

The Legal News.

VOL. VIII. FEBRUARY 21, 1885. No. 8.

Chief Justice Wade, of Montana, has recently had occasion to vary the monotony of writing judicial opinions by inditing a pleasant description of an attack on a stage coach by masked men, in which he played an involuntary part. The robbers, it appears, did not encounter a very spirited resistance, probably because the travellers had not much to lose. "How anxious we were," says the Chief Justice, "to give up our money and watches, and have the entertainment over. It is amazing how very liberal we all became. We were just aching to give up our valuables. We waited patiently to be killed if that was in the programme, and after waiting for what seemed about nine years, but in fact perhaps ten minutes, one of the masked fellows, who seemed to be in command, and who stood like a statue, said: 'Get into the coach. Be quick about it. Don't look back, and drive like hell.' Some of us hesitated about getting into the coach before we had been robbed. We thought we were entitled to have the regulation programme carried out in full. But a motion from one of the maskers with his gun persuaded us to obey the order, and we got on board, and the driver put the horses to such speed, that I began to think the terrors of road-agents were more endurable than those of a driver attempting to obey such an order. A moment after we started we heard the report of eight or ten guns, crack! crack! and we supposed a load of passengers by another conveyance had been fired into. The firing came about in this way. The sheriff of an adjoining county and another man in a buggy were coming to court, and the sheriff, who had a Winchester with him, discovered one of our masked men behind a rock, and sprang from his buggy and demanded of him what he was doing there, whereupon a bullet went tearing through the sheriff's coat from another direction, but he stood his ground like a rock and

returned the fire, and thinks he killed or wounded one or more of his assailants. We came on to town not more than six miles away, and the sheriff of this county and the other sheriff with a company of armed men immediately started in pursuit of the ruffians, but have not yet captured them. If they succeed I shall have the pleasure of sending them to the penitentiary."

With reference to the punishment of dynamiters the *Law Journal* (London) remarks:—"The suggestion that the outrage at the Tower of London is punishable under 12 Geo. III. c. 24 is worth consideration. That Act makes it, amongst other things, an offence punishable with death 'wilfully and maliciously to set on fire, burn, or otherwise destroy, any of Her Majesty's military, naval, or victualling stores or other ammunition of war, or any place where any such military, naval, or victualling stores or other ammunition of war is kept.' If the words 'or other ammunition of war' be omitted, it is clear that the Tower is a place where military stores are kept; but as these words are used, and deal with the kind of case in question, the general words preceding must, by a well-known rule of interpretation, be taken to be limited by the special words. Are, then, the rifles kept at the Tower 'ammunition of war'? In the sense given to the word in the Queen's service, which includes 'ammunition boots' and the whole equipment of the soldier, it undoubtedly includes rifles. Equally without doubt the word 'ammunition' in the popular sense means only powder and shot in all their forms. The act must, we think, be construed in the popular sense, especially as there is the phrase 'munitions of war,' which is in popular literature used very much in the sense in which ammunition is used in the service. The same Act applies to burning or destroying 'any of Her Majesty's arsenals,' but the White Tower, which consists of a chapel, a museum, and a banqueting-hall used for storing arms, can hardly be said to be an arsenal; still less can the Tower itself. Again, although the rifles, if 'ammunition,' may have been destroyed, was the White Tower either 'set on fire, burnt, or otherwise destroyed'? It was neither destroyed nor

burnt, and there is some doubt as to its being set on fire. In view of these difficulties, and the inconvenience of drawing a distinction between the Tower and other buildings, the right course appears to be to indict for high treason. The blowing-up of buildings with the object of influencing the Government is an act of war, and amounts to high treason. This was decided in June, 1883, by the Lord Chief Justice, the Master of the Rolls, and Mr. Justice Grove, at the Central Criminal Court, in *Regina v. Gallagher*."

THE ATTORNEY-GENERAL OF QUEBEC & REED.

Lord Selborne's opinions have one great merit—that of being clear. Whether one agrees with the conclusion at which he arrives or not, there is no confusion as to what that conclusion is, or the process of reasoning he has followed. In the case before us the Privy Council has decided three things:—1. That the ten cent tax is an indirect tax; 2. That it is not specifically imposed for the maintenance of the courts of justice; and 3. That it is not the exercise of any power under Section 65 of the B. N. A. Act. It is therefore *ultra vires*.

On the first point, which is called "the main point," there is really no room for doubt "within the meaning of the 2nd sub-section of the 92nd clause of the Act in question." But Lord Selborne thought it necessary to explain the "divergence of view" among the writers, whom Mr. Justice Taschereau once thought were all of one mind with him on the point.

The second point, according to Lord Selborne's view of the case, is that the 14th sub-section of section 92 affected the question. I am not aware that any one in the Court of Queen's Bench put forth the pretension that sub-section 14, taken by itself, authorised the tax. Here is what was said on this matter:—"Sub-sections 14 and "16 give the right to the Legislature of the Province to pass the law in question. In "proceeding to explain this proposition, it is "proper to make two preliminary remarks: "First, that the power of the local govern- "ments to tax is nowhere confined to licenses "and to direct taxation, as has been assumed.

"They are specially permitted to impose "these taxes, that is all; but this differs "essentially from a prohibition to impose "any other taxes. Secondly, the sub-sections "of section 92 must be read with the general "heading to avoid misconception."

From this starting point four questions were put:—

"(1) Is not the law impugned a law for "the maintenance of justice in the Province; "nay, more, a law modelled on the law exist- "ing at Confederation for its maintenance?"

"(2) Is this tax for the performance of "a duty by a local functionary not a matter "of a merely local nature in this Province?"

"(3) Does it conflict with any Dominion "power?"

"(4) Can it be contended for an instant that "the power to raise money by any mode or "system of taxation can be held to signify "that the Dominion Parliament could raise "money on the duties to be performed by "local officers?"

Only the first of these questions is met by the report of the Privy Council. Their Lordships decline to say that the local legislatures may not impose a tax by a law which declares that the proceeds of the tax shall be applied to defray the expenses of maintaining the courts of justice; but they say the proceeds cannot be "made part of the general consolidated revenue of the Province;" for they add, "If it should greatly exceed "the cost of the administration of justice, "still it is to be raised and applied to general "provincial purposes, and it is not more "specially applicable for the administration "of justice than any other part of the general "provincial revenue."

Is this answer, limited as it is, maintainable? In other words, if we assume for the sake of argument, as their Lordships have done, that the local Legislature can tax indirectly to raise means for the maintenance of the courts of justice, can it be seriously maintained that they cannot legislate for this purpose, without declaring into what account the proceeds are to go? There is not a syllable in the whole act to support this pretention. If it be sustainable, it must be as matter of doctrine; and if true as such, no tax could be levied by a local Legislature

without declaring that it was imposed "in order to the raising of a revenue for provincial purposes."

It is a mere waste of time to interrogate sub-section 14 to find in it any special authority to tax. It establishes a local right and its corresponding duty. The local authorities have to provide for every institution, which falls within their jurisdiction, precisely in the same way, whether the statute uses the word *maintenance* or not. The *raison d'être* of this ingenious mode of extending the local taxing power by affecting the proceeds to a particular account does not exist. Furthermore it is prohibited by section 126.

The argument under sub-section 16 has been entirely overlooked. It may just be as well also to notice here, that no attempt has been made to answer the argument that the so-called tax is not properly a tax, but a charge for a service, which the Government is only obliged to perform under the conditions it chooses to impose. There can be no doubt the Provincial Legislature could order its officer not to receive exhibits; if so, it can scarcely be denied that the Legislature might by an Act prohibit the reception of an exhibit unless it had a piece of coloured paper pasted on the corner. And that is what it did, the price of the piece of coloured paper being merely an incident.

All this is so transparently clear that one scarcely wonders that their Lordships should have declined to pledge themselves to the very extreme pretension that the local Legislatures can only raise money by direct taxation, and by licenses of a limited character.

Their Lordships say: "With regard to the third argument, which was founded upon the 65th section of the Act, it was one not easy to follow, but their Lordships are clearly of opinion that it cannot prevail." When an argument cannot prevail, it is a consolation—a minor one perhaps, but still appreciable—to know that one's argument is not easy to follow. One may have been misunderstood, and that is not necessarily the fault of the disputant. Besides, hazy expression is not always a sign of an illogical mind. It must, however, be admitted that the argument drawn from the 65th section is not easily

seized. It must, notwithstanding, have something to recommend it, for it was suggested by one of the judges in the Queen's Bench, and it was adopted, with alacrity, by the two dissenting judges in the Supreme Court. The argument appears to be this: Section 65, in itself not a very intelligible enactment, in effect, reserves to the Lieutenant Governors of the provinces of Ontario or Quebec, all the powers, which under the pre-existing laws belonged to the Governor General, "as far as the same are capable of being exercised after the Union in relation to the government of Ontario and Quebec respectively."

Section 32, cap. 169, C. S. L. C., provides that the Governor may, from time to time, impose such duties as he thinks fit on any proceedings in any court in Lower Canada, which duties shall be paid over to the sheriff to form part of the Building and Jury fund.

The building and jury fund is an asset of Ontario and Quebec, conjointly, and, by partition, it falls to the share of Quebec. Sects. 113, 142.

By section 126, all portions of pre-existing duties and revenues which are reserved to any province, and all duties and revenues raised by a province, in accordance with the special powers conferred upon it, form its consolidated revenue fund, to be appropriated for the public service of the province.

Therefore, it is contended, the Lieutenant Governor had the right, by Order-in-Council, to impose the tax of 10 cents for the filing of each exhibit, and that by law, as it now stands, it necessarily fell into the consolidated revenue fund of the province. What the Lieutenant Governor could do alone, the whole legislature, of which he is a part, can surely do. It is the Imperial Parliament that ordered that such revenues should go into the consolidated revenue fund, and not into the building and jury fund.

To this the Privy Council answers: "What has been done here is quite a different thing. It is not by the authority of the Lieutenant Governor in Council. It is not in aid of the Building and Jury Fund. It is a Legislative Act, without any reference whatever to those powers, if they still exist, quite collateral to them; and, if they still exist, and if it exists itself, capable of being exercised concurrently

with them, to tax, for the general purposes of the province, and in aid of the general revenue, these legal proceedings."

R.

COURT OF REVIEW.

MONTREAL, Oct. 31, 1884.

Before TORRANCE, PAPINEAU & GILL, JJ.

WHITEHEAD v. KIEFFER, and WHITE, intervenant.

Revision—Final Judgment—Judgment on petition under C. C. P. 869.

Held, that a judgment rendered in an action of revindication, granting a petition of plaintiff, under C. C. P. 869, to have delivery of the goods on giving security, is not a final judgment subject to be reviewed.

Inscription struck.

L. N. Benjamin for plaintiff.

Laflamme, Huntington, Laflamme & Richard for defendant.

COURT OF REVIEW.

MONTREAL, Oct. 31, 1884.

Before TORRANCE, DOHERTY, PAPINEAU, JJ.

WM. ALMOUR v. LA BANQUE JACQUES CARTIER, and A. B. ALMOUR, intervenant.

Cheque—Endorsement—Liability of Bank.

Held, where a cheque was payable to the order of "Wm. Almour," that the Bank on which it was drawn was not justified in paying the amount on the endorsement "Wm. Almour by A. B. Almour," unless the authority of A. B. Almour to endorse for Wm. Almour was proved.

Pagnuelo & Co. for intervener.

Monk & Raynes for plaintiff.

COURT OF REVIEW.

MONTREAL, June 28, 1883.

Before TORRANCE, RAINVILLE, JETTÉ, JJ.

QUINTAL v. AUBIN.

Compensation—C. C. 1188.

Held, that the defendant was entitled to plead, to an action on a promissory note, that the plaintiff was under an obligation to deliver to him a note for a larger amount in

payment of goods sold and delivered, but had made default; and to ask that the note sued on be declared compensated by so much of what was due by the plaintiff.

Béique, McGoun & Emard for plaintiff.

Laflamme, Huntington, Laflamme & Richard for defendant.

COUR SUPÉRIEURE.

MONTRÉAL, 8 juillet 1884.

Coram MATHIEU, J.

MIRBAULT v. BRUNET et PICOTTE.

Certiorari—L'Acte relatif aux Vagabonds—32 et 33 Vict., ch. 28, (1869)—Jurisdiction des Juges de Paix.

JUGÉ:—Que les juges de paix n'ont pas juridiction pour entendre une plainte ou dénonciation accusant quelqu'un de s'être servi d'un langage insultant dans un bureau privé, quand même la plainte serait amendée, avant la conviction, de façon à y ajouter que le langage insultant aurait aussi été proféré sur la rue publique.

C. Lebeuf, pour le requérant.

F. L. Sarrazin, pour le poursuivant.

Mercier, Beausoleil & Martineau, pour les juges de paix.

COUR SUPÉRIEURE.

MONTRÉAL, 8 juillet 1884.

Coram MATHIEU, J.

FILIATRAULT v. ELIE.

Action pénale—Sect. 92 de l'acte des élections fédérales de 1874—Affidavit.

JUGÉ:—Que toute action qui tam intentée sous la section 92 de l'acte des élections fédérales, 1874, doit être accompagnée de l'affidavit mentionné à la section 1ère du chapitre 43, du statut du Canada 27-28 Vict. (1864); et qu'une action pendante où cet affidavit n'aurait pas été produit, ne peut être opposée comme fin de non recevoir à une action intentée par une autre partie pour la même offense.

Ouimet, Cornéliier & Lajoie, pour le demandeur.

Geoffrion, Rinfret & Dorion, pour le défendeur.

COUR SUPÉRIEURE.

MONTRÉAL, 29 déc. 1884.

Coram MOUSSEAU, J.

VALIQUETTE V. VALIQUETTE et al.

Pension alimentaire—Solidarité de l'obligation de la fournir—Défense en droit.

Jugé:—Que l'obligation de fournir une pension alimentaire est indivisible, et que ceux qui y sont tenus, la doivent conjointement et solidairement; que, par suite, l'un d'eux poursuivi seul, a droit d'action contre les autres pour leur faire payer leur quote-part. Que cette solidarité ne cesse que lorsque ceux qui sont obligés de payer n'en ont pas les moyens, ce qui est une question de fait et ne peut être invoquée par défense en droit.

E. Lareau, pour le demandeur.
Duhamel, Rainville & Marceau, pour le défendeur.

COUR DE CIRCUIT.

DISTRICT DE MONTMAGNY,
9 février 1885.

Coram ANGERS, J.

MERCIER V. THE CANADIAN PACIFIC RAILWAY COMPANY.

Procédure—Dépôt—Exception préliminaire.

Jugé:—Que le dépôt à être fait avec une exception préliminaire doit être en même temps qu'est produite au greffe la dite exception.

Dans cette cause la défenderesse rencontra l'action du demandeur par une exception déclinatoire alléguant que l'action aurait dû être intentée dans le district de Montréal.

Cette exception fut produite au greffe le 16 décembre 1884, sans être accompagnée du dépôt requis par la loi.

Le demandeur fit, le 17, motion pour la faire rejeter faute de dépôt. Alors, le 19, la défenderesse, se trouvant encore dans les quatre jours du "rapport du bref", fit le dépôt nécessaire.

ANGERS, J., rejeta la dite exception et accorda la motion du demandeur par le jugement suivant:

"Où les parties sur la motion du demandeur pour rejeter l'exception déclinatoire de

la défenderesse; ayant examiné le dossier et mûrement délibéré;

"Attendu que la défenderesse n'a pas fait au greffe de cette Cour avec sa dite exception le dépôt voulu dans le délai prescrit, la Cour accorde la dite motion et rejette la dite exception déclinatoire avec dépens."

P. Aug. Choquette, procureur du demandeur.

Abbott, Tait & Abbotts, procureurs de la défenderesse.

C. Pacaud, conseil.

(P.A.C.)

RECENT DECISIONS AT QUEBEC.

Taxes—Municipalités.—Jugé, 1. Qu'après le démembrement d'une municipalité et sa division en deux municipalités distinctes, tout le territoire formant ci-devant partie de l'ancienne municipalité, demeure affecté au paiement des anciennes dettes, et que le conseil de l'ancienne municipalité et ses officiers peuvent percevoir sur tout le territoire, des taxes imposées pour cet objet, et y imposer pour le même objet de nouvelles taxes basées sur la valeur des biens imposables d'après le rôle d'évaluation en force, dans la municipalité originaire, lors du changement de limites, comme si ce changement n'avait pas eu lieu.

2. Que la corporation de l'ancienne municipalité a un droit d'action pour recouvrer ces taxes contre les propriétaires de ces biens imposables, mais que la corporation de la municipalité nouvelle ne peut être directement tenue au paiement de ces taxes, que dans le cas d'un acte d'accord entre les deux corporations, conformément à l'article 84 du Code Municipal.—*La Corporation de Notre Dame du Sacré-Cœur & La Corporation de St. Germain de Rimouski* (Q. B.), 10 Q. L. R. 316; 7 L. N., 407.

Exécuteur testamentaire—Compte.—Jugé, 1. Que, quoique l'exécuteur testamentaire ne doive un compte aux héritiers ou légataires que lorsque ses fonctions ont cessé, cependant, lorsqu'il est mis en possession de tous les biens du testateur et que ses pouvoirs sont continués pendant un long espace de temps, il doit leur fournir à leur demande et à leurs frais, des états de compte et leur permettre l'examen des pièces justificatives; mais que, s'il est poursuivi, sans demande préalable à cet effet, il ne doit pas de frais.

2. Que l'exécuteur testamentaire qui a été nommé en remplacement d'un autre ne doit pas un compte de l'administration de son prédécesseur, et que ce compte ne peut être exigé que de celui qu'il a remplacé, ou de ses héritiers ou successeurs.—*Quinn v. Fraser* (en Révision, Stuart, Casault, Routhier, J.J.), 10 Q. L. R. 320.

JURISPRUDENCE FRANÇAISE.

Chemins de fer—Responsabilité—Avarie—Vice propre—Garantie.

Une compagnie de chemins de fer, à qui l'on présente une marchandise mouillée, est en droit d'exiger que l'expéditeur reconnaisse, dans le bulletin d'expédition, que la marchandise est mouillée, sans que la dite compagnie puisse être elle-même, en ce cas, tenue, à la demande de l'expéditeur, d'indiquer que cet état d'humidité provient du vice propre de la chose.

Elle ne doit pas se faire juge de la cause de l'avarie, ce qui serait intervenir entre l'expéditeur et le destinataire, et créer, sans qualité, un titre à l'un ou à l'autre.

(*Douai, Cour d'Appel, 20 déc. 1884. Gaz. Pal. 7 janv. 1885.*)

Assurances terrestres—Défaut de paiement de la prime—Sinistre—Indemnité—Déchéance—Droit d'option de l'assureur pour résiliation ou exécution du contrat—Demande en paiement de la prime.

1. Lorsqu'aux termes d'un contrat d'assurance contre l'incendie, il est stipulé, " qu'en cas de non paiement de la prime dans un certain délai, la déchéance du bénéfice de l'assurance sera encourue par l'assuré, sans qu'il puisse se prévaloir de l'usage, où est la compagnie de faire réclamer officieusement la prime par ses agents, ni du défaut de mise en demeure pour le paiement de la prime," la déchéance du droit à une indemnité, pour non paiement de la prime, en l'absence de mise en demeure, est régulièrement prononcée contre un assuré, par un arrêt, qui constate en fait et par interprétation de la volonté des parties, qu'il n'y a eu aucune dérogation à la clause précitée.

2. Au cas, où il a été stipulé en outre qu'en cas de retard dans le paiement de la prime, et de déchéance ainsi encourue par l'assuré,

la compagnie d'assurance conservera néanmoins le droit d'option entre la résiliation ou l'exécution du contrat, la demande en paiement de la prime n'emporte pas nécessairement de la part de ladite compagnie, option pour la continuation de l'assurance. (*Solution implicite.*)

En tous cas, il ne peut y avoir de ce chef ouverture à cassation contre l'arrêt qui prononce la déchéance du bénéfice du contrat contre l'assuré, nonobstant la demande en paiement de la prime, formulée par la compagnie, quand ce moyen n'a point été soumis aux juges du fond.

(*Cass. 16 déc. 1884. Gaz. Pal. 16 janv. 1885.*)

Exception de jeu—Marchés à termes sur marchandises—Opérations non sérieuses—Paiement de différences—Commissionnaire—Connaissance personnelle du caractère des opérations—Transaction.

1. Sont nuls, comme constituant des opérations de jeu, les achats et ventes à terme de marchandises, qui, dans la commune intention des parties, ne devaient se réaliser ni par des livraisons, ni des paiements effectifs, mais par le règlement de simples différences.

Et l'exception de jeu est opposable à l'action du commissionnaire, par l'intermédiaire duquel ces achats et ventes ont lieu, en paiement de ces différences, lorsqu'il est constant qu'il avait connaissance du caractère fictif de ces opérations.

Les constatations des juges du fond relativement au caractère non sérieux des opérations, et à la connaissance que le commissionnaire en aurait eue, sont souveraines et échappent à la censure de la Cour de cassation.

2. Une transaction, intervenue sur procès, peut-elle couvrir la nullité, dont une dette de jeu est entachée dans son origine? (*Non résolu.*)

(*Cass. 29 déc. 1884. Gaz. Pal. 16 janv. 1885.*)

Mitoyenneté—Mur—Exhaussement—Travaux exécutés par un seul des co-propriétaires—Épaisseur de la partie exhaussée.

Le co-propriétaire d'un mur mitoyen, qui use du droit d'exhausser le dit mur, n'est point tenu de donner à la partie surélevée une épaisseur égale à celle du mur mitoyen. Il est seulement tenu de supporter seul la dépense

de construction et d'entretien de l'exhaussement, et de payer l'indemnité de surcharge.

L'autre co-proprétaire qui n'a pas voulu contribuer à cet exhaussement, conserve d'ailleurs, en ce cas, le droit de reconstruire la partie surélevée en lui donnant l'épaisseur du mur de dessous, à charge de supporter les frais de démolition et de reconstruction.

(Toulouse, Trib. Civ. 21 août 1884. Gaz. Pal. 17 janv. 1885.)

Compétence—Instance pendante—Changement de domicile du défendeur—Assignation en reprise d'instance—Objet différent de celui de la demande originaire—Moyen mélangé de fait et de droit—Cassation—Irrecevabilité.

Le simple changement de domicile d'un ou plusieurs des défendeurs, en cours de procédure, ne peut modifier la compétence du tribunal régulièrement saisi.

L'assignation en reprise d'instance est donc valablement donnée, nonobstant le changement de domicile du défendeur depuis l'assignation originaire, devant le tribunal complètement saisi primitivement par la dite assignation.

Et le défendeur, pour échapper à la compétence de ce tribunal, ne peut exciper, pour la première fois, devant la Cour de cassation, de ce que la demande formulée dans l'assignation en reprise d'instance différerait de celle formulée dans l'assignation originaire. Un tel moyen mélangé de fait et de droit est nouveau, et à ce titre irrecevable.

(Cass. 30 déc. 1884. Gaz. Pal. 19 janv. 1885.)

Accident—Demande en dommages-intérêts—Assurance—Fin de non-recevoir—Responsabilité—Cheval emporté—Force majeure—Pris de glaces—Devantures de magasins—Glace de luxe—Responsabilité partagée.

1. La victime d'un accident est recevable à agir, en son nom personnel, en dommages-intérêts contre l'auteur de cet accident, sans que celui-ci puisse lui opposer comme fin de non recevoir, qu'elle est garantie du dommage par un contrat d'assurance.

2. Le maître, dont le cheval, effrayé par un événement fortuit, a causé un accident, notamment brisé la glace d'une devanture de magasin, ne saurait se soustraire à la responsabilité de cet accident, en invoquant la force majeure, alors qu'il avait commis lui-

même l'imprudence de laisser son cheval, attelé sur sa voiture, stationner libre et sans gardien sur la voie publique, et n'avait ainsi pris aucune précaution en vue de prévenir un accident possible.

3. Celui qui, par son imprudence, a occasionné le bris de la devanture en glace d'un magasin, ne peut être condamné à en payer la valeur réelle. Sa responsabilité est atténuée par celle qu'a assumée, de plein droit, en pareil cas, le propriétaire du magasin, en y faisant placer une devanture luxueuse. Le chiffre de la réparation due, doit en conséquence être modéré.

(Louviers, Trib. Civ. 26 déc. 1884. Gaz. Pal. 18-19 janv. 1885.)

Rapport à succession—Legs d'usufruit—Renonciation—Donation indirecte—Rapport—Objet du rapport—Epoque de sa détermination—Evaluation.

1. Le bénéfice d'une renonciation à un legs d'usufruit, dont profite le nu-proprétaire, successible du légataire renonçant, constitue un avantage indirect rapportable à la succession de ce légataire.

Bien que portant sur des fruits, cet avantage n'est pas dispensé du rapport lorsqu'il n'a pas le caractère alimentaire.

2. Le rapport a pour objet: non pas l'usufruit lui-même qui n'a jamais eu d'existence, mais les profits qu'en aurait retirés le légataire, s'il n'y eut pas renoncé, et qu'a recueillis le successible par suite de cette renonciation jusqu'au décès du renonçant, époque à laquelle il faut se placer pour déterminer la quotité du rapport.

3. Pour apprécier l'avantage recueilli par le successible, et à raison duquel il doit le rapport, il faut déduire du revenu touché par le successible toutes les charges dont était grevé l'usufruit et l'excédant de dépenses qu'aurait amené dans la maison du renonçant, l'augmentation de fortune produit par cet usufruit.

(Limoges, Cour d'Appel, 19 fev. 1884. Gaz. Pal. 20 janv. 1885.)

THE TESTIMONY OF EXPERTS.

The decision of a very curious question of expert evidence is reported in *People v. Muller*, 96 N. Y. 408. It was there held that

on the trial of an indictment for selling obscene photographs, opinions of artistic experts on the question of obscenity are incompetent. The photographs were from pictures exhibited in the Salon in Paris and at the Centennial Exhibition in Philadelphia; among others, "L'Asphyxie," "After the Bath," and "La Baigneuse." Andrews, J., observed: "It does not require an expert in art or literature to determine whether a picture is obscene or whether printed words are offensive to decency and good morals. These are matters which fall within the range of ordinary intelligence, and a jury does not require to be informed by an expert before pronouncing upon them. It is evident that mere nudity in painting or sculpture is not obscenity. Some of the great works in painting and sculpture, as all know, represent nude human forms. It is a false delicacy and mere prudery which would condemn and banish from sight all such objects as obscene, simply on account of their nudity. If the test of obscenity or indecency in a picture or statue is its capability of suggesting impure thoughts, then indeed all such representations might be considered as indecent or obscene. The presence of a woman of the purest character and of the most modest behaviour and bearing may suggest to a prurient imagination images of lust and arouse impure desires, and so may a picture or statue not in fact indecent or obscene. . . . It is not impossible certainly that the public exhibition of indecent pictures may have been permitted in Paris or Philadelphia, and the fact that a picture had been publicly exhibited would not necessarily determine its character as decent or indecent. Indeed there is but little scope for proof bearing upon the issue of decency or obscenity, beyond the evidence furnished by the picture itself. The question which was excluded, if intended to bring out the fact that pictures might be either decent or indecent, and that the canons of pure art would accept those of one class and reject those of the other, was properly rejected as an attempt to prove a self-evident proposition. If the question was intended to be followed by proof, that according to the standard of judgment adopted and

recognised by artists, the photographs in question were not obscene or indecent, it was properly rejected for the reason that the issue was not whether in the opinion of witnesses, or of a class of people, the photographs were indecent or obscene, but whether they were so in fact, and upon this issue witnesses could neither be permitted to give their own opinions, nor to state the aggregate opinion of a particular class or part of the community. To permit such evidence would put the witness in the place of the jury, and the latter would have no function to discharge."—*Albany Law Journal*.

L'AFFAIRE TROUILLEBERT-TEDESCO.

Nos lecteurs se rappellent sans doute l'origine de cette affaire. M. Alexandre Dumas avait dans sa galerie un tableau de Corot, ou qui, du moins, passait pour tel: *La Fontaine des Gabourets*. Un jour qu'il essayait de faire partager par un de ses amis l'admiration très sincère qu'il ressentait pour l'œuvre, celui-ci déclara que le Corot était un Trouillebert, au bas duquel on avait substitué le premier de ces noms au second. M. Alexandre Dumas s'empressa de renvoyer la toile à MM. Tedesco frères, ajoutant qu'il avait entendu acheter un Corot, non un Trouillebert, et les vendeurs reprirent le tableau. Mais l'incident avait fait du bruit dans le monde artistique. M. Trouillebert s'en émut le premier et assigna MM. Tedesco devant le tribunal civil pour obtenir de la justice le droit d'effacer la signature apocryphe de Corot, et de mettre de nouveau la sienne sur une œuvre qu'il avait déjà primitivement signée. Il offrait au tribunal de prouver par témoins que son nom avait figuré à l'origine sur le tableau, et qu'on l'avait depuis remplacé, dans un but commercial et frauduleux, par celui de Corot. Le tribunal ayant ordonné cette enquête, MM. Tedesco ont interjeté appel de ce jugement avant faire droit. Mais devant la Cour les parties sont tombées d'accord, et ont demandé aux juges d'appel d'infirmar le jugement d'enquête et de reconnaître à M. Trouillebert le droit de signer de nouveau le tableau dont il est l'auteur. La Cour a donc rendu un arrêt conforme à ces conclusions transactionnelles, et condamné MM. Tedesco en tous les dépens du procès.—*Gaz. Pal.* 15 janv. 1885.