

The Legal News.

VOL. XI. JULY 14, 1888. No. 28.

In *Seale v. Baker*, the Texas Supreme Court March 20, 1888, pronounced upon the personal liability of bank directors for deceptive representations contained in advertisements or other published statements. The Court held, reversing the judgment appealed from, that the directors of a bank are personally liable, at the suit of a depositor induced to place money in an insolvent bank solely by the false representations of its solvency made by them, whether such representations are made with the intent to defraud or not, where the directors, by the use of ordinary care, might have known that such representations were false. The Court said:—"For the purpose of promoting conciseness and simplicity we formulate the questions involved in this appeal as follows: (1) Are the directors of a banking corporation personally liable, at the suit of an individual depositor, for damages sustained by reason of the insolvency of the corporation, when the depositor is induced to place money in the hands of the corporation solely by representations of solvency made to the general public by the directors, who ought to have known, and by the use of ordinary care, such as it was their duty to have exercised, might have known that such representations were false? (2) Are such directors so liable to such depositor when such false representations are knowingly made with intent to defraud the public generally? (3) Are such directors so liable when such false representations are made in pursuance of a fraudulent combination and common design upon their part to give to the corporation a fictitious credit, that the business might be continued for the purpose of enabling such directors to collect certain pretended loans claimed to have been made by them to the corporation? If either of these questions is answered in the affirmative, it follows that the court erred in sustaining the demurrers, and the judgment must be reversed." The Court was of opinion that all the

questions must, in the case under consideration, be answered affirmatively. Numerous authorities and decisions were cited to support the conclusion of the Court expressed in the following terms:—"Directors of banking corporations occupy one of the most important and responsible of all business relations to the general public. By accepting the position, and holding themselves out to the public as such, they assume that they will supervise and give direction to the affairs of the corporation, and impliedly contract with those who deal with it that its affairs shall be conducted with prudence and good faith. They have important duties to perform towards its creditors, customers and stockholders, all of whom have the right to expect that these duties will be performed with diligence and fidelity, and that the capital of the corporation will thus be protected against misappropriation and diversion from the legitimate purposes of the corporation. Customers are invited to business relations, and are induced to accept and act upon such invitation by the representations that the institution is solvent and owns a certain amount of capital, and that this capital is under the supervision and control of certain directors. It is the duty of the directors to know the condition of the corporation whose affairs they voluntarily assume to control, and they are presumed to know that which it is their duty to know, and which they have the means of knowing. If the representations are false, but relied and acted on by a customer to his damage, to hold that in such case the directors who made such false representations are not liable because they were ignorant of the falsity of the representations would be to award a premium for negligence in the performance of important and almost sacred duties voluntarily assumed, and to license fraud and deception of the most flagrant and pernicious character. It is a familiar principle of law that an action for damages lies against a party for making false and fraudulent representations whereby another is induced to do an act from which he sustains damage. If the representations are untrue, it is immaterial that they may have been made without fraudulent intent, and it is

sufficient that they were made to the general public if the appellant was induced thereby to deposit money in the bank."

The refusal of the Judicial Committee of the Privy Council to grant leave to appeal in the Glengarry Election Case, though based upon expediency, will probably check any further attempt to bring questions affecting the seats of members of the Canadian House of Commons before the tribunal of final resort. Formerly the Courts had no jurisdiction in these cases. Jurisdiction was conferred upon certain courts by a special Act, by which the House delegated the function formerly exercised by itself, of inquiring into the validity of a return. The decision of the Supreme Court has been obtained in due course, and from this decision there is no appeal. In certain cases the Judicial Committee, representing the Sovereign, by an act of grace, recommend that leave to appeal be granted, but it would be an extreme proceeding to interfere with the exercise of an authority specially delegated by the House of Commons, and affecting solely the right to be a member of that body.

CIRCUIT COURT.

HULL (County of Ottawa), March 26, 1888.
Before WURTELE, J.

SANCHE v. SABOURIN, and BLONDIN, in warranty.

Revendication of moveable—Oral evidence.

HOLD:—*That in the case of the attachment in revendication of a moveable, the parties may prove their respective pretensions by oral evidence, whatever may be the value of the moveable attached.*

PER CURIAM:—The plaintiff claims a horse which was in the possession of the defendant, and has attached it in revendication. The defendant answers that he bought the horse from one Blondin, and has called him in warranty. Blondin has contested the principal demand, and pleads that the horse had been the property of his half brother, one Alexandre Dérouin, and had never belonged to the plaintiff, and that he had sold

and delivered it, as his brother's mandatory, to the defendant.

The parties, in order to establish their respective pretensions, have adduced oral evidence, but each side has objected to its production by the other.

The weight of the evidence establishes the pretensions of the defendant in warranty, without taking the deposition of Alexandre Dérouin into consideration, as I consider his testimony inadmissible in any event, he, although not a party to the suit, being really the warrantor of the defendant. See Ramsey's Appeal Cases, *verbo* Witness, page 782. The only question to be considered is whether the defendant and his warrantor have the right to prove the ownership of the horse, which exceeds fifty dollars in value, by oral evidence?

The general rule is that matters exceeding fifty dollars in value cannot be proved by oral evidence; but one of the exceptions is when the party claiming could not procure proof in writing. C.C., art. 1233, par 5. *Prevôt de la Jannés*, Vol. 2, No. 670, gives the general rule and this exception in these words: "Les conventions ne peuvent être assurées que par l'écriture, et le principe général de cette matière est que la preuve par témoins doit être admise dans tous les cas où il n'a pas été au pouvoir des parties de se ménager une preuve par écrit, et qu'elle ne doit point l'être dans tous ceux où les parties ont pu avoir une preuve par écrit." The exception in question clearly applies to the case of the ownership of horses and other animals which belong to a person because they are the increase of his stock. The horse in question was foaled on the farm of Alexandre Dérouin, and his ownership can beyond doubt be proved by witnesses. Then in general this exception must apply to moveables in one's possession, as in the habits of our people it is unusual to get and keep a written title for one's ordinary moveable possessions. See Pothier's treatise on Prescription, No. 205.

And in the old jurisprudence of France it was held that in the case of the attachment in revendication of a moveable the parties could, notwithstanding the ordinance, prove their respective pretensions by wit-

nesses, whatever might be the value of the thing attached. Guyot, in the Répertoire de Jurisprudence, Verbo Révendication, page 621, says:—"Comme la propriété qu'on a d'un meuble n'est ordinairement pas fondée sur des titres par écrit, celui qui a fait l'entiercement doit être admis à prouver par témoins que la chose entiercée lui appartient." Merlin, in his Répertoire de Jurisprudence, Verbo Révendication, page 403, repeats the same words. Then Pothier, in his treatise on Property, says in No. 317: "Comme nous n'avons pas ordinairement des titres par écrit du droit de propriété que nous avons de nos meubles, à quelque somme que puisse monter la valeur de la chose entiercée, celui qui a fait l'entiercement est reçu à prouver le domaine qu'il prétend avoir de la chose entiercée, par témoins, auxquels elle sera représentée et qui la reconnaîtront pour lui appartenir. En conséquence, sur sa demande, le juge rend un appointement par lequel il lui permet de faire procéder à la reconnaissance de la chose entiercée, par témoins, auxquels elle sera représentée, et qui déposeront de la connaissance qu'ils ont qu'elle lui appartient; sauf à l'autre partie à faire faire de sa part, si bon lui semble, reconnaissance contraire."

I am of opinion that the oral evidence adduced is admissible, and I therefore overrule the objections made to its reception and dismiss the motions asking for its rejection, save as regards the testimony of Alexandre Dérouin, which I consider inadmissible for the reason already mentioned.

Judgment must therefore go for the defendant, dismissing the action in revendication, and will be recorded as follows:—

"La Cour, après avoir entendu les parties, par leurs avocats, tant sur l'action principale que sur la contestation produite par le défendeur en garantie, avoir examiné les pièces de la procédure, avoir entendu le témoignage des témoins interrogés de part et d'autre, et avoir délibéré;

"Attendu que le demandeur principal réclame comme sa propriété et revendique dans la possession du défendeur principal et demandeur en garantie un certain cheval sous poil gris bleu, qu'il allègue être de la valeur de \$180;

"Attendu que le défendeur principal, demandeur en garantie, plaide qu'il a acheté le dit cheval le 18 juin 1887, du défendeur en garantie, de bonne foi, et que le dit cheval lui appartenait, et qu'il a appelé et mis en cause le défendeur en garantie comme son garant;

"Attendu que le défendeur en garantie est intervenu dans la cause et a contesté la demande principale, et qu'il plaide que le dit cheval aurait appartenu à son frère utérin, un nommé Alexandre Dérouin, de Ste-Scholastique, que ce dernier le lui aurait prêté pour s'en servir pour les affaires d'une société existant dans le temps entre lui, le défendeur en garantie, et le demandeur principal, dans la cité de Hull; que le dit Alexandre Dérouin l'aurait en même temps constitué son agent ou mandataire pour vendre le dit cheval s'il en trouvait le prix convenu, qu'il l'aurait vendu comme tel mandataire le 18 juin 1887, au défendeur principal et demandeur en garantie, et qu'il le lui aurait alors livré; que le défendeur principal et demandeur en garantie serait alors devenu le propriétaire du dit cheval, et que le demandeur principal n'en est pas et n'en a jamais été le propriétaire;

"Attendu qu'on a procédé de part et d'autre à la preuve testimoniale pour prouver le domaine que le demandeur principal et le défendeur principal prétendaient avoir quant au cheval entiercé en cette cause;

"Attendu que les parties, demanderesse et défenderesse, ont, chacune d'elles, objecté à la preuve par témoins faite par l'autre pour établir son droit de propriété, et qu'elles ont demandé lors de la plaidoirie, par requêtes sommaires ou motions, le maintien de leurs objections respectives et le rejet de la preuve ainsi faite par l'autre;

"Considérant que dans le cas de l'entiercement d'un meuble, quelqu'en soit la valeur, les parties sont respectivement admises en droit à prouver par témoins leur droit de propriété;

"Considérant que la preuve testimoniale faite par les parties respectivement pour prouver leur domaine dans l'espèce est légale et valable, et que les objections et les requêtes sommaires ou motions ci-dessus mentionnées sont toutes mal fondées;

"Considérant que la preuve (la déposition

du dit Alexandre Dérouin toutefois exclu) n'a pas démontré que le dit cheval appartenait ou avait en aucun temps appartenu au demandeur principal, mais qu'elle a établi au contraire, que le dit cheval avait toujours appartenu jusqu'au 18 juin 1887, au nommé Alexandre Dérouin, et qu'il avait été vendu et livré ce jour-là par son agent ou mandataire, le défendeur, en garantie au défendeur principal, et demandeur en garantie, et que ce dernier et non le demandeur principal en était le propriétaire lors de la saisie-revendication ou entièrement;

" Considérant, par conséquent, que l'action en revendication est mal fondée ;

" Attendu que le défendeur en garantie a produit et a examiné le dit Alexandre Dérouin comme témoin, et que le demandeur principal a objecté à la réception de son témoignage ;

" Considérant que le dit Alexandre Dérouin n'était pas un témoin compétent, et que l'objection faite à la réception de son témoignage est bien fondée ;

" Attendu que le demandeur principal a de plus objecté à la production par le défendeur en garantie à l'enquête d'une certaine pièce de preuve littérale, et a demandé son rejet, par requête sommaire ou motion lors de la plaidoirie ;

" Considérant que cette objection est mal fondée ;

" Attendu enfin que le défendeur principal a produit une défense en droit qu'il intitule ' fins de recevoir ' ;

" Considérant que la dite défense en droit est mal fondée ;

" Adjugéant sur la défense en droit produite par le défendeur principal ;

" La rejette, avec dépens distracts à Mtre A. X. Talbot, l'avocat du demandeur principal ;

" Adjugéant sur la requête sommaire ou motion du demandeur principal pour le rejet des dispositions des témoins du défendeur en garantie ;

" La maintient quant à la déposition du témoin Alexandre Dérouin, et rejette la dite déposition, et rejette la dite requête sommaire ou motion quant au surplus, mais avec frais contre le défendeur en garantie, distracts à Mtre A. X. Talbot, l'avocat du demandeur principal ;

" Adjugéant sur la requête sommaire ou motion des défendeurs, tant principal qu'en garantie, pour le rejet des dépositions des témoins du demandeur principal ;

" La rejette avec dépens contre le défendeur en garantie, distracts à Mtre A. X. Talbot, l'avocat du demandeur principal ;

" Adjugéant sur la requête sommaire ou motion du demandeur principal, pour le rejet d'une certaine pièce de preuve littérale produite à l'enquête par le défendeur en garantie ;

" La rejette, avec dépens distracts à Mtres Rochon & Champagne, les avocats du défendeur en garantie ;

" Adjugéant enfin sur le fond du litige ;

" Déboute l'action en revendication du demandeur principal en cette cause, déclare le défendeur principal être le propriétaire du cheval sous poil gris saisi et entiercé en cette cause, et lui donne main levée de la saisie-revendication d'icelui, et ordonne au gardien nommé à la dite saisie-revendication de le lui remettre, et condamne le demandeur principal de payer les dépens tant de l'action en garantie que des contestations de la demande principale, distracts respectivement à Mtre C. B. Major, l'avocat du défendeur principal et demandeur en garantie, et à Mtres Rochon & Champagne, les avocats du défendeur en garantie, sauf néanmoins le coût de la déposition et la taxe du témoin Alexandre Dérouin."

Action dismissed.

A. X. Talbot, for the principal plaintiff.

C. B. Major, for the principal defendant.

Rochon & Champagne, for the defendant in warranty.

COUR D'APPEL DE CHAMBERY.

20 février 1888.

Présidence de M. ROE, premier président.

Delle MERMILLOD-BALLAZ v. époux COCHET.

Acte notarié—Signature—Notaire absent—Clerc
—Nullité—Acte sous seing-privé.

L'acte constatant une convention synallagmatique, dépourvu de tout caractère authentique, lorsqu'il a été reçu par le clerc d'un notaire en l'absence de ce dernier, vaut néanmoins comme acte sous seings-privés, mal-

gré qu'il n'en ait pas été fait autant de doubles originaux qu'il y avait de parties ayant un intérêt opposé, lorsque le notaire a apposé sa signature sur le dit acte après coup, et l'a mis au rang de ses minutes.

LA COUR,

Attendu que la question essentielle du procès est celle de la valeur légale d'un acte en date du 28 mai 1886, rédigé en forme authentique et énonçant qu'il a été reçu par Me. X..., notaire à Annecy, actes aux termes duquel Joséphine Mermillod-Ballaz aurait vendu à François Cochet et à Françoise Dupanloup, sa femme, la généralité des immeubles qu'elle possède sur la commune de Villard-sur-Thônes, moyennant le prix de 20,000 fr. quittancé dans le dit acte au moyen de la constitution, en faveur de la venderesse, d'une rente annuelle et viagère de 2,000 fr. payable aux termes et sous diverses conditions énoncées au dit acte ;

Attendu qu'il est constant en fait et reconnu par toutes les parties que cet acte de vente, passé au domicile des mariés Cochet, a été dressé et signé hors la présence du notaire X... devant lequel, contrairement à la mention qu'il contient, les parties n'ont pas comparu ; que sa rédaction a été l'œuvre du sieur D..., clerk de Me. X... ; qu'il a été ensuite signé hors la présence des parties par ce dernier qui l'a mis au rang de ses minutes ;

Attendu que, dans ces conditions, les intimés reconnaissent eux-mêmes, ainsi que l'a proclamé le jugement dont est appel, que cet acte est sans valeur comme acte authentique, mais qu'ils soutiennent qu'en conformité des dispositions de l'art. 1318, C. civ., ce même acte est valable et doit produire tous ses effets comme acte sous seing-privé, et que l'appel de Joséphine Mermillod-Ballaz a déferé à l'appréciation de la Cour le jugement en date du 5 février 1887 par lequel le Tribunal d'Annecy a fait droit à ses prétentions ;

Attendu que si l'art. 1318, C. civ. précité parle uniquement, pour lui attribuer les effets légaux d'une écriture privée, de l'acte auquel, soit l'incompétence ou l'incapacité de l'officier public, soit un défaut de forme, enlève le caractère de l'authenticité, la jurisprudence de la Cour de cassation attribue la même valeur à l'acte qui, dressé par un clerk

en l'absence du notaire, a été ensuite signé par ce dernier et mis par lui au rang de ses minutes, par le motif que ce dépôt aux minutes du notaire supplée à la condition prescrite par l'art. 1325, exigeant pour tout contrat synallagmatique la confection d'autant d'originaux qu'il y a de parties ayant un intérêt distinct, chacun des intéressés ayant la faculté de recourir à l'acte déposé chez le notaire et d'en user suivant ses besoins ;

Mais attendu que cette doctrine ne peut recevoir son application qu'autant qu'il s'agit d'un acte complet, réunissant toutes les conditions requises par la loi pour la formation de l'existence légale de la convention qu'il constate, et attestant, notamment en matière de vente, soit par des énonciations soit par les signatures des parties apposées à la date même à laquelle il a été dressé, le consentement parfait et sérieux des dites parties sur la chose vendue et sur le prix de vente ; qu'il y a donc lieu de rechercher si ces conditions rigoureuses ont été réalisées lors de la confection de l'acte du 28 mai 1886 et à la date qui mentionne la réception par le notaire X... ;

Attendu que l'acte de vente du 28 mai 1886, nul comme acte authentique, doit être déclaré sans valeur légale comme acte sous seing-privé, soit parce qu'au moment où il est intervenu, il n'y avait pas accord des parties sur le prix de la chose vendue, soit à raison du défaut de consentement libre de la venderesse ;

Attendu que, dans de telles conditions, et spécialement à raison de ce dernier motif de nullité, le dit acte ne saurait avoir aucune valeur comme donation déguisée sous la forme d'un contrat à titre onéreux ;

Par ces motifs, etc.

COUR DE CASSATION.

7 mars 1888.

Présidence de M. BARBIER, premier président.

LEGENDRÉ V. LEBRET.

Société — Société entre époux — Séparation de biens — Nullité — Liquidation — Partage — Interdiction — Arrêté de compte.

10. *Toute société formée entre époux, même séparés de biens judiciairement, est nulle,*

comme incompatible, à la fois, avec l'exercice de la puissance maritale et avec le principe de l'immutabilité des conventions matrimoniales.

20. *Mais la nullité d'une telle société, lorsqu'elle a été créée dans un but d'intérêt licite en lui-même, n'empêche pas que, jusqu'au moment où cette nullité est demandée par les intéressés, il ait pu y avoir entre les prétendus associés des rapports de fait, qui doivent se régler sans que l'un s'enrichisse aux dépens de l'autre, et qui, par conséquent, ouvrent à chacun d'eux le droit réciproque de se provoquer au partage de l'actif et du passif résultant des opérations, qui auraient été faites en commun.*
30. *Le juge, en ordonnant la liquidation d'une société de fait entre époux, peut, nonobstant l'état d'interdiction de l'un des dits époux, fixer la date de l'arrêt du compte à faire entre eux à une époque postérieure à celle à laquelle l'interdiction a été prononcée, lorsqu'il reconnaît souverainement qu'en fait la communauté d'intérêts a continué d'exister après cette époque.*

LA COUR,

Sur le premier moyen :

Attendu qu'aux termes de l'art. 1388, C. civ., les époux ne peuvent déroger aux droits résultant de la puissance maritale sur la personne de la femme; qu'aux termes de l'art. 1395, les conventions matrimoniales ne peuvent recevoir aucun changement après la célébration du mariage; que l'art. 1451 du même Code déclare nulle toute convention par laquelle les époux judiciairement séparés rétabliraient leur communauté sous des conditions différentes de celles qui la réglaient antérieurement, et qu'enfin, aux termes de l'art. 5 C. com. et 220 C. civ., la femme ne peut être réputée marchande publique qu'autant qu'elle exerce un commerce distinct et séparé de celui de son mari;

Attendu qu'il résulte de ces principes que toute société existant entre époux, même séparés de biens judiciairement, conférerait à chacun de ses membres une égalité de droits incompatible avec l'exercice de la puissance maritale et modifierait les rapports d'intérêt existant entre eux, contrairement à la règle de l'immutabilité des conventions matrimo-

niales; qu'il suit de là que de telles associations qui n'ont pu légalement se former, doivent être considérées comme non avenues;

Mais attendu que la nullité d'une société créée dans un but d'intérêt licite en lui-même n'empêche pas que jusqu'au moment où cette nullité est demandée par les intéressés, il n'ait pu y avoir entre les prétendus associés des rapports de fait qui doivent se régler sans que l'un s'enrichisse aux dépens de l'autre, et qui, par conséquent, ouvrent à chacun d'eux le droit réciproque de se provoquer au partage de l'actif et du passif résultant des opérations qui auraient été faites en commun; que c'est donc à bon droit que l'arrêt attaqué, après avoir reconnu, entre les époux Legendre, séparés de biens judiciairement, l'existence d'une société de fait pour l'exploitation d'un établissement dit café glacier situé à Rennes, a ordonné la liquidation de cette société conformément aux règles de droit et aux usages de la matière; qu'en statuant ainsi, il n'a violé aucun des articles de loi visés par le pourvoi;

Sur le deuxième moyen :

Attendu que l'arrêt attaqué, loin d'affirmer que les opérations de commerce, faites depuis le 5 juillet 1882, date de l'interdiction de la dame Legendre, l'aient été dans l'intérêt exclusif et pour le compte du mari constate, au contraire, souverainement, que la communauté d'intérêts a continué d'exister après cette date; que, dans ces circonstances, il a pu, sans violer l'art. 185 C. civ. ni les principes en matière de société, ordonner que le compte à faire entre les parties devait être arrêté, non pas à la date du 5 juillet 1882, mais bien au jour de la signification du dit arrêt;

Rejette.

IDENTIFICATION OF CRIMINALS.

The question of distinguishing between the first offender and the habitual criminal, which involves the necessity of some sure and ready means of identifying offenders—no easy task since branding was abolished—is most important in every system of criminal jurisprudence. Photography has been tried, and in the opinion of our police authorities, as stated by the Home Secretary in the House of Commons, in reply to a question of

Sir R. Paget, "is sufficient for all purposes." We doubt whether anybody else, except the habitual criminal himself perhaps, is of the same opinion.

On the 16th April last Lord Coleridge called attention in the House of Lords to a case at the last Gloucester Assizes, where a man was tried before him for some small offence, and was further indicted for having been previously convicted. The prosecution called a member of the metropolitan police to prove his identity, and he said that he recognized the prisoner as a convicted offender. The prisoner, however, was not found guilty of having been previously convicted, and it afterwards appeared that the man whom the policeman swore was the prisoner had different colored eyes and hair, was 2½ inches taller than he, and had a mark on his arm which the prisoner did not bear.

At the Middlesex Sessions, in July last, before the assistant judge, a detective swore that a prisoner then before the court had been previously convicted, that he was certain of his identity because he had had him in custody, that he had at once recognized him at Marlborough street police court by his general appearance, height, etc.; but on production in court of the previously convicted person, the detective at once admitted his mistake.

In another case a detective swore that he was well acquainted with the prisoner, and proved a previous conviction; the authorities, on the strength of this evidence, took proceedings to have the man punished in mistake for a man under police supervision, who had failed to report himself, but he was able to prove that on the day he was sworn to as having been convicted in one town he was a prisoner miles away.

Again, the photograph of a prisoner was sent to London for identification, and the answer returned was "not identified," and yet it was afterward ascertained that this man had been convicted no less than five times previously for forgery and false pretences. The same answer was returned in another case, where the prisoner had also been previously convicted five times.

In the case of Jackson, the alleged murderer of Webb, the warder at Manchester,

the governor of the jail stated that no previous conviction had been proved against him at the trial in April last; that he had a warrant from the police to that effect; and he, therefore, believed him to be a first offender, or he would not have been employed upon the work for which he had been selected. It appears now, however, that there are grave doubts whether he had not been previously convicted. If this is so, and the governor had been informed, as he should have been, the warder Webb would not have been murdered.

For ten years the French police relied on photographs, but when their collection had reached 100,000, they found it impossible to search through this collection each time they required to identify a prisoner, and they therefore adopted, about five years ago, the system of M. Bertillon.

This system consists in taking the measurement of certain bony parts of the human frame which do not alter after adult age has been reached, and of a systematic record of the marks, etc., on the prisoner's person. Under this system they have recorded the description of nearly 60,000 criminals, and they have recognized 1,500 prisoners who have attempted to conceal their identity, and in not one single case have they made an error.

These measurements, etc., which are carried out in a precisely similar manner in every prison throughout France and Algeria by ordinary warders and police officers, occupy on an average about five minutes for each prisoner, and no additional note has been found necessary.

By a series of subdivisions into classes of large, medium and small, according to each separate measurement taken, the photographs are so classified that, in order to find the photograph wanted out of the 60,000, it is only necessary to examine a packet of about a dozen, occupying five or six minutes.

These measurements are often transmitted by telegraph from the country to Paris, and the reply giving the names of those who can identify the prisoner are returned in the same way within half an hour, thus saving the time and expense of sending a

detective on the chance of his being able to recognize the prisoner. The system has been adopted by Italy, Spain, Germany, and Denmark; and efforts are being made to introduce it into the United States, so that, before long, it will probably become the recognized means for criminal identification throughout the world.

It is evident that some radical improvement in our system of identification is necessary, not only as regards the habitual criminal, but also as regards the first offender, for such erroneous evidence given by police officers before a magistrate might lead to a summary conviction and a much more severe sentence than would otherwise be inflicted, or the committal for trial and expenses attendant thereon instead of a summary conviction.—*Law Times* (London).

MARRIAGES BY SHAM CLERGYMEN.

Recently we called attention to an important circular raising the question whether marriages celebrated by a "sham" clergyman—believed by the parties to be in holy orders—are valid. Our own opinion is clearly that they are. The doubt arises from the decisions of the House of Lords in the well-known cases of *Reg. v. Millis* (10 Cl. & Fin. 534; 8 Jur. 717,) and *Beamish v. Beamish* (5 L. T. Rep. [N. S.] 97; 9 H. of L. Cas. 274), where it was held in effect, that by the common law of England (and of course excepting marriage by the registrar, etc.), the presence of a priest, or since the Reformation, of a deacon, was essential to marriage. It is important to notice that in the case of *Reg. v. Millis*, the House was equally divided, Lords Brougham, Denman and Campbell being in favor of the marriage, which was performed by a Presbyterian minister, and the decision being against its validity on account of the rule *Semper presumitur pro negante*. This case was followed in *Beamish v. Beamish*, where it was decided that a clergyman cannot perform the marriage ceremony for himself. But notwithstanding these decisions, we say that the rule does not apply to a case where the parties *bona fide* believed that the person solemnizing the marriage

was a clergyman. In *Reg. v. Millis* Lord Campbell (10 Cl. & F. 784,) touches on the subject, and says:—"Mr. Pemberton admitted at the bar, as he was bound to do, that the marriage would be valid. Lord Stowell repeatedly expressed an opinion to this effect; and it turns out that in the instance of a *pseudo* parson, who about twenty years ago officiated as curate of St. Martin's-in-the-Fields, and during that time married many couples, upon the discovery of his being an impostor, which became a matter of great notoriety, no act of Parliament passed to give validity to the marriages which he had solemnized, which could only have arisen from the government of the day being convinced, after the best advice, that in themselves they were valid." Mr. Pemberton was the counsel who argued against the validity of the marriage. Lord Campbell goes on to say that the idea that parties so married should find that they were living in a state of concubinage, and that their children are bastards, "is a supposition so monstrous that no one has ventured to lay down for law a doctrine which would lead to such consequences" (p. 785). The Lord Chancellor who decided against the marriage in *Reg. v. Millis* yet appears to have considered marriage by a sham clergyman valid (p. 860); and Lord Cottenham, who also held the marriage in *Reg. v. Millis* void, said:—"It was urged that marriages were good when the person officiating was not in orders, though pretending and believed to be so. This I apprehend depends upon a very different principle. The Court in such a case would not, I conceive, permit the title to orders to be inquired into" (p. 906). It will be seen then that the above case of *Reg. v. Millis* does not cover the case of the sham clergyman, but rather expressly excludes it from its scope. And it is not in the least likely that the principle of *Reg. v. Millis* will be extended. The Supreme Court of Bombay refused to follow it in 1849: *MacLean v. Christall*, 7 Notes of Cases App. p. 17. It should be remembered that by the ancient canon law, which is the foundation of our English marriage law (*Proctor v. Proctor*, 2 Hag. Consist. 300), the presence of a priest was not essential to a valid marriage, which was indeed considered to be a sacrament without such intervention; and the principle laid down in *Reg. v. Millis* is contrary to many high authorities and possibly founded on an erroneous view of English history. Of course marriage by a pretended clergyman is not invalidated by 4 Geo. IV, ch. 76, s. 22, as that only affects cases where the parties have "knowingly and wilfully" married contrary to the statute.—*Law Times* (London).