

The Legal News.

Vol. III.

MARCH 20, 1880.

No. 12.

INSCRIPTIONS.

The case of *Montreal & Ottawa Forwarding Co. v. Dickson*, 3 Legal News, p. 70, has attracted considerable attention from the bar, and it is important that there should be no misunderstanding with reference to the precise point decided. The defendant, it will be remembered, had pleaded an exception *à la forme*, and this was dismissed. The case was afterwards inscribed generally on the merits, and by the final judgment the action was dismissed, but without costs. The defendant wished to go to Review, both upon the final judgment and upon the interlocutory judgment rejecting the exception *à la forme*. His inscription in Review, like the inscription in the court below, was general. In a previous editorial reference to this case, it was assumed that the Court of Review had refused to take notice of the interlocutory judgment on the ground that the inscription in review was general. We were led to suppose this, because, although reference was made by the court to the fact that the inscription in the court below was also general, we did not see how an interlocutory judgment rejecting an exception *à la forme* could be made the subject of an inscription in, or be revised by, the court of first instance by the final judgment. We have authority, however, to state that what the Court of Review held, was not that a general inscription in review did not include all that the judgment below included; but that the exception *à la forme* had never been brought before the court below at the hearing on the merits; and that where neither the inscription nor the judgment there showed that it had been brought before the court below, the Court of Review would not presume it had been so.

The importance of the decision is not lessened by the additional explanation afforded. It may be remarked that the inscription in the court below was made by the plaintiffs. As they had already succeeded in getting the exception *à la forme* dismissed, they had no interest to include the interlocutory judgment in their inscription. But if the inscription had

been made by the defendant, and he had included the interlocutory judgment in it, would the court below have permitted the exception to the form to be re-argued? And if it had done so, would it have had jurisdiction to revise, by the final judgment, a judgment rendered by the same Court? This is a question which is discussed by Mr. Justice Bélanger in a recent decision of *Casey v. Shaw*, noted in the present issue. His Honor remarks that there are certain cases in which the court, in deciding the merits, is not bound by an interlocutory judgment, *e.g.*, where a demurrer has been dismissed, and the same question is afterwards raised by a plea to the merits; but even in such cases, according to Mr. Justice Bélanger, the court does not attempt to revise the interlocutory judgment, but simply disposes of the issue before it. His Honor seems, therefore, to consider that the Court of first instance, at the final hearing of the cause, will not hear any argument upon an interlocutory judgment, unless the same matter be involved in the main issue. The judgment of the Court of Review in *Ottawa & Montreal Forwarding Co. & Dickson*, apparently, does not agree entirely with the view of Mr. Justice Bélanger, for the Court remarks:—“We see the inscription on the merits (in the Court below) limited to that, and *not including the exception*,” &c (see p. 71). However, we have called attention to the case again chiefly in order to correct our reference, at p. 65, to the judgment of the Court of Review.

THE INSOLVENT ACT.

The bill for the repeal of the Insolvent Act has passed both Houses, but, at the time we write, has not received the assent of the Crown. This step will probably not long be postponed; indeed, several of the opponents of the bill, including the late Mr. Holton, urged strongly that if the Act were to be abolished, the abolition should take effect at once, and thus prevent the rush into bankruptcy which might occur, if an interval of grace were accorded.

In the end, the opposition to the bill for expunging the Insolvent Act from the Statute book almost entirely collapsed, all sides seeming to regard the abolition as a foregone conclusion. No doubt, many of those by whose voice the thing was carried, like some of those

who carried the Protection policy, entertained a very exaggerated idea of the importance of the act. After all, it is simply wiping out legislation which has worked injuriously to the interests of the country; and however desirable the abolition may be, it is too much to expect that prosperity must follow. Probably the time has gone by, when the Insolvent Act, and the facility of obtaining discharge from liabilities thereby afforded to a particular class of the community, operated most injuriously. The period of over-confidence has been succeeded by an attitude of suspicion and excessive distrust—on the part of importers towards customers, on the part of banks towards traders, and on the part of the public generally towards all joint-stock undertakings. So long as this feeling lasted, the continuance of the Insolvent Act could not have done very much harm. The repeal may be expected to lead to some cases of hardship to individuals. For example, a merchant ruined by the insolvency of others who have been discharged under the Act, may find himself left with a load of liabilities. We believe, however, that creditors may safely be trusted to deal fairly with such cases.

CIRCUMSTANTIAL EVIDENCE.

The following telegram, containing a narrative of a recent occurrence, affords a good illustration of the caution with which circumstantial evidence should be accepted in criminal trials:—

CINCINNATI, March 13.—A special from Howell County, Missouri, a wild region beyond the reach of telegraphic facilities, says that two daughters of a man, who lately received a pension of \$800, which he divided between them, were left alone by him. One night a stranger asked a lodging. They reluctantly yielded, and went up-stairs to bed, leaving him in the room on the ground floor. In the middle of the night he heard a noise, as if some one were strangling, and revolver in hand went up-stairs. There he caught sight of a man leaving the room, who made a slash at him with a knife. The stranger fired; the man fell. The former rushed to the nearest house, where he found a woman, to whom he told the facts. She said, "The man you shot is my husband, and uncle of those girls, whom he went to rob." The stranger, arousing the neighbours, returned with a *porteur*, and found the man who had been shot, lying dead, with a knife in one hand and \$800 in the other. The two young women lay dead in bed.

It seems probable that the uncle was aware

that a stranger was staying in the house, and chose that night to make his attempt. Suppose he had got away undiscovered, and the stranger, in the morning, being afraid of being accused of the crime, had fled, and had been subsequently arrested, would not the chain of circumstantial evidence against him have been sufficient to convince a jury?

NOTES OF CASES.

SUPERIOR COURT.

MONTREAL, January 26, 1880.

CASEY et al. v. SHAW, and SHAW, opposant.

Interlocutory judgments—Powers of the Court in rendering final judgment.

BÉLANGER, J. Les demandeurs, ayant, le 30 avril 1879, obtenu jugement contre le défendeur pour \$513.15, avec intérêt du 13 juillet 1877, avec dépens taxés subséquemment par le protonotaire à la somme de \$133.85, le 8 juillet 1879, fait émaner, un bref d'exécution du dit jugement contre le défendeur, en enjoignant à l'huissier chargé du bref de ne prélever qu'une somme de \$196.66, avec intérêt du 28 juin 1879, comme étant la balance du jugement en principal, intérêt et frais. A la saisie pratiquée en conséquence par l'huissier, le défendeur fit une opposition afin d'annuler, invoquant les moyens suivants:

"That the said seizure is illegal, null and void, and that the said defendant is not indebted, and was not indebted at the time of the said seizure, or of the issue of the writ of execution, in the amount demanded by plaintiff by the said writ of execution. That the only balance due to the said plaintiffs under the judgment in this cause rendered, is the sum of \$96.16, as appears by the statement of account herewith produced, which said sum of money the said defendant tendered in legal tender to the attorney of the said plaintiff on the 8th day of July instant, before any writ of execution issued, and which said tender was refused, and which the opposant brings into court and renders to the said plaintiffs."

Les demandeurs ont contesté cette opposition, en niant tous les allégués de la dite opposition, et en alléguant que la saisie a été faite pour la balance restant effectivement due aux deman-

deurs en vertu du dit jugement, en principal, intérêt et frais ; le montant du dit jugement étant réellement de \$513.15, et les frais étant taxés à \$133.85.

Le défendeur, opposant, par sa réponse spéciale à cette contestation, prétend qu'une somme de \$18 et une autre de 55c., devraient être déduites du mémoire de frais des demandeurs, et qu'une autre somme de \$75 devrait aussi être déduite du montant du dit jugement, réduisant en conséquence la balance du dit jugement à une balance de \$96.16, qu'il allègue par son opposition avoir offerte aux avocats des demandeurs, et qu'ils ont déposée en cour avec leur opposition.

Les demandeurs ont fait motion pour faire rejeter cette réponse du dossier, comme étant produite après les délais voulus, et parce que les moyens y invoqués sont des moyens nouveaux, qui ne pouvaient tout au plus être invoqués que dans et par son opposition.

Cette motion a été accordée par jugement de cette cour en date du 8 novembre 1879, pour le dernier motif, et toute la réponse, sauf toutefois les allégués qui ne peuvent équivaloir qu'à une dénégation générale, a été mise de côté et mise hors du dossier.

On a prétendu à l'argument que la cour, jugeant la cause au mérite, avait droit de réviser ce jugement interlocutoire, et de rétablir la réponse de l'opposant dans l'état où elle était originairement. Ce n'est pas mon opinion. Il y a certains cas où la cour, jugeant une cause sur son mérite, n'est pas liée par un jugement interlocutoire. Ainsi, par exemple, dans le cas d'une défense en droit, le jugement, adjugeant interlocutoirement sur une question de droit qui y est soulevée, ne lie pas la cour jugeant au mérite, à juger de la même manière la même question soulevée par exception. Elle peut juger la même question dans un sens tout-à-fait opposé, si telle question est de nouveau soulevée par une exception ou par une simple défense, ou même si elle ressort simplement de la nature de la demande. Mais en jugeant ainsi sur le mérite, la cour n'a pas à réviser le jugement déjà rendu sur la défense en droit, lequel demeure en pleine force et valeur, si bien qu'il peut toujours être exécuté quand même. Il est bien nullifié jusqu'à un certain point quant au fond, par la décision sur le mérite ; mais il vaut quant à la défense en droit ; de telle sorte que si la défense en droit est déboutée, elle n'en demeure pas

moins déboutée, et si le jugement qui la maintient rejette l'action ou une partie de l'action, la cour n'a pas droit, au mérite, de rétablir les choses dans le premier état, ce qu'elle ne pourrait faire qu'en se constituant cour de révision ou d'appel. Dans le cas d'une défense en droit, la cour, comme je l'ai dit, n'est pas liée par la décision rendue sur la défense en droit, mais elle ne peut juger de nouveau la même question, qu'en autant qu'elle se présente de nouveau au mérite, indépendamment de la défense en droit. Quant à la réponse dont il est question dans cette cause, et qui a été rejetée par un jugement de cette cour, je ne puis certainement pas en prendre connaissance, puisqu'à raison du jugement qui l'a renvoyée, elle est censée mise hors du dossier, et que je dois juger la cause sur les pièces qui en forment partie.

D'ailleurs, en supposant que je croirais avoir droit de réviser le jugement en question, je ne pourrais que le confirmer, parce que je le crois parfaitement conforme à la loi : les allégués de la réponse de l'opposant, que ce jugement a mis de côté et rejetés de cette réponse, ne devaient certainement pas entrer dans une réponse, mais devaient faire partie des moyens de l'opposition de l'opposant.

Cela posé, l'opposant, avec les allégations générales et vagues de son opposition, avait-il droit de faire réviser la taxe du mémoire de frais des demandeurs, sans même indiquer dans son opposition les items qu'il désirait en faire retrancher ou modifier ? Je ne le crois pas ; et je suis d'opinion que la preuve que l'on a tenté de faire à ce sujet est illégale, en autant qu'elle porte sur des faits qui sont complètement en dehors de la contestation liée. De plus, l'opposition devrait demander la révision de la taxe du mémoire de frais.

En somme je suis d'opinion que l'opposition de l'opposant doit être déboutée, et elle est déboutée avec dépens.

Davidson & Cushing for plaintiffs.

Kerr & Carter for defendant, opposant.

SUPERIOR COURT.

MONTREAL, January 26, 1880.

McMASTER et al. v. MOREAU, and MOREAU, opposant.

Donation of moveables—What amounts to actual delivery to, and public possession by the donee.
BÉLANGER, J. Il s'agit d'une opposition afin

de distraire faite par le fils du défendeur. L'opposant se prétend propriétaire du piano, d'un tabouret, et de six gravures dorées, saisis avec d'autres effets chez le défendeur : du piano et du tabouret, pour les avoir eu de son père, il y a environ cinq ans, par donation verbale suivie de tradition ; et des six gravures, pour les avoir achetés de ses propres deniers.

Les demandeurs contestent l'opposition, alléguant que ces meubles ont toujours été et sont encore la propriété du défendeur, en la possession duquel ils ont été saisis ; qu'il est faux que le défendeur les ait donnés à l'opposant ; que si toutefois telle donation a eu lieu, ce qu'ils nient, elle est nulle et non valable vis-à-vis des demandeurs, n'ayant jamais été suivie de la tradition exigée pour la validité de telle donation, et parce qu'elle a été faite en fraude des créanciers du défendeur, qui est et était alors insolvable, et dans la vue de soustraire les dits meubles aux poursuites des dits créanciers.

Il y a preuve suffisante dans mon opinion, qu'il y a eu donation verbale par le défendeur à son fils, l'opposant, du piano et du tabouret, il y a environ cinq ans, et qu'elle n'a pas pu être faite en fraude des créanciers du défendeur, puisque la créance des demandeurs n'existait pas alors, et qu'il n'est pas prouvé que le défendeur eût alors d'autres créanciers. La seule question qui reste donc, quant au piano et au tabouret, est de savoir s'il y a preuve suffisante d'une tradition, tel que le requiert la loi pour la validité d'une donation verbale de meubles. L'art. 776 C.C. exige que "les actes portant donations entre vifs, doivent être notariés, et porter minute à peine de nullité. L'acceptation doit avoir lieu en la même forme. Cependant la donation de choses mobilières, accompagnée de délivrance, peut être faite et acceptée par acte sous seing privé, ou par convention verbale." Ainsi cet article exige pour la validité de la donation mobilière faite par convention verbale qu'il y ait délivrance de la chose donnée. Tous les autres articles cités, tel que le 777^{ème} et le 795^{ème}, qui déclarent que "le consentement des parties suffit comme dans la vente sans qu'il soit besoin de tradition," et l'art. 808, qui exempte de l'enregistrement les donations de meubles, pourvu qu'il y ait tradition réelle et possession publique par le donataire, n'ont pas d'application dans le cas actuel parceque ces articles n'ont évidemment en vue que les dona-

tions mobilières faites par actes, et non celles faites par conventions verbales, comme dans le cas actuel. Y a-t-il eu délivrance dans le sens de la loi ? Les témoins nous disent qu'il y a environ cinq ans, l'opposant désirant enseigner le piano, son père lui a donné le piano et le tabouret en question ; et que depuis lors il s'en est toujours servi pour lui et pour ses élèves, exclusivement, comme de sa chose ; qu'il l'a toujours depuis fait réparer à ses propres frais, et qu'il l'a même pour cet objet fait transporter ailleurs où il est resté plusieurs jours ; qu'il est, à la connaissance du public, professeur de piano, et gagne sa vie avec l'enseignement de cet instrument, dont le père non plus qu'aucun autre membre de la famille, ne se servent nullement pour l'exercice de leur métier ou de leur commerce ; aucun d'eux n'étant en état de faire usage d'un piano, ni d'aucun autre instrument de musique. Il me semble que cela est suffisant pour faire considérer l'opposant en possession exclusive et publique de ce piano et de son tabouret, depuis le temps de la donation, et que cette possession est suffisante pour faire présumer la délivrance exigée par la loi. Il en serait autrement si le piano fût toujours demeuré en la possession et servi à l'usage commun de l'opposant et du défendeur et de sa famille. Mais il n'en a pas été ainsi ; l'opposant seul, comme professeur de piano, est le seul qui s'en soit servi, avec ses élèves, comme seul moyen de gagner sa vie, depuis qu'il lui a été donné. Je crois qu'il y a eu délivrance aux termes de la loi, et que l'opposant doit être maintenu dans la propriété et jouissance de son piano et de son tabouret. Quant aux six gravures dorées, la même question ne peut pas se présenter, car il est prouvé que c'est l'opposant lui-même qui les a achetées et apportées à la maison.

L'opposition est en conséquence maintenue en entier, avec dépens.

Davidson & Cushing, for plaintiff.

J. Alphonse Ouimet, for opposant.

SUPERIOR COURT.

MONTREAL, MARCH 3, 1880.

DEVINE et al. v. GRIFFIN.

Procedure—Re-inscription for enquête where délibéré has been discharged after final hearing on the merits.

The *délibéré* in this case was discharged, ou

motion of plaintiffs, after final hearing, in order that they might re-open their *enquête*.

The plaintiffs then gave notice to defendant, that they would proceed with their *enquête* on March 3.

Bethune, Q.C., objected, that a re-inscription was necessary in order to get the case regularly on the roll.

PAPINEAU, J., held that a re-inscription was necessary, with the usual notice, inasmuch as after the *enquête* had been closed on both sides, and the case heard on the merits, it ceased to be on the roll *d'enquête*.

Keller & McCorkill for plaintiffs.

Bethune & Bethune for defendant.

COURT OF REVIEW.

MONTREAL, March 6, 1880.

TORRANCE, RAINVILLE, PAPINEAU, JJ.

BÉNARD, insolvent, DUPUY, assignee, and BURY, purchaser.

[From S. C., Montreal.

Assignee may be represented at sale of insolvent's real estate by deputy—Effect of adding the words "in trust," where no principal is declared.

The judgment inscribed in Review was rendered by the Superior Court, Montreal, sitting in insolvency (Jetté, J.) as follows:

"La Cour, etc. . . .

"Considérant qu'à une vente faite par le requérant *ès qualité de syndic à la faillite du dit Bénard*, le 6 mai dernier, l'immeuble ci-après désigné, savoir: Un certain emplacement, etc., offert en vente par le dit syndic, a été adjudgé à George Bury, ecr., comptable, de la cité de Montréal, comme étant le plus haut et dernier enchérisseur, pour le prix et somme de \$3,550 courant, laquelle somme le dit adjudicataire n'a pas depuis payé au dit syndic, ainsi qu'appert au rapport de ce dernier, qui demande maintenant que le dit immeuble soit en conséquence revendu à la folle enchère du dit adjudicataire George Bury;

"Considérant que le dit adjudicataire s'objecte à cette demande, et invoque la nullité de la dite vente, alléguant, 10. Qu'elle n'avait pas été régulièrement autorisée; 20. Qu'elle n'a pas été faite par le syndic en personne, qui seul avait pouvoir de la faire; 30. Qu'elle n'a pas été précédée des avis requis; 40. Qu'elle a été

viciée par des enchères fausses et simulées, faites par les inspecteurs de la dite faillite; 50. Que le dit Bury ne s'est porté tel adjudicataire que pour le compte d'autrui (in trust), et qu'il n'a jamais été mis en demeure de déclarer son mandant; 60. Enfin, qu'il a été trompé par les fausses représentations qui lui ont été faites par la personne représentant le syndic lors de la dite vente quant au prix auquel l'enchère précédant la sienne portait le dit immeuble par chaque pied de la contenance en superficie; desquelles fausses représentations le requérant *ès qualité* est responsable;

"Considérant qu'il est établi en preuve que la dite vente était faite conformément à une ordonnance du tribunal en date du 1er avril dernier, enjoignant au syndic de procéder à telle vente à la folle enchère d'un précédant adjudicataire, et que par suite la dite vente était suffisamment autorisée;

"Considérant que bien que la loi de faillite ne donne pas expressément au syndic le pouvoir de se faire remplacer par un député pour la vente des immeubles, il résulte néanmoins implicitement de ses dispositions, vu la nature et la multiplicité des devoirs qui lui sont imposés, et l'impossibilité où il se trouverait de faire en personne tout ce qui lui est commandé; que tel pouvoir de déléguer son autorité en certains cas est indispensable à l'exécution de la loi;

"Considérant qu'en principe tout mandataire peut valablement (sous sa responsabilité) se faire remplacer dans l'exécution de partie des devoirs qui lui sont confiés, lorsque la nature de l'acte à accomplir n'exige pas son intervention personnelle, et que dans l'espèce, l'acte simplement ministériel, accompli par le délégué du syndic, pouvait être ainsi exécuté;

"Considérant qu'il appert par les documents produits que la vente en question a été régulièrement annoncée, conformément à la loi;

"Considérant qu'il n'a pas été prouvé que les enchères faites à la dite vente soient fausses ou simulées, ni qu'elles aient été faites par les inspecteurs de la dite faillite; mais qu'en supposant même que la dernière enchère du nommé Edward Brankin pourrait être considérée faite dans l'intérêt de son père, *ès-qualité d'inspecteur à la dite faillite*, cette enchère a ensuite été couverte par celle de Alexis Dubord, contre laquelle rien n'a été prouvé ni allégué, et qui par suite doit être acceptée comme sincère et vala-

ble, et que ce n'est qu'après cette dernière enchère que le dit Bury s'est porté adjudicataire ;

“ Considérant que le dit adjudicataire, à défaut d'avoir déclaré lui-même, sous trois jours de l'adjudication à lui faite, le nom de son principal, a, par le seul fait de sa négligence et sans qu'il fut besoin de mise en demeure, assumé la responsabilité personnelle de la dite adjudication ;

“ Considérant que le dit adjudicataire n'a pas prouvé qu'il ait été trompé par aucunes représentations à lui faites, lors de la dite vente, soit par le député du syndic, soit par toute autre personne ;

“ Renvoie la réponse du dit adjudicataire à la requête du syndic, accorde la dite requête et ordonne que le dit immeuble sus-décrié et désigné soit, par le ministère du dit syndic, revendu à la folle enchère du dit George Bury, conformément à la loi et sous les responsabilités de droit en pareil cas ; le tout avec dépens contre le dit George Bury.”

PAPINEAU, J. (*diss.*), said the only point to which it was necessary to refer was the fact that the assignee had not made the sale himself, but was represented by a deputy. It was on this question that his Honor differed from the majority, being of opinion that the assignee could not sell by deputy. He differed, however, with reluctance, particularly as Bury did not appear to be acting in good faith: he had bought the property on speculation, and then, finding that it was not likely to be profitable, he desired to get rid of his bargain.

TORRANCE, J. This is an appeal from a judgment ordering a property to be sold at the *folle enchère* of the purchaser George Bury. He became purchaser for the sum of \$3,350 on the 6th May, 1879. The demand for *folle enchère* was contested by him on a variety of grounds, 1st. The sale had not been duly authorized ; 2nd. The assignee should have sold himself, but was represented at the sale by a deputy, contrary to law ; 3rd. The sale was null by reason of simulated bids ; 4th. The purchaser bought in trust for another and not for himself ; 5th. He was misled by false representations of the assignee as to the value of the property. The judgment under review sets forth with great fullness and precision the grounds on which it rests, and I find these grounds entirely borne out by the facts of the case. The sale

was by virtue of a judgment of the Court. Though the assignee was not present, he was duly represented by his deputy, and the purchaser made no objection, but accepted the adjudication by his signature in due form. The charge of simulated bids is entirely without foundation, and though it is in evidence that the purchaser after signing the book, added the words “ in {trust,” yet he has not made any declaration of a principal, and has been rightly held as principal himself. The charge of false representations is also wholly unproved, and the judgment should remain as rendered.

Petition granted.

T. & C. C. DeLorimier, for assignee, petitioner.
Davidson & Co., for purchaser, *mis en cause*.

CIRCUIT COURT.

MONTREAL, March 5, 1880.

LALONDE V. MCGLOIN.

Boarding House—“*Lodger*.”

Held (by DOHERTY, J.), that the plaintiff who leased at \$2 per month a room in defendant's lodging house, furnishing the apartment herself, and cooking her own meals therein, was a lodger within the meaning of 39 Vict. (Que.) cap. 23; and that defendant was entitled to retain her effects until payment of rent.

M. J. C.L. Larivière, for plaintiff.

R. D. McGibbon, for defendant.

CURRENT EVENTS.

QUEBEC.

THE QUEBEC LICENSE ACT.—In the case of *Ex parte Meakin*, applicant for certificate of license for house No. 855, Dorchester Street, Montreal, Mr. Desnoyers, Police Magistrate, rendered judgment, March 15, granting the application. The following is the judgment:—

This application is resisted and opposed by no less than eighteen counter petitions, signed by several hundreds of the most influential and respectable residents of the St. Antoine Ward on the grounds following :

1st. That the sale of liquors in a restaurant is unnecessary in the neighborhood.

2nd. That it would introduce a disturbing element into a neighborhood the very quietness

of which has hitherto made it desirable as a place of residence.

3rd. That it would tend to counteract the beneficial influence of the schools and churches in the neighborhood.

4th. That it would tend to the injury of the many young men who, as volunteers or seekers of amusement, frequent the Skating Rink, as well as those whose houses are in the vicinity.

5th. That it would seriously depreciate the value of property within the circle of its influence.

The formalities required by law have been complied with by the applicant, and no opposition is offered on the ground that he is not personally qualified. A point urged by the opposants is that there is no need for a restaurant in the vicinity. The law as it now reads in the statute book does not require the applicant to allege such need in cities. On the contrary the exception is inserted in the latter end of clause 7, 41 Vic., chap. 3, to the effect that when the license is asked for a house "*situated in the country,*" the certificate must allege "*that there is need for a house of public entertainment,*" in that place. The said exception proves conclusively that no such assertion is required for a license in the city.

I freely admit and fully concur with the opposants that the immediate vicinity of a public drinking place is in general annoying, liable to introduce a disturbing element, to counteract the influence of churches, to do injury to young people and possibly to depreciate the value of property, although it must be admitted that in the present instance the chances are that the contemplated restaurant must be kept as a first-class one, and on as respectable a footing as any place of public entertainment could ever be kept. In fact it stands to reason that none but a high toned restaurant could maintain itself there.

If the Legislature had intended that the majority of the inhabitants of a ward should determine whether there shall exist or not a licensed restaurant within its boundaries, there would be no room left for hesitation in this matter, and the present application would have to be refused. But the law does not so provide. Not only is the majority of the inhabitants of a ward powerless in preventing the issuing of a license within such ward or in limiting the

number of licenses therein, but the Corporation of the city itself is denied such right by law. And this is clearly established by articles 561 and 568 of the Municipal Code, and by sec. 3 of the statute of 1879, wherein the very same powers of prohibiting, limiting or reducing the number of licenses are conferred by an exception upon rural municipal councils for their respective municipalities of course. The only conditions required by law to obtain a license are contained in secs. 7, 8 and 10 of the Quebec Act of 1878, and are the following :

1st. The applicant shall furnish the license Inspector with a certificate signed by twenty-five municipal electors of the ward within which is situated the house for which the license is applied for, said certificate to the effect that applicant is personally known to the signers, that he is honest, sober, of good reputation, and that he is qualified to keep a place of public entertainment. 2nd. The said certificate shall be accompanied by an affidavit of the applicant to the effect that he is in all respects duly qualified according to law to keep a house of public entertainment. Such certificate must be confirmed by the municipal council in rural parts, and by the Judge of Sessions, Police Magistrate or the Recorder in the city of Montreal and Quebec. Not a single word is there to be found in these dispositions to the effect that the applicant must allege the need of a public house (in cities), nor that the opening of the same is agreeable to the inhabitants of the locality. But the statute enacts that "The granting or refusal of the confirmation of the certificate is discretionary with the said authorities, and their decision is final."

It is contended by the opposants that this section gives full power to the magistrates to use their own judgment, and refuse or grant a license certificate upon any ground they choose, whether on account of the personal disqualifications of the applicant, or for any other reason or cause whatsoever, as for instance when the public feeling in the ward is opposed to it. The several books by them cited show conclusively that in fact the decision of the magistrates—good or bad—must remain untouched; that no mandamus could issue from a superior tribunal to constrain them to modify their judgment, for the simple reason that the law having left the matter to their discretion, no superior court

could substitute its discretion for that of the magistrates, and the judgment of the Honorable Mr. Justice Torrance in the case cited of *Privett v. Sexton et al.* is exactly to that effect. So then I can use my discretion, and if I refuse the confirmation of the certificate, the applicant has no remedy. But how am I to use this discretion? The plainest and most recent authority on the subject is the book cited by the opposants themselves: Maxwell on the interpretation of statutes, pages 100 and the following where it is said:

"Whereas in a multitude of acts something is left to be done according to the discretion of justices or other authorities on whom the power of doing it is conferred, the discretion must be exercised honestly and in the spirit of the act; otherwise the act done would not fall within the statute. According to his discretion means, it is said, according to the rules of reason and justice, not private opinion; according to law and not humor; it is to be not arbitrary, vague and fanciful, but legal and regular. And it must be exercised within the limits to which an honest man competent to the discharge of his office ought to confine himself, that is within the limits and for the objects intended by the Legislature."

What is the spirit of the Quebec license act? Clearly to put no restrictions upon the liquor traffic in the cities of Montreal and Quebec beyond requiring certain qualifications in traders.

What were the objects intended by the Legislature in passing that act? The answer to this question was given by one of the learned counsel for the opposants in the course of his argument, viz., one of its main objects if not the main object is to raise revenue.

Moreover, the liquor trade, however obnoxious to the feelings of a great number, is notwithstanding a legalized and a legitimate one. The liquor trader is in the eyes of the law on the same footing as all other traders.

The discretion left with the magistrates does not, should not go beyond ascertaining if the applicant possesses the personal qualifications required by law. In a case of conflicting evidence creating a doubt whether the applicant were sober, honest, or of good reputation, the magistrates should use their discretion and grant or refuse the license according as they

deem proper, and their decision would be final. But where the applicant has fulfilled all the requirements of the law, and is proven to be personally qualified to keep a house of public entertainment, as in the present instance, the discretion of the magistrates should be exercised honestly in the spirit of the law and according to the objects intended by the Legislature, as Maxwell puts it, and consequently the confirmation ought to be granted.

So long as the law remains in its present condition every qualified applicant is entitled to obtain his license. The license certificate of the applicant is confirmed.

Mr. Dugas concurred.

W. H. Kerr, Q.C., for applicant.

E. Carter, Q.C., and *J. J. MacLaren*, for opposants.

CANADA.

THE MARRIAGE BILL.—The bill of Mr. Girouard, as amended in committee of the whole, reads as follows:—

"1. Marriage between a man and the sister of his deceased wife, or the widow of his deceased brother, shall be legal.

"2. All such marriages heretofore contracted, the parties whereto are living as husband and wife at the time of the passing of this Act, shall be held to have been lawfully contracted; but nothing herein contained shall affect any rights actually acquired by the issue of the first marriage previous to the passing of this Act; nor shall this section render legal any such marriage when either of the parties has afterwards, during the life of the other and before the passing of this Act, lawfully intermarried with any other person."

OBITUARY.

We regret to learn that the illness of Mr. Recorder Sexton has had a fatal termination. His death took place in Montreal on Thursday, 18th instant, at the age of 72. Mr. Sexton was a member of the bar of this Province, and practised until appointed City Clerk in 1840. In 1859, he was appointed to the office of City Recorder, the duties of which he has performed during the past twenty-one years with much ability, and with great satisfaction to the public. A magistrate like Mr. Sexton is not easily replaced.