

CANADA

SENATE

FOREIGN AFFAIRS

SENAT

AFFAIRES ETRANGERES

1983 - 84

J
103
H7
1983/84
F6
A1

*LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHEQUE DU PARLEMENT*

J
103
H7

Canada. Parliament.
Senate. Standing Committee
on Foreign Affairs.
Proceedings.

1983/84

NAME — NOM

F6

A1

J
103
H1
1983/84
F6
A1



Second Session
Thirty-second Parliament, 1983-84

Deuxième session de la
trente-deuxième législature, 1983-1984

SENATE OF CANADA

SÉNAT DU CANADA

*Proceedings of the Standing
Senate Committee on*

*Délibérations du comité
sénatorial permanent des*

**Foreign
Affairs**

**Affaires
étrangères**

Chairman:
The Honourable GEORGE C. van ROGGEN

Président:
L'honorable GEORGE C. van ROGGEN

Wednesday, March 7, 1984

Le mercredi 7 mars 1984

Issue No. 1

Fascicule n° 1

Twenty-ninth Proceedings on:

Vingt-neuvième fascicule concernant:

Canadian Relations with the countries
of the Middle East and North Africa

Les relations du Canada avec les pays du
Proche-Orient et de l'Afrique du Nord

WITNESS:
(See back cover)

TÉMOIN:
(Voir à l'endos)

THE STANDING SENATE COMMITTEE ON
FOREIGN AFFAIRS

The Honourable George C. van Roggen, *Chairman*
The Honourable Martial Asselin, P.C., *Deputy Chairman*

The Honourable Senators:

Asselin	Lapointe
Bosa	Macquarrie
Croll	Murray
*Flynn	Nurgitz
Giguère	*Olson
Haidasz	Rowe
Hicks	van Roggen—(12)

**Ex Officio Members*

(Quorum 4)

LE COMITÉ SÉNATORIAL PERMANENT
DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES

Président: L'honorable George C. van Roggen
Vice-président: L'honorable Martial Asselin, C.P.

Les honorables sénateurs:

Asselin	Lapointe
Bosa	Macquarrie
Croll	Murray
*Flynn	Nurgitz
Giguère	*Olson
Haidasz	Rowe
Hicks	van Roggen—(12)

**Membres d'office*

(Quorum 4)

ORDER OF REFERENCE

Extract from the Minutes of the Proceedings of the Senate, Thursday, January 19, 1984:

"With leave of the Senate,

The Honourable Senator van Roggen moved, seconded by the Honourable Senator Asselin, P.C.:

That the Standing Senate Committee on Foreign Affairs be authorized to examine and report upon Canadian relations with countries of the Middle East and North Africa;

That the Committee be empowered to engage the services of such counsel and technical, clerical and other personnel as may be required for the purpose of the said examination and consideration of such legislation and other matters as may be referred to it, at such rates of remuneration and reimbursement as the Committee may determine, and to compensate witnesses by reimbursement of travelling and living expenses, if required, in such amount as the Committee may determine; and

That the papers and evidence received and taken on the subject during the First Session of the thirty-second Parliament be referred to the Committee.

The question being put on the motion, it was—
Resolved in the affirmative."

Le greffier du Sénat

Charles Lussier

Clerk of the Senate

ORDRE DE RENVOI

Extrait des Procès-verbaux du Sénat, le jeudi 19 janvier 1984:

«Avec la permission du Sénat,

L'honorable sénateur van Roggen propose, appuyé par l'honorable sénateur Asselin, C.P.,

Que le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères soit autorisé à faire une étude et un rapport sur les relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord;

Que le Comité soit autorisé à retenir les services d'avocats, de personnel technique, de personnel de bureau et autre dont il pourra avoir besoin aux fins de ladite étude et aux fins d'examiner les mesures législatives et autres questions qui peuvent lui être déferées, aux tarifs de rémunération et de remboursement qu'il pourra déterminer, et à indemniser les témoins en leur remboursant des frais de voyage et de subsistance, si nécessaire, aux montants qu'il pourra déterminer; et

Que les témoignages entendus et les documents recueillis à ce sujet au cours de la première session du trente-deuxième Parlement soient déferés au Comité.

La motion, mise aux voix, est adoptée.»

MINUTES OF PROCEEDINGS

WEDNESDAY, MARCH 7, 1984

(2)

[Text]

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs met this day at 4:15 p.m., the Chairman, the Honourable Senator van Roggen presiding.

Present: The Honourable Senators Asselin, Bosa, Giguère, Hicks, Lapointe, Macquarrie, Murray, Nurgitz, Rowe and van Roggen. (10)

Present but not of the Committee: The Honourable Senators Buckwold, Gigantes, Grafstein and Cools. (4)

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Mr. Peter Dobell and Mrs. Carol Seaborn.

Witness:

Dr. Irwin Cotler, Faculty of Law, McGill University.

The Committee resumed considerations of its order of Reference dated January 19, 1984.

The Honourable Senator Hicks moved that the report of the ad hoc Subcommittee, who visited the Middle East in November 1983 be printed as an appendix to today's proceedings of the Committee. The Motion carried. (*see Appendix "FA-1A"*)

The Chairman introduced the witness who made a statement and answered questions put to him by members of the Committee.

At 5:45 p.m. the Committee reverted to an *in camera* meeting.

ATTEST:

PROCÈS-VERBAL

LE MERCREDI 7 MARS 1984

(2)

[Traduction]

Le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères se réunit aujourd'hui à 16 h 15, sous la présidence de l'honorable sénateur van Roggen (président).

Présents: Les honorables sénateurs Asselin, Bosa, Giguère, Hicks, Lapointe, Macquarrie, Murray, Nurgitz, Rowe et van Roggen. (10)

Présents, mais ne faisant pas partie du comité: Les honorables sénateurs Buckwold, Gigantes, Grafstein et Cools. (4)

Aussi présents: Du Centre parlementaire des affaires étrangères et du commerce extérieur: M. Peter Dobell et M^{me} Carol Seaborn.

Témoin:

M. Irwin Cotler, faculté de droit, Université McGill.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du 19 janvier 1984.

L'honorable sénateur Hicks propose que le rapport du Sous-comité *ad hoc*, qui s'est rendu au Moyen-Orient en novembre 1983, soit annexé aux délibérations d'aujourd'hui. La motion est adoptée (*voir Appendice «FA-1A»*)

Le président présente le témoin qui fait une déclaration et répond aux questions des membres du Comité.

A 17 h 45, le Comité poursuit ses travaux à huis clos.

ATTESTÉ:

Le greffier du Comité

Patrick Savoie

Clerk of the Committee

EVIDENCE

Ottawa, Wednesday, March 7, 1984

[Texte]

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs met this day at 4.00 p.m. to examine Canadian relations with countries of the Middle East and North Africa.

Senator George C. van Roggen (*Chairman*) in the Chair.

The Chairman: Honourable senators, we are continuing the committee's study of Canadian relations with countries of the Middle East and North Africa. We are very fortunate to have appearing before the committee today Dr. Irwin Cotler, a professor of law at McGill University, although this year he is on a sabbatical at the Harvard Law School where he is giving a course on the international protection of human rights. Professor Cotler is an expert in the field of human rights and civil liberties where he has specialized for many years. As a civil liberties lawyer, he has served as special counsel to the Canadian Civil Liberties Association; he has been counsel to Soviet prisoners of conscience such as Anatoly Scharansky; he has served as counsel concerned with political detainees in South Africa, and as chairman to the Commission on Economic Coercion and Discrimination. He has been on the board of directors of the Canadian Human Rights Foundation and the Canadian section of the International Commission of Jurists. In 1977 he was a visiting lecturer in Cairo's Al-Ahram Centre for political and strategic studies and a visiting professor at the Hebrew University in Jerusalem. He has undertaken academic study missions to Egypt, Syria, Jordan and Israel at different times in his career. He was in the Middle East again as recently as this past summer. He has written extensively on the subject. Dr. Cotler is immediate past president of the Canadian Jewish Congress.

Before calling on Dr. Cotler, I should like to recognize Professor Khalid Sayeed, a professor of political science at Queen's University who has come here today with his graduate class who are sitting to my right. We certainly welcome them.

The other matter I would like to deal with before we proceed is to bring to your attention that the subcommittee which made a study visit to the Middle East last November has prepared its report which is now being translated into both French and English. As committee members know, there were seven of us scheduled to go on that trip and, as some of you probably heard, I succeeded in going to the hospital the same day that the rest of them left for the Middle East, so I missed the trip. Having worked for many months in organizing that trip, I regretted not being able to go. The committee had an extensive visit. They were received by heads of state in, I believe, five of the six countries they visited and had approximately 45 to 50 meetings with a variety of people at all levels. Senator Hicks was selected by members of the committee to act as chairman of the group, which he did with his usual distinction. I know that all of you will be interested in reading the report of that subcommittee. I should like to ask for a motion to append that report to the transcript of today's proceedings.

TÉMOIGNAGES

Ottawa, le mercredi 7 mars 1984

[Traduction]

Le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères se réunit aujourd'hui à 16 heures pour examiner la question des relations du Canada avec les pays du Moyen-Orient et de l'Afrique du Nord.

Le sénateur George C. van Roggen (*président*) occupe le fauteuil.

Le président: Honorables sénateurs, nous poursuivons notre étude des relations du Canada avec les pays du Moyen-Orient et de l'Afrique du Nord. Nous aurons la chance d'entendre aujourd'hui comme témoin M. Irwin Cotler, professeur de droit à l'université McGill, qui profite actuellement d'un congé sabbatique pour enseigner la protection internationale des droits de la personne à l'école de droit de l'université Harvard. M. Cotler est spécialiste des droits de la personne et des libertés civiques, domaines qu'il étudie depuis nombre d'années. En sa qualité d'avocat spécialisée des libertés individuelles, il est conseiller spécial auprès de l'Association canadienne des libertés civiles, vient en aide à des dissidents soviétiques tel Anatoly Scharansky, participe à la défense de détenus politiques en Afrique du Sud et préside la commission de coercition économique et de discrimination. Il songe au Conseil de direction de la Fonction canadienne des droits de la personne et de la section canadienne de la Commission internationale de juristes. En 1977, il est conférencier-invité au centre Al-Ahram d'études politiques et stratégiques, au Caire, et professeur-invité à l'université israélienne de Jérusalem. Il entreprend à différents moments de sa carrière des missions d'étude en Égypte, en Syrie, en Jordanie et à Israël. Sa dernière visite au Moyen-Orient date à peine de l'été dernier et, jusqu'à tout récemment, il présidait le Congrès juif canadien. Enfin, il a signé d'innombrables écrits sur la question qui nous intéresse.

Avant d'appeler M. Cotler à témoigner, je voudrais signaler la présence de M. Khalid Sayeed, professeur de sciences politiques à l'université Queen, qui nous visite aujourd'hui avec son groupe d'étudiants diplômés, assis à ma droite. Nous tenons à leur souhaiter la bienvenue parmi nous.

Je voudrais également vous signaler, avant de commencer, que le sous-comité chargé d'effectuer une visite d'étude au Moyen-Orient en novembre dernier vient de produire un rapport qui est en voie d'être traduit en français et en anglais. Comme vous le savez sans doute, sept d'entre nous devaient effectuer ce voyage et, vous l'aurez probablement appris, j'ai dû me désister le jour même du départ, pour un séjour à l'hôpital. Ayant consacré plusieurs mois à la préparation de ce voyage, j'ai été très déçu de ne pouvoir y participer. Les membres du Comité y ont donc effectué une visite approfondie; ils ont, je crois, été reçus par les chefs d'État de cinq des six pays où ils se sont rendus, et ont entretenu quelque 45 à 50 rencontres avec des représentants de différents niveaux. Le sénateur Hicks qui avait été choisi par ses collègues comme président du groupe s'est acquitté de cette tâche avec la distinction qu'on lui connaît. Je sais que vous serez tous intéressés à lire le rapport de ce sous-comité. Je vous demanderais vouloir présenter une

[Text]

Senator Hicks: I so move.

(For report see Appendix.)

The Chairman: I have asked the clerk of the committee to distribute copies of this report to your offices as soon as possible. We will have a meeting of the full committee in due course to discuss that report after you have had time to digest it.

On March 29, the committee will have as a witness Ambassador L. Dean Brown, president of the Middle East Institute in Washington who will discuss the subject of our study from the point of view of U.S. policy in the Middle East. I will go into more detail of his qualifications when he appears before the committee. He is most knowledgeable on the subject, having served as ambassador to Jordan, I believe, and as President Ford's special adviser on the Middle East. He will bring before the committee a deep understanding of United States policy in that area. That meeting will be held at 9 a.m. on March 29.

I now ask Dr. Cotler to make his opening presentation following which we will proceed to questions in the usual fashion. The questioning will be opened by Senator Nurgitz. Dr. Cotler, would you please begin.

Dr. Irwin Cotler, Faculty of Law, McGill University: Thank you, Mr. Chairman. I appreciate the opportunity to participate in your deliberations. I might mention that as someone who had an opportunity to testify before an American Senate committee, I appreciate better the atmospherics or architecture of a presentation in a Canadian context, since one finds oneself in a kind of adversarial atmosphere even seating-wise in the American context. I am delighted to be here and very pleased, as well, that Professor Sayeed has brought his class here. That makes me feel even more at home since I have just come from and will be returning to participate in the teaching of my own classes at Harvard where, as you indicated, Mr. Chairman, I am on sabbatical.

Mr. Chairman, as I observe the daily events in the Middle East where the Middle East universe, if I can paraphrase it, does not always unfold as it should or as some might wish, I get a sense that it becomes necessary at some point to go beyond the daily atmospherics or headlines which may cloud understanding or even the attempts at "quick-fix" solutions with all its good faith and intentions, which sometimes may corrupt understanding, to try to probe the real basis not only for conflict but perhaps also for conflict resolution in the Middle East. Accordingly, with that in mind, what I should like to identify for the committee, based on impressions gathered in the last 15 years as a kind of participant-observer in the Arab-Israeli conflict and Palestine question, are what I would term perhaps somewhat presumptuously, some basic theses or propositions about the nature of the conflict and, as well, a framework of inquiry for its potential resolution.

[Traduction]

motion en vue d'annexer ce rapport à la transcription des délibérations de la séance d'aujourd'hui.

Le sénateur Hicks: J'en fais la proposition.

(Pour le rapport, voir Appendice.)

Le président: J'ai demandé au Greffier du comité de vous remettre un exemplaire de ce rapport dans votre bureau, dès que possible. Lorsque vous aurez eu l'occasion de bien l'étudier, nous nous réunirons tous à nouveau pour en discuter.

Le 29 mars, le Comité entendra le témoignage de l'ambassadeur L. Dean Brown, président du Middle East Institute à Washington, qui viendra nous entretenir du sujet de notre étude envisagé, cette fois, du point de vue de la politique américaine au Moyen-Orient. Je ferai évidemment une présentation en bonne et due forme du témoin au moment de sa comparution devant nous; pour l'instant, je me contenterai toutefois de souligner l'extrême compétence de cet homme qui a notamment été ambassadeur de son pays en Jordanie et, si je ne me trompe, conseiller spécial du président Ford sur la question du Moyen-Orient. Il sera donc en mesure de nous faire un exposé très éclairé de la politique américaine à cet égard. Cette réunion aura donc lieu le 29 mars, à 9 heures.

Je voudrais maintenant demander à M. Cotler de procéder à son exposé préliminaire à la suite duquel nous passerons, comme d'habitude, à la période de questions, en commençant par le sénateur Nurgitz. Monsieur Cotler, vous avez la parole.

M. Irwin Cotler, faculté de droit, Université McGill: Merci, Monsieur le président. Je suis très heureux de pouvoir participer à vos délibérations. Je devrais peut-être mentionner qu'ayant eu l'occasion de témoigner devant un comité sénatorial américain, je suis agréablement surpris par l'ambiance dans laquelle se déroule ce genre de présentation dans le contexte canadien; je déplore en effet qu'aux États-Unis, on se retrouve inévitablement plongé dans un certain climat d'opposition, ne serait-ce qu'en raison de la disposition matérielle des lieux. Je suis donc très heureux d'être ici aujourd'hui et, qui plus est, de constater que M. Sayeed a décidé d'y amener son groupe. Je me sens très à l'aise dans cet entourage qui me rappelle mon propre groupe d'étudiants à Harvard, où j'enseigne actuellement, comme vous l'avez très justement signalé, monsieur le président.

Monsieur le Président, à mesure que j'observe la situation quotidienne au Moyen-Orient, et que je constate que cet univers, si vous me permettez de paraphraser, n'évolue pas toujours comme il le devrait ou comme nous le souhaiterions, je m'aperçois de plus en plus qu'il faut transcender les événements quotidiens ou les manchettes, qui peuvent nuire à notre compréhension, ou même les tentatives de solution «miracle» qui, malgré toute la bonne foi et les bonnes intentions dont elles découlent, peuvent parfois brouiller les cartes; il est en effet nécessaire d'évaluer le véritable fondement non seulement du conflit au Moyen-Orient, mais également de sa résolution. Par conséquent, je voudrais proposer aux membres de ce Comité, ce que je pourrais appeler, sans vouloir être présomptueux, des thèses ou propositions sur la nature du conflit, ainsi qu'un cadre d'analyse pour l'élaboration d'une éventuelle solution, en m'inspirant des impressions que j'ai pu recueillir au

[Text]

I have distributed to the members of the committee eleven theses. May I state at the beginning that I do not intend to address all or even most of these theses. Apart from abusing your sensibility and patience, the sheer constraints of time would make that both inappropriate and impossible.

What I intend to do, having in mind that the students are here, is perhaps to focus on two or three of the main propositions or theses which I propose to identify in a moment, and then identify the others by way of recital only for the record and invite any comments or questions that you may have. In that regard, and for those who have the outline, I will elaborate upon propositions I, II and X of my eleven propositions, and will only identify the other theses. I invite, however, commentary or reaction on each of these propositions.

May I begin, therefore, with what I would call some organizing propositions about the Arab-Israeli conflict and, in particular, the Palestine question. My first thesis or proposition in this regard is that there can be no resolution of the Arab-Israeli conflict without a just solution to the Palestinian question. It seems to me this must be taken as a given. Any attempts, I suggest, to either deny or trivialize the existence of a Palestinian identity or a Palestinian people appear to me to be as misguided politically as I would regard them as being wrong morally. Indeed, the Camp David process has even given a juridical foundation to the notion of a Palestinian people and the satisfaction of their legitimate rights in any framework for conclusion of a peace agreement between Israel and the Palestinians.

The question, therefore, it seems to me, ought not to be whether there can be a resolution of the Arab-Israeli conflict without a just solution to the Palestine question; I think we ought to take that as a given. The question we must address—and I regard this as a fundamental question—is: What is a just solution to the Palestine question, and how might the legitimate rights of the Palestinian people be secured?

If I may, I would like to make some reference to conversations I had with the late President Sadat during the periods I was in Egypt. I found his framework of inquiry and analysis most instructive. According to President Sadat, a just solution to the Palestine question would be one that is based on fact, equity and justice. Applying President Sadat's own principles, the following analysis appears to emerge: The facts are—and about this there can be no dispute from a factual point of view—that the first state created in that geo-political-juridical entity known as Mandatory Palestine, located geographically from the Mediterranean in the west to the desert in the east, was not a Palestinian-Jewish state, but, in fact, Palestinian-Arab state that was first called Transjordan, and is now known in successor juridical form as the Hashemite Kingdom of Jordan.

[Traduction]

cours des quinze dernières années à titre de participant-observateur du conflit israëlo-arabe et de la situation en Palestine.

J'ai fait distribuer aux membres du Comité un document dans lequel sont énoncées 11 thèses différentes. Je tiens à préciser que je n'entends pas m'étendre longuement sur chacune ni même sur la majorité de ces thèses; d'abord, je ne voudrais pas abuser de votre amabilité et de votre patience et ensuite, compte tenu du temps limité dont nous disposons, j'estime qu'un tel exercice serait à la fois inopportun et irréalisable.

J'entends plutôt, prenant en considération la présence du groupe d'étudiant, m'arrêter sur deux ou trois des principales propositions ou thèses, que je vous énoncerai dans un instant; quant aux autres, je me contenterai d'en faire la lecture et de répondre aux commentaires ou questions qu'elles sont susceptibles de soulever. J'entends donc vous entretenir, pour ceux qui ont le document sous les yeux, des propositions I, II et X, pour ensuite énumérer brièvement les autres. Cependant, je vous invite à me faire part de toute observation ou réaction relativement peut à chacune de ces propositions.

Puis-je commencer, donc, en énonçant ce qu'il conviendrait d'appeler des projets d'organisation relatifs au conflit israëlo-arabe et particulièrement à la question palestinienne. Ma première thèse ou proposition à cet égard pose la résolution du problème palestinien comme condition préalable à l'éventuelle résolution du conflit israëlo-arabe. Cette condition me paraît essentielle. A mon avis, toute tentative en vue de nier l'existence d'une identité ou d'un peuple palestinien, ou encore à réduire son importance serait une erreur, aux points de vue tant politique que moral. En effet, même les échanges du Camp David ont conféré un fondement juridique à la motion de peuple palestinien, et ont imposé le respect de leurs droits légitimes dans les pourparlers en vue de la signature d'une entente entre les deux nations.

Par conséquent, je ne crois pas qu'il y ait lieu de se demander si oui ou non le conflit israëlo-arabe peut être résolu sans que soit préalablement réglé le problème palestinien; je crois que ce point devrait être tenu pour acquis. Par contre, la question fondamentale serait plutôt celle de savoir comment ce problème peut être résolu de façon équitable et de quelle manière nous pouvons garantir les droits légitimes du peuple palestinien.

Je voudrais, si vous me le permettez, me référer aux conversations que j'ai pu entretenir avec le regretté président Sadate, lors de mes séjours en Égypte. Je crois que sa méthode d'enquête et d'analyse pourrait se révéler ici dès plus utile. Selon le président Sadate, la juste solution au problème palestinien serait fondée sur l'honnêteté et la justice. Compte tenu de ses propres principes, la grille d'analyse suivante semble se dessiner: d'abord, il est indéniable que le premier État créé dans cette entité géo-politico-juridique connue comme la Palestine du Mandat, qui s'étend géographiquement de la Méditerranée, dans l'ouest, au désert, dans l'est, était non pas un État israëlo-palestinien, mais bien Palestine-Arab; il s'agissait alors de la Transjordanie, qui est désormais connue sous le nom de Royaume hachémite de Jordanie.

[Text]

The territory out of which that state was carved was Palestinian. The nationality of its inhabitants, under international law, and according to the passport that they carried at the time, was Palestinian. The affinity of the population in terms of religion, culture, language and ethnicity was Palestinian. Indeed, while Hussein and Arafat may disagree about some things, they both agree on one thing—Jordan is Palestine.

We come, therefore, to a rather inescapable conclusion on the facts: that either Jordan, an Arab state in Palestine, is the Palestinian Arab state or, if it is not, then it is Jordan which may have usurped the Palestinian homeland.

I suggest that one should not confuse an intra-Palestinian-Arab question as between, for example, Hussein and Arafat of constitutional governance, that is to say, what should be the legitimate régime in Jordan, with the very different question of self-determination for the Palestinian people. The problem is not, I suggest to you, in its essence, the absence of a Palestinian homeland; the problem is one of fixing the borders of an existing Palestinian homeland. The problem is not, in its essence, from a juridical point of view, the absence of self-determination; the problem is one of identifying the territorial foundation for Palestinian self-determination; and to ensure, as well, that self-determination for the Palestinian Arab people, which I take as a moral, juridical and existential given, can be mutually accommodated to self-determination for the Jewish people.

Perhaps it may be made clearer by the following example. I suspect that, if the Hashemite Kingdom of Jordan had been called by the name its inhabitant wished for it at the time, namely, Palestine, rather than the name that the British imposed on it, namely, Transjordan, the entire resonance and understanding of the Palestinian question and the Arab-Israeli conflict would have assumed a different form; for it would be difficult to argue today that there is no Palestinian homeland if there existed, juridically speaking, on the maps of the world and in the international community, a state called Palestine.

Moreover, from the point of view of equity, the Palestinian Arabs appear to have been favoured in the territorial disposition of what was, originally, Mandatory Palestine. As it now stands, Jordan occupies 78 per cent of what was, from a juridical point of view, Mandatory Palestine. Even if one were to include the West Bank in the territorial patrimony of the Jewish homeland—and I would say, parenthetically, that that is not a position I would support or endorse. I am speaking now simply from the juridical point of view and from an appreciation of the equities—the resulting territorial configuration, in terms of what was originally Mandatory Palestine, would still not amount to more than 22 per cent of the original Palestine mandate. Again, this is not to suggest that, as a matter of equity, the just solution to the Palestine question requires the incorporation of the West Bank into Israel; rather, it is intended to point out that our whole understanding of what constitutes a just solution to the Palestine question and our whole understanding of what might be Canadian foreign policy with regard to the Palestine question, may lie in a proper

[Traduction]

Le territoire sur lequel s'est fondé cet État était bel et bien palestinien. La nationalité de ses habitants, en vertu du droit international, et selon le passeport qui leur était attribué à l'époque, était également palestinienne. Leurs affinités sur le plan de la religion, de la culture, de la langue et de l'ethnie, toujours palestiniennes. En fait, quoique MM. Hussein et Arafat ne parviennent pas à s'entendre sur certains points, ils ont tous deux, séparément et ensemble, reconnu une même vérité, à savoir que la Jordanie est effectivement palestinienne.

Par conséquent, une conclusion irréfutable s'impose: soit que la Jordanie, un État arabe de la Palestine, représente l'État palestinien arabe, soit qu'elle, ait tout simplement usurpé le territoire palestinien.

Je crois qu'il importe de ne pas confondre les conflits palestino-arabes internes, par exemple celui qui oppose MM. Hussein et Arafat sur la question du régime gouvernemental jordanien, avec le problème très différent de l'autonomie politique du peuple palestinien. A mon avis, le problème ne réside pas essentiellement dans l'absence d'un territoire palestinien, mais bien dans la délimitation des frontières du territoire palestinien existant. Du point de vue juridique, le problème ne concerne pas strictement le manque d'autonomie politique, mais plutôt la détermination de son fondement territorial. En outre, il s'impose de veiller à ce que l'économie politique du peuple palestinien, que je considère comme un droit moral, juridique et existentiel, puisse s'opérer dans le respect du droit à l'autonomie politique du peuple israélien.

Il serait peut-être indiqué de préciser cette thèse par un exemple. Je soupçonne que si le Royaume hachémite de Jordanie avait été baptisé comme le souhaitaient à l'époque ses habitants, c'est-à-dire: «Palestine», plutôt que d'arborer un nom imposé par les Britanniques, à savoir «Transjordanie», tout le contexte et toute la perception de cette question du problème palestinien et du conflit israëlo-arabe auraient sans doute été autres. Il serait en effet difficile de prétendre qu'il n'existe aucun territoire palestinien alors que les lois, les mappemondes et la communauté internationale reconnaîtraient un État appelé «Palestine».

Par ailleurs, du point de vue de l'honnêteté, les Arabes palestiniens semblent avoir été favorisés dans la répartition du territoire qui s'appelait, à l'origine, la Palestine du Mandat. A l'heure actuelle, la Jordanie occupe 78 pour cent du territoire qui, du point de vue juridique, représente la Palestine du Mandat. Si nous devons inclure la Cisjordanie dans le patrimoine territorial israëlien—et je dirai en passant qu'il s'agit d'une position que je n'appuie pas et que je ne sanctionnerait certainement pas; je parle seulement du point de vue juridique et de mon interprétation de ce qui est équitable—la configuration territoriale qui en résulterait représenterait au plus 22 pour cent du territoire originel de la Palestine du Mandat. Là encore, je ne veux pas laisser entendre que pour être juste, la solution au problème palestinien exige l'intégration de la Cisjordanie à Israël; je veux plutôt souligner que notre perception de ce qui constitue une solution juste au problème palestinien et notre perception de ce que pourrait être la politique étrangère du Canada à l'égard de la question palestinienne, est sans doute fonction de ce que nous entendons, d'un point de vue

[Text]

understanding of what we mean when we speak, from a juridical point of view and from a factual point of view, of Palestine and the Palestinian question.

In a sense, it diminishes both fact and equity to suggest somehow that "Palestine was given to the Jews" or that Israel usurped the Palestinian homeland. Indeed, it would be no less a myth to argue that there is no Palestine homeland as it is a myth to argue today that there is no Palestinian people.

Unless this be dismissed as the figment of a historian's imagination or a lawyer's contrivance, it might be instructive to appreciate that it is the Arabs who continue to regard Jordan as a Palestinian homeland, and it is Israel that continues to argue, in my opinion mistakenly if not foolishly, that there is no right, in that sense, to an independent Palestinian state. The question of fact and equity should not be regarded as a matter of academic concern only; for the recognition of the territory of the Palestinian Hashemite Kingdom of Jordan as an organic part of Palestine would not only adhere to the facts and law of the Palestine mandate, it might inspire, on a political and psychological basis, the basis for Palestinian-Jewish and Palestinian-Arab accommodation in Palestine.

Let me briefly indicate what I mean. It ought to make a difference to the political and psychological process of peace-making whether Israel is perceived as "occupying" 80 per cent of the land since 1948 or 100 per cent since 1967; or whether it is appreciated that Israel inhabits 20 per cent of the areas to which the Palestine mandate applied with the other 80 per cent of Palestine constituting the Palestinian-Arab state. It ought to make a difference whether the Palestinian-Arab refugees and their children who crossed the Jordan River into Jordan, see themselves as having been "uprooted" from their Palestinian homeland; or whether they see themselves as having moved, however tragically, from one part of the homeland to another rather than having been evicted from the whole of the homeland itself.

From the point of view of territorial claims to the West Bank—leaving aside the question of Biblical claims by Israel or historical claims,—Israel is regarded by many international lawyers as having at least as good a title,—and some have argued even a preferred title—as Jordan, having acquired the territory in lawful self-defence. But, from the point of view of the self-determination of the 750,000 Palestinian-Arabs now living in and inhabiting the West Bank, it seems clear that they do not wish to live under Israeli sovereignty. It seems clear that, whatever may be the legalities involved, and whatever may be the juridical basis for Israeli claims, one has to take into account the felt aspiration and needs of the indigenous Palestinian-Arab population on the West Bank.

A just solution, therefore, would seem to lie in what I might refer to as "the principle of least injustice." In other words, there cannot be, in my view, anything that is absolute justice, and neither side can hope to satisfy its absolute demands. In a situation such as this, one can either divide the territory and have partition or divide sovereignty and have federation, or one can look—and I will be prepared to react to this should there be any questions—towards a condominium relationship where

[Traduction]

juridique et du point de vue des faits, lorsque nous parlons de la Palestine et de la question palestinienne.

En un sens, on déroge à la réalité et à l'honnêteté en laissant entendre que la Palestine a été cédée aux Juifs, ou qu'Israël a usurpé le territoire des Palestiniens. En fait, il est tout aussi chimérique d'alléguer que la Palestine n'existait pas que de nier aujourd'hui l'existence du peuple palestinien.

A moins de rejeter cette prémisse comme le fruit de l'imagination d'un historien ou du cerveau d'un avocat, il pourrait être utile de comprendre que ce sont les Arabes qui continuent à considérer la Jordanie comme la patrie des Palestiniens, et que c'est Israël qui continue d'alléguer, à tort sinon sottement, à mon avis, qu'il n'y a pas lieu de créer un État palestinien indépendant. Il ne faudrait pas considérer comme purement hypothétiques et les faits et les intérêts de la justice. En effet, la reconnaissance du territoire du Royaume hachémite de Jordanie comme partie intégrante de la Palestine correspondrait non seulement à la réalité et aux lois de la Palestine du Mandat, mais, d'un point de vue politique et psychologique, pourrait jeter les bases d'une entente palestino-juive et palestino-arabe en Palestine.

Permettez-moi d'expliquer brièvement ce que je veux dire. Que l'on considère qu'Israël «occupe» 80 pour cent du territoire depuis 1948 ou 100 pour cent depuis 1967, ou que l'on considère qu'Israël habite 20 pour cent du territoire visé par le mandat palestinien, les autres 80 pour cent de la Palestine constituant l'État palestino-arabe ne peut manquer de faire une différence en ce qui concerne le processus politique et psychologique d'établissement de la paix. De même, il ne peut manquer d'être différent que les réfugiés palestino-arabes et leurs enfants qui ont traversé le Jourdain pour se rendre en Jordanie considèrent qu'ils ont été «déracinés» de leur patrie palestinienne, ou qu'ils considèrent qu'ils ont été déplacés, même si ce fut de façon tragique, d'une région à l'autre de leur Territoire plutôt qu'ils en ont été carrément expulsés.

Du point de vue des revendications territoriales sur la Cisjordanie—si on laisse de côté la question des revendications bibliques d'Israël ou les revendications historiques—de nombreux spécialistes en Droit international considèrent que la position d'Israël est aussi solide si, non plus solide que celle de la Jordanie, étant donné qu'il a acquis le territoire en légitime défense. Par contre, il semble clair que les 750 000 Palestino-arabes qui habitent la Cisjordanie, et qui réclament l'autodétermination ne veulent pas vivre sous la souveraineté israélienne. Il semble clair que nonobstant la règle de droit et la légitimité juridique des revendications israéliennes, il faut tenir compte des aspirations et des besoins de la population palestino-arabe de la Cisjordanie.

La solution juste semblerait par conséquent se fonder sur ce que j'appellerais «le principe de la moindre injustice.» En d'autres mots, il ne peut y avoir à mon avis de justice absolue, et ni l'une ni l'autre des parties ne peut s'attendre à obtenir entière satisfaction. En l'occurrence, on peut diviser le territoire et faire une partition ou diviser la souveraineté et constituer une fédération, ou encore—et je serai disposé à répondre

[Text]

sovereignty becomes a matter of shared rights, security a matter of joint responsibilities, life a matter of shared co-existence.

However, regardless of the solution, one thing is clear, and with this I close my first thesis or proposition—no solution would be just—indeed, I would suggest to you no solution would be ultimately lasting and fair to the equities involved—unless it is based on an understanding of the facts, equities and principles that comprise the Palestinian question.

Mr. Chairman, I was about to move to an elaboration of the second principle, but I do not think time will permit it. Therefore, with your permission, what I will do now is just recite the rest of the principles and then conclude with an elaboration of one other principle, and that is the matter of human rights in the occupied territories.

My second proposition is that the Arab-Israeli conflict and the Palestine question, if I can use that term, ought to be seen as different from any other conflict in the history of international relations, and indeed different from any other conflict on the international scene today. Further, I would suggest to you that analogies borrowed from other conflicts are not only inappropriate but largely inapplicable. This is not simply a conflict over borders, though the question of borders is in dispute; it is not simply a conflict over resources, although the question of resources is in dispute. The conflict in its most profound sense is an existential conflict; a conflict of belief systems; of what some of your earlier witnesses, including Dr. Adams from McGill, referred to as the Arab non-acceptance of the legitimacy of the Jewish people, as distinct from the existence of a state called Israel in the Middle East, and resulting in a sometimes consequential and symbiotic non-recognition by Israel of a distinguishable Palestinian Arab people. In my opinion, to ignore this existential feature of the conflict, to ignore not only the belief systems but the passions and the depth with which they are held is to mistake the nature of the grievance and to misread the possibilities for conflict resolution.

The third thesis or proposition which is a corollary to the second one is something which I have gleaned from my own meetings with Arabs, Palestinians and Israelis over the last 15 years. There is at present a seemingly unbridgeable gap between the "threshold" Arab and Israeli conceptions of peace, including in particular the Israeli-Palestinian conceptions of peace. In other words, there remains a serious disparity between the lowest common denominator Israeli consensus and the lowest common denominator Arab-Palestinian consensus. Even if one were to take into account the most moderate conceptions of each of the protagonists, one would still find a serious gap or disparity in the threshold positions of each. This is not to forswear or foreclose a solution. It is only to state a present reality that must be factored in by anyone approaching foreign policy in the Middle East or anyone approaching the notion of a framework of inquiry. In other words, the "quick-fix" solution, is simply one that is incompatible at the present time with the threshold of each of the

[Traduction]

aux questions à ce sujet—ou créer des rapports de style condominium, où la souveraineté devient une question de droits partagés, la sécurité une question de responsabilité conjointe, et la vie une question de coexistence.

Cependant, peu importe la solution envisagée, une chose est claire, et je termine là-dessus ma première thèse ou proposition—aucune solution ne saurait être juste; en fait, je suis d'avis qu'aucune solution honnête et durable ne saurait se dégager, à moins d'être fondée sur la compréhension de la réalité, et des principes d'honnêteté et autres que pose la question palestinienne.

Monsieur le président, j'allais expliquer le deuxième principe, mais je ne crois pas avoir le temps de le faire. Avec votre permission, je me contenterai donc de citer les autres principes et je conclurai par une explication d'un dernier principe, c'est-à-dire les droits de la personne dans les territoires occupés.

D'après ma deuxième thèse, il faudrait considérer le conflit israëlo-arabe et la question palestinienne, si je peux utiliser cette expression, différemment de tout autre conflit dans l'histoire des relations internationales, et même différemment de tout autre conflit actuel sur la scène internationale. En outre, j'estime que les analogies avec d'autres conflits sont non seulement inopportunes mais carrément inapplicables. Il ne s'agit pas d'un simple conflit frontalier, même si les frontières sont en cause; il ne s'agit pas non plus d'un simple conflit au sujet des ressources, même si les ressources sont en cause. Dans son sens le plus profond, il s'agit d'un conflit existentiel, un conflit d'idéologies, de croyances profondes. Certains de vos témoins, notamment M. Adams de McGill, ont parlé du refus des Arabes d'accepter la légitimité du peuple juif. On peut le distinguer de celui de l'existence d'un État portant le nom d'Israël de reconnaître l'existence d'un peuple arabe palestinien distinct. A mon avis, le fait de négliger cet aspect existentiel du conflit, de passer outre non seulement aux croyances mais aussi aux passions et à leur intensité entraîne nécessairement un jugement erroné sur la nature des griefs et les possibilités de règlement du conflit.

J'ai élaboré ma troisième thèse ou proposition, qui est une corollaire de la deuxième, à partir de mes propres rencontres avec des Arabes, des Palestiniens et des Israéliens au cours des quinze dernières années. Il existe actuellement un écart apparemment irréconciliable entre la conception fondamentale de la paix des Arabes et des Israéliens, et en particulier entre la conception israélienne et palestinienne de la paix. Autrement dit, il reste un important fossé même entre les plus faibles dénominateurs communs des consensus israélien et palestino-arabe. Même en comparant les conceptions les plus modérées de chacun des protagonistes, on trouve encore une grande disparité entre les positions fondamentales de chacun. Cela ne veut pas dire qu'aucune solution n'est possible. Je me borne à exprimer une réalité dont toute approche de la politique étrangère au Moyen-Orient et toute tentative d'enquête devrait tenir compte. C'est dire qu'une solution rapide est tout simplement impossible à l'heure actuelle en raison des positions fondamentales des parties en cause, et il faudrait peut-être considérer autant le processus que le résultat recherché.

[Text]

protagonists, and perhaps one might look more to process than to outcome.

Thesis number four: There can be no resolution of the Palestine question without the resolution of the Arab-Israeli conflict as a whole. In other words, Mr. Chairman, the Palestine question is inextricably bound up with bilateral issues such as the Israeli-Syrian conflict; or macro-dimensions such as the Arab-Israeli conflict in all its configurations. To try and isolate some how the Palestine question from the other bilateral conflicts or multi-lateral exchanges is, again, in my view, to misrepresent the nature of the conflict and possibly even its solution.

Thesis five: There can be no understanding, let alone resolution, of the Arab-Israeli conflict without an appreciation of inter-Arab and intra-Palestinian politics and policy, including the rise of Islamic fundamentalism. In other words, the notion of Israel as an organizing idiom of Middle East analysis,—and the fact that whenever one discusses the Middle East, one sometimes almost seems to be obsessed with Israel as an organizing idiom of analysis—suggests to me that this not only ignores or misrepresents the internal Arab-Palestinian dimension of Middle East politics, but in fact it misrepresents the whole nature of intra-and inter-Arab politics and policy. To give you only one of many examples that I could cite, as I am speaking to you now, the Iraq-Iran war, which tragically has claimed, as was estimated only yesterday, close to half-a-million lives so far on both sides, has not acquired the visibility, the addressing, the understanding, the movement toward conflict resolution that is so compellingly required simply having regard to the loss of life in that encounter. And I am not speaking of the other multiple conflicts that are now on the mid-east horizon, or are even moving into North Africa, be it the Libya-Chad relationship and its extension into Egypt; or be it the conflict between the two Yemens; be it the conflict that may take place between Iraq and Syria as part of the Iraq-Iran confrontations or the Syria and Jordan configuration. I could extend it and go on, but what I am saying is that this has to be factored into the analysis. In a word, and here I am speaking empirically, there is a culture of political violence in the Middle East that has to be factored into the analysis.

Thesis number six: The developing "Arabization" or perceived "Arabization" of western policy has encouraged both Arab and Israeli intransigence. By that, I mean that it is clear, as I found out in my discussions with Arab leaders—and they are correct in this regard, I might add—that there is no reason why they should accept as a just solution to the conflict anything less than that which western European states or that which Canada or the United States is now prepared to offer even before the negotiations have begun. On their part, it would be tactically and strategically absurd, from a negotiating position to say, "We are prepared to give Israel more than that which you are prepared to give her." As one of them put it to me, "We are not prepared to be more Catholic than the Pope," and, in repeating that, I make no religious fallout on

[Traduction]

Quatrième thèse: Il ne peut y avoir de règlement de la question palestinienne sans une résolution du conflit israélo-arabe dans son ensemble. En d'autres mots, Monsieur le président, la question palestinienne est inextricablement liée aux questions bilatérales comme le conflit israélo-syrien et aux macro-dimensions comme le conflit israélo-arabe avec toutes ses ramifications. Le fait de tenter de quelque façon d'isoler la question palestinienne des autres conflits bilatéraux ou échanges multilatéraux constitue une fois de plus, à mon avis, une fausse représentation de la nature du conflit et peut-être même de sa solution.

Cinquième thèse: On ne saurait comprendre et encore moins régler le conflit israélo-arabe si on ne saisit pas le climat politique et le contexte des relations entre Arabes et entre Palestiniens, notamment l'essor du mouvement fondamentaliste islamique. Le fait qu'on fasse d'Israël le pivot central de l'analyse de la situation au Moyen-Orient, et que lorsqu'on discute du Moyen-Orient, on semble parfois presque obsédé par Israël, me porte à croire que non seulement on ignore ou on donne une fausse idée de la dimension interne palestinienne-arabe du conflit au Moyen-Orient, mais qu'on déforme également la nature des relations entre les divers intervenants du monde arabe. Pour ne citer qu'un seul des nombreux exemples possibles, à l'heure actuelle, la guerre entre l'Iraq et l'Iran, qui a coûté, selon les estimations d'hier, près d'un demi-million de vies des deux côtés est un conflit auquel on accorde aucunement ni la couverture ni l'attention nécessaires, et qui ne suscite pas les efforts de règlement qui s'imposent, ne serait-ce qu'à cause du nombre de pertes en vies humaines. Je ne parle même pas des nombreux autres conflits qui se profilent au Moyen-Orient ou même en Afrique du Nord, qu'il s'agisse des accrochages entre la Libye et le Chad et de leurs répercussions sur l'Égypte; qu'il s'agisse du conflit entre les deux Yemens; du conflit qui pourrait surgir entre l'Iraq et la Syrie dans le cadre de la confrontation entre l'Iraq et l'Iran ou des heurts entre la Syrie et la Jordanie. Je pourrais en nommer bien d'autres, mais ce à quoi je veux en venir, c'est qu'il faut en tenir compte dans l'analyse. En d'autres termes, et je me place sur le plan empirique, il existe au Moyen-Orient un bassin de violence politique dont il faut tenir compte.

Sixième thèse: L'«arabisation» croissante ou le sentiment de l'«arabisation» de la politique étrangère occidentale a alimenté à la fois l'intransigence des Arabes et des Israéliens. Il est clair, comme je l'ai constaté lors de mes entretiens avec les dirigeants arabes, qu'il n'y a aucune raison pour eux—à juste titre, ajouterais-je—d'accepter comme juste solution une entente moins avantageuse que ce que les États d'Europe occidentale ou le Canada et les États-Unis sont maintenant prêts à leur offrir avant même le début des négociations. En ce qui les concerne, il serait absurde sur les plans pratique et stratégique d'entamer les négociations en déclarant qu'ils sont prêts à accorder à Israël plus que les autres parties ne sont prêtes à lui accorder. Comme l'un d'entre eux me le disait: «Nous ne sommes pas disposés à être plus catholiques que le pape». J'ajouterais que le choix de la religion n'a aucune connotation péjorative. Il s'agit d'une métaphore. Il est intéressant de noter que

[Text]

that notion. I am speaking metaphorically here. It is interesting that it came from a Muslim, which illustrates in part the universalization of political vocabulary.

This Arabization, resulted from the revolutionary transfer of power and wealth to the Arab countries, the outgrowth of the Yom Kippur War in 1973 where you had a five-fold increase at that time in oil prices. They then increased another fivefold and this whole revolutionary transfer of power and wealth upset the whole configuration of the Middle East. At that point, you had the developing Arabization for reasons of the petrolization of the economies and the like. However, this not only encouraged Arab intransigence; it tended to encourage an Israeli intransigence. It seems to me that the more the Israelis began to feel that there was some kind of pre-emptive offer of a negotiating process, for example, between the United States or western Europe and the Arab States, rather than between Israel and the Arab States, then Israel hardened its political arteries and its position and what came about at that point was a hardening of the arteries on all sides.

Thesis number seven: There is a growing "asymmetry" in the Israeli-Arab configuration. By that, I mean that if one were to take the entire question of the Middle East as a whole, and not simply the Israeli-Palestine configuration—although there are equities there as well that have to be factored into it—then whatever may be the indices of measurement between Israel, the Arab countries and Palestine, be it resources, people, territory, weapons, alliances, allies and the like, there is a growing disparity between Israel and her Arab neighbors.

Let me give you just one example of many that I could give. In pre-1967 days and in discussions that I have had subsequently with Arab leaders, many Arab leaders regarded Israel in its pre-1967 borders—to use Arab vocabulary—at the time as "a dwarf state, an emaciated entity and a non-viable enterprise." It seems to me that if that "dwarf, emaciated entity" was so regarded in its pre-1967 borders, which provided an invitation to aggression because of its perceived vulnerability, *a fortiori* all the more with the accretion of weapons, economies, territories, resources, allies, alignments and the like to the Arab cause since 1967. In other words, as someone who is a proponent otherwise of affirmative action on a domestic front with respect to disadvantaged minorities, I would say that with regard to the configurations in the Middle East, Israel emerges *qua* the whole Arab nations and countries in the Middle East in terms of land mass and the like as a disadvantaged political minority having regard to these indices of measurement. Therefore, one should do in terms of international affirmative action what one does in terms of domestic political affirmative action, namely, redress somewhat the inequities in that regard and create a situation of balance.

I should now like to refer to proposition VIII. What disturbs me perhaps more than anything else that I have said is the escalating threshold character of armaments and the proliferating character of arms sales and transfers that makes the Middle East the most explosive focal point of the international arms race.

[Traduction]

l'expression venait d'un musulman, ce qui démontre en partie le caractère universel du vocabulaire politique.

L'arabisation, qui s'explique par le transfert radical des pouvoirs et des richesses aux pays arabes et par les conséquences de la guerre du Yom Kippour en 1973, qui a fait quintupler le prix du pétrole. Par la suite, ce prix a encore quintuplé et ce transfert révolutionnaire des pouvoirs et des richesses a modifié toute la configuration du Moyen-Orient. A ce moment-là, il y a eu une poussée de l'arabisation, due à l'influence de la crise du pétrole sur les économies, et ainsi de suite. Cette situation a eu pour effet d'encourager non seulement l'intransigeance des Arabes mais aussi celle des Israéliens. A mon avis, plus les Israéliens étaient persuadés qu'un processus de négociation préalable s'établissait par exemple, entre les États-Unis ou l'Europe occidentale et les États Arabes, plutôt qu'entre Israël et les États arabes, plus il durcissait sa position et se fermait à toute proposition, provoquant en retour un durcissement de position correspondant de toutes les parties.

Septième thèse: Il existe une «asymétrie» croissante dans la configuration israélo-arabe. C'est-à-dire que si l'on considère l'ensemble du Moyen-Orient plutôt que la seule question israélo-palestinienne, même si certains facteurs doivent être pris en considération, peu importe les paramètres utilisés pour évaluer et comparer la situation d'Israël, des pays arabes et de la Palestine, qu'il s'agisse des ressources, de la population, du territoire, des armes, des alliances, des alliés et ainsi de suite, il ressort nettement une disparité croissante entre Israël et ses voisins arabes.

Permettez-moi de vous en citer un exemple parmi tant autres. Avant 1967, et au cours de discussions subséquentes avec le dirigeant arabe de l'époque, un bon nombre de chefs d'États arabes considéraient l'État d'Israël d'avant 1967 pour m'exprimer comme les Arabes à ce moment-là, comme «un État nain, une entité émaciée et une entreprise non viable». Il me semble que le fait de considérer l'État d'Israël, avec ses frontières d'avant 1967, comme une entité naine et émaciée, représentait une invitation à l'agression, à cause de sa vulnérabilité apparente, *a fortiori* et d'autant plus avec l'accroissement des armes, de l'économie, des territoires, des ressources, des alliés, des alignements, ainsi de suite, en faveur de la cause arabe depuis 1967. En d'autres termes, tout comme, dans d'autres circonstances, je me ferais l'avocat d'un plan d'action positive envers les minorités désavantagées dans un pays, je dirais qu'en ce qui concerne la situation au Moyen-Orient, l'État d'Israël apparaît comme une minorité politique désavantagée par rapport à l'ensemble des nations et pays arabes du Moyen-Orient, en ce qui concerne notamment l'étendue de son territoire. Par conséquent, on devrait agir sur le plan international comme le ferait dans son propre pays, notamment, corriger en quelque sorte les inégalités à cet égard et rétablir l'équilibre.

J'aimerais maintenant revenir à ma 8^e thèse. Ce qui m'inquiète encore plus que toute autre chose, c'est l'escalade en ce qui concerne la prolifération des ventes et des transferts d'armes au Moyen-Orient, qui devient ainsi l'endroit le plus explosif de la planète dans cette course internationale aux armements.

[Text]

I have been involved in arms control and disarmament for as long as I can remember. One of the things I find most disturbing is that in all the discussions with respect to arms control, we concentrate almost obsessively, though necessarily, on what I would call the whole question of the vertical arms race between the United States and the Soviet Union, but very little attention is being paid to the horizontal proliferative character of the arms race, particularly with respect to the possibilities for threshold developments of nuclear powers in the Middle East, let alone the enormous sales and transfer of arms to the Middle East. Even as I meet with you today, West Germany is contemplating a dramatic arms sale to Saudi Arabia involving planes, missiles and tanks that would even further disturb not only the already asymmetrical relationship but would also fuel the arms race in the Middle East. I would be pleased to respond to any questions about what one may be able to do about the arms race.

Thesis IX is that the United Nations, founded initially as an alliance against Nazism and racism and, ultimately, and properly so, against colonialism, is now risking becoming irrelevant or even an arena for the propagation of defamation and racism itself.

As a student of international law who must consult United Nations documents on a regular basis, I find that the United Nations is obsessively preoccupied with the Arab-Israeli conflict. I am not saying that such involvement is unnecessary since this in an area that involves a potential threat to international peace. But if you compare the United Nations involvement with this area as compared with the lack of involvement, for example, and the Iran-Iraq war, then I think what we are finding is that the United Nations runs the risk of diminishing its otherwise necessary role as an institution that is integral to the promotion of world order and reflective of the decent opinion of mankind. Moreover, some of the rather defamatory statements, respecting Israel and Jews that have been made from the rostrum of the United Nations go far beyond any legitimate critique of Israeli policy and practice. I regard every Israeli policy and practice as open to critique from whatever source, without the person making the critique being accused of anti-Semitism. Israel, in my view, does not have any privileged immunity in international law because of the holocaust.

The problem, I suggest to you, is not that Israel seeks or should have any privileged status in international law or amongst the family of nations. The problem is that Israel is being consistently denied equality before the law in the international arena. The problem is not as to whether Israel should respect human rights, which it should, but that others are not prepared to respect the elementary human rights of Israel. The problem is not that human rights standards are applied to Israel, as they should be, but that these human rights standards do not apply to anybody else. That is why I use a term here that I borrow again from domestic constitutional law and human rights that one ought to look to a notion of international due process for all participants in the Arab-Israeli conflict and not disadvantage a particular protagonist by reason of

[Traduction]

Je me suis toujours intéressé au contrôle des armements et au désarmement. L'une des choses qui me préoccupe le plus est le fait que dans toutes les discussions portant sur le contrôle des armements, on se concentre presque avec obsession, même si cela est nécessaire, sur ce que j'appellerais la course verticale aux armements entre les États-Unis et l'Union Soviétique, et que l'on porte très peu d'attention à la prolifération horizontale des armements, particulièrement en ce qui concerne la possibilité d'une formation de puissances nucléaires au Moyen-Orient, sans mentionner l'énorme volume de ventes et de transferts d'armes au Moyen-Orient. Au moment même où je vous parle aujourd'hui, l'Allemagne de l'Ouest envisage une vente spectaculaire à l'Arabie Saoudite, soit des avions, des missiles et des chars d'assaut qui, non seulement contribuerait à déséquilibrer davantage les relations déjà asymétriques, mais stimulerai aussi la course aux armements au Moyen-Orient. Je serai heureux de répondre à toutes les questions que vous aimeriez poser concernant la course aux armements.

Ma 9^e thèse est que les Nations Unies, fondées initialement pour former une alliance contre le nazisme et le racisme et, finalement, et avec raison, contre le colonialisme, risquent maintenant de devenir inutiles ou même une tribune pour la propagation de la diffamation et même du racisme.

En tant qu'étudiant de droit international, j'ai dû consulter régulièrement des documents des Nations Unies et je me suis rendu compte que cet organisme se préoccupe de façon obsessive du conflit israëlo-arabe. Je ne dis pas que c'est inutile, étant donné que ce conflit peut représenter une menace à la paix internationale, mais si l'on compare le rôle des Nations Unies en ce qui concerne ce conflit, avec le manque d'intérêt qu'elles portent à l'égard de la guerre entre l'Iran et l'Irak, par exemple, je crois que l'on peut se rendre compte que les Nations Unies courent le risque de voir diminuer leur rôle qui, autrement, est essentiel, en tant qu'institution qui a pour mandat de promouvoir la paix dans le monde et de refléter une opinion décente de l'humanité. En outre, certaines des déclarations plutôt diffamatoires à l'égard d'Israël et des Juifs entendues dans les tribunes des Nations Unies allaient beaucoup au-delà d'une simple critique de la politique et des pratiques d'Israël, mais je suis d'avis qu'il peut arriver qu'elles prêtent à la critique, et que l'on ne doit pas pour cela accuser d'anti-sémitisme la personne en cause. A mon avis, Israël ne doit pas jouir d'une immunité spéciale en droit international, en raison de l'holocauste dont il a été victime.

Le problème, à mon point de vue, n'est pas qu'Israël cherche à obtenir ou devrait jouir d'un statut privilégié en droit international parmi la famille des nations. Le problème vient plutôt du fait que l'on nie constamment à Israël le droit à l'égalité devant la loi dans l'arène internationale. Le problème ne consiste pas à savoir si Israël devrait respecter les droits de la personne, ce qu'elle devrait faire de toute façon, mais du fait que les autres ne sont pas prêts à respecter les droits élémentaires d'Israël. Le problème n'est pas que les critères concernant les droits de la personne sont appliqués à Israël, comme ils devraient l'être, mais du fait que ces critères ne s'appliquent à personne d'autres. C'est pourquoi j'utilise ici un terme emprunté au droit constitutionnel et aux droits de la personne, qui devrait s'appliquer à tous les participants au conflit israëlo-

[Text]

questioning its legitimacy as distinct from questioning its policies or practices.

Thesis X is that the international law of "belligerent occupation" including international humanitarian law, must govern and protect the respective rights and obligations of both Israel and the inhabitants of the occupied territories. In other words, until such time as a political/judicial disposition is made of the occupied territories, international law has developed a juridical framework for the conduct of what international lawyers term a legal regime of belligerent occupation and the protection of the rights of the inhabitants in the territories.

Mr. Chairman, I said that I was going to elaborate on two theses. I began by elaborating on the nature of the Palestine question and may I close by elaborating somewhat on the nature of this legal regime of belligerent occupation.

The law of war, as international lawyers put it, would probably appear as a paradoxical notion to non-lawyers since the purpose of international law ought to be to prevent war and, yet, one speaks of an international "law of war". I suggest that it may reflect an international reality or an international fact of life, namely, that sustained conflict is now a fact of international life in the Middle East and elsewhere. Therefore, international law has had to develop what might be called a legal regime of belligerent occupation to deal with the consequences of war. Query: If there is going to be accretion of territory as a result of war where territory, as the international lawyers put it, passes from the hands of one set of inhabitants into a new authority, how are the rights of the inhabitants to be protected? What is the legal regime involved?

International law has developed two main propositions. I do not have time to footnote for you, but perhaps I might mention briefly some authorities that I am relying upon. I am relying upon Mr. Von Glahn who wrote the classic *Commentary on the Law and Practice of Belligerent Occupation*; the *Oppenheim-Lauterpacht* Volume 2, *Treaties on International Law*; the American, British and other European manuals on the law of land warfare; the work of Mr. Feichenfeld on "The International Economic Law of Belligerent Occupation"; and the works of Julius Stone, McDougal, Gerson and the like. With respect to the international law itself, there are The Hague Regulations and the Geneva Convention with respect to the protection and civilians in armed conflicts.

The first proposition is the responsibility of the occupying power, whoever that may be, and in the Middle East it would be Israel, to protect public order and safety. I think that the French terminology puts it better when it says to protect "l'ordre publique et la vie publique". In English it is translated into "public order and safety," but as the commentators put it, it is not only public order and safety but also public order and the whole notion of wellbeing of the inhabitants in the territories. It is not simply a security notion; it is also a notion with respect to the wellbeing and the humanitarian consideration of the inhabitants of the territories.

[Traduction]

arabe et ne pas être utilisé pour désavantager un protagoniste particulier, en s'interrogeant sur la légitimité de ses politiques ou pratiques et non de les remettre en question.

Ma 10^e thèse est que le droit international concernant «l'occupation belligérante, y compris le droit humanitaire international, doit gouverner et protéger les obligations et les droits respectifs des habitants d'Israël et des territoires occupés. En d'autres termes, tant que des mesures juridico-politiques n'auront pas été adoptées en ce qui concerne les territoires occupés, le droit international maintiendra en place un cadre juridique pour diriger, ce que les avocats du droit international appellent, un régime légal d'occupation belligérante et assurer la protection des droits des habitants des territoires.

Monsieur le président, comme je l'ai dit auparavant, je vais préciser deux thèses. Je vais commencer par une définition du problème palestinien et si vous me le permettez, terminer en précisant quelque peu la nature de ce régime légal d'occupation belligérante.

Le droit de la guerre, comme le disent les avocats du droit international, peut sembler une notion paradoxale au profane, pour la simple raison que le droit international a pour but de prévenir la guerre et l'on parle ici de «droit international de la guerre». A mon avis, cette notion reflète une réalité internationale; en effet les divers conflits qui se prolongent sont maintenant une réalité internationale tant au Moyen-Orient qu'ailleurs. Par conséquent, le droit international a dû concevoir un régime légal d'occupation belligérante pour traiter des conséquences de la guerre. Il faut se demander si la guerre a pour résultat la conquête de territoires, c'est-à-dire, comme le disent les avocats du droit international, qu'un territoire passe sous la juridiction d'un autre pays, de quelle façon les droits des habitants sont-ils protégés? Quel est le régime qui s'applique?

Le droit international a émis deux propositions principales. Je n'ai pas le temps d'entrer dans les détails, mais il serait peut-être bon que je vous mentionne brièvement certaines des autorités sur lesquelles je m'appuie. Il s'agit de M. Von Glahn qui a écrit: «*Commentary on the Law and Practice of Belligerent Occupation*»; l'*Oppenheim-Lauterpacht* Volume 2, *Treaties on International Law*; des ouvrages américains, britanniques et européens sur le droit de la guerre en vue de conquérir des territoires; l'œuvre de M. Feichenfeld: «*The International Economic Law of Belligerent Occupation*»; et les œuvres de Julius Stone et McDougal et ainsi de suite. En ce qui concerne le droit international même, il y a les règlements de La Haye et la Convention de Genève sur la protection des civils lors de conflits armés.

La première thèse concerne donc la responsabilité de l'occupant, quel qu'il soit, et au Moyen-Orient, c'est Israël qui serait chargé de protéger l'ordre public et la vie publique. Je crois que les termes français sont plus clairs à cet égard. En effet, comme le disent les spécialistes, il ne s'agit pas seulement de l'ordre public, mais aussi de la notion globale de bien-être des habitants des territoires. Il ne s'agit pas simplement de sécurité; il faut aussi tenir compte du bien-être et des considérations d'ordre humanitaire en ce qui concerne les habitants des territoires.

[Text]

Under this notion, the occupying power is permitted and, indeed, authorized, to take such measures as are necessary to protect its security, including the requisition of private property under appropriate circumstances or the administration of the moveable state property as a usufructuary, while initiating such "démarche" as would better advance the humanitarian character of the inhabitants of the territory.

Secondly, it is the responsibility of the occupying powers to ensure the wellbeing and the safety of the civilian population, to respect the legal regime which is in place at the time of occupation, to refrain, unless it becomes necessary, from any fundamental institutional change, and, basically, to advance its humanitarian approach.

The problems that have arisen here are because the legal regime of belligerent occupation or international humanitarian law cannot itself be divorced from the nature of the conflict in which it might find itself.

Just let me identify some of the problems that have developed:

(1) What is the scope of permissible authority or the limitations on the rights of inhabitants that may be authorized as a result of military need, humanitarian need, *vie publique*, l'ordre public and the like, and the manipulation that may be made of any of these terms?

(2) What about the distinction between an occupation that results from resort to a defensive use of force and an occupation that results from an illegal use of force? Is there any distinction in the scope of the powers of the occupier or the rights of the inhabitants arising from the legality of the occupation itself?

(3) Are there any reversionary rights of the ousted power? Is there any difference in what the occupying power can do, be it settlement policy and the like, depending on whether there are reversionary sovereign rights in the ousted power?

(4) What about the legal régime that is in place at the time of occupation? A fundamental principle of belligerent occupation is that the occupying power should not really disturb the legal régime that is in place. What if the legal régime that is in place happens to have been a sexist or racist régime? Does that mean the occupying power must preserve the racist or sexist régime, or does the occupying power have a right to create initiatives so as to diminish the racism and sexism of the prior régime?

(5) What about the legal rights of a notion of successor régimes? Do any particular rights accrue from that?

Finally, is there an obligation to address what might be called "reversionary rights" or "aboriginal rights" that the occupying power may have or begin to assert? It is not only the question of reversionary rights of the ousted power that has to be considered; you can see that the thing becomes highly problematic, contentious and difficult.

There are, nevertheless, certain threshold guidelines and guarantees with respect to the legal régime of belligerent occupation and the protection of international humanitarian law.

[Traduction]

Selon cette notion, l'occupant peut adopter les mesures nécessaires pour assurer sa propre sécurité, y compris la réquisition de propriétés privées lorsque les circonstances le permettent, ou l'administration de biens appartenant à l'État, par usufruit, tout en prenant des mesures en vue d'améliorer le sort des habitants des territoires, sur le plan humanitaire.

En deuxième lieu, l'occupant a la responsabilité d'assurer le bien-être et la sécurité de la population civile, de respecter le régime légal en place au moment de l'occupation, de s'abstenir, à moins que ce ne soit nécessaire, de procéder à tout changement institutionnel fondamental, et, le plus important, d'adopter une attitude humanitaire.

Les problèmes proviennent du fait que le régime légal d'occupation belligérante ou le droit humanitaire international même ne peut pas être séparé de la nature du conflit dans lequel il se trouve mêlé.

Permettez-moi de souligner certains des problèmes qui se sont manifestés:

1) Quelle compétence peut avoir une autorité acceptable, quand, en fait, elle peut autoriser la limitation des droits des habitants pour des raisons d'ordre militaire, humanitaire ou pour protéger la vie publique, l'ordre public, etc., et par le fait même la manipulation de ces notions qui peut en résulter?

2) Quelle distinction fait-on entre une occupation résultant d'une utilisation de la force et celle qui résulte d'une utilisation illégale de la force? Fait-on une distinction entre les pouvoirs de l'occupant et les droits des habitants, découlant de la légalité de l'occupation même?

3) Y a-t-il des droits réversibles en ce qui concerne le pouvoir évincé? Y a-t-il une différence entre ce que l'occupant peut faire, que ce soit en matière de colonisation, de politique, etc., selon qu'il existe des droits souverains réversibles en ce qui concerne le pouvoir évincé.

4) Qu'arrive-t-il au régime légal qui est en place au moment de l'occupation? Un principe fondamental de l'occupation belligérante veut que l'occupant ne devrait pas réellement déranger le régime légal qui est en place. Mais qu'arrive-t-il s'il se trouve que ce dernier était un régime sexiste ou raciste? Cela signifie-t-il que l'occupant doit laisser le régime en place ou a-t-il le droit de prendre des initiatives visant à réduire le racisme et le sexisme du régime précédent?

5) Quels sont les droits, sur le plan juridique, du régime qui assume la succession? Y a-t-il des droits particuliers qui lui reviennent?

Enfin, est-on obligé de tenir compte de ce que l'on appelle les «droits réversibles» ou «droits des autochtones», droits que l'occupant peut avoir commencé à faire valoir? Il ne s'agit pas ici seulement de tenir compte des droits réversibles du pouvoir évincé; comme vous pouvez le constater, c'est une question qui peut être fort problématique, contestée et complexe.

Il existe toutefois certaines limites, directives et garanties en ce qui concerne le régime légal d'occupation belligérante et la protection des droits humanitaires internationaux. Je suis donc

[Text]

Accordingly, I am prepared to deal with any questions you may have with regard to Israeli settlements policy of the question of deportations, or any other allegations of Israeli violations of human rights. These are the things we constantly read about. But they cannot be addressed outside the context of the general régime of belligerent occupation, which itself cannot be considered outside the context of the particular conflict in which it finds itself. It cannot be divorced from the entire international humanitarian law that has developed.

That, Mr. Chairman, concludes my presentation. My last thesis, No. 11, is something I dealt with earlier, and that is a just disposition of the occupied territories of the West Bank. That question is one that can best be made consistent with the principle of least injustice. I might add, that is the organizing idiom with which I approach the entire Arab-Israeli conflict: What is the principle of least injustice?

The Chairman: Thank you, Dr. Cotler, for those very stimulating opening remarks. I will commence the questioning by recognizing Senator Nurgitz.

Senator Nurgitz: I have two questions and Dr. Cotler can start with whichever one he chooses.

In mentioning the world discussions of the arms race escalation in the non-conventional sense—not the Soviet Union-U.S. context—I thought you said you would be prepared to discuss either solutions or the problem. As we watch television every night, surely we are all mindful of the tremendous amount of arms that must be going into the city of Beirut and into the Iran-Iraq war daily and the amount of arms production. I should like you to address that question.

My other question deals with your proposition No. 10. You talked about the régime of belligerent occupation, and I want to know what, if any, institutions Israel has developed as part of its legal régime of belligerent occupation. In your judgment, how compatible are they with accepted international convention?

Dr. Cotler: I will deal first with the matter of arms control. Although I have been in the United States, I have been witness to the fallout of the Prime Minister's peace initiative. I refer to it now in a multi-partisan sense because it has enjoyed—and happily so—the support of all parties and all Canadians. I certainly have participated in the support for that initiative.

In no way do I wish to diminish the import of that initiative, but one of the things that is absent in matters of arms control and disarmament is any clear attention to the Middle East. If we are looking for a role Canada can play—and I think it would be consistent with the role we have already played with the initiative—I would like to see Canada identify a number of proposed initiatives with regard to arms control in the Middle East. For example, trying to get all the parties in the Middle East to become signatories to the non-proliferation treaty. I think it is regrettable that we do not have at this point the signature by and subsequent ratification by the parties to the conflict in the Middle East.

[Traduction]

prêt à répondre à toute question que vous aimeriez poser concernant la colonisation, par Israël, la politique ou la question des déportations, ou toute autre allégation concernant la violation des droits de la personne par Israël. Voilà des problèmes qui se posent constamment. Mais ils peuvent être examinés dans un contexte autre que le cadre général du régime légal d'occupation belligérante qui lui-même ne peut se situer hors contexte du conflit particulier auquel il se trouve mêlé, et il ne peut être traité séparément du droit humanitaire international.

C'est par ces observations, monsieur le président, que je termine mon exposé. Ma 11^e thèse qui est la dernière, concerne une question dont nous avons déjà parlé, et il s'agit de la disposition des territoires occupés de la rive occidentale. On pourrait mettre cette question en parallèle avec le principe de la moindre injustice. Je pourrais ajouter que la notion avec laquelle j'envisage le conflit israëlo-arabe est celle-ci: quel est le principe de la moindre injustice?

Le président: Merci, monsieur Cotler, ces observations préliminaires sont très encourageantes. Je cède d'abord la parole au sénateur Nurgitz.

Le sénateur Nurgitz: J'ai deux questions, et M. Cotler peut choisir l'ordre dans lequel il désire y répondre.

Lorsque vous avez parlé des discussions sur le plan international de l'escalade de la course aux armements dans un sens non conventionnel, non dans le contexte de l'Union soviétique et des États-Unis, j'ai cru comprendre que vous étiez prêt à discuter des solutions ou du problème. Après tout ce que nous voyons chaque jour à la télévision, certes nous sommes tous conscients des quantités énormes d'armes qui doivent être livrées à Beyrouth ainsi que de la production considérable d'armes qui servent à la guerre entre l'Iran et l'Irak. J'aimerais donc revenir sur cette question.

Mon autre question a trait à votre 10^e thèse. Vous avez parlé du régime d'occupation belligérante, et j'aimerais savoir quelles sont les institutions qu'a mises sur pied Israël dans le cadre de son régime légal d'occupation belligérante. A votre avis, dans quelle mesure sont-elles compatibles avec les conventions internationales.

M. Cotler: Je répondrai d'abord à la question sur le contrôle des armements. Même si j'étais aux États-Unis à l'époque, j'ai été témoin de l'échec de l'initiative de paix du Premier ministre. J'en parle aujourd'hui sans parti pris parce qu'elle a reçu, heureusement, l'appui de tous les partis et de tous les Canadiens. Il est certain que j'ai appuyé cette initiative.

Je ne veux en aucune façon en diminuer l'importance, mais quand il est question du contrôle des armements et du désarmement, l'attention ne se porte jamais clairement sur le Moyen-Orient. Si l'on cherche à donner un rôle au Canada, qui serait, je pense, cohérent avec son initiative de paix, je dirais que j'aimerais le voir proposer un certain nombre de mesures en vue du contrôle des armements au Moyen-Orient. Par exemple, il pourrait tenter d'amener toutes les parties en cause à signer un traité de non-prolifération. Il est regrettable, à mon avis, qu'elles n'aient encore rien signé ni ratifié à ce sujet.

[Text]

One would at least hope that one could get, as one had in Latin America, a declaration with respect to the parties in the Middle East regarding the Middle East as a nuclear-free zone. If we are not going to get any kind of signatory to a non-proliferation treaty, let us at least move towards some declaration with respect to a nuclear-free zone.

I think we ought to take the lead in trying to limit the transfer of nuclear capability to states in the Middle East from non-Middle East sources such as the United States and western Europe. Although Canada has not been involved in the Middle East, we do have a regrettable past in this regard with respect to some other countries in the international community. In other words, we should try to limit the plutonium-generating capacity for the manufacture and production of nuclear weapons by controlling proliferation generally. We ought to have a horizontal approach to arms control and not only a vertical approach.

As we speak about ceilings in the vertical configuration, we ought to try to speak somehow about ceilings with regard to what is happening in the Middle East in the area of conventional arms, because it is conventional arms that can ultimately trigger the unthinkable and the unspeakable. What you have is a situation where, if a serious asymmetry or disparity is created as between Israel and the Arab countries, either may pre-emptively launch a war or a strike because one may launch it out of fear that the other may launch first, or one may launch in the anticipation of creating a kind of saturation blow. Israel has no second-strike capability. Anyone who understands anything about the population density of Israel knows that with just one bomb it will all be over. Therefore Israel, out of a fear of "one bomb and it is all over" may be moved to attack pre-emptively if the asymmetry of the arms race is unduly tilted towards the Arabs. Conversely, some Arab states may be tempted to attack precisely because of the tilt and the perceived vulnerability of Israel. In a word, I would like to see not only a nuclear freeze but a conventional weapons freeze for the Middle East. I regard this as something of compelling importance. All we read with regard to the Middle East tells us that there is an arms race. I suggest to you that, in all the talk about arms control and disarmament that we have been exposed to in the last months, you have not seen anything about arms control and disarmament for the Middle East. I think we ought to turn our attention to that.

There are other things that I could say, senator, but I do not want to take up time unduly on each question. Let me turn to your second question.

On the matter of the legal initiatives or legal institutions that Israel has generated in its legal regime of belligerent occupation and their perceived compatibility with international humanitarian law, that is somewhat of a paradox here, as I tried to indicate earlier. On the one hand, there is authority to suggest that Israel as an occupying power should do as little as possible to disturb the indigenous juridical regime, and as little as possible to disturb the existing legal institutional framework. On the other hand, there is authority to argue that the occupying power, whoever that occupying power may be, cannot leave a vacuum in place which may inure to the prejudice of the inhabitants. Therefore, let me identify some of the legal

[Traduction]

On pourrait au moins espérer obtenir des parties, comme dans le cas de l'Amérique latine, qu'elles déclarent le Moyen-Orient zone dénucléarisée. Si nous ne pouvons les convaincre de signer un traité de non-prolifération, nous pouvons toujours essayer de faire du Moyen-Orient une zone dénucléarisée.

Je crois que nous devons prendre l'initiative pour limiter le transfert aux pays du Moyen-Orient des armes nucléaires d'autres pays, comme les États-Unis et ceux d'Europe de l'Ouest. Même si le Canada ne s'est pas mêlé du conflit dans ce coin du monde, ses antécédents dans d'autres pays de la communauté internationale sont par contre regrettables. En d'autres termes, nous devons tenter de limiter la production de plutonium utilisé à la fabrication d'armes nucléaires par une lutte générale contre la prolifération des armements. Nous devons adopter une méthode d'approche horizontale et non seulement verticale à ce sujet.

Tout comme nous songeons à plafonner l'armement verticalement, nous devons tenter de discuter d'une façon quelconque de la question du plafonnement des armes conventionnelles au Moyen-Orient parce que ce sont elles qui peuvent, au bout du compte, faire déclencher la catastrophe à la fois impensable et indescriptible. Ainsi, s'il y a un grand déséquilibre entre l'Israël et les pays arabes sur le plan de l'armement, l'un des deux belligérants peut décider de déclencher une guerre ou de lancer un raid par peur que l'autre le fasse avant lui ou dans l'intention en quelque sorte de tout détruire. Israël serait incapable de contre-attaquer. Quiconque connaît la densité de population en Israël sait qu'une seule bombe suffirait à détruire tout le pays. Ainsi, par peur de se faire anéantir, Israël peut vouloir attaquer le premier si le déséquilibre dans la course aux armements avantageait indûment les Arabes. En revanche, certains pays arabes peuvent être tentés d'attaquer précisément parce qu'ils sont conscients de leur avantage ou de la vulnérabilité d'Israël. En un mot, j'aimerais non seulement un gel des armes nucléaires au Moyen-Orient, mais également celui des armes conventionnelles. C'est une démarche à mon avis essentielle. Tout ce qu'on lit à propos du Moyen-Orient se résume à une course aux armements. Je prétends que tous les pourparlers sur le désarmement, dont il est question depuis quelques mois, n'ont jamais abordé le problème du contrôle des armements et du désarmement au Moyen-Orient. Je pense qu'il faut y prêter attention.

Passons à votre deuxième question, même si j'aurais autre chose à ajouter, monsieur le sénateur, mais je ne veux pas prendre trop de temps pour répondre à chaque question.

Les initiatives juridiques ou autres ou les institutions juridiques qu'Israël a établies sur le territoire qu'il occupe et leur compatibilité avec le droit humanitaire international tiennent en quelque sorte du paradoxe comme j'ai tenté de l'indiquer plus tôt. D'un côté, des autorités prétendent qu'Israël, à titre d'occupant, doit troubler le moins possible le régime et les institutions juridiques en place. D'un autre côté, d'autres soutiennent que l'occupant, quel qu'il soit, ne peut pas admettre une absence d'institutions qui pourrait porter préjudice aux habitants des territoires occupés. J'énumérerai donc des institutions juridiques qui ont été mises en place et qui, à la rigueur, pourraient l'avoir été illégalement. Par contre, je soutiens que, dans

[Text]

institutions which have been put in place, which, it could be argued, are *per se* a breach of a prohibition against putting any legal institutions in place. On the other hand, I would argue that whether it be this occupation or any other occupation, the standard always ought to be—are we advancing the human rights of the inhabitants in the occupied territory? That is why I prefer to use the term «international humanitarian law.»

Let us examine some of these legal institutions. The first institution—and I mention it only because I wish we had it here in some sense; it is unprecedented in the law of occupation—and that is direct access by the Palestinian-Arab inhabitants on the West Bank to the Supreme Court of Israel to enable them to seek relief from that court. There is no precedent for that anywhere in the international law of belligerent occupation. Admittedly, for those who regard the occupation as being *per se* wrong, then anything that might be talked about in terms of legal institutions would thereby be regarded as, perhaps, being a form of pablum. However, for the inhabitants who have to live there, until such time as the occupation comes to an end or until let us say, a “Polly-Anna-ic” universe and the end of the occupation comes about it is very important.

To get to the point of why I say it is unprecedented and something I wish we could have here, a Palestinian inhabitant of the West Bank can go straight to the Supreme Court of Israel on a combined trial on the facts and an appeal on law. This is something unusual from a legal point of view. Moreover, this has not been without its consequences, and I will give you an example. Some Arab petitioners in the West Bank petitioned the Supreme Court of Israel because of what they felt was an illegal requisition of land by Israel. The land belonged to the petitioners; they were the landowners and the case became known as the Eilon Moreh case, which followed closely upon the Beth-El case. Under international law, a requisition of private land can only be made if there are legitimate security reasons for doing so. In this instance, the Supreme Court of Israel quashed the particular requisition on the grounds that there had not been proven in that particular case, as in the Beth-El case, the requisite security considerations for purposes of the requisition. In the interests of fair comment, this is one of the only cases in a matter of private requisition where that finding was made. At the same time, the fact that such relief could be both authorized and, ultimately succeed, is not important.

I will mention very quickly some of the other institutions. Secondly, and again in a rather unprecedented development, in an agreement between Israel and the International Red Cross, the International Red Cross is permitted to visit every detainee fourteen days after the first detention and for such periods as the Red Cross may wish to visit thereafter. This is in no way mandated by the international law of belligerent occupation. On the contrary, the international law of belligerent occupation authorizes the belligerent occupant not to permit any visitations for detainees, yet you have here an agreement between Israel and the International Committee of the Red Cross, and I mention it because I would like to see this as a precedent for the operation of international humanitarian law generally.

[Traduction]

le cas de cette occupation comme de toute autre, ce qui compte est de savoir si l'on fait progresser les droits humains des habitants des territoires occupés. C'est pourquoi je préfère parler de droit humanitaire international.

Examinons certaines de ces institutions juridiques. Je commence par une institution que j'aimerais voir exister ici et qui est la première du genre dans le droit de l'occupation; elle autorise les Palestiniens de Cisjordanie de s'adresser directement à la Cour suprême d'Israël pour obtenir réparation. Il n'y a pas de précédent à ce sujet. Il faut reconnaître que, pour ceux qui s'opposent d'emblée à l'occupation, toute discussion portant sur les institutions juridiques serait de ce fait un pur exercice de style. Toutefois, il n'est pas le cas pour ceux qui doivent vivre sur ces territoires jusqu'à la fin de l'occupation ou, disons, jusqu'à ce que l'occupation prenne fin comme par enchantement.

Je vais vous expliquer pourquoi cette institution est sans précédent et pourquoi j'aimerais qu'elle existe chez nous; un Palestinien de Cisjordanie peut s'adresser directement à la Cour suprême d'Israël pour tenter des poursuites combinées sur des points de faits ou porter des points de droit en appel. C'est une institution tout à fait inusitée du point de vue juridique, mais qui n'est pas sans mauvais côté. En voici un exemple, Les propriétaires d'un territoire cisjordanien revendiqué par Israël ont présenté une requête à la Cour suprême d'Israël parce qu'ils jugeaient cette revendication illégale. Cette cause est connue comme l'affaire Eilon Moreh qui a suivi de près l'affaire Beth-El. En droit international, la revendication d'un terrain privé n'est permise que si des raisons sécuritaires suffisantes justifient sa cession. En l'occurrence, la Cour suprême d'Israël a rejeté la revendication sous prétexte que les considérations sécuritaires nécessaires n'étaient pas prouvées tout comme dans l'affaire Beth-El. Pour être objectif, disons qu'il s'agit d'un des seuls cas de revendication d'un terrain privé qui se soit conclu de cette façon. En revanche, je pense qu'il est secondaire qu'il soit autorisé de s'adresser à un tribunal pour demander justice et que justice soit rendue.

J'en énumérerai d'autres très rapidement. Grâce à une entente intervenue entre Israël et la Croix-Rouge Internationale, celle-ci peut, ce qui est aussi sans précédent, visiter tous les détenus quatorze jours après le début de la première détention et pendant tout le temps qu'elle juge utile par la suite. Cette mesure n'est imposée nulle part par le droit international. Au contraire, il autorise l'occupant à ne jamais permettre la visite des détenus et pourtant Israël et le comité international de la Croix-Rouge se sont entendus autrement et je cite cet exemple parce que j'aimerais qu'il devienne un précédent en droit humanitaire international.

[Text]

The third institution has to do with the criminal process on the West Bank, and I will make some reference here arising from personal knowledge. I was once asked by Amnesty International in Canada to intervene on behalf of a Palestinian detainee on the West Bank, Mr. Tasir Al-Aruri from Ramallah. Three weeks after my intervention, but really unrelated to it, Mr. Tasir Al-Aruri was released. It appears that his release was forthcoming regardless of my intervention and I would not want any improper or undeserved recognition of my non-role in his release. I mention it only because I felt it useful that a western lawyer could have access to a detainee, in this instance, and make representation. I sometimes wish that I could have the same access to Anatoly Scharansky, if I may say so, who continues to languish in prison. I have not been able to gain any access to him.

I might add that I have discovered that, with regard to evidence in a criminal process, no conviction can be secured simply on the basis of the confession of the accused alone. There must be independent corroboration. If there is no independent corroboration from another source, no conviction can be secured. This, again, is something that does not normally obtain in matters of occupation, and the like. I could mention other legal institutions, but perhaps I might just leave it at that.

Senator Rowe: I have a couple of rather trivial questions first, and then perhaps some a little weightier.

Dr. Cotler: In this situation, I do not know if anything is trivial.

Senator Rowe: You mentioned that a more realistic name for Transjordan would have been Palestine, and that the British opposed that. You did not say why that was so, and I inferred that Britain imposed the present name. Was there any reason given for that? Why did Britain take that attitude?

Dr. Cotler: Senator, at the time the whole political situation in the Middle East—and I do not like to use the term “political bartering”—was such that it might have been more important to have a throne for the Emirate of Abdullah in Jordan, rather than to really provide for the indigenous acknowledgment or identification of the Palestinian people *per se*. As I say, the political configurations that then took place in terms of the various mandates and dispositions of those mandates with regard to France and England, and involving Syria, Iraq, Jordan and the like meant that even artificial entities were sometimes being created to satisfy what at times were deemed larger, but not always related, political considerations. Therefore, in effect, if the Emir at the time, who was Abdullah, required a throne, it was created as a Hashemite throne. Even King Hussein acknowledges in his book *Uneasy Lies the Crown* that he himself would have preferred the name to have been Palestine, even though the Hashemite feature was an outgrowth of the political Middle East realities at the time.

However, in response to that question, I do not want to be misinterpreted as saying that because I regard Jordan as an Arab state in Palestine, that I therefore regard Palestinian-Arab self-determination to be confined to or encased within

[Traduction]

Une troisième a trait à la procédure judiciaire en Cisjordanie et je citerai un cas personnel pour l'illustrer. Amnesty internationale du Canada m'a demandé d'intervenir pour le compte d'un détenu palestinien de Cisjordanie, M. Tasir Al-Aruri de Ramallah. Trois semaines après mon intervention, mais sans qu'il y ait vraiment de rapport entre les deux, M. Tasir Al-Aruri a été relâché. Il semble que sa libération était prévue de toute façon indépendamment de mon intervention. Je ne voudrais pas que l'on m'attribue des mérites que je n'ai pas dans cette affaire. J'en parle seulement parce qu'il m'est apparu utile qu'un avocat de l'Ouest ait le droit de voir un détenu pour le représenter. J'aimerais pouvoir rencontrer Anatoly Scharansky qui continue de languir en prison. Je n'ai pas encore été autorisé à le faire.

Je dois ajouter avoir appris que, dans un procès, aucune accusation ne pouvait être portée sur la seule confession de l'accusé. En effet, sans d'autres preuves corroborantes, aucune accusation ne peut être portée. Encore une fois, ce n'est pas chose courante dans une administration d'occupation. Je pourrais citer d'autres institutions juridiques, mais je peux peut-être m'arrêter ici.

Le sénateur Rowe: J'ai une ou deux autres questions de moindre importance à poser pour commencer, puis une question plus importante.

M. Cotler: Je pense qu'il n'y a pas de question de moindre importance à ce sujet.

Le sénateur Rowe: Vous avez indiqué qu'il aurait été plus réaliste que la Transjordanie s'appelle Palestine, mais que les Britanniques s'y sont opposés. Vous n'avez pas précisé pourquoi, et j'en déduis que les Britanniques ont imposé le nom actuel. Quelle en est la raison? Pourquoi la Grande-Bretagne a-t-elle agi ainsi?

M. Cotler: Monsieur le sénateur, à ce moment-là il était plus important pour la situation politique du Moyen-Orient, je n'aime pas utiliser l'expression trop politique, d'établir l'Emirat d'Abdullah de Jordanie que d'assurer la reconnaissance de la population autochtone ou l'identité du peuple palestinien. Comme je l'ai dit, selon les différents mandats et dispositions politiques et de la France et de l'Angleterre qui s'appliquent aussi à la Syrie, à l'Iraq, à la Jordanie et à d'autres pays, il était même possible de créer des entités artificielles pour satisfaire des considérations politiques jugées plus larges mais pas toujours cohérentes. C'est pourquoi comme le trône a été revendiqué par Abdullah, l'émirat a été Hashémite. Même le roi Hussein reconnaît, dans son livre intitulé *Uneasy Lies the Crown* qu'il aurait préféré personnellement qu'on choisisse le nom de Palestine, même si l'emploi du qualificatif hashémite résultait des réalités politiques qui prévalaient au Moyen-Orient à l'époque.

Je ne voudrais pas toutefois qu'on déduise de ma réponse à cette question que parce que je considère la Jordanie comme un État arabe en Palestine, j'estime que l'autodétermination

[Text]

Jordan. While I regard Jordan as a Palestinian-Arab State, I do not regard the resolution of the Palestinian-Arab question to be limited to the territorial contours of Jordan. I only say that one should begin with that understanding, and that makes it easier to come then to some disposition of the West Bank. When one sees Jordan as at least the territorial foundation for the Palestinian-Arab State, one need not isolate the West Bank and look at that as being the only territorial foundation for a Palestinian-Arab State.

Senator Rowe: I should now like to deal with the question concerning the Iraqi-Iranian war. There is some evidence that Iraq has been using poison gas. If that is so, and the evidence points strongly to it, would you have any comments to make as to whether Iraq is able to manufacture that gas or whether it is being supplied by some other country with greater capability?

Dr. Cotler: I really do not know any more about that than you may have been able to garner and perhaps you know more than I do on that point. I have only found out from the treatments administered in Sweden and the allegations made by some of the doctors there that there appears to be evidence of the use of chemical weapons as well as the use of other illegal weaponry in violation of the humanitarian law of war, though to speak of it only juridically is to trivialize it. I think it bespeaks the very serious character of conflicts, that if they escalate out of control, anything can happen. I think that the international community ought to have addressed earlier the Iraq-Iran conflict rather than to have allowed the momentum of assaults on both sides to build up in such a way. It has been said that the first casualty of war is truth, but I think here the continuing casualties of war are the innocents on both sides. Somebody has got to say "stop" because I think that what is happening there is a tragedy that the media has not fully exposed to us. If we were fully exposed to it, we probably would shrink back in horror.

Senator Rowe: Mr. Chairman, may I ask one more question?

The Chairman: I have several senators on my list, but go ahead.

Senator Rowe: A few months ago a parliamentary delegation from Canada was the guest of a branch of the Government of China. One of the Chinese persons with whom we had a good relationship and, by coincidence, he was from Harvard, made this point—

Dr. Cotler: That may be as prejudicial as it may be informing.

Senator Rowe: He made the point to me, and I believe to one or two others as well, that westerners are reluctant to face up to one fact—and I am paraphrasing now what he said—that a great majority of the wars in the present century have been the result of organized religion. He cited some of them, one of them being the war between the Muslims and the Hindus at the time of the partition of India. Of course, there is the Iranian war, the Northern Ireland one and some of the African wars, notably Nigeria, and so on. He stated categorically that

[Traduction]

des Arabes palestiniens est exclusivement tributaire de la Jordanie. Bien que je considère la Jordanie comme un État palestinien arabe, je ne crois pas que la solution problème des Arabes palestiniens réside entièrement dans ses limites territoriales. Je dis simplement qu'il faut d'abord comprendre cela car il est plus facile ensuite de régler la question de la Cisjordanie. Quand on sait que la Jordanie est au moins la base territoriale de l'État palestinien arabe, on n'a pas besoin d'isoler la Cisjordanie et la considérer, elle, comme la seule base territoriale d'un État palestinien arabe.

Le sénateur Rowe: Je voudrais maintenant aborder la question de la guerre entre l'Iraq et l'Iran. Il a été démontré que l'Iraq a fait usage de gaz empoisonnés. Si c'est vrai, et les faits portent sérieusement à le croire, pouvez-vous nous dire si l'Iraq est capable de fabriquer ce gaz ou s'il est approvisionné par un autre pays doté d'une industrie chimique plus développée?

M. Cotler: Je n'en sais vraiment pas plus que vous à ce sujet et il se peut même que vous en sachiez plus long que moi. J'ai seulement découvert, à partir des traitements administrés en Suède et des allégations qui ont été faites par certains des médecins suédois, qu'il semble établi qu'on a employé des armes chimiques et d'autres armes interdites contrairement à la loi sur les droits de l'homme en temps de guerre, n'en rend pas toute l'horreur. Je crois que cela fait ressortir le caractère très grave des conflits; en effet, s'ils s'enflamment au point d'échapper à tout contrôle, ils peuvent avoir des conséquences catastrophiques. Je pense que la communauté internationale aurait dû s'occuper plus tôt du conflit entre l'Iran et l'Iraq plutôt que de permettre une belle escalade des hostilités. Quelqu'un a dit un jour que, dans une guerre, la vérité est la première à mourir, mais je crois que dans le cas présent, elle a été suivie par d'innombrables innocents des deux côtés. Il faut mettre fin à cette guerre parce qu'elle est une tragédie dont les médias d'information ne nous ont pas encore montré toute l'ampleur. Si nous connaissions tous les effets, nous nous couvririons probablement le visage d'horreur.

Le sénateur Rowe: Monsieur le président, puis-je poser une autre question?

Le président: Plusieurs sénateurs sont inscrits sur ma liste, mais allez-y tout de même.

Le sénateur Rowe: Il y a quelques mois, une délégation parlementaire du Canada était invitée par un organisme du gouvernement de la Chine. L'une des personnes avec lesquelles nous avons eu des contacts très enrichissants là-bas—et, coïncidence, il était de Harvard—a fait valoir que . . .

M. Cotler: Cela pourrait être aussi préjudiciable pour lui que révélateur pour moi.

Le sénateur Rowe: Il m'a dit, ainsi qu'à une ou deux autres personnes, qu'il y a une réalité que les occidentaux hésitent à admettre—et je ne fais que paraphraser ce qu'il a dit—à savoir qu'une grande majorité des guerres qui ont été livrées depuis le début du siècle sont le fait de religions organisées. Il a donné quelques exemples, dont la guerre entre les mahométans et les hindouistes à l'époque du shisme en Inde. Évidemment, il y a la guerre en Iran, celle de l'Irlande du Nord et celles qui ont eu lieu dans certains pays d'Afrique, notamment au Nigéria, et

[Text]

in his opinion organized religion was the single greatest cause of war in this century.

The Chairman: Senator Rowe, I do not want to cut the questioning short, but I think a lot of people have made the point in history that more wars have been fought in the name of religion than anything else. I wonder if that furthers our study by getting into a discussion of wars over the centuries.

Senator Rowe: I was reluctant to ask that question.

The Chairman: We could go on for the whole afternoon on that subject.

Dr. Cotler: There may be a private agenda for atheists in some of these things. The problem with the Middle East, is that it has, as other conflicts may have, an element of religion, but it has a lot of other things as well, namely, conflicts over nationality, resources and territory. And it is almost the only conflict where you have two people each asserting what is, in my view, a legitimate right of self-determination, and each making a competing claim for the same territory, namely mandatory Palestine. I think that is at the root of the conflict. Also, it is probably not often noticed, but it emerged somehow in discussion with my students in our study of the international protection of human rights where we usually deal with transnational violence and the like, that one finds that one can test the capacity for conflict resolution by how states treat their domestic inhabitants. In other words, it is very difficult to find any history or example of a war between democracies. What history is replete with is wars between authoritarian and totalitarian entities. Therefore, the notion of respect for human rights ought to be seen now as an international responsibility and no longer simply a matter, if it ever should have been, of domestic jurisdiction and concern only.

Senator Asselin: Dr. Cotler, in order to bring about peace in the Middle East, up to now three peace plans have been established, namely, the Camp David framework, the Reagan plan and the Arafat plan. Our country seemed to favour all three plans.

Dr. Cotler: That is a typical Canadian approach.

Senator Asselin: In your opinion, which plan do you think is the best?

Dr. Cotler: There is a problem in trying to identify a preferred option amongst the three because the only option that we now have which has been juridically agreed to is the Camp David Agreement. The problem with trying to select from one or more alternate plans is that it may be perceived by one or more of the parties to the present Camp David Agreement as being a pre-emption or breach of that agreement when, in fact, that agreement contains *quid pro quos* to begin with. That is to say, there was a cession and restoration by Israel to Egypt of the Sinai, the resources, the accoutrements and the like in return for a peace treaty with Egypt along with a framework for agreement on the West Bank. That is mainly a peace process leaving the ultimate outcome to the parties themselves. If

[Traduction]

quelques autres conflits. Il a déclaré de façon catégorique qu'à son avis, l'institutionnalisation de la religion a été la principale cause de guerres de notre siècle.

Le président: Sénateur Rowe, je ne voudrais pas couper court à vos questions, mais je crois que beaucoup de gens ont fait valoir qu'au cours de l'histoire, plus de guerres ont été livrées au nom de la religion qu'au nom de quoi que ce soit d'autre. Je me demande si une discussion sur les guerres au cours des siècles ferait progresser notre étude.

Le sénateur Rowe: J'hésitais à poser cette question.

Le président: Nous n'aurions pas assez de l'après-midi pour faire le tour du sujet.

M. Cotler: Ces guerres peuvent avoir une foule de raisons à caractère profane. Le problème au Moyen-Orient, c'est qu'il s'y livre des guerres de religion, comme c'est le cas dans d'autres pays, mais il y éclate aussi des guerres pour d'autres raisons, notamment pour des questions de nationalité, de ressources et de territoire. Il s'agit pratiquement du seul conflit dans lequel les adversaires revendiquent tous deux un droit légitime à l'autodétermination ainsi que le même territoire, à savoir la Palestine sous mandat britannique. À mon avis, c'est là la cause du conflit. Il est une chose qu'on ne remarque pas souvent hélas, et qu'un de mes étudiants a soulignée dans le cadre de notre étude sur la protection internationale des droits de la personne qui nous amène ordinairement à discuter de la violence entre nations et d'autres sujets de ce genre, à savoir qu'on peut mesurer l'aptitude des États à résoudre les conflits à la façon dont ils traitent leurs citoyens. En d'autres termes, il est très difficile de trouver un exemple de guerre entre démocraties. Ce dont l'histoire regorge, ce sont les guerres entre États autoritaristes et totalitaires. Par conséquent, le respect des droits de la personne devrait maintenant être considéré comme la responsabilité de la communauté internationale et non plus simplement l'affaire de chaque pays, ce qui n'aurait jamais dû être le cas.

Le sénateur Asselin: Monsieur Cotler, pour ramener la paix au Moyen-Orient, trois plans de paix ont été conçus jusqu'à maintenant, à savoir celui de Camp David, celui de M. Reagan et celui de M. Arafat. Notre pays était, semble-t-il, favorable aux trois plans.

M. Cotler: C'est une attitude typiquement canadienne.

Le sénateur Asselin: À votre avis, lequel des trois est le meilleur?

M. Cotler: Il est difficile d'en préférer un aux deux autres parce que le seul qui soit valide sur le plan juridique est l'Accord de Camp David. Fait de choisir entre ces trois plans pose un problème, à savoir que cela peut être perçu par une ou plusieurs des parties à l'accord actuel comme une tentative visant à violer cet accord alors qu'en fait, l'accord lui-même contient déjà des ambiguïtés. C'est-à-dire qu'Israël a cédé et remis à l'Égypte le Sinaï, les ressources de la région, l'équipement militaire et ainsi de suite pour obtenir un traité de paix avec elle et établir le cadre d'une entente au sujet de la Cisjordanie. Il s'agit surtout d'un processus de paix qui laisse la solution finale entre les mains des parties concernées. Si on choisissait un autre plan, on diminuerait du même coût la portée du

[Text]

one selects another plan, one begins to diminish the initial Camp David Agreement to leapfrog into a process that some of the protagonists have already said they would not respond to at all. One may be prejudicing the peace process rather than advancing it.

On the other hand, I do not want to foreclose creative thinking about the peace process itself. I think Canada could make a contribution by doing what has not always been done, and rather than advance another plan or adhere to one or more of the plans, simply advance the integrity of the Camp David process. It is, in fact, as someone put it, "the only game in town." I am not saying it is the game I would have preferred. What I am saying is that it is the only process by which some measure of agreement has been arrived at. My own approach, senator, would almost be to take a little bit of each of what you said and apply what I called earlier "a condominium theory" to the West Bank, namely, moving beyond process to perceived outcome.

What I would like to see is a situation of joint tenancy or condominium with respect to the Palestinian Jews and the Palestinian Arabs whereby Palestinian Jewish self-determination would be seen to have found primary and fundamental expression in Israel, and Palestinian-Arab self-determination would be seen to have found primary and fundamental expression in Jordan.

As to the West Bank, which has developed a series of inter-relationships with both Israel and Jordan and where both Palestinian Jews and Palestinians Arabs lay competing claim, I think that, to give the West Bank to either Israel or to Jordan, or to create some kind of structure that has the effect of transferring sovereignty over the West Bank to one or the other would, in my view, be a prescription that would be prejudicial to an outcome.

Therefore, we should invoke the principle of least injustice, that is to say, not give sovereignty to anyone but allow living to take place in the West Bank where the West Bank would be seen as part of the expression of Palestinian-Arab self-determination in its relationship to Jordan and as part of the expression of Palestinian-Jewish self-determination arising from Israel.

The Chairman: There is a hint of the Reagan plan in that.

Dr. Cotler: There is a little bit of everything in it.

Senator Bosa: Arafat was chased out of Lebanon with the help of Syria and a rebellious faction of the PLO. I presume that he came to this controversy because he probably did not see eye to eye with his former allies and friends. Then he was seen going to Egypt and being embraced by Mubarak. At one time they were great antagonists.

Do you feel that perhaps Arafat experienced what he did because he was taking a softer approach towards Israel and that he might have come to the realization that it might have been better for him to recognize Israel and so put an end to conflict of the past 30 years?

Dr. Cotler: It is hard to try to inhabit the psyche of any person or organization. I think one can say that the PLO—as one

[Traduction]

premier accord, celui de Camp David, et on instaurerait un processus auquel certains des protagonistes ont déjà déclaré qu'ils ne participeront pas. Cela pourrait être préjudiciable plutôt que favorable au rétablissement de la paix.

Par contre, cela n'exclue absolument pas la réflexion créatrice sur le processus de paix lui-même. Je crois que le Canada pourrait y contribuer en faisant ce qui n'a pas encore été fait et en reconnaissant simplement l'intégrité de l'Accord de Camp David plutôt que de favoriser un autre plan ou de souscrire à plusieurs. Comme quelqu'un l'a déjà dit, «c'est le seul accord qui vaille». Je ne dis pas que je n'en aurais pas préféré un autre. Je dis simplement que l'Accord de Camp David est le seul par lequel on soit arrivé à s'entendre dans une certaine mesure. Personnellement, sénateur, la solution que je préférerais comporterait quelques éléments de chacun des plans de paix dont vous avez parlé et consisterait en ce que j'ai déjà appelé le condominium de la Cisjordanie, à savoir passer du plan aux actes et réaliser la paix.

L'idéal serait, à mon avis, un régime de copropriété entre les Israéliens et les Arabes de Palestine par lequel on considérerait que l'autodétermination des Juifs palestiniens a trouvé son expression première et fondamentale en Israël tandis que celle des Arabes palestiniens aurait trouvé la sienne en Jordanie.

Quant à la Cisjordanie, qui a instauré des relations avec Israël et la Jordanie et que revendiquent les Juifs et les Arabes de Palestine, je crois que si on la donnait à Israël ou à la Jordanie ou si on instaurait un régime donnant à l'un ou à l'autre la souveraineté sur la le territoire cisjordanien, cela compromettrait toute possibilité d'en arriver à une solution.

Par conséquent, nous devrions invoquer le principe de l'injustice minimale, c'est-à-dire ne donner à personne la souveraineté sur la Cisjordanie, mais permettre la coexistence des deux peuples sur le territoire cisjordanien qui serait alors perçu comme une partie intégrante de l'expression de l'autodétermination des Arabes de Palestine vis-à-vis de la Jordanie et des Juifs de Palestine vis-à-vis d'Israël.

Le président: Cela tient un peu du plan de M. Reagan.

M. Cotler: Cela tient un peu de tout.

Le sénateur Bosa: Arafat a été chassé du Liban avec l'aide de la Syrie et d'une faction rebelle de l'OLP. Je présume qu'il en est arrivé là parce qu'il n'était plus sur la même longueur d'ondes que ses anciens alliés et amis. Alors on l'a vu aller en Égypte et donner l'accolade à Mubarak. Il fut un temps où ces deux hommes étaient des adversaires acharnés.

Croyez-vous que les choses ont tourné comme cela pour Arafat parce qu'il était en train d'adopter une attitude plus conciliante à l'égard d'Israël et qu'il s'était rendu compte qu'il valait mieux pour lui reconnaître Israël et mettre ainsi un terme au conflit qui durait depuis 30 ans?

M. Cotler: Il est difficile de savoir ce qui se passe dans l'esprit d'une personne ou d'une organisation. À mon sens, on

[Text]

can say of many organizations—is not homogeneous in ideological, political or organizational terms.

It may well be that the tactics and strategies pursued by Arafat, which to use his own words, differ from the other PLO factions only as tactics and strategies and not in terms of the grand design i.e., a "Democratic Secular State" as set forth in the PLO Covenant, that even this difference as to means rather than ends was anathema to the other PLO factions in terms of the "Grand Design".

I had numerous meetings with PLO people over the years. They took place in various parts of the Middle East, but largely in Lebanon and Damascus. I had occasion to meet with some of the principals involved. In my view, what divides the different members of the PLO is not the specific political objective; it is the tactics and strategies of securing that objective.

I found three propositions that were shared by Arafat on the one hand and Abu Musa on the other that reflect a shared consensus. The first is that all of Palestine, that is, that which now comprises Israel, the West Bank and Jordan, belongs to the Palestinian-Arab people and, in turn, to the Arab nation. The second is that Israel was an original sin, an artificial contrivance and initially illegal and, therefore, there is no justification for the existence of Israel within any boundaries in the Middle East. The third is—and I want to make it clear that these are beliefs that are sincerely held; I do not regard these as being beliefs that are inspired by anti-Semitism—the PLO believes as they stated and restated that the Jews are not a people; they are a religion and, therefore, if they are a religion and not a people, they have no right to self-determination. If they have no right to self-determination, then they have no right to a state. If they have no right to a state, then any talk or any notion of a Jewish, let alone a Zionist, state in the Middle East is simply unacceptable. That is why Mr. Arafat has said that he is prepared to accept an independent Palestinian state on the West Bank—to use his terminology which he has repeated again and again—"as a first step."

The other PLO groupings in the West Bank may view this approach by Arafat—which he himself has characterized as being a tactical and strategic approach—as being one where the tactics will become the objective, and the real objective, as set forth in the PLO covenant, will thereby have been eschewed.

I think one ought to keep in mind the political consensus among all the factions of the PLO that it does not countenance a Jewish state, for the reasons I mentioned, in any part of Palestine or would countenance it only as a "first step"—which words are sometimes ignored in the reporting of conversations with Arafat and with other members of the PLO.

Senator Bosa: The Egyptians held the same view at one time.

Dr. Cotler: Correct.

Senator Bosa: Sadat made the trip to Jerusalem, which resulted in a peace treaty between two antagonistic countries

[Traduction]

peut dire que l'OLP—et on peut en dire autant de beaucoup d'organisations—n'est pas homogène sur les plans de l'idéologie, de sa politique ni de son organisation.

Il se peut très bien que les tactiques et stratégies employées par Arafat, qui diffèrent, comme il l'a lui-même dit, de celles de certaines factions de l'OLP, ne portent que sur de pures questions de forme et non sur l'objectif premier de l'Organisation, c'est-à-dire la fondation d'un «Etat démocratique séculaire», pour reprendre les termes de la Convention de l'OLP, et que même ce diffèrent sur les moyens et non sur la fin elle-même était un sacrilège aux yeux des autres factions de l'OLP dans la perspective du «Dessein ultime» de l'Organisation.

Avec les années, j'ai rencontré de nombreux personnages de l'OLP. Ces rencontres ont eu lieu dans divers ports d'attache du Moyen-Orient, mais surtout au Liban et à Damas. Il m'a été donné de rencontrer certains des principaux dirigeants de l'Organisation. À mon avis, l'OLP n'est pas divisée à cause de son objectif politique spécifique, mais à l'égard des tactiques et stratégies employées pour l'atteindre.

On m'a exposé trois principes auxquels adhéraient Arafat, d'un côté, et Abu Musa, de l'autre, et qui reflétaient une communauté d'opinions. Le premier voulait que l'ensemble de la Palestine, c'est-à-dire la Palestine qui comprend présentement Israël, la Cisjordanie et la Jordanie, appartienne au peuple arabe de la Palestine et, par conséquent, à la nation arabe. Selon le deuxième, Israël est une erreur, une machination et une entité illégitime et illégale et, par conséquent, rien ne justifie son existence au Moyen-Orient. Quant au troisième—et je tiens à préciser que ce sont là des croyances sincères qui ne sont pas, à mon avis, inspirées par l'anti-sémitisme—l'OLP croit, comme elle l'a dit et répété, que les Juifs ne sont pas un peuple, mais une religion et, qu'à ce titre, ils n'ont aucun droit à l'autodétermination. S'ils n'ont pas le droit à l'autodétermination, ils n'ont pas le droit d'avoir un État. Et s'ils n'ont pas le droit d'avoir un État, toute idée ou toute notion d'État juif, à plus forte raison d'État sioniste, au Moyen-Orient, est tout simplement inacceptable. Voilà pourquoi M. Arafat a déclaré qu'il était prêt à accepter un État palestinien indépendant en Cisjordanie, mais seulement «comme première étape», pour reprendre les mots qu'il a maintes fois répétés.

Les autres factions de l'O.L.P. en Cisjordanie peuvent considérer que l'attitude de M. Arafat, qu'il a lui-même qualifiée d'approche tactique et stratégique, vise à ce que la tactique devienne l'objectif et que l'objectif réel, exposé dans la proposition de l'O.L.P., aura ainsi été manqué.

À mon avis, il ne faut pas oublier que toutes les factions de l'O.L.P. rejettent pour les raisons que j'ai mentionnées l'idée d'un État juif dans n'importe quelle partie de la Palestine sauf comme «première étape»; il arrive d'ailleurs que ces derniers mots ne figurent même pas dans les reportages des conversations avec M. Arafat et d'autres membres de l'O.L.P.

Le sénateur Bosa: A une certaine époque, les Égyptiens disaient la même chose.

M. Cotler: C'est exact.

Le sénateur Bosa: Sadate s'est rendu à Jérusalem, et sa visite a donné lieu à la signature d'un traité de paix entre deux

[Text]

that have fought with each other through many wars. What if Arafat did the same sort of thing, that is, made a trip to Tel Aviv and said, "I recognize Israel"? Do you think Israel would then deal with the PLO represented by Arafat?

Dr. Cotler: I would first hope that Mr. Arafat would physically survive making that statement.

Senator Bosa: Perhaps he could do it by phone!

Dr. Cotler: I cannot speculate as to what the State of Israel might do in those circumstances. By that I mean there is a consensus in Israel which cuts across parties as to non-recognition of the PLO and non-negotiations with them. One might, of course, argue that, if anybody had said that Israel, and particularly the Begin government, would have returned the whole of the Sinai to Mr. Sadat and Egypt at the time, that might have been wishful thinking prior to the Sadat visit. One can never know what might happen if Mr. Arafat should make the kind of visit that you have suggested and hold out the hand of peace.

The problem is that Mr. Sadat could at least speak for Egypt. The question is whether Mr. Arafat could really speak for the Palestinians, or make that kind of gesture and survive it. I think the history of the culture of violence in the Middle East of late suggests that what happened to Sadat himself after concluding an agreement and what happened to Bashir Gemayel in Lebanon or the assassination of PLO representative Issam Sartawi in Paris, with whom I had met on several occasions after Mr. Sartawi spoke about co-existence with Israel, might happen to Mr. Arafat. Prophecy is really reserved for idiots and children, and since I am no longer a child and would not like to be regarded as an idiot, I would rather not speak too long on what might happen, even though I would welcome any peace offers from any quarter.

The Chairman: Senator Bosa, I am sure that you are also keeping in mind that, while Fez Declaration came very close to accepting the fact that Israel existed, and the Jordanians practically, I think, will say that they accept it, even though the PLO may not, Arab states are coming very close to this point and the PLO may well be isolated in that stance eventually.

However, I must press on, since we are running out of time.

Senator Macquarrie: Just as an appendix to what you have said, in Saudi Arabia, the foreign minister made a very nice distinction when we asked him if he would recognize Israel. He said, "Well, we accept its existence."

Dr. Cotler: As I say, they accept it as a fact, as a reality, as something that is already there. In other words, "J'y suis, j'y reste." The question is whether they would be prepared to accept its legitimacy as a Jewish state in the Middle East in terms of self-determination, as Israel would define it, in the same way that the Palestinian Arabs would have to define

[Traduction]

pays antagonistes qui se combattaient depuis bien des années. Que se serait-il passé si Arafat avait fait la même chose, s'il s'était rendu à Tel Aviv et avait déclaré qu'il reconnaissait Israël? Croyez-vous qu'Israël se mettrait à négocier avec l'O.L.P. représentée par Arafat?

M. Cotler: Je souhaiterais d'abord que M. Arafat survive physiquement à une pareille déclaration.

Le sénateur Bosa: Il pourrait peut-être la faire par téléphone.

M. Cotler: Je ne peux spéculer sur ce que ferait l'État d'Israël dans de telles circonstances. Je veux dire par là que tous les partis politiques d'Israël se sont entendus pour refuser de reconnaître l'O.L.P. et de négocier avec elle. On pourrait évidemment prétendre que, si quelqu'un avait dit à cette époque qu'Israël, surtout le gouvernement Begin, aurait un jour rendu l'ensemble de ce territoire à M. Sadate et à l'Égypte, ce n'aurait été qu'un vœu pieux avant la visite de celui-ci. Nous ne saurons jamais ce qui pourrait se passer si M. Arafat devait faire le genre de visite que vous avez évoquée en faisant des propositions de paix.

Le problème est que M. Sadate pouvait au moins parler au nom de l'Égypte. Il s'agit ici de savoir si M. Arafat pourrait réellement parler au nom des Palestiniens ou faire un pareil geste et y survivre. A mon avis, la tradition de violence qui règne au Moyen-Orient depuis un certain nombre d'années permet de croire que le sort réservé à Sadate lui-même après qu'il eut conclu un accord—et aussi à M. Bashir Gemayel au Liban ou encore au représentant de l'OLP à Paris, M. Issam Sartawi, que j'ai rencontré à plusieurs reprises après qu'il ait en parlé de coexistence avec Israël et qui a été assassiné—pourrait arriver à M. Arafat. Comme les prophéties sont réservées aux idiots et aux enfants et que je ne suis plus un enfant et ne voudrais pas être considéré comme un idiot, je ne m'effondrerai pas trop longtemps sur ce qui pourrait éventuellement se produire, même si je me réjouis de tout effort de paix émanant d'un côté comme de l'autre.

Le président: Sénateur Bosa, je suis certain que vous n'oubliez pas non plus que si la déclaration de Paris a failli reconnaître l'existence d'Israël et que en pratique, les Jordaniens, je crois, sont prêts à l'accepter, même sans l'accord de l'O.L.P., les États arabes s'entendent de plus en plus sur ce point et l'O.L.P. pourrait bien se trouver isolée pour finir.

Toutefois, je dois vous demander d'accélérer car nous allons manquer de temps.

Le sénateur Macquarrie: Juste pour terminer ce que vous avez dit, je vous signale que le ministre des Affaires étrangères de l'Arabie Saoudite a établi une distinction très subtile lorsque nous lui avons demandé s'il reconnaîtrait Israël. Il a répondu: «Eh bien, nous acceptons son existence».

M. Cotler: Comme je le dis, il accepte une situation de fait, une réalité, un fait accompli. Autrement dit, c'est: «J'y suis, j'y reste». La question est de savoir si ce pays est prêt à accepter la légitimité d'Israël en tant qu'État juif au Moyen-Orient du point de vue de son autodétermination, selon la définition qu'en donnerait Israël, tout comme les Arabes palestiniens

[Text]

their self-determination in terms of their own indigenous understanding of it.

Senator Gigantes: Professor, you said that there is a consensus among Palestinians—

Dr. Cotler: In the PLO.

Senator Gigantes: In the PLO, yes, that there is no justification for the existence of a Jewish state. There is a profession, in terms of career, of violence in the Middle East. There are people who have grown up handling guns. It is their only job. It is a prestigious job in many ways, and one that they are not likely to give up. They are people whom Israel must take into consideration. These people are saying, "We do not accept the concept of a Jewish state." There is a consensus in Israel that that is the only concept they want. There is nobody in Israel who disagrees with the concept of the Jewish state. In view of these contradictions, we know find Israel faced with three absolutely unacceptable solutions. The first is to continue the present one, which is a kind of South African solution. Despite all the rights you talk about that Palestinians have in the West Bank, they still are without the vote, therefore they are a disadvantaged minority.

Another solution would be to incorporate the territory and give the vote to the Palestinians, in which case the Israeli government would be at the mercy of a substantial Palestinian minority.

The third solution would be to give the West Bank back to Jordan, in which case any Israeli military man would have an attack of epilepsy, because the waist it too narrow. This brings us back to what you said about nuclear weapons. Any self-respecting military man would say, "Let us have the bomb, and let us have it in some version of cruise missiles in Israeli-controlled ships sailing the Mediterranean so that we have this ultimate deterrent."

Dr. Cotler: I regard, as you would, senator, all of the options that you have suggested as not being really acceptable for a variety of reasons. I, personally, would not be in favour of any incorporation of the West Bank into Israel. Leaving aside for the moment the important question of the indigenous rights of the Palestinian Arabs, frankly, incorporation would lead, in my view, to a situation where Israel would perforce become either unjewish or undemocratic and therefore, in my view, that would be unsatisfactory.

On the second point, I think that giving the West Bank back to Jordan is regarded by most people in Israel as being a kind of suicide pact from a security point of view, as you yourself have suggested. They themselves would not be prepared to countenance this. As I said, the threshold dove-ish opinion in Israel would not be prepared to create a situation like that.

The present situation is one that is not desirable either. All of these things are unacceptable and, in that regard, I would like to quote Churchill. He said, "Democracy is the worst form of government—except for all other forms of government." That is why I have proposed the condominium solution, not because it is such an optimum solution but because it may be the least unjust or the least prejudicial solution amongst all the

[Traduction]

définiraient la leur en fonction de leurs propres critères nationaux.

Le sénateur Gigantes: Monsieur le professeur, vous avez dit qu'il y a un consensus parmi les Palestiniens . . .

M. Cotler: Vous voulez dire l'OLP?

Le sénateur Gigantes: Oui, l'OLP, selon laquelle rien ne peut justifier l'existence d'un État juif. Il y a une longue tradition de violence au Moyen-Orient. Les jeunes apprennent très tôt à manipuler des armes, c'est leur seul emploi, ils en font une carrière. À de nombreux égards, c'est pour eux un emploi prestigieux qu'ils ne sont pas prêts à abandonner. Il faut qu'Israël en tienne compte. Ils disent qu'ils n'acceptent pas la notion d'un État juif. Par contre, en Israël, c'est la seule notion acceptable et tout le monde y adhère. Devant cette contradiction, Israël fait face à trois solutions totalement inacceptables. D'une part, perpétuer la situation actuelle, une solution de type sud-africain: malgré tous les droits qu'on parle d'accorder aux Palestiniens qui vivent en Cisjordanie, ceux-ci n'ont pas encore le droit de vote et constituent une minorité désavantagée.

Une autre solution serait d'intégrer le territoire et d'accorder le droit de vote aux Palestiniens, auquel cas un gouvernement israélien serait à la merci d'une substantielle minorité palestinienne.

La troisième solution serait de rendre la Cisjordanie à la Jordanie, mais l'armée israélienne serait furieuse parce qu'elle se sentirait gênée aux entournures. Ce qui nous ramène à ce que vous avez dit au sujet des armes nucléaires: pour conserver un recours ultime, tout militaire israélien qui se respecte réclamerait que son pays se dote de l'arme nucléaire, sous forme d'un quelconque missile de croisière déployé sur des navires sous contrôle israélien qui croiseraient en Méditerranée.

M. Cotler: Comme vous, sénateur, je considère que les trois options que vous avez évoquées ne sont pas réellement acceptables pour diverses raisons. Je ne suis personnellement pas en faveur de l'intégration de la Cisjordanie à Israël. Laissons un instant de côté la question importante des droits nationaux des Arabes palestiniens. Franchement, j'estime que l'intégration ferait perdre par la force des choses à Israël son caractère hébreu et son système démocratique, ce qui, à mon avis serait insatisfaisant.

Quant à la deuxième solution, j'estime que rendre la Cisjordanie à la Jordanie serait considéré par la plupart des Israéliens comme une sorte de pacte suicidaire du point de vue de leur sécurité, comme vous l'avez vous même laissé entendre. Les Israéliens ne sont pas prêts à l'accepter. Comme je l'ai dit, même les éléments les plus modérés d'Israël ne sont pas prêts à susciter une situation comme celle-là.

La situation actuelle n'est pas ce qu'il y a de mieux non plus. En fait, les trois solutions sont inacceptables et, à cet égard, j'aimerais rappeler la citation de Churchill: «La démocratie est la pire forme de gouvernement, excepté toutes les autres». Voilà pourquoi j'ai proposé la solution «condominium», non parce qu'elle est la meilleure, mais parce qu'elle est la moins injuste ou la moins préjudiciable; elle reviendrait à reconnaître

[Text]

solutions that have been suggested; one that might be consonant with a recognition of the legitimate rights of both Palestinian-Arab self-determination on the one hand and the legitimate rights of Jewish self-determination on the other.

It seems to me that, when one talks about self-determination, a logical question that comes to mind is: Well, why doesn't Israel therefore recognize Palestinian self-determination? Regrettably, it is because the vocabulary of the Middle East has developed a certain sort of political code such that the term "the right of self-determination for the Palestinian-Arab people" is used, in the Middle East, not in the sense in which I have been using it here. That is to say, it has become or it has sometimes been asserted in the Middle East as the code word for "the other elimination of Israel" rather than representing the legitimate expression of Palestinian self-determination for the Palestinian-Arab people. In my view, what the Israelis might well do, but for the reasons that I have suggested to you they might not, is, as in the Camp David process, to say something that they did not say before. For it was at Camp David that they said for the first time that there is a Palestinian people and that that Palestinian people has legitimate rights. And they did so by saying that they were concentrating on the word "legitimate" as distinct from "illegitimate." Similarly one could now say the same thing about the notion of self-determination—that one is speaking about the legitimate right of self-determination, and not the code words that imply the elimination of Israel.

As international lawyers who approach the subject know, there is no such thing as an absolute right to self-determination or self-determination expressed in absolute terms. This is particularly so when you have competing rights to self-determination and where those competing rights address the same territory, Palestine. Therefore, it would seem to me that it would be arguable, if not also legally persuasive, that the Palestinian-Arab right to self-determination should find its initial and fundamental territorial expression in Jordan, just as Jewish self-determination should find its initial and fundamental territorial expression in Israel; and then a mutually accommodative approach to self-determination of each, *qua* the West Bank, can result by having a shared approach to power, sovereignty, land, resources and the like rather than trying to join the West Bank to each of the protagonists. That was the point that you mentioned as being, really, an unacceptable option either way. That is why I began my discussion today in the manner that I did when asked for an understanding of what we mean by a just solution of the Palestinian question. My own approach is the principle of least injustice, recognizing the valid indigenous claims that each has to its own national identity.

Senator Gigantes: Have you any evidence that there is anybody at all among those involved who would consider what Isaiah would so much have killed us to do, that is, have the lamb lie down with the lion? That is what is implied in your condominium theory.

Dr. Cotler: I do not want in any way to denigrate Isaiah, since he is one of the prophets for all of us, but if I may quote

[Traduction]

le droit légitime à l'autodétermination tant des Arabes palestiniens que des Juifs.

Il me semble que, lorsqu'on parle d'autodétermination, une question se présente logiquement à l'esprit: pourquoi Israël ne reconnaît-il pas le droit à l'autodétermination des Palestiniens? Malheureusement, c'est parce que le vocabulaire du Moyen-Orient a créé une sorte de code politique qui veut que l'expression «droit à l'autodétermination du peuple palestinien» ne soit pas compris dans le sens que je l'ai utilisé ici. C'est-à-dire que cette expression en est plus ou moins venue à signifier au Moyen-Orient «l'autre destruction d'Israël plutôt que de représenter l'expression légitime de l'autodétermination du peuple palestinien. A mon sens, les Israéliens pourraient très bien, comme à Camp David, dire ce qu'ils ont toujours refusé de dire, mais ils ne le feront peut-être pas pour les raisons que j'ai mentionnées: car c'est à Camp David qu'ils ont admis pour la première fois qu'il existe un peuple palestinien et que ce peuple a des droits légitimes. En se concentrant sur le mot «légitimes» par opposition à «illégitimes», ils admettaient la notion d'autodétermination, c'est-à-dire le droit légitime des Palestiniens de diriger leurs propres affaires et non pas la destruction d'Israël.

Comme le savent les experts en droit international qui se sont penchés sur cette question, le droit absolu à l'autodétermination ou l'autodétermination exprimée en termes absolus n'existe pas. C'est particulièrement vrai lorsqu'il s'agit de droits qui sont en rivalité les uns avec les autres sur le même territoire, à savoir la Palestine. Par conséquent, il me semble qu'on pourrait présenter des arguments, peut-être même convaincants du point de vue juridique, selon lesquels le droit des Palestiniens à l'autodétermination se matérialiserait dans son expression territoriale initiale et fondamentale, la Jordanie, tout comme l'autodétermination des Juifs le ferait dans son expression territoriale initiale et fondamentale, Israël. Une attitude mutuellement conciliante à l'égard de ces droits déboucherait alors sur un partage du pouvoir, de la souveraineté, du territoire, des ressources etc. pour ce qui est de la Cisjordanie, plutôt que d'essayer de la livrer à l'un des protagonistes. Vous avez dit que cette solution était totalement inacceptable pour les deux camps. C'est pourquoi j'ai commencé de cette façon ma discussion d'aujourd'hui lorsqu'on m'a demandé ce que je voyais comme une solution juste à la question palestinienne. Je pars du principe de la moindre injustice, tout en reconnaissant la validité des revendications de chaque partie quant à sa propre identité nationale.

Le sénateur Gigantes: Qu'est-ce qui vous permet de croire que quelqu'un puisse songer, parmi les protagonistes dans ce conflit, à faire ce qu'Isaïe aurait tellement aimé que nous fassions, c'est-à-dire faire coucher l'agneau avec le lion? C'est pourtant ce qu'implique votre théorie du condominium.

M. Cotler: Je ne veux en aucune façon dénigrer Isaïe, puisqu'il est un de nos prophètes, mais si vous me permettez de

[Text]

a Woody Allen comment in this regard, the problem, if the lion lies down with the lamb, is that the lamb may not get up. Therefore, the approach that I am trying to suggest is that we create a situation where, existentially, the lion and the lamb can break bread and make peace together but do so in such a way that neither one can be tempted to devour the other. The condominium theory, does, admittedly, have an Isaiah-like existential hope, but built around practical security arrangements on the ground.

If each right to self-determination has its own secure territorial foundation respectively—in Israel for Jewish self-determination on the one hand and in Jordan for Palestinian-Arab self-determination on the other—what we would at least have is the beginning of a symmetry or parallelism of the rights of self-determination and their implementation. On the equities, 78 per cent of that implementation is with respect to Palestinian-Arab self-determination in Jordan. Then, with regard to the West Bank, you have something in which you recognize the realities of the situation at this point, namely, that a network of inter-relationships—politically, socially, economically and the like—has been created in either and both directions and one moves to some sort of condominium theory.

I think that Canada might be a good country to use as an example. If I use the term "federalism," it may not always appear to many people as a good prescription to follow when formulating solutions for the problems in the Middle East. But I suggest that a notion that we have tried to speak about here in Canada—namely, a notion of condominium between the French, the English, and, I might add, the aboriginal peoples, a notion of shared rights, shared access and shared power—might ultimately be the kind of solution for the Middle East, taking into account all of the differences, of course, between Canada and the Middle East. I do not want to start grafting blueprints from one place on the other; what I am talking about is recognizing the distinguishable integrity of the peoples involved, whether we talk about the situation in Canada or in the Middle East.

The Chairman: I am afraid, honourable senators, that I will have to interject to call our meeting to a close. We are running a little late and I would like to hold a brief *in camera* meeting following this presentation.

Senator Buckwold: Mr. Chairman, may I be allowed a supplementary question? I apologize to our witness for being late. Unfortunately, I have just arrived in Ottawa.

I am rather fascinated by how you expect the condominium theory to work when approximately 800,000 Palestinians live in occupied West Bank as against 35,000 or 40,000 Israelis. I wonder whether you might go into a little more detail on that aspect of your theory. I am not sure whether a condominium process works in terms of those kinds of numbers insofar as sovereignty, defence, economics and all of the other aspects of the question are concerned.

The Chairman: Senator Buckwold, surely if we start down the road we could spend hours going into detail. The witness

[Traduction]

faire une observation à la Woody Allen à cet égard, le problème, si le lion couche avec l'agneau, c'est que l'agneau ne s'en remettra peut-être jamais. Par conséquent, l'attitude que j'essaie de proposer est de créer une situation dans laquelle le lion et l'agneau pourront partager leur pain et faire la paix entre eux, mais de telle façon qu'aucun des deux ne sera tenté de dévorer l'autre. Certes, la théorie du condominium peut ressembler à une prophétie d'Isaïe, mais elle n'en demeure pas moins construite sur des facteurs concrets de sécurité sur le terrain.

Si le droit de chaque partie à l'autodétermination s'appuyait sur la possession du territoire national respectif, Israël pour les Juifs et la Jordanie pour les Palestiniens, nous aurions au moins le début d'un certain parallélisme et un début d'application du principe de l'autodétermination. Pour ce qui est des droits, 78 p. 100 concernent l'autodétermination des Palestiniens en Jordanie. Quant à la Cisjordanie, il faut reconnaître la réalité, à savoir que les deux camps ont tissé un réseau de relations politiques, sociales, économiques et autres et que l'on est forcé d'accepter jusqu'à un certain point la théorie du condominium.

Je pense que le Canada pourrait constituer un bon exemple. Si j'utilisais le terme de «fédéralisme», la formule pourrait sembler à beaucoup moins satisfaisante pour trouver des solutions aux problèmes du Moyen-Orient. Une notion dont nous avons essayé de parler ici au Canada, à savoir celle d'un condominium entre les ethnies française, anglaise et aborigène, et je pourrais ajouter, une notion de partage des droits, de l'accès et du pouvoir, pourrait en fin de compte constituer la solution pour le Moyen-Orient, en tenant compte, bien entendu, de toutes les différences qui existent entre le Canada et le Moyen-Orient. Je ne veux pas commencer à faire des comparaisons entre les deux pays, mais je veux parler de la reconnaissance de l'intégrité distincte de chaque peuple, qu'il s'agisse de la situation au Canada ou au Moyen-Orient.

Le président: Honorables sénateurs, je crains de devoir intervenir pour ajourner notre séance. Nous commençons à être un peu en retard et je voudrais tenir une brève séance à huis clos après le présent exposé.

Le sénateur Buckwold: Monsieur le président, puis-je poser une question supplémentaire. Je demande à notre témoin de m'excuser de mon retard. Malheureusement, je viens juste d'arriver à Ottawa.

Une question m'intrigue. Comment pouvez-vous espérer que la théorie du condominium soit valable quand il y a environ 800 000 Palestiniens pour 35 000 ou 40 000 Israéliens en Cisjordanie? Je me demande si vous pourriez fournir davantage de précisions sur cet aspect de votre théorie. Étant donné le rapport des chiffres, je ne suis pas certain qu'un système de condominium soit valable en ce qui concerne la souveraineté, la défense, l'économie et tous les autres aspects de la question.

Le président: Sénateur Buckwold, si nous nous lançons dans cette voie, nous pouvons passer des heures à entrer dans les

[Text]

has been most helpful earlier this afternoon in developing his thesis.

Senator Buckwold: I apologize if he has previously answered this question.

The Chairman: If we get down to the point and try to put flesh on his vision of the situation, it could take several days.

Dr. Cotler: Perhaps we would find that it is just bare bones, I am not sure.

The Chairman: I do not normally like to curtail our meetings, but as I said a moment ago, we are running a little late.

Dr. Cotler: Senator, I think you are correct. To address this seriously would involve going into quite a lot of detail. I would prefer to make available to the committee a written expression of my proposal, where I have sought to identify the condominium theory in a substantive as well as a procedural sense. Perhaps I could make that available.

I might add, senator, that understandably the constraints of time do not and should not permit me to elaborate on any of the particular theses in a manner in which it would be appropriate to do so. Within the technical constraints on my own secretary at Harvard, I would forward to the committee a written brief that would take into account the questions here and further elaborate on each of the propositions that I have mentioned.

Senator Buckwold: That would be much appreciated.

Senator Hicks: That is a very generous offer.

The Chairman: Thank you for that offer, Dr. Cotler. I know that it would be of great help to the committee.

In drawing this meeting to a close, on behalf of all members of the committee and the others who are present, including our visiting students, thank you very much for your most stimulating and thoughtful presentation and for the manner in which you have answered the questions of the members of the committee. Your remarks will certainly be of help to us in considering our report. Thank you very much.

The committee proceeded *in camera*.

[Traduction]

détails. Cet après-midi, le témoin nous a beaucoup aidé en développant sa thèse.

Le sénateur Buckwold: Excusez-moi s'il a déjà répondu à cette question.

Le président: Si nous en venons à l'essentiel et essayons d'étoffer sa vision de la situation, cela peut prendre plusieurs jours.

M. Cotler: Peut-être nous apercevrons-nous qu'il n'y a rien à étoffer.

Le président: D'ordinaire, je n'aime pas écourter nos séances mais, comme je l'ai dit il y a un instant, nous commençons à être un peu en retard.

M. Cotler: Sénateur, je pense que vous avez raison. Pour aborder sérieusement cette question, il faudrait entrer dans beaucoup de détails. Je préférerais remettre au comité un mémoire où j'ai essayé de définir la théorie du condominium, tant en ce qui concerne le fond que la procédure. Peut-être serait-il possible de le distribuer.

J'ajoute, sénateur, que je comprends très bien que les contraintes imposées par le temps ne me permettent pas de préciser une thèse donnée de façon convenable. Compte tenu des contraintes techniques de ma propre secrétaire à Harvard, je ferai parvenir au comité un mémoire qui tiendra compte des questions soulevées ici tout en fournissant des précisions sur chacune des propositions que j'ai mentionnées.

Le sénateur Buckwold: Nous vous en serions très reconnaissants.

Le sénateur Hicks: C'est une offre très généreuse.

Le président: Merci de votre offre, Monsieur Cotler. Je sais que ce sera d'une grande utilité pour le comité.

En mettant fin à cette séance, au nom de tous les membres du comité et de toutes les autres personnes présentes, y compris nos étudiants en visite, je désire vous remercier de votre exposé extrêmement stimulant et substantiel, ainsi que de la façon dont vous avez répondu aux questions des membres du comité. Vos remarques nous seront certainement très utiles pour nous aider à rédiger notre rapport. Je vous remercie infiniment.

Le comité poursuit sa séance à huis clos.

APPENDIX "FA-1A"

Visit to the Middle East
Report
of the ad hoc Subcommittee
to the Standing Senate Committee
on Foreign Affairs

February 1984

The Subcommittee visited five countries in the Middle East—Egypt, Saudi Arabia, Syria, Jordan and Israel—between November 12 and 28. Plans to spend a few days in Algeria had to be abandoned. The possibility of a visit to Lebanon was also considered, but rejected when it became clear that there were too many uncertainties to make reliable plans.

The Subcommittee was composed of Senators van Roggen (Chairman), Buckwold, Hicks, Lapointe, Macquarrie, Murray and Roblin. Unfortunately on the day of departure, Senator van Roggen was taken ill and obliged to go to hospital. The group chose Senator Hicks to act as Chairman.

The aim of the visit was to supplement with direct experience testimony received from witnesses. The programs in each country were designed to give members of the Subcommittee an opportunity to review Canadian political, commercial and other relations with the major countries in the Middle East, as well as to examine the major issues of concern to each of the countries visited.

The visit provided us with a unique opportunity to learn in some depth of the complexities of the Middle East problems and to see issues from the different perspectives of each of the countries. The Subcommittee was received at the highest level in each of the countries visited.

Discussions were held with President Mubarak of Egypt, Prince Saud Al-Faisal, Foreign Minister of Saudi Arabia, Prime Minister Kassem and Foreign Minister Khaddam of Syria (President Assad was ill at the time of the visit), King Hussein, Crown Prince Hassan and Foreign Minister Kasim of Jordan, and Prime Minister Shamir of Israel as well as a host of other senior ministers, officials, military officers, businessmen, university professors, and others, amounting to almost 50 meetings in all. The Subcommittee also met with Palestine Liberation Organization (PLO) officials in Syria and Jordan including Mr. Khalid Al-Fahoum, Chairman of the Palestine National Council. It was able also to visit two UNRWA camps for Palestinian refugees, one in Syria and one in Gaza. The high level of the meetings enabled the Subcommittee to gain some sense of the point of view of the principal decision-makers on issues of particular importance in a region where power tends to be concentrated in a few hands. The Subcommittee is grateful to the Canadian ambassadors and staffs in each country who responded to the prior requests put forward in each country who responded to the prior requests put forward by the Chairman and organized each program to suit the group's particular needs. The result was a comprehensive and informative visit.

APPENDICE «FA-1A»

Visite au Moyen-Orient
Rapport
par le sous-comité ad hoc
au Comité sénatorial permanent
des affaires étrangères

Février 1984

Entre le 12 et le 28 novembre, le sous-comité a visité cinq pays du Moyen-Orient: L'Égypte, l'Arabie Saoudite, la Syrie, la Jordanie et Israël. Nous devions passer quelques jours en Algérie, mais nous avons dû y renoncer. Nous avons aussi envisagé la possibilité d'une visite au Liban, mais nous l'avons écartée, la situation incertaine qui y régnait nous ayant empêché de faire des projets sûrs.

Le sous-comité se composait des sénateurs van Roggen (président), Buckwold, Hicks, Lapointe, Macquarrie, Murray et Roblin. Malheureusement, le jour du départ, le sénateur van Roggen est tombé malade et a dû être hospitalisé. Le groupe a demandé au sénateur Hicks d'assumer la présidence.

Notre but était de compléter par une expérience directe les témoignages que nous avions entendus. Dans chaque pays, le programme de la visite était conçu de façon à offrir aux membres du sous-comité l'occasion d'étudier les rapports politiques, commerciaux et autres qu'entretient le Canada avec les principaux pays du Moyen-Orient et d'examiner les grandes questions qui préoccupent chacun des pays visités.

Nous avons eu l'occasion unique d'approfondir nos connaissances sur les problèmes complexes qui affligent le Moyen-Orient et de connaître le point de vue de chacun des pays. Nous avons été reçus par les plus hautes instances dans les divers pays où nous nous sommes rendus.

Nous avons rencontré le président Moubarak d'Égypte, le prince Saoud Al-Faisal, ministre des Affaires étrangères d'Arabie Saoudite, le premier ministre Kassem et le ministre des Affaires étrangères Khaddam de Syrie (le président Assad était malade au moment de notre passage), le roi Hussein, le prince héritier Hassan et le ministre des Affaires étrangères Kasim de Jordanie, le premier ministre Shamir d'Israël ainsi que bon nombre de ministres principaux, de hauts fonctionnaires, d'officiers, d'hommes d'affaires, de professeurs d'université et autres personnalités pour un total de près de 50 rencontres. Le sous-comité a aussi rencontré des personnalités de l'Organisation de libération de la Palestine (OLP) en Syrie et en Jordanie, dont M. Khalid Al-Fahoum, président du Conseil national de la Palestine. Nous avons également pu visiter deux camps de réfugiés palestiniens mis sur pied par L'UNRWA, d'un en Syrie et l'autre à Gaza. Les rencontres à ce haut niveau nous ont permis de nous forger une certaine idée de l'optique des principaux preneurs de décisions dans une région où le pouvoir est généralement concentré entre quelques mains. Nous tenons à exprimer toute notre reconnaissance aux ambassadeurs et au personnel du Canada dans chaque pays d'avoir pris bonne note des demandes du président et d'avoir organisé chaque programme en fonction de nos besoins parti-

The Subcommittee's itinerary had originally included Algeria but in the end the group did not go to Algiers due to a problem which has not been satisfactorily explained. Although visas were issued promptly, the Canadian Ambassador in Algiers was unable, even on the eve of the visit, to secure confirmation of any appointments with senior political leaders. There appeared to be some reticence on the part of the Algerian government, perhaps because appointments could not be arranged at the same high level which had become the pattern in other countries, perhaps because the Subcommittee's previous stop would have been Israel, or perhaps because the Algerian authorities were reluctant to engage in discussions of PLO affairs which were in particular turmoil at the time. Whatever the explanation, the lack of any information on a program of meetings meant that a visit threatened to be counter-productive after the excellent treatment which it had received in all other countries. This decision was particularly regrettable, since Algeria is Canada's largest trading partner among Arab countries, and the scene of several important undertakings by Canadian enterprises.

The two and a half week visit provided the Sub-committee with a remarkable opportunity to explore the difficult problems facing this region. While the Committee has been concerned with many aspects of Canada's relations with the Middle East, most of the people we met wanted to comment on the Arab-Israeli conflict and, in particular, on the future of the Palestinian people. While the Subcommittee was travelling, PLO forces in Tripoli in Lebanon, which were loyal to Yasir Arafat,¹ were being attacked by a rival Syrian-supported faction within Arafat's own organization, Al Fatah. On this issue particularly, but on many others as well, we received conflicting opinions. The opportunity to go directly into the many issues on which differing positions were expressed as one of the most valuable aspects of the trip.

The Subcommittee did not record any of the meetings. Indeed, while no information was expressly given in confidence, the meetings were all private. This report is an attempt to organize our thoughts and impressions in a systematic manner and to synthesize the experience derived from the hundreds of general and private discussions in which we engaged in a form where they can be most helpful to other members of the Committee. We have made no attempt to present recommendations; rather we have attempted to describe the situation as we found it and to indicate where we think events are leading. Our individual experiences and points-of-view differ quite widely. But we thought it would be more useful if we tried to report what we agreed upon. As much as possible we have tried to present views in the words of our interlocutors.

Perhaps the dominant impression which we returned with is of the pervasive mistrust and suspicion which prevails throughout the region. This attitude was not unexpected as between Arabs and Israelis. But even among Arabs we encountered strong differences of interest and perspective. While several speakers insisted to us that the Arabs are one people, differ-

culiers. Ainsi avons-nous effectué une visite à la fois instructive et d'une grande portée.

Au départ, le sous-comité devait se rendre en Algérie, mais en fin de compte, il a dû y renoncer pour des raisons qui n'ont pas été suffisamment expliquées. Bien que les visas nécessaires aient été délivrés promptement, l'ambassadeur du Canada à Alger n'a pu, même la veille de la visite, obtenir confirmation d'aucun des rendez-vous pris avec les principaux dirigeants politiques. Le gouvernement algérien semblait quelque peu réticent; peut-être parce que par rapports aux autres pays, il ne pouvait nous faire rencontrer des personnalités aussi importantes, peut-être parce que le sous-comité s'était auparavant arrêté en Israël ou peut-être parce que les autorités algériennes hésitaient à discuter des affaires de l'OLP, particulièrement houleuses à cette époque. Quoi qu'il en soit, nous n'avons pas voulu, en l'absence d'un calendrier de réunions, courir le risque d'effectuer une visite improductive, surtout après avoir été si bien reçus par tous les autres pays. Mais c'est d'autant plus regrettable que l'Algérie est le plus grand partenaire commercial du Canada parmi les pays arabes et plusieurs entreprises canadiennes y exercent des activités importantes.

Cette visite de deux semaines et demie fut pour le sous-comité une occasion unique d'étudier les graves problèmes auxquels cette région est confrontée. Bien que le Comité ait été préoccupé par plusieurs aspects des relations du Canada avec le Moyen-Orient, la plupart de nos discussions tournaient invariablement autour du conflit israélo-arabe et en particulier, sur l'avenir du peuple Palestinien. Durant notre voyage, les forces de l'OLP à Tripoli (Liban), restés fidèles à Yasser¹ Arafat, se sont faites attaquer par une faction rivale membre d'Al Fatah (l'organisation même d'Arafat), appuyée par les Syriens. Nous avons entendu des opinions contradictoires sur cette question et bien d'autres. Pouvoir aborder directement les nombreuses questions sur lesquelles les opinions sont divisées a été l'un des aspects les plus intéressants de ce voyage.

Le sous-comité n'a tenu aucun procès-verbal des réunions qu'il a tenues. Bien qu'aucun renseignement n'ait été livré sous le sceau du secret, tous les entretiens étaient de nature privée. Ce rapport est une tentative de structurer nos idées et impressions et de synthétiser l'expérience tirée des centaines de discussions générales et privées que nous avons eues, en les présentant sous une forme utile aux autres membres du comité. Nous n'avons aucunement cherché à formuler des recommandations mais plutôt à décrire la situation telle que nous l'avons vue tout en donnant notre avis sur la tendance des événements. Nos expériences et points de vue personnels étant assez différents, nous avons jugé plus utile d'essayer de rapporter les éléments sur lesquels nous entendions. Dans la mesure du possible, nous avons tâché de rapporter les propos mêmes de nos interlocuteurs.

Ce qui nous a peut-être le plus impressionné, c'est le climat de méfiance et de suspicion qui règne dans toute la région. Nous nous attendions à un tel climat entre Arabes et Israéliens mais avons constaté que même parmi les Arabes, il existe de grandes divergences d'intérêts et de points de vue. Bien que plusieurs interlocuteurs nous aient déclaré avec insistance que

¹ Yasir Arafat is Chairman of the Executive Council of the PLO and leader of Al Fatah.

¹ Yasser Arafat est Président du Conseil exécutif de OLP et chef d'Al Fatah.

ences among representatives of different Arab states appear if anything to be growing. Another aspect of this situation was the concern expressed at the growing radicalization of Arab youth or their attraction to Islamic fundamentalism. While this development affects almost all Arab countries, it has particular significance for the West Bank and makes the resolution of the West Bank problem most urgent.

Egypt

Although President Mubarak did not give any indication that he had questioned the dramatic decision of his predecessor, President Sadat, to make peace with Israel, he made no effort to hide the problems it created for him.

Specifically, Arab states considered that Israel had not moved forward towards even the limited autonomy Sadat had thought he had obtained at Camp David for the West Bank Palestinians, a fact which had reinforced Egypt's ostracism by the other Arab states. Many Egyptians felt that the peace agreement with Israel had given Israel a free hand to go into Lebanon. It was clearly evident that President Mubarak was now trying to rebuild Egypt's bridges with the other Arab states, a policy which was bearing fruit as Jordan and Iraq were restoring all but formal diplomatic ties with Egypt². Yet, at the same time, the President's advocacy of the unilateral withdrawal by Israel from Lebanon could be seen both as a step which might make it possible for him to send back to Israel Egypt's ambassador whom he had withdrawn to demonstrate Egyptian feelings at the time of the Sabra and Chatilla massacres. Thus while trying to improve relations with Arab states, the President is also prepared to take steps to improve relations with Israel.

President Mubarak told us that an Israeli withdrawal from Lebanon would isolate Syria in the Arab world, something which he clearly would like to do. His comments revealed his frustration due both to his present inability to play a central role in Middle East politics as well as to the jealousy with which he regarded the way Syria had grabbed the limelight as the power-broker in Lebanon and as the prime defender of Arab rights. In the past under President Nasser, Egypt had been the undisputed leader in the Arab world by virtue of the size and strength of its armed forces, Nasser's charismatic qualities, its large population mass and its cultural pre-eminence. Mubarak lacks the dramatic qualities of both Nasser and Sadat. Moreover, now that Egypt had made peace with Israel, its military strength is neutralized and it no longer has its former leverage. In this connection, a Middle East aphorism was frequently cited: "No war without Egypt; no peace without Syria".

There were evident economic benefits to Egypt from the peace with Israel. Sinai oil revenues, tolls from the Suez Canal, and a revived tourist industry have on top of remittances from Egyptians working in other Arab states, all com-

les Arabes formaient un seul peuple, les divergences entre les représentants des divers États arabes semblent plutôt s'accroître. Autre aspect de ce phénomène: l'inquiétude exprimée au sujet de la radicalisation de la jeunesse arabe ou de son attrait vers le fondamentalisme islamique. Bien que cette tendance se retrouve dans presque tous les pays arabes, elle revêt une importance particulière en Cisjordanie et rend la solution du problème de Cisjordanie d'autant plus urgente.

Égypte

Si le président Moubarak n'a nullement laissé entendre qu'il avait mis en doute la décision radicale prise par son prédécesseur, le président Sadate, de conclure la paix avec Israël, il n'a cependant fait aucun effort pour cacher les problèmes que cette décision lui créait.

Les États arabes considèrent notamment qu'Israël n'a rien fait pour accorder aux Palestiniens de la Cisjordanie ne serait-ce que l'autonomie limitée que Sadate pensait avoir obtenu pour eux à Camp-David, ce qui a renforcé l'ostracisme dont l'Égypte a été frappée par les autres États arabes. De nombreux Égyptiens estiment que l'accord de paix conclu avec Israël a donné à ce dernier carte blanche pour envahir le Liban. De toute évidence, le président Moubarak essaie de renouer avec les autres pays arabes. Cette politique porte fruit, puisque la Jordanie et l'Irak ont rétabli tous leurs liens avec l'Égypte² sauf les relations diplomatiques officielles. Mais le fait que Moubarak recommande aussi qu'Israël se retire unilatéralement du Liban pourrait être considéré comme un premier pas vers le retour en Israël de l'ambassadeur d'Égypte qu'il avait retiré pour manifester le sentiment égyptien face au massacre de Sabra et de Chatilla. Tout en essayant d'améliorer les relations avec les pays arabes, le président est également disposé à faire des démarches pour améliorer les rapports de l'Égypte avec Israël.

Il nous a dit que le retrait israélien du Liban, isolerait la Syrie du monde arabe, ce qui comblerait ses désirs. Ses observations reflètent sa frustration, à la fois de ne pouvoir actuellement jouer un rôle central dans la politique du Moyen-Orient, et de ce que la Syrie ait pour ainsi dire, volé la vedette en tant qu'arbitre de la situation au Liban et principal défenseur des droits arabes. Sous Nasser, l'Égypte était le chef de file incontesté du monde arabe grâce au nombre et à la puissance de ses forces armées, au magnétisme de Nasser, à une vaste population et à la prédominance culturelle de l'Égypte. Moubarak n'a pas le charisme d'un Nasser ou d'un Sadate. Et maintenant que l'Égypte a fait la paix avec Israël, sa puissance militaire est neutralisée et n'a plus le même poids. A ce propos, on a souvent rappelé cet adage qui court au Moyen-Orient, à savoir: «Pas de guerre sans l'Égypte, mais pas de paix sans la Syrie.»

La signature de l'accord de paix avec Israël a, de toute évidence, porté fruit pour l'Égypte sur le plan économique: outre les remises de fonds qu'effectuent les Égyptiens qui travaillent dans d'autres pays arabes, les recettes pétrolières du

² As further evidence of a successful re-integration of Egypt into the moderate Arab fold, Egypt was invited in January 1984 to resume its membership in the Islamic Conference from which it had been suspended after its 1979 peace treaty with Israel.

² Autre preuve de la réintégration de l'Égypte dans le monde arabe modéré: en janvier 1984, elle a été invitée à se joindre de nouveau à la conférence islamique, dont elle avait été exclue après avoir signé le traité de paix avec Israël en 1979.

bined to give considerable strength to the Egyptian pound. The Egyptian economy is also benefitting from the economic support which now comes from the United States as a consequence of the Camp David agreement. This is now running at just over \$1 billion annually. Canada also reacted positively to the Camp David agreement, making Egypt a core country for its aid program to the Middle East. Nevertheless, with a very limited irrigated land base and a dense population continuing to grow at a rapid rate, any Egyptian government would be reluctant to resume military confrontation with Israel.

It was several times pointed out to us that many Egyptians feel some sense of guilt over the Camp David agreement. For these people the economic benefits intensify their feeling that they have abandoned their Palestinian brethren. They had been assured at the time it was signed that the agreement called for immediate follow-up measures on the West Bank. This has not worked out and in recent years the settlement of Jews on the West Bank has in fact been speeded up.

There is an undercurrent of opinion in Egypt that Sadat was bested by Begin. As one commentator stated to us "Sadat was either a traitor or a fool who was duped by Begin." He went on to give colour to his statement by reminding us that two days after Begin and Sadat had met in apparent harmony and candour, Israeli planes bombed the nuclear facility in Bagdad, thereby deepening the gulf between Egypt and the rest of the Arab World.

President Mubarak is moving cautiously. He is respected for trying to rebuild bridges with Arab countries. His lack of flamboyance is probably an advantage, and he has deliberately sought to avoid pressing too obviously for social change. He is clearly sensitive to the upsurge of Islamic fundamentalism. Our attention was drawn to the fact that while Mrs. Sadat was widely reported in the Egyptian press, Mrs. Mubarak—also an educated and active woman—has avoided the limelight, recognizing that a public role for women is disturbing to traditional Muslims. The fate of President Sadat is a constant reminder of the constraints which a traditional society imposes and President Mubarak has clearly learned the lesson.

The dramatic reconciliation with Arafat following the latter's withdrawal from Tripoli is evidence that President Mubarak is seeking every means to break out of isolation. The response of the PLO executive council meeting which followed in Tunis shows that this will not be easy. The lack of effective leverage to influence the Palestinian problem forces President Mubarak to look to the United States to exert pressure on Israel. We were warned several times that anti-Americanism is latent in Egypt. If there is no progress on the Palestinian question, the tendency will be to blame not only President Mubarak, but the United States. The history of Egyptian feelings towards the USSR is a reminder of how fragile relationships can be in the Middle East cauldron. At the same time Egyptians respect the United States and wish to remain on good terms. But the Palestine question is the central issue

Sinaï, les droits de transit pour le canal de Suez et une industrie touristique revigorée, ont ensemble considérablement renforcé la livre égyptienne. L'Égypte tire en outre profits des crédits que lui accordent maintenant les États-Unis suite aux accords de Camp-David. Ils atteignent aujourd'hui un peu plus d'un milliard de dollars par an. De son côté, le Canada a accueilli favorablement les accords en question, faisant de l'Égypte le principal pays bénéficiaire de son programme d'aide au Moyen-Orient. Néanmoins, à cause de la superficie limitée des terres irriguées et une population dense qui continue de croître à un rythme accéléré, tout gouvernement égyptien hésite à reprendre la confrontation militaire avec Israël.

A maintes reprises, on nous a dit que de nombreux Égyptiens se sentaient un peu coupables en raison des accords de Camp-David. Pour eux, les avantages économiques qui en découlent leur font davantage prendre conscience qu'ils ont abandonné leurs frères palestiniens. Lors de la signature des accords, on leur avait assuré que ces derniers seraient directement suivis de mesures immédiates en ce qui concerne la Cisjordanie, mais tel n'a pas été le cas et ces dernières années, l'établissement des Juifs dans cette région s'est en fait accéléré.

Les Égyptiens croient de plus en plus que Sadate s'est fait avoir par Begin. Aux dires d'un observateur, «Sadate a été soit un traître, soit un imbécile qui s'est fait berné par Begin.» Il a illustré ses propos en nous rappelant que deux jours après que Begin et Sadate se soient rencontrés dans une apparente atmosphère de bonne entente et de franchise, les avions israéliens bombardaient les installations nucléaires de Bagdad, élargissant ainsi le fossé entre l'Égypte et le reste du monde arabe.

Le président Mubarak est très prudent. On le respecte parce qu'il essaie de renouer les liens avec les autres États arabes. Son manque de panache est probablement un avantage et il a délibérément évité de réclamer ouvertement des changements sociaux. Il est, de toute évidence, sensible à la montée du fondamentalisme islamique. Nous avons remarqué également que la presse égyptienne parlait abondamment de Mme Sadate, alors que Mme Mubarak elle, étant aussi instruite qu'active, évite de se mettre en évidence, reconnaissant ainsi que la participation des femmes à la vie active n'est pas bien vue par les musulmans traditionalistes. Le sort fait au président Sadate vient constamment rappeler les contraintes inhérentes à une société conservatrice, et le président Mubarak en a, de toute évidence, tiré la leçon.

L'étonnante réconciliation avec Arafat après son retrait de Tripoli, est la preuve que le président Mubarak cherche par tous les moyens à sortir de l'isolement. Toutefois, la réaction du Conseil exécutif de l'OLP lors de sa réunion de Tunis, montre que ce ne sera pas facile. Incapable d'exercer une influence notoire en vue de résoudre le problème palestinien, le président Mubarak se voit forcé de se tourner vers les États-Unis pour qu'ils fassent pression sur Israël. À maintes reprises, on nous a averti que l'anti-américanisme était latent en Égypte. Si la question palestinienne ne marque aucun progrès, on aura tendance à blâmer non seulement le président Mubarak, mais aussi les États-Unis. L'histoire des relations égyptiennes avec l'URSS prouve à quel point les alliances peuvent être fragiles dans ce Moyen-Orient en ébullition. En même temps, les Égyptiens respectent les États-Unis et souhaitent

of the region and if there is no movement towards its solution, relations with the United States could deteriorate.

We held discussions with a number of Egyptian businessmen who were anxious to see increased Canadian investment in Egypt. We also met the Minister of International Investment and Co-operation who stressed the same point as well as expressing an interest in receiving assistance in opening Canadian markets to Egyptian exports.

Saudi Arabia

Saudi Arabia is unique in the Arab world; a large underpopulated and until recently, underdeveloped territory, with enormous wealth derived from a huge pool of low cost, high quality oil and gas. Its people, who have lived an isolated, traditional and simple life, are undergoing the trauma of being projected willy-nilly into the twentieth century within a generation at income levels not attainable in the world's most highly industrialized states.

Not surprisingly, the principal source of Saudi influence is money. We were told by Jordanians that they thought Syria received even more Saudi money than they did, which presumably accounts for some of the Saudi capacity to influence Syrian policy. While Saudi Arabia's armed forces are well equipped, they are small and their main task is to deter an attempt by envious neighbours to invade their territory. Since the fundamentalist attack on the Grand Mosque in Mecca a few years ago, internal security has also become a major concern. Indeed, Saudi payments in support of a wide diversity of Arab governments and groups can be seen as a method of promoting domestic peace, advancing Saudi interests and encouraging harmony in the Arab world.

The kingdom has an absolute monarchy with no representational institutions. However by tradition, the king is accessible in public audience to any of his subjects. This provides an effective instrument for keeping the government in touch with popular sentiment. As best as we could judge from a very brief visit, the regime seemed to be stable, although the social challenges which must be expected could affect that situation in the longer term.

Saudi Arabia is not a front-line state vis-à-vis Israel, and this permits it to take a more detached view of issues. However, the Saudi government is also deeply influenced by Muslim values, which was especially clearly demonstrated in our discussion with Sheikh Al-Tuwaijiri—the Assistant Deputy Commander of the National Guard. Apart from the strong religious tradition, the Saudi kingdom is also the protector of the holy shrines of Mecca and Medina. This translates itself into a special concern for Jerusalem which is the third only city for Muslims, and in turn largely accounts for the concerns of Saudis for the people of Palestine and a fellowship with other Arab countries.

demeurer en bons termes avec eux. Mais la question palestinienne demeure l'élément clef de la région et si aucun progrès n'est réalisé, les relations avec les États-Unis pourraient se détériorer du jour au lendemain.

Nous avons discuté avec bon nombre d'hommes d'affaires égyptiens désireux de voir augmenter les investissements canadiens en Égypte. Nous avons aussi rencontré le ministre de la coopération et des investissements internationaux qui a renforcé ce point de vue. Par la même occasion, il a exprimé le souhait de voir s'ouvrir le marché canadien aux exportations égyptiennes.

Arabie Saoudite

L'Arabie Saoudite est un pays arabe unique en son genre: elle s'étend sur un vaste territoire sous-peuplé et, jusqu'à ces dernières années, sous-développé, comptant d'énormes richesses pétrolières et gazières de haute qualité dont l'extraction ne coûte pas cher. Son peuple, qui a toujours mené une vie isolée, traditionnelle et simple, subit actuellement le traumatisme d'être projeté bon gré, mal gré dans le XXe siècle en moins d'une génération, avec un niveau de vie impossible à atteindre dans les pays les plus industrialisés du monde.

Il n'est pas étonnant que la principale source d'influence de l'Arabie Saoudite soit l'argent. Les Jordaniens nous ont dit qu'ils avaient reçu moins d'argent de l'Arabie Saoudite que la Syrie, ce qui explique dans une certaine mesure l'influence saoudienne sur la politique syrienne. Bien que les forces armées saoudiennes soient bien équipées, leur effectif est limité et leur tâche première est de décourager toute tentative de la part de voisins envieux, d'envahir leur territoire. Depuis l'attaque des fondamentalistes contre la grande mosquée de la Mecque il y a quelques années, la sécurité interne est devenue une préoccupation majeure. En fait, l'argent que verse l'Arabie Saoudite à une grande variété de gouvernements et de groupes arabes peut être perçu comme un moyen d'assurer la paix intérieure, de promouvoir les intérêts saoudiens et d'encourager l'harmonie dans le monde arabe.

Le royaume est une monarchie absolue sans institutions représentatives. Cependant, la tradition, veut que le roi tienne des audiences publiques ouvertes à tous ses sujets. Ainsi, le gouvernement dispose d'un moyen efficace de rester en contact avec le peuple. Pour autant que nous puissions en juger par notre très brève visite, le régime semble être stable, bien que les défis sociaux auxquels il faut s'attendre pourraient, à long terme, changer les règles du jeu.

L'Arabie Saoudite n'est pas un État limitrophe d'Israël, ce qui lui permet d'avoir une vue plus détachée des problèmes. Cependant, le gouvernement saoudien est largement influencé par les valeurs musulmanes comme il parut évident lors de nos discussions avec le Sheikh Al-Tuwaijiri, sous-chef adjoint de la Garde nationale. Mis à part la forte tradition religieuse du pays, le royaume d'Arabie Saoudite est aussi le protecteur des lieux saints de la Mecque et de Médine. Ce qui explique leur inquiétude toute particulière pour Jérusalem qui est la troisième ville sainte des Musulmans. Voilà pourquoi l'Arabie Saoudite épouse la cause du peuple palestinien et manifeste sa solidarité avec les autres pays arabes.

The Subcommittee was accorded the honour, during the massive ceremonies which accompanied the opening of the spectacular new Riyadh airport, of being presented to His Majesty King Fahd.

The most important meeting in Riyadh was with Foreign Minister, Prince Saud Al-Faisal, who impressed us with his knowledge and wisdom, and in particular with his ability to take a larger view of Middle East problems. Although some people whom we met in other countries spoke disparagingly of Saudi Arabia's unassertive approach to issues facing the region, we found Prince Saud Al-Faisal to be extremely flexible, realistic and concerned to seek ways to resolve problems throughout the Middle East. We took note of his efforts, which he told us about and which subsequently succeeded, to end fighting between PLO elements in Tripoli.

We were interested when the Foreign Minister advised us, in answer to a direct question that, while Saudi Arabia was not ready to follow Egypt in making peace with Israel, its existence had to be accepted.

The United States has a pre-eminent position in Saudi Arabia among the Western nations and Saudi suspicions of the Soviet Union makes the U.S. position less vulnerable. The Saudis look to the United States to supply them with modern arms and to support the governments of moderate Arab states in the Arabian peninsula. As a result, they are prepared to overlook actions of the American government which they would oppose if taken by other Western governments. Nevertheless, in our meeting with Prince Saud Al-Faisal and in several private discussions, Saudi officials expressed disappointment and dismay that the United States did not use its power to press Israel to moderate its policies, particularly in the matter of settlements in the West Bank. They were frustrated at what they perceived to be Israel's capacity to influence the U.S. government. The impression was conveyed to us that if progress were not soon made regarding the position of Palestinians in the West Bank, the Saudi government might face pressure to distance itself from the United States, something they evidently did not wish to do.

In the course of our meeting with the Saudi Foreign Minister, he brought up the subject of the Iran-Iraq war. He claimed that Iranian interference in Iraqi affairs had provoked the war. Although Saudi Arabia was trying to prevent its spread, he insisted that France should go ahead and provide advanced aircraft and missiles to Iraq. Failure to do so would cause Iran to perceive it as a withdrawal of Western support for Iraq.

The Subcommittee was able to meet Canadian employees of Bell Canada Enterprises who are responsible for the maintenance and operation of the recently constructed Saudi Arabian telephone system. During a visit to the Minister of Agriculture, we met a number of Canadian businessmen who were in

Le sous-comité a eu l'honneur d'être présenté à Sa Majesté le roi Fahd au cours des imposantes cérémonies qui ont marqué l'ouverture du nouvel aéroport spectaculaire de Riyad.

La plus importante rencontre que nous ayons eue à Riyad a été avec le ministre des Affaires étrangères, le prince Saoud Al-Faisal, dont les connaissances et la sagesse, et plus particulièrement sa vision plus large des problèmes du Moyen-Orient, nous ont impressionnés. Même si certains interlocuteurs que nous avons rencontrés dans d'autres pays ont dénigré l'approche conservatrice de l'Arabie Saoudite envers les problèmes de la région, nous croyons que le prince Saoud Al-Faisal fait preuve d'une très grande souplesse, d'un sens du réalisme poussé et qu'il se préoccupe de trouver des solutions aux problèmes de tout le Moyen-Orient. Nous avons été conscients de ses efforts, dont il nous a parlé et qui ont porté fruit, pour mettre fin aux querelles entre des factions de l'OLP à Tripoli.

Nous avons appris avec intérêt du ministre des Affaires étrangères, en réponse à une question directe, que bien que l'Arabie Saoudite ne soit pas disposée à suivre l'exemple de l'Égypte et à faire la paix avec Israël, elle reconnaissait que l'existence de ce dernier devait être acceptée.

De tous les pays de l'Ouest, les États-Unis occupent en Arabie Saoudite une place de choix qu'ils ne risquent pas trop de perdre vu les craintes que ce pays arabe manifeste à l'égard de l'Union Soviétique. L'Arabie Saoudite se tourne vers les États-Unis pour en obtenir des armes modernes et pour porter de l'appui au gouvernement des états arabes modérés dans la péninsule arabe. Pour ces raisons, elle est prête à laisser passer des actes du gouvernement américain auxquels elle s'opposerait s'ils étaient posés par d'autres gouvernements de l'Ouest. Néanmoins, lors de notre rencontre avec le prince Saoud Al-Faisal et au cours de plusieurs entretiens privés, les officiels saoudiens ne sont dits déçus et étonnés de voir que les États-Unis n'aient pas usé de leur influence pour exercer des pressions sur Israël pour qu'il modère sa politique, tout particulièrement en ce qui concerne les colonies de peuplement en Cisjordanie. Ils étaient frustrés de s'apercevoir dans quelles mesures Israël pouvait influencer le gouvernement américain. Nous avons eu l'impression que si des progrès n'étaient pas réalisés bientôt au sujet de la situation des Palestiniens en Cisjordanie, le gouvernement saoudien se verrait contraint de prendre ses distances à l'égard des États-Unis, bien qu'il ne veuille évidemment pas en arriver là.

Au cours de notre entretien avec le ministre saoudien des Affaires étrangères, celui-ci a abordé la question de la guerre entre l'Iran et l'Irak. Il prétend que ce sont les ingérences iraniennes dans les Affaires irakiennes qui ont provoqué la guerre. Bien que l'Arabie Saoudite essayait de prévenir son expansion, il affirmait que la France devait procéder et fournir à l'Irak des avions perfectionnés et des missiles. Y manquer, donnerait à l'Iran l'impression que l'Ouest retire son soutien à l'Irak.

Le sous-comité a pu rencontrer les employés des Entreprises Bell Canada qui sont responsables de l'entretien et du fonctionnement du système téléphonique d'Arabie Saoudite, récemment installé. Durant notre visite chez le ministre de l'Agriculture, nous avons rencontré plusieurs hommes d'affai-

Riyadh trying to sell agricultural equipment and related services to Saudi Arabia.

Lebanon

Even though the Subcommittee did not visit Lebanon, the situation in that country was and remains most explosive and the subject came up in virtually every conversation which we had. In these comments on Lebanon which were prepared in early January, we have tried to reflect the problems as we perceived them at the time of our visit. Since then, events have moved so quickly that these notes on Lebanon have been overtaken. In many respects our fears have, unfortunately, been confirmed.

There was agreement among Arab speakers that the Lebanese problem derived from a complex and unstable internal political structure stemming from the mix of sects and religions. The Maronite Christians have sought to retain their hold on power centres basing their claim on the census of 1934, the last one they agreed to, even though demographics would now justify a very different allocation of positions among religious groups and sects. This already insecure structure had been subjected to enormous additional strain due to two major waves of Palestinian refugees—the first after 1948 war in Palestine and the second after the PLO was driven out of Jordan in 1970 and adopted Lebanon as its base of operations.

During the past decade the PLO has operated within Lebanon as a state within a state, with the capacity of the government of Lebanon to control its own territory steadily diminishing. To protect their individual interests or to take advantage of opportunities, the various religious communities have established their own militia units. In an effort to prevent the total disintegration of the country, in 1976 the dominant Maronites invited an Arab Deterrent Force (mainly Syrians) to police Lebanon. Over time the role of these various forces has evolved and they now control considerable sections of the country. Although efforts have been made to build up a Lebanese army strong enough to confront the various militia and to step into the vacuums which would be created if Israel and Syria were to withdraw, the divisive forces in the country made this an almost impossible task.

Israeli speakers approached the problem in terms of the security of Israeli citizens living in the north adjacent to the Lebanese border. The limited action undertaken by Israel in 1978 had not achieved the elimination of terrorist attacks. In 1982 the Israeli government decided to undertake a more comprehensive military action in Lebanon, designed to destroy the PLO as a military force in the entire region from Beirut south. In the process they took on the Syrian occupying forces, inflicting devastating losses, knocking out most of the Syrian anti-aircraft missile systems in Lebanon and destroying 100 Syrian aircraft for the loss of one Israeli plane. But while the Israelis achieved a military victory and forced Arafat to evacuate Beirut, they are now facing a number of undesirable consequences of their intervention. Both domestically and internationally the Israeli government has had to accept some responsibility for the massacres in the Sabra and Chatilla camps. Israeli sensitivity on this question was evident from the

res canadiens qui étaient à Riyad pour vendre à l'Arabie Saoudite de l'équipement agricole et des services connexes.

Liban

Bien que le sous-comité n'ait pas visité le Liban, la situation dans ce pays était et demeure toujours des plus explosives et le sujet a été soulevé dans presque toutes les conversations que nous avons eues. Dans ces commentaires sur le Liban, rédigés au début de janvier, nous avons essayé de rendre compte des problèmes tels que nous les avons perçus lors de notre visite. Depuis, la situation a tellement évolué que ces notes sur le Liban sont dépassées. À maints égards, nos craintes ont malheureusement été confirmées.

Les intervenants arabes s'entendaient pour dire que le problème libanais provenait d'une structure politique interne complexe et instable résultant de la présence de nombreuses sectes et religions. Les chrétiens maronites ont voulu conserver leur mainmise sur les centres de décision, se fondant sur le recensement de 1934, le dernier qu'ils aient accepté de faire, même si les données démographiques actuelles justifient une répartition différente des postes parmi les groupes religieux et les sectes. Cette structure déjà instable a été ébranlée par d'autres tensions énormes provoquées par les deux grandes vagues de réfugiés palestiniens: la première, après la guerre de 1948 en Palestine et la deuxième après l'expulsion de l'OLP de la Jordanie en 1970, après quoi l'OLP a fait du Liban sa base opérationnelle.

Au cours de la dernière décennie, l'OLP a formé au Liban un véritable État dans l'État, érodant peu à peu l'autorité du gouvernement libanais sur son territoire. Pour protéger leurs intérêts individuels ou pour profiter des possibilités qui s'offraient à elles, les diverses communautés religieuses ont alors créé leurs propres milices. Dans le but d'éviter la désintégration totale du pays, en 1976, le groupe maronite dominant a invité une force de dissuasion arabe (composée surtout de Syriens) à rétablir l'ordre au Liban. Avec les années, le rôle de ces diverses forces a évolué au point qu'elles contrôlent aujourd'hui d'importantes régions du pays. Bien que des efforts aient été faits en vue de reconstituer une armée libanaise assez forte pour faire face aux diverses milices et pour combler les vides qui se seraient créés advenant le retrait d'Israël et de la Syrie de son territoire, les forces divisionnaires dans le pays ont rendu cette tâche presque impossible.

Les interlocuteurs israéliens ont abordé le problème en faisant valoir la sécurité des citoyens d'Israël qui vivent au nord du pays, à proximité—de la frontière du Liban. L'intervention militaire limitée d'Israël en 1978 ne lui avait pas permis de mettre un terme aux attaques terroristes. En 1982, le gouvernement israélien a décidé d'entreprendre une campagne militaire plus intense au Liban dans le but d'éliminer la force militaire que constitue l'OLP dans toute la région à partir de Beyrouth jusqu'au sud. Ce faisant, l'armée israélienne s'est attaquée aux forces syriennes d'occupation, leur infligeant de lourdes pertes, détruisant la majorité de leurs missiles anti-aériens au Liban ainsi qu'une centaine d'appareils, ne perdant de son côté qu'un seul avion. Bien que les Israéliens aient remporté une victoire militaire et forcé Arafat à quitter Beyrouth, ils doivent aujourd'hui subir un certain nombre de malheureuses conséquences de leur intervention. À la fois sur le plan intérieur et international, le gouvernement

defensive way in which the subject was raised by some Knesset members who participated in a lunch offered by the Speaker of the Knesset for the Subcommittee.

The main problem which Israel has faced is how to withdraw their forces without conditions quickly deteriorating to the point they had reached before intervention. In spite of withdrawing to the Awali river line, Israeli forces are still subject to attack and are suffering casualties.

There are also larger security implications. On the one hand, Israeli forces in Lebanon are at their closest point only 26 kms from Damascus which inevitably constitutes a powerful deterrent on Syrian moves against Israel. On the other hand, a unilateral Israeli withdrawal would leave Syrian forces strongly established in the Bekaa Valley, which leads directly into Israel's Hula Valley.

To overcome these twin problems, Israel was attracted by the agreement worked out by the U.S. negotiator Philip Habib providing for the withdrawal of Israeli forces from Lebanon on condition that Israel would have the right to inspect regularly the southern zone of Lebanon. It restricted the armed forces which could be located there and allowed Israel to intervene if the conditions were not met. It also outlined political and economic conditions that were intended to normalize relations between Israel and Lebanon. In a side letter, the United States agreed the Israeli troops would not have to withdraw until Syrian and Palestinian forces did so. But Syria was not consulted about any part of the agreement.

In spite of initial support by moderate Arab states for the agreement, it has foundered because it failed to take into consideration the Syrian viewpoint, particularly its view that Lebanon's sovereignty was being violated by restrictions placed on it. Syria has rejected the agreement, is refusing to accept the simultaneous withdrawal of forces and is supporting those Lebanese leaders who are pressing for an "abrogation or an indefinite suspension" of the Agreement the Syrian Foreign Minister told us. In effect the miscalculation that Syria could be isolated and forced to accept the agreement has instead given Syria a veto over it. We did not meet a single Arab leader who supported the agreement.

President Mubarak justified his suggestion that Israel should unilaterally withdraw its forces from Lebanon on the grounds that Israel had no military need to remain there. We put this point to several of the Arab leaders whom we met subsequently, and from Prince Saud Al-Faisal to King Hussein they agreed that such an Israeli move would isolate Syria. Even the Syrian Prime Minister claimed that their troops would leave Lebanon within 24 hours of an Israeli withdrawal. However, some Arab leaders to whom we spoke were sceptical that Syria would agree to withdraw. They pointed out that

israélien a dû accepter une part de responsabilité dans les massacres des camps de Sabra et de Chatilla. À cet égard, la sensibilité du gouvernement israélien est évidente, certains membres du Parlement israélien qui ont participé à un déjeuner offert par le Président de la Knesset à l'intention du sous-comité ont été sur la défensive lorsque la question a été soulevée.

Le principal problème auquel doit faire face Israël est celui de savoir comment retirer ses forces sans que les conditions ne se détériorent rapidement pour revenir à l'état où elles étaient avant l'intervention. Bien qu'elles se soient retirées derrière la rivière Awali, les forces israéliennes sont toujours susceptibles d'être attaquées et de subir des pertes.

Il existe aussi des conséquences plus importantes sur le plan de la sécurité. D'une part, la position la plus avancée des forces israéliennes au Liban se trouve à 26 kilomètres seulement de Damas, ce qui constitue inévitablement un puissant motif de dissuasion pour empêcher la Syrie d'attaquer Israël. D'autre part, un retrait unilatéral d'Israël laisserait les forces syriennes fermement établies dans la vallée de la Bekaa qui mène directement à la vallée de Hula en Israël.

Confronté à ces deux problèmes, Israël a vu d'un bon œil l'accord mis au point par le négociateur américain Philip Habib, accord qui prévoyait le retrait des forces israéliennes du Liban à condition qu'Israël ait le droit d'inspecter régulièrement la zone sud du Liban. L'accord stipulait que des effectifs militaires restreints pouvaient y être stationnés et qu'Israël pouvait intervenir si les conditions n'étaient pas respectées. Il délimitait en outre les conditions politiques et économiques qui visaient à normaliser les relations entre Israël et le Liban. Dans une note distincte les États-Unis convenaient que les troupes israéliennes ne seraient pas tenues de se retirer tant que la Syrie et les forces palestiniennes n'en auraient fait autant. Mais la Syrie n'avait été consultée sur aucun point de l'accord.

Bien qu'il fut appuyé, au départ, par les pays arabes modérés, l'accord devait échouer du fait que les négociateurs n'avaient pas tenu compte du point de vue de la Syrie, d'autant plus que ce pays estimait que la souveraineté du Liban était violée par les restrictions ainsi imposées. La Syrie a rejeté l'accord; elle refuse d'accepter le retrait simultané des forces et appuie en outre les chefs libanais qui exercent des pressions pour que l'on «abroge ou suspende indéfiniment l'accord», de nous déclarer le ministre des Affaires étrangères de la Syrie. En fait, les calculs des négociateurs qui prétendaient que la Syrie pourrait être isolée et forcée d'accepter l'accord se sont révélés inexacts; elle y a, en fait, gagné un droit de veto. Nous n'avons pas rencontré un seul dirigeant arabe qui appuyait l'accord.

Le président Mubarak nous a laissé entendre qu'Israël devrait retirer unilatéralement ses forces puisque, à son avis, ce pays n'a aucune justification militaire pour demeurer au Liban. Nous avons abordé la question avec plusieurs des dirigeants arabes que nous avons rencontrés par la suite, et aussi bien le prince Saoud Al-Faisal que le roi Hussein ont convenu qu'un tel geste de la part d'Israël isolerait la Syrie. Même le premier ministre syrien a soutenu que ses troupes quitteraient le Liban 24 heures après le départ d'Israël. Toutefois, certains chefs arabes avec qui nous avons parlé doutaient

Syria would probably also insist on Lebanese rejection of the agreement with Israel, which Syrians told us made Lebanon into an Israeli protectorate. In addition there was considerable suspicion that Syria maintained its historical aspirations in Lebanon.³ Finally, Prime Minister Shamir with whom we raised the same question commented that even if Syria were to withdraw it could leave some form of surrogates in its place.

We found no evidence in Israel of territorial ambitions in Lebanon. Unlike the West Bank, no Israeli group is claiming an historic right to Lebanese territory. We became aware of the pressure on the government to reduce Israeli exposure in Lebanon; the exchange of six Israeli prisoners of war for 5000 PLO and Lebanese prisoners demonstrated the price Israelis attach to their citizens. There are a growing number of advocates in Israel for unilateral Israeli withdrawal on the grounds that they could, if they wait for Syria, be trapped in Lebanon indefinitely. Nevertheless, we formed the impression from our conversation with Mr. Shamir that he personally attached importance to securing Syria's withdrawal from Lebanon and he believed that a unilateral withdrawal would leave Israel with no bargaining power. We considered it symptomatic that he claimed that some American leaders and indirectly the leaders of some moderate Arab states were urging Israel to stay until Syria left and the Lebanese government was in a position to take over.

No one to whom we spoke during our visit anticipated an early restoration of the power of the central government. Even if the reconciliation process goes ahead, progress will be slow and the central government will have done well to establish its authority throughout that divided country before the end of the decade.

In the meantime, the present stalemate is likely to continue. The Israelis would like to withdraw but are hesitant to accept the consequences. The Syrians will not leave unless the Israelis do, and even then the Syrians might look for reasons to stay on. The past history of the United Nations force in Southern Lebanon (UNIFIL) does not suggest it could control the situation in the absence of Israeli forces. At least under present conditions, UNIFIL could only become an effective peace-keeper if all the parties, Lebanese as well as Israel and Syria were to decide it was in their interest to make peace. Only with a carefully negotiated truce arrangement as was worked out for the Golan Heights could UNIFIL possibly fulfill the same successful role that UNDOF⁴ does there. In the Beirut area, the role of the multilateral forces has evolved to the point where it has become an actor on the Lebanese stage.⁵ President Reagan is under increasing pressure to justify the involve-

ment that Syria would accept of withdrawing its forces. They have signalled that she would insist probably on the fact that Lebanon would reject the agreement signed with Israel, which, in the view of the Syrians to whom we have spoken, would make Lebanon an Israeli protectorate. Par ailleurs, on se doute bien que la Syrie nourrit encore des ambitions historiques à propos du Liban.³ Enfin, le premier ministre Shamir avec qui nous avons abordé la même question nous a signalé que même si la Syrie devait se retirer, il est fort possible qu'elle laisserait derrière elle des gens dévoués à sa cause.

Rien de ce que nous avons appris en Israël ne nous permet de croire que ce pays nourrit des ambitions territoriales à propos du Liban. Contrairement à la Cisjordanie, aucun groupe israélien ne prétend avoir un droit historique sur le territoire libanais. Nous avons pris conscience des pressions qui s'exercent sur le gouvernement israélien pour qu'il atténue sa présence au Liban; l'échange de six prisonniers israéliens de guerre contre 5 000 prisonniers libanais et palestiniens de l'OLP prouve bien la valeur que le gouvernement israélien attache à ses citoyens. De plus en plus d'Israéliens soutiennent que leur gouvernement devrait se retirer unilatéralement du Liban, parce que s'il attend que la Syrie le fasse, il risque d'y être cloué indéfiniment. Néanmoins, nous avons eu l'impression à la suite de notre conversation avec M. Shamir que, personnellement, il tenait beaucoup à s'assurer du retrait des forces syriennes au Liban et qu'un retrait unilatéral d'Israël le laisserait sans pouvoir de négociation. Nous avons jugé que c'était plutôt symptomatique de sa part de déclarer que certains chefs américains, et indirectement les chefs de certains pays arabes modérés, priaient instamment Israël de demeurer au Liban tant que la Syrie ne se sera pas retirée, et que le gouvernement libanais soit en mesure de reprendre le contrôle du pays.

Aucun de nos interlocuteurs, au cours de notre visite, ne s'attendait à ce que le gouvernement central reprenne rapidement le pouvoir en mains. Même si le processus de réconciliation est en marche, les progrès seront lents et le gouvernement aura intérêt à établir son autorité sur tout le pays divisé avant la fin de la décennie.

Entre-temps, il est fort possible que l'impasse actuelle demeure. Les Israéliens aimeraient se retirer du Liban, mais ils hésitent à en accepter les conséquences. Les Syrians ne le quitteront pas tant que les Israéliens n'auront pas fait de même et même à ce moment-là, ils risquent de se trouver des motifs pour y rester. L'expérience de la force des Nations unies au sud du Liban (FINUL) ne donne pas à penser qu'elle pourrait contrôler la situation en l'absence des forces israéliennes, du moins dans les conditions actuelles. Cette force des Nations unies ne pourrait devenir une unité efficace pour le maintien de la paix que si toutes les parties, le Liban ainsi qu'Israël et la Syrie, devaient décider qu'il y va de leur intérêt de faire la paix. C'est à la seule condition d'une trêve soigneusement négociée comme ce fut le cas pour les hauteurs du Golan, que la FINUL pourra peut-être assumer le même rôle que la FNUOD⁴ assume actuellement avec succès. Dans la région de

³The Bekaa valley has been part of historic Syria. It was separated by France and attached to Lebanon following the First World War after the collapse of the Ottoman Empire.

⁵Historiquement parlant, la vallée de la Bekora a toujours fait partie de la Syrie. Elle fut séparée par la France et rattachée au Liban au lendemain de la Première Guerre mondiale et après la chute de l'Empire Ottoman.

ment of U.S. marines, and other contributors to the force have begun to cut their commitments.⁶

In sum, the Lebanese-Israeli accord has not achieved its objective and has actually strengthened Syria's hand. The situation shows no sign of being resolved internally and the best hope for that country would be if it could form part of some wider settlement, although regrettably these prospects are just as uncertain.

Syria

Our visit to Syria occurred while President Assad was in hospital. As a result we were received at the next highest level, by Prime Minister Kassem and by Foreign Minister Khaddam. In Damascus, we also met representatives of the PLO, specifically Mr. Khalid Al Fahoum, Chairman of the Palestine National Council (PNC) and Mr. Yassir Abdul Robbo, member of the PLO Executive Committee and a senior member of the Democratic Front for the Liberation of Palestine.

As our visit coincided with fierce fighting in Tripoli, where PLO forces loyal to Arafat were being attacked by PLO dissidents supported by Syria, Arafat's position within the PLO and the role of the PLO in relation to the Palestine problem were frequent subjects of discussion. All Syrian officials whom we met gave us the same story—that Arafat has become autocratic and too independent and that he was not abiding by the policies formulated and approved by the Palestine National Council. More specifically they accused him of joining with King Hussein and trying to make a deal with Israel, which they insisted would be contrary to the interests of Palestinians and the Arab world.

All Syrian spokesmen asserted that they were the true defenders of the Palestine people. During the fighting occasioned by the Israeli invasion of Lebanon in 1982, they claimed that Syria had suffered many more casualties than the PLO. Following this line of argument, they insisted that only an Arab Summit conference, and not even the PLO which they acknowledge as the "legitimate and sole voice of the Palestinian people", could approve a settlement with Israel. In their view, the Palestine question has become a pan-Arab problem since Palestinians are now dispersed throughout the Arab world. Moreover as we heard from a spokesman of the ruling Baathist Party, Syrians look on all Arab countries as one single Arab nation. Since the Syrians consider themselves as

Beyrouth, le rôle des forces multilatérales a évolué au point où elles prennent aujourd'hui une part active sur la scène libanaise.⁵ Des pressions de plus en plus grandes s'exercent sur le président Reagan pour qu'il justifie la participation des marines américains, et d'autres pays qui participent à la force du maintien de la paix ont commencé à réduire leurs effectifs.⁶

Somme toute, non seulement l'accord israélo-libanais n'a-t-il pas atteint les objectifs fixés, mais il a, de plus, renforcé la position de la Syrie. Rien ne laisse supposer que le problème sera réglé de l'intérieur et tout ce que l'on puisse souhaiter de mieux pour ce pays, serait que l'on en vienne à un genre d'accord plus large bien que, malheureusement, cette perspective soit tout aussi mince.

Syrie

Nous nous sommes rendus en Syrie au moment où le président Assad était hospitalisé. Ainsi, nous avons été reçus au deuxième niveau le plus élevé, c'est-à-dire par le premier ministre Kassem et le ministre des Affaires étrangères Khaddam. A Damas, nous avons aussi rencontré des représentants de l'OLP, soit M. Khalid Al-Fahoum, président du Conseil national de la Palestine (CNP) et M. Yasser Abd Rabbo, membre du comité exécutif de l'OLP et l'une des personnalités marquantes du Front démocratique de libération de la Palestine.

Comme notre visite a coïncidé avec de rudes combats à Tripoli où les forces de l'OLP fidèles à Arafat étaient attaquées par des dissidents de l'OLP appuyés par la Syrie, la position d'Arafat au sein de l'organisation et le rôle de cette dernière à l'égard du problème palestinien ont souvent fait l'objet de discussions. Tous les représentants syriens que nous avons rencontrés nous ont donné la même version de l'histoire, à savoir qu'Arafat était devenu autocrate et trop indépendant et qu'il ne respectait pas les politiques formulées et approuvées par le Conseil national palestinien. Plus précisément, on l'accusait de s'associer au roi Hussein et d'essayer de conclure une entente avec Israël, ce qui, insistait-on, serait contraire aux intérêts des Palestiniens et du monde arabe.

Tous les intervenants syriens ont signalé qu'ils étaient les véritables défenseurs du peuple palestinien. Au cours des combats suscités par l'invasion d'Israël au Liban en 1982, ils ont soutenu que la Syrie avait subi beaucoup plus de pertes que l'OLP. Dans le même ordre d'idées, ils ont insisté sur le fait que seule une conférence arabe au sommet, et pas même l'OLP qu'ils reconnaissent pourtant comme le «seul représentant légitime du peuple palestinien», pourrait approuver un règlement avec Israël. A leur avis, la question palestinienne était devenue un problème panarabe puisque les Palestiniens sont maintenant dispersés dans tout le monde arabe. En outre, d'après ce que nous avons appris d'un porte-parole du parti baasiste au pouvoir, les Syriens considèrent tous les peuples

⁴ UNDOF—United Nations Disengagement OBSERVER Force, established in 1974 with the signing of the Disengagement Agreement between Israel and Syria.

⁵ In mid-January President Assad was reported as stiffening his precondition for Syrian withdrawal to include withdrawal of the multilateral forces as well as the Israeli forces.

⁶ In February, the British, Italian and United States forces were withdrawn from Beirut.

⁴ FNUOD—La force des Nations unies chargée d'observer le désengagement établie en 1974 avec la signature de l'Accord de désengagement entre Israël et la Syrie.

⁵ A la mi-janvier, le président Assad, devait-on déclarer, a durci ses conditions en vue d'un retrait de la Syrie. Il exige à présent le retrait des forces multilatérales de même que celui des forces israéliennes.

⁶ En février, les forces britannique, italiennes et américaines ont quitté Beirut.

leaders of the Arabs, they feel a responsibility to take a leadership role as foremost defenders of the Palestinians.

This approach was strongly challenged later in Jordan and by West Bank residents to whom we spoke. They pointed to the fact that only 400,000 Palestinians reside in Syria, whereas Jordan, Gaza and the West Bank account for almost 3 million Palestinians. In their view this concentration of Palestinians justified them in deciding what was best for Palestinians. Palestinians to whom we talked in Jordan and the West Bank also took pride in the democratic structure of the PLO, contrasting their political institutions with the one-party state in Syria. This led them to speak disparagingly of Syria's credentials for giving advice to others on how to handle their problems. Not surprisingly, Mr. Al Fahoum, was rather equivocal and refrained from criticizing the Syrians. He attributed Arafat's problems in Tripoli to a number of factors: Arafat was seen to approve the Reagan Plan whereas the official PLO position was supportive of the Fez Plan; without PLO approval, Arafat had entered into talks with King Hussein to negotiate on behalf of the Palestinians; and Arafat had been acting unilaterally without listening to other groups within the PLO.

Even a brief visit to Syria demonstrated that it is a one-party state with power concentrated in the hands of President Assad secured by para-military forces which are very much in evidence. We were told that the President had not hesitated to call upon these forces which are under his brother's direct control, to put down any resistance to his authority. President Assad has ruled the country for 17 years and as long as his health remains, the regime is unlikely to be seriously challenged. But there were signs during our visit, when the extent of the President's illness was unknown, of nervousness on the part of Syrian officials as to what might happen if President Assad were to cease to be President.

The Subcommittee was impressed by the key position occupied by Syria. As long as Israel is at war, Arab states must cross Syrian territory to gain access to the Mediterranean. Iraq's revenues have been drastically curtailed by Syria's decision to block the Iraqi pipeline to the Mediterranean. With armed reserves of 500,000 men, with 100,000 troops in Lebanon, with substantial quantities of modern Soviet arms and about 5,000 Soviet military advisers, Syria constitutes a formidable military power. They have demonstrated, by their refusal to withdraw from Lebanon unless there is a new agreement involving them, that they are a force which cannot be ignored or taken for granted. These facts earlier in this report which contends "there can be no peace without Syria." Recent developments have reinforced our impression that Syria must be reckoned with.

But Syria has to act extremely carefully. With Israeli forces in Lebanon and in the Golan within artillery range of Damascus and with no natural barrier capable of stopping Israeli forces if they attempted to occupy Damascus, Syria must take care not to provoke Israel into exploiting this military advantage. The limits of Syria's power were graphically demonstrat-

arabes comme une seule nation, et comme ils se considèrent eux-mêmes comme les chefs de file du monde arabe, ils se sentent justifiés de jouer un rôle prépondérant dans la défense des Palestiniens.

Cette attitude a été vivement contestée ultérieurement en Jordanie et par des résidents de la Cisjordanie avec qui nous nous sommes entretenus. Ils nous ont signalé que 400,000 Palestiniens seulement résidaient en Syrie, tandis qu'il y en avait près de 3 millions en Jordanie, dans la bande de Gaza et en Cisjordanie. Selon eux, cette forte concentration de Palestiniens leur donnait le droit de décider de ce qui convenait le mieux pour ce peuple. Des Palestiniens que nous avons rencontrés en Jordanie et en Cisjordanie se sont également montrés fiers de la structure démocratique de l'OLP, par rapport au parti dirigeant en Syrie qui ne souffre aucune opposition. Ils se sont alors demandés, avec mépris, de quel droit la Syrie se permettait de dicter aux autres la façon de régler leurs problèmes. Il n'est pas étonnant que M. Al-Fahoum ait été plutôt équivoque et se soit abstenu de critiquer les Syriens. Selon lui, les problèmes d'Arafat à Tripoli sont attribuables à un certain nombre de facteurs: tandis qu'Arafat approuve le plan Reagan, l'OLP appuie officiellement le plan Fez; Arafat a, sans l'approbation de l'OLP entamé des pourparlers avec le roi Hussein au nom des Palestiniens; il agit unilatéralement, sans prêter l'oreille aux autres groupes de l'OLP.

Ce séjour, même bref, en Syrie nous a permis de constater à quel point le pouvoir dans ce pays à parti unique est concentré dans les mains du président Assad, qui protègent des forces paramilitaires omniprésentes. On nous a dit que le président n'avait pas hésité à recourir à ces forces, qui sont placées sous le commandement direct de son frère, pour mater toute résistance à son autorité. Le président Assad gouverne le pays depuis dix-sept ans et tant que son état de santé se maintiendra, il est peu probable que le régime soit sérieusement menacé. Mais durant notre séjour, quand on ignorait encore la gravité de la maladie du président, nous avons pu discerner une certaine nervosité chez les hauts fonctionnaires syriens qui redoutaient ce qui pourrait se produire si le président Assad devait abandonner ses fonctions.

Le sous-comité a été frappé par la position clé qu'occupe la Syrie. Tant qu'Israël sera en guerre, les pays arabes devront traverser le territoire syrien pour atteindre la Méditerranée. Les revenus de l'Irak ont chuté lorsque la Syrie a bloqué le pipe-line irakien qui débouche sur la Méditerranée. Avec son armée de 500 000 hommes, ses 100 000 troupes au Liban, son imposant arsenal d'armes soviétiques modernes et ses 5 000 conseillers militaires soviétiques, la Syrie constitue une puissance militaire formidable. Ce pays a prouvé, en refusant de se retirer du Liban à moins de participer à la conclusion d'un nouvel accord, qu'il est une force qu'on ne peut sous-estimer ou prendre à la légère. On voit bien qu'il n'était pas faux de dire un peu plus haut «qu'il ne peut y avoir de paix sans la Syrie.» Les faits récents nous confirment que la Syrie est une force à ne pas négliger.

Mais ce pays doit agir avec une prudence extrême. Avec les forces israéliennes au Liban et sur les hauteurs du Golan d'où elles peuvent bombarder Damas, et en l'absence de barrière naturelle pour arrêter les forces israéliennes si elles tentaient d'occuper la capitale, la Syrie doit veiller à ne pas pousser Israël à exploiter cet avantage militaire. Les limites de la

ed in the conflict involving PLO forces in Tripoli. Although Syrian spokesmen to a man denied that Syrian forces were assisting the dissidents, while admitting that Syrian arms were available to all PLO forces, we were informed by reliable sources that Syrian artillery and tank units were directly involved and that a Syrian general commanded the operation. In spite of their overwhelming local power, the Syrians were constrained from crushing Arafat. While we can only speculate as to the reasons for their decision—possibly a combination of a Saudi threat to cut their funding, a Soviet warning of some kind conveyed to Foreign Minister Khaddam in Moscow just a few days before we met him, or a realization that Syria would alienate the entire Arab world by such action, they backed off and entered into negotiations with the Saudi Foreign Minister.

In Jordan and among Palestinians in the West Bank, the universal impression was that Syria had attempted to destroy Arafat because of his readiness to participate in some kind of settlement with Israel. Syria would then bring what would be left of the PLO under its wing. Although the arrangement permitting the departure of Arafat and PLO forces loyal to him was made after we had returned to Canada, it was our impression that in the eyes of Jordanians and West Bank Palestinians, Arafat's reputation among them would be enhanced by his having stood up to the Syrians. In contrast, Syria may have lost respect. Having precipitated the attack without being prepared to administer the 'coup de grâce', the Syrians may have actually lost ground and Arafat may emerge with his position strengthened.

This perception of these events was not shared in Israel. Spokesmen pointed to the hard-line PLO objective that claims all of Palestine and rejects even the existence of Israel. There is no recognition that the position of the PLO mainstream has evolved and that it no longer supports terrorism international. Not surprisingly Israelis focus on the continued PLO espousal of terrorist tactics in Israel, at least by some factions. The PLO is anathema to Israelis, and as a result they seemed to draw satisfaction from Arafat's predicament in Tripoli. The prevailing opinion in Tel Aviv and Jerusalem was that Arafat was finished and the PLO a spent force. In our opinion this reading of developments involves an element of wishful thinking. Events since Arafat's departure from Tripoli—the remarkable reconciliation with President Mubarak, the confirmation in January of his leadership by Fatah's⁷ Central Committee and the PLO Executive Committee in Tunis and the news that he will be travelling to Amman to discuss King Hussein's initiative for establishing a basis for negotiations with Israel—all suggest that he is still, and perhaps more than ever, the key figure in the West Bank equation.

⁷Fatah is one of eight groups within the Palestine Liberation Organization (PLO). It is by far the largest and embraces a coalition of views from radical to conservative. Yasir Arafat is the leader of Fatah as well as being chairman of the Executive Committee of the PLO. Because of this, the challenge to his Fatah leadership by rebel Fatah officers in Syria had serious implications for the whole organization.

puissance syrienne sont nettement ressorties lors du conflit qui a opposé les forces de l'OLP à Tripoli. Bien que tous les porte-parole syriens aient, sans exception, nié que les forces syriennes venaient en aide aux dissidents, tout en déclarant que les armes syriennes étaient mises à la disposition de toutes les forces de l'OLP, nous avons appris de sources sûres, que les unités syriennes d'artillerie et de chars d'assaut participaient directement à ce conflit et qu'un général syrien dirigeait les opérations. Malgré des forces locales, nettement supérieures, les Syriens n'ont pas voulu écraser Arafat. Certes, nous ne pouvons que spéculer sur les raisons de leur décision: l'Arabie Saoudite les aurait-elle menacés de leur couper les fonds; le ministre des Affaires étrangères M. Khaddam aurait-il reçu un avertissement de la part des Soviétiques à Moscou quelques jours avant que nous le rencontrions, ou bien les Syriens auraient-ils craint que pareil geste risquerait d'aliéner tout le monde arabe? Quoi qu'il en soit, ils ont fait marche arrière et ont entamé des négociations avec le ministre des Affaires étrangères saoudien.

Les Jordanais et les Palestiniens de Cisjordanie estimaient généralement que la Syrie avait cherché à détruire Arafat parce qu'il était prêt à participer à un règlement quelconque avec Israël. La Syrie récupérerait alors ce qui resterait de l'OLP. L'entente permettant le départ d'Arafat et des forces qui lui étaient restées fidèles, a été conclue après notre retour au Canada, mais nous avons alors l'impression qu'aux yeux des Jordanais et des Palestiniens de la Cisjordanie, Arafat avait redoré son blason en affrontant les Syriens, alors que le prestige de la Syrie avait peut-être été terni. Parce qu'ils ont précipité l'attaque sans être prêts à administrer le coup de grâce, les Syriens auraient réellement perdu du terrain, contrairement à Arafat dont la position se serait raffermie.

En Israël, on ne partageait pas cette interprétation des événements. Les porte-parole israéliens ont rappelé la ligne dure de l'OLP qui revendique toute la Palestine et rejette l'idée même de l'existence d'Israël. Rien n'indique que la position prédominante au sein de l'OLP ait évolué et que cet organisme n'appuie plus le terrorisme international. Rien d'étonnant donc à ce que les Israéliens fassent ressortir les tactiques terroristes auxquelles l'OLP ou certaines de ses factions à tout le moins, ont encore recours. Les Israéliens, ayant horreur de l'OLP, ont semblé tirer une certaine satisfaction des malheurs d'Arafat à Tripoli. Selon l'opinion la plus répandue à Tel Aviv et à Jérusalem, Arafat est un homme fini et l'OLP une force en désarroi. A notre avis, cette façon d'interpréter les choses est un peu chimérique. Les événements qui se sont déroulés depuis le départ d'Arafat de Tripoli, notamment sa remarquable réconciliation avec le président Moubarak, sa confirmation en janvier comme chef par le Comité central du Fatah⁷ et le Comité exécutif de l'OLP à Tunis et la nouvelle qu'il se rendra à Amman pour discuter de l'initiative du roi Hussein visant à jeter les bases de négociations avec Israël, laisse croire qu'il est toujours et peut-être plus que jamais, l'élément clé de l'équation cisjordanienne.

⁷Le Fatah est l'un des huit groupes de l'Organisation de libération de la Palestine (OLP). De loin le plus nombreux, il épouse des opinions qui vont du radicalisme au conservatisme. Yasser Arafat, qui en est le chef, est aussi président du Comité exécutif de l'OLP. Le fait qu'il a été contesté comme chef du Fatah par des rebelles syriens membres de ce groupe a donc eu de graves répercussions sur l'ensemble de l'organisation.

Syria is now the only front-line state which continues to pursue a policy of total hostility toward Israel. Syria has participated in every war with Israel—1948, 1967, and 1973. Syrian forces were and remain the principal challenge to Israeli forces in Lebanon. Yet, paradoxically, the truce line along the Golan Heights is Israel's quietest border. The UNDOF commander told us that during the 10 years U.N. units have patrolled the area, not one shot has been fired in anger. The Syrians have clearly decided that they do not want to give the Israelis any grounds for further action.

This dramatic contrast between Syrian rhetoric and its actions makes it hard for us to decide how to assess Syrian claims. We were told repeatedly in Syria that they are not primarily interested in recovering the Golan Heights which Israel captured in the 1967 war, which was almost overrun in 1973 and which Israel formally annexed in December 1981. They claimed that their priority was a general, comprehensive settlement of the Palestine question, although we received no indication that any kind of compromise would be acceptable to them. The conclusion we were inclined to reach was that the Syrian government finds the state of hostility with Israel politically attractive.⁸ Moreover, they would like to recover the Golan Heights, but are not prepared to pursue this goal through bilateral negotiations with Israel as President Sadat did.

While the Subcommittee was travelling in the Middle East, the Western press reported that some Western strategists were advocating an Israeli pre-emptive attack on Syria to destroy its army before it got too strong and in the process to remove its capacity to obstruct a settlement in Lebanon. We received no evidence that Israel is preparing such a move. Israeli authorities did tell us that they are concerned at Syria's growing military strength and they regard that country as their principal threat. During our travels in the Golan Heights, we saw something of the defence works and the impressive early warning systems which Israel has built to prevent a recurrence of the surprise attack which almost overcame Israeli positions in 1973. These must give a considerable sense of security to Israel. Moreover, Israeli officials from the Prime Minister down spoke favourably of the work of UNDOF in the Golan. Another important consideration for Israel is the lesson that they must have learned in Lebanon that military success has not resolved their political problems. They now find themselves saddled with expensive and dangerous policing operations in Southern Lebanon. These factors lead us to conclude that, although they may be of two minds, the Israeli government is likely to hold back as long as the Golan region remains quiet.

⁸The opposite side of the coin was raised in Syria, that the Israelis in fact see a benefit to their polarization vis-à-vis Syria since the United States is more likely to continue to give Israel strong support if they perceive it is threatened by a Soviet-backed Syria.

La Syrie est maintenant le seul État limitrophe à adopter une politique d'hostilité totale envers Israël. Elle a participé à toutes les guerres contre ce pays—en 1948, 1967 et 1973. Les forces syriennes étaient et demeurent le principal défi aux forces israéliennes au Liban. Et pourtant, il est curieux que la ligne de trêve longeant les hauteurs du Golan soit la frontière la plus calme d'Israël. Le commandant de la FNUOD nous a déclaré qu'en dix ans de patrouille dans ce secteur, jamais un coup de feu n'a été tiré sous l'empire de la colère. Les Syriens ont nettement décidé qu'ils ne voulaient à aucun prix donner aux Israéliens de motif de riposter.

Cette flagrante contradiction entre les dires des Syriens et leurs actes nous permet difficilement de décider comment valuer les revendications syriennes. Les Syriens nous ont souvent répété qu'ils n'étaient pas intéressés, en premier lieu, à recouvrer les Hauteurs du Golan dont Israël s'était rendu maître durant la guerre de 1967, hauteurs qui ont presque entièrement été réoccupées en 1973 et qu'Israël a officiellement annexées en décembre 1981. Ils disent vouloir avant tout un règlement général et complet de la question palestinienne, bien que nous n'ayons eu aucune raison de croire qu'ils accepteraient un compromis quelconque, ce qui nous a amenés à conclure que le gouvernement syrien trouve l'état d'hostilité avec Israël politiquement avantageux.⁸ En outre, la Syrie voudrait bien recouvrer les Hauteurs du Golan mais elle n'est pas, comme le président Sadate, disposée à poursuivre cet objectif au prix de négociations bilatérales avec Israël.

Au cours des déplacements du sous-comité au Moyen-Orient, la presse de l'Ouest a rapporté que certains stratèges occidentaux recommandaient qu'Israël lance une attaque préemptive contre la Syrie pour détruire son armée avant qu'elle ne devienne trop puissante et pour lui enlever du même coup toute capacité de s'opposer à un règlement de la situation au Liban. Nous n'avons pas constaté qu'Israël se prépare à une attaque de ce genre. Les autorités israéliennes nous ont dit qu'elles s'inquiétaient de la force militaire grandissante de la Syrie qu'elles considéraient comme leur principale menace. Au cours de notre voyage sur les Hauteurs du Golan, nous avons vu une partie des travaux de défense et les impressionnants systèmes d'alerte avancés qu'Israël a construits pour prévenir la répétition de l'attaque surprise qui avait presque bousculé les positions israéliennes en 1973. Ces installations procurent certainement à Israël un sentiment considérable de sécurité. De plus, les autorités israéliennes, à tous les échelons y compris celui du premier ministre, ont loué le travail accompli au Golan par FNUOD. En outre, Israël doit avoir tiré la leçon de son intervention au Liban et compris que le succès militaire n'a pas résolu ses problèmes politiques; il doit maintenant entreprendre des opérations de police coûteuses et dangereuses dans le Sud-Liban. Tous ces aspects du problème nous portent à conclure que, même s'il est divisé sur ce point, le gouvernement israélien s'abstiendra probablement de toute action tant que la région du Golan demeurera paisible.

⁸L'autre aspect de la question nous a été exposé en Syrie, à savoir: que les Israéliens trouvent avantageuse cette polarisation à l'égard de la Syrie, puisque les États-Unis continueront vraisemblablement à appuyer fortement Israël, si ce pays se sent menacé par une Syrie appuyée par l'Union Soviétique.

President Mubarak reacted strongly when we asked him to express an opinion on this question. He thought it would be particularly unwise if the United States were in any way perceived as encouraging and supporting an Israeli intervention in Syria. He thought this was "the worst thing the United States could do", since it would force all Arab countries to support Syria, whatever their relations with it.

President Mubarak was insistent that it was a mistake to treat Syria as a Soviet puppet. He recognized that there was some coincidence of interest, which led to some coordination of policy. But Egypt had been just as dependent as Syria on Soviet arms and this had not stopped Egypt from rejecting Soviet assistance and excluding Soviet advisers. Prince Saoud Al-Faisal and King Hussein made essentially the same point. We tend to agree. Moreover, if Syria is excluded from efforts to achieve a Middle East settlement, it will do its best to obstruct the process. As Syria has demonstrated in Lebanon, it is simply too strategically placed to be ignored.

King Hussein also argued that it was unrealistic and unwise to keep the Russians out of the Middle East question. Arabs generally do not perceive their problems in the same East-West terms as does the Reagan Administration. Mindful of the Soviet Union's involvement in the creation of Israel, in the important Security Council resolutions and in the 1973 Geneva Conference which achieved the disengagement of Egypt and Israel, many Arab leaders, in spite of their uneasiness about the USSR, seem to believe that the Soviet Union will have to be involved in order to achieve a stable settlement in the area. If, as France has proposed, the multilateral force be replaced by a UN force, Soviet concurrence would be required.

Syria was the one country we visited where there were no resident Canadian diplomatic officers. Foreign Minister Khaddam told us that Syria would welcome the opening of a Canadian diplomatic post and said that Syria planned to establish one in Canada as soon as finances permitted. During our visit to Damascus the Australian Ambassador to Syria made the Australian Embassy available to us for a meeting.

Jordan

The Subcommittee was exceptionally well received in Jordan and we in turn were favourably impressed by the personalities whom we met. We had opportunities to meet King Hussein, Crown Prince Hassan, Foreign Minister Kasim and the Commander-in-chief of the armed forces, Lt. Gen. bin Shaker.

In addition we met a group of Palestinian notables, including two former mayors of West Bank towns expelled by Israel and representatives of the PLO.

Jordan faces some special problems. Trans-Jordan was carved out of Palestine following the break-up of the Ottoman Empire. Under the British mandate, Abdullah the son of a Hashemite leader from the region of Mecca on the west coast of the Arabian peninsula was established as Emir or ruler and

Le président Mubarak a vivement réagi lorsque nous lui avons demandé son opinion à ce sujet. Il a répondu qu'il serait imprudent pour les États-Unis de laisser soupçonner qu'ils encouragent et appuient une intervention israélienne en Syrie, ajoutant que c'était «la pire chose que les États-Unis pouvaient faire», puisque ce geste contraindrait tous les pays arabes à appuyer la Syrie, quelles que soient leurs relations avec elle.

Le président Mubarak a insisté que ce serait une erreur de considérer la Syrie comme une marionnette soviétique. Il a reconnu qu'il existait certains points d'intérêt commun qui ont entraîné une certaine coordination au niveau politique. Mais l'Égypte a compté tout autant que la Syrie sur les armes soviétiques, ce qui ne l'a pas empêchée de rejeter l'aide soviétique ni d'exclure les conseillers de l'URSS. Le prince Saoud Al-Faisal et le roi Hussein ont exposé essentiellement le même point de vue. Le sous-comité serait enclin à partager ce point de vue. En outre, si la Syrie est exclue des efforts déployés en vue d'un règlement de la situation au Moyen-Orient, elle fera de son mieux pour y faire obstruction. Comme la Syrie l'a prouvé au Liban, sa position est trop stratégique pour qu'on l'ignore.

Le roi Hussein a également fait valoir qu'il ne serait ni pratique ni sage de vouloir tenir les Russes à l'écart des questions du Moyen-Orient. Les Arabes ne perçoivent généralement pas leurs problèmes à travers la grille Est-Ouest, comme le fait le gouvernement Reagan. L'Union soviétique ayant participé à la création d'Israël, aux résolutions importantes du Conseil de sécurité de l'ONU et à la Conférence de Genève tenue en 1973 et qui vit le désengagement de l'Égypte et d'Israël, de nombreux dirigeants arabes, en dépit du malaise que leur inspire l'URSS, semblent croire qu'il faudra faire intervenir les Soviétiques pour parvenir à un règlement stable dans la région. Pour que la force multilatérale soit remplacée par une force des Nations unies, comme la France le propose, il faudrait obtenir l'assentiment de l'Union soviétique.

La Syrie était le seul pays que nous avons visité n'ayant pas d'agents diplomatiques canadiens en résidence. Le ministre des Affaires étrangères Khaddam, nous a dit, que la Syrie accueillerait avec plaisir l'ouverture d'un poste diplomatique canadien et que la Syrie envisage de faire de même au Canada dès qu'elle le peut, financièrement.

Jordanie

Le sous-comité a été exceptionnellement bien accueilli en Jordanie et, nous avons, de notre côté, été favorablement impressionné par les personnalités que nous y avons rencontrées: le roi Hussein, le prince héritier Hassan, le ministre des Affaires étrangères Kasim et le commandant en chef des forces armées, le lieutenant général Ben Shaker.

En outre, nous avons fait connaissance d'un groupe de notables palestiniens, comprenant deux anciens maires de villes cisjordanienne qui avaient été chassés par Israël, ainsi que des représentants de l'OLP.

La Jordanie connaît des problèmes un peu spéciaux. La Transjordanie a été taillée à même la Palestine, après l'effondrement de l'Empire ottoman. Sous le mandat britannique, Abdullah, fils d'un chef hashémite de la région de La Mecque située sur la côte ouest de la péninsule arabe, fut déclaré

gradually the country moved toward an independent nation status. The land was poor and arid, resources limited and the population small. Following the 1947-48 war with Israel, Jordan emerged with control of the West Bank and East Jerusalem which had formed part of the mandated territory of Palestine. Abdullah was assassinated in 1949 and four years later his grandson, young King Hussein, ascended the shaky Jordanian throne. The fusion of the West Bank with Jordan led to Palestinians acquiring Jordanian citizenship, and swamping the original Jordanians two to one. The loss of the West Bank and Jerusalem to Israel in the 1967 war added to the King's difficulties, highlighting the conflicts between the interests of Jordan and those of Palestinian refugees. The PLO, which had been set up in 1964, used Jordan as its main base of operations and conducted widespread guerilla activity from the East Bank, which provoked Israeli retaliation.

King Hussein told us that he had taken a central part in negotiating Security Council resolution 242, which he represented as a conscious decision to exchange territory for peace, it being clear to him following the disastrous war of 1967 that Israel could not be dislodged by military means. He felt that he had had firm assurances that the United States would successfully press Israel to withdraw from the West Bank. By 1970, with no sign of an Israeli withdrawal and the PLO operating increasingly autonomously within Jordan, the King decided to move against the PLO and reassert Jordanian control. After intense fighting, in which Syria tried to intervene by sending tanks across the northern border, the Jordanian authorities prevailed and the PLO was forced to withdraw. Arafat thereupon proceeded to move the PLO's primary base of operations to Lebanon, with disastrous consequences for that country.

Although no oil has been discovered in Jordan, the economy has prospered from remittances, tourism and phosphate exploitation. Jordanians and Palestinians are hard working and educated, and the government has created conditions which are propitious for development. There appears to be relative harmony between Jordanians and Palestinians. Many Palestinians have made their home in Jordan. Others prefer to remain in the West Bank. Travel back and forth across the Jordan for family reasons is now permitted subject to some restrictions. (We heard, however, of instances where the Israeli authorities refused to allow some Palestinians to leave the West Bank or, once departed, to allow them to return).

Since the PLO's expulsion in 1970, King Hussein has been in firm control of the country and an atmosphere of stability seems to prevail. Although we were told that a few bombs had been discovered in Amman just before our arrival, they were defused before they exploded and there were no signs of anxiety among people we met. Nevertheless, Jordan has a major problem. Palestinians already make up 60 p. 100 or roughly 1.4 million of Jordan's population of 2.3 million. The Jordanian government must satisfy their concerns which require some kind of settlement of the West Bank situation. The internal stability of Jordan is therefore inevitably linked to the future of the West Bank.

émir ou chef et, peu à peu, le pays acquit le statut de nation indépendante. Le sol était pauvre et aride, les ressources limitées et la population faible. A la suite de la guerre de 1947-1948 avec Israël, la Jordanie avait occupé la Cisjordanie et le secteur Est de Jérusalem, qui faisaient partie du territoire Palestinien sous mandat. Abdullah fut assassiné en 1949 et, quatre ans plus tard, son petit-fils, le jeune roi Hussein, monta sur le trône chancelant de la Jordanie. La fusion de la Cisjordanie et de la Jordanie permit aux Palestiniens d'acquérir la citoyenneté jordanienne et de noyer la population autochtone dans une proportion de deux à un. La perte de la Cisjordanie et de Jérusalem au profit d'Israël en 1967, ajouta aux difficultés du roi, soulignant les conflits entre les intérêts de la Jordanie et ceux des réfugiés palestiniens. L'OLP, qui avait été formée en 1964, fit de la Jordanie sa base opérationnelle et mena, depuis la rive Est du Jourdain une guérilla étendue qui provoquait des représailles israéliennes.

Le roi Hussein nous a confié qu'il avait joué un rôle prépondérant dans les négociations qui avaient abouti à la résolution 242 du Conseil de sécurité; il y voyait une décision consciemment prise d'échanger du territoire contre la paix, puisque la guerre désastreuse de 1967 l'avait convaincu qu'Israël ne pouvait pas être délogé par des moyens militaires. Il estimait avoir reçu la ferme assurance que les États-Unis réussiraient à faire pression sur Israël pour qu'il se retire de la Cisjordanie. En 1970, alors qu'aucune indication ne laissait entrevoir le retrait d'Israël et que l'OLP manœuvrait avec une autonomie grandissante en Jordanie, le roi résolut d'attaquer l'OLP et de reprendre le contrôle de la Jordanie. Après des luttes intenses, où la Syrie essaya d'intervenir en envoyant ses chars au-delà de la frontière nord, les autorités jordanienes l'emportèrent obligeant ainsi l'OLP à se retirer. C'est alors qu'Arafat transporta la base opérationnelle de l'OLP au Liban, avec les conséquences déplorables qu'on connaît.

Bien qu'aucune découverte de pétrole n'ait été faite en Jordanie, l'économie de ce pays a prospéré grâce aux envois de fonds des Jordaniens expatriés, au tourisme et à l'exploitation des gisements de phosphate. Les Jordaniens et les Palestiniens sont travailleurs et bien instruits. Le gouvernement a créé des conditions propices à l'expansion. Une harmonie relative semble régner entre les Jordaniens et les Palestiniens. Beaucoup de Palestiniens se sont installés en Jordanie, mais d'autres préfèrent rester en Cisjordanie car la traverse du Jourdain est maintenant autorisée pour des raisons familiales, sous réserve de certaines restrictions. (On nous a toutefois cité des cas où les autorités israéliennes ont défendu à des Palestiniens de quitter la Cisjordanie ou leur ont interdit d'y revenir une fois qu'ils étaient partis).

Depuis l'expulsion de l'OLP en 1970, le roi Hussein a bien en main son pays où semble régner un climat de stabilité. On nous a dit que quelques bombes avaient été découvertes à Amman, juste avant notre arrivée, mais elles avaient été désamorçées à temps et les gens que nous avons rencontrés ne manifestaient aucune inquiétude. La Jordanie a néanmoins un sérieux problème: les Palestiniens représentent déjà 60 p. 100 de sa population (1,4 million sur 2,3). Le gouvernement jordanien doit répondre à leurs préoccupations, ce qui veut dire régler d'une manière ou d'une autre la situation de la Cisjordanie. La stabilité interne de la Jordanie est par conséquent inextricablement liée à l'avenir de la Cisjordanie.

The Commander-in-chief of the Jordanian Armed Forces was an impressive man. Israeli authorities told us that the Jordanian army, though small, is well-trained and highly motivated. Gen bin Shaker advised us that Jordan had no plan to attack Israel. Not only are the Israeli armed forces larger and better armed than those of Jordan, but they are well entrenched in defensive positions along the West Bank, which we were able to confirm as we drove along the Jordan Valley to the Golan. Moreover, the Jordanians have discovered the benefits of peace. The East Bank, Jordan's most fertile territory, is now prospering economically, and there is even a useful exchange of agricultural experience between farmers on both sides of the river. The Commander-in-chief commented that until the expulsion of the PLO in 1970, Israeli retaliation had devastated the region and many farms had been abandoned. The Jordanian army now had as one of its tasks policing the Jordan river line to discourage guerilla attacks on the occupied West Bank from the East Bank.

We received an interesting confirmation of the Gen's assertion on the Israeli side. We visited an Israeli religious agricultural settlement in the West Bank close to the Jordan river. The settlement, known as a moshav, was established in 1968. It is surrounded by barbed wire, each settler is armed and receives military training and each house has a bomb shelter. The last direct attack on the settlement occurred five years ago. Two years ago six guerillas crossed the Israeli security fence a few miles from the settlement and started to travel into the hills. Three of the guerillas were captured soon after by the Israeli defence force. The other three recrossed the Jordan, where—the settlers told us—they were eventually followed and taken by the Jordanian army.

The main focus of our talks with King Hussein, the Crown Prince and the Foreign Minister was on relations with Israel and the central position of the Palestinians. They explained that the Jordan government could not go ahead and negotiate on behalf of Palestinians in the West Bank, as provided for under the Camp David agreement. With evident regret, they pointed out that in 1974 the Arab Summit meeting in Rabat had decided that the PLO should henceforth be recognized as spokesman for the Palestinians. Accordingly, Jordan needed the endorsement of the PLO before engaging in any dialogue with the Israelis.

During November 1982 and again in May 1983 we were told that King Hussein had engaged in extended discussions with Arafat, trying to persuade him to endorse a process of negotiations with Israel. The King argued that Palestinians had to recognize that "they could never prevail" against Israel. Not only was Israel too strong, but the United States was committed to its defence. Influenced by the argument that time was working against Palestinians, Arafat and King Hussein reached agreement on the objectives of negotiations with Israel. They agreed on a confederation between a West Bank Palestinian entity and Jordan, involving two autonomous territories, each with its own national parliament. Jordan would be responsible for defence and foreign affairs for the federation.

Le commandant en chef des forces armées jordaniennes est un homme imposant. Les autorités israéliennes nous ont dit que l'armée jordanienne, bien que modeste, est bien entraînée et hautement motivée. Le général Ben Shaker nous a déclaré que la Jordanie n'avait aucune intention d'attaquer Israël. Non seulement les forces armées israéliennes sont plus importantes et mieux équipées que celles de la Jordanie, mais elles sont en outre bien retranchées dans des positions défensives échelonnées le long de la rive Ouest, comme nous avons pu le constater en parcourant en voiture la vallée du Jourdain pour nous rendre sur les hauteurs du Golan. Sans compter que les Jordaniens ont découvert les avantages de la paix. La rive Est qui est le territoire le plus fertile de la Jordanie, connaît actuellement une prospérité économique et des échanges fructueux de technologie agricole ont même lieu entre les agriculteurs de part et d'autre du fleuve. Le commandant en chef a précisé que, jusqu'à l'expulsion de l'OLP en 1970, les représailles israéliennes avaient dévasté la région et que beaucoup de fermes avaient été abandonnées. Présentement, un des rôles de l'armée jordanienne est de maintenir l'ordre le long du fleuve pour empêcher la guérilla contre la Cisjordanie occupée.

Nous avons eu en Israël une intéressante confirmation des assertions du général. Nous avons visité, en Cisjordanie, près du Jourdain, une colonie agricole religieuse israélienne, dénommée «moshav», qui fut fondée en 1968. Elle est entourée de barbelés, chaque colon est armé et reçoit un entraînement militaire, et chaque maison est dotée d'un abri anti-obus. La dernière attaque directe contre la colonie remonte à cinq ans. Il y a deux ans, six guerilleros ont franchi la clôture de sécurité israélienne, à quelques milles de la colonie et se sont mis à parcourir les collines. Trois d'entre eux ont été capturés peu après par les troupes de défense israéliennes. Les trois autres ont retraversé le Jourdain, où, aux dires des colons, ils ont été finalement rattrapés et fait prisonniers par l'armée jordanienne.

Nos entretiens avec le roi Hussein, le prince héritier et le ministre des Affaires étrangères ont surtout porté sur les relations avec Israël et la question centrale des Palestiniens. Ils nous ont expliqué que le gouvernement jordaniens se trouvait dans l'impossibilité de négocier au nom des Palestiniens de Cisjordanie, comme le prévoyaient les accords de Camp-David. Avec un regret manifeste, ils nous ont signalé qu'en 1974, le sommet arabe réuni à Rabat avait décidé que l'OLP serait désormais reconnue comme le porte-parole des Palestiniens. La Jordanie avait donc besoin de l'assentiment de l'OLP avant d'engager tout dialogue avec les Israéliens.

En novembre 1982, puis en mai 1983, nous a-t-on dit, le roi Hussein avait entrepris des pourparlers avec Arafat, s'efforçant de le persuader de donner son assentiment à un processus de négociation avec Israël. Le roi avait soutenu que les Palestiniens devaient reconnaître un jour «qu'ils ne sauraient jamais prévaloir» contre Israël. Non seulement Israël était trop fort, mais les États-Unis s'étaient engagés à le défendre. Comprenant que le temps travaillait contre les Palestiniens, Arafat et le roi Hussein en sont venus à un accord sur les objectifs des négociations avec Israël. Ils ont décidé d'établir, entre l'entité palestinienne de Cisjordanie et la Jordanie, une confédération composée de deux territoires autonomes, dont chacun serait doté de son propre parlement national. La Jordanie serait

King Hussein had signed the agreement, but Arafat had asked for an opportunity to consult the Fatah Executive Council which was about to meet in Kuwait. Failing to secure its agreement, Arafat had not returned to Amman and the agreement had fallen into limbo.

Jordanian authorities asserted that Arafat should proceed to endorse negotiations even if he could not gain general PLO approval. They complained that the PLO practice of proceeding only by "consensus"⁹ put the minority in a position to block any initiative. Basing themselves on the widespread personal support among Palestinians which Arafat clearly enjoys, particularly in the West Bank, they maintained that he should speak for the Palestinian majority which is ready to make some kind of settlement with Israel.

Jordan's advocacy of this approach is understandable. To legitimize their involvement which had been pre-empted by the 1974 Rabat decision, they need Arafat's support. They recognize that the PLO is sufficiently divided that there will never be a consensus for negotiations with Israel. Their hope is that Arafat will decide to support the process of direct negotiations with Israel, because it offers the best hope for the West Bankers. And they count on his popularity to protect him against being ousted by elements within the PLO.

The course of action which Jordan recommends is not without its risks for Arafat and the PLO. Our discussions with PLO officials made us aware of how important consensus is for maintaining PLO unity. They explained that, being composed of a broad spectrum of ideologies, and lacking a territorial base, there is always the risk that separate factions within the PLO could become the tools of different Arab states in the region. Press reports of the Tunis meetings in January 1984 of the Fatah and PLO executive councils, in which Arafat's leadership was confirmed but also circumscribed, indicate that PLO unity can probably only be maintained through a continuing commitment to consensus. If Arafat should finally heed Jordan's counsel and endorse negotiations with Israel, his action would probably cause the PLO to split. The question at that stage would be whether Arafat could attract such overwhelming support in the West Bank and Jordan to justify the breach.

Another step which was being discussed while we were in Jordan was the idea of recalling the Jordanian parliament which had been suspended in 1974 following the Rabat decision to recognize the PLO as spokesman for the Palestinians. The Parliament included Palestinians who represented the West Bank and several of these representatives were still living in Jordan. The thought was that reconstituting the Parliament could legitimize Jordan negotiating on behalf of Palestinians. Israelis told us they liked this approach and hoped Hussein would adopt it. When we raised the subject in Jordan, we were advised that reconstituting the Parliament would not avoid the need for PLO endorsement. We have been interested to note that, in his subsequent recall of the Parliament, King Hussein

chargée de la défense et des affaires étrangères de ladite fédération.

Le roi Hussein avait signé cet accord, mais Arafat avait demandé qu'on lui permette de consulter à ce sujet le Conseil exécutif du Fatah qui devait bientôt se réunir au Koweït. Incapable d'obtenir le consentement du Conseil, Arafat ne revint pas à Amman et l'accord tourna court.

Les autorités jordaniennes ont affirmé qu'Arafat devait appuyer les négociations, même s'il ne pouvait obtenir l'approbation générale de l'OLP. Ils ont déploré la pratique de l'OLP qui, ne procédant que par «consensus»,⁹ permettait à la minorité de bloquer toute initiative. Se fondant sur l'appui personnel dont jouit manifestement Arafat parmi les Palestiniens, particulièrement en Cisjordanie, ils ont maintenu qu'il devait parler au nom de la majorité des Palestiniens, qui, elle, est disposée à tramer une solution avec Israël.

On comprend que la Jordanie ait opiné en ce sens, puisqu'elle a besoin de l'appui d'Arafat pour légitimer son engagement qui a été préempté par la décision de Rabat en 1974. Elle sait bien que l'OLP est à ce point divisée qu'il n'y aura jamais consensus au sujet des négociations avec Israël. Elle espère qu'Arafat décidera d'appuyer des négociations directes avec Israël, ce qui serait la meilleure issue pour les Cisjordanais. Elle espère en outre que la popularité du chef de l'OLP lui évitera d'être évincée par certaines factions de l'OLP.

Cette façon d'agir que recommande la Jordanie n'est pas sans risques pour Arafat et l'OLP. Au cours de nos entretiens avec les représentants de cette organisation, nous avons compris l'importance que revêt le consensus pour l'unité de l'OLP. On nous a expliqué que, composée de groupes idéologiques très divers et dépourvue d'une base territoriale, l'OLP court toujours le risque que certaines de ses factions deviennent des instruments entre les mains des divers États arabes de la région. Les comptes rendus de la presse sur les réunions tenues à Tunis en janvier 1984 par les Conseils exécutifs du Fatah et de l'OLP, au cours desquelles l'autorité d'Arafat fut confirmée mais aussi délimitée, montrent que l'unité de l'OLP ne peut probablement être maintenue qu'au prix d'un consensus permanent. Advenant qu'Arafat se range finalement du côté de la Jordanie et appuie les négociations avec Israël, son geste diviserait probablement l'OLP. La question à ce stade serait de savoir si Arafat pourrait s'assurer un appui assez fort en Cisjordanie et en Jordanie pour justifier cette scission.

Durant notre séjour en Jordanie, le rappel du parlement jordanien, suspendu en 1974 à la suite de la décision de Rabat de reconnaître l'OLP comme porte-parole des Palestiniens, a été évoqué. Le parlement comprenait des Palestiniens qui représentaient la Cisjordanie et quelques-uns d'entre eux résidaient encore en Jordanie. On croyait que ce faisant, la Jordanie pourrait légitimement négocier au nom des Palestiniens. Les Israéliens nous ont dit qu'ils aimaient cette optique et espéraient que Hussein la ferait sienne. Lorsque nous avons soulevé cette question en Jordanie, on nous a répondu que même après le rétablissement du parlement, l'assentiment de l'OLP serait encore nécessaire. Nous avons noté avec intérêt que, lorsqu'il a ultérieurement rappelé le Parlement, le roi

⁹«Consensus» as we believe it is used by the PLO involves agreement or, as a minimum, acquiescence, by all major groups or factions within the Organization as a necessary prelude to action.

⁹Pour l'OLP, croyons-nous, «consensus» veut dire obtenir l'approbation ou du moins l'acquiescement des principaux groupes ou fractions de l'organisation avant d'agir.

has also indicated that he wished to resume his dialogue with Arafat, which suggests that he still wants Arafat's endorsement of negotiations.

Crown Prince Hassan spoke openly of his concern that the growth of Israeli settlements in the West Bank would gradually diminish the Israeli government's room for manoeuvre. He also implied, although he did not say so explicitly, that the settlements policy could have a destabilizing effect on the Jordanian government and this opinion was also expressed by other Jordanians. Compared even to a year ago, he said he felt "the situation was frightening". Another concern which was mentioned in Jordan related to the disintegration of indigenous Palestinian political institutions, as a result of the Israelis and the PLO competing with each other to establish their positions. Finally, Jordanians and Palestinians were afraid that frustration and the lack of progress were radicalizing the youth, turning them either to the left or toward Muslim fundamentalism, and making future compromise increasingly difficult.

King Hussein spoke with feeling of the problems he faces if he should agree to engage in negotiations with Israel. Israel has given no indication that it is prepared to offer Palestinians more than limited autonomy for a five year period, after which there have been vague hints that something more might be possible for Palestinians if the experience has worked well and mutual trust had developed. Another worry is that the United States, especially in an election year, is not likely to lean heavily on Israel. In this context the King recalled the assurances he thought he had received of strong U.S. support for Israeli evacuation of large parts of the West Bank on the basis of Security Council resolution 242. He commented to us that "if negotiations succeed, Palestine gains, but if they fail, Jordan loses". As we were reminded by other speakers, the examples of the assassinations of King Abdullah and President Sadat serve as a warning of the risks faced by Arab leaders who negotiate with Israel.

One of the strong impressions which we formed is that all Arab leaders are now ready to admit in private that Israel exists and that the Arabs cannot dislodge Israel by force of arms. With the exception of Syria's leaders who avoided comment on the point, every other Arab leader we met admitted this situation to be the case. We also felt that there is an increasing desire on their parts for an end to the state of war with Israel, which represents an enormous economic burden for each of their states. But this is politically impossible as long as the Palestinian people are dispersed in camps through the area. While no one we spoke to considered that the West Bank could absorb all the Palestinians living and working in other Arab states, it was important that they be free as individuals to make this choice. Until this happens, Palestine will lie on the conscience of Arab leaders and they cannot contemplate a settlement with Israel.

The political problem for Arab leaders is to take such a position publicly. Egypt is paying the price of ostracism for President Sadat's decision to make a separate peace with

Hussein a signalé qu'il voulait reprendre le dialogue avec Arafat, ce qui laisse croire qu'il veut encore avoir son assentiment pour négocier.

Le prince héritier Hassan n'a pas caché son inquiétude devant la croissance des colonies israéliennes en Cisjordanie, croissance qui réduirait progressivement la liberté de manœuvre du gouvernement israélien. Il a aussi laissé implicitement entendre que la politique de colonisation pourrait être un facteur de déstabilisation du régime jordanien, opinion que d'autres Jordaniens ont également exprimée. Comparativement à ce qu'elle était il y a un an, la situation «est aujourd'hui terrifiante». Un autre sujet de préoccupation dont on nous a parlé en Jordanie est la désintégration des institutions politiques des Palestiniens en raison de la concurrence que se livrent les Israéliens et l'OLP pour raffermir leurs positions respectives. Enfin, les Jordaniens et les Palestiniens craignent que la frustration et l'absence de progrès radicalise la jeunesse et la polarise vers la gauche ou encore vers le fondamentalisme musulman, rendant de ce fait extrêmement difficile tout compromis futur.

Le roi Hussein a parlé avec émotion des problèmes qu'il éprouverait s'il consentait à négocier avec Israël. Celui-ci n'a pas laissé entendre qu'il était disposé à offrir aux Palestiniens plus qu'une autonomie restreinte pour une période de cinq ans, à l'issue de laquelle ils obtiendraient éventuellement un peu plus, si l'expérience réussit et qu'un climat de confiance mutuelle se soit développé. Un autre sujet de préoccupation vient de ce que les États-Unis, surtout dans une année électorale, ne seront probablement pas portés à faire trop pression sur Israël. Sous ce rapport, le roi a rappelé les assurances qu'il croyait avoir reçues des États-Unis à l'appui de l'évacuation par les Israéliens d'importantes parties du territoire Cisjordanien, conformément à la résolution 242 du Conseil de sécurité. Il a ajouté à ce sujet que «si les négociations réussissent, la Palestine y gagnera, mais si elles échouent, c'est la Jordanie qui y perdra». Comme nous l'ont rappelé d'autres interlocuteurs, les assassinats du roi Abdullah et du président Sadate montrent clairement les risques que courent les chefs arabes qui négocient avec Israël.

L'une des plus fortes impressions que nous avons recueillies est que tous les chefs arabes sont maintenant disposés à admettre, en privé, qu'Israël existe et que les Arabes ne pourront pas le déloger par la force des armes. Exception faite des dirigeants syriens qui se sont abstenus de tout commentaire à ce sujet, les autres chefs arabes que nous avons rencontrés reconnaissaient que c'est là une situation de fait. Nous avons également perçu un désir croissant de leur part de mettre fin à l'état de guerre avec Israël, car il constitue pour chacun d'eux un fardeau économique énorme. Mais cela est politiquement impossible tant que le peuple palestinien sera dispersé dans des camps de la région. Aucun de nos interlocuteurs estimait que la Cisjordanie pouvait absorber tous les Palestiniens qui résident et travaillent dans les autres pays arabes, mais il importait, selon eux, qu'ils soient libres d'en décider eux-mêmes. D'ici-là, la Palestine reste au premier plan des préoccupations des chefs arabes qui ne peuvent espérer véritablement un règlement avec Israël.

Le problème politique pour les chefs arabes est d'afficher publiquement cette position. L'Égypte paie actuellement, par l'ostracisme qui la frappe, la décision du président Sadate de

Israel. We were told regularly by Arab speakers that the Fez Summit declaration of 1982 was a major step in this direction and implies the recognition of Israel. But Prime Minister Shamir when we mentioned our conversation on these matters, claimed that this was proof that Arab leaders are guilty of "double talk". His hard-headed response indicated to us just how difficult it is to overcome the suspicion resulting from a generation of fighting and to find some basis for peace and stability in the area.

During a discussion with the Jordanian Minister of Industry, he commented that Canada's denial of development assistance funds to Jordan constituted an unfair penalty for Jordan's effective management and successful planning of its economy. Other countries which were squandering money were being assisted because of their low GNP per capita.

Israel

Israel presented a remarkable contrast to the four Arab states which we visited. It has vibrant democratic institutions. The Knesset or parliament is composed of representatives of a wide range of parties who debate their differences openly and vigorously and accordingly, we were exposed to a wide diversity of opinions. We met a few Israelis who were broadly and strongly critical of the government's policies, but they speak for minorities and do not hide the fact. While the major parties or coalitions, Likud and Labour, differ on a few important points, they agree on many policies.

During our travels in the West Bank and Gaza, we met Israeli settlers, the Israeli civil administrator¹⁰ and a number of leading Palestinians including mayors and deposed mayors, university heads and professional people. Not surprisingly, the Palestinians whom we met were strongly critical of many elements of Israeli policy. However, it is important to note that no obstacles were put in the way of our seeing these people. While Israel is an occupying military power, and has been in this position for a long period of time—now 17 years—it appeared to us that the regime is tolerant compared to many occupying authorities.

Israelis pointed out to us the benefits which the West Bank and Gaza have achieved since the occupation began. Israeli preventive medicine has been applied with statistically verifiable improvements in the health of Palestinians. Palestinians still administer their own education system in Arabic, supplemented in some instances by Israeli schools and programs, and the military government has allowed several new Palestinian universities to open their doors in the last decade. In a water-scarce area, the Israelis have instituted control of the water resources of the West Bank which they say is to oversee

¹⁰ In January 1984, it was announced that the administrator we met, Brigadier-Gen Shlomo Ilya had resigned his post after having been reprimanded and warned by a Military Court on grounds of administrative irregularities.

signer une paix séparée avec Israël. Les Arabes nous ont répété que la déclaration du sommet de Fez, en 1982, a été un pas énorme franchi dans cette direction et qu'elle implique la reconnaissance d'Israël. Mais, lorsque nous avons rapporté les conversations que nous avons eues à ces sujets, le premier ministre Shamir, a répondu que c'était là une preuve que les chefs arabes étaient coupables de duplicité. Cette réponse catégorique de sa part nous a montré combien il était difficile de surmonter cette suspicion née d'un conflit qui dure déjà depuis une génération, et de trouver une base sur laquelle bâtir la paix et la stabilité dans la région.

Lors de notre entretien avec le ministre jordanien de l'Industrie, celui-ci a critiqué le refus du Canada d'accorder à la Jordanie des fonds pour l'aide au développement comme étant une pénalité injuste pour la gestion efficace et la planification réussie de son économie. D'autres pays, qui gaspillent, reçoivent une aide financière à cause de leur faible PNB par habitant.

Israël

Israël tranche de façon frappante avec les quatre pays arabes que nous avons visités. On y trouve de vibrantes institutions démocratiques, notamment la Knesset ou parlement, qui est composée de représentants d'un grand nombre de partis et où ceux-ci discutent ouvertement et énergiquement de leurs différends, ce qui nous a valu de connaître une grande diversité d'opinions. Nous avons rencontré quelques Israéliens qui critiquaient sévèrement les politiques gouvernementales, mais ils ne parlent qu'au nom de minorités et ils ne s'en cachent pas. Bien que les principales coalitions ou les grands partis, le Likoud et le Parti Travailleuse, diffèrent sur quelques points importants, ils s'accordent néanmoins sur de nombreuses orientations politiques.

Au cours de nos déplacements en Cisjordanie et à Gaza, nous nous sommes entretenus avec des colons israéliens, un fonctionnaire de l'administration civile¹⁰ et un certain nombre de personnalités palestiniennes dont des maires, des maires déposés, des doyens d'université et des membres des professions libérales. Comme il fallait s'y attendre, tous ces Palestiniens critiquaient énergiquement plusieurs aspects de la politique israélienne. Cependant, il importe de noter que rien n'a été fait pour nous empêcher de voir ces gens-là. Même si Israël est une puissance militaire d'occupation, et l'est depuis longtemps—17 ans déjà—nous avons trouvé ce régime tolérant, comparativement à la plupart des forces d'occupation.

Les Israéliens font ressortir les avantages que la Cisjordanie et Gaza ont recueillis depuis l'occupation. Les statistiques montrent que la médecine préventive d'Israël a permis d'améliorer la santé des Palestiniens. Ces derniers administrent toujours leur propre système scolaire en arabe auquel s'ajoutent, dans certains cas, des écoles et programmes israéliens. Pendant la dernière décennie, le gouvernement militaire a autorisé l'ouverture de plusieurs nouvelles universités palestiniennes. Dans une région où l'eau est rare, les Israéliens ont institué des contrôles sur les ressources en eau pour assurer,

¹⁰ En janvier 1984, on annonçait que l'administrateur que nous avons rencontré, le brigadier général Shlomo Ilya, avait démissionné de son poste parce qu'un tribunal militaire lui avait servi une réprimande et une mise en garde pour irrégularités administratives.

the careful planning and management of this resource. Many Palestinians have found work in Israel, where wages and income are higher than in their area and this has contributed to large annual increases in the living standards of Palestinians.

Palestinians have, as might be expected, an entirely different perspective. They note that the Israeli civil administrator of the West Bank is a general whose office is located in the Israeli military headquarters in the area. They complain that Israel agreed to the election of municipal officials, but when the electorate chose leaders who were supportive of the PLO, as they did in 1976, Israel terminated free elections and eventually expelled a number of the mayors. More recently, the authorities have encouraged Palestinian communities to set up Village Leagues to enhance co-operation with the authorities. But participants in these bodies were described to us at a meeting which we held in Tel Aviv as "quislings" by a Druse, a former member of the Knesset. We were told about problems faced by Palestinians universities in securing books and periodicals, and at Bir Zeit University we were advised that journals which they had ordered and which were available in the Hebrew University in Jerusalem were not permitted. We were also told at Bir Zeit University that with 2,500 students it has only been allotted one telephone line. We learned that the occupying authorities had closed Bir Zeit University on several occasions and Bethlehem University was closed when we were there although the authorities permitted it to re-open shortly afterwards. We were reminded of Mayor Freij's testimony before the Committee concerning restrictions in the use of water. We were told of restrictions on the Palestinians' own wells, the installation of water meters and the difficulty of obtaining permits for a new well. It was said that the Israeli settlements were using water liberally, even in swimming pools while Palestinian supplies were being severely limited.

The most persistent complaint of Palestinians about the Israeli occupation relates to land. Much land has been held traditionally by Palestinians without written registration. Imposed on this system were three major land holdings systems which applied at different times—during the Ottoman Empire, the British mandate and the annexation to Jordan. Because of the informality of the traditional land-holding system and the complex and confused legal structure, the Palestinians have had difficulty in proving ownership in Israeli courts. Because of the uncertainty and confusion the Israeli authorities have been able, by taking a legalistic approach, to claim unregistered land amounting to about 40 per cent of the land of the West Bank. They have supplemented this base in some instances by using the argument of national security or public need to expropriate additional land. Palestinians see this policy as being intimately linked to the Israeli settlements policy. They object to what they describe as arbitrary Israeli action in acquiring land, to which Israelis respond by pointing out that one-third of the cases in the Israeli High Court involve land disputes in the West Bank which Palestinians are contesting. While this reply illustrates the existence of the democratic rights of appeal, it demonstrates what a major

disent-ils, une bonne planification et une bonne gestion de cette ressource. Bon nombre de Palestiniens ont trouvé du travail en Israël, où les salaires et les revenus sont supérieurs à ceux qu'ils pouvaient gagner dans leur région, ce qui a contribué à une augmentation annuelle importante du niveau de vie des Palestiniens.

Comme on pouvait s'y attendre, les Palestiniens ont un tout autre point de vue. Ils font remarquer que l'administrateur civil de la Cisjordanie est un général israélien dont le bureau est situé au quartier général militaire israélien de la région. Ils signalaient aussi qu'Israël avait autorisé l'élection des représentants municipaux, mais que lorsque en 1976, l'électorat a choisi des chefs qui appuyaient l'OLP, Israël mit fin aux élections libres et expulsa par la suite un certain nombre de maires. Plus récemment, les autorités ont encouragé les collectivités palestiniennes à mettre sur pied des ligues de village pour encourager la coopération avec les autorités. Cependant, un Druze qui avait déjà fait partie de la Knesset nous a dit au cours d'une réunion à Tel Aviv que les participants à ces organismes étaient des traîtres. On nous a parlé des difficultés qu'ont les universités palestiniennes à obtenir livres et revues et à l'Université Bir Zeit on nous a dit que des journaux qui avaient été commandés et que l'on trouve à l'Université hébraïque de Jérusalem étaient frappés d'interdit. On nous a appris que l'Université Bir Zeit, qui compte 2,500 étudiants, n'a droit qu'à une ligne téléphonique. Nous avons appris que les autorités d'occupation avaient fermé l'Université Bir Zeit et ce à plusieurs reprises. Quant à l'Université de Bethlehem, elle était fermée lorsque nous étions là, bien que, peu après, les autorités aient permis sa réouverture. On nous a rappelé le témoignage produit devant le Comité par le maire Freij, qui parlait des restrictions touchant l'utilisation de l'eau. On nous a parlé des restrictions relatives aux puits des Palestiniens, à l'installation de compteurs d'eau et à la difficulté dans l'obtention des permis pour un nouveau puits. On nous a dit que les colonies israéliennes utilisaient abondamment l'eau, même pour les piscines, tandis que l'approvisionnement en eau des Palestiniens était sévèrement limité.

La plainte la plus souvent formulée par les Palestiniens concernant l'occupation israélienne se rapporte aux terres. Traditionnellement, une grande partie des terres que détenaient les Palestiniens n'étaient pas enregistrées. Trois grands régimes fonciers se sont greffés à cet état de choses et ont été appliqués à diverses époques, soit sous l'Empire ottoman, soit sous le Protectorat britannique et à l'époque de l'annexion à la Jordanie. À cause du caractère non officiel du régime foncier traditionnel et d'une structure juridique complexe et confuse, les Palestiniens ont eu des difficultés à prouver devant les tribunaux israéliens qu'ils étaient propriétaires de leurs terres. Étant donné cette incertitude et cette confusion et par une démarche légale, les autorités israéliennes ont pu revendiquer et obtenir des terres non enregistrées dont la superficie équivaut à environ 40 pour 100 du territoire de la Cisjordanie. Dans certains cas, ils ont également utilisé l'argument de la sécurité nationale ou du besoin public pour exproprier des terres supplémentaires. Les Palestiniens considèrent que cette politique est intimement liée à la politique de colonisation israélienne. Ils s'opposent à ce qu'ils décrivent comme un procédé arbitraire d'acquisition des terres, ce à quoi les Israéliens répondent que les terres de Cisjordanie dont la propriété

issue land acquisition has become for the Palestinians. This statistic ignores the question of how many acquisitions are not contested for lack of funds, inadequate notice, insufficient documentation and so on.

The situation in Gaza struck us as being especially tense for a variety of reasons. First, there are 450,000 people, of whom over 320,000 are refugees, one half of whom live in camps, all confined to a 40 square kilometre area which before the war had 30,000 inhabitants. Secondly, the Israeli military presence is much more intrusive than on the West Bank, a result of the congestion and of incidents some years ago. Thirdly, residents of Gaza are more restricted. They do not have Jordanian passports as have the West Bankers, so that external travel is more complicated and they even require the authorities' permission to drive into Israel. Fourthly, the Gaza Palestinians are more frustrated than Palestinians in the West Bank because the latter had 19 years as part of Jordan during which time they were granted Jordanian citizenship and participated in the Jordanian Parliament. Unlike the West Bankers, the Gazans do not have the same hope of a natural link with Jordan.

We made no attempt to examine Palestinian complaints or to apportion blame. No alien military government imposed as a result of military victory is welcomed by a civil population, and tension inevitably is increased as hope for an end to military government diminishes. As far as we could see, the Israeli authorities in the West Bank and Gaza have tried to limit the use of force, but they do face a hostile population which wants a change and wishes to be able to run their own affairs. Moreover, there are no centres of Palestinian political power in the West Bank and Gaza which could defend Palestinian interests. Not only does this mean that Israeli actions are not easily challenged; even more importantly, lacking their own government, Palestinians are inclined to blame the authorities even when the Israelis may have valid reasons for action, say, in allocating scarce resources. These kinds of tensions and problems are unavoidable as long as people do not have a government of their own.

Our discussions in Israel confirmed that security was the foremost concern common to all Israelis. Prime Minister Shamir and former Prime Minister Rabin were as one in stating that never again would Israel allow a repetition of the surprise attacks in 1973 which broke through defensive lines at the Suez Canal and on the Golan Heights. The arrays of early warning devices which we saw on the hills of the West Bank and on mountains on the Golan attest to this determination. Israelis spoke approvingly of UNDOF's policing of the demilitarized zone on the Golan and of the arrangements involving U.S. forces in Sinai. They drew our attention to the UN's ineffectiveness in Southern Lebanon, where the area is

est contestée par les Palestiniens représentent le tiers des affaires entendues par la Haute Cour israélienne. Bien que cette réponse prouve l'existence du droit d'appel démocratique, elle montre jusqu'à quel point la question de l'acquisition des terres est devenue importante pour les Palestiniens. Ce chiffre ne traduit d'ailleurs pas les acquisitions qui ne sont pas contestées faute de fonds, de préavis suffisant, de documentation, etc.

À Gaza, la situation nous a paru particulièrement tendue pour diverses raisons. Premièrement, on compte dans ce territoire 450 000 habitants dont plus de 320 000 sont des réfugiés, la moitié d'entre eux vivant dans des camps, tous confinés dans une bande de 40 kilomètres carrés où vivaient, avant la guerre, seulement 30 000 habitants. Deuxièmement, la présence militaire israélienne y est beaucoup plus marquée qu'en Cisjordanie, résultat de la congestion qui y règne et des incidents d'il y a quelques années. Troisièmement, les résidents de Gaza font l'objet de plus de restrictions: ils n'ont pas de passeport jordanien comme les Cisjordaniens, de sorte qu'il leur est plus difficile de voyager à l'extérieur du pays et qu'ils doivent même avoir une permission des autorités pour aller en Israël. Quatrièmement, les Palestiniens de Gaza ont plus de motifs de frustration que ceux de la Cisjordanie. Ces derniers ont en effet fait partie de la Jordanie pendant 19 ans, ce qui leur a permis d'obtenir la citoyenneté et de devenir membres du Parlement jordanien. Contrairement à ceux de la Cisjordanie, les Palestiniens de Gaza ne peuvent espérer établir des rapports naturels avec la Jordanie.

Nous n'avons pas cherché à étudier les plaintes des Palestiniens ni à distribuer des torts. Aucun gouvernement militaire étranger imposé à la suite d'une victoire militaire n'est accueilli favorablement par une population civile, et inévitablement, plus les espoirs de voir disparaître le gouvernement militaire diminuent, plus la tension augmente. Autant que nous ayons pu en juger, les autorités israéliennes de la Cisjordanie et de Gaza ont essayé de limiter le recours à la force mais elles font face à une population hostile qui veut un changement et veut pouvoir à nouveau diriger ses propres affaires. De plus, en Cisjordanie et à Gaza, il n'y a pas de centre de pouvoir politique palestinien qui pourrait défendre les intérêts des Palestiniens. Ainsi, il n'est guère facile de contester les actes d'Israël et, fait encore plus important, les Palestiniens, n'ayant pas leur propre gouvernement, ont tendance à blâmer les autorités israéliennes même lorsqu'elles auraient de bonnes raisons de prendre certaines mesures comme, par exemple, la répartition des ressources rares. Ces types de tensions et de problèmes sont inévitables dans la mesure où la population n'a pas son propre gouvernement.

Les entretiens que nous avons eus en Israël nous ont confirmé que la sécurité était la principale préoccupation de l'ensemble des Israéliens. Le premier ministre Shamir et l'ancien premier ministre Rabin étaient unanimes à dire que jamais plus Israël ne permettrait que se répètent les attaques surprises de 1973, qui avaient brisé les lignes de défense du canal de Suez et des hauteurs du Golan. L'attirail de dispositifs d'alerte avancée que nous avons vu sur les collines de la Cisjordanie et dans les montagnes du Golan prouve cette détermination. Les Israéliens approuvent la surveillance, par la FNUOD, de la zone démilitarisée du Golan, ainsi que la présence des forces américaines au Sinai. Ils ont attiré notre

heavily populated and therefore hard to control. While they spoke approvingly of the "de facto" peace with Jordan, they pointed to the instability of Middle East governments, noting the drastic reversal of Iran's policy. Reminding us that the old green line with Jordan had only been 14 kilometres from the sea at its narrowest point, they indicated that Israel could not agree to give up the natural defensive line of the Jordan river and the hills immediately behind.

We reminded Israelis who expressed such views that Israel is one of the strongest military powers in the world, with an air force whose experience is second to none. This had been demonstrated in the Lebanese conflict when Israeli jets had destroyed 100 Syrian aircraft for the loss of one Israeli plane. In this situation, we asked, could Israel not afford to make some concessions? We noted the observation of Prince Saoud Al-Faisal of Saudi Arabia that Israel's pursuit of security has led to constant expansion. But Israelis assess their relative strength differently. They fear that, if war broke out again, even Arab states whose borders are now quiet might be tempted to join in, and they want sufficient defensive capacity to protect Israel if a hostile government were to displace Mubarak in Egypt. They point to Arab numbers and the continuing hostility of Arab rhetoric. Prime Minister Shamir and most other Israeli speakers specifically referred to the commitment in the PLO Covenant to the total destruction of Israel. This concern served to remind us of the equally strong Arab reaction to the claim by the Herut/Likud party that the West Bank and Gaza are integral parts of "Eretz Israel".¹¹ The conclusion was inescapable: in the Middle East, each side looks at the other through magnifying glasses and this greatly complicates the challenge of achieving any kind of reconciliation.

We were never in doubt as to the desire of Israelis for peace. Every family in the country has faced the worry of having fathers or sons and daughters on military service exposed to continuing danger. Every business and government agency is constantly facing the disruption, and bearing the burden, of their staff being called up for annual military service. Many Israelis recognize that the Lebanese invasion to achieve "Peace in Galilee" has not brought them the security that was promised. Instead it brought them the trauma of Sabra and Chatilla. They are now tied down in Southern Lebanon in a costly and unpleasant occupation and paying the domestic political price of military casualties. The economy is suffering a rate of inflation substantially in excess of 150 per cent annually and the national debt and external financial commitments are proportionally larger than those of any developed country as a result of the constant demand for modern arms. Defence expenditure amounts to 18 per cent of GNP, not counting military equipment contributed gratis by the United States.

¹¹ "Eretz Israel" is the term used to refer to the historical Jewish 'Land of Israel'. It is a rather vague term geographically but its core territory includes 'Judea and Samaria' as the West Bank widely is called in Israel.

attention sur l'inefficacité des Nations unies dans le Sud Liban, région très peuplée, donc difficile à contrôler. Ils approuvent la paix qui existe de fait avec la Jordanie, mais nous ont fait remarquer l'instabilité des gouvernements du Moyen-Orient, signalant notamment le changement radical de la politique de l'Iran. Nous rappelant que l'ancienne ligne verte entre Israël et la Jordanie était à seulement 14 kilomètres de la mer au point le plus étroit, les Israéliens nous ont dit qu'ils ne pouvaient renoncer à cette ligne de défense naturelle que représentent le Jourdain et les collines qui se trouvent juste derrière.

Nous avons rappelé aux Israéliens qui exprimaient ces points de vue qu'Israël est l'une des plus grandes puissances militaires au monde, l'expérience de sa force aérienne étant sans pareille, comme on l'a vu dans le conflit libanais où les avions à réaction israéliens ont détruit cent avions syriens, ne perdant qu'un seul des leurs. Cela étant, Israël ne pourrait-il se permettre de faire quelques concessions, leur avons-nous demandé. Nous avons relevé une observation du prince Saoud Al-Faisal d'Arabie Saoudite voulant que la recherche de la sécurité par Israël a débouché sur une expansion constante. Mais les Israéliens évaluent différemment leur force relative. Ils craignent que si une guerre éclatait à nouveau, même les États arabes dont les frontières sont maintenant tranquilles ne soient tentés de se joindre à la mêlée. Ils veulent donc des moyens de défense suffisants pour se protéger au cas où un gouvernement hostile renverserait celui de Mubarak en Egypte. Ils rappellent le nombre des Arabes et leur constante rhétorique hostile envers les Israéliens. Le premier ministre Shamir et la plupart des autres interlocuteurs israéliens ont en particulier mentionné que l'OLP s'était explicitement engagée à détruire totalement Israël. Cette préoccupation nous a rappelé la réaction également vive des Arabes à la prétention du parti Herout-Likoud selon laquelle la Cisjordanie et Gaza sont une partie intégrante de «Eretz Israël».¹¹ La conclusion est donc qu'au Moyen-Orient, chaque côté regarde l'autre à travers un miroir déformant, ce qui complique énormément le défi consistant à trouver une forme de réconciliation.

Nous n'avons jamais douté du désir de paix des Israéliens. Toutes les familles du pays se sont, à un moment donné, inquiétées d'un père, d'un fils ou d'une fille au service militaire et exposé à un danger constant. Toutes les entreprises et tous les organismes gouvernementaux doivent supporter la désorganisation et le fardeau qu'entraîne le rappel annuel de leur personnel au service militaire. De nombreux Israéliens reconnaissent que le fait d'avoir envahi le Liban pour assurer «la paix en Galilée» ne leur a pas valu la sécurité promise. Au contraire, ils ont été traumatisés par les massacres de Sabra et de Chantilla. Ils sont maintenant engagés, au Sud Liban, dans une entreprise coûteuse et désagréable et paient chez eux la rançon politique des morts et blessés de guerre. Ils connaissent un taux annuel d'inflation sensiblement supérieur à 150 pour 100, et la dette nationale ainsi que les engagements financiers extérieurs sont proportionnellement plus élevés que ceux de tout autre pays développé, à cause des besoins constants en armements modernes. Les dépenses affectées à la défense

¹¹ «Eretz Israël» est le terme utilisé pour désigner la «terre d'Israël» dont parle l'histoire juive. Géographiquement imprécis, ce territoire comprend essentiellement la Judée et la samarie, que les Israéliens identifient en gros à la Cisjordanie.

With the 10 years of grace ending for arms bought during and after the 1973 war, the military budget is actually increasing in cost even though procurement is being curtailed. As one commentator observed to us, "the economic problems which Israel faces are more serious than the military ones".

The crux of the problem is the position of the Palestinian people. Israel's neighbours are suffering comparable economic burdens and they too are wearying of the cost of a generation of fighting. They are faced daily in their own countries with the hundreds of thousands of refugees who attest to the injustices suffered by the Palestinian people—the new diaspora. The yearning of the dispersed Palestinians for a homeland of their own was manifest in our encounters with Palestinians in Syria, Jordan, the West Bank and Gaza. As had been heard in earlier Committee testimony, self-determination is a primary goal of these people. They emphasized that self-determination which we interpret to mean the right to political self-expression within a territorial boundary is an objective supported by the Charter of the United Nations, by a number of Security Council resolutions and by most countries.

Many Israelis told us that Palestinians who had left Israel during the 1948 war could easily have been absorbed in neighbouring Arab states but that this solution had consciously been rejected by Arab governments in order to maintain international pressure on Israel and to generate international sympathy for the Palestinian. This argument ignores the natural desire of Palestinians for the land of their forefathers.

Our aim in recalling these impressions is to affirm a view which has been repeatedly expressed by those who have studied Middle East problems, namely, that peace in that region can only be achieved through some settlement of the Palestine question. We believe that the situation in the area is continuing to evolve, as Arabs throughout the region are more and more convinced that Israel cannot be dislodged. Of the front-line states, only Syria is ostensibly resisting this logic. We sensed that Palestinians are increasingly ready to make compromises, which accounts for the growing tensions within the PLO over whether or not to seek a negotiated settlement with Israel. Shortly after our return a spokesman for Fatah made what may be the most positive public statement so far in respect to recognition of Israel "We have finally accepted to deal with international legality", he said. "It is to have two states in one country".¹²

The immediate preoccupation of Palestinians at this time is the settlements policy of the Likud government. The Labour government after the 1967 war had allowed some religious groups to establish settlements in the Jordan Valley to enhance Israel's security at minimal cost. We visited two of these early settlements. At the Ofra settlement near Ramallah, we met with the Chairman of the Council of Jewish Settlements. This

représentent 18 pour 100 du PNB, sans compter le matériel militaire offert gratuitement par les États-Unis. Avec l'expiration des dix années de grâce accordés pour les achats d'armes pendant et après la guerre de 1973, le budget militaire accuse une augmentation réelle même si les achats diminuent. Comme un commentateur nous le faisait remarquer, les difficultés économiques d'Israël sont plus graves que ses problèmes militaires.

La situation des Palestiniens est au cœur de la question. Les voisins d'Israël supportent un fardeau économique comparable et, eux aussi, sont las de ce conflit onéreux qui dure depuis une génération. Ils font face chaque jour dans leur propre pays à des centaines de milliers de réfugiés, qui témoignent des injustices infligées aux Palestiniens: la nouvelle diaspora. L'aspiration des Palestiniens dispersés à une patrie ressortait nettement de nos entretiens avec eux en Syrie, en Jordanie, en Cisjordanie et à Gaza. Comme le comité l'avait déjà entendu au cours des témoignages recueillis antérieurement, l'autodétermination est l'objectif fondamental de ces gens-là. Ils ont souligné que l'autodétermination, que nous avons interprétée comme le droit à la libre expression politique dans des frontières territoriales, est un objectif reconnu par la Charte des Nations unies, par un certain nombre de résolutions du Conseil de sécurité et par la majorité des pays.

De nombreux Israéliens nous ont dit que les Palestiniens qui avaient quitté Israël pendant la guerre de 1948 auraient facilement pu être intégrés aux États arabes voisins, mais que ceux-ci avaient délibérément rejeté cette solution afin de maintenir la pression internationale sur Israël et de susciter un mouvement international d'appui en faveur des Palestiniens. Cet argument oublie que les Palestiniens aspirent naturellement à occuper la terre de leurs ancêtres.

Si nous rappelons ces impressions, c'est qu'elles nous permettent de confirmer une opinion exprimée à maintes reprises par ceux qui ont étudié les problèmes du Moyen-Orient et qui estiment que la paix ne régnera jamais dans cette région sans règlement de la question palestinienne. Nous croyons à cet égard que la situation continue à évoluer, les Arabes de la région étant de plus en plus persuadés qu'il est impossible de déloger Israël. La Syrie est seule, parmi les états limitrophes, à rejeter carrément cette logique. Il nous a semblé que les Palestiniens sont de plus en plus enclins à faire des compromis, ce qui explique les tensions croissantes au sein de l'OLP qui se demande si elle devrait ou non rechercher un règlement négocié avec Israël. Peu après notre retour, un porte-parole du Fatah a fait une déclaration qui est peut-être la déclaration publique la plus positive jamais faite en faveur de la reconnaissance d'Israël: «Nous avons finalement accepté de considérer la légalité internationale», a-t-il dit. «Elle consiste à instaurer deux États dans un seul pays».¹²

Ce qui préoccupe les Palestiniens dans l'immédiat c'est la politique de colonisation suivie par le gouvernement du Likud. Après la guerre de 1967, le gouvernement travailliste avait autorisé certains groupes religieux à établir des colonies dans la vallée du Jourdain, pour accroître ainsi à peu de frais la sécurité d'Israël. Nous avons visité deux de ces premières colonies. A Ofra, près de Ramallah, nous nous sommes entre-

¹² Mr. Khaled Al-Hassan, a member of the Central Committee of Fatah, New York Times 8/1/84.

¹² M. Khaled Al-Hassan, membre du Comité central du Fatah, cité dans le New York Times du 8 janvier 1984.

organization advocates the position that the West Bank, which they and most other Israelis refer to as Judea and Samaria, are part of Israel by right and should be annexed. Some of their members were very emotional in asserting this claim. Israel Harel, the chairman, said that although the organization had only 30,000 members, it had influence far beyond its number. To demonstrate their power, he noted that Prime Minister Shamir's public undertaking not to raise the question of settlements during his December, 1983 meeting with President Reagan had been extracted through the Council's persistent lobbying.

The residents of these religious settlements try to make their living off the land or through small manufacturing enterprises on the premises. They are frequently located adjacent to older Palestinian communities. While the members of the settlement in the Jordan Valley told us that their relations with Arab neighbours were quite civil, those whom we spoke to in Ofra said that, since the local elections of 1976 which had returned PLO supporters, relations had deteriorated and they were now very tense and distant. We did not visit a settlement in or adjacent to larger Arab communities such as Hebron because we were advised the situation was tense and incidents might occur.

In addition to these religious settlements, the government has embarked on an active program to encourage Israelis to settle in dormitory towns which are being built in the hills around Jerusalem, in areas which have been annexed along with East Jerusalem to become part of Israel. These new communities are being linked to Jerusalem with new highways which by-pass Arab communities and there is virtually no contact between the two communities. The terms on which this housing is being offered to Israelis are very generous, involving a significant state subsidy. Given the chronic housing shortage and housing cost in Israel, especially in Jerusalem, these offers have attracted middle-class Israelis who see an opportunity to better their lot. The government is devoting large sums of money to this program and it seems prepared to proceed as fast as funds and building supplies permit¹³

Most observers make a distinction between the annexed area around Jerusalem which most Israelis are determined not to give up, and the other settlements throughout the West Bank. Many Palestinians and even some Israeli commentators say the settlements around Jerusalem have proceed so far that the process is irreversible. We asked members of the two settlements we visited on the West Bank what they would do if the territory were to be turned over to Palestinian administration. Reactions varied. Some declined even to contemplate such an eventuality. Others said they would be uneasy and insecure and might voluntarily withdraw. Still others asserted they

tenus avec le président du Conseil des colonies religieuses. Cette organisation soutient que la Cisjordanie, qu'ils appellent, comme la plupart des autres Israéliens, la Judée et la Samarie, fait de droit partie d'Israël et devrait y être annexée. Ce n'est pas sans une certaine émotion que certains membres ont exposé cette revendication. Israël Harel, son président, a fait observer que, même si cette organisation ne comptait que 30 000 membres, son influence était proportionnellement plus étendue. Pour donner un exemple de ce pouvoir, il a expliqué que si le premier ministre Shamir s'était engagé à ne point aborder la question des colonies au cours de sa rencontre avec le président Reagan en décembre 1983, c'était grâce aux tractations du Conseil en coulisse.

Les membres de ces colonies religieuses s'efforcent de tirer leur subsistance du sol ou de petites entreprises manufacturières sur place. On les trouve souvent implantées non loin des anciennes communautés palestiniennes. Les membres de la colonie de la vallée du Jourdain nous ont assuré que leurs relations avec leurs voisins arabes étaient des plus polies; mais ceux à qui nous avons parlé à la colonie d'Ofra nous ont avoué que, depuis la tenue des élections locales de 1976 qui avaient ramené des partisans de l'OLP au pouvoir, les relations s'étaient détériorées et étaient maintenant très distantes et tendues. Nous n'avons visité aucune des colonies installées dans la grande collectivité arabe d'Hébron ou à proximité de celle-ci, parce qu'on nous avait informé que la situation y était tendue et que des incidents risquaient d'éclater.

Outre ces colonies religieuses, le gouvernement s'est activement lancé dans un programme visant à encourager les Israéliens à s'établir dans des villes-dortoirs en construction dans les collines ceinturant Jérusalem et qui ont été annexées à Israël avec le secteur Est de Jérusalem. Ces nouveaux aménagements sont reliés à la capitale par des autoroutes qui évitent les collectivités arabes, de sorte qu'il n'y a pratiquement aucun contact entre les deux groupes. Les nouveaux logements sont offerts aux Israéliens à des conditions fort avantageuses et sont largement subventionnés par l'État. Étant donné la pénurie chronique de logements et le coût élevé de la construction en Israël, à Jérusalem tout spécialement, ces offres ont attiré les Israélites de la classe moyenne qui saisissent l'occasion d'améliorer leur sort. Le gouvernement consacre d'importantes sommes à ce programme et semble disposé à le réaliser aussi rapidement que ses fonds et l'approvisionnement en matériaux de construction le lui permettent.¹³

La plupart des observateurs font une distinction entre les colonies de la région annexée entourant Jérusalem et les autres colonies de la Cisjordanie. De nombreux Palestiniens, voire même quelques commentateurs israéliens, disent que le mouvement de colonisation autour de Jérusalem est à ce point avancé qu'il ne saurait être renversé. Nous avons demandé aux membres des deux colonies que nous avons visitées en Cisjordanie ce qu'ils feraient si le territoire était cédé à une administration palestinienne. Les réponses variaient. Certains refusaient même d'envisager une telle éventualité. D'autres ont déclaré qu'ils se sentiraient gênés et menacés et qu'ils pourraient

¹³ In fact, budget constraints may impose at least a partial freeze on settlements if the December proposals of the Israeli Minister of Finance are agreed to.

¹³ Les contraintes budgétaires pourraient effectivement freiner le développement des colonies, du moins partiellement, si les propositions faites en décembre par le ministre des Finances israélien sont acceptées.

would hold their ground and count on the immediate intervention of Israeli forces if any Israeli settler were to be harmed.

It is our impression that the settlements policy both constrains the freedom of manoeuvre of any future Israeli government in negotiations over the status of the West Bank, and has the potential for future difficulty for any Palestinian administration which might be established. Disputes between Palestinians and Israeli settlers could be expected on land holdings, water rights, market access, developmental priorities, and so on. We were advised that 88 per cent of West Bank imports come from Israel, making it a captive market. In the West Bank no Arab banks are allowed. We were told that proposals for economic development on the West Bank meet difficulties, delays and refusals on the part of the Israeli authorities whereas Israeli settlements seem to experience little difficulty in establishing factories and finding contracts.

The Likud and Labour parties differ primarily on how Israel should handle the West Bank, excluding East Jerusalem whose annexation to Israel both parties support. But Labour is opposed to the annexation of the West Bank. Former Prime Minister Rabin told us that Israel would cease to be a Jewish state if it were forced to absorb West Bank Palestinians; Arabs would become 38 per cent of the population. Another Israeli commented on the impossible parliamentary situation which would prevail in the Knesset if a large bloc of Arab members held the balance of power. Although Labour had accepted some early religious settlements because they were less costly than stationing army units in the Jordan Valley, the Council of Jewish Settlements confirmed to us that the Labour government had constantly resisted their effort to set up additional settlements and that this resistance had evaporated when Prime Minister Begin and the Likud had come to power.

Although the short term policies of Likud were clear, their longer term objectives were more ambiguous. In his meeting with us, Prime Minister Shamir criticized Labour's policy which he claimed "envisages Judea and Samaria becoming part of Jordan". But when we questioned him about what might happen after the five-year interim period provided for in the Camp David agreement¹⁴, his reply was completely non-committal—"I hope in five years to find a solution".¹⁵

¹⁴Under the terms of the Camp David 'Framework for Peace in the Middle East' agreement, Egypt and Israel agreed that there should be a transitional arrangement for the West Bank and Gaza "not exceeding five years". Egypt and Israel were to be joined by Jordan, although Jordan has not yet agreed to the Camp David approach. The three countries would agree on how an elected self-governing authority was to be established in the West Bank and Gaza. Then the powers and responsibilities of this authority would be decided by negotiation between the three countries as well as with mutually agreed Palestinians. The Israel armed forces would withdraw to limited and specified encampments. As soon as the self-governing authority was in place, the transitional period would begin. Not less than three years later, negotiations would take place to determine the final status of the West Bank and Gaza. The negotiations would "be based on all the provisions and principles of UN Security Council Resolution 242". The framework agreement states that "the solution from the agreement must also recognize the legitimate rights of the Palestinian people and their just requirements".

même s'en aller volontairement. D'autres encore affirmaient qu'ils ne changeraient pas leur lot, comptant sur les forces israéliennes pour intervenir aussitôt qu'un colon serait lésé.

Nous avons l'impression que la politique de colonisation rétrécit la marge de manoeuvre de tout gouvernement israélien désireux de négocier le statut de la Cisjordanie, et qu'elle suscitera des difficultés à toute administration palestinienne qui verrait le jour. Inévitablement des conflits éclateront entre les colons palestiniens et israéliens, au sujet des titres de propriété, des droits de prise d'eau, de l'accès aux marchés, des priorités d'expansions, etc. On nous a confié que 88 pour 100 des importations de la Cisjordanie proviennent d'Israël, ce qui lui confère l'exclusivité du marché. En Cisjordanie, les banques arabes sont interdites. On nous a dit que les autorités israéliennes accueillent mal, retardent ou refusent les propositions de développement économique de la Cisjordanie alors que les colonies israéliennes ne semblent pas éprouver de grandes difficultés à établir des usines et à obtenir de contrats.

Le Likoud et le parti travailliste diffèrent surtout quant au traitement qu'Israël devrait réserver à la Cisjordanie, exception faite de Jérusalem, dont l'annexion à Israël est appuyée par les deux partis. Mais le parti travailliste s'oppose à l'annexion de la Cisjordanie. L'ancien premier ministre Rabin nous a dit qu'Israël cesserait d'être un État juif s'il était contraint d'absorber les Palestiniens de Cisjordanie, les Arabes constitueraient dans ce cas 38 pour 100 de la population. Un autre Israélien a fait quelques observations au sujet de la situation parlementaire impossible qui règnerait dans la Knesset si un bloc nombreux de députés arabes était en mesure de faire pencher la balance du pouvoir. Même si le parti travailliste avait accepté l'établissement de colonies religieuses parce qu'elles coûtaient moins cher que le maintien de forces armées dans la vallée du Jourdain, le Conseil des colonies juives nous a assurés que le gouvernement travailliste avait toujours résisté aux efforts qu'ils déployaient en vue d'établir de nouvelles colonies et que cette résistance avait cessé avec l'arrivée au pouvoir du premier ministre Bégin et du Likoud.

Si les politiques à court terme du Likoud sont claires, leurs objectifs à long terme sont plus ambigus. Dans l'entretien que nous avons eu avec lui, le premier ministre Shamir a critiqué la politique du parti travailliste qui, selon lui, «envisage l'annexion de la Judée et de la Samarie à la Jordanie». Mais lorsque nous l'avons interrogé sur ce qui pourrait arriver après la période provisoire de cinq ans prévue dans l'accord de Camp-David,¹⁴ sa réponse a été très réservée: «J'espère qu'en cinq ans j'aurai trouvé une solution».¹⁵

¹⁴Aux termes de «l'Accord-cadre de Camp-David pour la paix au Moyen-Orient», l'Égypte et Israël ont convenu d'un arrangement provisoire «ne devant dépasser cinq ans» pour la Cisjordanie et Gaza. L'Égypte et Israël s'adjoindraient la Jordanie, bien que celle-ci n'ait pas encore accepté la solution de Camp-David. Les trois pays s'entendraient sur la façon d'établir une autorité indépendante élue en Cisjordanie et à Gaza. Les pouvoirs et responsabilités de cette autorité feraient l'objet de négociations entre les trois pays et les Palestiniens choisis d'un commun accord. Les forces armées israéliennes se retireraient dans un nombre limité et bien déterminé de campements. La mise en place de cette autorité marquerait le début de la période provisoire. Au bout de trois ans, des négociations auraient lieu pour fixer le sort de la Cisjordanie et de Gaza. Ces négociations seraient «fondées sur tous les principes et dispositions de la Résolution 242 du Conseil de sécurité des Nations unies.» L'accord cadre déclare que «la solution découlant de l'entente doit également reconnaître les droits légitimes du peuple palestinien et leurs justes revendications».

One of the justifications for the settlements policy advanced by some Likud supporters and Foreign Ministry officials with whom we talked is that it will force King Hussein to compromise. The concern expressed by Jordanian authorities at all levels over the growth of the settlements suggests to us that the argument may have some validity. We were, however, not persuaded that the settlements policy was only or even mainly a negotiating tactic. Prominent Israeli politicians have frequently asserted that the settlements policy emanates from internal political pressures at work in Israel. The policy is implicit in the concept of "Eretz Israel" as expressed by former Prime Minister Begin and by Prime Minister Shamir. It has the strong support of many Likud members and of the religious parties, and their zeal was made clear to us. The resistance put up by some settlers when they were being evicted from Yamit in Sinai is a reminder of the difficulties which could arise. The risk we see is that the situation may have been overtaken by events and it may become increasingly difficult to reverse the process. This is not to suggest that a majority of Israelis would not willingly trade most of the West Bank for a secure peace arrangement. This view has been confirmed regularly in opinion polls.

Extremists among the settlers' movement told us that the ultimate solution, if Palestinians were not prepared to settle for limited local autonomy, would be to expel them to Jordan, which they described as the proper place for a Palestinian state. This approach does not now represent the main-line view of either of the two major parties although it was endorsed by two members of the Knesset whom we met. If the present momentum of the settlements policy were to be maintained, this line of thinking could attract more support.

Israel faces a problem in trying to open negotiations on the future of the West Bank. The Camp David process provided for Jordan's involvement along with Israel and Egypt with regard to the West Bank. But Jordan declined to move without PLO endorsement for reasons set out earlier in this report. Many Israelis were critical of King Hussein for refusing to act on behalf of the Palestinians, implying that the explanation was lack of courage on his part. But when we raised the matter with the King, he responded pointedly that until 1974 when Jordan used to be recognized as speaking for the Palestinians, the Israelis had tried to undermine his authority and to deal directly with local authorities in the West Bank. When local elections revealed widespread support for the PLO, they tried next to set up the Village Leagues. Only after the failure of all these efforts, he continued, did Israel turn to Jordan as an interlocutor, and by then, the King asserted, it was too late for him to act alone.

King Hussein described the Reagan Plan, which represented the latest U.S. efforts to launch negotiations as being "courageous and encouraging". But the PLO opposed the Reagan

¹⁵One of the Herut Party's oft-enunciated positions asserts Israel's claim to unending sovereignty over the occupied West Bank notwithstanding the Camp David Agreement. The Herut/Likud coalition agreement specifically includes as one of its agreed points that after the five-year transitional period on the West Bank, Israel will claim its sovereign rights.

Selon certains partisans du Likoud et certains hauts fonctionnaires du ministère des Affaires étrangères avec qui nous sommes entretenus, l'une des justifications de la politique de colonisation est qu'elle forcera le roi Hussein à faire un compromis. La crainte que suscite chez les autorités jordaniennes à tous les niveaux la croissance des colonies de peuplement semble indiquer qu'il y a peut-être une part de vérité dans cet argument. Toutefois, nous n'étions pas persuadés que la politique de colonisation était seulement ou même principalement une tactique de négociation. D'éminents hommes politiques israéliens ont fréquemment affirmé que cette politique découle des pressions politiques internes qui s'exercent en Israël. Elle se retrouve dans le concept de «Eretz Israël» exprimé par l'ancien premier ministre Begin et le premier ministre Shamir. Elle a le ferme appui de nombreux membres du Likoud et des partis religieux et leur zèle nous est apparu clairement. La résistance de certains colons chassés de Yamit dans le Sinaï nous donne un avant-goût des difficultés qui pourraient surgir. Selon nous, il se peut que les événements aient fait bouler de neige et qu'il soit de plus en plus difficile de faire marche arrière. Il ne faut pas en déduire qu'une majorité des Israéliens ne serait pas disposé à échanger la majeure partie de la Cisjordanie contre des accords de paix fermes. Cette opinion a été régulièrement confirmée par des sondages.

Des extrémistes parmi le mouvement des colonisateurs nous ont révélé que l'ultime solution, si les Palestiniens n'étaient pas disposés à accepter une autonomie locale limitée, serait de les expulser en Jordanie que est, selon eux, le lieu tout indiqué pour créer un État palestinien. Cette attitude ne représente à l'heure actuelle la ligne de pensée d'aucun des deux principaux partis, bien qu'elle soit entérinée par deux membres de la Knesset que nous avons rencontrés. Si la politique de colonisation continue d'être suivie au même rythme, cette attitude pourrait trouver plus d'appui.

Israël fait face à un problème plutôt unique lorsqu'il essaie d'entamer des négociations sur l'avenir de la Cisjordanie. Les pourparlers de Camp-David ont permis à la Jordanie ainsi qu'à Israël et à l'Égypte de s'engager en ce qui concerne la Cisjordanie. Mais la Jordanie a refusé de bouger sans l'appui de l'OLP pour des raisons déjà citées dans le présent rapport. Un grand nombre d'Israéliens reprochent au roi Hussein d'avoir refusé d'intervenir pour les Palestiniens, en sous-entendant que c'était par manque de courage. Mais lorsque nous avons posé cette question au roi, il a répondu d'un ton mordant que jusqu'en 1974, époque à laquelle la Jordanie était considérée comme le porte-parole des Palestiniens, les Israéliens avaient essayé de miner son autorité et de négocier directement avec les autorités locales en Cisjordanie. Lorsque les élections locales ont révélé un appui manifeste pour l'OLP, ils ont alors essayé de former les ligues de village. Ce n'est qu'après l'échec de tous ces efforts, a-t-il poursuivi, qu'Israël a considéré la Jordanie comme un interlocuteur, et à ce moment-là, d'affirmer le roi, il était trop tard pour qu'il agisse seul.

Le roi Hussein a qualifié de «courageux et d'encourageant» le plan Reagan qui représentait le dernier effort américain en vue d'engager des négociations. Mais l'OLP s'est opposée à ce

¹⁵Une des affirmations souvent énoncées par le parti Herout prétend qu'Israël ait droit à la souveraineté continue sur la Cisjordanie déjà occupée en dépit de l'accord de Camp-David. L'accord de coalition Hérou/Likoud comprend dans un de ses points spécifiques, qu'Israël réclamera ses droits de souveraineté sur la Cisjordanie, et ce, après la période transitoire de cinq ans.

Plan just as emphatically as they had resisted the Camp David approach because it did not involve recognition of the PLO, it did not provide for self-determination for Palestinians and Palestinians had no part in shaping the borders of Palestine. Israel has rejected the Reagan Plan as well. The central fact is that there is no agreement among the principal players on what is the appropriate forum for undertaking negotiations.

From what we heard, the PLO holds the key to any movement by Arab states. Even though King Hussein's decision to recall the Jordanian parliament seems intended to establish some basis for Jordan to act as a valid negotiator on behalf of the Palestinians, he is continuing to try to secure Arafat's acceptance of the principle of compromise. Here the prevailing Israeli views are a serious obstacle. Former Prime Minister Rabin told us that "promoting the PLO is no solution", an opinion echoed by Prime Minister Shamir. Another Israeli anticipated that Arafat would be "a dead duck" after his Tripoli experience. In spite of the criticism of Arafat emanating from some PLO leaders, Arabs told us he is still the undisputed leader of the Palestinian people, especially in the West Bank and Gaza. Arabs of all persuasion regard him as a moderate. President Mubarak was persuasive in arguing that the destruction of the PLO would serve no one's interest, not even Israel's, because then there would be no one to speak for the Palestinians.

The resistance of Israel to dealing with the PLO is understandable. PLO terrorists have inflicted many casualties on innocent Israelis. But when Jews were fighting in mandated Palestine to establish the state of Israel, they used violent means, including bombings and assassination, to achieve their goals. Some of the current leaders of Israel have in the past been involved in such activities. The fact that leaders of both groups have fought to achieve goals for their peoples might in future provide a basis for some understanding.

Israeli distrust of Arabs has been further intensified by the flight to Israel of 1 million Jews from Arab states which they left, often under difficult conditions, over the past 30 years. Attitudes retained from these experiences make them reluctant to compromise with the Arabs.

The scale of the differences to be resolved is obstacle enough to a settlement in the Middle East. The mistrust felt toward each other by the principal parties involved only increases the difficulty. As Prince Hassan of Jordan told us: "all kinds of people need to be squeezed" to make compromises. There is no regional power which can bring the various sides together. The Foreign Minister of Saudi Arabia explained that "the United States is the only country which can affect the outcome", but he had in mind U.S. pressure on Israel based on the large military support which it gives to Israel. Indeed, many Arabs have an exaggerated view of the ability of the United States to force Israel to change its policies, based on President Eisenhower's intervention in 1956 at the time of the Anglo-French-

plan tout aussi énergiquement qu'à l'approche de Camp David. Elle estimait que ce plan ne reconnaissait pas l'existence de l'OLP, qu'il ne prévoyait pas l'autodétermination des Palestiniens et que ces derniers ne pouvaient intervenir dans la délimitation des frontières de la Palestine. Israël a aussi rejeté le plan Reagan. Il est certain en tout cas que les principaux intéressés ne s'entendent pas sur le lieu approprié pour entamer les négociations.

D'après ce que nous avons entendu, l'OLP détient la clé de tout geste des pays arabes. Même si la décision du roi Hussein de reconvoquer le Parlement jordanien semble viser l'établissement d'une base d'action pour que la Jordanie soit reconnue comme un négociateur valable au nom des Palestiniens, il essaiera encore de persuader Arafat d'accepter le principe du compromis. Ici, les opinions israéliennes prédominantes constituent un sérieux obstacle. L'ancien premier ministre Rabin nous a déclaré que «de promouvoir l'OLP n'est pas une solution», opinion que partage le premier ministre Shamir. Un autre Israélien prévoyait qu'Arafat serait «fini» après son expérience de Tripoli. Malgré la critique d'Arafat émanant de certains dirigeants de l'OLP, des Arabes nous ont dit qu'il demeure le chef incontesté du peuple palestinien, surtout en Cisjordanie et Gaza. Les Arabes de toutes tendances le considèrent comme modéré. Le président Mubarak soutenait de façon convaincante que la destruction de l'OLP ne servirait à personne, même pas à Israël, parce qu'il n'y aurait alors personne pour parler au nom des Palestiniens.

On peut comprendre qu'Israël refuse de traiter avec l'OLP. Les terroristes de cette organisation ont fait beaucoup d'innocentes victimes chez les Israéliens. Mais lorsque les Juifs se battaient dans la Palestine sous mandat pour fonder l'État d'Israël, ils ont recouru à des procédés violents, y compris le bombardement et l'assassinat, pour atteindre leurs buts. Certains des dirigeants actuels d'Israël ont participé à de telles opérations. Le fait que des dirigeants des deux groupes se sont battus pour leur peuple pourrait un jour servir de point de départ à une certaine entente.

La méfiance des Israéliens à l'égard des Arabes s'est accrue après la fuite de 1 million de Juifs qui ont quitté les pays arabes au cours des 30 dernières années, souvent dans des conditions difficiles. Les attitudes qu'ont laissées ces expériences les rendent imperméables à tout compromis avec les Arabes.

Les divergences d'opinion sont telles qu'elles constituent un obstacle suffisant à un règlement au Moyen-Orient. La méfiance qui règne entre les principaux partis ne laisse prévoir qu'une recrudescence des difficultés. Comme le prince Hassan de Jordanie nous l'a déclaré, «Toutes sortes de personnes ont besoin d'être forcées» à faire des concessions. Il n'existe aucun pouvoir régional capable de rapprocher les diverses factions. Le ministre des Affaires étrangères d'Arabie Saoudite expliquait que «les Américains sont les seuls qui puissent avoir une influence sur l'issue de la guerre», mais il songeait alors aux pressions exercées par les États-Unis sur Israël, basées sur l'aide militaire importante qu'ils donnent à Israël. En fait, de nombreux Arabes surestiment la capacité des États-Unis de

Israeli invasion of Egypt.¹⁶ This opinion fails to take proper account of the determination of the Israeli government and its capacity to influence the position of the U.S. Congress. While we agree that the United States is the only country strong enough to "squeeze" Arabs and Israelis, its capacity to do so is limited, and in certain cases could even backfire.

Any group which has the unusual opportunity of hearing from all the major actors in this complex Middle East drama cannot fail to be impressed by the supreme difficulty of the problems. In Jordan, we were told that there were three options for the West Bank—independence, becoming part of Jordan once again, or confederation with Jordan. Of the three, they felt confederation had the best prospect of success. But, as we have noted, Israelis are agreed only on an interim arrangement involving very limited autonomy. Former Prime Minister Rabin who goes further than the Likud coalition advocates a limited autonomy for the West Bank region comprising about 65 per cent of the territory and about 85 per cent of the population, with Israeli military enclaves established along the Jordan river and Jerusalem firmly integrated into Israel. Prime Minister Shamir gave us no indication of what he was ready to accept. Israeli authorities do not appear to be ready at this time to accept any external links by a Palestine entity even with Jordan. Unless the two sides are persuaded to shift their ground, the prospects for a settlement are not good.

Jerusalem represents a special problem. Israelis are united in support of a united Jerusalem as the national capital. However, since the Dome of the Rock mosque is the third most holy site of Islam, Arabs around the world want East Jerusalem linked to a Palestinian state. The city is likewise sacred to Christians. We explored the idea of a regime similar to the Vatican City, or perhaps even two such regimes, for the Muslim and the Christian holy places. Israeli authorities resisted the suggestion, and it presents enormous difficulties, but ultimately some special arrangement will probably have to be made for the holy places of Jerusalem.

We close with a comment. We found that Israelis and Palestinians have much in common. Both have suffered in their time. Both are hard working and attach much importance to education. Both are relatively democratic and both have been prepared to fight for their rights. It is a tragedy that these common virtues and experiences cannot help them to bridge their differences and overcome their enmity.

forcer Israël à changer ses politiques, car ils se rappellent l'intervention du président Eisenhower en 1956 au moment de l'invasion anglo-franco-israélienne de l'Égypte.¹⁶ Ils oublient de tenir compte de la détermination du gouvernement israélien et de sa capacité à influencer la position du Congrès américain. Certes nous convenons que les États-Unis sont le seul pays qui soit suffisamment fort pour «forcer» les Arabes et les Israéliens, mais leurs capacités en ce sens sont limitées et, dans certains cas, pourraient même échouer.

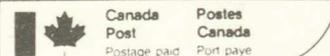
Tout groupe qui a la chance extraordinaire d'entendre tous les protagonistes du drame complexe qui se joue au Moyen-Orient ne peut manquer d'être impressionné par l'énorme difficulté des problèmes en présence. En Jordanie, on nous a dit qu'il y avait trois options pour la Cisjordanie: l'indépendance, l'annexion à la Jordanie une fois de plus ou la création d'une confédération avec la Jordanie. De ces trois solutions, ils estiment que celle qui propose une confédération offre les meilleures chances de succès. Mais comme nous avons remarqué, les Israéliens acceptent uniquement une entente provisoire; c'est-à-dire une autonomie limitée. L'ancien premier ministre Rabin qui va plus loin que la coalition du Likud préconise une autonomie limitée pour la Cisjordanie, incluant environ 65 pour 100 du territoire, ce qui comprend environ 85 pour 100 de la population, ainsi que la permission d'établir des enclaves militaires israéliennes le long du Jourdain et celle d'intégrer fermement Jérusalem à Israël. Le premier ministre Shamir ne nous a donné aucun indice de ce qu'il était prêt à accepter. Les autorités israéliennes ne semblent pas être prêtes encore à accepter qu'une entité palestinienne noue des liens extérieurs, même avec la Jordanie. A moins que les deux côtés n'acceptent de changer leur position, les perspectives d'un règlement ne sont pas bonnes.

Jérusalem représente un problème particulier. Les Israéliens appuient unanimement l'idée d'établir la ville unifiée de Jérusalem comme capitale nationale. Toutefois, comme la mosquée du dôme du Rocher est le troisième lieu saint en importance de l'Islam, les Arabes du monde entier veulent annexer Jérusalem-Est à la Palestine. Cette ville est tout aussi sacrée pour les chrétiens. Nous avons exploré la possibilité d'y instaurer un régime semblable à celui de la cité du Vatican, ou peut-être deux régimes du genre, pour les lieux saints musulmans et chrétiens. Les autorités israéliennes n'ont pas retenu cette suggestion et elle présente d'énormes difficultés mais en fin de compte une entente spéciale devra probablement être conclue pour les lieux saints de Jérusalem.

Un dernier commentaire en terminant. Nous avons trouvé que les Israéliens et les Palestiniens ont beaucoup en commun. Ces deux peuples ont souffert à un moment donné de leur histoire. Ils sont tous deux de bons travailleurs et attachent beaucoup d'importance à l'instruction. Tous les deux sont relativement démocratiques et prêts à lutter pour leurs droits. Il est tragique que ces vertus et expériences communes ne puissent les aider à accepter leurs différences et à surmonter leur inimitié.

¹⁶ As the Sub-committee found in its meetings, Arabs also have a exaggerated view of Canada's ability to influence U.S. policy on the Middle East.

¹⁶ Le sous-comité a également constaté au cours de ses rencontres que les Arabes exagèrent également le rôle que le Canada peut avoir sur la politique américaine au Moyen-Orient.



Book Tarif rate des livres

K1A 0S9
OTTAWA

If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESS—TÉMOIN

Dr. Irwin Cotler, Faculty of Law, McGill University.

M. Irwin Cotler, faculté de droit, Université McGill.



Second Session
Thirty-second Parliament, 1983-84

Deuxième session de la
trente-deuxième législature, 1983-1984

SENATE OF CANADA

SÉNAT DU CANADA

*Proceedings of the Standing
Senate Committee on*

*Délibérations du comité
sénatorial permanent des*

**Foreign
Affairs**

**Affaires
étrangères**

Chairman:
The Honourable GEORGE C. van ROGGEN

Président:
L'honorable GEORGE C. van ROGGEN

Thursday, March 29, 1984

Le jeudi 29 mars 1984

Issue No. 2

Fascicule n° 2

Thirtieth Proceedings on:

Trentième fascicule concernant:

Canadian Relations with the countries
of the Middle East and North Africa

Les relations du Canada avec les pays du
Moyen-Orient et de l'Afrique du Nord

WITNESS:
(See back cover)

TÉMOIN:
(Voir à l'endos)

THE STANDING SENATE COMMITTEE ON
FOREIGN AFFAIRS

The Honourable George C. van Roggen, *Chairman*
The Honourable Martial Asselin, P.C., *Deputy Chairman*

The Honourable Senators:

Asselin	Lapointe
Bosa	Macquarrie
Croll	Murray
*Flynn	Nurgitz
Giguère	*Olson
Haidasz	Rowe
Hicks	van Roggen—(12)

**Ex Officio Members*

(Quorum 4)

LE COMITÉ SÉNATORIAL PERMANENT
DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES

Président: L'honorable George C. van Roggen
Vice-président: L'honorable Martial Asselin, C.P.

Les honorables sénateurs:

Asselin	Lapointe
Bosa	Macquarrie
Croll	Murray
*Flynn	Nurgitz
Giguère	*Olson
Haidasz	Rowe
Hicks	van Roggen—(12)

**Membres d'office*

(Quorum 4)

Published under authority of the Senate by the
Queen's Printer for Canada

Available from the Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

Publié en conformité de l'autorité du Sénat par
l'Imprimeur de la Reine pour le Canada

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

ORDER OF REFERENCE

Extract from the Minutes of the Proceedings of the Senate, Thursday, January 19, 1984:

"With leave of the Senate,

The Honourable Senator van Roggen moved, seconded by the Honourable Senator Asselin, P.C.:

That the Standing Senate Committee on Foreign Affairs be authorized to examine and report upon Canadian relations with countries of the Middle East and North Africa;

That the Committee be empowered to engage the services of such counsel and technical, clerical and other personnel as may be required for the purpose of the said examination and consideration of such legislation and other matters as may be referred to it, at such rates of remuneration and reimbursement as the Committee may determine, and to compensate witnesses by reimbursement of travelling and living expenses, if required, in such amount as the Committee may determine; and

That the papers and evidence received and taken on the subject during the First Session of the Thirty-second Parliament be referred to the Committee.

The question being put on the motion, it was—
Resolved in the affirmative."

ORDRE DE RENVOI

Extrait des Procès-verbaux du Sénat, le jeudi 19 janvier 1984:

«Avec la permission du Sénat,

L'honorable sénateur van Roggen propose, appuyé par l'honorable sénateur Asselin, C.P.,

Que le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères soit autorisé à faire une étude et un rapport sur les relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord;

Que le Comité soit autorisé à retenir les services d'avocats, de personnel technique, de personnel de bureau et autre dont il pourra avoir besoin aux fins de ladite étude et aux fins d'examiner les mesures législatives et autres questions qui peuvent lui être déférées, aux tarifs de rémunération et de remboursement qu'il pourra déterminer, et à indemniser les témoins en leur remboursant des frais de voyage et de subsistance, si nécessaire, aux montants qu'il pourra déterminer; et

Que les témoignages entendus et les documents recueillis à ce sujet au cours de la première session du trente-deuxième Parlement soient déférés au Comité.

La motion, mise aux voix, est adoptée.»

Le greffier du Sénat

Charles Lussier

Clerk of the Senate

MINUTES OF PROCEEDINGS

THURSDAY, MARCH 29, 1984
(3)

[Text]

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs met this day at 9:07 a.m., the Chairman, the Honourable Senator van Roggen presiding.

Present: The Honourable Senators Bosa, Giguère, Haidasz, Hicks, Macquarrie, van Roggen. (6)

Present but not of the Committee: The Honourable Senators Buckwold and Gigantes. (2)

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Mr. Peter Dobell.

Witness:

Ambassador Dean Brown, President, Middle East Institute, Washington, D.C.

The Committee resumed considerations of its order of Reference dated January 19, 1984.

The Chairman introduced the witness who made a statement and answered questions put to him by members of the Committee.

At 11:05 a.m. the Committee adjourned to the call of the Chair.

ATTEST:

PROCÈS-VERBAL

LE JEUDI 29 MARS 1984
(3)

[Traduction]

Le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères se réunit aujourd'hui à 9 h 07, sous la présidence de l'honorable sénateur van Roggen (président).

Présents: Les honorables sénateurs Bosa, Giguère, Haidasz, Hicks, Macquarrie et van Roggen. (6)

Présents mais ne faisant pas partie du Comité: Les honorables sénateurs Buckwold et Gigantes. (2)

Aussi présent: Du Centre parlementaire des affaires étrangères et du commerce extérieur: M. Peter Dobell.

Témoin:

M. l'ambassadeur Dean Brown, président, *Middle East Institute*, Washington, D.C.

Le Comité reprend l'étude de son Ordre de renvoi du 19 janvier 1984.

Le président présente le témoin qui fait une déclaration et répond aux questions des membres du Comité.

A 11 h 05, le Comité suspend ses travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

ATTESTÉ:

Le greffier intérimaire du Comité

John Desmarais

*Clerk of the Committee
pro tempore*

EVIDENCE

Ottawa, Thursday, March 29, 1984

[Text]

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs met this day at 9 a.m., to examine Canadian relations with countries of the Middle East and North Africa.

Senator George C. van Roggen (Chairman) in the Chair.

The Chairman: Honourable senators, this morning we are continuing the committee's study on Canada's relations with the countries of the Middle East and North Africa. We are indeed fortunate to have as a witness before the committee Ambassador Dean Brown, a distinguished American who is knowledgeable in Middle Eastern affairs. He is our first knowledgeable American witness and brings to the committee his view of the position of the United States with respect to the Middle East.

Ambassador Brown was a special advisor to President Ford and was the Special Presidential Envoy to Lebanon in 1976. He is currently President of the Middle East Institute, located in Washington, D.C., and has held that position since 1975. He has had a number of foreign postings, including that of the United States Ambassador to Jordan.

We appreciate the fact that the United States has a unique position in the Middle East and is probably the sole power with the potential to influence both sides in the dispute taking place there. We are interested in hearing Ambassador Brown's views on the position of the United States relative to the Middle East and the United States electoral process and the effect that that might have on that position.

I might also add that, as a young foreign service officer, Ambassador Brown served in St. John's, Newfoundland, and Ottawa many years ago. Following Ambassador Brown's presentation to the committee, Senator Hicks has kindly consented to be the lead questioner.

We have scheduled the last meeting of the committee for one week from today with respect to its study on Canada's relations with countries of the Middle East and North Africa. Next week we will hear from Mr. Terzi the Special Envoy of the PLO to the United Nations. As we discussed *in camera* recently, that will conclude the evidentiary portion of the hearings and we will then commence working on the report of the committee. That does not preclude the possibility of further testimony, but, as things stand at the moment, that is the plan.

I now call on Ambassador Brown to make his opening statement to the committee.

Ambassador Dean Brown, President, Middle East Institute, Washington, D.C.: Thank you, Mr. Chairman. At the outset let me say that it is nice to be back in Ottawa. I served here a little over 30 years ago and have noticed on my return visit that you have somewhat changed the skyline of the city.

TÉMOIGNAGES

Ottawa, le jeudi 29 mars 1984

[Traduction]

Le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères se réunit aujourd'hui à 9 heures pour examiner la question des relations du Canada avec les pays du Moyen-Orient et de l'Afrique du Nord.

Le sénateur George C. van Roggen (président) occupe le fauteuil.

Le président: Honorables sénateurs, nous poursuivons ce matin notre étude des relations du Canada avec les pays du Moyen-Orient et de l'Afrique du Nord. Nous avons le plaisir d'accueillir aujourd'hui M. l'ambassadeur Dean Brown, Américain distingué qui connaît à fond la question du Moyen-Orient. Comme il est notre premier témoin américain à être expert en la matière, il pourra nous éclairer sur la position des États-Unis.

M. Brown était conseiller spécial de M. Ford, lorsque ce dernier était président; il a de plus été envoyé présidentiel spécial au Liban en 1976. Il est actuellement président du *Middle East Institute* de Washington, D.C., poste qu'il occupe depuis 1975. Il a eu diverses affectations à l'étranger, dont celle d'ambassadeur des États-Unis en Jordanie.

Nous sommes conscients du fait que les États-Unis occupent une position unique au Moyen-Orient et qu'ils sont probablement la seule puissance qui puisse influencer les deux parties impliquées dans le conflit. Nous sommes intéressés à connaître les opinions de M. Brown sur la position des États-Unis face à la situation au Moyen-Orient ainsi que sur le processus électoral américain et l'influence que ce dernier pourrait avoir sur la position adoptée par les États-Unis dans cette région.

J'aimerais également ajouter qu'il y a de nombreuses années, alors qu'il était jeune agent des services extérieurs, M. Brown a servi à Saint-Jean de Terre-Neuve et à Ottawa. Je vous précise par ailleurs que le sénateur Hicks a accepté de poser la première question après la présentation de M. Brown.

Dans une semaine, notre Comité se réunira une dernière fois pour étudier les relations du Canada avec les pays du Moyen-Orient et de l'Afrique du Nord, nous accueillerons alors M. Terzi, délégué spécial de l'O.L.P. aux Nations unies. Comme nous en avons discuté récemment à huis clos, c'est ainsi que se termineront les témoignages entendus par notre comité; nous entreprendrons ensuite la rédaction de notre rapport. Ce programme n'est toutefois pas rigide et nous pourrions, si nous le jugeons nécessaire, entendre d'autres témoins.

J'invite maintenant Son Excellence, M. l'ambassadeur Brown à prendre la parole.

Son Excellence, M. l'ambassadeur Dean Brown, président, Middle East Institute, Washington, D.C.: Merci, monsieur le président. Permettez-moi tout d'abord de vous dire que je suis très heureux d'être de retour à Ottawa. J'ai servi dans la région il y a un peu plus de 30 ans et je dois assurer que la ville a bien changé.

[Text]

When speaking on the subject of American politics and policies in the Middle East, I should put it into perspective and tell you briefly where we are and why we are there. In the latter part of the 19th century and the early part of the 20th century, American interests in the Middle East, as such, were rather ephemeral. Its interest really consisted of two things. One, the educational and missionary efforts of American citizens, led to the founding of the American University located in Cairo, the University of Beirut in Lebanon, and Roberts College in Turkey. That is one facet of our interest in the Middle East. The other and it was slight at the time—concerned the discovery and exploitation of oil in Saudi Arabia in the 1930s by an American company by the name of Arambo.

It was not until after World War II that America's interest quickened in the Middle East. That overall interest can be broken down into four principal interests, and I think that Canada shares, generally, the same interests.

The first interest was part of a global interest by the United States and came from what might be called the humanitarian human rights strain that runs through American politics. Most particularly, that came about after World War II, or perhaps even went back as far as World War I with President Wilson's 14 points. It also goes back to the commitments made by Franklin Roosevelt during the war when, for instance, he told the King of Morocco that he looked sympathetically on the idea of Morocco attaining independence at some point; or when he met with the King of Saudi Arabia and said to him that the United States would never take any action which would harm the Arab cause. Those were two specific things.

It also goes back to the Inaugural Address of John F. Kennedy, Harry Truman's 4-point program of assistance, all the way to the human rights declarations made by President Carter when he said that human rights is at the basis of American foreign policy. That is a thread of concern which expresses itself globally, goes up and down in waves, and yet has special significance in the Middle East because it presents part of the dilemma that is the Arab-Israeli quarrel, with American sympathies going in both directions.

The second interest—and I am putting these in no particular order—is the United States position vis-à-vis the Soviet Union. In the Middle East we have a particularly difficult situation between the United States and the Soviet Union because, in contrast to Latin America or Western or Eastern Europe, no lines have really been drawn as to who is what and who should be where, and there has been a series of quarrels regarding that.

More specifically, in 1970, and again in 1973, the American forces were put on global alert, each time tripped by events that were happening in the Middle East.

[Traduction]

Avant de parler de la politique américaine au Moyen-Orient, j'aimerais placer la question dans le contexte approprié; je désire donc vous expliquer notre position actuelle et les événements qui nous ont amenés à l'adopter. A la fin du XIX^e et au début du XX^e siècle, les intérêts des États-Unis au Moyen-Orient n'étaient pas du tout ce qu'ils sont aujourd'hui; il s'agissait principalement d'efforts éducatifs et missionnaires, grâce auxquels les trois grands établissements suivants ont été mis sur pied: l'Université américaine du Caire, l'Université de Beyrouth au Liban et le Collège Roberts en Turquie. Il s'agit là d'une des facettes des intérêts américains au Moyen-Orient. Les autres intérêts, bien qu'ils ne fussent pas très importants à l'époque, visaient la découverte et l'exploitation de ressources pétrolières en Arabie saoudite dans les années 1930 par une société américaine, la société Aramco.

Ce n'est qu'après la Seconde Guerre mondiale que les États-Unis se sont vraiment intéressés au Moyen-Orient. Je crois que leurs intérêts peuvent être répartis en quatre grandes catégories, et que dans l'ensemble le Canada partage les mêmes intérêts.

Le premier intérêt était suscité par l'idéal nourri par les États-Unis au chapitre des droits de la personne, intérêt qui se reflète d'ailleurs dans les politiques du pays. Plus particulièrement, cet intérêt s'est manifesté après la Seconde Guerre mondiale, peut-être même après la Première Guerre mondiale avec la présentation de la politique en 14 points du président Wilson. Cet intérêt remonte également aux engagements pris par Franklin Roosevelt pendant la guerre lorsque, par exemple, il a dit au Roi du Maroc qu'il acceptait le principe d'un Maroc indépendant ou lorsqu'il a rencontré le Roi de l'Arabie saoudite et qu'il lui a dit que les États-Unis ne prendraient jamais de mesures qui pourraient nuire à la cause arabe. C'étaient là des engagements précis.

Cet intérêt remonte également au discours d'inauguration de John F. Kennedy, du programme d'aide en quatre étapes de Harry Truman, aux déclarations sur les droits de la personne faites par le président Carter lorsqu'il a dit que les droits de la personne représentaient le fondement même de la politique étrangère des États-Unis. Il s'agit d'une préoccupation qui s'est manifestée de façon globale, à certains moments plus qu'à d'autres, et qui a pourtant une importance particulière au Moyen-Orient puisqu'elle représente une partie du dilemme qu'est le conflit israélo-arabe; par ailleurs, le soutien américain est partagé.

Le deuxième intérêt—et je tiens à vous assurer que ma liste n'a pas été établie par ordre d'importance—concerne la position des États-Unis face à l'Union soviétique. Au Moyen-Orient, il existe une situation particulièrement difficile entre les États-Unis et l'Union soviétique parce que, contrairement à la situation qui existe en Amérique latine, en Europe de l'Est ou de l'Ouest, aucune démarcation n'a été établie dans cette région, ce qui a en fait donné lieu à toute une série de querelles.

Plus précisément, en 1970, et encore une fois en 1973, les forces américaines ont été mises en état d'alerte totale, en raison d'événements qui se produisaient au Moyen-Orient.

[Text]

The United States difficulties with the Soviet Union over the Middle East really go right back to the end of the World War I, when the Soviets established the autonomous Republic of Azerbaïdjan, and the United States, Britain and others pushed them out. That created tension between the two countries.

The third interest is Israel, and Israel, we know, became independent in 1948. 12 minutes after it declared its independence, the President of the United States recognized that country, and 15 minutes later the Soviet Union recognized it. The United States interest in Israel was a phenomenon basically of World War II. Resolutions were passed by 36 states before 1948 urging the United States to support an independent state of Israel. That was part of the platforms of the two major political parties at that time. So, Truman was responding, as I said, to a heart-felt, widespread desire on the part of the American people to see an independent state of Israel.

Senator Hicks: When you say "36 states," do you mean the legislature of those 36 states?

Mr. Brown: The 36 states passed resolutions calling on Congress to—

Senator Hicks: Not just the state governments, but the state legislatures?

Mr. Brown: Yes. There is a language barrier everywhere one goes, but that is basically what I meant.

The American support of Israel at that time was largely political. The United States did not go into arms with Israel until the time of Jack Kennedy when he provided the first Hawk missiles. The first offensive missiles given to Israel were given by Johnson.

The fourth interest is access to Middle East oil, which, essentially, entered into the consciences of the American people in the 1970s, as it entered into all our consciences in the 1970s. That was the first time we recognized its importance. These four interests create paths which cross and re-cross human rights. Despite American adherence to the principle of self-determination, the American government at a certain time felt no compunction in deserting the Kurds when it felt it was in the interest of a better relationship with the Shah.

On the whole question of Palestinians, we see a large panoply of statements made by leading politicians. Back in his early days, President Carter called for a homeland. Under the Reagan proposal of a year ago last September there is no talk of a homeland and no question of a Palestinian state but, rather, the creation of something closely related to Jordan.

Al Saunders, one of the intellectuals of the Democratic Party, said in 1976 that the Palestinian issue was central to the solution of the Arab-Israeli problem. That statement really has been disputed ever since.

The Chairman: Would you repeat that?

[Traduction]

Le différend américano-soviétique à l'égard de la situation au Moyen-Orient remonte à la fin de la Première Guerre mondiale, quand les Soviétiques ont créé la République d'Azerbaïdjan, et que les États-Unis, la Grande-Bretagne et les autres pays les ont chassés de la région. Cet événement a créé de graves tensions entre les deux pays.

Le troisième intérêt est Israël, État qui, nous le savons, est devenu indépendant en 1948. Douze minutes après avoir déclaré son indépendance, le pays était reconnu par le président des États-Unis et, quinze minutes plus tard, par l'Union soviétique. L'intérêt manifesté par les États-Unis envers Israël était principalement un phénomène de la Seconde Guerre mondiale. Des résolutions avaient été adoptées par 36 États avant 1948 pour encourager les États-Unis à appuyer un État israélien indépendant. Cela faisait partie des programmes des deux partis politiques à l'époque. Ainsi, la position du président Truman était motivée, comme je l'ai dit, par un désir profond général chez le peuple américain de voir se former un État israélien indépendant.

Le sénateur Hicks: Quand vous dites 36 États, parlez-vous de l'assemblée législative de ces 36 États?

M. Brown: Trente-six États ont adopté des résolutions demandant au Congrès de...

Le sénateur Hicks: Il ne s'agit pas simplement du gouvernement de l'État, mais de son assemblée législative?

M. Brown: C'est exact. Il existe toujours des obstacles linguistiques partout où on va, mais c'est ce que je veux dire.

L'appui accordé à Israël par les États-Unis à cette époque était largement de nature politique. Les États-Unis n'ont fourni d'armes à Israël qu'à compter du moment où Jack Kennedy lui a fourni les premiers missiles Hawk. Les premiers missiles offensifs d'Israël venaient du président Johnson.

Le quatrième intérêt concerne l'accès au pétrole du Moyen-Orient; essentiellement, cet intérêt s'est manifesté chez les Américains au cours des années 1970, plus particulièrement à la fin de la décennie quand, pour la première fois, tous sont alors devenus conscients de son importance. Ces quatre intérêts chevauchent en quelque sorte les droits de la personne. En dépit de son respect du principe de l'indépendance, le gouvernement américain n'a pas hésité à un certain moment à abandonner les Kurdes lorsqu'il croyait qu'il pourrait ainsi avoir de meilleures relations avec le Schah.

Quant à la question des Palestiniens, nous entendons toute une panoplie de déclarations des principaux hommes politiques. A ses débuts, le président Carter disait qu'il fallait une patrie. Dans la proposition Reagan, présentée il y a un an en septembre dernier, on ne parle pas de partie ou d'État palestinien, mais de la création d'une entité étroitement liée à la Jordanie.

Al Saunders, un des intellectuels du Parti démocratique, a dit en 1976 que la question palestinienne était un élément central du règlement du conflit israélo-arabe. Cette déclaration a sans cesse été mise en doute depuis.

Le président: Pourriez-vous répéter ce que vous venez de dire?

[Text]

Mr. Brown: He said that the Palestinian issue is central to the solution of the Arab-Israeli problem. This is often disputed, because many people have said that it is a quarrel between existing nations; that is to say, the people who should settle the quarrel are the Egyptians, the Jordanians, the Saudi Arabians; they are the people who should be negotiating with Israel and not the Palestinians or their representatives.

The Chairman: That would be a negotiation to arrive at a solution of the Palestinian problem still?

Mr. Brown: Yes.

The Chairman: Surely, it is a fact that that problem which must be settled is not in dispute?

Mr. Brown: The problem has to be settled. I will come back to this a later, if I may.

As we have varied in our approach to what Palestinians should have, we have also varied in our approach to what we should be doing with the Soviets. The real question is: Should we bring them in to search for a solution, or should we keep them out? You might say that in the period right after 1967 the thought was to bring the Soviets in. The aim was to go to some type of Geneva conference, under the chairmanship of the United States and the Soviet Union, which would be putting the Soviets into a peace-making process. Henry Kissinger said, "We will keep the Soviets out; we will not deal with them in any meaningful way until the very end of the process." In 1977 President Carter issued the famous October communique with the Soviets which brought the Soviets squarely back in, and again there was talk about an international conference. That was followed, of course, by Mr. Sadat's visit to Jerusalem which, for a time put an end to that type of discussion.

Since Mr. Reagan has been President, we have swung back to the idea that there should be no participation by the Soviet Union in the discussion of peace in the Middle East. Secretary of State Haig attempted to subordinate the whole Arab-Israeli quarrel to the creation of an anti-Soviet alliance in the Middle East. That was his strategic consensus.

Today, I think the United States finds itself in a state of flux as to where it really wants to go and as to where it will come out in all of this, with decisions not really to be made until after the election. Recently, we have signed with Israel a strategic co-operation agreement. This was, as you know from reports in the newspapers, a political, rather than a military, decision which was opposed by the Pentagon. I do not think we need go into that, unless you want to at some time, Mr. Chairman, but it will lead to constantly higher aid programs for Israel to pay for what is going on, and with a great deal of congressional earmarking of available funds which will lower amounts of assistance available for other places in the world.

I should like to give you one quotation which shows the Soviet thinking in a better light. The other day Senator Hart said, "Without Israel, the map of the Middle East might long

[Traduction]

M. Brown: Il a dit que la résolution de la question palestinienne était essentielle au règlement du problème israélo-arabe. Cette déclaration a souvent été mise en doute depuis parce que bon nombre de gens disent qu'il s'agit d'un différend entre deux nations, c'est-à-dire que seules l'Égypte, la Jordanie et l'Arabie saoudite devraient participer aux discussions visant le règlement du conflit. Ce sont elles qui devraient négocier avec Israël, et non pas les Palestiniens ou leurs représentants.

Le président: Il s'agirait des négociations visant à régler le problème palestinien?

M. Brown: C'est exact.

Le président: C'est de toute évidence le problème qu'il faut régler?

M. Brown: Oui, le problème doit être réglé. J'y reviendrai un peu plus tard.

Nous avons changé notre façon de déterminer ce que les Palestiniens devraient avoir, et nous avons également changé nos positions sur ce que nous devrions faire avec les Soviétiques. La vraie question est la suivante: devrions-nous demander aux Soviétiques de se joindre à nous pour trouver une solution au problème? Immédiatement après 1967, on songeait à leur demander de nous aider. L'objectif était de tenir une conférence du genre de celle de Genève, sous la présidence conjointe des États-Unis et de l'Union soviétique; ainsi, les Soviétiques auraient pu participer à un processus visant à assurer le maintien de la paix. Henry Kissinger a décidé d'écarter les Soviétiques; il a décidé de n'avoir des discussions sérieuses avec eux qu'à la fin du processus. En 1977, le président Carter a présenté le célèbre communiqué d'octobre qui a permis aux Soviétiques de participer au processus; on parlait encore une fois de conférence internationale. Évidemment, cet événement a été suivi de la visite de M. Sadat à Jérusalem ce qui a mis fin, pour une certaine période, à ce type de discussion.

Depuis que M. Reagan a accédé à la présidence, nous sommes revenus à l'idée que l'Union soviétique ne devrait pas participer à un débat sur la paix au Moyen-Orient. Le secrétaire d'État, M. Haig, a essayé de subordonner tout le conflit israélo-arabe à la création d'une alliance anti-soviétique au Moyen-Orient. C'était là sa stratégie.

Aujourd'hui, je crois que les États-Unis changent continuellement de position à cet égard et je doute fort qu'une décision soit prise avant les élections. Nous avons récemment, signé, avec Israël, une entente de coopération stratégique. Comme les journaux en ont fait rapport, c'était une décision politique plutôt que militaire; le Pentagone s'y opposait d'ailleurs. Je ne crois pas que nous ayons besoin d'en étudier les détails, à moins que vous n'estimiez le contraire, monsieur le président; cette entente assure à Israël des programmes d'aide toujours plus importants pour lui permettre de payer les coûts de la lutte actuellement et, en raison d'une affectation toujours plus grande par le Congrès des ressources aux secteurs qui les intéressent, cela entraînera une baisse de l'aide offerte aux autres régions du monde.

J'aimerais vous présenter une citation qui vous indiquera de façon plus claire comment certains perçoivent les Soviétiques. Le sénateur Hart a dit l'autre jour: «Sans Israël, la carte du

[Text]

since have turned red and Soviet expansion would have continued unchecked." This is a political thought that wanders through at this time, when we are involved in an electoral campaign, at which time we tend to oversimplify everything. Certainly, the statement is not true historically. Both Afghanistan and Ethiopia stand on the edge of the Middle East. Each of them has been moved under the control of the Soviets, and there has been no effort or action by Israel to stop that. Why should there be? Of course, the Egyptians under Sadat threw the Soviets out of Egypt for their own internal reasons.

The Chairman: Is it not correct that Senator Hart was campaigning in New York when he made that statement?

Mr. Brown: Yes. I brought his hopeful statement along because it is a very fine statement. He has managed to oversimplify and condense all history of the Middle East into two paragraphs.

The United States has said basically that since 1967, or perhaps 1968 or 1969, its interests have really been menaced by the continuation of the Arab-Israeli wars and, therefore, it should do something about it. What is decided—and it is the theme of what has been going on since—was that the United States should step into the middle somehow and offer good offices, arbitration or whatever was required. We see this in a series of events, going back to Henry Kissinger's shuttle diplomacy, followed up with Camp David and, more recently, the Reagan plan. The Camp David peace effort was the culmination of this attempt of the United States to get in the middle and to help the parties get together. It was a noble effort. It created Israeli-Egyptian peace and ruled out war. Henry Kissinger once said, when talking about this, that there would be no war in the Middle East without Egypt. He also made another important statement, namely, that there can be no peace without Syria. These are the things that we should remember.

The Camp David agreement, of course, was fatally flawed by framework II, that is, the autonomy talks which have gone on for years and are in a state of suspension now. That was recognized in the Reagan plan which, although it was based on Camp David, essentially said that we have to move beyond that and set up some principles for settlement. You will remember that the Reagan plan was received very coolly and was turned down flatly by both Israel and the PLO. Most of the other Arab leaders were also pretty cool to it. I can only think of two who really took a positive approach to it, namely, King Hussein of Jordan and King Hassan of Morocco.

The plan was revived in 1983, and now it has totally disappeared with the electoral campaign. The thing we have to remember, in thinking about Mr. Reagan, is that he said on several occasions that the Reagan plan is the most important foreign policy accomplishment during his time in office. I think that it has something in it for the future.

When I say that the United States has positioned itself as an arbitrator, as a matter of fact what you said, Mr. Chairman, about the United States ability is right and wrong. What the United States has said is that it is the only nation with access

[Traduction]

Moyen-Orient serait devenue rouge il y a longtemps et l'expansion soviétique n'aurait pu être arrêtée». Cette pensée politique émerge en période de campagne électorale, où on a tendance à simplifier les choses à l'extrême. Certainement, au point de vue historique, cette déclaration est fautive. L'Afghanistan et l'Éthiopie sont à la limite du Moyen-Orient. Quand ces deux pays ont été placés sous le contrôle des Soviétiques, Israël n'a pas cherché à arrêter l'URSS. De toute façon, pourquoi l'aurait-il fait? Évidemment, les Égyptiens, sous Sadate, ont forcé les Soviétiques à quitter l'Égypte pour leurs propres raisons internes.

Le président: N'est-il par exact que le sénateur Hart était à New York quand il a fait cette déclaration?

M. Brown: C'est exact. Je vous ai cité cette remarque parce que je la trouve excellente. Le sénateur Hart a réussi à simplifier à l'extrême toute l'histoire du Moyen-Orient et à la condenser en deux paragraphes.

Les États-Unis ont dit, fondamentalement, que depuis 1967, peut-être 1968 ou 1969, que leurs intérêts avaient vraiment été menacés par le différend israélo-arabe et, qu'ils tâchaient donc de régler celui-ci. Ils ont décidé, et c'est le thème qu'on emploie depuis, que les États-Unis interviendraient et adopteraient le rôle de modérateur. Cette politique est illustrée de bien des façons, par la navette diplomatique d'Henry Kissinger, par les accords de Camp David et, plus récemment, par le plan Reagan. L'effort de paix de Camp David était le résultat du désir des États-Unis d'aider les parties à se rencontrer et à discuter de la question. C'était bien magnanime de leur part; on est ainsi arrivé à une paix israélo-égyptienne et à la fin du conflit armé. Henry Kissinger a dit un jour, lorsqu'il parlait de cette question, qu'il n'y aurait pas de guerre au Moyen-Orient sans l'Égypte. Il a également dit une autre chose importante, soit qu'il ne peut pas y avoir de paix sans la Syrie. Ce sont des éléments que nous ne devrions pas oublier.

L'accord de Camp David, évidemment, avait une grande faiblesse, soit la phase II relative aux discussions d'autonomie qui se déroulent depuis des années et qui sont actuellement en suspens. Ce facteur a été reconnu dans le plan Reagan lequel, bien qu'il fût fondé sur le Camp David, prévoyait fondamentalement qu'il fallait aller plus loin et établir des principes pour un règlement du conflit. Vous vous souviendrez que le plan Reagan a été froidement accueilli et rejeté catégoriquement par Israël et l'OLP. La plupart des autres dirigeants arabes de la même façon. Je ne peux penser qu'à deux dirigeants qui l'ont accepté de façon positive, le Roi Hussein de Jordanie et le Roi Hassan du Maroc.

Ramené en 1983, le plan a maintenant été mis en veilleuse en raison de la campagne électorale. Lorsque nous pensons à M. Reagan, nous devons nous souvenir qu'il a dit à plusieurs reprises que le plan était sa plus grande réalisation à titre de président, au chapitre de la politique étrangère. Je crois que c'est prometteur.

Je dis que les États-Unis jouent le rôle de modérateur et votre remarque, monsieur le président, sur l'habileté des États-Unis a du vrai et du faux. Les États-Unis ont dit être la seule nation à avoir accès à toutes les parties; ils entretiennent des

[Text]

to all the parties—namely, it has a relationship with Israel and a relationship with the Arab states. The point is that it does not have access to all the parties; it has access to the states and nations in the area. One of the parties, the one you will be hearing from next week, is ignored in this. The United States does not view the PLO as one of the parties to be brought into discussions.

Henry Kissinger, in the shuttle diplomacy Sinai I, agreed that the United States would not negotiate with the PLO unless it met certain pre-conditions, of which we are all aware. You will notice in the literature now that this has moved to the stage where the United States will not talk to the PLO. There is a lot of difference between “negotiate” and “talk.”

We have a rule now that officials, the executive, cannot talk in any way with the PLO. The case of Andy Young, in the U.N., is an example of what happens when someone does.

The Chairman: Even at the lower level?

Mr. Brown: There is to be no contact. In the olden days, when the Algerians were struggling for independence and representation in the United States, they could see people in the State Department up to a certain level.

The Chairman: As we do in Canada.

Mr. Brown: That is right. There is to be no contact at all, which is rather ridiculous because, of course, there is an enormous number of contacts with Americans. All sorts of people, such as congressmen, senators, state representatives and journalists, meet with the PLO. There has constantly been a series of unofficial-type, semi-government contacts. As you may have noticed in the press, even under the Reagan administration there have been many hours of talks with a man from a private institution in New York, theoretically passing messages back and forth.

I do not see that, as far as the Middle Eastern world is concerned, in the future the United States will be able to maintain this position as the neutral arbiter, the even-handed umpire. Some events have interfered with that, such as the Lebanon Strategic Co-operation Agreement, the attitudes in the U.N. taken by the United States, the inability of the United States to influence further construction of settlements, and now the fuzziness on the issue of Jerusalem. These are all things that led to King Hussein's recent outburst, which he has now repeated three or four times. What he is saying represents much of the feeling of people in states in the Middle East friendly to us.

I think it is doubtful that the United States will be able to inject military power into the area in the way we had hoped to do early in President Reagan's administration. I do not see our getting any more “facilities,” which is the nice euphemism for “bases.”

Our economic power has declined. The United States' percentage of trade in the Middle East is declining. That is not only related to the fact that the Japanese and Europeans are

[Traduction]

relations avec Israël et avec les États arabes. Le fait est qu'ils n'ont pas accès à toutes les parties, mais seulement aux États et aux nations de la région. Une des parties, celle dont vous accueillerez des représentants la semaine prochaine, est complètement oubliée. Les États-Unis ne jugent pas que l'O.L.P. a droit de parole.

Henry Kissinger, dans son plan diplomatique Sinai I, a reconnu que les États-Unis ne négocieraient pas avec l'O.L.P. à moins que cette dernière ne respecte les conditions que nous connaissons tous. Aujourd'hui, tous, et non seulement les médias, disent que les États-Unis ne parleront même pas à l'O.L.P.. Parler à quelqu'un et négocier avec lui sont deux choses très différentes.

Le gouvernement a maintenant décidé que les représentants et les dirigeants américains ne peuvent avoir aucune forme de communication avec l'O.L.P. L'affaire Andy Young aux Nations unies indique bien ce qui se produit lorsque quelqu'un ne respecte pas ce règlement.

Le président: Même s'il s'agit de subalternes?

M. Brown: Il ne doit avoir aucun contact. Jadis, lorsque les Algériens luttèrent pour obtenir leur indépendance et avoir des représentants aux États-Unis, ils pouvaient parler à des représentants du Département d'État, jusqu'à un certain palier.

Le président: Comme nous le faisons au Canada.

M. Brown: C'est exact. Il doit n'y avoir aucun contact, ce qui est plutôt ridicule parce que, évidemment, il existe un très grand nombre de contacts avec le public américain. Diverses personnes, des députés au Congrès, des sénateurs, des représentants des États et des journalistes rencontrent des représentants de l'O.L.P.. Il y a toujours eu une série de contacts semi-gouvernementaux non officiels. Comme vous l'avez peut-être lu dans la presse, même sous l'administration Reagan, il y a eu de nombreuses heures de discussions avec un représentant d'une institution privée à New York, lequel, en théorie, achevait les messages.

Je ne crois pas, en ce qui a trait au Moyen-Orient, que les États-Unis pourront continuer de jouer ce rôle de modérateur. Certains événements ont gêné cette position, comme l'entente de coopération stratégique libanaise, et l'attitude adoptée par les représentants américains aux Nations unies, l'inaptitude des États-Unis à influencer sur l'aménagement d'autres établissements et l'incertitude entourant la question de Jérusalem. Ce sont tous là des facteurs qui ont poussé le Roi Hussein à faire sa célèbre déclaration; il l'a d'ailleurs répétée à trois ou quatre reprises depuis. Ce qu'il dit représente, dans l'ensemble, l'opinion des gens qui vivent dans des États du Moyen-Orient qui entretiennent des relations amicales avec les États-Unis.

Je doute que les États-Unis puissent bâtir une puissance militaire dans la région comme nous espérons les voir le faire peu après l'accession de M. Reagan à la présidence. Je ne crois pas que nous établirions d'autres bases.

Notre puissance économique a chuté. Les activités commerciales des États-Unis au Moyen-Orient diminuent, non seulement parce que les Japonais et les Européens redoublent

[Text]

working harder at it, but because decisions are being made to turn elsewhere.

Of course, as control of oil production and downstream facilities is absorbed more and more by the oil-producing nations, the ability of the United States to influence decisions on flows of oil will diminish as well.

Senator Bosa: I should like to clarify what Ambassador Brown said a moment ago regarding decisions being made to look elsewhere. Is it the United States' manufacturers who are looking elsewhere for markets?

Mr. Brown: Let me give you an example. When Kuwait, a few months ago, made the decision to buy the European airbus, the Minister of Transport announced that we had decided to buy the airbus, rather than an American aircraft, for political reasons. I would also draw your attention to some of the things that happened in Canada in 1980.

There are two other gut problems that we have to deal with. One is Arab-Israeli related, and one is not. The other one, of course, is Iran-Iraq. There is a host of bilateral problems that affect our foreign policy there, such as there is in Libya where, in a sense, we may have puffed up Quaddafi beyond the level we should have. We must also consider the tilt between Algeria and Iran and the tilt between Pakistan and India. We must also consider the question of the financing of Egypt and what we do about Afghanistan, if anything.

There are significant differences between today and the past. In 1958, the United States sent 15,000 marines to Lebanon. One was killed in an automobile accident, and they left with honour and they left with peace to return to their country. Today, after hundreds of dead, there is no peace and very little honour.

The United States desperately wanted a stable Lebanon, with the Soviet client, Syria, discredited. It also wanted a second Arab country, after Egypt, to sign a separate peace treaty with Israel. I think it now appears that these aims were mutually contradictory.

We see Syria emerging unscathed and on the way to becoming a Middle East power broker of the nature it was not before. This is remarkable, given the miserable showing of the Syrian forces in the war against Israel in 1982, where essentially what they did was to sue for peace and leave the PLO in the lurch.

There is still a central government in Lebanon, but, of course, it consists of about 10 acres around the Baabda Palace, and the rest is in the hands of other people. Lebanese-Israeli peace is in the scrapbooks of history.

The U.S. withdrawal has led to a loss of face, and it has put a dead halt to the peace initiative. Once again, you will see that in King Hussein's reaction. Despite great force and the use of gunboat diplomacy, the United States came out a loser. It was not in the hopes of many of the politicians. Lebanon did not turn out to be the son of Grenada.

[Traduction]

d'efforts dans ce domaine, mais aussi parce qu'on essaie de trouver de nouveaux débouchés.

Évidemment, plus les pays producteurs de pétrole étendent leur contrôle de la production pétrolière et des installations de traitement, plus l'influence des États-Unis dans ce domaine diminue.

Le sénateur Bosa: Je voudrais éclaircir les propos que l'ambassadeur Brown a tenus il y a quelques instants concernant la décision de trouver de nouveaux débouchés. Est-ce que ce sont les fabricants américains qui cherchent de nouveaux débouchés?

M. Brown: Laissez-moi vous donner un exemple. Lorsque le Koweït a décidé, il y a quelques mois, d'acheter l'airbus européen, le ministre des Transports a annoncé que nous avions décidé d'acheter l'airbus au lieu de l'avion américain pour des raisons politiques. Je voudrais également attirer votre attention sur certains événements qui se sont produits au Canada en 1980.

Deux autres problèmes fondamentaux restent à régler. Le premier concerne le conflit israélo-arabe et le second, évidemment, le conflit entre l'Iran et l'Iraq. Il existe toute une gamme de problèmes bilatéraux qui influent sur notre politique étrangère dans cette région, tout comme en Libye, où en un sens, nous avons laissé Kadhaf se gonfler d'orgueil. Nous devons également tenir compte de la situation entre l'Algérie et l'Iran, et entre le Pakistan et l'Inde, de la question du financement de l'Égypte et de ce que nous devons faire à propos de l'Afghanistan, s'il y a lieu.

Il existe de grandes différences entre le passé et le présent. En 1958, les États-Unis ont envoyé 15,000 «marines» au Liban. Un d'entre eux a été tué dans un accident de voiture. On a alors quitté le Liban avec fierté et dans la paix pour rentrer au pays. Aujourd'hui, des centaines de gens sont morts, mais il n'y a toujours pas de paix et on ressent très peu de fierté.

Les États-Unis voulaient désespérément stabiliser le Liban et discréditer le client soviétique, la Syrie. Ils voulaient également qu'un deuxième pays arabe, après l'Égypte, signe un traité de paix distinct avec Israël. Je crois que ces deux objectifs étaient contradictoires.

La Syrie est sortie de cette situation indemne et est en train de devenir une des principales puissances du Moyen-Orient. C'est tout à fait remarquable étant donné la piètre performance des forces syriennes lors du conflit qui les a opposées à Israël en 1982, alors qu'elles cherchaient essentiellement à instaurer la paix et à créer des ennuis à l'O.L.P.

Il y a toujours un gouvernement central au Liban mais, évidemment, il occupe environ 10 acres autour du palais Baabda et le reste se trouve entre les mains d'autres personnes. La paix entre le Liban et Israël n'est plus que de l'histoire ancienne.

Les États-Unis, en se retirant, ont perdu la face et ont mis fin à l'initiative de paix. Encore une fois, la réaction du roi Hussein le prouvera. Malgré l'impressionnant étalage de force et le recours à la politique de la canonnière, les États-Unis sont sortis perdants de cette situation, au grand désespoir de bon nombre d'hommes politiques. Le Liban n'était pas la Grenade.

[Text]

Israel is, of course, more divided than ever because of Lebanon. We have seen Prime Minister Gegin leave office and not even reappear for a recent vote which essentially led to the fall of the Shamir government. Mr. Begin was the only deputy who did not attend.

Senator Gigantes: That may be attributed to his health.

Mr. Brown: Yes.

Senator Gigantes: Was he so sick that he could not go?

Mr. Brown: I do not know about that because he has appeared elsewhere. I think he feels so discouraged by the whole situation that he feels shattered. There is enough fault for everyone, so I am not going to try to pinpoint the blame on anyone.

The Iran-Iraq situation, despite the recent tilt by the United States towards Iraq, is barely perceptible. We have no influence or control over it, and it seems to be heading towards further tragedy. I do not know if the permanent under-secretary of the Iraqi foreign office came to Canada, but he has made two tours of the United States, and I think they are rather significant because he says, "You have to stop us committing mutual suicide in the Gulf. You have to prevent our using every weapon we have to hurt Iran in order to get Iran to stop hurting us." When you ask him, "What do you expect us to do exactly?" his reply is, "We don't know; we are not a superpower; you are." That is an approach which confronts us with many problems, as we think about it.

Senator Hicks: He is some years late in making his observation.

Mr. Brown: I cannot quite believe it when he says that. He has served 20 years in the United States. He should know better.

What we are probably really interested in is what other constraints affect the United States in this matter. On the Middle East, the executive is incapable of acting as it wishes. With immense strength and immense pain, it can, at times, take certain actions and force those actions through a reluctant Congress, actions to which Israel objects. The two examples are the F15s and the AWACS for Saudi Arabia. However, it has been totally unable, for several years now, to get the aid packages for Jordan through.

The executive, of course, is divided among itself, but it is Congress that reigns in the executive. I do not know if you have read that wonderful article by Congressman Lee Hamilton on foreign affairs some months ago in which he said that there are 536 Secretaries of State in the United States: one in the executive, 100 in the Senate and 435 in the House. I think there is a great deal of truth to that. Perhaps you gentlemen feel the same way.

Senator Macquarrie: We have only three.

Mr. Brown: At the same time, of course, we have this proliferation of subcommittees in our Congress which constantly knocks the executive to pieces because they spend all of their time over to testify. The people in near Eastern Affairs have

[Traduction]

Israël, évidemment, est beaucoup plus divisé que par le passé en raison du Liban. Le premier ministre Begin a démissionné et n'a même pas participé au récent scrutin qui a entraîné la chute du gouvernement Shamir. M. Begin était le seul à être absent.

Le sénateur Gigantes: C'était peut-être à cause de sa santé.

M. Brown: Oui.

Le sénateur Gigantes: Était-il malade au point de ne pas pouvoir y aller?

M. Brown: Je ne sais pas, car on l'a vu ailleurs. Je crois que la situation le décourage et le bouleverse au plus haut point. Mais comme beaucoup de gens sont coupables, je n'essaierai pas de critiquer qui que ce soit.

Il est difficile de saisir le rôle que jouent les États-Unis dans le conflit entre l'Iran et l'Irak même si, récemment, il sont penché du côté de l'Irak. Nous n'exerçons aucune influence ou contrôle sur ce conflit qui semble devenir de plus en plus tragique. Je ne sais pas si le sous-secrétaire des Affaires étrangères de l'Irak est venu au Canada, mais il a fait deux voyages aux États-Unis et je crois qu'ils ont été importants parce qu'il nous a dit: «Vous devez nous empêcher de nous suicider dans le Golfe. Vous devez nous empêcher d'utiliser toutes les armes que nous avons pour faire du mal à l'Iran afin de l'arrêter de nous en faire aussi.» Lorsque nous lui avons demandé ce qu'il attendait de nous, il nous a répondu: «Nous ne le savons pas; nous ne sommes pas une superpuissance; c'est vous qui l'êtes.» C'est une approche qui nous pose énormément de problèmes.

Le sénateur Hicks: C'est avec quelques années de retard qu'il a fait cette remarque.

M. Brown: J'ai du mal à le croire lorsque je l'entends, lui qui a servi les États-Unis pendant 20 ans.

Ce qui nous intéresse vraiment, ce sont les autres problèmes qui touchent les États-Unis. Pour ce qui est du Moyen-Orient, l'Administration est incapable d'agir comme elle le désire. Il lui arrive parfois, avec peine et misère, de prendre certaines mesures et de les faire adopter par un Congrès déjà réticent, mesures auxquelles Israël s'oppose. Les deux exemples sont le F15 et les AWAC vendus à l'Arabie saoudite. Toutefois, l'Administration n'a pas réussi au cours des dernières années à fournir l'aide voulue à la Jordanie.

L'Administration, évidemment, est partagée mais c'est le Congrès qui règne. Je ne sais pas si vous avez lu l'excellent article sur les affaires étrangères que Lee Hamilton, membre du Congrès, a rédigé il y a plusieurs mois et dans lequel il affirmait qu'il y a 536 secrétaires d'État aux États-Unis; un au sein de l'Administration, 100 au Sénat et 435 à la Chambre. Je crois qu'il y a du vrai dans ce qu'il dit. Vous êtes peut-être du même avis.

Le sénateur Macquarrie: Nous n'en avons que trois.

M. Brown: Nous avons aussi toute une gamme de sous-comités qui chambardent constamment l'Administration parce qu'ils passent tout leur temps à témoigner. Les responsables

[Text]

very little to do with policy; they spend most of their time testifying.

Recently, I attended one of these subcommittees with some visitors and I was amazed. The subcommittee was under the chairmanship of Congressman Scheuer of New York, who runs a subcommittee on population. At that time, they brought in some experts from AID. AID has two PhDs on population on its staff. On Congressman Scheuer's subcommittee staff, however, there are seven PhDs who are population experts. That is perhaps more than there are in the rest of the U.S. government put together.

Senator Hicks: And probably more than Yassir Arafat has.

Mr. Brown: Exactly. We all know about single-interest politics, votes and money, and how important they are in an electoral year and, of course, every other year now is an electoral year. The system is sort of breaking down. We have had only one economic assistance bill in the last four or five years. For the rest of the time, the country operates on continuing resolutions. This means that changes in aid programs can only be made at the margin by trade. No new initiatives can get through the system.

The latest issue, and a very dangerous one, is Jerusalem. I do not know if you have read Bill Safire's column in last Monday's *New York Times*. He recalled a meeting that he had with President Reagan back in 1980 when President Reagan was running for office. President Reagan had already said at that time that he planned to move the embassy, and Safire asked the President if he planned to dramatize this pledge. Reagan replied that he did not want to get into trouble the way Joe Clark had.

The Chairman: So, in spite of what is going on in the United States today, they are conscious of what we went through here?

Mr. Brown: That is right. I produced at that time a paper in the Middle East Institute which I would be glad to give you, Mr. Chairman. It was written by one of your great diplomatic people, Ralph Collins. It is entitled "Jerusalem: The Canadian Experience". From that, we produced a three or four page paper which we then circulated throughout the political mechanism in the United States at that time and, as I said previously, we are no longer republishing it and will recirculate it all over again.

The Chairman: I think we may be able to photocopy this paper and circulate it to any members of the committee, particularly the Conservative members who may be interested in reading it.

Mr. Brown: I do not know whether this paper will have any effect in the United States at all. I do not think it had any effect the last time we circulated it if, in fact, people read it. However, one thing we all know in my country is that the mistakes one nation makes do not seem to affect the ability of another nation to make the same mistake. Machiavelli pointed this out, as did other experts. However, there will be some

[Traduction]

des affaires du Proche-Orient s'intéressent très peu aux politiques; ils passent la plupart de leur temps à témoigner.

J'ai assisté récemment à une audience d'un de ces sous-comités avec certains invités et j'ai été étonné. Le sous-comité était présidé par M. Scheuer, de New York, qui est chargé du sous-comité sur la population. Ce dernier avait invité des spécialistes de l'AID, qui compte deux docteurs en démographie au sein de son personnel. Toutefois, le sous-comité de M. Scheuer groupe sept experts en démographie qui ont un doctorat. C'est peut-être plus que ce que compte l'ensemble de l'Administration américaine.

Le sénateur Hicks: Et peut-être plus que n'en a Yasser Arafat.

M. Brown: Exactement. Nous savons ce que sont les politiques partisans, les votes et l'argent, et nous savons à quel point ils sont importants au cours d'une année électorale. Évidemment, on a une année électorale tous les deux ans. Le système commence à s'effriter. Nous n'avons proposé qu'un seul projet de loi économique au cours des quatre ou cinq dernières années. Le reste du temps, le pays se dote de résolutions à long terme. Ce qui veut dire que les changements dans les programmes d'aide ne peuvent être faits qu'au niveau commercial. Aucune nouvelle initiative ne peut être introduite dans le système.

Le dernier cas, qui est très dangereux, concerne Jérusalem. Je ne sais pas si vous avez lu l'article de Bill Safire qui a paru lundi dernier dans le *New York Times*, dans lequel il était fait allusion à une réunion que l'auteur avait eue avec M. Reagan en 1980 lorsqu'il était candidat à la présidence. M. Reagan avait déjà dit à ce moment-là qu'il avait l'intention de déménager l'ambassade et M. Safire a demandé au Président s'il était prêt à respecter cet engagement. M. Reagan a répondu qu'il ne voulait pas se trouver dans la même situation que Joe Clark.

Le président: Ainsi, en dépit de ce qui se passe chez eux aujourd'hui, les Américains sont au courant de ce que nous avons traversé?

M. Brown: C'est exact. J'ai publié à ce moment-là dans le *Middle East Institute* un article que je me ferai un plaisir de vous remettre, monsieur le président. Il a été rédigé par un de vos grands diplomates, Ralph Collins, et s'intitule «Jérusalem: l'expérience canadienne». Nous avons rédigé à partir de cet article un document de trois ou quatre pages que nous avons ensuite fait circuler aux États-Unis. Comme je l'ai dit plus tôt, nous sommes en train de publier cet article à nouveau.

Le président: Je crois que nous pourrions en faire des photocopies et le distribuer aux membres du Comité, surtout si les membres du parti conservateur veulent le lire.

M. Brown: Je ne sais pas si ce document aura des répercussions aux États-Unis. Je ne crois pas qu'il ait provoqué quoi que ce soit la dernière fois que nous l'avons diffusé; je suppose, bien sûr, que les gens l'ont lu. Toutefois, nous savons, chez nous que les erreurs commises par un pays n'empêcheront pas un autre pays d'en faire autant. C'est ce qu'a conclu Machiavelli, tout comme d'autres spécialistes. Toutefois, les États-

[Text]

grave problems if the United States does pass this legislation. The United States Ambassador in Cairo recently told a group of senators who were visiting: "Just let me know in advance so that I can get my staff out."

Senator Hicks: This is really an executive decision, though, not a congressional one, in any case.

Mr. Brown: That is right, yes.

The Chairman: Is the Congress endeavouring, through the system, to require the executive to do this?

Mr. Brown: Yes. What they are basically trying to do is push them into that decision. However, the President can veto it. We do not know what final form it will take. At the present time, it is tough, but things like that can become watered down in time as you pick up more votes. However, it is doing very well in the Senate and has the support of over 200 people in the house as well as 37 co-sponsors in the Senate. In other words, this is just the beginning of the process.

The Chairman: Supposing that the process was not completed, however, by November. It might subside.

Mr. Brown: I would have no doubts that it will subside. It only arose lately, but it has been lurking there forever. I remember that it was very much a part of the platform of both parties in the last election and, thereafter, was completely ignored.

The point here is that, for the first time, Israel is pushing very hard for this move. This means that the various organizations in the United States, particularly AIPAC, are making this their key issue at the present time. AIPAC is the American-Israel Public Affairs Committee, which is an extremely effective organization.

Senator Hicks: But as reported in the *New York Times* a fortnight ago, it seems to me to be a pretty compelling argument.

Mr. Brown: The arguments are compelling, but this is an emotionally-tinged issue. I do not think that, as people are contacted to sign up on this, they are paying much attention to the issues. A lot of them are hoping it will just go away.

However, Congress is very sympathetic to Israel in all sorts of ways. A series of resolutions and motions was submitted to Congress to try to dissuade Israel from pursuing settlement activities, such as cutting the aid bill by the amount of money that Israel spends on the West Bank and that sort of thing. However, they have never attracted more than a dozen people. They have failed; they have been swept aside and you will find that, on the contrary, aid keeps increasing, that Congress keeps adding money to aid.

I ran a conference in the summer of 1982 on Lebanon to which I invited Congressman Rosenthal from New York, who is now deceased. There, he said something that struck me that I could not quite believe at the time, because we were still watching television. He said that Congress will swallow all the casualties in Lebanon. Within six months, it had happened. That is to say: Congress had added more money to an aid program.

[Traduction]

Unis risquent d'avoir de gros problèmes s'ils adoptent ce projet de loi. L'ambassadeur des États-Unis au Caire a récemment dit à un groupe de sénateurs en visite là-bas. «Avertissez-moi à l'avance pour que je puisse faire sortir mon personnel.»

Le sénateur Hicks: De toute façon, c'est manifestement une décision qui relève du gouvernement et non du Congrès.

M. Brown: C'est exact.

Le président: Le Congrès tente-t-il d'obliger l'Administration à prendre une telle décision?

M. Brown: Oui. Il essaie enfin de l'obliger à prendre cette décision. Toutefois, le Président peut y opposer son veto. Nous ne savons pas à quoi tout cela mènera. C'est difficile à l'heure actuelle, mais on peut atténuer l'importance d'une telle affaire avec le temps, au fur et à mesure que l'on accumule plus de votes. Toutefois, cette initiative est appuyée par le Sénat ainsi que par plus de 200 personnes à la Chambre et 37 co-parrains au Sénat. En d'autres termes, ce n'est qu'un début.

Le président: Quarrivera-t-il si le processus n'est pas complété d'ici novembre. Les choses pourraient se calmer.

M. Brown: Je n'ai pas de doute à cet égard. Cette affaire n'a surgi que tout récemment, même si elle connait depuis longtemps. Elle constituait un élément important du programme des deux partis lors des dernières élections, mais par après, elle a été complètement oubliée.

Israël, pour la première fois, exerce beaucoup de pressions à cet égard. Cela veut dire que les diverses organisations aux États-Unis, notamment l'AIPAC, font de cette question leur principal débat à l'heure actuelle. L'AIPAC, soit le *American-Israel Public Affairs Committee*, est une organisation extrêmement efficace.

Le sénateur Hicks: Mais comme l'a signalé le *New York Times* il y a quinze jours il s'agit d'une affaire très importante.

M. Brown: Elle est très importante et chargée d'émotivité. Je ne crois pas que les gens, au fur à mesure qu'on sollicite leur appui, y accorderont beaucoup d'attention. Bon nombre d'entre eux espèrent que cette affaire sombrera dans l'oubli.

Toutefois, le Congrès éprouve beaucoup de compassion envers Israël. Toute une série de résolutions et de motions ont été soumises au Congrès pour essayer d'empêcher Israël d'établir d'autres colonies, en soustrayant, de l'aide fournie, par exemple, le montant qu'Israël dépense en Cisjordanie, entre autres. Toutefois, ces questions n'ont jamais intéressé plus d'une douzaine de personnes. Elles n'ont pas permis d'atteindre l'objectif voulu; elles ont été mises de côté et vous trouverez, au contraire, que l'aide continue d'augmenter, que le Congrès continue de fournir plus d'argent.

J'ai organisé, à l'été de 1982 une conférence sur le Liban, à laquelle j'avais invité M. Rosenthal, de New York, qui est maintenant décédé. Alors que nous regardions la télévision, il a fait une déclaration qui m'a énormément frappé. Il a dit que le Congrès accepterait la situation tragique au Liban. C'est ce qui est arrivé en six mois, en ce sens que le Congrès avait augmenté les fonds alloués à un programme d'aide.

[Text]

I do not think that Congress or any possible leader in the United States will in any way damage the United States' support of Israel's security and prosperity. We have the amendment of Senator Cranston now, an incredible amendment which is lurking in the background, which says that the amount of aid to Israel will equal the amount of debt repayment that Israel must make in any given year. That is the sort of concession that I wish I could get from my bank.

There is, however, a split between Congress and the executive on a vital issue and that is the question of: What Israel, and within what borders? That is the real, long-term program. On the Jerusalem issue, for instance, Congress essentially seems to be saying that the borders of Israel are where Israel says they are, or where Israel says they will be. On the other hand, the executive has been trying to hang on to the Security Council Resolution 242 and to the UN Charter, to a certain extent. The prospective presidential candidates, as we listen to them, seem to be quite willing to throw both the charter and Resolution 242 out the window.

I suppose that we also have to look at the problem between the two on Lebanon. There was a shadow of Vietnam; it's an argument of the War Powers Act, and it is one which different administrations will continue for some time to grapple with as Congress tries to control things.

It is too easy to say that this is all a result of strenuous efforts by very effective Jewish lobbies; it is far more than that. The American sympathy with Israel may be out of pace with reality, but it is still very much there; there is the view of the holocaust which took place during World War II, the view of the underdog, the settler, the colonist. All of those things still go through people's minds and, more importantly of course, is the support Israel now has from the Evangelical church. When Mr. Begin came to the States, the first person he called was Jerry Falwell. Evangelicals are visiting Israel in the hundreds. These political conservatives are a part of the Reagan constituency.

On the other side, in the democratic constituency, an extremely important ally of the democrats is organized labour. The American union movement, particularly the AFL-CIO, has been a constant and strong supporter of Israel, and that support by the labour movement did not change a bit when the Likud Party came into power. People had thought that it was a relationship by the European socialists based on labour alliance; it was not.

Arabs and many Europeans over-estimate the influence of the lobby and under-estimate the strength of those ties I am talking about and, in turn, I would say that the Israelis over-estimate the strength and permanency of the ties and test them all the time, which is what truism is all about, and sometimes they overload the circuit.

It is all part of the same quarrel—which is pre-eminent, Executive or Congress? Of course, at this moment with the contest for power going on, and the willingness of those people to go to the press and to Congress to seek support for positions, this creates a condition wherein the Congress perceives a vacuum and tries to move in, but as we know, it is incapable of

[Traduction]

Je ne crois pas que le Congrès ou tout dirigeant des États-Unis puisse, d'une façon ou d'une autre, attaquer l'importance qu'accordent les États-Unis à la sécurité et à la prospérité d'Israël. Nous avons l'amendement du sénateur Cranston, un amendement incroyable qui dit que le montant d'aide accordé à Israël doit correspondre au montant de la dette que celui-ci doit rembourser au cours d'une année donnée. C'est le genre de concession que je voudrais bien avoir de ma banque.

Toutefois, le Congrès et l'Administration sont partagés sur une question importante: quel État d'Israël et à l'intérieur de quelles frontières? Voilà le véritable problème à long terme. En ce qui concerne Jérusalem par exemple, le Congrès semble surtout dire qu'il acceptera les frontières délimitées par Israël. D'autre part, l'Administration essaie dans une certaine mesure de s'accrocher à la résolution n° 242 du Conseil de sécurité et à la Charte des Nations unies. Or, les candidats à la présidence semblent être prêts à abandonner la Charte et la Résolution 242.

Je suppose qu'il faut également analyser les vues opposantes des deux groupes à l'égard du Liban. La situation n'est pas sans rappeler le Vietnam; il s'agit d'un argument qui découle de la War Powers Act, argument auquel les différents gouvernements continueront de s'attaquer pendant que le Congrès essaiera de maintenir l'ordre.

Il est facile de dire que cette situation est attribuable aux sérieux efforts des groupes de pression juifs très efficaces; mais la situation est tout autre. La sympathie qu'éprouvent les Américains pour Israël ne correspond peut-être pas à la réalité, mais elle est très réelle; on pense à l'holocauste qui a eu lieu au cours de la Seconde Guerre mondiale, aux opprimés, aux habitants, aux colonisateurs. Les gens se souviennent de toutes ces choses et, plus important encore, de l'appui que l'Église évangélique accorde à Israël. La première personne que M. Bégin appelait à son arrivée aux États-Unis était Jerry Falwell. Des centaines d'Évangélistes visitent Israël. Ces conservateurs politiques font partie des partisans de Reagan.

D'autre part, le système démocratique jouit de l'appui d'un allié extrêmement important, soit les syndicats. Le mouvement syndical américain, notamment le AFL-CIO, a toujours fortement appuyé Israël, et cet appui n'a pas changé lorsque le Parti Likud est entré au pouvoir. Les gens avaient cru que les socialistes européens et les travaillistes avaient conclu une entente, mais ce n'était pas le cas.

Les Arabes et bon nombre d'Européens surestiment l'influence des groupes de pression et sous-estiment la force des liens auxquels je fais allusion; les Israéliens pour leur part surestiment la force et le caractère permanent de ces liens; ils les mettent toujours à l'épreuve et, de toute évidence, vont parfois trop loin.

Cela fait partie du même conflit—qui détient la suprématie, l'Administration ou le Congrès? Évidemment étant donné l'épreuve de force à laquelle on assiste, et la volonté de ces gens de rencontrer la presse et le Congrès pour obtenir leur appui, on se retrouve dans une situation où le Congrès perçoit un vide

[Text]

providing valid alternatives. It can be destructive in change but cannot provide rational, valid alternatives.

I do not want to take too long, so I will sum up by saying that the administration, as we know from looking at Reagan's record, wanted to take the Middle East off the front burner; that is, Lebanon was bad enough and he wanted it out of the way and did not want us talking about Lebanon over the summer and into the fall. It was Senator Moynihan of New York who put it squarely back on the front burner with the Jerusalem issue. So everybody now must debate Jerusalem. All candidates debate Jerusalem, not the issues or alternatives, but rather say "I support it more than you do".

A long time ago an astute observer looking at what was going on in the world said: "It looks to me like all the real decisions in this world are being made in the capitals of the two super powers—Hanoi and television". At a certain time there was a certain amount of truth to that, but Israel-American relations are not governed by any cool analysis, and perhaps no relations are, but the interests of the two countries are not identical. Israel's view of security leads it to say that no arms be sent to any Arab nations which refuse the Camp David Accords, no matter what the possible adverse effects of that are on the United States. The United States believes, as in the Reagan plan, that a blueprint for peace should be laid out now. Israel says, "No, nothing but Camp David", and only as Camp David is interpreted by Israel.

The United States' power in the area, as we now realize, is very important, but that is not accepted by most Americans, and probably we are not alone in that. We do not like involvement with foreigners, yet at the same time we say that foreigners really have to accept American positions, decisions and political problems. I do not know if any of you up here felt that pressure, but I doubt it.

If you want to look into a crystal ball, I suppose that if Reagan is re-elected, given what he has said about his plan, he will relaunch his program and seek Arab support and try to convince the new Israeli government—which we assume will be in place by then—that if peace can be exchanged for security there will be a great deal of resistance even in the United States.

If one of the democratic candidates wins, I think all those bets are off; the victor will be called on to deliver, and if he does deliver, the U.S./Islamic, not U.S./Arab relations will deteriorate rapidly, and I think we will see a movement away from the United States by the Europeans in order to show their disagreement.

Senator Giguère: What happens if the democratic candidate wins and does not deliver?

Mr. Brown: Then we are back to the *status quo ante*, which is the normal course of action if the new president does not

[Traduction]

et essaie de le combler; mais, comme nous le savons, il est incapable de fournir des solutions de rechange valables. Il peut parfois tout bouleverser mais il ne peut fournir des solutions de rechange valables et rationnelles.

Je ne veux pas prendre trop de temps et je conclurai en disant que le gouvernement, d'après le dossier de Reagan, voulait accorder moins d'importance à la question du Moyen-Orient; le cas du Liban posait assez de problèmes et il ne voulait pas que l'on en discute au cours de l'été et de l'automne. C'est le sénateur Moynihan, de New York, qui a ramené cette question sur le tapis avec l'affaire de Jérusalem. Tout le monde doit donc maintenant entrer dans le débat entourant Jérusalem. Tous les candidats discutent de la question de Jérusalem, et non pas des problèmes ou des solutions de rechange, et chacun affirme appuyer cette initiative plus que ses adversaires.

Il y a longtemps, un observateur rusé a déclaré en voyant ce qui se passait dans le monde: «Il me semble que toutes les vraies décisions dans ce monde sont prises dans les capitales des deux superpuissances—Hanoï et la télévision». Il y a un brin de vérité dans cette déclaration, mais les relations entre Israël et les États-Unis ne dépendent pas d'une analyse insouciance, et peut-être n'est-ce jamais le cas, mais les intérêts des deux pays ne sont pas les mêmes. Du point de vue de la sécurité, Israël est d'avis qu'aucune arme ne devrait être fournie aux États arabes qui refusent d'entériner les accords de Camp David, quels que soient les effets néfastes que cela peut avoir sur les États-Unis. Les États-Unis croient, comme il est dit dans le Plan Reagan, qu'un plan de paix devrait être établi dès maintenant. Israël ne reconnaît que les accords de Camp David, et l'interprétation qu'il leur donne.

Le pouvoir que détiennent les États-Unis dans la région, comme nous en rendons maintenant compte, est très important, mais très peu d'Américains l'acceptent, et nous ne sommes probablement pas les seuls à nous y opposer. Nous n'aimons pas transiger avec des étrangers mais, par ailleurs, nous sommes prêts à affirmer que les étrangers doivent accepter les positions, les décisions et les problèmes politiques des États-Unis. Je doute que certains d'entre vous aient ressenti cette pression.

On peut vraisemblablement présumer que si le président Reagan est réélu, compte tenu de qu'il a dit au sujet du Plan, il relancera son programme, cherchera à obtenir l'appui des Arabes et essaiera de convaincre le nouveau gouvernement d'Israël—qui, nous présumons, sera déjà en place à ce moment-là—que si l'on peut troquer la paix pour la sécurité, il y aura beaucoup de résistance, même aux États-Unis.

Si un des candidats démocratiques l'emporte, je crois qu'il faudra repartir à zéro; le vainqueur sera obligé de tenir parole, et s'il le fait, les relations entre les États-Unis et les pays islamiques, et non pas entre les États-Unis et les pays arabes, se détérioreront rapidement. Je crois que les Européens prendront leurs distances vis-à-vis des États-Unis pour souligner leur désaccord.

Le sénateur Giguère: Qu'arrivera-t-il si le candidat démocratique l'emporte et refuse de tenir parole?

M. Brown: Alors nous revenons au statu quo, c'est-à-dire au cours normal des choses, si le nouveau président ne tient pas

[Text]

deliver on all of them. I think what we have with Hart and Mondale is a series of such definite commitments—so publicly expressed—that they will be unable to back away from all of them. They have made that central to their campaigns. Perhaps, as I was going to say earlier, at that time we can borrow Mr. Stanfield to give us a hand.

What about peace? Lord Carrington made statements while in the United States and Canada that the United States has neither the will nor the ability to deliver peace in the Middle East. Well, I am not sure of that, yet I can see somehow or other that, in order to lessen the domestic input of the United States on decision-making *vis-à-vis* the Middle East, it will be good if we somehow transfer the debate to a higher plane. If European, Canadians, Japanese and other people who are deeply involved and whose interests are involved in the Middle East can somehow involve themselves with the United States on a peace effort, that might help the United States with some of its own domestic problems, but I am not sure of that.

In any case, as I will conclude, I have no illusion at all that if we solve the Arab/Israeli problem we will have peace in the Middle East; there are far too many other problems evolving there rapidly. That area is quite capable of a series of Iranian explosions, but we will have to live with it. I would say, looking at my own country, that if we are going to live with it successfully, it requires more understanding, patience and persistence than we have been willing to show thus far.

The Chairman: Thank you for that very knowledgeable opening statement, Ambassador Brown. I now call on Senator Hicks to start the questioning.

Senator Hicks: Certainly Ambassador Brown's opening statement was of exceptionally high order and there are many points I should like to discuss with him but, in order to give other members of the committee an opportunity to question the witness, I will confine myself to two main points, the first being your statement about the Palestinians, which included the phrase, "now there is no question of finding a homeland for them."

A subcommittee of this committee visited five countries in the Middle East in November. I think that, without exception, we came back with the feeling that a resolution of the Palestinian issue is central to solving the Arab/Israeli problems. That was the pre-occupation of the people that we met in all Arab countries we visited. Indeed, it was rather interesting that the Crown Prince and Foreign Minister of Saudi Arabia made the point very strongly to us over and over again as to why the United States did not exert a more helpful, as you call it, influence on Israel. He referred particularly, of course, to the settlement policy on the West Bank and so on. As a corollary to that, he and other spokesmen kept saying why does Canada not use more influence to induce the United States to adopt this policy. We were at pains to explain that we had no illusions about the Canadian tail being able to wag at the

[Traduction]

toutes ses promesses, mais je crois que les candidats Hart et Mondale ont pris une série d'engagements si précis—exprimés si publiquement—qu'ils ne pourront pas les oublier tous. Ces engagements sont d'ailleurs le fondement de leurs campagnes respectives. Nous pourrions peut-être à ce moment-là, comme j'allais dire tout à l'heure, faire appel à M. Stanfield.

Que dire des possibilités de paix? Lord Carrington a déclaré dans des discours qu'il a prononcés tant au Canada qu'aux États-Unis, que ces derniers n'ont ni la volonté ni la capacité d'amener la paix au Proche-Orient. Eh bien, je ne suis pas sûr qu'il ait raison, mais je peux concevoir que, pour atténuer l'influence des Américains sur la politique des États-Unis relativement au Proche-Orient, il soit utile de porter le débat à un plus haut niveau. Si les Européens, les Canadiens, les Japonais et les autres pays concernés qui ont de vastes intérêts au Proche-Orient pouvaient en quelque sorte participer avec les Américains à un effort de paix, cette concertation pourrait aider les États-Unis à régler certains de leurs problèmes internes, mais je n'en suis pas du tout certain.

Quoi qu'il en soit, je vais conclure en disant que, même si nous parvenons à résoudre le conflit israélo-arabe, nous ne pouvons nous imaginer pour autant amener la paix au Proche-Orient; car, cette région est en proie à d'autres problèmes beaucoup trop nombreux et qui évoluent trop rapidement. Elle pourrait très bien être le théâtre d'une série de bouleversements du genre de ceux qu'a connus l'Iran, et nous devons nous en accommoder. Je dirais, compte tenu du rôle de mon pays, que pour nous en accommoder sans trop de difficulté, nous devons faire preuve de plus de compréhension, de patience et de persévérance que nous n'en avons démontré jusqu'à présent.

Le président: Merci pour cet exposé d'ouverture très instructif, monsieur l'Ambassadeur. J'invite maintenant le sénateur Hicks à commencer la période de questions.

Le sénateur Hicks: Le discours de M. l'ambassadeur Brown était assurément d'un calibre très élevé, et il y a bien des points dont j'aimerais discuter avec lui, mais, pour donner aux autres membres du Comité l'occasion d'interroger le témoin, je vais me limiter à deux points principaux, le premier étant la déclaration que vous avez faite au sujet des Palestiniens, et notamment l'affirmation voulant qu'il ne soit plus question maintenant de leur trouver une patrie.

Un sous-comité du présent Comité s'est rendu dans cinq pays du Proche-Orient en novembre dernier. Je crois que tous les membres, sans exception, sont revenus avec l'impression que le règlement de la question palestinienne était une condition sine qua non de la résolution des problèmes israélo-arabes. Ce sentiment était d'ailleurs partagé par tous ceux que nous avons rencontrés dans les pays arabes que nous avons visités. Certes, il était intéressant de noter avec quelle insistance le prince héritier et ministre des Affaires étrangères de l'Arabie saoudite nous demandait pourquoi les États-Unis n'exerçaient pas une influence plus utile, comme vous l'appellez, sur Israël. Il songeait plus particulièrement, bien sûr, à la politique de colonisation en Cisjordanie et dans d'autres régions. Dans la même veine, le Prince et d'autres porte-parole ne cessaient de demander pourquoi le Canada n'usait pas davantage de son

[Text]

American dog, but many people in the Arab countries feel quite strongly that the United States is not exercising a helpful influence on Israel, and unless the United States does so, a resolution of the Palestinian problem is not possible. Without a resolution of that problem the bringing about of peace in the Middle East is extremely unlikely. Of course, the analogy is made that the Jewish people suffered not only the Holocaust but the Diaspora and so on, but now in solving the problem of the Jews by creating the state of Israel we are inflicting the same kind of fate on the Palestinian people. I know that it is much more complicated than that, but the Arab people like to put it that way. Frankly, I was somewhat dismayed at the ease with which you dismissed or downgraded the resolution of the problem of the Palestinian homeland.

Mr. Brown: I am sorry if I gave that impression because I agree with what you have said. What I was trying to say is that this administration has ruled out the idea of an independent Palestine. It has not been supported in any way by the United States, that is to say, a Palestinian homeland controlled by Palestinians on the West Bank and Gaza.

The Chairman: You mean a separate state?

Mr. Brown: Yes. It has said that it understands the aspirations of the Palestinians but these should be met in a confederation with Jordan. That is the basic thrust of the Reagan plan. I hope I was not giving you the impression that this is what I was thinking because it was rather where the administration stands.

Senator Hicks: As often happens in discussions like this, I may have oversimplified my understanding of your position.

Mr. Brown: My position would be that I do not believe that this will work in the long run and that a Palestinian state will have to emerge over a period of time under careful safeguards for everyone, which will mean some limitations on sovereignty so that there is time for this new state to survive with Israel. Of course, this is not for the immediate future.

Abba Eban, the old foreign minister of Israel, said at one time that the problem is two people with one homeland. That is essentially where we are. The settlements are a defiance of the United States, because from the earliest days the United States has tried to do something about the settlement. They tried to do it with Camp David. If you remember, President Carter thought that he had come out from the Camp David meetings with an agreement by the Israelis that settlement activities would be stopped, but the Prime Minister immediately went back and opened up another settlement the next day. As I said, attempts to deal with this question really can only be done with the pressure of money and no one has been willing to do that.

[Traduction]

influence pour inciter les États-Unis à adopter cette politique. Nous nous sommes évertués à expliquer que les Canadiens ne se font guère d'illusions quant à leur pouvoir de persuasion auprès de leurs voisins américains, mais beaucoup, dans les pays arabes, sont convaincus que les États-Unis n'exercent pas une influence utile sur Israël, faute de quoi il sera impossible de résoudre le problème palestinien. Si ce problème n'est pas réglé, les chances de paix au Proche-Orient sont pratiquement inexistantes. Bien sûr, on évoque le cas des Juifs qui ont connu non seulement l'holocauste, mais la Diaspora et tant d'autres déboires, mais vouloir résoudre le problème des Juifs par la création de l'État d'Israël, c'est infliger le même sort aux Palestiniens. Je sais que la question est beaucoup plus complexe que cela, mais c'est ainsi que les Arabes la conçoivent. Pour tout vous dire, j'ai été quelque peu déconcerté par le peu d'importance que vous avez accordée au règlement du problème de la patrie palestinienne.

M. Brown: Je m'excuse de vous avoir donné cette impression, car je suis d'accord avec vous. Ce que je voulais dire, c'est que le présent gouvernement a rejeté l'idée d'une Palestine indépendante. Les États-Unis n'appuient aucunement la création d'un territoire palestinien contrôlé par les Palestiniens en Cisjordanie et à Gaza.

Le président: Vous voulez parler d'un État distinct?

M. Brown: Oui. Il a été dit que le gouvernement Reagan comprend les aspirations des Palestiniens, mais que leur réalisation doit, selon lui, se faire au moyen d'une confédération avec la Jordanie. Voilà l'essentiel du programme Reagan. J'espère que je ne vous ai pas donné l'impression que c'était là mon opinion, puisque c'est le gouvernement qui prend cette position.

Le sénateur Hicks: Comme il arrive souvent dans des discussions comme celle-ci, j'ai peut-être trop simplifié ce que j'estimais être votre position.

M. Brown: Pour ma part, je crois que ce programme ne pourra réussir à long terme et qu'il faudra en venir à la création d'un État palestinien tout en veillant à protéger tous les intérêts en présence, de sorte qu'il faudra imposer des restrictions à la souveraineté pour que le nouvel État ait le temps d'assurer sa survie face à Israël. Bien entendu, cette solution n'est pas pour demain.

Abba Eban, l'ancien ministre israélien des Affaires étrangères, a déjà déclaré que le problème venait de ce qu'il y avait deux peuples et une seule patrie. Voilà qui résume essentiellement la situation. Les établissements israéliens sont un affront direct aux États-Unis, qui avaient depuis les tout débuts cherché à les empêcher. Ils avaient tenté de le faire à Camp David. Si vous vous souvenez, le président Carter croyait, à l'issue des réunions de Camp David, avoir obtenu des Israéliens qu'ils cessent leurs activités de colonisation, mais le premier ministre avait mis sur pied un nouvel établissement dès le lendemain de son retour. Comme je l'ai déjà dit, ce n'est que par des pressions d'ordre financier que l'on parviendra à régler cette question, et personne jusqu'à présent n'a voulu se lancer dans cette voie.

[Text]

The Chairman: If I understand you correctly, what you are saying is that you are opposed to the settlements but there is a difference in simply saying that we agree with the UN resolution and pay lip service, as opposed to the settlements, which is different than doing absolutely nothing about it. Obviously, this is the Arab complaint.

Mr. Brown: I think so.

Senator Hicks: Only the United States could exert the kind of influence that would modify Israel's policy on settlement, except that the economic situation in Israel is now causing them to cut back on the amount of money. I cannot help but add a footnote. You quoted Abba Eban and you may or may not realize that he was really quoting Lord Durham who made a famous report on Canada a long time ago in which he described our problems as two nations warring within the bosom of a single state.

Senator Buckwold: May I ask a supplementary? In discussing an independent state which you are recommending as the real solution, could you explain to us why an association with Jordan would not work? It seems to me more realistic and more attainable.

Mr. Brown: What I am talking about is a long-term process and that that might be the first step. History shows that nothing is ever frozen in one position, but what Israel has to have, and will require, once it is willing to talk about possible alternatives, is assurances that it will not have on its border a radicalized, reckless state open to other people's manoeuvres. One way to do that is to start out with an association with Jordan. I would assume that within time the Palestinian nationality which exists would demand a separation. It is one way to move out. Another way would be to consider some sort of UN trusteeship. There are several ways of working this out. I do not rule out the confederation idea, but Israel does. That is the point.

Senator Hicks: If I may continue with my questioning, Mr. Chairman, and this relates to what Senator Buckwold raised, if you try to solve the Palestinian problem by some kind of an association with Jordan, you realize that Jordan already has a majority of Palestinians in its population, and that they will be tremendously overbalanced by the Palestinians if you add in any kind of association with the Palestinians in the West Bank, let alone Gaza. By the same token, this is pretty far-fetched today, but it has not always been: if the Palestinians in the West Bank and Gaza were incorporated into the state of Israel, then they would overwhelm the Knesset and the Jewish character of the state of Israel. What comment would you make on these difficulties?

Mr. Brown: I think there are enormous difficulties. It is true that at the present time if you look at the population of the state of Jordan, approximately 50 p. cent to 60 p. cent of the people are of Palestinian origin. If you went back to great-grandfathers and great-great-grandfathers you would find the

[Traduction]

Le président: Si je vous comprends bien, vous dites que vous vous opposez aux établissements, mais qu'il y a une distinction entre le fait de simplement se dire d'accord avec la résolution des Nations unies et de s'opposer en paroles aux établissements et le fait de ne rien faire du tout. De toute évidence, voilà ce dont les Arabes se plaignent.

M. Brown: Je crois que oui.

Le sénateur Hicks: Seuls les États-Unis ont l'influence voulu pour inciter Israël à modifier sa politique de colonisation; la situation économique a toutefois obligé le gouvernement israélien à réduire les fonds. Je ne peux m'empêcher d'ajouter un post-scriptum. Vous avez cité Abba Eban, et je ne sais si vous le savez, mais ce dernier citait en réalité le célèbre rapport rédigé il y a très longtemps par Lord Durham sur le Canada; il attribuait nos problèmes au fait qu'il y avait deux nations qui se faisaient la guerre au sein d'un seul État.

Le sénateur Buckwold: Puis-je vous poser une question supplémentaire? Puisque vous recommandez la création d'un État indépendant comme seule solution valable, pourriez-vous nous expliquer pourquoi vous ne croyez pas en la possibilité d'une association avec la Jordanie, laquelle solution me semble à la fois plus réaliste et plus réalisable.

M. Brown: Ce que j'envisage, c'est un processus à long terme, dont la première étape pourrait être l'association avec la Jordanie. L'histoire démontre que rien n'est jamais décidé à tout jamais, mais ce qu'il faut à Israël et ce qu'il exigera, une fois qu'il sera disposé à examiner d'autres possibilités de solution, c'est l'assurance qu'il n'aura pas à partager ses frontières avec un État en proie à l'agitation et au radicalisme et susceptible d'être manipulé par d'autres. Ainsi, l'association avec la Jordanie pourrait être un point de départ. J'imagine qu'avec le temps le peuple palestinien réclamerait la séparation. C'est là une solution parmi d'autres. Une autre solution, que nous n'avons pas retenue, consisterait à mettre l'État sous la tutelle des Nations unies. Il y a plusieurs solutions, et je ne rejette pas l'idée d'une confédération, mais Israël la rejette et c'est ce qui compte.

Le sénateur Hicks: Si je puis poursuivre, monsieur le président, et je reviens au point soulevé par le sénateur Buckwold, si l'on tente de résoudre le problème palestinien au moyen d'une association quelconque avec la Jordanie, il faut se rendre compte que la population de la Jordanie compte déjà une majorité de Palestiniens, de sorte que toute association avec les Palestiniens de la Cisjordanie, sans compter ceux de Gaza, ferait pencher dangereusement l'équilibre en faveur des Palestiniens. De même, et cette notion peut paraître farfelue aujourd'hui, mais elle ne l'a pas toujours été, si les Palestiniens de la Cisjordanie et de Gaza étaient incorporés à la population de l'État d'Israël, ils occuperaient une place prépondérante dans le Knesset et compromettraient le caractère juif de l'État d'Israël. Que pensez-vous de ces difficultés?

M. Brown: Je crois qu'il y a d'énormes difficultés. Il est vrai qu'à l'heure actuelle environ 50 à 60 p. 100 des habitants de la Jordanie sont d'origine palestinienne. Si l'on remontait jusqu'aux arrière-grand-pères et aux arrière-arrière-grand-

[Text]

proportion much higher. Basically, it was a deserted area at one time. The Circassians were the people who lived there.

That part of the population which is Palestinian in Jordan enjoys certain privileges in Jordan which they do not enjoy in any other Arab country. You are automatically a citizen of Jordan when you cross that border. Remember also that those people did cross that border in most cases because they were driven across it or they ran in fear across it. They came as refugees. Many of them completely accommodated themselves to the Jordanian society and probably will always stay there, but many others—and I think you will find this mostly in the poorer classes—dream only of returning to a Palestine where they are probably equally poor but, nevertheless, the dream is there. Of course, if you had a confederation, you would further submerge in that population the East Bank population, but really there are not that many differences. In the process of a confederation, and that is more than what they usually talk about, it provides in a sense two sets of government. You separate out the central government and what the King has talked about is the usual thing—finance, military, foreign relations—and then local government for the rest of the provincial-type governments.

The other question, of course, is the absorption of the West Bank and Gaza into Israel itself. This is a problem which is constantly debated in Israel. Does it so dilute the Jewish state by X period of time? How do you have a Jewish state with a population which will become increasingly an Arab majority?

There are certain solutions. You have the Meir Kahane solution which is to get rid of the Arabs. That is not a solution which would be accepted by the Israeli population because that subverts the whole nature of the Israeli state.

Senator Hicks: There are some who say they should all go to Jordan.

Mr. Brown: Yes. The easy way of settling a problem is to have all the other people go to someone else's country.

Senator Hicks: The other general observation that I would make has to do with the Soviet presence. Again, oversimplifying the situation, I think the opinion of some of us—and perhaps I should just speak for myself—who visited the Middle East in November was that the United States was unduly concerned about a Soviet confrontation in the Middle East. President Mubarak of Egypt, for example, was at pains to explain to us that the Syrians were, by no means, "clients"—that is the term that you used—of the Soviet Union. They could not buy arms from other sources and they were making use of the Soviets in this respect, but they were a proud, almost unreasonably independent people, and were no more subservient to the Soviets than Egypt had been during the time when the Soviets exercised as much influence there.

[Traduction]

pères, la proportion serait beaucoup plus élevée. Essentiellement, cette région était autrefois inhabitée, les premiers habitants ayant été les Circassiens.

Or, les Palestiniens de la Jordanie bénéficient de certains privilèges dont ils ne jouissent dans aucun autre pays arabe. Dès que l'on franchit la frontière de la Jordanie, on en devient automatiquement citoyen. Il ne faut pas oublier non plus que ceux qui ont franchi cette frontière l'ont fait parce qu'ils étaient poursuivis ou qu'ils craignaient pour leur vie. C'étaient des réfugiés. Beaucoup d'entre eux se sont parfaitement adaptés à la société jordanienne et vont probablement toujours y rester, mais beaucoup d'autres—et je crois qu'ils se retrouvent surtout parmi les classes les plus pauvres—ne rêvent que de retourner à une patrie palestinienne, où ils seront sans doute tout aussi pauvres, mais le rêve subsiste néanmoins. Bien entendu, si l'on établissait une confédération, on y submergerait encore davantage la population de la Jordanie, mais en réalité il n'y a pas tellement de différences. Le régime confédératif, et les discussions en sont rarement arrivées à ce point, comprendrait en un sens deux niveaux de gouvernement. On établirait les compétences du gouvernement central, et le Roi a mentionné les domaines habituels—finances, défense nationale et affaires étrangères—pour ensuite laisser le reste au gouvernement local, comme dans le cas des provinces.

L'autre question est, bien sûr, celle de l'annexion de la Cis-jordanie et de Gaza à Israël même. Il s'agit d'un problème qu'on ne cesse de débattre en Israël. L'identité de l'État juif s'en trouverait-elle tellement diluée au bout de X années? Comment concevoir un État juif dont la population deviendrait avec le temps majoritairement arabe?

Il y a un certain nombre de solutions. La solution Meir Kahane par exemple, consiste à se débarrasser des Arabes. Cette solution ne serait pas acceptée par la population israélienne, puisqu'elle bouleverserait la nature même de l'État d'Israël.

Le sénateur Hicks: Certains voudraient qu'on les envoie tous en Jordanie.

M. Brown: En effet. Il n'y a pas de moyen plus facile de régler un problème que d'envoyer tous ceux dont on ne veut pas dans un autre pays.

Le sénateur Hicks: L'autre observation générale que je voudrais faire concerne la présence des Soviétiques. Encore une fois, au risque de trop simplifier les choses, je crois que certains d'entre nous—peut-être ne devrais-je parler que pour moi-même—qui nous sommes rendus au Proche-Orient en novembre étaient d'avis que les États-Unis étaient excessivement préoccupés par la possibilité d'un conflit avec les Soviétiques au Proche-Orient. Le président Mubarak d'Égypte a pris soin de nous expliquer que les Syriens ne pouvaient nullement être considérés comme des «clients»—c'est le terme que vous avez employé—de l'Union soviétique. Ne pouvant se procurer des armements nulle part ailleurs, les Syriens, a-t-il dit, faisaient appel aux Soviétiques, mais ils étaient néanmoins un peuple fier et presque trop indépendant, et la Syrie n'était pas plus asservie aux Soviétiques que ne le fut l'Égypte à l'époque où ceux-ci y jouèrent un rôle si prépondérant.

[Text]

Certainly, when we visited Damascus, we did not see President Assad, who was in hospital, but we saw the Prime Minister, the Foreign Minister, and many other officials, who all were quite categorical in the statement as well—that they were by no means puppets of the Soviet Union. My question is: Has the United States placed too much emphasis on this and made a bogey out of the Soviet presence in the Middle East beyond the extent which the facts would support?

Mr. Brown: You have answered the question in a sense, and I agree with you, yes. When General Haig, as Secretary of State, was setting the pattern of American diplomacy in the early part of President Reagan's régime, he attempted very much to convert everything to a U.S.-Soviet-type confrontation. His idea, as you remember, was the erection of a strategic consensus. He even envisaged the idea that there should be a web of alliances to keep the Soviets out of the Middle East, which would be Washington-directed and which would be Washington to Saudi Arabia; Washington to Egypt; and Washington to Israel. This was a non-starter from the very beginning.

We have become a little more understanding of the facts, particularly after dealing with Syria. Syria is no more really a client of the Soviet Union than Israel is a client of the United States if the word "client" means that you can control it. It is simply not true.

I was in Lebanon in 1976 when the Syrians came in. At that time they sent their deputy prime minister to Damascus to tell them, "Don't do it." The Syrians said, "This is our business, not yours."

When the Israelis invaded Lebanon and it seemed there was going to be a battle with the Syrians, the Soviets announced everywhere that their treaty of mutual defence with Syria applied only to the national territory of Syria and not to Syrian troops wandering around someone else's country.

I think that what people tell you in the Arab world and what people tell you in Syria are two truths. One is that the United States has over-emphasized the thought of direct Soviet attack spreading out from Afghanistan, and the other concerns Soviet control over countries such as Syria.

Senator Hicks: The Soviets, of course, were parties to UN Resolution 242. King Hussein, who claims to have had a good deal to do with the drafting of that resolution, was very definite that a permanent settlement of the dispute in the Middle East has to include the Soviet presence.

Mr. Brown: Yes.

Senator Hicks: Mr. Chairman, I could continue, but I know other members of the committee would like to intervene.

Senator Bosa: Senator Hicks just mentioned King Hussein of Jordan. In an interview reported in the *New York Times*, King Hussein repudiated the role the Americans were playing

[Traduction]

A Damas, nous n'avons pas vu le président Assad qui était alors hospitalisé, mais nous avons rencontré le premier ministre, le ministre des Affaires étrangères et bien d'autres officiels qui ont affirmé tous aussi catégoriquement qu'ils n'étaient aucunement des pantins de l'Union soviétique. Ma question est la suivante: les États-Unis ont-ils trop insisté sur cet aspect et agité le spectre soviétique au Proche-Orient bien au-delà de ce que les faits permettaient de supposer?

M. Brown: Vous avez en quelque sorte répondu vous-même à la question, et je suis d'accord avec vous. Lorsque, en sa qualité de secrétaire d'État, le général Haig a donné à la diplomatie américaine son orientation au début du régime Reagan, il insistait beaucoup pour qu'elle soit centrée sur la possibilité d'un conflit entre les États-Unis et l'Union soviétique. Son objectif, si vous vous souvenez, était d'ériger un consensus stratégique. Il avait même envisagé l'établissement d'un réseau de forces alliées pour écarter les Soviétiques du Proche-Orient, lequel réseau serait dirigé de Washington, de sorte que les contacts se feraient entre Washington et l'Arabie saoudite, entre Washington et l'Égypte et entre Washington et Israël. Son programme était voué à l'échec dès le départ.

Nous sommes maintenant un peu mieux au fait de la situation, surtout après avoir traité avec la Syrie. Car, la Syrie n'est pas plus un client de l'Union soviétique qu'Israël n'est un client des États-Unis, si par «client», il faut entendre un pays qui est assujéti au contrôle d'un autre. Ce n'est tout simplement pas vrai.

J'étais au Liban en 1976 lorsque les Syriens sont arrivés. Les Soviétiques avaient alors dépêché leur vice-premier ministre à Damas pour dire aux Syriens de se retirer. Ces derniers leur avaient répondu: «C'est notre affaire, et non pas la vôtre.»

Lorsque les Israéliens ont envahi le Liban et que la possibilité d'un conflit armé avec les Syriens semblait probable, les Soviétiques ont fait savoir à qui voulait les entendre que leur traité de défense réciproque avec la Syrie ne s'appliquait qu'au territoire national de la Syrie et non pas aux troupes syriennes en pays étranger.

Je crois que ce que les gens vous disent dans le monde arabe et ce qu'ils vous disent en Syrie sont deux vérités. Les uns prétendent que les États-Unis ont exagéré la menace d'une attaque soviétique directe à partir de l'Afghanistan, tandis que les autres s'inquiètent du contrôle soviétique sur des pays comme la Syrie.

Le sénateur Hicks: Les Soviétiques ont signé, bien sûr, la résolution 242 des Nations unies. Le roi Hussein, qui prétend avoir participé de façon importante à la rédaction de cette résolution, était très catégorique quand il a dit que tout règlement permanent du conflit au Proche-Orient devait tenir compte de la présence soviétique.

M. Brown: Oui.

Le sénateur Hicks: Monsieur le président, je pourrais continuer, mais je sais que d'autres membres du Comité voudraient prendre la parole à leur tour.

Le sénateur Bosa: Le sénateur Hicks vient de mentionner le roi Hussein de Jordanie. Dans une interview rapportée par le

[Text]

in the Middle East by insinuating that they had a double standard and that they were not evenhanded towards the two sides in the Middle East. He seemed to centre his remarks on the dispute between the Israelis and the Palestinians. Do you have any opinions to offer as to what might happen?

Mr. Brown: The relationship of King Hussein with the present administration is a long and complicated one. A year ago last December King Hussein had his first meeting with the President. You will remember the newspaper stories of the time, which indicated that it appeared that the king had agreed to enter into negotiations with Israel. We were told that the king had some pre-conditions to being able to do this. The question, which will remain for the historians to settle, is whether the king really said he would do this with or without the PLO.

One way or another, he was very amenable and he asked the President for two things. Of course, I am referring to the *New York Times* story. He said, "I need some sort of action on the settlements if I am going to be able to carry on with those other Arab states, not all of them, but some of them." He also said, "Frankly, Mr. President, the other thing I will need is withdrawal from Lebanon."

The President wrote two letters to the king, one for the king privately and one for the king to show to other Arab rulers. He said that he would carry out these two things, but neither one has happened.

Senator Hicks: King Hussein was very disappointed.

Mr. Brown: As you read through the full text, you will see that there were about four press conferences on which he blamed the theme of the *New York Times* story which was written by Judith Miller. He had already said the same thing in an interview with leading Arab journalists, which was not picked up by the American press. He said all of those things at length. He is dismayed right now by the thought that he is giving the impression he has broken off relations with the United States.

The Chairman: But his language was very strong and quite out of character.

Mr. Brown: Yes, it was out of character and very direct. He is dismayed. At the same time, he is trying to give a warning to the United States that it is impossible for Arab countries in the Middle East to deal with the United States when changes occur repeatedly. The king was solemnly assured that the administration would provide him with cash for certain things, and even before he made the speech, he was being told that it was not going to work. He could try, but it was not going to happen. If I could express it in basketball terms, that they were not going to go into a full-court press to get it. So there were some things that disturbed him. If he had asked me, which he did not, I would have told him to wait a couple of weeks, let things slide for a little while and let some other people do some things and then do it. I have known King Hussein for a long time now. He is a kind of anachronism. He is a 19th Century character, somewhere from the Victorian Age, with the attitude of "my word, my honour; what I said; what you

[Traduction]

New York Times, le roi Hussein dénonçait le rôle des Américains au Proche-Orient, en laissant entendre que ceux-ci avaient deux poids deux mesures vis-à-vis des deux parties en cause. Ses remarques semblaient porter surtout sur le conflit israélo-palestinien. Voulez-vous émettre une opinion sur ce qui pourrait se produire?

M. Brown: La relation entre le roi Hussein et le gouvernement actuel est longue et complexe. Il y a eu un an en décembre dernier que le roi Hussein a eu sa première rencontre avec le président. Vous vous souviendrez que, d'après les journaux de l'époque, il semblait que le roi ait accepté d'engager des négociations avec Israël. Il avait cependant posé certaines conditions préalables. Or, la question, qu'il appartiendra aux historiens de déterminer, est de savoir si le roi a réellement dit qu'il entamerait ces négociations avec ou sans la participation de l'O.L.P.

D'une façon ou de l'autre, il semblait prêt à se laisser convaincre et il a demandé deux choses au président. Je me reporte toujours, bien sûr, à l'article du *New York Times*, dans lequel il disait ceci: «Il me faut une intervention quelconque sur la question des établissements si je veux pouvoir traiter avec les autres États arabes, pas tous, mais certains d'entre eux.» Puis, il ajoutait: «Pour tout vous dire, monsieur le président, l'autre condition serait que vous vous retiriez du Liban.»

Le président a écrit deux lettres au Roi, une destinée à lui seul et l'autre pour montrer aux chefs d'États arabes. Dans ces lettres, il disait au roi qu'il donnerait suite à ses deux requêtes, mais il n'a rien fait ni d'un côté ni de l'autre.

Le sénateur Hicks: Le roi Hussein a été très déçu.

M. Brown: Si vous lisez le texte au complet, vous verrez qu'il mentionne environ quatre conférences de presse qui ont servi de base à l'article du *New York Times*, rédigé par Judith Miller. Il avait déjà tenu les mêmes propos dans une interview avec d'éminents journalistes arabes, mais qui n'avaient pas été repris par la presse américaine. Il avait discuté à fond de toutes ces questions. Il est consterné en ce moment de ce qu'il ait pu donner l'impression d'avoir rompu les relations avec les États-Unis.

Le président: Mais ses propos étaient d'une fermeté étonnante.

M. Brown: En effet, ils étaient étonnants et très directs. Le roi est consterné, mais il veut aussi donner un avertissement aux États-Unis, à savoir qu'il est impossible pour les pays arabes du Proche-Orient de traiter avec les États-Unis alors que ceux-ci ne cessent de changer d'avis. Le gouvernement américain lui avait assuré avec force protestations qu'il lui accorderait des fonds pour certaines choses, et avant même qu'il ait prononcé son discours, on lui a dit qu'il ne fallait plus s'y attendre. Il pouvait toujours essayer, mais sans grandes chances de succès. Autrement dit, les Américains n'allaient pas tout mettre en œuvre pour qu'il obtienne ses fonds. Ainsi, il y a des choses qui l'ont déconcerté. S'il m'avait demandé mon avis, ce qu'il n'a pas fait, je lui aurais dit d'attendre quelques semaines, de laisser aller les choses pendant un certain temps, puis d'essayer. Il y a longtemps que je connais le roi Hussein. C'est un personnage quelque peu anachronique, qui semble sorti tout droit de l'ère victorienne, pour qui on n'a qu'une parole et

[Text]

say to me, that counts" and so on and so forth. He tends to articulate, rather than swallow his disappointment when other people do not respond in the same way.

The Chairman: These disappointments, however, must have been growing and continuing over a very long period of time.

Mr. Brown: No, he had had a very good meeting just a month or so ago with the President, but the subsequent exchanges of messages between the two governments just went right down the hill. One of the things that frustrated him was that the Jordanians went to the United Nations and tried to obtain a resolution regarding settlement activities, and the United States turned them down flat. I think that really hurt him. These are his own constituencies and that hurt.

Senator Bosa: Ambassador Brown, King Hussein also recommended that the matter of mediation in the Middle East be turned over to the five members of the Security Council of the United Nations, which would include, of course, the Soviet Union. What kind of impact might he have had, say, on Egypt and Saudi Arabia in the position that he has espoused?

Mr. Brown: I think you would find—and I am saying this in sort of a humorous sense—that the Saudi family is always delighted when the Hashemite family is in trouble. That is part of history in that area. That would be one aspect, but the real thing is that they would say that he has articulated their concerns about the credibility of the United States. Even the Egyptians would say that.

Senator Bosa: One last question, Mr. Chairman. Is the Reagan administration less critical than the Carter administration in its criticism of Israel for the settlements on the West Bank?

Mr. Brown: Yes, very much so. If you will remember, the Carter administration said that the settlements were illegal, and that was the position adopted. There were a lot of legal documents, et cetera, as to why. The Reagan administration, led by the President, said at one time that they were not illegal. Mondale and Hart, for instance, have both said that they are legal. This is the way the position has moved on that question, so there was a change by the President.

Senator Bosa: And now by the Democrats.

Mr. Brown: Now by the Democrats even more: from illegal to not illegal to legal. That is quite a change.

Senator Macquarrie: The ambassador was discussing the King of Jordan and he also mentioned that every two years an electoral year in the United States. I remember being in Jordan on the 26th anniversary of the reign of King Hussein, which must have been six years ago, and I was talking with a Jordanian professor. At that time, I commented upon the king's wisdom and reasonableness and he said: "Yes, he has been on the throne for 26 years and he has been told by the Americans 13 different times that, when the congressional elections are over, we will do something for you, so he has become used to that sort of thing."

[Traduction]

qu'un honneur. Quand d'autres ne respectent pas ce principe, il a tendance à clamer sa déception plutôt que de la cacher.

Le président: Ces déceptions ont dû, toutefois, s'accumuler depuis très longtemps.

M. Brown: Non, il venait, à peine un mois avant, d'avoir une rencontre des plus satisfaisantes avec le président, mais les messages qui ont été échangés par la suite entre les deux gouvernements témoignaient d'une détérioration constante des relations. Une des choses qui l'a troublé, c'est que les Jordaniens sont allés devant les Nations unies pour tenter d'obtenir une résolution concernant les activités de colonisation et que les États-Unis ont carrément refusé de les aider. Je pense que cela l'a vraiment froissé parce qu'il s'agissait des siens.

Le sénateur Bosa: Ambassadeur Brown, le roi Hussein a également recommandé que la médiation au Moyen Orient soit confiée aux cinq membres du Conseil de sécurité des Nations unies, ce qui incluerait, il va sans dire, l'Union Soviétique. Quel genre d'influence aurait-il pu avoir en Égypte et en Arabie Saoudite par exemple, en ce qui a trait à la position qu'il a adoptée?

M. Brown: Je crois que vous découvririez—et je le dis avec humour—que les Saoudiens se réjouissent toujours du malheur des Jordaniens. Cela fait partie de l'histoire dans ce secteur. Il s'agirait d'un aspect, mais ils diraient en réalité qu'il a exprimé leurs craintes au sujet de la crédibilité des États-Unis. Même les Égyptiens le diraient.

Le sénateur Bosa: Une dernière question, monsieur le président. Le gouvernement Reagan critique-t-il moins que le gouvernement Carter, Israël en ce qui a trait à l'établissement de colonies en Cisjordanie?

M. Brown: Tout à fait. Si vous vous rappelez, le gouvernement Carter avait déclaré illégales les colonies et c'est la position qui a été adoptée. De nombreux documents juridiques et autres en expliquaient la raison. Le gouvernement Reagan, dirigé par le président, a dit à un certain moment qu'elles n'étaient pas illégales. Mondale et Hart, par exemple, ont tous les deux déclaré qu'elles sont légales. Voilà donc comment la position a changé sur cette question. C'est le président qui a fait volte-face.

Le sénateur Bosa: C'est maintenant au tour des démocrates.

M. Brown: Les démocrates encore plus: d'illégales qu'elles étaient elles sont devenues non illégales puis légales. Le changement est de taille.

Le sénateur Macquarrie: L'ambassadeur parlait du roi de Cisjordanie et a également signalé que tous les deux qu'aux États-Unis il y avait, tous les deux ans, des élections. Je me souviens m'être trouvé en Jordanie l'année du 26^e anniversaire du règne du roi Hussein, c'est-à-dire il y a six ans. Je me suis alors entretenu avec un professeur jordanien. Alors que je faisais des observations sur la sagesse et la nature raisonnable du roi, le professeur a déclaré: «Oui, il règne depuis 26 ans et s'est fait dire à treize reprises par les Américains que, lorsque les élections au Congrès seraient terminées, ils feraient quelque

[Text]

I was very much impressed and a little saddened but certainly not surprised by Ambassador Brown's reflections upon the attitude of political leaders in the United States. We know, with all its imperfections, that the United States is perhaps the greatest functional democracy that the world has seen. I am wondering what could be perceived on the other side, and I am thinking particularly of the Palestinians. I have a fear that the Palestinians do not have all that much time left. It it should happen, for instance, that all contiguous sovereign Arab states should make their peace with Israel, which is a goal of Israeli foreign policy, then the Palestinians might lose such champions as they have in the area. I muse as I think of that, that something seemingly similar happened in South Africa in the last few days. In other words, that they will discuss and negotiate and respect, to a certain degree, certain people outside of their borders, but people similar to the Palestinians, they are never heard from.

What could happen to the Palestinian approach to appealing to public opinion, and surely that is a part of it? They are seeking recognition across the world. How can the Palestinians be perceived in the United States in order to draw upon some of these things such as the championship of the underdog? Surely if the refugee camps could be observed for a little while, heaven knows, they are surely underdogs. We who are friends of the Palestinians implore them to forswear violence. That is easy for us to say, of course. We talk about recognition and we get into the trouble of neutral recognition. Some people who are experts in public relations in your country, where it is a specialty, say that the Palestinians-Arabs never seem to send anyone to the United States who is perceived as being one of them. They say, "We have never had good spokesmen there except Sadat and Sheik Khomeini."

What do you see as emanating from the Arab world which might make some impact upon this very powerful American public opinion? I know that the Jewish lobby is very strong. Unless it would seem that there is some hope of a little opening of the attitude towards the Palestinians in the United States, their case does not look very bright.

Mr. Brown: Yes, it is a major problem. Frankly, in the United States, if we look at the cartoons that appear in newspapers, there is only one ethnic group that you can safely run down now and that is the Arabs. You cannot run down anybody else.

Senator Gigantes: You mean you cannot even run down WASPs? White Anglo-Saxon Protestants?

Mr. Brown: Yes, I am sorry, you are right. That is the other group, but being one myself, I understand why people might want to do so. However, let us say of the foreign groups, the cartoon is always—

[Traduction]

chose pour les Jordaniens. Il s'est donc habitué à ce genre de déclaration.»

J'ai été très impressionné et un peu affligé quoique pas du tout surpris, par les propos qu'à tenus l'ambassadeur Brown sur l'attitude des chefs politiques aux États-Unis. Nous savons, malgré tous leurs défauts, que les États-Unis sont peut-être la démocratie fonctionnelle la plus importante que le monde ait jamais connue. Je me demande ce que nous pourrions percevoir de l'autre côté et je songe en particulier aux Palestiniens. Je crains que les Palestiniens n'aient plus beaucoup de temps à leur disposition. S'il devait arriver, par exemple, que tous les États arabes souverains voisins fassent la paix avec Israël, objectif de la politique étrangère israélienne, les Palestiniens pourraient bien perdre leurs champions dans la région. Cela me fait penser à une situation à près semblable qui s'est présentée en Afrique du sud ces derniers jours. Autrement dit, qu'ils discuteront, négocieront et respecteront, dans une certaine mesure, certains peuples à l'extérieur de leurs frontières, mais des peuples ressemblant aux Palestiniens, ils n'en ont jamais entendu parler.

Que pourrait-il arriver à la tentative des Palestiniens de se rallier l'opinion publique? Ils tentent de se faire reconnaître dans le monde. Comment les Palestiniens peuvent-ils être perçus aux États-Unis pour tirer profit de choses comme d'être les champions de l'opprimé? Il est certain que si l'on pouvait observer les camps de réfugiés pendant un certain temps, Dieu sait qu'on peut parler dans leur cas d'opprimés. Nous qui sommes amis des Palestiniens les implorons de renoncer à la violence. C'est facile à dire pour nous, il va sans dire. Nous parlons de reconnaissance et nous nous retrouvons avec le problème de la reconnaissance neutre. Certains spécialistes des relations publiques dans votre pays, où il s'agit d'une spécialité, déclarent que les Palestiniens et les Arabes ne semblent jamais envoyer personne aux États-Unis qui soit perçu comme étant un des leurs. Ils disent: «Nous n'avons jamais eu là-bas de bons porte-parole à l'exception de Sadat et du cheik Khomeini».

Selon vous, quel élément émanant du monde arabe pourrait avoir quelque influence sur cette opinion publique américaine très puissante? Je sais que le lobby juif est très fort. A moins que ne plane l'espoir d'une petite ouverture d'esprit à l'endroit des Palestiniens aux États-Unis, l'avenir de ces derniers n'est pas très prometteur.

M. Brown: Oui, c'est un problème important. En toute franchise, aux États-Unis, dans les bandes dessinées publiées dans les journaux, un seul groupe ethnique peut en toute sécurité être dénigré à l'heure actuelle, et ce sont les Arabes. Cela n'est possible pour personne d'autre.

Le sénateur Gigantes: Vous voulez dire que vous ne pouvez même pas vous attaquer aux protestants anglo-saxons blancs?

M. Brown: Oui, je suis désolé, vous avez raison. C'est l'autre groupe mais étant donné que j'en fais moi-même partie, je comprends pourquoi les gens le font. Toutefois, disons qu'en ce qui concerne les groupes étrangers, les bandes dessinées s'attaquent toujours—

[Text]

Senator Hicks: "The foreign groups", that is a typical White Anglo-Saxon Protestant attitude. I, too, belong to that category, so no offence is intended.

Mr. Brown: The Palestinians in particular have a very special problem in the United States. If you look at all the Gallup polls over the last 15 years or so, you will see a slow and now perceptible change in the attitudes of Americans towards Palestinians, which is higher than Americans towards Arabs. In other words, the opinion towards Palestinians is more favourable than that towards Arabs and even is more favourable towards Egyptians than towards Arabs. The word "Arab" is the problem there.

However, there is now in the United States an Arab anti-defamation league. It is operating under former Senator Abourezk and he has accumulated a good deal of money from Arab groups in the United States.

During the past five years, Arab groups in the United States for the first time have become politically sensitive; before they were basically cultural groups and church groups. The National Association of Arab Americans has changed completely over the past three or four years. It is out on the line now. For instance, on every Congressman's desk every day is a piece of paper about Jerusalem from the National Association of Arab Americans, and also from the Arab anti-defamation league. So, there is something going on there.

The Chairman: Though that is a small population.

Mr. Brown: It is a small population and, of course, it is divided among itself because Arab groups in the United States used to be largely controlled by the Maronites. The Maronites have now split off and have their own group called the All Lebanese League.

It is going to be very difficult to decide on the question of the Palestinians. They will have to decide what they are going to do in the future with respect to that. Lebanon, to them, was a disaster, not a disaster in the sense of defeat, but in recognizing that they cannot now count on any Arab state to help them. They did not even break relations with the United States. They hardly bothered going to the State Department to protest on their behalf. When the representative of the Palestinians appears before your committee next week, you should ask him what some of the thought processes are. You should ask him what is in the minds of Palestinians and what their plans are for the future to pick up for all of that period.

In approaching the United States—I do not know how they approached Canada—they have made a vital mistake. What they essentially said was that they wanted to have lunch with Ronnie Reagan, whereas they did not do as you suggested, and try to appeal to the American sympathy for the underdog, the oppressed, or anything like that. They hardly did that at all. They act almost as if what is going on on the West Bank is something else other than what the PLO is all about. It is an international political organization seeking recognition, and it is not an organization saying that it represents people who are suffering. That is a technique they could have used.

[Traduction]

Le sénateur Hicks: «Les groupes étrangers» voilà bien une réflexion type d'anglo-saxon protestant blanc. Comme j'appartiens également à cette catégorie, n'y voyez pas d'offense.

M. Brown: Les Palestiniens sont aux prises avec une difficulté particulière aux États-Unis. Si vous jetez un coup d'œil sur les sondages Gallup des 15 dernières années, vous constaterez un changement lent et maintenant perceptible dans les attitudes des Américains envers les Palestiniens, changement beaucoup plus important qu'en ce qui a trait à l'attitude des Américains envers les Arabes. Autrement dit, l'opinion est beaucoup plus favorable à l'égard des Palestiniens que des Arabes et encore plus favorable à l'égard des Égyptiens que des Arabes. C'est le mot «Arabe» qui constitue le problème.

Il existe toutefois maintenant aux États-Unis une ligue arabe contre la diffamation. Cette ligue est dirigée par l'ancien sénateur Abourezk qui a recueilli beaucoup d'argent auprès des groupes arabes aux États-Unis.

Au cours des cinq dernières années, des groupes arabes aux États-Unis ont commencé à revêtir un caractère politique. Il s'agissait auparavant fondamentalement de groupes culturels et religieux. La *National Association of Arab Americans* a changé du tout au tout au cours des trois ou quatre dernières années. Maintenant, elle agit. Par exemple, sur le bureau de chaque représentant du Congrès vous trouvez tous les jours un document sur Jérusalem provenant de la *National Association of Arab Americans* ainsi que de la Ligue arabe anti-diffamation. Il y a donc des choses qui se passent.

Le président: Leur nombre est toutefois restreint.

M. Brown: Oui, et il va sans dire que le groupe est divisé. En effet, les groupes arabes aux États-Unis étaient habituellement contrôlés par les Maronites. Ceux-ci se sont maintenant dissociés et ont créé leur propre groupe: La ligue pan-libanaise.

Il va maintenant devenir très difficile de prendre une décision au sujet des Palestiniens. Il va leur falloir décider de leur avenir. Le Liban, pour eux, représente un désastre, désastre non pas dans le sens d'une défaite, mais parce qu'ils savent maintenant ne pouvoir compter sur aucun État arabe pour les aider. Ils n'ont même pas rompu les relations avec les États-Unis. Ils se sont à peine préoccupés de protester auprès du Département d'État. Lorsque le représentant des Palestiniens comparaitra devant votre Comité la semaine prochaine, vous devriez lui demander quel est son raisonnement. Vous devriez leur demander ce que pensent les Palestiniens et ce que sont leurs plans pour l'avenir afin de rattraper le temps perdu pendant toute cette période.

En s'adressant aux États-Unis—je ne sais pas comment ils s'y sont pris avec le Canada—ils ont commis une erreur fatale. Ils ont essentiellement déclaré qu'ils voulaient rencontrer Ronald Reagan tandis qu'ils ont essayé, comme vous l'avez dit, de gagner les Américains à la cause de l'opprimé, du défavorisé ou peu importe le nom qu'on lui donne. Ils l'ont à peine fait. Ils agissent presque comme si ce qui se passe en Cisjordanie n'avait rien à voir avec la raison d'être de l'O.L.P. Il s'agit d'une organisation politique internationale qui tente de se faire

[Text]

I have asked representatives of the PLO about that and they told me that they wanted to go down that other path, that they wanted to be received at the highest level in the State Department and in the White House.

The Chairman: I made the same observation on more than one occasion. I have said that it would seem at times that the PLO, and indeed, their Arab allies, do not always act in the best interest of the Palestinian people, with whom they have so much sympathy.

Mr. Brown: That is essentially the point I am making. I think those television pictures depicting what happened in Lebanon had an effect on people that they let go by.

Senator Macquarrie: You reflected on the possibility of the Reagan plan being resurrected if he is re-elected, and you reflected on what might be the picture in Israel. Do you feel, from your knowledge of these people and the grievous schism in the PLO at the present time, that it would be reasonable to think that the refloat of the Reagan plan might get some response from the PLO leadership that would make this a feasible thing? I think it is the best they are going to get, do you think it is also?

Mr. Brown: I think it is. Many of us have said that they should snap that up because they will create at some time an American attitude of walking away from it. We are not going to rewrite that in any better way for them, and they have been told that. That at least opens up the debate. There are many advantages for them in that, but up until now they have said that they do not want a vague blueprint; they want a tight little piece of paper telling them when they will be in charge. I do not think they will get that from anybody. Perhaps history will say that that was the wrong decision, I do not know, but that is where we are. I think the real question is just how much has thinking changed in Israel itself, or whether there have been any changes in thinking, or whether there is any room for hope there, and I just do not know the answer to that. One thing about Israel is that it is an open society, and if you read Israeli news papers, you will be knocked off your feet by the total amount of news, manoeuvring and things that go on there. There are a thousand ideas being considered at any one time there. Furthermore, we really do not know what the mainstream of the PLO will be doing a year from now. It may fall apart.

Senator Gigantes: What do you define as the "mainstream of the PLO"?

Mr. Brown: As of today, that part which Arafat represents; that is to say, the international PLO. The other part—the ones who helped kick Arafat out of Lebanon—is regarded by all Palestinians I know and by most Arabs I know as simply another pawn in the hands of the Syrian government.

[Traduction]

reconnaître et non une organisation qui soutient qu'elle représente des gens qui souffrent. C'est une technique qu'ils auraient pu utiliser.

J'ai demandé des explications à ce sujet à des représentants de l'O.L.P. Ceux-ci m'ont répondu qu'ils voulaient bien tenter leur chance de ce côté, qu'ils voulaient être reçus par les plus hautes instances du Département d'État et de la Maison Blanche.

Le président: J'ai fait la même observation plus d'une fois. Il semblerait que parfois l'OLP, et en fait ses alliés arabes, n'agit pas toujours dans l'intérêt des Palestiniens de qui ils sont tellement solidaires.

M. Brown: C'est exactement le point que je veux faire ressortir. Je crois que les images qui ont été transmises sur nos écrans de télévision et qui dépeignaient les événements au Liban ont donné l'impression que l'OLP n'intervenait pas.

Le sénateur Macquarrie: Vous avez fait allusion à la possibilité que le plan Reagan refasse surface si le président est réélu et vous avez parlé de ce qui pourrait se passer en Israël. Croyez-vous, d'après ce que vous connaissez de ces gens et de la grave scission au sein de l'OLP à l'heure actuelle qu'il serait raisonnable de penser que la remise à flot du plan Reagan pourrait inciter les chefs de l'OLP à réagir et rendrait la chose possible. Je crois que c'est le mieux qu'ils pourront obtenir, n'êtes-vous pas d'accord?

M. Brown: Je pense comme vous. Beaucoup d'entre nous ont déclaré qu'ils auraient dû sauter sur l'occasion et qu'à un certain moment ils finiront par inciter les Américains à se désintéresser de la question. Nous n'allons pas reformuler notre proposition de quelque manière que ce soit et nous le leur avons dit. Cela ouvre au moins le débat. Ils y trouvent de nombreux avantages mais jusqu'à maintenant ils ont déclaré ne pas vouloir d'un texte vague; ils veulent un document qui laisse peu de marge et qui précise quand ils auront le pouvoir. Je ne crois pas qu'ils obtiendront cela de qui que ce soit. L'histoire dira peut-être que c'était une mauvaise décision, je ne sais pas, mais c'est là notre position. Je crois qu'il faut vraiment se demander dans quelle mesure l'opinion a changé en Israël, si elle a changé de quelque façon ou s'il y a place pour l'espoir. Je ne peux tout simplement pas répondre. Ce qui est sûr au sujet d'Israël, c'est que c'est une société ouverte. Si vous lisez les journaux de ce pays, vous serez sidérés par la quantité de nouvelles, de manœuvres et de choses qui s'y passent. Des milliers d'idées sont étudiées en même temps. Qui plus est, nous ne savons vraiment pas ce qu'il adviendra du courant principal de l'OLP d'ici un an. Il se peut qu'il y ait scission.

Le sénateur Gigantes: Qu'entendez-vous par le «courant principal de l'OLP»?

M. Brown: Jusqu'à aujourd'hui, la partie qu'Arafat représente, c'est-à-dire l'OLP internationale. L'autre partie—celle qui a aidé à évincer Arafat du Liban—est tout simplement considérée, par tous les Palestiniens et par la plupart des Arabes que je connais, comme un autre pion sur l'échiquier du gouvernement syrien difficultés que toutes les autres forces

[Text]

Senator Hicks: Of course, the current Prime Minister of Israel, Rabin and his predecessor were very frank in telling us in November that that was the end of the PLO; they were no longer a force to be reckoned with, but that was when Arafat was still surrounded in Tripoli.

Mr. Brown: They said that in Beirut. Arafat has many political lives. They said that in 1970 when the King kicked him out of Jordan.

Senator Haidasz: Thank you, Mr. Chairman. In this long and difficult road of achieving peace in the Middle East we have to start with immediate problems, and I believe the Lebanese crisis is one. Ambassador Brown spent some time in Beirut, so I would like to ask him what he thinks about the prospects of the Gemayel government and the prospects of the various new, strong Arab factions fighting the Gemayel government.

Mr. Brown: I think that probably we will look back someday and say that Lebanon was one of the most unfortunate and unnecessary tragedies we have seen in the world, and we will look back on a Lebanon that is wrecked more than it is today.

When the American marines first went into Lebanon, I talked with people in the State Department and people in the NSC and told them to be careful about how they handled that situation. I told them that if they handled it within the terms of reference of Israel, Lebanon and the United States, they would make a big mistake. I told them what they had to do, if anything, was to convince or force in every way possible the old men of Lebanon to give up some of their power. I told them that if they did not follow that strategy, in the end all they would see would be more graves on the side of the hill, and that is what has happened. Unfortunately, Secretary Shultz spent all his efforts on the May 17 agreement and on mediators who change every 15 minutes in the Middle East, as you know. They all come in ignorant of the situation and unacquainted with the complexities of a Lebanon. There are 16 recognized ethnic religious groups in the country, all of whom have to be represented even if you are going to have a picnic. You have to start dealing with that. The failure of the meetings in Lausanne resulted because there is no one in that area in a leadership role, particularly the older ones, who is willing to surrender even one thing. As far as they are concerned, it is a zero sum game. Anything I give up is a loss to me and a gain for my opponents. Now it is going to collapse and we are going to be back where we were in 1975 and 1976 with the various militias running around with a central government whose writ of law runs no further than the radio station.

All sorts of outside people started to put money back in to intervene. I think it is a disaster, but I really do not know how the west tried. The West has tried on several occasions and we have failed. The multilateral force in theory should have accomplished something, but it did not. I do not know where you go next. Whom do you ask to intervene? We have had

[Traduction]

d'intervention ont rencontrées. Nous n'y laisserions que d'énormes pertes.

Le sénateur Hicks: Naturellement, le premier ministre actuel d'Israël, Rabin et son prédécesseur nous ont dit en toute franchise en novembre que c'était la fin de l'OLP; qu'elle n'était plus désormais une force à reconnaître. Ils ont toutefois tenu ces propos au moment où Arafat était encore encerclé à Tripoli.

M. Brown: Ils l'ont dit à Beyrouth. Arafat a de nombreuses vies politiques. Ils l'ont dit en 1970 lorsque le Roi l'avait évincé de la Jordanie.

Le sénateur Haidasz: Merci, monsieur le président. Dans ce voyage long et difficile vers la paix au Moyen-orient, il nous faut commencer par des problèmes immédiats dont je crois fait notamment partie la crise libanaise. Comme l'ambassadeur Brown a séjourné pendant un certain temps à Beyrouth, j'aimerais lui demander ce qu'il pense de l'avenir du gouvernement Gemayel et des diverses nouvelles factions arabes puissantes qui luttent contre celui-ci.

M. Brown: Je crois qu'un jour nous regarderons probablement en arrière et dirons que le Liban a été une des tragédies les plus malheureuses et les plus inutiles qu'ait connues le monde. Nous évoquerons alors un Liban plus ruiné qu'il ne l'est aujourd'hui.

Lorsque les marines américains ont débarqué pour la première fois au Liban, j'ai parlé à des représentants du Département d'État et du CNS et leur ai conseillé d'être prudents dans la conduite de cette affaire. Je leur ai dit que s'ils procédaient en respectant les conditions d'Israël, du Liban et des États-Unis, ils feraient une grave erreur. Je leur ai dit que s'il y avait quelque chose à faire c'était de persuader ou d'obliger par tous les moyens possibles les anciens du Liban de céder une partie de leur pouvoir. Je leur ai dit que s'ils ne suivaient pas ce plan, ils finiraient par y avoir encore plus de tombes et c'est ce qui s'est passé. Malheureusement, le secrétaire Shultz a dépensé toute son énergie pour l'accord du 17 mai et a rencontré des médiateurs qui, comme vous le savez, changent toutes les 15 minutes au Moyen-Orient. Ils sont tous ignorants de la situation, sans aucune connaissance des complexités du Liban. Il y a 16 groupes religieux ethniques reconnus dans le pays et tous doivent être représentés au moindre événement. C'est un fait que vous devez accepter au départ. Si les rencontres de Lausanne ont été un échec, c'est parce qu'aucun des dirigeants, surtout les plus anciens, n'accepte de céder sur quoi que ce soit. En ce qui les concerne, c'est une situation gagnant-perdant. Tout ce que je cède est une perte pour moi et un gain pour mes opposants. Nous assisterons bientôt à l'effondrement et nous reviendrons où nous en étions en 1975 et 1976 alors que diverses milices couraient ça et là et où vous aviez un gouvernement central dont les pouvoirs ne s'étendent pas plus loin qu'à la station de radio.

Toutes sortes de gens de l'extérieur ont commencé à réinvestir pour intervenir. Je crois que c'est un désastre, mais je ne sais vraiment pas dans quelle mesure l'Ouest a essayé. L'Ouest a essayé à plusieurs reprises et n'a pas réussi. La force multilatérale devait en théorie accomplir quelque chose, mais ce n'est pas le cas. Je ne sais pas vers où nous nous dirigeons. A qui

[Text]

three separate forces intervene in the last few years. We had the Syrians in 1976 who came into Beirut, who controlled the airport and whose barracks were the barracks that the American marines eventually occupied, and they could not hack it. The Israelis came in 1982 and in the end the Israelis pulled back to their own borders saying what they were not going to do is try to set up a system to govern Lebanon. Then the multilateral force came in. I do not know where you go next. I do not see any other solution and that means that the Lebanese will be at it for a while. I do not know when they will stop killing each other. It is like a school of sharks, when they smell blood they cannot stop. It is a tragedy.

Senator Haidasz: Does that mean, Mr. Chairman, that Ambassador Brown has given up any hope of a UN effort to bring political stability in Lebanon?

Mr. Brown: I do not think the UN has the capability—frankly, I do not see how it would do it—of sitting down at a table with war lords who have blood feuds with each other and forcing them to come up with an intelligent solution that might work for the country. The UN could put forces in there, but those forces would run into exactly the same problem that everybody else's forces have encountered. All we will have is heavy casualties.

Senator Hicks: Would the Russians not continue to veto the dispatch of UN force there is any case?

Mr. Brown: Probably. One of the reasons the Russians did veto it was because of the question of where the American fleet would be. In a couple of months the American fleet is going to be somewhere off Annapolis; therefore, that may not be germane to the issue at that time. My problem is that I just do not know what the ground rules are going to be for the force. Is it simply going to be there to stand between the warring groups? If so, it can be condemned to do it for a long time and it will be at a very heavy cost.

Senator Hicks: Do you see Syria moving in again?

Mr. Brown: I think so. I wonder if Syria will want to move back into the Beirut trap again?

Senator Hicks: They keep saying that historically it is their country.

Mr. Brown: Yes, but when they say that historically it is their country what they mean is very strong political influence in what happens in Beirut and the ability to move around in the Bekaa Valley, which is inhabited by Syrian people.

Senator Gigantes: Mr. Ambassador, I have been very impressed by you. You were talking about murderous old men with their blood feuds not being able to reach an accommodation. I should like to ask you even if they wanted to reach an accommodation, would they have authority any longer over a whole new generation that has grown up in the profession of terrorism? It is fun for these youngsters, or at least they seem to think so, to run around with kalishnikovs slung over their

[Traduction]

demandez-vous d'intervenir? Nous avons eu trois forces distinctes d'intervention au cours des dernières années. En 1976, ce sont les Syriens qui sont venus à Beyrouth, qui ont pris le contrôle de l'aéroport et qui ont construit les casernes qu'ont ultérieurement occupées les Marines américains. Ils n'ont réussi à rien. Les Israéliens sont venus en 1982 et ont finalement reculé jusqu'à leurs propres frontières en disant qu'ils n'avaient pas l'intention d'établir un système pour gouverner le Liban. Il y a eu ensuite la force multilatérale. Je ne sais pas ce que l'avenir nous réserve. Je ne vois pas d'autre solution et cela signifie que les Libanais en chercheront une pendant un certain temps. Je ne sais pas quand ils cesseront de s'entre-tuer. C'est un peu comme des requins qui ne peuvent plus s'arrêter lorsqu'ils sentent le sang. C'est une situation tragique.

Le sénateur Haidasz: Est-ce que cela signifie monsieur le président, que l'ambassadeur Brown a abandonné tout espoir que les Nations unies parviennent à établir une stabilité politique au Liban?

M. Brown: Je ne crois pas que les Nations unies puissent—en toute franchise je ne vois pas comment elles le pourraient—s'asseoir à une table de négociation avec des seigneurs de la guerre qui s'en veulent à mort et les obliger à trouver une solution intelligente qui sauverait le pays. Les Nations unies pourraient stationner des forces, mais celles-ci seraient aux prises avec les mêmes.

Le sénateur Hicks: Les Russes ne continueraient-ils pas à s'opposer au stationnement d'une force des Nations unies dans tous les cas?

M. Brown: Probablement. Les Russes s'y opposaient notamment en raison de la question de la position de la flotte américaine. Dans quelques mois la flotte américaine devrait se trouver quelque part au large d'Annapolis. Il se peut donc que cela n'ait rien à voir avec la question à ce moment-là. Le problème c'est que je ne sais tout simplement pas ce que seront les règles du jeu pour la force. Devra-t-elle simplement s'y trouver pour s'interposer entre les groupes belligérants? Le cas échéant, elle pourrait bien être obligée d'y rester longtemps et à un coût très élevé.

Le sénateur Hicks: Envisagez-vous que la Syrie revienne?

M. Brown: Je le crois. Je me demande si la Syrie se jettera de nouveau dans la gueule du loup?

Le sénateur Hicks: Elle continue à dire qu'historiquement c'est son pays.

M. Brown: Oui, mais lorsqu'elle dit qu'historiquement c'est son pays, elle veut parler de la très grande influence politique qu'elle exerce sur ce qui se passe à Beyrouth et de son aptitude à se déplacer dans la Vallée de la Bekaa peuplée de Syriens.

Le sénateur Gigantes: Monsieur l'ambassadeur, vous m'impressionnez beaucoup. Vous parlez de vieux hommes à tête d'assassin ne songeant qu'à s'entre-tuer et qui sont incapables de s'entendre. J'aimerais savoir si, même s'ils arrivaient à s'entendre, ils auraient encore quelque pouvoir sur une toute nouvelle génération qui a grandi dans le terrorisme? C'est amusant pour ces jeunes—ou du moins semblent-ils le penser—de se promener, Kalishnikovs à l'épaule et d'éblouir les

[Text]

arms and their uniforms being looked at by the girls. They have never known anything else. They have no other skills except how to kill. Anything that might be suggested to them as an alternative from that form of life is not going to be as much fun for a young killer as killing. The old men might not be able to pacify them. We have seen this in other parts of the world, for instance, where the Greeks after liberating parts of Greece from Turkey had to go on an extermination campaign to kill Greek terrorists who had operated against the Turks because there was no other way of making the country liveable.

This being the case, can Israel feel that any kind of Palestinian authority, a confederation with Jordan or otherwise over the West Bank, is going to be anything but a deadly threat? Does King Hussein really mean that he might even be prepared to consider any sort of confederation in which his country would be demographically, at least, totally dominated by Palestinians who would not take long to take power away from him especially after Black September? They do not trust him very much and they might be able now after they have all these terrorist forces to take that power away from him.

Mr. Brown: You have put your finger on one thing that has happened in Lebanon, which is of great seriousness, because I did talk about the war lords. What is also happening in Lebanon is that there are movements that are out of control of the war lords. For instance, the Lebanese front is now an amalgam of the various Maronite militias, but it also includes other Christians and even some Shi'ite. The commander of the Lebanese front has taken a series of positions of independence off the leaders. They denounced the Lausanne meetings. They have announced that they are going to move towards a creation of a Maronite state if they do not get their way, and in a sense they have announced their independence of the famous Phalangist leader, Pierre Gemayel. That is on one side. On the other side you will see the emergence for the first time in Lebanon of organized Shi'ite forces—the Amal under Berri. Berri, who has an American wife, has a green card and graduated from American schools, may not be in command of his own forces. He is a moderate himself but the Amal is being worked over very heavily by Iranian groups. The Shi'ite people in Lebanon will never return to the *status quo* where they were at the bottom of the economic world and very seldom considered on political matters. They are now organized and feel confident. The way they have pushed people around recently in Lebanon is a testimony of their toughness. The Shi'ite people are an extremely tough people when they get going. The Israelis are going to encounter a great deal of trouble with them in southern Lebanon. They are going to be far more troublesome to the Israelis than the Palestinians ever were.

There is an independence of armed youth there. When I was in Lebanon there was another outfit that was part of the Sunni militia but this was totally leftist and had no relation whatsoever to the very conservative Sunni politicians like Saab, Salaam and people who have been prime minister. They used to call themselves "Nasserites."

When talking to a lieutenant—a junior at the University of Pennsylvania—who was guarding the embassy, he told me,

[Traduction]

jeunes filles avec leur uniforme. Ils n'ont rien connu d'autre. Tout ce qu'ils savent faire, c'est tuer. Tout ce qu'on pourrait leur proposer comme solution de remplacement à ce genre de vie ne sera pas aussi amusant pour un jeune tueur que de tuer. Il se peut que les anciens ne parviennent pas à les apaiser. Nous avons été témoins de ce genre de choses dans d'autres parties du monde, par exemple, lorsque les Grecs, après avoir libéré certaines parties de la Grèce occupées par les Turcs ont dû exterminer des terroristes grecs qui s'étaient battu contre les Turcs parce qu'il n'y avait pas d'autres moyens de rendre la vie supportable dans le pays.

Les choses étant ce qu'elles sont, Israël peut-il croire que n'importe quelle sorte d'autorité palestinienne, une confédération avec la Jordanie ou au-delà de la Cisjordanie ne sera rien d'autre qu'une menace de mort? Le roi Hussein veut-il vraiment dire qu'il serait même prêt à envisager que son pays soit tout à fait dominé, démographiquement du moins, par les Palestiniens, qui ne seraient pas longs à usurper son pouvoir, tout particulièrement après les événements de septembre? Ils n'ont pas beaucoup confiance en lui et ils seraient bien capables d'usurper son pouvoir, maintenant qu'ils ont tant de forces terroristes.

M. Brown: Vous soulevez là un fait de grande importance qui s'est produit au Liban, parce que j'ai effectivement parlé des chefs militaires. A l'heure actuelle, il existe au Liban des factions qui échappent au contrôle des chefs militaires. Par exemple, le Front libanais est maintenant constitué d'un amalgame des diverses milices maronites, mais il comprend également d'autres chrétiens et même des chiïtes, et son commandant a plusieurs fois manifesté son indépendance vis-à-vis des chefs. Le Front libanais a dénoncé les conférences de Lausanne. Il a annoncé qu'il créerait un État maronite s'il n'obtenait pas ce qu'il voulait et, en un sens, il s'est déclaré indépendant du fameux phalangiste Pierre Gemayel. Voilà un côté de la médaille. De l'autre côté, on assistera, pour la première fois au Liban, à l'apparition d'une force chiïte organisée—la milice Amal, dirigée par Berri. Ce dernier est marié à une américaine. Il possède une carte verte, il est diplômé d'écoles américaines, mais il n'est peut-être pas le véritable maître de ses propres forces. Lui-même est un modéré, mais Amal subit de très fortes pressions des groupes iraniens. Le peuple chiïte du Liban n'acceptera jamais de revenir au *statu quo* de l'époque où il était le dernier des derniers sur la scène économique internationale et était très rarement pris en considération sur le plan politique. Il est maintenant organisé et a confiance en lui-même. Ses récentes activités au Liban témoignent de sa ténacité. Les chiïtes peuvent être extrêmement coriaces quand ils s'y mettent. Les Israéliens auront beaucoup d'ennuis avec eux dans le sud du Liban, beaucoup plus, en fait, qu'avec les Palestiniens.

Il existe la-bàs des forces armées de jeunes indépendants. Lorsque j'étais au Liban, il y avait une autre faction, affiliée aux sunnites, mais qui était tout à fait de gauche et n'entretenait aucun rapport avec les politiciens sunnites très conservateurs comme Saeb, Salam, et d'anciens premiers ministres. Ils se faisaient appeler les «nasserites».

Un lieutenant, étudiant à l'Université de la Pennsylvanie, qui gardait l'ambassade, m'a dit: «Mes gars touchent 15 livres

[Text]

"My boys get 15 pounds for every identity tag they turn in. That's not much money, but it's a lot more than you are going to make washing cars." That has gone on since 1975, and I am not sure how you can now control the youth, although it has been done in other countries, but you have to scrape an awful lot of people out of society.

I think you have to remember that King Hussein does not only represent himself. He represents a family history that goes back to the time of Mohammed. He also represents his grandfather. The chain goes from grandfather to grandson, and the grandfather inculcated in him the responsibility of the Hashemites, Jerusalem, and taking care of the Palestinian people.

Many Jordanians do not share this view. They will tell you the best thing to do is to drop any connection with the Palestinians elsewhere and treat them in just the way Egypt does or Saudi Arabia does. They will tend to say that that is not their problem; it is an Arab problem rather than a Jordanian problem.

So far, I think the king has stuck quite constantly to where he stands, that is, he cannot divorce himself from a relationship with the Palestinian people.

Senator Gigantes: But they might.

Mr. Brown: Yes, they might. I think some interesting things happened during the war of 1970, "Black September." You did not have the desertion of the Palestinian members of the armed forces.

When the Syrians invaded Jordan again a year or two ago, the people running the recruiting stations were Palestinians. In other words, somehow or other, the king has created a Jordanian nationality in the last 10 or 15 years, which includes the Palestinians because they feel they are accepted and part of the system. The foreign minister, who will be coming here sometime soon, is a Palestinian. There are lots of Palestinians in the military who basically run the infrastructure of the country. It is a prosperous little country, thanks to the infusion of their blood.

Senator Buckwold: I would like to focus on the role of Syria. Along with Senator Hicks, I visited the Middle East in September. One could not help but come away with the impression that the objective of Syria was to control the PLO. We were there during the days of Tripoli. I presume at one time it may have entered their minds to be rid of Arafat, but that obviously was not possible because of the popularity of the man among the Palestinians.

One would then be led to conclude that Arafat now is probably a puppet leader of the PLO with the strings being pulled by Syria, which—correct me if I am wrong—would now seem to be the controlling agent of the PLO insofar as policy and direction go.

Talking with Syrian leaders of high office, it is apparent that they consider the Israeli-Arab situation to be a holy war, and if it takes them 1,000 years, they are going to avenge the wrongs that they allege have been done.

[Traduction]

pour chaque plaque d'identité qu'ils rapportent. Ce n'est pas beaucoup, mais c'est bien plus que ce qu'ils gagneraient en lavant des voitures.» Cela dure depuis 1975, et je ne sais pas comment on pourrait maintenant réprimer les jeunes, quoique ce se soit déjà fait dans d'autres pays, mais il faudrait faire tout un ménage par le vide dans la société.

Il ne faut pas oublier non plus que le roi Hussein ne représente pas que ses propres intérêts. Il représente tout l'histoire d'une famille qui remonte à l'époque de Mahomet. Il représente également son grand-père. La chaîne va de grand-père à petit-fils, et son grand-père lui a transmis la responsabilité de protéger les Hachémites, Jérusalem et les Palestiniens.

De nombreux Jordaniens ne partagent pas cet avis. Ils vous diront que la meilleure chose à faire est de couper tout lien avec les autres Palestiniens et de les traiter exactement comme le fait l'Égypte ou l'Arabie Saoudite. Ils vous diront généralement que ce n'est pas leur problème, que cela regarde les Arabes et non les Jordaniens.

Jusqu'ici, j'estime que le roi a été assez conséquent avec ses principes, c'est-à-dire qu'il ne peut abandonner les Palestiniens.

Le sénateur Gigantes: Mais eux pourraient bien le faire.

M. Brown: Oui, effectivement. Je pense que certains faits intéressants se sont produits durant la guerre de 1970, celle de «septembre noir». Les Palestiniens n'ont pas déserté leurs forces armées.

Lorsque les Syriens ont de nouveau envahi la Jordanie, il y a un ou deux ans, les recruteurs étaient des Palestiniens. Autrement dit, d'une façon ou d'une autre, le roi a créé une nationalité jordanienne au cours des dix ou quinze dernières années, ce qui englobe les Palestiniens parce qu'ils se sentent acceptés et ont le sentiment de faire partie du système. Le ministre des Affaires extérieures, qui viendra ici bientôt, est lui-même Palestinien. On compte de nombreux Palestiniens parmi les militaires, qui dirigent à toutes fins pratiques l'infrastructure du pays. C'est un petit pays qui est devenu prospère grâce à l'apport des Palestiniens.

Le sénateur Buckwold: J'aimerais que l'on se penche sur le rôle de la Syrie. Je suis allé au Proche-Orient, avec le sénateur Hicks, en septembre dernier. On ne peut s'empêcher d'avoir l'impression que la Syrie a l'intention de dominer l'O.L.P. Nous étions sur les lieux à l'époque de la bataille de Tripoli. Je suppose qu'ils ont pensé à un moment se débarrasser d'Arafat, mais c'était manifestement impossible vu la popularité de cet homme auprès des Palestiniens.

On serait donc porté à conclure qu'Arafat n'est plus qu'un dirigeant fantoche manipulé par la Syrie qui, corrigez-moi si je me trompe, semble maintenant décider de l'orientation et la politique de l'O.L.P.

A parler avec les gouvernants syriens, on a la nette impression qu'ils considèrent le conflit israélo-arabe comme une guerre sainte et que, même s'il leur faut mille ans, ils se vengent des torts dont ils s'estiment victimes.

[Text]

With that kind of scenario, things seem to fall into line insofar as Lebanon is concerned because, although you have indicated, politically, Syria does not want to take over ruling Lebanon for very good reasons, nevertheless, the winner in the whole battle seems to be Syria, who told us, "This is part of our country; we have never had an ambassador from Syria in Lebanon because you don't send an ambassador to your own country."

What I am leading up to is: Whom are the Israelis going to talk to? They insist that there be explicit recognition of Israel and the right of Israel to exist by the PLO and upon repudiation of the PLO charter which will not, in its visible form, accept the right of Israel to exist. Of course, Syria's position is that they will never talk to the Israelis.

It takes two to tango, is it possible that Israel will have to negotiate, which I believe a majority of people in Israel want to do, with the Palestinians who live in Israel? There have been attempts to do that, which have met with poor success. Is there any hope of moving in that direction, keeping in mind that King Hussein seemed to be the glimmer of hope when we were there and the instrument, in fact, to achieve the very thing I have talked about?

Can you comment on the future of discussions; how they are likely to go; and also the continued avowing of the PLO, their role in terrorist activities which, if you read the press, indicates the likelihood of stepped-up activities in that regard?

Mr. Brown: Let us talk about the role of Syria. The Arab world has a mythology that "Arab unity" exists and that they should all be together. There has been no Arab unity since the year 900 or 1000.

One of the parts of this mythology is that, if there is to be Arab unity, there should be a leader, and, in a sense that is what Nasser was. He carried out that role for a while. He articulated for the Arab cause. With the disappearance of Nasser, and especially with the completion of the Israeli-Egyptian peace agreements, a country like Syria sees that there is a role out there for them, and that is what Assad aspires to. He wants to be the one whose opinion has to be sought before a decision is made in the area. That is probably reflected in his people. They say, "You cannot ignore us." Part of the whole situation between Syria and the United States is based on that.

Assad always tells his visitors: "When I was negotiating with Henry Kissinger, we spent 190 hours talking to each other. When I was negotiating with Mr. Shultz, he told me what to do in an hour and left the country and never came back." I think we all want to remember that we did negotiate an agreement with the Syrians. The Golan Agreement was negotiated between Syria and Israel through the good offices of the United States. Nevertheless, that agreement was negotiated, and it has been carried scrupulously on both sides since then. There have been no events in all of these years on the Golan Heights.

The Chairman: If I recall my history, that was part of that 190 hours and it looked like there could be no agreement. All of a sudden, it came to fruition.

[Traduction]

Avec ce genre de scénario, les événements se succèdent avec logique en ce qui concerne le Liban bien que, comme vous l'avez dit, sur le plan politique, la Syrie ne tient pas à prendre la direction du Liban, et ce pour de très bonnes raisons. Néanmoins, le gagant de ce conflit semble être la Syrie, qui nous a dit: «Ce territoire fait partie de notre pays. Nous n'avons jamais eu d'ambassadeur de la Syrie au Liban parce qu'on n'envoie pas un ambassadeur dans son propre pays».

Voilà ce à quoi je veux en venir: Avec qui les Israéliens vont-ils négocier? Ils exigent que l'O.L.P. reconnaisse officiellement leur pays et son droit d'exister et tiennent à faire annuler la charte de l'O.L.P. dont les termes ne reconnaissent pas à Israël le droit d'exister. Bien entendu, la Syrie dit qu'elle ne négociera jamais avec les Israéliens.

Comme il faut être deux pour s'entendre, est-il possible qu'Israël soit contraint de négocier avec les Palestiniens vivant sur son territoire, ce qu'à mon avis veut la majorité de la population d'Israël? Jusqu'ici, toutes les tentatives en ce sens ont eu peu de succès. Peut-on espérer que cela se produise, en n'oubliant pas que le roi Hussein, au moment où nous étions là-bas, semblait être la lueur d'espoir et, en fait, l'instrument qui allait permettre de réaliser cet objectif?

Que pensez-vous de la tournure éventuelle des discussions, de la façon dont elles sont susceptibles de se dérouler, des activités terroristes de l'O.L.P. qui, d'après les journaux, risquent fort de s'intensifier?

M. Brown: Revenons au rôle de la Syrie. D'après la mythologie du monde arabe, l'«unité arabe» existe, et tous les peuples devraient être unis. Le monde arabe n'a connu aucune unité depuis l'an 900 ou 1000.

D'après cette croyance, pour assurer leur unité, les peuples arabes ne devraient avoir à leur tête qu'un seul chef et, en un sens, c'est le rôle que Nasser a rempli pendant un certain temps. Il a défini la cause arabe. Depuis sa disparition, et plus particulièrement depuis la conclusion des accords de paix israélo-égyptiens, un pays comme la Syrie croit qu'il tient enfin l'occasion d'exercer ce rôle, et c'est ce à quoi aspire Assad. Il veut être celui que l'on consulte avant de prendre toute décision dans cette région. Cette attitude déteint probablement sur son peuple qui dit: «Vous ne pouvez prétendre que nous n'existons pas». Voilà ce sur quoi reposent en partie, les relations actuelles entre la Syrie et les États-Unis.

Je crois que nous voulons tous nous rappeler que nous avons effectivement négocié une entente avec les Syriens. L'accord du Golan a été négocié entre la Syrie et Israël par l'intermédiaire des États-Unis. Néanmoins, cet accord a été conclu et, depuis lors, il a été respecté scrupuleusement par les deux parties. Aucun conflit n'est survenu sur le plateau du Golan depuis toutes ces années.

Le président: Si je me rappelle mes notions d'histoire, cet accord a été négocié durant ces 190 heures et il a été conclu soudainement, alors qu'on ne présentait aucun succès.

[Text]

Mr. Brown: Yes, it came through, and it was a very serious negotiating effort on the part of the United States but also on the part of those two countries, Syria and Israel. However, I think the tragedy in this long-term relationship between Syria and Israel was that act of the Knesset in incorporating the rest of the Golan Heights into Israel itself. That was not really a necessary act; it did not contribute anything to the security of Israel but what it did, in a sense, was to forestall the possibility of launching some kind of discussion between these two countries at some time.

Now what is Syria? Syria is a nasty little dictatorship. Let us not kid ourselves. For instance, when the Sunni fundamentalists in the city of Homs started objecting to government decisions, they took their army, surrounded the city, tore it apart and killed 10,000 people. That is not too long ago, either; just shortly before the Lebanon crisis. So Syria is a pretty tough country. Of course it wants to control the PLO. It has always wanted to control the PLO. It has wanted to control the PLO right back from the very earliest days, and one of the reasons it has wanted to control the PLO, and has controlled the PLO in Syria itself, is that the PLO takes no actions against Israel from Syrian territory. At least, it has not done that in very recent years and when it did, it was with the acquiescence of the Syrians. That is to say that the Syrians have always said: "If we are going to have war with Israel, we do not want the date of that war to be determined by Mr. Arafat or someone in the PLO. That is our decision to make." In other words, they have tried to control the PLO and we should not forget that, when the Syrian army came into Lebanon in 1976, whom did they fight? They fought with the PLO. They did not fight the Maronites. In fact, they came in to fight the Maronites against the PLO and against the Druse and others who looked as if they were, at that time, about to practise a little genocide.

The most interesting speech that probably ever has been made was a four-hour speech made by Mr. Assad back in 1976 in which he rationalized his reasons for entering Lebanon. What he said was: "In the Middle East, we cannot have majorities crushing minorities." It took him four hours to say it, but that is essentially what his speech was all about.

Now what to do? I do not know what to do. I find it hard to decide in my mind where the PLO wants to go or can go. Issam Sartawi, who represented that wing of the PLO that wanted to talk, and did talk, to Israel in a series of meetings, was assassinated, and the group that was with him at that time is pretty quiescent now because they fear assassination.

I think that King Hussein will get over the peak sometime in the fall after the election, when electoral campaign rhetoric is no longer running things, and I think we will see him back here in the United States, talking to the President, if it is President Reagan, about where to go next to try, once again, to deal with some of his Arab colleagues and saying to them: "If you do not want to negotiate now about Bethlehem and Jericho, do you want to wait for ten more years to negotiate about Irbid and Salt?" because that could be the way it would turn out. Therefore, there is a pressure on sensible Arabs to try and find sensible Israelis with whom to deal, one way or another, and start talking to each other.

[Traduction]

M. Brown: C'est exact, les négociations ont abouti, grâce aux efforts des États-Unis, mais également de ces deux pays, la Syrie et Israël. Toutefois, je crois que la tragédie dans les relations à long terme entre la Syrie et Israël vient de ce que la Knesset a intégré le reste plateau du Golan à Israël. Ce n'était pas vraiment nécessaire. Cette décision n'a en rien contribué à la sécurité d'Israël, mais elle a d'une certaine façon ruiné toute possibilité d'ouvrir plus tard des négociations avec la Syrie.

Et la Syrie? La Syrie est une vilaine dictature. Ne nous faisons pas d'illusions. Par exemple, lorsque les fondamentalistes sunnites de la ville de Homs ont commencé à contester les décisions du gouvernement, l'armée a encerclé la ville et l'a détruite en tiant 10 000 personnes. Il n'y a pas de ça très longtemps, c'était juste avant que la crise n'explose au Liban. La Syrie est coviace. Elle veut évidemment diriger l'O.L.P. Elle l'a toujours voulu, et ce depuis les tous débuts. L'une des raisons pour lesquelles elle a voulu diriger l'O.L.P., et elle y a réussi en Syrie même, est que l'O.L.P. ne lance pas d'attaques contre Israël depuis le sol syrien. Du moins, l'O.L.P. ne l'a pas fait ces dernières années et les rares fois où ça s'est produit, c'était avec le consentement des Syriens. Les Syriens ont toujours déclaré: «Si nous devons entrer en guerre contre Israël, nous ne voulons pas que ce soit M. Arafat ou quelqu'un de l'O.L.P. qui décide du moment. C'est à nous d'en décider.» Autrement dit, les Syriens ont tenté de prendre le contrôle de l'O.L.P., et nous ne devons pas oublier que, lorsque l'armée syrienne est entrée au Liban en 1976, contre qui s'est-elle battue? Contre l'O.L.P., pas contre les maronites. En fait, les Syriens sont venus aider les maronites à se battre contre l'O.L.P. et contre les druzes et contre ceux qui donnaient l'impression, à ce moment-là, de préparer un petit génocide.

Le discours le plus intéressant qui ait jamais été prononcé a probablement été le discours de quatre heures de M. Assad, en 1976, où il expliquait les raisons de l'invasion du Liban par la Syrie. Il a dit: «Au Proche-orient, on ne peut laisser des majorités écraser des minorités». Il lui a fallu quatre heures, mais c'est essentiellement ce qu'il a dit dans son discours.

Que faire? Je ne le sais pas. J'ai du mal à définir où veut ou peut aller l'O.L.P. On a assassiné Issam Sartawi, qui représentait la faction de l'O.L.P. qui était prête à négocier et qui a effectivement discuté à de nombreuses occasions avec Israël; le groupe qui l'appuyait se tient maintenant tranquille par crainte de représailles.

Je crois que le roi Hussein reviendra à de meilleurs sentiments cet automne après les élections, lorsque la rhétorique électorale s'atténuera; et je crois aussi que nous le reverrons aux États-Unis discuter avec le Président, si c'est toujours le président Reagan, sur les mesures à prendre pour, de nouveau, tenter de négocier avec certains de ses homologues arabes et leur dire: «Si vous ne voulez pas négocier maintenant sur Bethléem et Jéricho, voulez-vous attendre encore dix ans pour négocier au sujet d'Irbid et de Salt?» parce qu'il pourrait en être ainsi. Par conséquent, on presse les Arabes sensés de trouver des Israéliens sensés avec qui négocier, d'une façon ou d'une autre, et entamer la communication.

[Text]

Senator Buckwold: I gather from what you have said, Ambassador Brown, that the likelihood is that negotiations would take place with Palestinians who are not necessarily representatives of the PLO?

Mr. Brown: I think that is still a little ways down the road. What you need at this point is the emergence in Israel, perhaps after the elections, of some people who say that they are willing to talk peace. Then you must have the emergence in a part of the Arab world—not the whole Arab world, because that includes countries like Libya which is hopeless. Some of them, however, may finally agree to what King Hussein has been saying quite a bit recently and that is that we cannot achieve peace if the Arabs have to act in consensus. We must find those who are concerned with peace and let them work on peace. If this is going to take place, then there must be a change in atmosphere before we get to the negotiating tables. Just as when President Sadat went to Jerusalem, that changed the atmosphere. I am not saying that that should be done again, since it has already been done, but perhaps there is some way or another of changing atmospheres, and perhaps this can happen after the American election and after the Israeli election. That is the most optimistic view I can take.

The Chairman: Thank you, Senator Buckwold. I might just mention to members of the committee that this room is required by the Legal and Constitutional Affairs Committee in just over ten minutes so we do not have very much time left.

With that in mind, Ambassador Brown, perhaps I could just ask a few short questions in order that we might have your answers on the record. One is with respect to the idea of Syria as a Soviet-planned state. Is this another example of the United States policy tending to see the red hand of Russia behind anybody who takes some arms from the Russians? Could you compare Syria's situation to that of Egypt a number of years ago when they were supposedly a Soviet client state?

Mr. Brown: No, I think it is far too simplistic to say that Syria is a client in any way. They have simply never obeyed a Soviet dictat concerning their area yet. If anybody is trapped in this relationship, it is the Soviets. That is to say, the Soviet military machine was given a terrible thumping in 1982. At that time, it was shown up to be a very backward, inferior system and the Soviets, in a sense, by pouring arms, as they have done, into Syria in recent months, have done so to try and recoup what is perceived as a great deal of lost prestige in the entire area, and perhaps even in the entire world because of that.

In a sense, it is the Syrians who are telling the Soviets what has to be done, rather than the other way around, right now.

The Chairman: It seems to me that the Israeli opposition to American military materiel and assistance going to modern Arab states, and the American Congress agreement to this resistance, could work against the best interests of both Israel and the United States in the Middle East in the long run. In the long run, surely it is in the interest of both of them to have

[Traduction]

Le sénateur Buckwold: D'après ce que vous dites, monsieur l'ambassadeur, les négociations auront probablement lieu avec des Palestiniens qui ne sont pas forcément des représentants de l'O.L.P.?

M. Brown: Je ne pense pas qu'il faille s'attendre à cela tout de suite. Il faudrait, peut-être après les élections, que des Israéliens se déclarent prêts à discuter de paix; la même chose devrait se produire dans le monde arabe, mais non dans tout le monde arabe parce que cela comprendrait des pays comme la Lybie, qui est un cas désespéré. Certains d'entre eux, toutefois, pourraient finalement approuver ce sur quoi le roi Hussein insiste depuis un moment, c'est-à-dire la notion selon laquelle la paix est impossible si les Arabes ne s'entendent pas. Nous devons trouver ceux qui veulent la paix et les laisser travailler à la réalisation de cet objectif. Il faut d'abord et avant tout que l'atmosphère change avant qu'on se rende à la table des négociations. Par exemple, le voyage du président Sadat à Jérusalem avait réussi à changer l'atmosphère. Je ne dis pas que ce serait à refaire, puisque cela a déjà été fait, mais on pourrait peut-être trouver une façon de changer l'atmosphère, après les élections aux États-Unis et en Israël peut-être. C'est selon moi l'option la plus optimiste.

Le président: Je vous remercie, sénateur Buckwold. Je voudrais juste signaler aux membres du Comité que le Comité sénatorial des affaires juridiques et constitutionnelles se réunit ici dans un peu plus de dix minutes, ce qui ne nous laisse plus beaucoup de temps.

Par conséquent, monsieur l'ambassadeur, je me permettrai de vous poser quelques brèves questions afin que vos réponses figurent dans le compte rendu des délibérations. Je voudrais d'abord parler de la notion selon laquelle la Syrie serait manipulée par les Soviétiques. Faut-il voir dans cette hypothèse la tendance de la politique américaine à voir la Russie derrière quiconque achète des armes à l'URSS? Pouvez-vous comparer la situation de la Syrie à celle de l'Égypte il y a un certain nombre d'années, à l'époque où cette dernière était supposément cliente de l'Union soviétique?

M. Brown: Non, je crois qu'il serait bien trop simpliste de dire que la Syrie est un client de la Russie. Elle n'a jamais obéi à un édit soviétique au sujet de son territoire. Si quelqu'un se trouve pris au piège dans cette relation, ce sont les Russes. En fait, la machine militaire soviétique a reçu un coup terrible en 1982. Elle s'est avérée très désuète et inférieure, et en un sens, si les Soviétiques fournissent tant de matériel à la Syrie ces derniers mois, c'est pour tenter de rétablir leur prestige qui a grandement souffert, dans la région et peut-être même dans le monde entier.

En un sens, ce sont plutôt les Syriens qui disent aux Soviétiques quoi faire pour le moment.

Le président: Il me semble que l'opposition des Israéliens à l'envoi de matériel et d'aide militaires par les États-Unis aux États arabes modernes, et l'attitude du Congrès américain qui approuve cette position, pourraient à la longue aller à l'encontre des intérêts d'Israël et des États-Unis au Proche-Orient. A longue échéance, c'est certainement dans leur intérêt de traiter avec des États arabes forts, stables et modérés, plutôt qu'avec

[Text]

strong, stable, moderate Arab states as opposed to the fundamentalist Iranian type of state spreading in the area.

Mr. Brown: I think that is absolutely true. An ongoing, modest arms relationship with countries such as Jordan, Saudi Arabia, Kuwait, the U.A.E. and, of course, Egypt, is, in no way, any major menace to an extremely strong and effective Israeli defence force. It is probably the world's third or fourth military power at the present time. There is no combination of any of these possible components that is any real menace to Israel.

A far greater menace, as you say, is some of the sweeping revolutionary tides going through that part of the world, but that has not developed in the institutions yet, and they have to have an adequate defence force, and at the present time they do not have that.

The Chairman: Ambassador Brown, your testimony has been of such excellence and interest to all members of the committee, including myself, that we could go on for another hour cheerfully, but unfortunately we have to vacate this room now. I, therefore, draw this meeting to a close and thank you for coming all the way from Washington to be here this morning and for being so well prepared in your opening remarks and so interesting and forthcoming in your answers to questions.

Mr. Brown: Thank you, Mr. Chairman.
The committee adjourned.

[Traduction]

des États fondamentalistes de type iranien, de plus en plus nombreux dans cette région.

M. Brown: Je crois que vous avez tout à fait raison. Une aide militaire constante et modeste à des pays comme la Jordanie, l'Arabie Saoudite, le Koweït, les Émirats arabes unis et, bien entendu, l'Égypte ne représente aucunement une grave menace pour les forces de défense israéliennes qui sont extrêmement puissantes et efficaces. La défense israélienne est probablement la troisième ou la quatrième puissance militaire du monde à l'heure actuelle. Aucune combinaison de ces éléments ne pourrait constituer une véritable menace pour Israël.

Comme vous l'avez dit, les vagues révolutionnaires qui déferlent sur cette partie du monde représentent une menace bien plus grave, mais ces mouvements ne se sont pas encore manifestés aucun des institutions, et il leur faut établir des forces de défense adéquates, ce qu'il leur manque encore.

Le président: Monsieur l'ambassadeur, votre témoignage est si intéressant que nous vous écouterions tous volontiers une heure de plus, mais nous devons malheureusement libérer la salle maintenant. Je dois donc ajourner la séance. Je tiens à vous remercier d'être venu de Washington, si bien préparé, pour nous rencontrer ce matin, et d'avoir répondu à nos questions d'une façon intéressante et directe.

M. Brown: Je vous remercie, monsieur le président.
La séance est levée.



Canada Post
Postage paid

Postes Canada
Port payé

**Book Tarif
rate des livres**

**K1A 0S9
OTTAWA**

If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESS—TÉMOIN

Ambassador Dean Brown, President, Middle East Institute,
Washington, D.C.

M. l'ambassadeur Dean Brown, président, *Middle East Ins-
titute*, Washington, D.C.



Second Session
Thirty-Second Parliament, 1983-84

SENATE OF CANADA

*Proceedings of the Standing
Senate Committee on*

Foreign Affairs

Chairman:
The Honourable GEORGE C. van ROGGEN

Thursday, April 5, 1984

Issue No. 3

Thirty-first Proceedings on:

Canadian Relations with the countries
of the Middle East and North Africa

WITNESS:
(See back cover)

Deuxième session de la
trente-deuxième législature, 1983-1984

SÉNAT DU CANADA

*Délibérations du comité
sénatorial permanent des*

Affaires étrangères

Président:
L'honorable GEORGE C. van ROGGEN

Le jeudi 5 avril 1984

Fascicule n° 3

Trente et unième fascicule concernant:

Les relations du Canada avec les pays du
Proche-Orient et de l'Afrique du Nord

TÉMOIN:
(Voir à l'endos)

THE STANDING SENATE COMMITTEE ON
FOREIGN AFFAIRS

The Honourable George C. van Roggen, *Chairman*
The Honourable Martial Asselin, P.C., *Deputy Chairman*

The Honourable Senators:

Asselin	Lapointe
Bosa	Macquarrie
Croll	Murray
*Flynn	Nurgitz
Giguère	*Olson
Haidasz	Rowe
Hicks	van Roggen—(12)

**Ex Officio Members*

(Quorum 5)

LE COMITÉ SÉNATORIAL PERMANENT
DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES

Président: L'honorable George C. van Roggen
Vice-président: L'honorable Martial Asselin, C.P.

Les honorables sénateurs:

Asselin	Lapointe
Bosa	Macquarrie
Croll	Murray
*Flynn	Nurgitz
Giguère	*Olson
Haidasz	Rowe
Hicks	van Roggen—(12)

**Membres d'office*

(Quorum 4)

Published under authority of the Senate by the
Queen's Printer for Canada

Available from the Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

Publié en conformité de l'autorité du Sénat par
l'Imprimeur de la Reine pour le Canada

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

ORDER OF REFERENCE

Excerpt from the Minutes of the Proceedings of the Senate, Thursday, January 19, 1984:

“With leave of the Senate,

The Honourable Senator van Roggen moved, seconded by the Honourable Senator Asselin, P.C.:

That the Standing Senate Committee on Foreign Affairs be authorized to examine and report upon Canadian relations with countries of the Middle East and North Africa;

That the Committee be empowered to engage the services of such counsel and technical, clerical and other personnel as may be required for the purpose of the said examination and consideration of such legislation and other matters as may be referred to it, at such rates of remuneration and reimbursement as the Committee may determine, and to compensate witnesses by reimbursement of travelling and living expenses, if required, in such amount as the Committee may determine; and

That the papers and evidence received and taken on the subject during the First Session of the thirty-second Parliament be referred to the Committee.

The question being put on the motion, it was—
Resolved in the affirmative.”

Le greffier du Sénat

Charles Lussier

Clerk of the Senate

ORDRE DE RENVOI

Extrait des Procès-verbaux du Sénat, le jeudi 19 janvier 1984:

«Avec la permission du Sénat,

L'honorable sénateur van Roggen propose, appuyé par l'honorable sénateur Asselin, C.P.,

Que le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères soit autorisé à faire une étude et un rapport sur les relations du Canada avec les pays du ProcheOrient et de l'Afrique du Nord;

Que le Comité soit autorisé à retenir les services d'avocats, de personnel technique, de personnel de bureau et autre dont il pourra avoir besoin aux fins de ladite étude et aux fins d'examiner les mesures législatives et autres questions qui peuvent lui être déférées, aux tarifs de rémunération et de remboursement qu'il pourra déterminer, et à indemniser les témoins en leur remboursant des frais de voyage et de subsistance, si nécessaire, aux montants qu'il pourra déterminer; et

Que les témoignages entendus et les documents recueillis à ce sujet au cours de la première session du trente-deuxième Parlement soient déférés au Comité.

La motion, mise aux voix, est adoptée.»

MINUTES OF PROCEEDINGS

THURSDAY, APRIL 5, 1984

(4)

[Text]

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs met this day at 9:07 a.m., the Chairman, the Honourable Senator van Roggen, presiding.

Present: The Honourable Senators Asselin, Bosa, Flynn, Hicks, Lapointe, Macquarrie, Murray, Nurgitz and van Roggen. (9)

Present but not of the Committee: The Honourable Senators Cool, Gigantès, McElman, Roblin, Stewart, Thériault and Wood. (7)

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Mrs. Carol Seaborn.

Witness:

Mr. Zehdi Terzi, Permanent Observer of the PLO to the U.N.

The Committee resumed considerations of its Order of Reference dated January 19, 1984.

The Chairman made a statement.

The Chairman introduced Mr. Terzi who made a statement and answered questions put to him by the Senators.

At 11:30 a.m. the Committee adjourned to the call of the Chair.

ATTEST:

Le greffier du Comité

Patrick Savoie

Clerk of the Committee

PROCÈS-VERBAL

LE JEUDI 5 AVRIL 1984

(4)

[Traduction]

Le Comité sénatorial permanent des Affaires étrangères se réunit aujourd'hui à 9 h 07 sous la présidence de l'honorable sénateur van Roggen (président).

Présents: Les honorables sénateurs Asselin, Bosa, Flynn, Hicks, Lapointe, Macquarrie, Murray, Nurgitz et van Roggen. (9)

Présents mais ne faisant pas partie du Comité: Les honorables sénateurs Cool, Gigantès, McElman, Roblin, Stewart, Thériault et Wood. (7)

Aussi présent: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: M^{me} Carol Seaborn.

Témoin:

M. Zehdi Terzi, observateur permanent de l'OLP à l'ONU.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du 19 janvier 1984.

Le président fait une déclaration.

Le président présente M. Terzi qui fait une déclaration et répond ensuite aux questions que lui posent les sénateurs.

A 11 h 30 le Comité suspend ses travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

ATTESTÉ:

EVIDENCE

Ottawa, Thursday, April 5, 1984

[Texte]

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs met this day at 9.00 a.m. to examine Canadian relations with countries of the Middle East and North Africa.

Senator George C. van Roggen (*Chairman*) in the Chair.

The Chairman: We will continue with our study of Canada's relations with the countries of the Middle East and North Africa. However, before we start, if honourable senators will permit me, I would like to make a short statement in view of the exceptional interest which has been shown by the public and the media as a result of our meeting today.

I do not quarrel with the editorial judgment of any of our newspapers; but in an editorial which I read this morning it was stated that Mr. Terzi is the final witness to appear before our committee and that no high Israeli government official has been heard. It was further stated that the committee had left itself, seemingly, predisposed in favour of the PLO as against Israel.

First, I wish to put on the record the fact that the advice to me, insofar as inviting an ambassador to appear before this committee is concerned, was that you sound the person out before issuing an invitation. In that fashion the person receives the invitation only if he so wishes. I suppose it is not unlike a government issuing an invitation to The Queen. That was the procedure followed by the staff of this committee with respect to the Israeli ambassador. It seems there was some confusion as to whether he was to be free to appear *in camera*. However, I simply wish to state for the record that we, as a committee—and I am sure I speak for every member of the committee—would be only too delighted if the new Israeli ambassador wished to meet with the committee either publicly or *in camera*. Of course, that is his choice; we would not presume to summon him as a witness as an ambassador of a sovereign foreign state. Other ambassadors have come at their own request.

Senator Bosa: Would you send him an invitation?

The Chairman: I will certainly see that it is conveyed to him in writing, subject, of course, to the diplomatic niceties.

There has been a great deal of talk about this meeting being the last meeting—it is the last scheduled meeting. I wish to reiterate what I have already said, that is, that during the course of preparing our report we may wish to hear other witnesses in order to clarify individual points for whatever reason; there is nothing precluding that.

Dealing with the statement that we have not heard from senior Israeli officials other than the ambassador, I would draw the media's attention to the fact that the subcommittee of this committee which traveled to the Middle East consisted of

TÉMOIGNAGES

Ottawa, le jeudi 5 avril 1984

[Traduction]

Le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères se réunit aujourd'hui à 9 heures pour examiner les relations que le Canada entretient avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord.

Le sénateur George C. van Roggen (*président*) occupe le fauteuil.

Le président: Nous allons continuer notre étude des relations que le Canada entretient avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord. Toutefois, avant de commencer, si les honorables sénateurs le veulent bien, je voudrais faire une brève déclaration à cause de l'intérêt exceptionnel que suscite notre séance d'aujourd'hui dans la population et dans les médias.

Les journalistes sont parfaitement libres d'exprimer leur opinion dans les éditoriaux des journaux, mais je voudrais revenir sur une déclaration qui concerne un fait. Dans un éditorial de ce matin, on pouvait lire que M. Terzi est le dernier témoin à comparaître devant notre Comité et que nous n'avons entendu aucun porte-parole officiel du gouvernement israélien. L'éditorialiste déclarait aussi que le Comité avait, semble-t-il, un préjugé favorable envers l'O.L.P. et défavorable à Israël.

Tout d'abord, je tiens à répéter publiquement ce qu'on m'a dit à propos de la possibilité d'inviter un ambassadeur à comparaître devant le Comité. Un peu comme lorsque le gouvernement invite la Reine, je crois qu'il est d'usage de sonder les intentions de la personne avant de lancer l'invitation, de sorte que l'intéressé ne reçoit l'invitation que s'il le désire. C'est ainsi qu'a procédé le personnel du Comité dans le cas de l'ambassadeur d'Israël. Il semble qu'on ne savait pas exactement s'il pourrait venir témoigner à huis clos. Toutefois, je veux simplement dire que notre Comité, et je suis persuadé qu'aucun de ses membres ne me contredira, serait extrêmement heureux que le nouvel ambassadeur d'Israël manifeste l'intention de comparaître devant le Comité, soit en public, soit à huis clos. Naturellement, la décision lui appartient, et nous ne prendrions pas l'initiative de le convoquer comme témoin, car il s'agit de l'ambassadeur d'un État étranger souverain. D'autres ambassadeurs ont comparu à leur demande.

Le sénateur Bosa: Lui enverriez-vous une invitation?

Le président: Je vais faire le nécessaire pour que l'invitation lui parvienne par écrit, en rajoutant naturellement toutes les formules diplomatiques d'usage.

On a entendu dire maintes fois que cette séance était la dernière; en fait, c'est la dernière séance prévue officiellement. Toutefois, je tiens à répéter ce que j'ai déjà dit devant des membres du Comité: en préparant notre rapport, il est fort possible que nous souhaitions écouter d'autres témoignages afin d'approfondir certains points pour une raison ou une autre. Rien ne nous en empêche.

Puisque des journalistes nous ont reproché de ne pas avoir obtenu le témoignage de porte-parole officiels de l'État d'Israël en dehors de l'ambassadeur, je voudrais simplement attirer l'attention des médias sur le fait que le sous-comité qui s'est

[Text]

seven out of the twelve members of this committee. Unfortunately, one of the seven, myself, was taken ill at the last minute and could not go. However, half of the whole committee did go—I might say it was the most active half, with one or two exceptions. When in the Middle East, the subcommittee saw senior people in all the countries they visited, but, in particular, in Israel where they were for some seven days altogether. Some of that time was spent in the Golan and the West Bank. There was a meeting with Israeli officials, a lengthy meeting with Prime Minister of Israel, a lengthy meeting with nine members of the Knesset, including the Speaker; a meeting of one-and-a-half hour's length took place with the chairman of the Foreign Affairs Committee; a separate meeting was held with Labour members of the Foreign Affairs Committee; a meeting was held with the foreign policy advisor of the Mayor of Jerusalem and an official of the ministry of foreign affairs, which lasted some one-and-a-half hours. There was a defence briefing, which lasted one hour, with two officials from the Ministry of Defence. A military intelligence briefing, which lasted one-and-a-half hours, took place. Numerous Jewish settlers from the settlements on the West Bank met with the committee. A dinner with ten senior Israeli businessmen was held, as well as meetings with former Labour Prime Minister Rabin. These were just some of the meetings held while the subcommittee was in Israel, many of which, as you see, were at the highest possible level. The meetings held with members of the PLO while in that region consisted of two, a meeting in Damascus with the Speaker of the Palestinian National Council, Mr. Fahoum, and a meeting in Amman with the PLO representative in Jordan, Mr. Yehya.

It has been the objective of this committee from the beginning, and one which I think we have discharged, to be balanced in the testimony we have sought with respect to the particular study before us. I believe we have accomplished that end.

The report of the subcommittee, when it returned from the Middle East, which is now in the public domain, was tabled a few weeks ago before the committee. It is a report of some 46 pages. I am told it was described by a member of the staff of the Canadian Israel Committee as being both solid and balanced. I would invite anyone to read and study that interim report of the traveling committee. The second item I would like to touch on very quickly is the suggestion that having the witness before us whom we have today has somehow altered the formal position of the Government of Canada relative to the PLO. Of course, anyone who knows our constitutional system understands that is simply not the case. Mr. MacEachen and the Prime Minister have both enunciated the position that in Canada we do not recognize the PLO formally at a ministerial or governmental level. I believe I can say that position is similar to the one taken by the Official Opposition. However, Mr. MacEachen said before this committee that contacts are maintained at lower levels in his department in various places

[Traduction]

rendu au Proche-Orient comprenait sept des 12 membres du Comité. Malheureusement, un des sept, moi-même, est tombé malade à la dernière minute et n'a pu faire le voyage. Néanmoins, la moitié des membres du Comité l'ont fait; je dirais même la moitié la plus active, à une ou deux exceptions près. Au Proche-Orient, les membres du sous-comité ont rencontré de hautes personnalités de tous les pays dans lesquels ils se sont rendus mais en particulier en Israël où ils sont restés sept jours en tout, mais ils ont été une partie du temps dans le Golan et en Cisjordanie. Par conséquent, je ne compte pas ces jours-là. Il y a eu une réunion avec des dirigeants d'Israël, une longue rencontre avec le premier ministre d'Israël, d'autres longues discussions avec neuf membres de la Knesset, dont le président, une réunion d'une heure et demie avec le président du comité des affaires étrangères, une réunion séparée avec des membres travaillistes du comité des affaires étrangères, une rencontre avec le conseiller du maire de Jérusalem en matière de politique étrangère et avec un représentant du ministère des Affaires étrangères, qui a duré une heure et demie. Deux représentants du ministère de la Défense nous ont fait un exposé sur la défense pendant une heure. Nous avons eu droit aussi à un exposé d'une heure et demie sur les services de renseignement militaires. De nombreux colons juifs vivant en Cisjordanie ont discuté avec les membres du Comité. Ces derniers ont dîné avec dix personnalités israéliennes importantes du monde des affaires, et ils ont rencontré l'ancien premier ministre travailliste, M. Rabin. Ce ne sont qu'une partie des réunions auxquelles ont participé les membres du sous-comité en Israël. Beaucoup d'entre elles, comme vous pouvez le constater, étaient des rencontres avec les plus hautes autorités. Avec les représentants de l'O.L.P., les membres du Comité ont eu deux réunions dans la région: des discussions à Damas, avec le porte-parole du Conseil national palestinien, M. Fahoum, et une rencontre à Amman avec le représentant de l'O.L.P. en Jordanie, M. Yehya.

Le Comité s'était fixé comme objectif dès le début de rechercher un équilibre entre les témoignages que nous voulions obtenir dans le cadre de cette étude, et je pense qu'il s'est bien acquitté de cette tâche.

Après son retour du Proche-Orient, le sous-comité a présenté son rapport au Comité il y a quelques semaines. Ce rapport, qui est aujourd'hui du domaine public, contient 46 pages. D'après ce que j'ai entendu dire, un membre du personnel du comité israélo-canadien aurait qualifié ce rapport de solide et équilibré. J'invite tout le monde à lire et à étudier ce rapport provisoire du comité itinérant. Il y a un deuxième point que je voudrais aborder très rapidement. Certaines personnes ont prétendu que le fait de recevoir aujourd'hui le témoin en question modifiait en quelque sorte la position officielle du gouvernement du Canada envers l'O.L.P. Tous les gens qui savent comment fonctionne notre système constitutionnel se rendent évidemment compte que ce n'est pas le cas. M. MacEachen et le premier ministre ont tous deux expliqué que nous ne reconnaissons pas officiellement l'O.L.P. à un niveau ministériel ou gouvernemental au Canada. Je crois que l'opposition officielle a d'ailleurs adopté une position comparable. Toutefois, M. MacEachen a déclaré devant le Comité que son ministère avait

[Text]

and at various times on different subjects with the PLO. Recently, we have heard that the same situation applies in the Reagan administration. Certainly, we know that Mr. Stanfield, a former Leader of the Opposition, who was a special emissary, or envoy, on behalf of the then Prime Minister of Canada, Mr. Clark, on his visit to the Middle East met with the PLO. So it is obvious that a witness appearing before this committee does not change the formal legal position of the Government of Canada in any way. I wish to make that quite clear.

One last item which I might mention is that it is quite wrong to suggest that the government in some way controls the activities of this, or any, Senate committee, or dictates which witnesses this committee should see or may see. We are masters in our own house and conduct our own affairs. I hope that will always be the case.

Now, with that preliminary statement, I would like to go to our witness today. By way of introduction I would just like to say that Mr. Terzi is the Permanent Observer of the Palestine Liberation Organization to the United Nations. He will be making an opening statement on the PLO perspective on Middle East questions, following which he will entertain questions. We will be following our usual format in this respect.

Mr. Terzi was born in Jerusalem. He interrupted his studies for a law degree and joined the civilian service of the British army during World War II. He has been an activist in the Palestinian liberation movement since 1942.

In 1964 he served as the PLO representative to Brazil. He was attached to the office of the League of Arab States in Argentina and he headed the League's office in Spain. In 1974 he joined the PLO delegation to the United Nations when Mr. Arafat addressed the U.N.; and since 1975 he has served as the PLO permanent observer to the U.N.

Mr. Terzi was decorated in 1966 as Knight of the Order of the Holy Sepulchre by the Patriarch of Jerusalem.

Following Mr. Terzi's opening statement, Senator Roblin has agreed to lead off the questioning.

Mr. Terzi, if you would proceed with your opening statement, please.

Mr. Zehdi Terzi, Permanent Observer of the Palestine Liberation Organization to the United Nations: Thank you, Mr. Chairman, honourable members of the Senate Standing Committee on Foreign Affairs, ladies and gentlemen.

You have honoured me today, sir, by giving me this opportunity to appear before your committee. Your decision is, in our mind, prompted by your keen desire to seek an avenue and a vehicle to set a course in foreign policy which will contribute to the achievement of a comprehensive, peaceful and just settlement to the Arab-Israeli conflict in the Middle East through a just solution to the Palestinian problem, the core of the conflict.

In essence what you are embarking on is your determination to put an end to the long suffering of almost 5 million human beings—Palestinian Arabs. The focus is the human aspect and consequently the derivatives and ramifications. Since 1947, the

[Traduction]

des discussions avec l'O.L.P. à des niveaux inférieurs dans différents endroits et à certains moments sur divers sujets. Récemment, nous avons appris que l'administration Reagan faisait de même. En tout cas, nous savons que M. Stanfield, l'ancien chef de l'opposition, a rencontré des représentants de l'O.L.P. lors d'une visite au Proche-Orient alors qu'il était l'émissaire spécial ou l'envoyé du premier ministre du Canada de l'époque, M. Clark. Par conséquent, il est évident que le fait qu'un témoin comparaisse devant le Comité ne modifie en rien la position juridique officielle du gouvernement du Canada. Je tenais à le souligner.

Je voudrais préciser une dernière chose. Il serait tout à fait faux de croire que le gouvernement contrôle d'une certaine manière les activités de n'importe quel comité du Sénat, ou que c'est lui qui trie les témoins que le comité devrait entendre. Nous sommes maîtres chez nous et nous menons nous-mêmes notre barque. J'espère que ce sera toujours le cas.

Ces précisions étant données, je voudrais que nous passions maintenant au témoin d'aujourd'hui. M. Terzi est l'observateur permanent de l'Organisation de libération de la Palestine aux Nations unies. Il fera une déclaration préliminaire sur la position de l'O.L.P. au sujet de la situation au Proche-Orient et il répondra ensuite à vos questions. Nous suivrons la procédure habituelle à cet égard.

M. Terzi est né à Jérusalem. Il a interrompu ses études de droit pour se joindre au service civil de l'armée britannique pendant la Seconde Guerre mondiale. Depuis 1942, il lutte au sein du mouvement pour la libération de la Palestine.

En 1964, il représentait l'O.L.P. au Brésil. Il a été attaché à la section de la Ligue arabe en Argentine et il a également dirigé la mission établie en Espagne. En 1974, il a accompagné la délégation de l'O.L.P. aux Nations unies lorsque M. Arafat y a pris la parole, puis, en 1975, il est devenu l'observateur permanent de l'O.L.P. aux Nations unies.

En 1966, M. Terzi a été nommé Chevalier de l'ordre du Saint-Sépulchre par le Patriarche de Jérusalem.

Le sénateur Roblin a accepté d'entamer la discussion lorsque M. Terzi aura terminé sa déclaration préliminaire.

Monsieur Terzi, la parole est à vous.

M. Zehdi Terzi, observateur permanent de l'Organisation de libération de la Palestine aux Nations Unies: Merci, monsieur le président, honorables membres du Comité sénatorial permanent des affaires étrangères, mesdames et messieurs.

Vous me faites un grand honneur, monsieur, en me donnant aujourd'hui l'occasion de témoigner devant votre Comité. Votre décision de m'inviter est sans doute motivée par le désir profond que vous avez de préparer la voie à l'élaboration d'une politique étrangère qui contribuera à un règlement global, pacifique et équitable du conflit israélo-arabe au Proche-Orient grâce à la résolution du problème palestinien qui se trouve au cœur de celui-ci.

Vous semblez déterminé à mettre fin aux longues souffrances de près de 5 millions d'êtres humains—les Arabes palestiniens. Vous vous intéressez avant tout à la condition humaine et à tout ce qu'elle comporte. Depuis 1947, les Arabes de la

[Text]

Palestinian Arabs have become nomads in the wilderness. They have not lost their sense of direction, but they know where their homes are and where they belong. All of what we Palestinians do is inspired and directed by our aspiration and our determination to return home—preferably to the same house, if it still stands—to the orchards and the hills, to the alleys of old, ancient towns and cities established by our ancestors and to the relatively new apartments we, my generation, have built with our own hands.

Sir, it is the human dimension that we should address first and foremost. I am honoured to appear before you as a member of the Executive Branch of the Palestine Liberation Organization. I am more than pleased, furthermore, to appear before my parliamentary colleagues, with your permission. So I stand here in the capacity of the Permanent Observer of the Palestine Liberation Organization, at the United Nations, and also as a member of the Palestinian National Council. I believe it will be wise of me to address the issue of "representation" or "representativity" of the Palestinian people. This is how the United Nations determined to refer to the Palestine Liberation Organization; as the sole and legitimate representative of the Palestinian people, this is how our people refer to and recognize us. Such status is also recognized by the Arab States and the member states of the Non-Aligned Movement—100 sovereign states—and a number of western countries, including members of NATO.

One of the fundamental rights of a people is the right to representation. The most acceptable form is the election of representatives. Such a process is one expression of the exercise of the right of self-determination. Such a right can be exercised freely only in one's own territory. Since the Palestinian has been displaced from his own homeland, he established a method. A National Council to serve as a parliament was established in 1964. This National Council is composed as follows: More or less 30 per cent of the members are directly elected by their respective constituencies in the form of elections to municipal, and other councils.

More or less 30 per cent are elected, in stages, by their peers in their respective professions, unions, institutions and habitat, or refugee camps.

More or less 30 per cent represent political groups, usually referred to as the factions of the Palestinian Resistance Movement.

More or less 10 per cent are elected by the National Council itself, and these represent Palestinian individuals who contribute, each in his own way, to the cause and who do carry weight in their respective fields, like university professors, bankers, and clergy.

Since the first category—namely, those elected by their constituencies—are prevented by the Israeli forces of occupation from participating in the deliberations of the Palestine National Council, a provision was made in the Rules of Procedure that they do not count in the comprising of the quorum of the Council.

The Palestinians everywhere consider the Palestine Liberation Organization as their sole and legitimate representative.

[Traduction]

Palestine sont condamnés à être des nomades. Ils n'ont pas perdu leur sens de l'orientation: ils savent où se trouve leur patrie. Tous nos actes sont guidés par le désir que nous, Palestiniens, avons de retourner chez nous—de préférence dans la même maison, si elle existe toujours—déterminés que nous sommes à retrouver les vergers et les collines, les allées des villes anciennes où ont vécu nos ancêtres et les appartements relativement nouveaux que les gens de ma génération ont bâtis de leurs propres mains.

Monsieur, c'est à la dimension humaine du problème qu'il faut avant tout s'attacher. Je suis honoré de témoigner devant vous en tant que membre de l'exécutif de l'Organisation de libération de la Palestine. J'éprouve en outre un plaisir immense à témoigner devant mes collègues parlementaires, si je peux m'exprimer ainsi. C'est en ma qualité d'observateur permanent de l'Organisation de libération de la Palestine aux Nations unies et de membre du Conseil national palestinien que je suis parmi vous aujourd'hui. Je pense qu'il serait sage que j'aborde la question de la «représentation» du peuple palestinien ou de la «représentativité» de l'O.L.P. C'est la façon dont les Nations unies ont choisi de considérer l'Organisation de libération de la Palestine, c'est-à-dire comme le représentant unique et légitime du peuple palestinien; c'est également la façon dont notre peuple nous considère. Les États arabes et les États membres du mouvement des pays non alignés—cent États souverains—et un certain nombre d'États occidentaux, y compris des membres de l'OTAN, nous reconnaissent également ce statut.

Un des droits fondamentaux d'un peuple est le droit à la représentation qui s'exerce habituellement par l'élection de représentants. C'est une des façons dont un peuple peut se prévaloir de son droit à l'autodétermination. Cependant, un tel droit ne peut s'exercer librement que dans sa propre patrie. Parce que le peuple palestinien a été chassé de la sienne, il a créé en 1964 un Conseil national qui lui sert de Parlement. Ce Conseil national se compose des membres suivants: à peu près 30 p. 100 des membres sont directement élus par leurs circonscriptions respectives dans le cadre d'élections à des conseils municipaux et autres.

Environ 30 p. 100 sont élus, à leur tour, par leurs pairs, chacun dans son syndicat, sa profession, son établissement sa localité ou son camp de réfugiés.

A peu près 30 p. 100 représentent des groupes politiques, qu'on appelle habituellement les factions du mouvement de résistance palestinien.

A peu près 10 p. 100 sont élus par le Conseil national lui-même, et il s'agit de particuliers palestiniens qui contribuent, chacun à sa façon, à l'avancement de notre cause et qui ont un certain poids dans leur domaine particulier, comme des professeurs d'université, des banquiers et des religieux.

Étant donné que les forces insaéliennes d'occupation empêchent les membres de la première catégorie—à savoir ceux qui sont élus par leur propre circonscription—de participer aux délibérations du Conseil national palestinien, il est prévu dans le règlement interne qu'ils ne comptent pas aux fins du quorum.

Les Palestiniens, où qu'ils vivent, considèrent l'Organisation de libération de la Palestine comme leur représentant unique et

[Text]

Mayor Elias Freij of Bethlehem was unequivocal on this matter in his statement before your esteemed committee on June 14, 1983. As recently as December, 1983, a survey carried out in the occupied Palestinian territories of the West Bank and Gaza showed that 94.76 per cent of the Palestinian Arabs there fully endorsed the Palestine Liberation Organization and the Executive Committee, under the chairmanship of Yasser Arafat, as their sole and legitimate representative.

Naturally, some may say: but there are Palestinians who do not belong to the Palestine Liberation Organization. In fact, the Palestine Liberation Organization is not a political party—it is the personification or embodiment, it is the legal entity, it is the entire Palestinian people wherever Palestinians are found.

The Palestine Liberation Organization has a constitutional structure: the Palestine National Council, which elects the Executive Committee and its chairman, who is, currently, Yasser Arafat. It is the constitutional organ that can speak for the Palestinians, act on their behalf, participate in endeavours and conferences and is legally committed to “deliver.” The PLO can “deliver” and the PLO will “deliver.”

Sir, Mayor Elias Freij has presented before this committee the details and descriptions of the practices and policies implemented by the Israelis in the occupied Palestinian territories. I shall refrain from repeating them at this time.

Suffice it to mention here that the General Assembly of the U.N. established a special committee to investigate Israeli practice affecting the rights of the people in the Arab territories occupied by Israel since 1967, including Jerusalem. The General Assembly, after considering the reports, condemned Israel, the occupying power, for the numerous violations of human rights and the provisions of the fourth Geneva Convention. The Security Council of the U.N. established a special commission “to examine the situation relating to settlements in the Arab territories occupied since 1967, including Jerusalem.” The chairman of the commission was the distinguished representative of Portugal. The two other members were the distinguished representatives of Bolivia and of Zambia. After consideration of the report, the Council unanimously—and, I repeat, unanimously—affirmed that the Geneva Convention relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War, of August 12, 1949, is applicable to the Arab territories occupied by Israel since 1967, including Jerusalem.

The Council also unanimously determines that all measures taken by Israel to change the physical character, demographic composition, institutional structure or status of the Palestinian and other Arab territories occupied since 1967, including Jerusalem, or any part thereof, have no legal validity and that the policy and practices of Israel of settling parts of its population and new immigrants in those territories constitute a flagrant violation of the Geneva Convention and also constitute a serious obstruction to achieving a comprehensive, just and lasting peace in the Middle East.

[Traduction]

légitime. Le maire Elias Freij de Bethléem n'a laissé planer aucun doute là-dessus dans la déclaration qu'il a faite devant votre auguste comité le 14 juin 1983. Pas plus tard qu'en décembre 1983, une enquête effectuée dans les territoires palestiniens occupés de la Cisjordanie et de Gaza a révélé que 94,76 p. 100 des Arabes palestiniens qui y vivent reconnaissent l'Organisation de libération de la Palestine et le comité exécutif, présidé par Yasser Arafat, comme leurs représentants uniques et légitimes.

Naturellement, certains diront que tous les Palestiniens n'appartiennent pas à l'Organisation de libération de la Palestine. En fait, celle-ci n'est pas un parti politique: elle incarne l'identité du peuple palestinien; elle est la personne morale qui représente les Palestiniens, où qu'ils vivent.

L'Organisation de libération de la Palestine a une structure constitutionnelle: le Conseil national palestinien, qui élit le comité exécutif et son président, qui est à l'heure actuelle Yasser Arafat. C'est l'organe constitutionnel qui peut prendre la parole au nom des Palestiniens, agir en leur nom, participer à des entreprises et à des conférences et qui a l'obligation légale de «tenir ses engagements». L'O.L.P. peut «tenir parole», et elle va «tenir parole».

Monsieur, le maire Elias Freij a exposé au Comité par le menu détail les pratiques et la politique suivies par les Israéliens dans les territoires palestiniens occupés. J'éviterai donc de répéter ses propos.

Qu'il me suffise de dire que l'Assemblée générale des Nations unies a mis sur pied un comité spécial qu'elle a chargé d'enquêter sur les pratiques israéliennes qui nuisent à l'exercice des droits du peuple palestinien dans les territoires arabes occupés par Israël depuis 1967, y compris Jérusalem. Après avoir étudié les rapports qui lui ont été présentés, l'Assemblée générale a reproché à Israël, la force d'occupation, d'avoir enfreint à maintes reprises les droits de la personne et les dispositions de la quatrième Convention de Genève. Le Conseil de sécurité des Nations unies a créé une commission spéciale pour examiner la situation des colonies établies dans les territoires arabes occupés depuis 1967, y compris Jérusalem. Le président en était le distingué représentant du Portugal et les deux autres membres, les distingués représentants de la Bolivie et de la Zambie. Après avoir étudié son rapport, le Conseil a affirmé à l'unanimité—et je dis bien à l'unanimité—que la Convention de Genève du 12 août 1949 relative à la protection des civils en temps de guerre s'applique aux territoires arabes occupés par Israël depuis 1967, y compris Jérusalem.

Le Conseil a aussi décidé à l'unanimité que toutes les mesures prises par Israël pour modifier l'allure physique, la composition démographique, la structure institutionnelle ou le statut des territoires palestiniens et des autres territoires arabes occupés depuis 1967, y compris Jérusalem, n'ont aucune valeur juridique, et que la politique et les agissements d'Israël consistent à établir une partie de sa population et de nouveaux immigrants sur ces territoires constituent une violation flagrante de la Convention de Genève, ainsi qu'une grave mesure d'obstruction à la réalisation d'une paix totale, juste et durable au Proche-Orient.

[Text]

As well, the Council strongly deplores the continuation and persistence of Israel in pursuing those policies and practices and calls upon the Government and people of Israel to rescind those measures, to dismantle the existing settlements and, in particular, to cease, on an urgent basis, the establishment, construction and planning of settlements in the Arab territories occupied since 1967, including Jerusalem.

I repeat that this was unanimously adopted by 15 votes in the Security Council. The number was 465. Israel failed to carry out any of the requests and decisions of the Security Council, thus violating the principles of the Charter of the United Nations.

Mr. Chairman, honourable senators, the struggle of peoples under alien domination and foreign occupation is a right and a duty. The General Assembly of the United Nations has endorsed the legitimate right of those peoples to pursue all forms of struggle, including armed struggle, in order to attain and exercise their rights. The resolution of the General Assembly explicitly referred to the peoples of South Africa and Namibia, and the Palestinian people.

The endorsement of the right to struggle, including armed struggle, does not preclude the pursuit of other forms of struggle in order to liberate countries from foreign occupation and for the attainment of the inalienable rights of peoples.

The Palestinian National Council has asserted the right of the PLO as well as the duty of the Executive Committee of the PLO to pursue its endeavours in the political and diplomatic fields in the international arena.

Before embarking on alternatives for a solution, it is advisable to diagnose the problem before we can prescribe a remedy. It was in 1917 that Britain committed itself to a policy envisaging the future of Palestine. This policy is usually referred to as the Balfour Declaration. The provisions of the Balfour Declaration became an integral part of the mandate of the League of Nations.

The mandate included Palestinian territory under Group A Mandate, which meant that the people of Palestine were entitled to self-determination as well as independence but were in need of administrative advice and assistance to establish the mechanism and the means for expression of "their existence as independent nations." Despite this fact, the mandate envisaged the implementation of the Balfour Declaration, which called for "placing the country under such political administration and economic conditions as will secure the establishment of the Jewish national home in Palestine." This provision had two conditions: (1) that for the achievement of this object, "it be clearly understood that nothing shall be done which may prejudice the civil and religious rights of existing non-Jewish communities in Palestine", and the other provision is that it should not prejudice "the rights and political status enjoyed by Jews in any other country." It is clear, sir, that the non-Jewish communities in Palestine then, on November 2, 1917, represented 92 per cent of the inhabitants of Palestine. The violation of the fundamental right of self-determination is very obvious. The establishment of a national "home" was never meant to be the representative body of the Jews in the world.

[Traduction]

De même, le Conseil déplore grandement la persistance avec laquelle Israël maintient sa politique et ses agissements, et demande au gouvernement et au peuple d'Israël de renoncer à ces mesures, de démanteler les colonies existantes, et surtout de cesser très rapidement d'établir, de construire et de planifier des colonies dans les territoires arabes occupés depuis 1967, Jérusalem comprise.

Je rappelle que cette résolution a été unanimement adoptée par les 15 voix du Conseil de sécurité. C'était la résolution n° 465. Or, Israël, en ne respectant aucune des demandes et des décisions du Conseil de sécurité, a violé les principes de la Charte des Nations unies.

Monsieur le président, honorables sénateurs, la lutte des peuples sous domination et occupation étrangères est un droit et un devoir. L'Assemblée générale des Nations Unies a soutenu le droit légitime de ces peuples à entreprendre et à poursuivre toute forme de lutte, y compris la lutte armée, afin de faire reconnaître et d'exercer leurs droits. La résolution de l'Assemblée générale mentionne explicitement les peuples d'Afrique du Sud et de Namibie, ainsi que le peuple palestinien.

La reconnaissance du droit à la lutte, y compris à la lutte armée, n'empêche cependant pas le recours à tout autre moyen de lutte visant à libérer les pays de l'occupation étrangère et à faire reconnaître les droits inaliénables des peuples.

Le Conseil national palestinien a affirmé le droit de l'O.L.P., ainsi que le devoir du Comité exécutif de l'O.L.P., de poursuivre leurs initiatives sur les plans politique et diplomatique dans l'arène internationale.

Tout comme il vaut mieux diagnostiquer la maladie avant de prescrire un remède, le temps n'est pas encore venu de penser aux solutions. C'est en 1917 que la Grande-Bretagne a souscrit à une politique relative à l'avenir de la Palestine. Il s'agit de la Déclaration Balfour. Les dispositions de la Déclaration Balfour sont devenues partie intégrante du mandat de la Ligue des Nations.

Le mandat intégrait le territoire palestinien au Groupe A, ce qui veut dire que les habitants de la Palestine avaient le droit à l'autodétermination ainsi qu'à l'indépendance, mais qu'ils avaient besoin d'aide et de conseils administratifs pour mettre en place le mécanisme et les moyens d'expression de leur existence en tant que nation indépendante. Malgré cela, le mandat supposait le respect de la Déclaration Balfour qui prévoyait de mettre en place au pays les conditions économiques et l'administration politique qui permettraient l'établissement d'un foyer national juif en Palestine. Cette disposition comportait les deux conditions suivantes, à savoir qu'en vue de la réalisation de cet objectif, il était clairement entendu que rien ne devait être fait qui puisse compromettre les droits civils et religieux des communautés non juives qui vivaient à l'époque en Palestine, et deuxièmement, qu'il ne fallait pas aliéner les droits et le statut politique reconnu aux Juifs dans quelque pays que ce soit. Les communautés non juives de Palestine représentaient alors, soit le 2 novembre 1917, 92 p. 100 des habitants de la Palestine. La violation du droit fondamental à l'autodétermination est manifeste. L'établissement d'un «foyer»

[Text]

From 1922 until 1947 Britain, as the mandatory power, fully honoured its commitment by facilitating the establishment of a Jewish national home. But, as could be guessed, it was at the price of depriving the majority, now referred to as the "non-minority" of their rights, whether religious, civil or even political. For 25 years the Palestinian Arabs persisted in their struggle to terminate the mandate, as well as the resulting policies and circumstances, such as the struggle against the arbitrary legislation to help immigration of Jews and transfer of land to Jewish ownership. In this context, we should recall that the Zionist movement was based on the concept that Palestine was a land without a people, and that the Jewish immigrant would acquire the territory by different means. Records indicate that in 1922, Jewish ownership of territory in Palestine was almost 2.5 per cent. But despite all attempts, the ownership reached only 5.6 per cent in 1947. The reason is simple. It was because the Arab peasant in Palestine refused to succumb and abandon the inheritance he received from his ancestors.

The Chairman: May I interrupt for a moment to say that I see in the audience two or three members of the House of Commons. As we have indicated on previous occasions, they would be most welcome to sit at the table? There is ample room. Please continue, Mr. Terzi.

Mr. Terzi: The leadership of the Zionist movement had anticipated such a determination by the Palestinians, and this is why we read Theodor Herzl proposing to "spirit the indigenuous population across the border." Weizmann, who became the first President of Israel, was advocating that "Palestinian nationalism could be attained through emigration and not independence." Jabotinski said "through an iron arm policy", and lately, in 1976, Governor Koenig of Galilee thought that he could achieve his aim through the "thinning away of the Arab population."

In the late 1930s, terrorism by Jewish gangs was widespread in Palestine. Explosions in the bazars were numerous and killed innocent civilians, farmers, peasants, men, women and children alike. So that by 1947, after the United Nations had recommended the partition of Palestine, the Zionist leadership, including the Jewish Agency, escalated the campaign of terror to intimidate Palestinians and force them out of their homes. Deir Yassin is just one example. It can be safely stated that such crimes of genocide are the genesis of the Palestine refugee problem.

The immediate response by the international community was that these refugees should be enabled to return to their homes in Palestine and live in peace. Israel has pursued a policy that has prevented their return, but has resulted in the further displacement of hundreds of thousands of Palestinians. The question still represents an item on the agenda of the deliberations at the United Nations. Nothing has been done to enable these refugees to return and live in peace and to ensure

[Traduction]

national n'a jamais signifié qu'il devait s'agir du noyau représentatif des Juifs du monde entier.

De 1922 à 1947, la Grande-Bretagne, en tant que puissance mandataire, a parfaitement respecté son engagement en facilitant l'établissement d'un foyer national juif. Mais comme on peut s'en douter, ce fût au prix de la suppression des droits religieux, civils ou même politiques de la majorité, maintenant appelée la «non-minorité». Pendant 25 ans, les Arabes de Palestine ont poursuivi leur lutte pour mettre fin au mandat, ainsi qu'aux politiques et aux situations qui en ont découlé, notamment par le combat qu'ils ont mené contre les lois arbitraires qui favorisaient l'immigration des Juifs et le transfert de titres de propriété à des Juifs. Dans ce contexte, nous rappelons que le mouvement sioniste reposait sur le principe selon lequel la Palestine était une terre sans peuple où l'immigrant juif pouvait acquérir le territoire par divers moyens. Les registres montrent qu'en 1922, les Juifs possédaient près de 2,5 p. 100 du territoire de la Palestine. En 1947, malgré tous les efforts déployés, les Juifs ne possédaient que 5,6 p. 100 du territoire. La raison en est bien simple. C'est que le paysan arabe de Palestine a refusé de se soumettre et de renoncer au patrimoine légué par ses ancêtres.

Le président: Puis-je vous interrompre un instant pour dire que je vois deux ou trois députés dans l'audience. Comme nous l'avons dit à plusieurs reprises, nous nous ferons un plaisir de les accueillir à la table. L'espace ne manque pas. Je vous en prie, poursuivez, monsieur Terzi.

M. Terzi: Les dirigeants du mouvement sioniste avaient prévu cette détermination des Palestiniens, et c'est pourquoi on peut lire que Theodor Herzl proposait de transporter discrètement la population autochtone de l'autre côté de la frontière. M. Weizmann, qui est devenu le premier président d'Israël, disait que le nationalisme palestinien pouvait devenir réalité par l'émigration et non par l'indépendance. Jabotinski préférait pour sa part recourir à la politique de la main de fer, et dernièrement, en 1976, le gouverneur Koenig de Galilée croyait pouvoir atteindre son objectif par la dispersion de la population arabe.

A la fin des années 30, des groupements juifs semaient la terreur en Palestine. De nombreuses explosions dans des bazars ont tué quantité d'innocents: des civils, des fermiers, des paysans, des hommes, et même des femmes et des enfants. En 1947, après que les Nations Unies eurent recommandé le partage de la Palestine, les dirigeants sionistes, agence juive comprise, ont intensifié la campagne de terreur dans le but d'intimider les Palestiniens et de les contraindre à fuir leur foyer. L'affaire Deir Yassin n'en est qu'un exemple. On peut affirmer que ces actes de génocide sont à la source du problème des réfugiés palestiniens.

La communauté internationale a aussitôt réagi en affirmant que ces réfugiés devaient pouvoir rentrer chez eux en Palestine et y vivre en paix. Israël a maintenu une politique qui interdisait leur retour, et qui, de plus, a provoqué le déplacement de centaines de milliers d'autres Palestiniens. La question figure encore à l'ordre du jour des délibérations des Nations unies. Rien n'a été fait pour permettre à ces réfugiés de rentrer chez eux et d'y vivre en paix, ni pour garantir leur installation dans

[Text]

their settlement in their own homes in Palestine. By 1967, Israel, in pursuance of its expansionist policies, completed the occupation of all of Palestine and some other non-Palestinian Arab territories.

Until 1964, the aspirations of the Palestinian Arabs were expressed in the fora of the international community by proxy. Arab states were spokespersons for the Palestinian people. In 1964, Palestinian Arabs, in a convention in Jerusalem, proclaimed the creation of the Palestine Liberation Organization. In 1974, the PLO was recognized as the sole and legitimate representative of the Palestinian people, and it was invited by the General Assembly of the United Nations as the representative of the Palestinian people, "the principal party to the Palestinian problem".

In June 1974, the Palestine National Council decided that an independent Palestinian national combatant authority for the Palestinian people over every part of Palestinian territory that is liberated should be established. But in March 1977, the Palestinian National Council decided that an independent Palestinian state should be established on any part of Palestinian territory liberated, or from which Israel withdraws. This position of the Palestine Liberation Organization remains to be one of the aims for which we struggle—and here I hasten to recall that our first aim is to secure the return of Palestinians to their homes from which they had been displaced.

In 1974, the Palestine Liberation Organization was invited by the United Nations, and Yasser Arafat, in his statement, spoke of a dream that Palestine—all of Palestine—should be one democratic state, where all citizens will be treated equally, will enjoy rights equally, and shoulder responsibilities equally. This remains to be the ideal solution. But this dream, this state, as expressed by Arafat, expressed only an aspiration that there will be no discrimination whatsoever among the citizens of that Palestinian state. This remains to be realized. However, the fact that the Palestine Liberation Organization opted for a course of United Nations diplomacy was, in our opinion, a major decision to place before the world more than one option to achieve peace and justice in the area. The earlier option was armed struggle. Yasser Arafat, in his statement, kept the two options open.

On January 26, 1976, the Palestine Liberation Organization fully supported a move in the Security Council of the United Nations which called for (a) the right of the Palestinian refugees to return to their homes and live in peace; (b) that the Palestinian people should be enabled to exercise its inalienable national right of self-determination, including the right to establish an independent state in Palestine; (c) that Israel should withdraw from all Arab territories occupied since June 1967; and (d) that appropriate arrangements should be established to guarantee, in accordance with the Charter of the UN, the sovereignty, territorial integrity, and political independence of all states in the area, and their right to live in peace within secure and recognized boundaries. That was the wording in the draft resolution. Unfortunately, the United States of America voted against such a move, thus killing a serious attempt to resolve the Israeli-Arab conflict.

[Traduction]

leur propre foyer en Palestine. En 1967, Israël, maintenant sa politique expansionniste, a occupé toute la Palestine et certains autres territoires arabes non palestiniens.

Jusqu'en 1964, les aspirations des Arabes palestiniens s'exprimaient par procuration dans le forum de la communauté internationale. Les États arabes étaient les porte-parole du peuple palestinien. En 1964, les Arabes palestiniens, lors d'une assemblée tenue à Jérusalem, ont proclamé la création de l'Organisation de libération de la Palestine. En 1974, l'O.L.P. a été reconnue comme le seul représentant légitime du peuple palestinien, et a été invitée par l'Assemblée générale des Nations unies en tant que représentant du peuple palestinien, la principale partie au problème palestinien.

En juin 1974, le Conseil national palestinien a décidé qu'il fallait créer, dans toutes les parties du territoire palestinien libérées une autorité combattante nationale indépendante pour le peuple palestinien. Cependant, en mars 1977, le Conseil national palestinien a décidé qu'un État palestinien indépendant devait être créé sur toute partie du territoire palestinien libérée ou dont Israël se retirerait. Cette position de l'Organisation de libération de la Palestine demeure l'un des objectifs pour lesquels nous combattons, et je m'empresse ici de rappeler que notre but premier est de garantir le retour des Palestiniens dans les foyers dont ils ont été évincés.

En 1974, l'Organisation de libération de la Palestine a été invitée par les Nations Unies, et Yasser Arafat, dans sa déclaration, a parlé d'un rêve où la Palestine, toute la Palestine, deviendrait un État démocratique où tous les citoyens seraient traités également, exerceraient leurs droits de façon égale, et partageraient également les responsabilités. C'est la solution idéale. Mais, ce rêve, cet État, comme en parlait Arafat, n'exprimait que l'espoir qu'il n'y aura aucune discrimination entre les citoyens de cet État palestinien. C'est encore à faire. Toutefois, à notre avis, le fait que l'Organisation de libération de la Palestine ait opté pour la voie diplomatique par le biais des Nations unies constitue davantage une grande décision à soumettre au monde qu'une option en vue de rétablir la paix et la justice dans la région. L'option précédente était la lutte armée. Yasser Arafat, dans sa déclaration, a maintenu la possibilité des deux solutions.

Le 26 janvier 1976, l'Organisation de libération de la Palestine a appuyé sans réserve une motion du Conseil de sécurité des Nations unies qui demandait a) la reconnaissance du droit des réfugiés palestiniens de rentrer dans leurs foyers et d'y vivre en paix; b) qu'on permette au peuple palestinien d'exercer son droit national inaliénable à l'autodétermination, y compris le droit de créer un État indépendant en Palestine; c) à Israël de se retirer de tous les territoires arabes occupés depuis 1967; et d) que des ententes soient prises dans le but de garantir, conformément à la Charte des Nations unies, la souveraineté, l'intégrité territoriale et l'indépendance politique de tous les États de la région, de même que leur droit de vivre en paix à l'intérieur de frontières sûres et reconnues. C'était l'essentiel du libellé de la résolution provisoire. Malheureusement, les États-Unis d'Amérique s'y sont opposés, tuant ainsi dans l'œuf un effort véritable de résolution du conflit israélo-arabe.

[Text]

In 1977, the Palestine Liberation Organization was the only party that welcomed the Gromyko-Vance statement of October 1, 1977. It was a move, we thought, by the two superpowers that brought hope for a detente, for understanding, and a determination that it was high time to settle the conflict in the Middle East. We welcomed this chance, despite the fact that it did not include any reference to the inalienable right of the Palestinian people to self-determination; but it did include a provision that the legitimate rights of the Palestinians should be taken into consideration. The PLO pursued this road, its avenue of peace, because it meant salvation of the peoples in the area, and specifically the Palestinian people. Unfortunately, the Gromyko-Vance agreement was killed by the United States in almost no time.

In 1981, the Palestine National Council welcomed the Brezhnev initiative on the Middle East. In that initiative, the Soviet leader called for "honest, collective search for an all-embracing just and realistic settlement", and he declared that the Soviet Union was "prepared for such a search jointly with the United States, and also to do so jointly with the other interested parties: Israel and the Arabs, naturally including the Palestine Liberation Organization." Brezhnev also stated that the:

Israeli occupation of all Arab territories captured in 1967 should be ended and that the inalienable rights of the Arab people of Palestine must be secured up to and including the establishment of their own state . . .

It is essential to ensure security and sovereignty of all the States of the region, including those of Israel.

In 1981, Prince Fahd of Saudi Arabia, presented a plan for a comprehensive settlement to the Israeli-Arab conflict. That took place at the time that the Palestine Liberation Organization was strictly observing a cease-fire agreement across the Lebanese border. In the meanwhile, the Fahd plan was being seriously studied by the Palestine Liberation Organization. I cannot but wonder whether the Israeli aggression against Lebanon in June 1982 was not meant to torpedo this plan. But be that as it may, in September 1982 the Palestine Liberation Organization fully endorsed the principles adopted at the Fez Arab Summit Meeting. The international community enthusiastically welcomed the Fez plan, and considered it as a positive contribution to the achievement of peace through the settlement of the Israeli-Arab conflict, a settlement based on a just solution to the Palestinian problem.

It might be worthwhile to recall here the recommendation of the United Nations on November 29, 1947 to partition Palestine into a Jewish-Palestinian State, and an Arab-Palestinian State, and while this may not be the forum to discuss the powers of the General Assembly to make such a recommendation, it remains a fact that if any legitimacy was needed for the establishment of a Jewish State in Palestine, the only legitimacy is the recommendation of the United Nations General Assembly on November 29, 1947. But I should hasten to add that the recommendation remains to be an irrevocable resolution, and by the same token, it is an irrevocable resolution, and equally so, for the establishment of an Arab-Pales-

[Traduction]

En 1977, l'Organisation de libération de la Palestine a été le seul parti à se réjouir de la déclaration Gromyko-Vance faite le 1^{er} octobre de cette année-là. Cette proposition des deux superpuissances ramenait à notre avis un espoir de détente et de compréhension, tout en renforçant la conviction qu'il était grand temps de résoudre le conflit du Proche-Orient. Nous étions favorables à cette déclaration, bien qu'il n'y ait pas été fait mention du droit inaliénable du peuple palestinien à l'autodétermination. Il y avait quand même une disposition aux termes de laquelle les droits légitimes des Palestiniens devaient être pris en compte. L'O.L.P. a pris cette voie, cette route vers la paix, parce qu'elle signifiait la survie des peuples de la région, et surtout du peuple palestinien. Malheureusement, l'entente Gromyko-Vance a été réduite à néant par les États-Unis en moins de rien.

En 1981, le Conseil national palestinien s'est réjoui de l'initiative de Léonide Brejnev au Proche-Orient. Dans sa déclaration, le leader soviétique réclamait qu'on s'efforce collectivement et honnêtement d'en arriver à un règlement complet, juste et réaliste, et il affirmait que l'Union soviétique était disposée à participer à cette initiative de concert avec les États-Unis et en accord avec les autres parties intéressées, Israël et les Arabes, ce qui comprenait bien sûr l'Organisation de libération de la Palestine. Brejnev a aussi demandé que:

prenne fin l'occupation par Israël de tous les territoires arabes conquis en 1967, et que les droits inaliénables du peuple arabe de Palestine soient garantis, y compris le droit à son propre État . . .

Il est essentiel d'assurer la sécurité et la souveraineté de tous les États de la région, y compris ceux d'Israël.

En 1981, le Prince Fahd, de l'Arabie Saoudite, a soumis un plan de règlement global du conflit israëlo-arabe. C'est à cette époque que l'Organisation de libération de la Palestine observait strictement une entente de cessez-le-feu à la frontière libanaise et en même temps, étudiant sérieusement le plan Fahd. Je ne peux m'empêcher de me demander si en attaquant le Liban, au mois de juin 1982, Israël n'avait pas pour objectif de faire échouer ce plan. Quoi qu'il en soit, en septembre 1982, l'Organisation de libération de la Palestine a souscrit entièrement aux principes adoptés à la réunion au sommet des pays arabes qui a eu lieu à Fez. Le monde entier a accueilli avec enthousiasme le plan Fez et l'a considéré comme une contribution positive à l'établissement de la paix, par le règlement du conflit israëlo-arabe, règlement basé sur une solution équitable au problème palestinien.

Il vaudrait la peine de rappeler ici la recommandation qu'a faite le 29 novembre 1947 l'Organisation des Nations-unies visant à séparer la Palestine en un État palestino-juif et en un autre État palestino-arabe et, bien que ce ne soit pas l'endroit pour discuter de la compétence de l'Assemblée générale à faire une telle recommandation, il demeure que s'il était nécessaire de justifier la création d'un État juif en Palestine, ce serait par la recommandation faite par l'Assemblée générale des Nations unies le 29 novembre 1947. Mais je m'empresse d'ajouter que cette recommandation doit être une résolution irrévocable de constituer un état juif et, du même coup, une résolution irrévocable, et juste, de constituer un État palestino-arabe en Pales-

[Text]

tinian State in Palestine. The legitimacy of one state is contingent upon the legitimacy of the other, and they are inseparable. Consequently, our determination to attain and exercise our right to self-determination as well as the establishment of a state in Palestine should not be questioned.

The position of the Palestine Liberation Organization was made clear when Mr. Kaddoumi, member of the Executive Committee and head of the Political Department of the Palestine Liberation Organization, stated in the United Nations in December 1982:

The right of the Palestinian people to lead a free and dignified life and to establish its own independent State in accordance with the United Nations has yet to be exercised.

This was stated in the context of reference to Resolution 181 of November 29, 1947. Addressing the International Conference on the question of Palestine in August-September 1983, Yasser Arafat, Chairman of the PLO Executive Committee, said the following:

We welcome all peace initiatives based on the recognition of the rights of our people. We are ready to co-operate with all forces, and primarily the United Nations and its agencies, within the framework of international legitimacy and their resolutions concerning the question of Palestine. In this connection, we are calling for an international conference, under the auspices of the United Nations, in which the two superpowers would participate with the rest of the parties concerned, on the basis of the United Nations resolutions relating to the question of Palestine.

This aspiration was carried to the General Assembly which called:

—for convening of an International Peace Conference on the Middle East where all parties of the Arab-Israeli conflict, including the Palestine Liberation Organization as well as the U.S.A. and USSR, and other concerned States will be invited to participate.

It is very clear that inviting the parties to the Israeli-Arab conflict would include by necessity Israel as well as the Palestine Liberation Organization, the representative of the Palestinian people. To underline the seriousness of our position and to avoid converting such a conference into a "propaganda campaign", Yasser Arafat considered it essential that the two superpowers should participate. To us this is a very serious issue. We cannot conceive of a peace conference without the full participation of the two superpowers. They have to assume joint responsibility for peace in the world, and specifically in the Middle East.

In conclusion, I wish to reiterate my gratitude to you and to convey the greetings of Chairman Arafat. As soon as I received your invitation, I proceeded to Tunis to seek approval and clearance from him. What we hope to achieve is your contribution to help us find an alternative, feasible and just, so that peace will finally prevail in the land of peace.

The Chairman: Thank you for your opening statement. As I mentioned earlier, we will commence the questioning with Senator Roblin.

[Traduction]

tine. La légitimité d'un État est fonction de la légitimité d'un autre, et toutes deux sont indissociables. Par conséquent, il ne faut pas douter de notre détermination à exercer notre droit à l'auto-détermination de même qu'à établir un État en Palestine.

L'Organisation de libération de la Palestine a précisé sa position lorsque M. Kaddoumi, membre du Comité exécutif et chef de l'orientation politique de l'OLP, a déclaré devant les Nations unies, en décembre 1982:

Le droit du peuple palestinien de vivre dans la liberté et la dignité et d'établir son propre État indépendant, ainsi que l'ont prévu les Nations unies, n'a pas encore été exercé.

Cette déclaration renvoyait à la résolution n° 181 du 29 novembre 1947. Lors de la Conférence internationale sur la Palestine, tenue durant les mois d'août et de septembre 1983, Yasser Arafat, président du Comité exécutif de l'O.L.P. a souligné ceci:

Nous apprécions toutes les initiatives de paix qui sont fondées sur la reconnaissance des droits de notre peuple. Nous sommes disposés à collaborer avec toutes les forces, et principalement les Nations unies et ses organismes, pour obtenir que la Palestine soit reconnue à l'échelle internationale. A cet égard, nous voudrions convoquer une conférence internationale, sous les auspices des Nations unies, où les super-puissances se joindraient aux autres parties intéressées, pour étudier les résolutions des Nations unies sur la Palestine.

Ce vœu a été exaucé par l'Assemblée générale lorsqu'elle a convoqué:

—une conférence internationale sur la paix au Proche-Orient, à laquelle toutes les parties au conflit israélo-arabe, y compris l'Organisation de libération de la Palestine, les États-Unis, l'URSS et d'autres États concernés, seront invitées à participer.

Il est évident qu'en invitant les parties au conflit israélo-arabe, on inclurait forcément Israël ainsi que l'Organisation de libération de la Palestine, représentante du peuple palestinien. Pour accentuer le sérieux de notre position et éviter qu'une telle conférence ne se transforme en une «campagne de propagande», Yasser Arafat a jugé essentiel que les deux super-puissances y participent. Nous considérons que cette question est vitale. Nous ne pouvons concevoir une conférence de la paix sans la pleine participation des deux super-puissances. Elles doivent assumer ensemble la responsabilité de la paix dans le monde, particulièrement au Proche-Orient.

Pour conclure, j'aimerais vous exprimer ma reconnaissance et vous transmettre les salutations du président Arafat. Dès que j'ai reçu votre invitation, je me suis rendu à Tunis pour obtenir son approbation et son autorisation. Nous espérons que vous nous aiderez à trouver une solution pratique et équitable pour que la paix règne enfin au pays de la paix.

Le président: Je vous remercie de votre déclaration liminaire. Comme je l'ai mentionné plus tôt, je laisse le sénateur Roblin ouvrir la période des questions.

[Text]

Senator Roblin: Mr. Chairman, the testimony given by the witness this morning has underlined in no uncertain way the difficulty, indeed, the intractability of the problem with which we are faced in this committee in trying to bring some constructive observations to bear on the problem of peace between the inhabitants of Palestine, the Israelis and the Arabs. I must confess that if I had to make my way through the jungle of claims and counterclaims and argument that describes events, as seen by the various participants, of the past 30 or 40 years, I might give up. I think perhaps it might be helpful if we were to try to elucidate some of the current road blocks that stand in the way of some progress on this problem. It seemed to me that the witness put his finger on one of them when he said that the legitimacy of one state is linked to the legitimacy of another. I interpret that to mean that the legitimacy of the PLO cause is linked to the legitimacy of Israel and perhaps vice versa.

So, if I may, I would like to discuss with him some of the ramifications of that idea. When we were in Israel we were often confronted with the view that in its covenant, the Palestine National Charter, the group that the PLO claimed to represent dedicated themselves at that time to regaining the whole area of the British Mandate and the ousting of Israel from the area. That is the information that appears in the background notes that have been prepared for this committee, which I am looking at. Would the witness clarify the present position of his group with respect to that Covenant? It is obvious that if it is still in force it represents an insuperable obstacle to any solutions to this problem. So perhaps we could have an up-to-date view as to that aspect of the Palestine National Charter.

Mr. Terzi: Thank you for raising this issue. As a matter of fact the Charter of the PLO was written by human beings, Palestinians, in 1964, under conditions that warranted that text. You will understand that since 1964 some major political decisions were taken by the National Council of the Palestine Liberation Organization, which encourages a progressive development. The fact that the PLO has accepted the Fez plan of the Arab Summit, which calls for the establishment of a Palestinian independent state in the territory of Palestine which was occupied by Israel in 1967, is indicative of our reacting and inter-acting with the realities of life. Naturally, our Charter is not Koranic; it is not sent by God. We would be more than happy to write the constitution of the Palestinian Independent State once we have the Palestinian State.

You are judging me by the Charter. I am sure you are aware that the principle of the Herut Party, which forms the core of the Likud Coalition, emphasized the firm assertion that the Jewish State should be on both banks of the River Jordan. That is what they referred to as the Greater Israel. As a matter of fact, they think that when Transjordan was created it was an injustice. They still maintain in their national insignia that when they go to elections the State of Israel has a river with two banks to it. I do not think that any one of the distinguished gentlemen here has demanded an explanation from the government which is recognized by this country what their ambitions are according to their aims, which are already on record.

[Traduction]

Le sénateur Roblin: Monsieur le président, le témoignage du témoin a clairement fait ressortir la difficulté, voire même l'insolubilité, du problème auquel doit faire face notre Comité pour tenter de faire des observations constructives en ce qui concerne la paix entre les habitants de la Palestine, les Israéliens et les Arabes. Je vous avoue que s'il me fallait dépêtrer les revendications et les contre-revendications, et les points de vue de chaque partie depuis les 30 à 40 dernières années, j'abandonnerais. Je crois qu'il serait peut-être utile ici de tenter de faire la lumière sur certains des obstacles qui entravent les progrès. Il me semble que le témoin a mis le doigt sur l'un deux lorsqu'il a dit que la légitimité d'un État est liée à la légitimité de l'autre. Je suppose que cela signifie que la légitimité de la cause de l'O.L.P. est liée à la légitimité d'Israël, ou l'inverse.

Aussi, si je le puis, j'aimerais discuter avec le témoin de certaines ramifications de cette idée. Lorsque nous étions en Israël, nous nous sommes souvent heurtés à l'argument selon lequel, par sa convention, la Charte nationale de la Palestine, le groupe que l'O.L.P. prétend représenter, se vouait à ce moment à regagner tout le territoire qui était sous mandat britannique et à expulser les Israéliens de cette région. C'est l'information que contient la documentation qui a été préparée à l'intention de notre Comité et à laquelle je me reporte. Le témoin voudrait-il clarifier la position actuelle de son groupe eu égard à cette convention? Manifestement, si elle est toujours en vigueur, elle interdit le règlement de ce problème. Aussi pourrait-il peut-être nous mettre à jour en ce qui concerne cet aspect de la Charte nationale de la Palestine.

M. Terzi: Je vous remercie d'avoir soulevé ce point. En fait, la charte de l'O.L.P. a été rédigée par des êtres humains, des Palestiniens, en 1964, dans des conditions qui la justifiait. Vous comprendrez que depuis 1964, certaines décisions politiques majeures ont été prises par le Conseil national de l'Organisation de libération de la Palestine, qui encourage l'expansion progressive. Le fait que l'O.L.P. ait accepté le plan Fez élaboré lors du sommet des pays arabes, qui recommande l'établissement d'un État palestinien indépendant sur le territoire de la Palestine qui était occupé par les Israéliens en 1967, est indicateur de la façon dont nous avons agi et réagi face aux réalités de la vie. Naturellement, notre charte n'est pas coranique, elle ne nous a pas été envoyée par Dieu. Nous serions plus qu'heureux de rédiger la constitution d'un État palestinien indépendant une fois que cet État aurait été reconnu.

Vous me jugez par la charte. Vous êtes sûrement conscient que le parti Herut, lequel constitue le noyau de la coalition Likud, a appuyé le principe ferme selon lequel l'État juif devrait s'étendre sur les deux rives du Jourdan. C'est ce qu'il entendait par le Grand Israël. En fait, ses membres pensent que la création de la Cisjordanie était une injustice. Ils continuent de porter aux élections leur emblème national où figure l'État d'Israël avec un fleuve et deux rives. Mais je ne pense pas qu'aucun des honorables sénateurs ait demandé au gouvernement que votre pays reconnaisse de lui expliquer nos ambitions par rapport à ses objectifs, lesquels sont déjà bien établis.

[Text]

I repeat, sir, that we are here to seek a way out. We are here to seek an avenue; we are here to seek a vehicle in order to attain peace. We believe that if you consider it proper you would contribute to the search for peace, taking into consideration the changing facts and elements in the area.

Senator Roblin: I want the witness to clearly understand that in no way am I sitting in judgment. I very much doubt whether any member of this committee thinks that they are sitting in judgment. What we are trying to do is elucidate points of view, and the witness is certainly helping us in that respect.

My own opinion is that if we have seen this progressive development of the position of the PLO from the time of the Palestinian National Charter, it would be enormously helpful if they said so in clear and unambiguous terms. I say to the witness, as I said to the head of the PNC in Damascus, "You tell us that the Fez declaration recognizes Israel; but, as far as I know, if it does it does so in an extremely round about and ambiguous way." I asked him, and I ask you, why is it not possible if you recognize Israel to say so and use the word "Israel"?

Mr. Terzi: Sir, the fact remains that the legitimacy called for a Jewish Palestinian state and an Arab Palestinian state within some recognized boundaries. Up to this moment, that state has been accepted as a member of the United Nations without due regard to the decision of the United Nations that when it applied for membership it should have presented to the United Nations a constitution which safeguards the fundamental right of all the people. So far, to the best of my knowledge, that state has not presented a constitution because it has not written one.

One point I can clarify is that the Palestinian state will be the state empowered to recognize the other state. If you are demanding that the PLO recognize a state, it would be absurd for such a request to be made before the PLO is recognized as a proto-state, let us say. You are asking someone who is not recognized as a representative of a state to recognize a state. The recognition and the exchange of recognition is the prerogative and the power of states and not liberation movements. However, accepting the Fez plan and defending it, and calling for a conference, as we did, which would have included Israel and the other parties to the conflict, is in itself recognition.

Senator Roblin: I think it is fair to say that no explicit reference to Israel is contained in those documents, so that is a source of difficulty.

I should tell you that I spent time in the West Bank recently, and I do not disguise the fact I have great sympathy with the problems of the Arabs in the West Bank, which sort of inspires me, if I can use that word, to see how we can break this logjam. It seems to me that the question of recognition is probably one of the fundamental points which has to be settled before the logjam is broken.

Without absolving the Israelis of any responsibility to deal with the question of recognition at all, I simply say that it seems to me it would be in your best interests to facilitate that process. I notice—at least reports have told us—that Mr. Ara-

[Traduction]

Je vous répète, monsieur, que nous sommes ici pour trouver une solution, une voie, un mécanisme qui fera régner la paix. Nous croyons que si vous le jugez convenable, vous contribuerez à notre quête pour la paix, prenant en considération la situation en évolution constante dans la région.

Le sénateur Roblin: Je tiens à ce que le témoin comprenne clairement que je ne porte aucun jugement. Je doute beaucoup qu'un membre de ce Comité croie que nous devons rendre un jugement. Nous voulons tout simplement tirer au clair certains points, ce à quoi nous aide beaucoup le témoin.

A mon avis, si nous avons assisté à ce développement progressif de la position de l'O.L.P. depuis le moment de la rédaction de la Charte nationale de la Palestine, je serais reconnaissant au témoin de nous le dire en termes clairs et précis. Je dirai au témoin, comme je l'ai fait pour le chef du P.N.C. à Damas: «A vous entendre, la déclaration de Fez reconnaîtrait Israël; mais, en ce qui me concerne, elle le ferait d'une façon extrêmement détournée et ambiguë». Je lui ai demandé, comme je vous le demande; "Si vous reconnaissez Israël, pour-quoi ne pas le dire?"

M. Terzi: Monsieur, le fait est que le principe de la légitimité exige l'établissement d'un État palestino-juif et d'un État palestino-arabe dans certaines limites frontalières reconnues. Jusqu'ici, cet État a été accepté au sein des Nations unies sans qu'il soit tenu compte de la décision des Nations unies selon laquelle, au moment où il a demandé à devenir membre, l'État aurait dû présenter une constitution qui préserve le droit fondamental de tout le peuple. Jusqu'ici, à ma connaissance, l'État n'a pas présenté de constitution parce qu'il n'en a pas.

Je peux toutefois préciser que l'État palestinien sera l'État habilité à reconnaître l'autre État. Si vous voulez que l'O.L.P. reconnaisse un État, il serait absurde de l'exiger avant même que l'O.L.P. ne soit reconnu comme un «État en devenir», si l'on veut. Vous lui demandez, à lui qui n'est pas reconnu comme représentant d'un État, de reconnaître un autre État. La reconnaissance et la reconnaissance mutuelle sont de la prerogative et du pouvoir des États, non des mouvements de libération. Toutefois, l'acceptation et la défense du plan Fez, et la convocation d'une conférence, comme nous l'avons fait, qui aurait inclus Israël et les autres parties au conflit, constituent une reconnaissance en soi.

Le sénateur Roblin: Je crois qu'il est juste de dire que ces documents ne font pas explicitement mention d'Israël, ce qui est une source de difficultés.

Je devrais vous dire que j'ai passé un certain temps en Cis-jordanie récemment et je ne cache pas la grande sympathie que je porte aux Arabes de cette région, ce qui m'inspire, si je puis dire, sur la façon de résoudre cette impasse. Il me semble que la reconnaissance est probablement l'un des principaux points à régler si l'on veut résoudre l'impasse.

Sans absoudre les Israéliens de toute responsabilité quant à la question de la reconnaissance, je pense simplement que ce serait dans votre plus grand intérêt de faciliter le processus. Je comprends, du moins d'après vos rapports, que M. Arafat

[Text]

fat is inclined to consider some kind of mutual recognition at the same time. Do you think that that idea is a starter?

Mr. Terzi: Sir, when Chairman Arafat addressed the international community and called for a meeting where Israel and the PLO would sit together on an equal footing and discuss and iron out their problems, I think that should really have resolved the problem of goodwill for anyone.

Senator Roblin: Obviously, it has not been completely successful. When you consider this vital question of the recognition of the right of the State of Israel to exist in that territory, it still remains in the minds of many as obscure with respect to the attitude of the PLO. I think one has to recognize this continuing difficulty. So it seems to me that if anything could be done to break the logjam with respect to this question of recognition it would be a valuable thing to do.

I wish to move on because there are other members of the committee who would like to ask questions. However, I have two more points I wish to explore with you. One is with respect to the question of terrorism. What is the present attitude of the PLO with respect to terrorist activity in Israel? I do not offer that enquiry thinking that everybody is pure in this respect. We all know acts of terrorism have occurred on both sides of the question. However, the situation now is that terrorism is in the same class as recognition, it seems to me, as being one of the main obstacles in connection with some kind of progress in elucidating this problem. So what is the position of the PLO respecting terrorism, and if I can put it in a rather provocative way, why do you not control it?

Mr. Terzi: Actually, we cannot really claim that we exercise an airtight grip on the actions of every single Palestinian in the world. I do not think there is any state in the world which can claim responsibility for those types of acts. Suffice it to say that in our National Council terrorism was condemned. I have the decisions of our National Council with me and if I recall exactly, or perhaps I can even quote it, we have said that all acts of terrorism and state terrorism are condemned.

Senator Hicks: When was this statement made?

Mr. Terzi: I will show you that immediately, sir. In February, 1983 and in 1981 in meetings of our National Council—terrorism, as well as acts of state terrorism, were condemned.

Senator Asselin: Mr. Chairman, could the witness read over the resolution he has just mentioned?

The Chairman: Yes. I think it would be worthwhile to have it on the record. He is looking for it now and we will give him a moment.

Mr. Terzi: If you will permit me, Mr. Chairman, I will first read it in Arabic.

(Statement read by witness in Arabic)

The Palestine National Council condemns strongly terrorism and state terrorism at the forefront of which is the official terrorism of the United States and Israel, organized terrorism

[Traduction]

serait disposé à envisager une certaine reconnaissance mutuelle. Croyez-vous que ce serait mutuelle. Croyez-vous que ce serait là un début?

M. Terzi: Monsieur, lorsque le président Arafat s'est adressé à la communauté internationale et a convoqué une réunion à laquelle Israël et l'O.L.P. participeraient comme des entités égales et discuteraient à cœur ouvert de leurs problèmes, il a donné à tous l'occasion de faire preuve de bonne volonté.

Le sénateur Roblin: Manifestement, cela n'a pas été un succès total. Lorsque vous prenez cette question vitale de la reconnaissance du droit d'Israël à ce territoire, beaucoup trouvent encore obscure l'attitude de l'O.L.P. Je crois qu'il nous faut reconnaître cette constante difficulté. Aussi me semble-t-il que toute mesure visant à résoudre l'impasse en ce qui concerne la reconnaissance serait méritoire.

Je me presse un peu parce que d'autres membres du Comité aimeraient aussi vous poser des questions. Toutefois, je voudrais soulever deux autres points. L'un concerne le terrorisme. Comment l'O.L.P. envisage-t-elle actuellement les activités terroristes en Israël? Je ne vous le demande pas en m'imaginant que tous sont innocents sur ce plan. Nous savons tous que des actes de terrorisme ont été commis des deux côtés. Toutefois, il me semble que le terrorisme constitue maintenant un des principaux obstacles à tout progrès pouvant être réalisé dans ce domaine. Quelle est donc la position de l'O.L.P. à l'égard du terrorisme, et, sans vouloir être méchant, pourquoi ne le contrôlez-vous pas?

M. Terzi: En fait, nous ne pouvons pas réclamer exercer un contrôle réel et sévère sur les gestes de chaque Palestinien. Je ne crois pas qu'il existe un seul pays au monde qui puisse assumer la responsabilité pour ces actes. Je me contenterai de vous dire que notre Conseil national a condamné le terrorisme. J'ai les décisions du Conseil avec moi et si je ne m'abuse, et je pourrais peut-être même les citer, nous avons dit que nous condamnions tous les actes de terrorisme ainsi que le terrorisme d'État.

Le sénateur Hicks: Quand cette déclaration a-t-elle été faite?

M. Terzi: Je vous la montrerai immédiatement. C'est lors des réunions du Conseil national qui ont eu lieu en février 1983 et en 1981 que nous avons condamné les actes de terrorisme ainsi que le terrorisme d'État.

Le sénateur Asselin: Monsieur le président, le témoin pourrait-il lire la résolution qu'il vient de mentionner?

Le président: Oui. Je crois qu'il serait utile de la consigner. Nous donnerons quelques instants au témoin pour la trouver.

M. Terzi: Si vous me le permettez, monsieur le président, je voudrais d'abord la lire en Arabe.

(Déclaration lue par le témoin en Arabe)

Le Conseil national de la Palestine condamne fortement les actes terroristes et le terrorisme d'État, dont le terrorisme pratiqué officiellement par les États-Unis et Israël, les actes de

[Text]

against the Palestinian people and the PLO and the Lebanese people and the Arab nation.

So this was a decision taken in 1981 in a meeting of our National Council. It was reiterated in a meeting held in 1983.

Sir, there should be a differentiation between state terrorism, acts of violence and armed violence. Occupation, by necessity, engenders violence, so we cannot really judge an action without knowing the cause for that action. The history of the world is replete with acts of armed resistance. Unfortunately, sir, what happened in this case is that the forces of occupation have brought in some innocent civilians in violation of the provisions of the Geneva Convention and made them settle in the occupied territories. Therefore, any act directed against the forces of occupation, by necessity, will have an effect and the result will be those innocent civilians.

Again, however, sir, I did not hear anybody referring to the invasion of Lebanon and the deployment of 120,000 troops as an act of state terrorism that should be condemned.

Senator Gigantes: How, then, do you explain, sir, the attacks by Palestinians against Palestinians in Tripoli, where both factions of Palestinians used innocent Lebanese civilians—not Israeli civilians—as both targets and shields when they could have gone out into an open field and fought one another, without putting in danger the lives of third parties that had nothing to do with the dispute over Palestine?

Mr. Terzi: That was an act, sir, that we condemned. We considered it a criminal act—almost an act of genocide—against the Palestinian people, regardless of who committed it.

You are now, however, leading me into another aspect. With permission, Mr. Chairman, I should like to elaborate on that.

Senator Roblin: Perhaps I could finish my line of conversation, Mr. Chairman.

The Chairman: Senator Gigantes, I would ask you to keep your question in mind and we will come back to it. In fairness, I believe that the witness should be able to finish his answers to the questions of Senator Roblin.

Senator Roblin: Mr. Chairman, I want to make it clear to the witness that there is terrorism in many different aspects of life, these days. It is not only in the PLO—that I want to state frankly. I am not trying to excuse anybody else by reference to their activities and I am pleased to hear that statement from the Palestinian National Council. It would be comforting, however, and, I think, helpful in elucidating the problem if, when there is an incident like that which occurred in Jerusalem two days ago, instead of claiming it—and I think Mr. Arafat praised the action, that is the news that comes to me—it would be helpful were it at least deplored, if not denounced. I think that would keep create the atmosphere we are seeking so that there can be some meeting between the two principals. It seems to me that it is all very well for the United Nations, Canadian Senate committees and other people to have their opinions about this problem. I feel, however, and I fear, that,

[Traduction]

terrorisme dirigés contre le peuple palestinien et l'O.L.P., et contre le peuple libanais et l'État arabe.

Cette décision a d'abord été prise en 1981, lors d'une réunion du Conseil national, puis réitérée en 1983.

Il devrait y avoir une différence entre le terrorisme d'État, les actes de violence et la violence armée. L'occupation, par nécessité, engendre la violence, de sorte que nous ne pouvons pas vraiment juger un acte sans en connaître la cause. L'histoire du monde fait état d'un grand nombre d'actes de résistance armée. Malheureusement, dans ce cas-ci, les forces d'occupation ont violé les dispositions de la Convention de Genève en installant des civils innocents dans les territoires occupés. Par conséquent, tout acte dirigé contre les forces d'occupation entraînera, par nécessité, des répercussions et ce sont les innocents qui en seront les victimes.

Toutefois, personne ne considère l'invasion du Liban et le déploiement de 120 000 troupes comme un acte de terrorisme d'État qui devrait être condamné.

Le sénateur Gigantes: Comment donc expliquez-vous, monsieur, les attaques dirigées par des Palestiniens contre les Palestiniens qui se trouvent à Tripoli, où les deux factions de Palestiniens se sont servis de citoyens libanais innocents—non pas de citoyens israéliens—comme cibles et écrans de protection alors qu'ils auraient pu se battre dans un terrain vague sans mettre en danger la vie de tierces personnes qui n'avaient rien à voir avec ce conflit?

M. Terzi: Il s'agit là sénateur, d'un acte, que nous avons condamné. C'était pour nous un acte criminel—presque un acte génocide—contre le peuple palestinien, quel qu'en aient été les auteurs.

Vous m'amenez toutefois à parler d'un aspect que je voudrais vous expliquer de façon plus plus détaillée, si vous me le permettez, monsieur le président.

Le sénateur Roblin: Monsieur le président, je voudrais pouvoir finir de lui poser mes questions.

Le président: Sénateur Gigantes, je vous demanderais de garder votre question en tête car nous y reviendrons. Je crois qu'il serait juste que le témoin finisse de répondre aux questions du sénateur Roblin.

Le sénateur Roblin: Monsieur le président, je tiens à préciser au témoin que, de nos jours, le terrorisme touche de nombreux aspects de la vie. On ne le trouve pas seulement au sein de l'O.L.P.—et je tiens à être franc avec vous. Je n'essaie pas d'excuser qui que ce soit et je suis heureux de voir que le Conseil national de la Palestine a adopté cette résolution. Toutefois, ce serait rassurant et même utile lorsqu'un incident comme celui qui est survenu à Jérusalem il y a deux jours se produit, si, au lieu de revendiquer cet attentat—et je crois que M. Arafat a loué cet acte, d'après ce que j'ai appris—on déploierait, sinon dénonçait un tel geste. Je crois que cela nous permettrait de créer l'ambiance qui s'avère nécessaire pour rapprocher les deux parties. Il n'y a pas de mal à ce que les Nations unies, les comités sénatoriaux du Canada et les autres intéressés fassent connaître leur opinion à cet égard. Toutefois, j'ai peur que le problème ne se règle pas de sitôt si les parties en cause ne décident pas de s'y attaquer directement.

[Text]

until the principals themselves are resolved to deal with it directly, we may be a long way from a solution.

It seems to me that some understanding on the part of the world about the attitude of your organization towards terrorism would help prepare the way for some progress.

Mr. Terzi: Thank you for bringing this out, senator, but I think that Chairman Arafat, in what he said, did not praise the act but tried to explain that the conditions prevailing there would, by necessity, at times lead to that sort of thing. I would say, humanly speaking, that, under occupation, some people reach a stage of frustration but others become desperados—they become desperate and they commit those acts. Again, I repeat, sir, that this is not an organized act or a military action committed by the PLO, as such.

Senator Roblin: I am pleased to hear that but I repeat my point. We see terrorism all around us in the world—not just in Jerusalem. It would be very helpful, I think, to the peaceful approaches to this problem if the PLO made it clear that, from now on, it is having none of this.

I have one last point and I thank my colleagues for allowing me to proceed on this matter. I would like to inquire about how you visualize the process by which we come to some kind of a settlement of this question. There are several ways to do it. One is by force; the other is by the political process. In my opinion, as I have already said, the political process through the United Nations and elsewhere has not proved to be effective. I would be hopeful that the political process would really mean the direct consultation between the parties concerned. In that case, one has to prepare the ground for it along the lines which, in my opinion, I have been suggesting. How do you visualize this thing coming to a solution?

Mr. Terzi: As I have quoted from the statement of Chairman Arafat at the International Conference, we welcome any move—preferably through the United Nations, because we are realistic enough to know that it will simply be some wishful thinking on our part if we believe that those who sit in Tel Aviv are willing to talk to the PLO directly in order to iron out the difficulties and reach a solution. We believe that the ground is set. A Jewish state has been established. It went beyond the geographic area of Palestine that was assigned to it by that resolution which gives it legitimacy. What remains to be established is the Palestinian-Arab state.

There is unanimity in the Security Council, which means that there is unanimity in the international community—including Israel itself—that the territories occupied since 1967 are not an integral part of Israel. Otherwise, why should Israel call them the territories under administration? Therefore, Israel recognizes that these are not Israeli territories. This is where the Fez plan comes in; it asks that Israel abide by and carry out the decision that it should withdraw from those territories occupied in 1967 and that the Palestinian Arabs be enabled to exercise their right to self-determination in that territory and establish their own state. This is their will and this is the decision of the international community.

[Traduction]

Il me semble que l'on pourrait réaliser certains progrès si la communauté internationale se montrait un peu plus compréhensive à l'égard de l'attitude qu'a votre organisme concernant le terrorisme.

M. Terzi: Je vous remercie d'avoir soulevé ce point, sénateur, mais je crois que M. Arafat, dans ses propos, n'a pas loué cet acte mais a plutôt essayé d'expliquer que c'est à cause de la situation actuelle que ce genre de chose survient parfois. J'ajouterais que, sous l'occupation, certaines personnes deviennent très frustrées tandis que d'autres, poussées au désespoir, commettent ce genre d'acte. Encore une fois, je tiens à répéter, sénateur, qu'il ne s'agit pas d'un acte organisé ou d'un acte militaire commis par l'O.L.P. en tant que tel.

Le sénateur Roblin: Je suis heureux de l'apprendre mais je tiens à réitérer mon point de vue. Nous voyons des actes de terrorisme partout dans le monde—et non seulement à Jérusalem. Je crois que cela encouragerait les efforts de paix si l'O.L.P. déclarait qu'à partir de ce jour, elle ne tolérerait plus ce genre de chose.

J'ai une dernière question à poser, et je tiens à remercier mes collègues de me laisser continuer cette discussion. Je voudrais savoir comment vous entrevoiez le processus qui nous permettrait de trouver une solution quelconque à cette question. Il y a plusieurs façons de le faire. On peut soit avoir recours à la force, soit au processus politique. À mon avis, et je l'ai déjà dit, le processus politique, par le biais des Nations unies et d'autres organismes ne s'est pas avéré efficace. J'espère en fait que ce processus politique donnera lieu à des consultations directes entre les intéressés. Dans ce cas, il faudrait préparer le terrain comme je l'ai proposé. Comment entrevoiez-vous régler ce problème?

M. Terzi: Comme l'a signalé M. Arafat à la Conférence internationale, nous sommes prêts à accepter n'importe quelle solution—de préférence par le biais des Nations unies, parce que nous savons qu'il serait faux de croire que les représentants à Tel Aviv accepteraient de parler directement à l'O.L.P. pour régler les problèmes et trouver une solution. Tout est prêt, à notre avis. Un état juif a été créé, mais ses frontières s'étendent au-delà du territoire palestinien qui lui a été assigné par cette résolution qui en assure la légitimité. Il reste à établir l'État palestino-arabe.

Il y a une unanimité au sein du Conseil de sécurité, ce qui veut dire qu'il y a unanimité au sein de la communauté internationale—y compris Israël—à savoir que les territoires occupés depuis 1967 ne font pas partie intégrante d'Israël. Autrement, pourquoi Israël les considérerait-il comme des territoires occupés? Cela veut dire qu'Israël reconnaît que ces territoires ne lui appartiennent pas. C'est ici que le plan Fez entre en jeu; ce dernier stipule qu'Israël doit respecter la décision de se retirer des territoires occupés en 1967 afin de permettre aux Arabes palestiniens d'exercer leur droit à l'auto-détermination dans ce territoire et de créer leur propre État. Telle est leur volonté et telle est la décision de la communauté internationale.

[Text]

Therefore, we believe that is the aim, the venue and the vehicle. Since, in the final analysis, we have respect for and trust in the United Nations Security Council. We believe that such a method or such an approach should be undertaken by the Security Council where one step, the procedural issue, has been decided upon: who sits and in what capacity?

I would like to elaborate on this. In the Security Council of the United Nations, Israel and the Palestine Liberation Organization are both invited to participate in a debate under the same rule, which is rule 37. The legal counsel of the U.N. considers that this has bestowed on the PLO a proto-state status. So we believe that, since this procedural point has already been resolved in the Security Council, this vehicle of the Security Council would not have to address itself to a procedural issue. It would go immediately into the substance. Since the substance is unanimously that Israel should withdraw from the territories occupied in 1967, then that is another point which has been overcome. The third point of substance would be the Palestinians coming in, and we hope that once we get to that point, accommodation could be found. The major obstacle, in our opinion, is not terrorism, the Charter or the Likud or the Likud Party platforms, but the political reasoning. The political reasoning, as far as we are concerned, is the substance, in terms of the future of that area.

In our opinion, that is where Canada—which is an acceptable and qualified state—can play a major role in using its good offices to bring this to a reality and not to vote—here I am sorry, sir—and not to vote against the decision by the U.N. to call for a peace conference where Israel and the Arabs sit together as they did last December. Thank you.

Senator Roblin: I simply make one final comment, and I again thank my colleagues for their patience in allowing me to proceed this long. It seems to me that the process in the United Nations has not proved as fruitful as the witness has hoped, and I really wonder whether that is the only way to go. I think that one must not overestimate the influence that this country has on this particular problem. I believe the Senate should be careful not to overestimate its influence in connection with this point. But what distresses me more than anything is the feeling that time is foreclosing these issues. In 1967, I am told, the West Bank was offered in exchange for recognition of Israel. But it was not accepted at that time. The very clear impression that I got from visiting Jordan, the West Bank and other places, was the sense that time was overtaking them and that a solution to this problem—which is more in accord with the Jews and Arabs—is receding as people delay for one reason or another. I do not know why the PLO does not seize time by the forelock and make their deal.

Mr. Terzi: I am sure that when you were in the area some-one mentioned to you an agreement reached between King Hussein and Mr. Allon. That is the Allon-Hussein agreement of 1968-69. It was Israel that reneged on that and not King Hussein. We are not saying here who is culpable and who is not. We are not sitting in judgment here. We are trying to find

[Traduction]

Voilà quel est, d'après nous, le but et le moyen d'y arriver. Puisque, en dernière analyse, nous respectons le Conseil de sécurité des Nations unies et que nous avons confiance en lui, nous croyons qu'une telle méthode ou qu'une telle approche devrait être entreprise par le Conseil de sécurité à l'égard de la question de procédure: qui peut y siéger et à quel titre?

Je voudrais expliquer ce point-ci. Dans le Conseil de sécurité des Nations unies, Israël et l'Organisation de la libération de la Palestine sont tous deux invités à participer à un débat en vertu du même règlement, c'est-à-dire le règlement 37. Le Conseil juridique des Nations unies estime que ce règlement confère à l'O.L.P. le statut de pays en devenir. Par conséquent, puisque cette question de procédure a déjà été réglée au sein du Conseil de sécurité, ce dernier peut passer immédiatement à l'essentiel. Le Conseil est unanime à dire qu'Israël devrait se retirer des territoires occupés depuis 1967, ce qui règle cet aspect. Le troisième point porte sur l'arrivée des Palestiniens, et une fois que nous y arriverons, nous espérons pouvoir leur trouver des logements. Le principal obstacle, à notre avis, n'est pas le terrorisme, la Charte, le Likoud ou les programmes des partis Likoud, mais plutôt le raisonnement politique. Voilà quel est l'essentiel, d'après nous, en ce qui concerne l'avenir de cette région.

A notre avis, le Canada—qui est un État valable et compétent—peut jouer un rôle important et se servir de son influence pour réaliser ce plan et non pas pour voter—et je m'excuse, sénateurs—non pas pour voter contre la décision des Nations unies de convoquer une conférence sur la paix à laquelle assisteraient Israël et les pays arabes, comme ils l'ont fait en décembre dernier. Merci.

Le sénateur Roblin: Je voudrais faire un dernier commentaire et encore une fois je remercie mes collègues pour leur patience à mon égard. Il me semble que l'approche des Nations unies ne s'est pas avérée aussi efficace que le témoin l'espérait, et je me demande s'il s'agit de la seule marche à suivre. D'après moi, il ne faut pas surestimer l'influence qu'exerce notre pays à l'égard de ce problème précis. Je crois que le Sénat devrait faire très attention de ne pas surestimer l'influence qu'il exerce à cet égard. Mais ce qui me préoccupe surtout, c'est que nous sommes dépassés par les événements. On m'a dit qu'en 1967, on a offert la Cisjordanie en échange de la reconnaissance d'Israël. Cette proposition fut rejetée à ce moment-là. Lorsque je me suis rendu en Jordanie, en Cisjordanie et à d'autres endroits, j'ai eu la nette impression que les gens étaient dépassés par les événements et qu'il leur était de plus en plus difficile de trouver une solution à ce problème—qui conviendrait davantage aux Juifs et aux Arabes—alors que l'on retardait le processus pour une raison ou une autre. Je ne sais pas pourquoi l'O.L.P. ne saisit pas l'occasion de conclure une entente.

M. Terzi: Je suis sûr que, lors de votre séjour dans cette région, on vous a parlé de l'entente conclue entre le Roi Hussein et M. Allon. Il s'agit de l'entente Allon-Hussein de 1968-1969. C'est Israël qui s'est rétracté et non pas le Roi Hussein. Nous ne cherchons pas à trouver un coupable. Nous ne sommes pas ici pour porter un jugement. Nous essayons de trouver

[Text]

options. We are offering some options. We would like to receive an alternative that we can consider, that might bring us closer to peace. Our hope is that you can contribute in finding a feasible alternative that could put to an end the long misery that the peoples in the area, both the Jews and the Arabs in Israel, Jordan, West Bank and Gaza, are suffering.

The Chairman: Honourable senators, before calling on the next questioner, I would like to reiterate, for the benefit of the witness and others here, what I believe I said in the Senate when seeking a reference for this study, namely, that we were going to examine Canada's relations with countries of the Middle East, and that we were not foolish enough to believe that we could be conducting a Camp David North or endeavouring in this committee to find a solution to these most intractable problems that so far have defied solution by players who are much more important than Canada. However, we certainly hope to be positive in our findings and our report. We are here not so much for the purpose of finding a solution as to assess what Canada's position should be. We would be only too pleased to help, but we have no illusions as to what this committee can accomplish. Having said that, I now call upon Senator Hicks.

Senator Hicks: Thank you, Mr. Chairman. Senator Roblin has questioned the witness on the two most important points that I have in my notes, namely, the question of the recognition of the right of Israel to exist—and I link that with the recognition, on the part of Israel, of the PLO as the spokesman for the Palestinian people—and also the question of terrorism. At the risk of pushing too hard, I wish to inquire a little more about both of those things.

The Fez Declaration, to which the witness referred as tacitly recognizing the right of Israel to exist as a state, mentioned specifically some states in the area, including Palestine, but carefully avoided mentioning Israel. It would have been much nicer if it had, in fact, mentioned Israel. The witness, in reply to questions from Senator Roblin about this matter, said that the PLO was not a state and that states recognized other states—implying that the Palestine Liberation Organization should not be expected to recognize Israel. Later on in his remarks, however, he pointed out that the United Nations had designated the PLO as what he called "a proto-state". Might you not assume your responsibilities as a proto-state and express a willingness to recognize the right of Israel to exist as a state, even if you coupled it with the proviso that Israel should recognize the legitimacy of the Palestine Liberation Organization? This idea of saying "Well, we do indirectly recognize Israel", but very carefully avoiding an explicit acknowledgement of that fact, is bound to cause difficulty for many people, some of whom are your friends and some of whom are not. That is my first point on which I would like the witness to elaborate, even though he has already said quite a lot about it.

Mr. Terzi: Thank you. As a matter of fact, I do not recall having said that the United Nations had designated the PLO as the proto-state. I said the Legal Council had considered this, but there was no decision on that fact. The opinion of the Legal Council does not constitute a fact in the General

[Traduction]

des solutions. Nous offrons quelques solutions. Nous aimerions trouver une solution de rechange que nous pourrions étudier, qui pourrait nous rapprocher de la paix. Nous espérons que vous pourriez nous proposer un moyen de mettre fin à la longue souffrance des peuples de la région, des Juifs, et des Arabes en Israël, en Jordanie, en Cisjordanie et dans la bande de Gaza.

Le président: Honorables sénateurs, avant de passer aux questions suivantes, je voudrais réitérer, dans l'intérêt du témoin et des autres personnes ici présentes, ce que j'ai dit au Sénat au moment d'obtenir un ordre de renvoi, à savoir que nous allions étudier les relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et que nous n'allions pas créer un nouveau Camp David au Nord ou encourager le Comité à trouver une solution à ces problèmes insolubles que les intéressés, qui sont beaucoup plus importants que le Canada, n'ont pas encore réussi à régler. Toutefois, nous espérons arriver à des conclusions significatives dans notre rapport. Nous ne sommes pas ici pour trouver une solution ou évaluer la position du Canada. Nous serions heureux de trouver une solution, mais nous ne nous faisons aucune allusion à cet égard. Cela dit, je laisse la parole au sénateur Hicks.

Le sénateur Hicks: Merci, monsieur le président. Le sénateur Roblin a posé au témoin les deux questions les plus importantes que j'avais notées, à savoir la question de la reconnaissance de l'État d'Israël—qui est reliée à la reconnaissance, de la part d'Israël, de l'O.L.P. en tant que porte-parole du peuple palestinien—et la question du terrorisme. Au risque de pousser les choses trop loin, je voudrais en savoir davantage sur ces deux questions.

La déclaration de Fez qui, d'après le témoin, reconnaît tacitement le droit à l'existence de l'État d'Israël, a fait allusion précisément à certains états dans la région, y compris pour les Palestiniens, tout en évitant soigneusement de parler d'Israël. Je crois qu'il aurait été plus sage de le faire. Le témoin, en réponse à la question du sénateur Roblin, a dit que l'O.L.P. n'est pas un État et que les États reconnaissent l'existence des autres États—ce qui veut dire qu'on ne devrait pas s'attendre à ce que l'Organisation de la libération de la Palestine reconnaisse Israël. Il a toutefois ajouté plus tard que les Nations unies avaient désigné l'O.L.P. en tant que pays en devenir. Ne pourriez-vous pas assumer vos responsabilités en tant que pays en devenir et manifester le désir de reconnaître le droit à l'existence de l'État d'Israël, même si, pour cela, vous exigez qu'Israël reconnaisse la légitimité de l'Organisation pour la libération de la Palestine? Le fait de dire que vous reconnaissez indirectement l'État d'Israël tout en évitant soigneusement de reconnaître explicitement ce fait risque de vous attirer des ennuis et les critiques de certains de vos amis et de certains de vos ennemis. Voilà la première question à laquelle je voudrais que le témoin réponde, bien qu'il ait déjà longuement parlé de ce sujet.

M. Terzi: Merci. En fait, je ne me souviens pas d'avoir dit que les Nations unies avaient désigné l'O.L.P. en tant que pays en devenir. J'ai dit que le Conseil juridique avait envisagé cette possibilité mais qu'aucune décision n'avait été prise à cet égard. L'opinion du Conseil n'influence pas l'Assemblée géné-

[Text]

Assembly and on our status. Again we seem to be discussing the same matter all over again. I believe it was Moshe Dayan or Begin who said "Even if the PLO recognizes us, we do not need their recognition. We are here as a state". So, as you would know, before recognition is ever announced, there are some diplomatic niceties that precede that. I am sure your long experience would support my statement. If someone comes up to us and says "There is this mutual and simultaneous recognition and it will be declared by both parties at this hour on this date", how do you consider that? As a matter of fact, a few months ago an approach was made to Chairman Arafat—I cannot remember exactly what state it was—and it was said "What about this: a simultaneous and mutual recognition?" Arafat replied "All right. Let me get the reply from the others and I will consider it seriously". Well, he never received the reply. So how would the other side respond? What do we get if we tell the world that we do recognize the State of Israel within the borders assigned to it by the decision of the United Nations in 1947?

If time permits, I would like to recall that in July 1980 the question of Palestine was being considered in a special emergency session. The Western powers came to us and asked, through their spokesman, "Why don't you include a paragraph in the resolution guaranteeing the right of all states in the area to existence within secure and recognized boundaries?" Since the special emergency session was dealing with the question of Palestine, we said "Including the Palestinian state". They said "What about Israel?" We said "Well, we have no problem. Include Israel and the Palestinian independent state".

Senator Hicks: Except that you avoided saying it.

Mr. Terzi: We said that to them very clearly. We told the spokesman for the Western European group that we would accept such a provision in the resolution as a right of a state to live within secure and recognized boundaries, including Israel and the Palestinian Arab state. He came back and said "No, this was rejected, because there is no Palestinian-Arab state". I said "All right, why don't you say "recognizes the right of Israel within these recognized boundaries, and spell out those boundaries for me". The poor man thought that he had achieved a great deal—which I believe he did. But then he came back to me quite mad, calling me all kinds of names, and said "They rejected it". I said "How did?" He said "The Israelis". I said "Why?" He said "Because they want us to spell out what the borders of Israel are". That was in July 1980. It is on record somewhere.

Then I go back to January 1976. In the Security Council we had that approach, and it was vetoed by the United States. So, as I said, the recognition, which must be mutual, reciprocal and simultaneous, might help but there must be acceptance by both parties and the diplomatic steps have to be taken.

[Traduction]

rale ou notre statut. J'ai l'impression d'être en train de reprendre toute cette question à nouveau. Mais maintenant je me souviens—et je crois que c'est Moshe Dayan ou M. Begin qui a dit que même si l'O.L.P. nous reconnaît, nous n'avons pas besoin de leur reconnaissance car nous sommes ici en tant qu'État. Ainsi, comme vous le savez, avant qu'il y ait reconnaissance, il faut régler certaines questions diplomatiques. Vous avez suffisamment d'expérience pour la savoir. Si quelqu'un vient nous dire qu'il existe une reconnaissance mutuelle et simultanée et qu'elle sera déclarée par les deux parties en cause à telle heure et à telle date, comment allez-vous réagir? En fait, il y a quelques mois, on a fait une proposition à M. Arafat—je ne me souviens pas exactement quel pays l'ai faite—on lui a demandé ce qu'il pensait d'une reconnaissance simultanée et mutuelle? M. Arafat a répondu qu'il était d'accord avec ce principe, qu'il attendrait les réponses des autres et qu'il étudierait sérieusement cette proposition. Et bien, il n'a jamais reçu de réponse. Quelle serait en fait la réponse de l'autre partie? Qu'aurions-nous en retour si nous disons au monde que nous reconnaissons l'État d'Israël à l'intérieur des limites fixées par la décision des Nations unies en 1947?

Si le temps le permet, je voudrais vous rappeler qu'en juillet 1980, la question de la Palestine a fait l'objet d'une session extraordinaire. Les pays de l'Ouest nous ont demandé par l'entremise de leur porte-parole: «Pourquoi n'incluez-vous pas dans la résolution un paragraphe qui garantirait le droit à l'existence de tous les États de la région à l'intérieur de frontières reconnues et sûres?» Puisque cette session extraordinaire portait sur la question de la Palestine, nous leur avons répondu «y compris l'État palestinien.» Ils ont demandé: «Et qu'en est-il d'Israël?» Nous leur avons répondu: «Et bien, il n'y a aucun problème. Vous pouvez inclure Israël et l'État indépendant de la Palestine.»

Le sénateur Hicks: Sauf que vous avez évité de le dire.

M. Terzi: Nous le leur avons dit très clairement. Nous avons dit au porte-parole des pays de l'Europe de l'Ouest que nous accepterions d'inclure dans la résolution le droit conféré à un État de vivre à l'intérieur de frontières reconnues et sûres, y compris Israël et l'État palestino-arabe. Il est revenu nous voir et nous a dit: «Non, cette proposition a été rejetée parce qu'il n'existe aucun état palestino-arabe». J'ai donc répondu «C'est bien, pourquoi ne dites-vous pas "reconnait le droit d'Israël au sein de ces frontières établies; demandez-leur ensuite quelles sont ces frontières». Le pauvre homme pensait avoir accompli un exploit ce qui, à mon avis, est vrai. Puis il est revenu me voir, très fâché, m'accusant de toutes sortes de choses, et m'a dit: «Ils ont rejeté cette proposition». J'ai demandé plus de précisions et il m'a répondu que les Israéliens l'avaient rejetée parce qu'ils veulent qu'on leur dise quelles sont les frontières d'Israël. C'était en juillet 1980. C'est consigné quelque part dans les documents officiels.

Je peux remonter à janvier 1976, quand le Conseil de sécurité avait eu cette idée, mais que les États-Unis s'étaient servis, à l'occasion, de leur droit de veto. Ainsi, comme je l'ai dit, la reconnaissance, qui doit être mutuelle, réciproque et simulta-

[Text]

Senator Hicks: My only comment to that is that this is obviously so but the diplomatic niceties need some arranging in order for them to take place and to lead to this mutual recognition, which, most observers feel, would be a starting point toward a resolution of the Arab-Israeli differences in that part of the world. Perhaps we have pressed far enough on this matter.

I want to refer again to your statement from the 1981 PNC Declaration about terrorism. Again, I listened carefully to your reading of it. It spelled out the disapproval of terrorism on the part of the United States and Israel but it did not refer to terrorism on the part of the PLO.

Mr. Terzi: I said that it condemned terrorism and particularly the state terrorism by the United States and Israel. So it condemned all forms of terrorism but there was a precision on acts of state terrorism.

Senator Hicks: It might have been just as well to have been precise on the acts of terrorism on the part of your own people as well as on the part of others, just as there might have been a point in being willing to admit the existence of Israel in the Fez Declaration by naming Israel, instead of using a general clause and then specifically naming the countries who obviously were your friends. I think that something like this initiative is necessary if we are to make any progress. However, I will drop the point at this stage. I think I have made the point I want to make.

Mr. Terzi: Mr. Chairman, if I may pursue this subject, Prime Minister Shamir in February 1984 is reported as having said in Brussels when asked about the possibility of mutual recognition, "No". So I did not give you a blunt no; I said the recognition has to be mutual and the exchange simultaneous and reciprocal.

Senator Hicks: Mr. Terzi ought not to think that we have not argued these points with Israeli spokesmen and witnesses as well. The fact some Israeli leaders at one time engaged in terrorism is not a sufficient excuse for other people to engage in terrorism today. We condemn all such activities and think that both should be condemned by Canada and the nations of the world.

Senator Nurgitz: I am somewhat concerned by the response of the witness to a question raised by Senator Roblin with regard to the unfortunate incident in Jerusalem earlier this week, which Chairman Arafat merely explained away as frustration. Surely as we talk to you as a man of goodwill in search of peace, you must consider such an act as a criminal one and deplore and denounce it?

Mr. Terzi: Personally, I condemn any act against civilians. I encourage all acts against the forces of occupation. I think this is my duty and my right.

[Traduction]

née, pourrait faciliter les choses mais les deux parties doivent accepter la situation et prendre des mesures diplomatiques.

Le sénateur Hicks: Tout ce que je peux dire c'est qu'il est évident que les mesures diplomatiques doivent être planifiées si l'on veut assurer cette reconnaissance mutuelle qui, de l'avis de la majorité des observateurs, serait le point de départ du règlement du conflit israélo-arabe dans cette région. Je crois que nous avons dit tout ce qu'il y avait à dire à cet égard.

Je veux revenir encore une fois à la déclaration de 1981 du CNP sur le terrorisme. Je vous ai écouté attentivement lorsque vous nous avez fait lecture de cette déclaration. On y désapprouve le terrorisme de la part des États-Unis et d'Israël mais on ne parle pas des actes de terrorisme auxquels se livre l'O.L.P.

M. Terzi: J'ai dit qu'on y condamnait le terrorisme et particulièrement le terrorisme d'État des États-Unis et d'Israël. On y condamne toutes les formes de terrorisme, mais plus particulièrement le terrorisme d'État.

Le sénateur Hicks: Il aurait peut-être été bon d'être tout aussi catégorique à l'égard des actes de terrorisme de votre propre groupe; il aurait aussi été bon de reconnaître l'existence d'Israël dans la Déclaration de Fez, en mentionnant Israël, au lieu de se servir d'une disposition générale et de ne nommer que les pays qui sont évidemment vos amis. Je crois que des décisions du genre s'imposent si vous voulez avancer. Toutefois, je passerai à une autre question pour l'instant car je crois que vous avez compris ce que je voulais dire.

M. Terzi: Monsieur le président, j'aimerais ajouter quelques mots à ce sujet; d'aucuns ont affirmé qu'à Bruxelles, le Premier ministre Shamir, en février 1984, avait répondu un «non» catégorique lorsqu'on avait mentionné la possibilité d'une reconnaissance mutuelle. Je ne vous ai pas donné un non catégorique; j'ai simplement dit que la reconnaissance doit être mutuelle et l'échange simultané et réciproque.

Le sénateur Hicks: Je tiens à vous assurer, monsieur Terzi, que nous avons discuté de ces questions avec les représentants israéliens et les témoins. Ce n'est pas parce que les dirigeants israéliens se sont, à un moment donné, livrés à des actes de terrorisme que tous les groupes peuvent le faire aujourd'hui. Nous condamnons toutes ces activités et sommes d'avis que le Canada et les nations du monde entier devraient adopter la même attitude.

Le sénateur Nurgitz: Je suis quelque peu préoccupé par la réponse que le témoin a donnée à une question posée par le sénateur Roblin en ce qui a trait au malheureux incident qui s'est produit à Jérusalem un peu plus tôt cette semaine et que M. Arafat, président de l'OLP, a simplement qualifié d'acte de frustration. Je suis persuadé que puisque vous êtes un homme de bonne volonté qui est à la recherche de la paix, vous déplorez et dénoncez cet acte criminel.

M. Terzi: Personnellement, je condamne tout acte de violence contre des civils. J'encourage cependant toutes les mesures qui s'imposent contre les forces d'occupation. Je crois que c'est mon devoir et mon droit de le faire.

[Text]

Senator Nurgitz: I did not think that you would stop at the first comment. The world has been arguing about what the Fez Declaration means. I am told by colleagues of mine and friends of yours that the plan is a clear act of recognition of the right of the State of Israel to exist and I trust you agree with that?

Mr. Terzi: Yes, I do.

Senator Nurgitz: I am sure you would also agree that it is difficult in the environment of the Middle East to come down as firmly on that issue as you just did?

Mr. Terzi: In September 1983, after the Fez meeting, Chairman Arafat called for a meeting with Israel and the PLO sitting together with the other parties to the Arab-Israeli conflict. I do not think he was speaking in the abstract. So recognition might even result after that meeting takes place.

Senator Nurgitz: The question is: Do you recognize Israel before that meeting takes place.

Mr. Terzi: We recognize that it exists.

Senator Nurgitz: Do you recognize their right to exist?

Mr. Terzi: As I said very clearly, their right to exist is linked to our right to exist as an independent state on Palestinian territory.

Senator Nurgitz: You have taken us back to the early 20s and into the 30s and you have referred to 90 per cent of the land once being owned by the Palestinians and their right to return to that land. Is that a demand?

Mr. Terzi: I said that they should exercise their right to return to their homes and if the houses still exist and are not destroyed they would prefer to return to those houses. However, a housing problem might be created. We will tackle that issue as a housing problem, not as a forcible eviction or something like that.

Senator Nurgitz: But it is not a housing problem. The land either belongs to the person who is there now or to the Palestinian who has not been there for 30 years.

Mr. Terzi: If the Palestinian has not been there for 30 years, that is a different matter. There is no prescription on the right of property. Besides, he was compelled to leave that home, which does not give the occupier the right to the land. I believe that eventually there will be accommodation, once the people involved sit down, talk and reach some sort of agreement.

Senator Nurgitz: But what is troubling me is that—and I am not asking you to recognize the legitimacy of the boundaries of the State of Israel—you know what we refer to when speaking of that country—within Israel there is land which, I understand, you claim has greater than 90 per cent Palestinian ownership going back some time. I understand that you further claim that you should be allowed to return to the prior claim, to that house, piece of land or orchard, that it should go to the Palestinian because he was evicted.

[Traduction]

Le sénateur Nurgitz: Je ne m'attendais pas à ce que vous vous en teniez à votre première remarque. Personne ne peut s'entendre sur la signification de la Déclaration de Fez. Certains de mes collègues et certains de vos amis me disent que ce plan est une reconnaissance évidente du droit de l'État d'Israël à l'existence. Êtes-vous d'accord?

M. Terzi: Oui.

Le sénateur Nurgitz: Je suis persuadé que vous reconnaîtrez également qu'il est difficile, dans le climat qui règne actuellement au Moyen-Orient, d'être aussi catégorique que vous venez de l'être à ce sujet.

M. Terzi: En septembre 1983, après la rencontre de Fez, M. Arafat a proposé de tenir une réunion avec Israël, L'O.L.P. et les autres parties impliquées dans le conflit israélo-arabe. Je ne crois pas que c'était une parole en l'air. Il est donc possible que cette reconnaissance se produise après cette réunion.

Le sénateur Nurgitz: Une question demeure: reconnaissez-vous Israël maintenant, avant cette réunion?

M. Terzi: Nous reconnaissons qu'Israël existe.

Le sénateur Nurgitz: Reconnaissez-vous son droit d'exister?

M. Terzi: Comme je l'ai dit très clairement, son droit d'exister est lié à notre droit d'exister comme état indépendant sur le territoire palestinien.

Le sénateur Nurgitz: Vous nous avez rappelé ce qui s'est déroulé au début des années 1920 et au cours des années 1930; vous avez parlé des 90 p. 100 du territoire qui appartenaient jadis aux Palestiniens et vous avez dit qu'ils avaient le droit d'y retourner. Est-ce une de vos exigences?

M. Terzi: J'ai dit qu'ils devraient exercer leur droit de retourner dans leurs maisons si elles sont toujours là et n'aient pas été détruites et qu'ils préfèrent y retourner. Toutefois, il pourrait y avoir un problème de logement. Nous nous occuperons de la question comme d'un problème de logement, et non pas comme de l'expulsion des occupants ou de choses du genre.

Le sénateur Nurgitz: Mais il ne s'agit pas d'un problème de logement. De deux choses l'une: le territoire appartient à la personne qui est là maintenant ou au Palestinien qui n'a pas occupé ce territoire depuis trente ans.

M. Terzi: Si le Palestinien n'a pas occupé ce territoire depuis trente ans, c'est une autre question. Il n'y a pas de règlement sur le droit à la propriété. D'ailleurs, on a forcé le Palestinien à quitter cette maison, ce qui ne donne pas à l'occupant le droit à ce territoire. Je crois qu'il y aura éventuellement suffisamment de logements, une fois que les parties intéressées auront discuté de la question et auront pu s'entendre.

Le sénateur Nurgitz: Je ne vous demande pas de reconnaître la légitimité des frontières de l'État d'Israël car vous savez ce qu'on veut dire quand on parle de ce pays; ce qui me préoccupe, c'est qu'au sein d'Israël, il existe un territoire. Si j'ai bien compris, vous soutenez qu'il appartient à plus de 90 p. 100 aux Palestiniens et ce, depuis bien des années. Vous soutenez également que vous devriez avoir le droit de retourner dans ce territoire, dans cette maison, sur cette terre ou à ce verger; vous

[Text]

Mr. Terzi: Sir, may I remind ourselves here—

Senator Nurgitz: Remind of us of whatever you like, but I would like you to answer the question.

Mr. Terzi: Let me continue. We must recall that even before Israel was accepted for membership in the United Nations it accepted one condition, Resolution 194, which calls for the return of the Palestinian refugees or compensation for those who choose not to return. For those whose wish to return, some compensation should be made for the property that had been acquired in their absence. I think that that would only be fair. If I owned a house in Haifa and it is now occupied by the Ministry of Information of Israel, I think they should pay me rent for that building or purchase that building from me.

Senator Nurgitz: Certainly, but let us understand what we are talking about. Are you now talking about a money claim? Is that what you are talking about?

Mr. Terzi: No, the first thing to be settled is the right to return, and then some accommodation can be made on the question of compensation.

Senator Nurgitz: But it is important for me to understand what you are saying. Are you prepared to say you will take money for your property?

Mr. Terzi: That is a matter for the individual himself to decide. It is up to the individual to decide if he wants compensation for the acquisitioned property.

Senator Nurgitz: Not that you and I are likely to agree, sir, but could you tell me what you would consider to be fair and reasonable territory for a safe and secure State of Israel today if you were to draw the map?

Mr. Terzi: Security of one is also the security of the other.

Senator Nurgitz: Right.

Mr. Terzi: There is a psychosis called "the security of the State of Israel". Who is threatening the peace in the area? Who has expansionist policies and aims? Who has acquired all of Palestine, a part of Syria and a great part of Lebanon? So, I would say the security of any state is not decided by its fire power or by its fortifications. Neither the Maginot Line nor the Bar-Lev Line has proved to be of any help, nor are intercontinental missiles now. As a deterrent, they are of no help. Security of a state depends primarily on its goodwill and good relations with its own people and with its neighbours.

There would be much more security for the State of Israel if there were not two million Palestinians demanding the right to return to their home country. I think the fact that two million or more Palestinians are being prevented from returning to their country should be much more cause for alarm to Israel and its security than having them return to live in peace and, perhaps, satisfaction. So, security borders neither at the Himalayas nor the Atlantic or the Pacific.

[Traduction]

dites que tout cela devrait revenir au Palestinien puisqu'il y a été expulsé.

M. Terzi: J'aimerais vous rappeler à tous que . . .

Le sénateur Nurgitz: Vous pouvez nous rappeler ce que vous voulez, mais j'aimerais que vous répondiez à ma question.

M. Terzi: Laissez-moi poursuivre. Vous devez vous rappeler qu'avant même qu'Israël ait été reconnu par les Nations unies, il avait accepté une condition, soit la Résolution 194, qui proposait le retour des réfugiés palestiniens à leur territoire ou une compensation pour ceux qui décideraient de ne pas y retourner. Ces derniers devraient être compensés pour les propriétés que l'occupant a utilisées pendant leur absence. Je crois que cela serait simplement juste. Si j'avais une maison à Haifa et qu'elle soit maintenant occupée par le ministère de l'Information d'Israël, je crois que ce dernier devrait me payer un loyer pour cet édifice ou l'acheter.

Le sénateur Nurgitz: Certainement; mais il faut cependant s'entendre sur ce dont nous parlons. Parlons-nous d'une revendication monétaire? Est-ce ce dont nous parlons?

M. Terzi: Non, la première chose qu'il faut régler est le droit des Palestiniens à retourner dans ce territoire; puis, on pourra s'entendre sur la question de la compensation.

Le sénateur Nurgitz: Mais il est important que je comprenne ce que vous dites. Êtes-vous disposé à dire que vous accepterez de l'argent pour votre propriété?

M. Terzi: C'est à chaque Palestinien qu'il revient de décider s'il désire recevoir une compensation pour sa propriété.

Le sénateur Nurgitz: Même si je ne crois que nous puissions nous entendre à ce sujet, monsieur Terzi, j'aimerais vous poser la question suivante. Si vous étiez chargé de préparer une carte géographique, que jugeriez-vous être un territoire juste et raisonnable pour assurer l'existence d'un État d'Israël solide?

M. Terzi: De la sécurité d'un groupe dépend celle de l'autre.

Le sénateur Nurgitz: C'est exact.

M. Terzi: D'aucuns sont obsédés par «la sécurité de l'État d'Israël». Qui menace la paix dans la région? Quel État a des objectifs et des politiques expansionnistes? Qui a acquis toute la Palestine, une partie de la Syrie et une grande partie du Liban? Je dirais donc que la sécurité d'un État ne dépend pas de sa puissance de feu ou de ses fortifications. La ligne Maginot et la ligne Ban-Lev ne se sont pas révélées utiles, et il en va de même aujourd'hui pour les missiles intercontinentaux. Comme force de dissuasion, ils ne sont pas très utiles. La sécurité d'un État dépend principalement de sa bonne volonté et des bonnes relations qu'il entretient avec ses propres résidents et ses voisins.

L'État d'Israël serait dans une position beaucoup plus solide si deux millions de Palestiniens n'exigeaient pas le droit de retourner dans leur patrie. Je crois qu'Israël devrait s'inquiéter du fait que deux millions ou plus de Palestiniens sont empêchés de retourner dans leur pays; ces mêmes Palestiniens représenteraient un moins grave danger s'ils vivaient en paix, heureux de leur sort. Ainsi, la sécurité n'est pas assurée dans l'Himalaya, l'Atlantique ou le Pacifique.

[Text]

How much are you spending on your budget for defence? What are your security problems? You have only one neighbour to the south, and you are good friends with them, and you have the Atlantic on one side and the Pacific on the other, yet you have your security concerns, and for such a small area as Palestine, if we look at the topography of it, there is no secure border. That security comes from goodwill and good neighbourly relations.

Senator Nurgitz: If I asked that question again and took out the word "security", because that seems to give you difficulty, sir, could you answer the question then?

Mr. Terzi: Then I would say the situation as it stands now. Israel admits that it is an administrative power, or it has an administrative power in the territories occupied since 1967. There is a unanimous call by the international community that it should terminate that occupation. So, I would say the first step that Israel should take is to withdraw from those territories and then join in a "negotiating" process and discuss the issue with its neighbours.

Senator Nurgitz: I do not mean to paraphrase what you are saying, but are you saying that the pre-1967 borders are appropriate borders?

Mr. Terzi: That is what the Fez Declaration said very clearly. It said the territories occupied since 1967 war should be the Palestinian State. That is what the Fez Declaration said.

The Chairman: The boundaries of Israel prior to 1967 war would be the boundaries of the new Israeli State.

Mr. Terzi: The only boundaries of Israel prior to 1967 war were the lines as mentioned in the resolution of the General Assembly, which are unrealistic now.

Senator Nurgitz: Which are unrealistic now?

Mr. Terzi: Yes.

Senator Nurgitz: What are realistic now?

Mr. Terzi: That is what I said. The borders prior to 1967 war would be, more or less, a realistic line.

Senator Hicks: After the Six Day's War?

Mr. Terzi: It is the same thing; there is no difference.

Senator Hicks: Yes, there is.

Mr. Terzi: Since the Lausanne Agreement on a cease fire, and so forth, there were some minor changes, but in principle, the Fez Declaration said that the territory occupied in 1967 would become the Palestinian Independent State, and we agreed with that.

Senator Hicks: All right.

The Chairman: The witness is identifying the borders as those that existed prior to 1967.

Senator Hicks: Those would be the borders of Israel, and the lands occupied during the Six Day War would become the Palestinian State.

Mr. Terzi: Yes.

[Traduction]

Quel est votre budget de défense? Quels sont vos problèmes de sécurité? Vous n'avez qu'un voisin au sud, et vous êtes ami avec lui; de plus, vous avez l'Atlantique d'un côté et le Pacifique de l'autre; pourtant vous avez certaines préoccupations au chapitre de la sécurité. Pour une petite région comme la Palestine, si vous en étudiez la topographie, il n'existe aucune frontière garantie. Toute forme de sécurité provient de sa bonne volonté et de ses bonnes relations avec ses voisins.

Le sénateur Nurgitz: Monsieur Terzi, si je vous posais la même question en omettant le mot «sécurité», parce que cela semble vous poser des problèmes, pourriez-vous me répondre?

M. Terzi: Je répondrais alors qu'il s'agit de la situation actuelle. Israël reconnaît qu'il exerce un pouvoir administratif ou un contrôle administratif dans les territoires qu'il occupe depuis 1967. La collectivité internationale lui demande de mettre fin à cette occupation. Je dirai donc que la première chose qu'Israël doit faire, c'est se retirer de ces territoires; il doit participer à un processus de négociations et débattre de la question avec ses voisins.

Le sénateur Nurgitz: Je ne veux pas vous paraphraser, mais il me semble que vous dites que les frontières d'avant 1967 sont appropriées.

M. Terzi: C'est ce que la déclaration de Fez dit très clairement. On y dit que les territoires occupés à partir de 1967 devraient former l'État palestinien.

Le président: Les frontières qu'Israël avait avant 1967 deviendraient les frontières du nouvel État israélien.

M. Terzi: Les seules frontières qu'Israël avait avant 1967 sont les limites mentionnées dans la résolution de l'Assemblée générale, ce qui n'est plus vraiment réaliste.

Le sénateur Nurgitz: Elles ne le sont plus?

M. Terzi: Non.

Le sénateur Nurgitz: Quelles seraient, aujourd'hui, des frontières appropriées?

M. Terzi: C'est ce que j'ai dit. Les frontières d'avant 1967 seraient, plus ou moins, appropriées.

Le sénateur Hicks: Après la Guerre des Six Jours?

M. Terzi: C'est la même chose.

Le sénateur Hicks: Il existe une différence.

M. Terzi: Depuis l'entente de Lausanne sur un cessez-le-feu, etc., il y a eu quelques légères modifications; en principe, la Déclaration de Fez stipulait que le territoire occupé en 1967 deviendrait l'État palestinien indépendant, et nous acceptons cette proposition.

Le sénateur Hicks: D'accord.

Le président: Le témoin parle des frontières d'avant 1967.

Le sénateur Hicks: Ces frontières seraient Israël et les territoires occupés pendant la Guerre des Six Jours deviendraient l'État palestinien.

M. Terzi: C'est exact.

[Text]

Senator Nurgitz: So we are clear, the pre-1967 borders that would be outlined on a map are acceptable to the PLO?

Mr. Terzi: We are committed to accept the Fez Declaration in its entirety.

Senator Nurgitz: Do you say now that the pre-1967 borders—your answer is “yes”?

Mr. Terzi: Yes, but within the context of the general plan. I do not have to recognize that the borders of Israel in 1967 are the borders of Israel and that Israel continues its occupation of the rest of Palestine.

The Chairman: We understand, but subject to that proviso?

Mr. Terzi: That is within one country and withdrawal.

The Chairman: Subject to.

Mr. Terzi: Subject to.

Senator Nurgitz: We in this country have a difficult time existing with a large land mass and a reasonably-extensive taxation structure that my friends claim is excessive. Can you tell me anything about the state of the economy of the PLO? If you have no taxing authority, and you have no land which you can tax, can you explain to us—and I am sure it is a difficulty—how you overcome that difficulty?

Mr. Terzi: At this point in time we do have our Finance Department in our Executive Committee. The head of that Finance Department is a member of the Executive, a cabinet member.

We do have a system whereby all Palestinians contribute to the National Fund between three and seven per cent of their income. For example, before I receive my salary at the end of the month in New York my accountant deducts five per cent because that is the bracket in which I fall. We also receive contributions from the Arab countries. I cannot remember off-hand how much, but that is in the millions of dollars.

Senator Asselin: What about contributions from the Soviet Union?

Mr. Terzi: We do not receive any cash from the Soviet Union; we do receive from the Soviet Union, socialist countries and others, support to educate our children, scholarships, and treatment. We buy arms from the Soviet Union and pay them for those arms. We do not receive contributions from the Soviet Union by way of cash or by way of armaments, but do receive scholarships and medical treatment for our children.

Senator Nurgitz: I take it also contributions towards the education for the operation of the arms they supply to you?

Mr. Terzi: All sorts of education, yes.

Senator Nurgitz: Is the statement of the financial affairs of the PLO made public?

[Traduction]

Le sénateur Nurgitz: Nous comprenons donc tous que les frontières d'avant 1967, tracées sur une carte, seraient acceptables à l'O.L.P.?

M. Terzi: Nous nous sommes engagés à accepter la Déclaration de Fez intégralement.

Le sénateur Nurgitz: Dites-vous que vous accepteriez les frontières d'avant 1967?

M. Terzi: Oui, mais dans le contexte du plan général. Je n'ai pas besoin de reconnaître que les frontières d'Israël en 1967 sont les frontières d'Israël et qu'Israël continue son occupation du reste de la Palestine.

Le président: Nous comprenons que vous acceptez sous cette réserve.

M. Terzi: Au sein d'un pays et le retrait des Israéliens.

Le président: Sous réserve.

M. Terzi: Sous réserve.

Le sénateur Nurgitz: Ici, nous avons de la difficulté à vivre dans un pays très étendu et comportant une structure d'imposition relativement importante, et même trop importante, aux dires de mes amis. Pouvez-vous nous dire quelques mots sur l'état de l'économie de l'O.L.P.? Si vous n'avez pas de pouvoir d'imposition, et pas de territoire sur lequel vous pouvez prélever des impôts, pouvez-vous nous expliquer, comment vous surmontez cette difficulté? Je suis persuadé qu'il sera difficile de répondre à cette question.

M. Terzi: En ce moment, notre Comité exécutif comporte un ministère des Finances. Le chef de ce ministère des Finances est membre de l'exécutif, un membre du Cabinet.

Nous avons un système en fonction duquel tous les Palestiniens versent au Fonds national un montant représentant entre 3 et 7 p. 100 de leurs revenus. Par exemple, avant que je reçoive mon traitement à la fin du mois à New York, mon comptable aura déduit 5 p. 100 parce que c'est mon niveau d'imposition. Nous recevons également des contributions des pays arabes. Je n'ai pas les chiffres en tête, mais elles s'élèvent à des millions de dollars.

Le sénateur Asselin: Et les contributions de l'Union soviétique?

M. Terzi: Nous ne recevons pas d'argent de l'Union soviétique; nous recevons de l'Union soviétique, des pays socialistes et d'autres, une aide aux chapitres de l'éducation de nos enfants, des bourses d'étude et des soins médicaux. Nous payons ses armes à l'union soviétique. Nous ne recevons pas d'aide de l'Union soviétique sous forme d'argent ou sous forme d'armes, mais nous recevons des bourses d'étude et des soins médicaux pour nos enfants.

Le sénateur Nurgitz: Je suppose qu'ils assurent également la formation nécessaire au maniement des armes qu'elle vous fournit?

M. Terzi: C'est exact.

Le sénateur Nurgitz: L'O.L.P. publie-t-elle ses états financiers?

[Text]

Mr. Terzi: Yes. Every time the National Council meets it receives a report from the National Fund, which is the Ministry of Finance, consisting of a breakdown of what we have received, what we owe, what we have spent. It is just like any other financial statement. That is not a secret document, but I do not have that information with me.

Senator Nurgitz: I was not asking for it; I was asking whether it is a public document.

Those are all the questions I have for the moment, Mr. Chairman.

The Chairman: I now call upon Senator Asselin, the Deputy Chairman of the Committee, then followed by Senator Gigantes.

Senator Asselin: Mr. Chairman, I will give the witness an opportunity to adjust his earpiece because I will ask my questions in my mother tongue, which is French. Évidemment, je ne reviendrai pas sur les questions importantes qui ont été posées par mes collègues, ce matin, concernant la violence et le terrorisme. Je pense que c'est la grande préoccupation de tous les Canadiens, lorsque nous parlons de la résistance du Front de libération de la Palestine.

J'ai essayé de rechercher ce matin dans votre exposé et j'ai tâché de me convaincre si réellement votre organisation a vraiment le sens de la représentativité ou de la légitimité vis-à-vis le peuple palestinien. Vous nous avez décrit le pourcentage de votre organisation, de votre conseil. Vous nous dites que vous prenez vos instructions de M. Arafat, mais je suis un Canadien qui est très loin de votre pays, qui n'a pas eu l'occasion de le visiter, de faire des rencontres, comme certains de mes collègues ont eu l'avantage de le faire; je puis dire qu'ils se sont bien acquittés de leur tâche, avec l'aide, également, de la Syrie. Là, je me pose des questions sur la légitimité, ou le sens de la représentativité de votre organisation auprès de l'ensemble des Palestiniens. J'aimerais beaucoup que vous tentiez, durant quelques minutes, d'essayer de me convaincre du contraire.

Mr. Terzi: Thank you, it is not so much a question of that; I can say exactly what the facts are. As is customary, and I watched it on television last night, there are people in the same house shouting at one another and disagreeing with one another. This is the spirit of dissension. As well, I would say this is the spirit of democracy. In our constitutional structure we go through the same process. When I am sitting in the National Council as a member I question Arafat and Kaddoumi on some matters that they, as my bosses in the executive branch, have done. I have every right to question them and they have the obligation to respond.

With respect to what happened last summer, it was a normal process of dissension until it became a confrontation by fire and machine guns. Then it was no longer a democratic process, it was an attempt at a putsch takeover; but then when it reached Tripoli it developed into a crime against our own people. So those are the stages—from dissension, to an attempt at a putsch, to a crime against our people.

[Traduction]

M. Terzi: Oui. Chaque fois que le Conseil national se réunit, il reçoit un rapport du Fonds national, qui est le ministère des Finances; il s'agit d'une ventilation de ce que nous avons reçu, ce que nous devons et ce que nous avons dépensé. C'est comme n'importe quel autre état financier. Ce n'est pas un document secret, mais je n'ai pas ces renseignements avec moi.

Le sénateur Nurgitz: Je ne demandais pas de données précises; je vous demandais simplement si ce document était rendu public.

Je n'ai pas d'autres questions pour l'instant, monsieur le président.

Le président: Je demanderai alors au sénateur Asselin, vice-président du Comité, de prendre la parole. Il sera suivi du sénateur Gigantes.

Le sénateur Asselin: Monsieur le président, je donnerai au témoin le temps de régler son écouteur car je poserai mes questions en français, ma langue maternelle. Obviously I'm not going to rehash the important questions that have been put by my colleagues this morning about violence and terrorism. I think this is the great concern of all Canadians when we speak of Palestine Liberation Organization resistance.

What I looked for this morning in your presentation, and what I tried to assure myself of, was whether your organization really represents the Palestinian people, what its legitimacy is. You have described to us the percentage of your organization, your council. You have told us that you take your instructions from Mr. Arafat, but I am a Canadian who is very far from your country, who has not had the opportunity of visiting it, of meeting your people, as some of my colleagues have had the advantage of doing; and they fulfilled their responsibilities well, I may say with the help also of Syria. I am doubtful about the legitimacy, or the sense of your organization's representativity vis-à-vis all Palestinians. I would like very much for you to spend a few minutes trying to convince me I'm wrong.

M. Terzi: Je vous remercie, mais là n'est pas vraiment la question: je peux vous dire exactement ce qu'il en est. Comme le veut la coutume, et je l'ai vu à la télévision hier soir, il y a des personnes, ici même, qui se querellent et manifestent ouvertement leur désaccord. C'est là un exemple de dissension. Je dirais aussi que c'est un exemple de démocratie. Dans notre structure constitutionnelle, nous procédons de la même façon. Lorsque je siège au conseil national en tant que membre de ce dernier, j'interroge Arafat et Kaddoumi sur des choses qu'ils ont faites dans le cadre de leurs fonctions à la direction. J'ai tous les droits de les interroger, et ils sont obligés de me répondre.

En ce qui concerne les événements de l'été dernier, nous avons été témoins d'une dissension normale, jusqu'à ce qu'elle évolue en affrontement accompagné de tirs d'artillerie et de mitrailleuses. De démocratique qu'il était le processus est devenu une tentative de coup d'État; lorsque le conflit s'est étendu à Tripoli, il a dégénéré en crime contre notre population. Ce sont donc là les étapes qui ont été franchies—la dis-

[Text]

You mentioned correctly, and I have read in more than one report, that a power outside the Palestinian ranks had interfered and placed its tanks, guns and, perhaps, its air force at the disposal of the so called dissenting factions. What was the reply of our people? The polls which I read out to you, which were carried out late in December, 1983, showed that 94.7 per cent of the people in the occupied territory still endorsed as their sole and legitimate representative the Palestine Liberation Organization under the leadership of the elected Executive Committee, including the elected Chairman-Yasser Arafat.

In Syria itself Palestinians in refugee camps, particularly the Yarmuk refugee camp, took a firm position and denounced and condemned the move to dissension, particularly when it reached the state of using firearms against our own people. I believe you are all informed about to what happened. The refugee camp of Yarmuk was placed under siege. The police had to shoot at the demonstrators. They can describe their actions as being taken "in order to keep public order", or whatever they wish. However, what prompted the people to demonstrate was their solid support of the legitimacy of the Palestine Liberation Organization. There were attempts to create a new leadership and those who tried to do that failed to get a minimum of support. I am sure those who spoke to the speaker of the National Council heard him say there is legitimacy and a legitimate process with respect to how we choose our Executive Committee. I am proud there was an almost overwhelming, I might say even unanimous, adherence by the Palestinian people to this process of legitimacy.

With respect to the chain of command, that is simple. We do have what I would call a quasi-governmental structure. As representative to the United Nations, I receive my instructions directly from the head of the political department, Mr. Kaddoumi, who is referred to by some people as the foreign minister. In his absence I go directly to Chairman Arafat for instructions. With respect to my visit here, for which I am grateful, Mr. Kaddoumi was in hospital under treatment and I could not interrupt him. Thus, I went to see Arafat and he gave me the green light with this message of gratitude and hope that somehow Canada can contribute to peace. It is, perhaps, a government in exile but we do have governmental procedures in place.

Le sénateur Asselin: Passant à un autre sujet, monsieur le président, vous nous invitez, comme comité du Parlement canadien, de tenter de vous trouver une solution pour vous aider à régler le problème du Moyen-Orient. On a entendu ce matin—on le savait un peu déjà—toute l'histoire de vos luttes avec l'État d'Israël; le rejet de plans qu'on vous a proposés depuis plusieurs années de tenter de régler le problème; à moins que je n'aie pas saisi, vous n'avez pas fait mention du tout, ce matin, du plan Reagan que le roi de Jordanie a étudié avec votre président, M. Arafat, et qui a été rejeté du revers de la main.

[Traduction]

sension, puis une tentative de coup d'État et enfin, un crime contre notre peuple.

Vous avez dit avec raison, et je l'ai lu dans plus d'un article, qu'une puissance étrangère aux rangs palestiniens s'était ingérée et avait mis ses chars d'assaut, son artillerie et, peut-être, sa force aérienne, à la disposition de ce qu'on appelle les factions dissidentes. Comment notre population y a-t-elle réagi? Les sondages dont je vous ai fait lecture, qui ont été effectués à la fin de décembre 1983, révélaient que 94,7 p. 100 de la population du territoire occupé considérait encore comme leur unique et légitime représentant l'Organisation de libération de la Palestine, sous la direction du comité exécutif élu, y compris de son président également élu, Yasser Arafat.

En Syrie même, des Palestiniens dans des camps de réfugiés, particulièrement celui de Yarmuk, ont dénoncé et condamné avec véhémence la dissension, surtout lorsqu'on a commencé à diriger des tirs d'armes à feu contre notre propre population. Je crois que vous savez tous ce qui est arrivé. Le camp de réfugiés de Yarmuk a été mis en état de siège. La police a dû tirer sur les manifestants. Elle peut justifier ses actions en disant qu'il fallait «maintenir l'ordre public», ou quoi encore. Toutefois, ce qui a incité la population à manifester, c'est qu'elle appuyait fermement la légitimité de l'Organisation de libération de la Palestine. Certains ont tenté de créer un nouveau leadership, mais ont échoué, faute d'un minimum de soutien. Je suis sûr que ceux qui se sont entretenus avec le porte-parole du conseil national l'ont entendu dire que la façon dont nous choisissons notre comité exécutif est légitime. Je suis fier que le peuple palestinien ait appuyé presque à la majorité, je dirais même à l'unanimité, cette élection légitime.

Pour ce qui est de la chaîne de commandement, le processus est simple. Nous avons bel et bien ce que j'appellerais une structure quasi gouvernementale. A titre de représentant aux Nations unies, je reçois mes instructions directement du chef du ministère de la politique, M. Kaddoumi, que certains appellent le ministre des Affaires étrangères. En son absence, je m'adresse directement au président Arafat pour recevoir mes instructions. En ce qui concerne ma visite ici, dont je vous suis reconnaissant, M. Kaddoumi était à l'hôpital en traitement et je ne pouvais le déranger. Alors, je suis allé voir Arafat, qui m'a donné carte blanche, ainsi que son message de gratitude et d'espoir que le Canada pourra d'une façon quelconque, contribuer à favoriser la paix. Notre gouvernement est peut-être en exil, mais il possède tout de même des mécanismes gouvernementaux.

Senator Asselin: Moving on to another topic, Mr. Chairman: You have invited us, as a committee of the Canadian Parliament, to try to find a solution that would help you settle the problem of the Middle East. We heard this morning—we knew something of it already—the whole history of your struggles with the State of Israel, the rejection of the plan that has been offered to you for a number of years now in an effort to solve the problem; unless I missed it, you didn't once mention this morning the Reagan plan that the king of Jordan studied with your chairman, Mr. Arafat, and which was rejected out of hand.

[Text]

Je suis convaincu que vous ne pensez pas que l'on pourra régler la situation au Moyen-Orient sans l'intervention des États-Unis. De plus, vous comprendrez, également, que les États-Unis ne peuvent pas vous reconnaître comme un État indépendant tant et aussi longtemps, comme mes collègues l'ont invoqué, que vous ne ferez pas d'efforts et de déclaration claire à l'effet de reconnaître l'État d'Israël.

Vous nous parlez du plan Fez. Je voudrais savoir, d'abord, pourquoi vous avez rejeté du revers de la main le plan Reagan, qui a semblé être accepté au début, par le roi Hussein, et qui est intéressé à votre conflit, vous le savez bien. Pourriez-vous, s'il vous plaît, nous donner plus de détails sur ce refus de M. Arafat au sujet du plan Reagan?

Mr. Terzi: If I missed it it was not an oversight, it is simply because the Reagan plan offers nothing to the Palestinians. When the Reagan plan, or the Reagan initiative, was announced, it was immediately rejected by Israel in its totality.

Senator Asselin: And by the Palestinians.

Mr. Terzi: Excuse me, sir, when our National Council met in February, 1983, we had a qualified rejection. The qualified rejection says that since the Reagan plan in its procedure and content does not respond to the Palestinian people's inalienable rights, we refused to consider it as a sound basis for a just and permanent solution. There is a big difference between rejecting it outright and refusing to consider it as a sound basis for a just solution because it lacked the elements which, in our opinion, and in the international community's opinion, such a proposal should contain. Any plan for peace in the area should start by taking into consideration the existence and the rights of the Palestinian people. Since the Reagan plan does not, then we thought that the Americans would respond immediately by reconsidering their plan, since our rejection was qualified and was not absolute.

Then came the efforts by His Majesty King Hussein. I recall something that was reported to us when King Hassan of Morocco visited with President Reagan. President Reagan asked that the PLO should authorize King Hussein to negotiate on their behalf. King Hassan of Morocco is reported to have told President Reagan that this is absurd logic. If you want to deal with the PLO by proxy or through an attorney, why not deal with them directly. Be that as it may, Arafat did meet with King Hussein several times. Of course, if King Hussein had anything on which we could give him the power of attorney to achieve, we would consider that. To the best of my judgment, and this is a personal one, if there was anything that King Hussein could provide or offer, we would consider it and perhaps we would agree. King Hussein was asked what he was going to negotiate on. Is he going to negotiate the withdrawal of Israel from the territories occupied in 1967? The United States keeps talking about Resolution 242, but is the United States in a position to implement the provisions of that resolution? Is the United States willing to recognize that the Palestinian people exist and that it is entitled to the right of self-determination? None of these promises was made to King Hussein either as a promise or as intention to promise. Sometimes there is an intention to promise and sometimes there is a

[Traduction]

I am convinced that you don't think there can be a settlement in the Middle East without the intervention of the United States. Moreover, you must also realize that the United States cannot recognize you as an independent state as long as—and my colleagues pointed this out—you make no effort or unequivocal statement recognizing the State of Israel.

You speak of the Fez plan. I would like to know first of all, why you rejected the Reagan plan out of hand, after it had apparently been accepted initially by King Hussein, who has an interest in your conflict, as you well know. Could you please give us more details on this refusal by Mr. Arafat of the Reagan plan?

M. Terzi: Si je n'en ai pas parlé, ce n'était pas par inadvertance, mais simplement parce que le plan Reagan n'apporte rien aux Palestiniens. Lorsque le plan, ou l'initiative Reagan, a été annoncé, Israël l'a immédiatement rejeté en totalité.

Le sénateur Asselin: Et les Palestiniens.

M. Terzi: Pardonnez-moi, monsieur, lorsque notre Conseil national s'est réuni en février 1983, notre rejet était conditionnel, c'est-à-dire que, comme la forme et le contenu du plan Reagan ne reconnaissent pas les droits inaliénables du peuple palestinien, nous avons refusé de le considérer comme la base raisonnable d'une solution juste et permanente. Il y a une grande différence entre le fait de le rejeter d'emblée et celui de refuser de le considérer comme la base raisonnable d'une juste solution parce qu'il y manquait les éléments qui, à notre avis, et selon celui de la communauté internationale, devaient y figurer. Tout plan de paix dans cette région devrait commencer par tenir compte de l'existence du peuple palestinien et de ses droits. Comme le plan Reagan n'en tient pas compte, nous avons alors pensé que les Américains réagiraient immédiatement et réexamineraient leur plan, puisque notre rejet était conditionnel et non pas absolu.

Nous avons ensuite été témoins des efforts de Sa Majesté le roi Hussein. Je me souviens qu'on nous a signalé que lorsque le roi Hassan du Maroc a rendu visite au président Reagan, celui-ci s'est dit d'avis que l'O.L.P. devrait autoriser le roi Hussein à négocier en son nom. On dit que le roi Hassan du Maroc lui a répondu que cette idée était absurde. Au lieu de négocier avec l'O.L.P. par procuration ou par l'entremise d'un avocat, pourquoi ne pas négocier directement avec elle? Quoi qu'il en soit, Arafat a bel et bien rencontré le roi Hussein à plusieurs reprises. Bien entendu, si le roi Hussein disposait de quoi que ce soit qui nous permette de lui conférer le pouvoir d'un avocat, nous songerions à cette éventualité. Autant que je puisse en juger, et c'est mon opinion personnelle, si le roi Hussein pouvait nous offrir quoi que ce soit, nous songerions à accepter sa proposition. On a demandé au roi Hussein sur quoi il négociera. Négociera-t-il le retrait d'Israël des territoires occupés en 1967? Les États-Unis parlent toujours de la résolution 242, mais sont-ils en mesure d'en appliquer les dispositions? Sont-ils prêts à reconnaître l'existence du peuple palestinien et ses droits à l'auto-détermination? Le roi Hussein n'a obtenu aucune promesse ou intention de promesse de ce genre. Il faut distinguer entre une intention de promesse et une pro-

[Text]

committing promise. What on earth were we supposed to authorize King Hussein to negotiate on our behalf?

Apparently, when King Hussein met with Mr. Reagan and when President Mubarak was in Washington as well, King Hussein reached the point of frustration and he made that famous statement that he had lost faith in the credibility of the administration in Washington.

Going back to the Reagan Plan, that plan was immediately and totally rejected by the Israelis. Our rejection was qualified. If the United States really had any good intentions, it would have through its messages and through its friends carried on with the discussions with the PLO about including some of those elements.

Le sénateur Asselin: M. Terzi, vous n'êtes pas obligé de répondre, mais est-il vrai qu'après que le plan Reagan eut été rejeté ou abandonné par les Palestiniens, que votre groupe a eu des rencontres secrètes avec des représentants américains pour faire revivre ce plan d'une façon ou d'une autre, au cours des derniers mois. As you know, you are not obliged to answer that question.

Mr. Terzi: Sitting in New York or in Washington you get a lot of people talking. Some of them carry out ideas to the White House even from the time of Carter. They were never officials in the administration. Most of them were either *bona fide* friends, journalists or university professors who kept in constant contact—and they still continue to do so—with our people. They go and visit Arafat either under the cap of a journalist or a Middle East study group.

Senator Asselin: You do not mean with officials of the United Nations?

Mr. Terzi: No, not with them. With officials of the administration I am not aware that we ever had any discussion and, frankly, I thought that if the Secretary of State of the United States were to deal officially with us it would be through the representation at the UN. Sometimes we have to talk to one another. Unfortunately, when we talked on one occasion during the day-to-day business one of those ambassadors was fired—you will recall the Andy Young affair—so they are not permitted to talk to us, and to be even more explicit, they do not even respond to our courtesy greeting. When we say good morning to them sometimes they turn their faces the other way.

The Chairman: There are a number of senators who wish to ask questions, but we are running out of time so perhaps you could make your questions as short as possible. Senator Gigantes?

Senator Gigantes: I will yield to Senator McElman.

Senator McElman: Mr. Chairman, thank you for letting me put my question in. I have to chair the Internal Economy, Budgets and Administration Committee in approximately ten minutes.

I should like to ask the witness what possible reasoning could support the export of terrorism from the Middle East to countries like the United Kingdom, France and others, rather

[Traduction]

messe qui engage son auteur. Sur quel plan devons-nous donc autoriser le roi Hussein à négocier en notre nom?

Apparemment, lorsque le roi Hussein a rencontré M. Reagan et que le président Mubarak se trouvait également à Washington, le roi Hussein a finalement perdu patience et a fait sa fameuse déclaration selon laquelle, à ses yeux Washington avait perdu toute crédibilité.

Pour en revenir au plan Reagan, les Israéliens l'ont rejeté immédiatement d'emblée. Notre rejet était conditionnel. Si les États-Unis avaient réellement eu de bonnes intentions, ils auraient, par le biais de leurs messages et de leurs amis, poursuivi leurs pourparlers avec l'O.L.P. afin que soient incorporés dans le plan certains éléments manquants.

Senator Asselin: Mr. Terzi, you aren't obliged to answer this, but is it true that after the Reagan plan had been rejected or abandoned by the Palestinians, your group had secret meetings with American representatives to try and revive the plan one way or another, in the past few months? Comme vous le savez, vous n'êtes pas obligé de répondre à cette question.

M. Terzi: Lorsqu'on siège à New York ou à Washington, on fait parler beaucoup de gens. Certains d'entre eux transmettent vos idées à la Maison Blanche, même à l'époque Carter. Ils n'ont jamais été hauts fonctionnaires du gouvernement. La plupart étaient des amis dignes de confiance, des journalistes ou des professeurs d'université qui se sont tenus constamment en contact—et aujourd'hui encore—avec notre peuple. Ils rendent visite à Arafat, sous le couvert soit de journalistes, soit d'un groupe d'étude de la situation en Proche-Orient.

Le sénateur Asselin: Vous ne parlez pas de hauts fonctionnaires des Nations unies?

M. Terzi: Non, pas d'eux. Je ne sais pas si nous avons déjà eu des discussions avec de hauts fonctionnaires du gouvernement et, en toute honnêteté, j'ai pensé que si le secrétaire d'État des États-Unis devait négocier officiellement avec nous, ce serait à titre de représentant aux Nations unies. Nous devons parfois nous parler. Malheureusement, lorsque nous avons parlé une fois dans le cours normal des affaires, l'un de ces ambassadeurs a été congédié—vous vous souviendrez de l'affaire Andy Young—alors, on ne les autorise pas à nous parler, et pour être encore plus explicite, ils ne répondent même pas à nos salutations de courtoisie. Lorsque nous les saluons le matin, ils tournent parfois la tête.

Le président: Certains sénateurs désirent poser des questions, mais il ne nous reste plus beaucoup de temps; vous voudrez bien faire en sorte que vos questions soient les plus brèves possible. Sénateur Gigantes?

Le sénateur Gigantes: Je cède la parole au sénateur McElman.

Le sénateur McElman: Monsieur le président, je vous remercie de me laisser poser ma question. Je dois présider le Comité de la régie intérieure, des budgets et de l'administration dans environ dix minutes.

Je voudrais demander au témoin quel raisonnement pourrait justifier l'exportation du terrorisme, par exemple, au Royaume-Uni, en France et dans d'autres pays alors qu'il fau-

[Text]

than retaining, if possible, this element that all of us abhor within the area that is directly involved? Is there any manner of reasoning that can support assassinations in other nations?

Mr. Terzi: We not only abhor it, but we condemn it. A number of our representatives in Europe were assassinated by perhaps the same people who are committing those crimes. Our representative in Paris was assassinated; our representative in Belgium was assassinated; and our goodwill missionary envoy was assassinated in Portugal, so we are victims of the same terrorist crimes.

Senator McElman: Then you cannot support in any fashion the elements of either side which are conducting such activities?

Mr. Terzi: Precisely.

The Chairman: We have heard that before, that you are moderate, if I can use that term, and that some of your more moderate leaders have been the subject of attack, possibly because of that.

Senator Gigantes: Mr. Terzi, when you were talking about the events in Tripoli, you characterized them as genocide against the Palestinian people. You did not mention the damage this did to a third party, the Lebanese people. They are not the Israelis, whom you consider to have dispossessed you of your land, but are people you invaded, in some ways, in 1976, when Syria had to defend the Lebanese against the PLO. When you described the events of Tripoli, I was struck by the fact that you in no way expressed any regret or sympathy for what happened to the Lebanese at the hands of the PLO.

Mr. Terzi: Sir, I was dealing with a cycle that started under the cover of dissension, that developed into an attempt at a purge and that ended up by being a genocidal campaign. My feelings towards the Lebanese are, without any doubt, that their suffering is equal, in the eyes of the PLO, to the suffering of our own people. To tell you the truth, sir, we regret that occurrence.

On a personal note, I will say that I am really saddened when I cannot go to Beirut. That city used to be, for me and for every single Arab, a haven. Beirut was the shelter. Lebanon was the shelter for Arab thinkers. It was the beacon of enlightenment in the area. Unfortunately, even the Lebanese now cannot express their opinions in their own country, and you know why.

If I did not refer to the suffering and to the afflictions that the Lebanese had undergone, I am sorry to say that I must have been misunderstood.

Senator Gigantes: We have watched on television, sir, the installation by both factions of the PLO in Tripoli of their guns in apartment houses inhabited by Lebanese—most of them Muslim Lebanese. We watched interviews in which PLO people said that they so installed their guns because it made things a little harder for their opponents to fire at them without hitting civilians. That showed to a lot of people an unconcern on the part of the PLO for the welfare of the Lebanese, with whom

[Traduction]

drait, dans la mesure du possible, limiter ce mouvement que nous exécrons tous au secteur directement concerné? Y a-t-il un raisonnement quelconque qui puisse justifier des assassinats dans d'autres pays?

M. Terzi: Non seulement nous les exécrons, mais nous les condamnons. Certains de nos représentants en Europe ont été assassinés, peut-être par ceux-là même qui commettent ces crimes. Notre représentant à Paris et notre représentant en Belgique ont été assassinés; de même, notre délégué en mission de médiation a été assassiné au Portugal. Nous sommes donc victimes des mêmes crimes terroristes.

Le sénateur McElman: Vous n'approuvez donc d'aucune manière les éléments d'un camp ou de l'autre qui s'adonne à ces activités?

M. Terzi: Précisément.

Le président: Nous avons déjà entendu dire que vous êtes un modéré, si je puis employer ce terme, et que certains de vos dirigeants plus modérés ont été l'objet de critiques, peut-être pour cette raison.

Le sénateur Gigantes: Monsieur Terzi, lorsque vous parliez des événements survenus à Tripoli, vous les avez qualifiés de génocide contre le peuple palestinien. Vous n'avez pas parlé des dommages qu'ils ont causés à des tiers, la population libanaise. Il ne s'agit pas ici des Israéliens, qui, selon vous, vous ont dépossédés, mais d'un peuple que vous avez envahi, d'une certaine façon en 1976, lorsque la Syrie a dû défendre les Libanais contre l'OLP. Lorsque vous avez décrit les événements de Tripoli, j'ai été étonné que vous n'avez exprimé aucun regret ou compassion pour ce qui est arrivé aux Libanais tombés aux mains de l'OLP.

M. Terzi: Monsieur, je parlais d'un cycle qui a débuté sous le couvert d'une dissension, a dégénéré en tentative de purge, pour se terminer par une campagne de génocide. À mon avis, il ne fait aucun doute que les Libanais souffrent autant, aux yeux de l'OLP, que notre propre peuple. Pour vous dire la vérité, monsieur, nous déplorons ce qui est arrivé.

Personnellement, le fait de ne pouvoir me rendre à Beyrouth m'attriste beaucoup. A un moment donné, cette ville était pour moi et pour tous les Arabes, un lieu de refuge. Beyrouth était l'abri par excellence. Le Liban était le refuge tout indiqué pour les penseurs arabes. Il était la source de lumière de la région. Malheureusement, même les Libanais ne peuvent plus exprimer leurs opinions dans leur propre pays, et vous savez pourquoi.

Si je n'ai pas fait allusion aux souffrances et aux malheurs des Libanais, c'est qu'on m'a peut-être malheureusement mal compris.

Le sénateur Gigantes: Monsieur, nous avons vu à la télévision les deux factions de l'OLP installer leurs armes dans des appartements de Tripoli habités par des Libanais—la plupart des Libanais musulmans. Nous avons suivi des entrevues au cours desquelles les partisans de l'OLP ont déclaré qu'ils y avaient installé leurs armes parce qu'ainsi, leurs adversaires auraient un peu plus de difficultés à tirer sur eux sans atteindre des civils. Une foule de gens ont alors constaté que les par-

[Text]

they had lived. It is distressing, but I would like to pass on to another point, sir.

Earlier you were speaking about the 1967 boundaries and you said that yes, they would be acceptable, but in the general settlement. If I understand you correctly, this general settlement includes the right to return, as you put it?

Mr. Terzi: Yes, that is right.

Senator Gigantes: You spoke a little while ago of 2 million Palestinians who might return to Israel?

Mr. Terzi: Yes.

Senator Gigantes: In your original statement which you read to us, and very eloquently, you spoke of 5 million Palestinians.

Mr. Terzi: Yes, sir. There are almost 2 million Palestinians who are living outside the Palestinian territory. The others are living either in the Galilee or in the so-called administered territories—territories under Israeli occupation—in the West Bank and Gaza. The grand total of all of those would come to about 5 million. When I referred to the 2 million, I referred to those Palestinians who are outside Palestinian territory.

Senator Gigantes: For whom you want the right to return to the land now occupied by Israel as defined by the borders before 1967?

Mr. Terzi: Sir, since 1948 the General Assembly has reaffirmed every single year a proposal by the United States of America that the Palestinian refugees should be enabled to return to their homes from which they were expelled, or should receive equitable compensation. This resolution is passed every, single year unanimously, with Israel abstaining on it. As to the right, there is an inalienable right and it is entirely up to the individual to exercise that right as to whether he wants to return. He must, however, be given the opportunity to exercise that right.

Senator Gigantes: And to be a citizen of Israel?

Mr. Terzi: If he wishes to be, why not? That is his right. He could then be a citizen of the Palestinian state residing as an alien. How many citizens of the United States are residing as aliens in Canada, or how many Canadian citizens are residing as aliens in the United States or anywhere else in the world?

Senator Gigantes: You are, however, talking about a huge minority of 2 million people.

Mr. Terzi: Sir, at this stage, where there should be no discrimination whatsoever, the concept of a huge minority should not be the thinking. I am sorry to be this blunt about it, but the concept of an exclusive ethnic state anywhere in the world should not be the thinking. This is a world of one people.

Senator Gigantes: You reject, therefore, Islamic republics?

Mr. Terzi: Islam is a faith, sir, not an ethnic group. Islam is a religion. I am a member of the Palestinian movement. As was mentioned, I am a Christian. Not only do I claim credit

[Traduction]

tisans de l'OLP ne se préoccupent pas du tout du bien-être des Libanais, avec lesquels ils avaient pourtant vécu. C'est très affligeant; je voudrais cependant passer à une autre question, monsieur.

Vous avez parlé tout à l'heure des frontières de 1967 et déclaré qu'elles seraient acceptables, mais aux termes d'un règlement général. Si je vous ai bien compris, ce règlement comprend le droit de venir comme vous le dites?

M. Terzi: Oui, c'est exact.

Le sénateur Gigantes: Vous avez dit il y a quelques instants que 2 millions de Palestiniens reviendront peut-être en Israël.

M. Terzi: C'est exact.

Le sénateur Gigantes: Dans votre déclaration originale dont vous nous avez fait lecture, avec beaucoup d'éloquence, vous avez parlé de 5 millions de Palestiniens.

M. Terzi: Oui, monsieur. Près de 2 millions de Palestiniens vivent hors du territoire palestinien. Les autres vivent soit en Galilée, soit dans ce qu'on appelle les territoires administrés—les territoires occupés par Israël—c'est-à-dire en Cisjordanie et à Gaza, pour un total d'environ 5 millions. Lorsque j'ai parlé de 2 millions de Palestiniens, je faisais allusion à ceux qui habitent à l'extérieur du territoire palestinien.

Le sénateur Gigantes: Et vous voulez qu'ils aient le droit de revenir dans le territoire maintenant occupé par Israël, et délimité par les frontières d'avant 1967?

M. Terzi: Monsieur, depuis 1948, l'Assemblée générale a réitéré tous les ans une proposition des États-Unis d'Amérique selon laquelle les réfugiés palestiniens devraient pouvoir revenir dans leur foyer, dont ils ont été expulsés, ou alors toucher une indemnité équitable. Cette résolution est adoptée chaque année à l'unanimité, mais Israël s'abstient de voter. Par ailleurs, il revient à chacun d'exercer son droit inaliénable, soit de décider s'il veut y retourner. Il doit toutefois avoir la possibilité d'exercer ce droit.

Le sénateur Gigantes: Et d'être citoyen d'Israël?

M. Terzi: S'il le désire, pourquoi pas? C'est son droit. Il pourrait alors être citoyen de l'État palestinien ayant statut d'étranger. Combien de citoyens américains résident au Canada à titre d'étrangers et combien de citoyens canadiens résident à titre d'étrangers aux États-Unis ou ailleurs?

Le sénateur Gigantes: Vous parlez toutefois d'une énorme minorité de 2 millions de personnes.

M. Terzi: Monsieur, à ce stade-ci, où il ne devrait exister aucune discrimination, on ne devrait pas faire intervenir la notion d'énorme minorité. Je m'excuse d'être aussi direct à ce sujet, mais on ne devrait pas faire intervenir la notion d'État ethnique exclusif où que ce soit. Nous sommes tous citoyens du monde.

Le sénateur Gigantes: Vous rejetez donc les républiques islamiques?

M. Terzi: L'Islam est une religion, monsieur, non un groupe ethnique. Je suis membre du mouvement palestinien. Comme on l'a dit, je suis Chrétien. Non seulement je revendique la foi

[Text]

for being a Christian, I was born into a Christian family. What I claim credit for is that I qualified to become a Knight of the Order of the Holy Sepulchre. Being a Christian does not mean anything for us in the Palestinian struggle.

The leaders of what you call the radical groups, George Habbash and Nayef Hawatmeh are both good Christians. Therefore, there is a difference between an ethnic group, sir, and a religious group.

Senator Gigantes: Would you consider dropping the adjective "good" from your description of those Christians?

Mr. Terzi: Sir, they do go to church and they are practising Christians.

Senator Gigantes: Lucretia Borgia used to go to church and so did the leader of the Spanish Inquisition. However, sir, are you suggesting that Israel should not consider itself, as it does in its constitution, as a Jewish state?

Mr. Terzi: That is eventually up to the Israeli citizens to decide. As to the faith, if you say that it is embodied in its constitution, sir, I am not aware that Israel has a constitution. Israel has no constitution.

Senator Gigante: It proclaims itself as a Jewish state.

Mr. Terzi: When I see that in a constitution, then I will make a judgment. I think, however, that 700,000 non-Jewish citizens of Israel may object to that approach.

Senator Gigantes: Do you object to that approach?

Mr. Terzi: Why should I object to something which is theoretical? Let me wait and see whether Israel will set down such a constitution.

Senator Gigantes: Your remarks were critical of such an approach.

Mr. Terzi: I am critical of any approach which is of the view that only people of one particular church can be citizens of a country and that all others are not. What would I do with Canada, then?

Senator Gigantes: You object, therefore, to the Islamic views of the Ayatollah Khomeini, whose help you accept?

Mr. Terzi: I object to any constitution that denies me the right of citizenship in my country simply because I go to the wrong church.

Senator Gigantes: The persecution of the Baha'is by the Ayatollah Khomeini does not worry you at all, since you accept weapons and also soldiers from him?

Mr. Terzi: As you may be aware, sir, the Ayatollah Khomeini has received millions of dollars worth of arms from Israel and there is a new agreement with West Germany under which half a billion dollars worth of new cannon will go to Khomeini. How do you explain that?

Senator Gigantes: I do not think that two wrongs make a right, sir.

[Traduction]

chrétienne, mais je suis né dans une famille chrétienne. Ce dont je revendique le mérite, c'est que je suis qualifié pour devenir Chevalier de l'ordre du Saint-Sépulcre. Pour nous, être Chrétien ne veut rien dire dans la lutte palestinienne.

Les chefs de ce que vous appelez les groupes radicaux, George Habbash et Nayef Hawatmeh, sont tous deux de bons Chrétiens. Il y a donc une différence, monsieur, entre groupe ethnique et groupe religieux.

Le sénateur Gigantes: Accepteriez-vous de retirer le qualificatif «bons» lorsque vous décrivez ces Chrétiens?

M. Terzi: Monsieur, ils vont à l'église et sont pratiquants.

Le sénateur Gigantes: Lucrèce Borgia allait à l'église, tout comme le chef de l'Inquisition espagnole. Monsieur, êtes-vous toutefois d'avis qu'Israël ne devrait pas se considérer, comme il le fait dans sa constitution, comme un État juif?

M. Terzi: C'est aux citoyens israéliens qu'il revient d'en décider. Pour ce qui est de la religion de ce pays, vous dites qu'elle est consacrée par sa constitution, mais Israël n'a pas, à ma connaissance, de constitution.

Le sénateur Gigantes: Israël se proclame un État Juif.

M. Terzi: Lorsque je verrai cela écrit dans une constitution, je pourrai alors porter un jugement. Je crois, toutefois, que les 700 000 non-Juifs qui sont citoyens d'Israël pourraient y trouver à redire.

Le sénateur Gigantes: Y trouvez-vous vous-même quelque chose à redire?

M. Terzi: Pourquoi m'opposerais-je à quelque chose de théorique? Je préfère attendre pour voir si Israël va effectivement se doter d'une telle constitution.

Le sénateur Gigantes: Vous sembliez pourtant dénoncer un tel point de vue.

M. Terzi: Je dénonce tout point de vue qui part du principe que seuls les membres d'une religion particulière peuvent être citoyens d'un pays, à l'exclusion de tous les autres. Que devrais-je penser du Canada, à ce moment-là?

Le sénateur Gigantes: Vous vous opposez donc aux vues islamiques de l'ayatollah Khomeini, dont vous acceptez l'aide?

M. Terzi: Je m'oppose à toute constitution qui me prive du droit d'être citoyen de mon pays simplement parce que je pratique une religion différente.

Le sénateur Gigantes: Les persécutions infligées au Bahai par l'ayatollah Khomeini ne doivent pas vous inquiéter le moins du monde puisque vous acceptez qu'il vous fournisse en armements et en soldats?

M. Terzi: Comme vous le savez peut-être, sénateur, l'ayatollah Khomeini a reçu pour des millions de dollars d'armements d'Israël, et l'Allemagne de l'Ouest vient pour sa part de signer un accord en vertu duquel elle fournira à l'ayatollah Khomeini un demi-milliard de dollars de nouveaux canons. Comment expliquez-vous cela?

Le sénateur Gigantes: Deux noirs ne font pas un blanc, monsieur.

[Text]

Mr. Terzi: Precisely correct, sir; this is why I said that I reject any attempt at classifying me according to what Church I belong to.

Senator Gigantes: Might I, in closing, ask you to reaffirm once more that, if Israel withdrew to her borders as they existed before 1967, you and the PLO would be in favour of that move and would be prepared to undertake not to threaten the physical security of Israel in that region?

Mr. Terzi: In that context, sir, I would say that, as soon as the Palestinian state is declared, I envisage a meeting among the neighbours to sort of co-ordinate and harmonize their policies, especially vis-à-vis one another. As I have said earlier, there would be much more security for Israel if it were not surrounded by people who were denied their rights. Once those rights are granted, Israel has nothing to fear about its security.

Senator Gigantes: You are not prepared to promise it, however, in advance?

Mr. Terzi: I cannot commit myself in advance. I would be telling you a lie, sir, and I do not want to tell lies.

Senator Gigantes: I note that, if you promised Israel safety, you would be telling a lie, in your view. Thank you.

Mr. Terzi: I did not say that. I said that I do not promise anything, because if I do promise at this stage, on a theoretical issue, that would be telling a lie. I do not promise anything on theoretical issues.

Senator Gigantes: Thank you, Mr. Chairman.

Senator Bosa: Mr. Chairman, I should like to follow up on a question that was put originally by Senator Roblin and also pursued by Senator Hicks, but which, in my opinion, has not been answered satisfactorily, unless I misunderstood the witness.

Mr. Terzi went into great detail, in his opening remarks, to assure the members of the committee that the PLO are the legitimate representatives of the Palestinian people. As a matter of fact, if I might repeat just one sentence, he said:

In fact, the Palestine Liberation Organization is not a political party—it is the personification or embodiment, it is the legal entity, it is the entire Palestinian people, wherever Palestinians are found.

Yet, in answer to Senator Roblin's question on the matter of the recognition of the State of Israel, the witness stated that that would be something that would have to be decided by the citizens of Palestine when the Palestinian state would be established. Mr. Terzi, if you are the embodiment and the personification of the Palestinian people and you have so much legitimacy in speaking on behalf of the Palestinian people, why would you have to wait for a Palestinian state to be established before you make such an important pronouncement?

Mr. Terzi: Sir, I thought I had already stated that, when it comes to recognizing the legitimacy of one state, this would be the prerogative of the other state to do. The Palestinian state would do that once that Palestinian state comes into existence.

[Traduction]

M. Terzi: En effet, monsieur; c'est pourquoi je refuse carrément que l'on me classe en fonction de la religion que je professe.

Le sénateur Gigantes: Puis-je, en terminant, vous demander d'affirmer de nouveau que, si Israël se retirait derrière ses frontières d'avant 1967, l'O.L.P. et vous-même seriez en faveur d'une telle initiative et seriez disposés à vous engager à ne pas menacer la sécurité physique d'Israël dans cette région?

M. Terzi: Dans ce contexte, monsieur, j'imagine que, dès que l'État palestinien aura été proclamé, une réunion sera organisée entre voisins pour coordonner et harmoniser leurs politiques, notamment en ce qui concerne leur rapports les uns vis-à-vis des autres. Comme je l'ai déjà dit, Israël se trouverait beaucoup plus en sécurité s'il n'était pas entouré de gens qui ont été privés de leurs droits. Dès que ces droits auront été reconnus, Israël n'aura plus rien à craindre de ce côté.

Le sénateur Gigantes: Mais vous n'êtes pas disposé à le promettre à l'avance?

M. Terzi: Je ne puis m'engager à l'avance. Ce serait vous mentir, monsieur, et je ne veux pas mentir.

Le sénateur Gigantes: Je prends note que, si vous deviez promettre à Israël la sécurité, cela équivaldrait pour vous à un mensonge. Merci.

M. Terzi: Je n'ai pas dit cela. J'ai dit que je ne promettais rien, puisque ce serait mentir que de m'engager à ce moment-ci sur une question théorique. Je ne promets rien à l'égard de questions théoriques.

Le sénateur Gigantes: Merci, monsieur le président.

Le sénateur Bosa: Monsieur le président, je voudrais revenir sur une question qui a d'abord été posée par le sénateur Roblin et qui a ensuite été soulevée par le sénateur Hicks, mais qui, à mon avis, n'a pas reçu de réponse satisfaisante, à moins que j'aie mal compris le témoin.

M. Terzi a pris grand soin dans son exposé préliminaire d'assurer aux membres du Comité que les membres de l'OLP sont les représentants légitimes du peuple palestinien. En fait, si je puis reprendre une de ces phrases, il a déclaré ceci:

En fait, l'Organisation de libération de la Palestine n'est pas un parti politique: elle incarne l'identité du peuple palestinien; elle est la personne morale qui représente les Palestiniens, où qu'ils vivent.

Toutefois, en réponse à la question du sénateur Roblin au sujet de la reconnaissance de l'État d'Israël, le témoin a déclaré qu'il appartiendra aux citoyens de la Palestine de se prononcer sur cette question une fois que l'État palestinien aura été créé. Monsieur Terzi, si vous incarnez l'identité du peuple palestinien et que vous êtes effectivement son porte-parole légitime, pourquoi devriez-vous attendre la création d'un État palestinien pour vous prononcer sur une question aussi importante?

M. Terzi: Monsieur, je croyais avoir déjà dit que seul un État peut reconnaître la légitimité d'un autre État. C'est justement ce que ferait l'État palestinien, une fois créé.

[Text]

Senator Bosa: I find this a very weak point, Mr. Chairman. In any event, I do not want to press the witness because he is being bombarded with the same question. I find that the answer is not really all that satisfactory.

You stated, Mr. Terzi, that, when it comes to the security of the borders, it is the Israelis who are expanding, who are occupying; yet in my opinion—and this is history—I do not think that the Israelis are expanding towards the Sinai or towards Egypt, because Egypt recognizes Israel. A peace treaty was signed between the two countries and it would appear from past experience that, since this peace treaty was signed, the Israelis have not only not expanded in that direction but have given up the Sinai Peninsula.

Mr. Terzi: There is a very simple reply, sir. They expanded northward; they occupied South Lebanon under the pretext of security. You brought me to this invasion of Lebanon in 1982 which was carried out under the label "Security of Galilee," but according to records in the Security Council, from July, 1981 to May, 1982, not one single violation was committed against Israel by the Palestinians or the Lebanese, yet Israel violated that cease fire ordered by the Security Council tens of thousands of times. They violated the air space, the territory and the territorial waters of Lebanon. All those are on record at the Security Council.

So, under the label of "security" they invaded South Lebanon; under the label of "security" they refused to leave Lebanon. In 1919, at Versailles, the Zionist Movement presented a map of Israel that had the Litani as its borders, and in 1954, Sharett, who used to be Shevtok, who became the Foreign Minister and then the Prime Minister, notes in his memoirs that Moshe Dayan and Ben-Gurion tried to convince him that he should invade South Lebanon, appoint a Christian officer, even if he were only a major. Those were the exact words Sharett reported, and they found Major Haddad to play that role for them. Now, what do we have? Israel now tells us they will withdraw from the Awali to the Zahrani, but I have not heard them say that they will carry out the decision of the Security Council, which calls for the total unconditional withdrawal from all Lebanese territory to internationally-recognized borders of Lebanon. I have not heard them say that and commit themselves to that.

So, when I speak about expansionism, sir, I have grounds. Yet, if Israel withdraws from the West Bank and Gaza, and withdraws from the Golan Heights, and from all of Lebanon, Israel then may hope and may expect a treaty, but that should take a comprehensive approach with all of those peoples because the Camp David Accord and the treaty with Egypt encouraged Israel to deploy its troops in other areas because it was certain that the Egyptian army would not interfere.

As you know, when Sadat signed that treaty with Israel, he was party to an agreement with Syria called the Joint Arab

[Traduction]

Le sénateur Bosa: Je trouve qu'il s'agit là d'un argument très faible, monsieur le président. Quoi qu'il en soit, je ne vais pas insister davantage puisque le témoin se voit sans cesse relancé sur cette question. Je trouve sa réponse à peine satisfaisante.

Vous avez déclaré, monsieur Terzi, en ce qui concerne la sécurité des frontières, que ce sont les Israéliens qui cherchent à agrandir leur territoire par l'occupation; mais, à mon avis—et l'histoire le confirme—les Israéliens ne cherchent pas à étendre leurs frontières vers le Sinaï ou vers l'Égypte, parce que l'Égypte reconnaît l'État d'Israël. Un traité de paix a été signé entre ces deux pays, et l'expérience semble démontrer que, depuis la signature de ce traité, non seulement les Israéliens n'ont pas cherché à étendre leurs frontières dans cette direction, mais ils ont renoncé à la péninsule du Sinaï.

M. Terzi: La réponse est très simple, monsieur, ils ont agrandi leur territoire vers le nord, ils ont occupé le sud du Liban sous prétexte de sécurité. Vous avez évoqué l'invasion du Liban en 1982 au nom de la «sécurité de la Galilée», mais d'après les dossiers du Conseil de sécurité, de juillet 1981 à mai 1982, ni les Palestiniens ni les Libanais n'ont commis une seule violation contre Israël; malgré cela, Israël a violé des dizaines de milliers de fois le cessez-le-feu décrété par le Conseil de sécurité. Ils ont violé l'espace aérien et le territoire du Liban de même que ses eaux territoriales. Toutes ces violations figurent dans les dossiers du Conseil de sécurité.

Ainsi, au nom de la «sécurité», ils ont envahi le sud du Liban; au nom de la «sécurité», ils ont refusé de se retirer du Liban. En 1919, à Versailles, des représentants du mouvement sioniste ont présenté une carte d'Israël montrant un territoire délimité par le Litani et, en 1954, Sharett, autrefois connu sous le nom de Shertok, qui est devenu ministre des Affaires étrangères, puis Premier ministre, écrivait dans ses mémoires que Moïse Dayan et Ben-Gurion avaient essayé de le persuader d'envahir le sud du Liban et d'y nommer un officier chrétien, même si celui-ci n'avait que le grade de major. Ce sont exactement les mots qu'il a utilisés, et c'est le major Haddad qui a été appelé à jouer le rôle en question. Quelle est la situation à l'heure actuelle? Les Israéliens nous disent qu'ils vont se retirer de la région qui s'étend de l'Awali au Zahrani, mais je ne les ai pas entendus dire qu'ils allaient donner suite à la décision du Conseil de sécurité ordonnant le retrait total et inconditionnel du territoire libanais selon les frontières reconnues par la communauté internationale. Je ne les ai entendus prendre aucun engagement en ce sens.

Ainsi, monsieur, quand je parle d'expansionisme, ce n'est pas sans raisons. Toutefois, si Israël se retire de la Cisjordanie et de Gaza ainsi que des hauteurs du Golan et de tout le territoire du Liban, il pourra alors s'attendre à ce que sa sécurité soit garantie par traité, mais il faudrait que ce traité englobe tous les intéressés étant donné que les traités précédents, l'accord de Camp David et le traité avec l'Égypte, avaient encouragé Israël à déployer ses troupes dans d'autres régions, assuré qu'il était que l'armée égyptienne ne chercherait pas à intervenir.

Comme vous le savez, quand Sadat a signé le traité avec Israël, il était lié par une entente avec la Syrie, à savoir le

[Text]

Defence Pact; he never consulted with Syria on that issue yet he signed that treaty. That is one reason the Syrians were mad at him.

Senator Bosa: Mr. Chairman—

The Chairman: Senator Bosa, in fairness to others, I am going to have to move on. We have now gone past our usual two hours. If members of the committee agree, I propose that we proceed until 11.30 a.m. I intend to bring the meeting to a close at that time regardless of where I am on the list of questioners.

Senator Bosa: May I put my last question, Mr. Chairman?

The Chairman: There are three other senators on that list, Senator Bosa, so if I may, I should like to get through that list. We may not be able to hear the questions of the last senator on the list. The next on my list is Senator Murray.

Senator Murray: Thank you, Mr. Chairman. I have three or four questions about the role of Syria, and I will try to summarize them. I would be interested to hear the witness's comment on the role of Syria in those events that you have described as having begun as a dissension that developed into an attempted putsch, and ended as a crime on your people. I should like to know what role Syria played in that. At the same time, I should like you to comment on the situation of the Palestinians living on Syrian territory, and to what extent they and their positions on Palestinian matters are influenced by the Syrian Government.

Mr. Terzi: From reading one of the reports of this committee, I thought you had reached the conclusion or were informed that the operation was under the direction of a Syrian General, so I think that is sufficient reply to the first part of the question regarding the role of Syria.

How our people live in Syria now is as follows. Before this attempt at the putsch and dissension, they were given all the opportunities to work, but now they are not living under normal conditions. As a matter of fact, some of our people have had their passports withdrawn and they can no longer travel.

Through an Arab mediation group, even at the summit level, the President of Algiers and the President of the Democratic Republic of Yemen went over in order to find out what the conflict was about. The foreign ministers of the non-aligned countries went at our request. When I was a member of that committee of non-aligned ministers, they were asked to go there. We agreed that whatever they would agree to with the Syrians, we would accept it *a priori*. They tried to find something out about the Syrian involvement but the Syrians kept telling them they were not concerned and had nothing to do with that.

One of those ministers called the Syrian authorities and asked them why this phenomenon was only taking place either

[Traduction]

Pacte de défense arabe conjointe; or, il a signé ce traité sans jamais consulter la Syrie. C'est une des raisons pour lesquelles les Syriens étaient furieux.

Le sénateur Bosa: Monsieur le président . . .

Le président: Sénateur Bosa, pour être juste avec les autres membres, je vais devoir vous interrompre. La séance a maintenant duré plus des deux heures habituelles. Si les membres du Comité sont d'accord, je propose que nous poursuivions jusqu'à 11 h 30, heure à laquelle j'ajournerai la séance, peu importe où nous en serons dans l'ordre des intervenants.

Le sénateur Bosa: Puis-je poser ma dernière question, monsieur le président?

Le président: Il y a trois autres sénateurs sur la liste, sénateur Bosa, alors si vous permettez, je voudrais continuer. Il se peut que nous n'ayons pas le temps d'entendre les questions du dernier sénateur sur la liste. Le prochain intervenant est le sénateur Murray.

Le sénateur Murray: Merci, monsieur le président. J'ai trois ou quatre questions au sujet du rôle de la Syrie, et je vais essayer de les résumer. Je voudrais entendre ce que le témoin a à dire du rôle de la Syrie dans les événements dont il a dit qu'ils avaient commencé par une dissension, qui a ensuite pris la forme d'une tentative de putsch et qui a fini par devenir un crime contre son peuple. Je voudrais savoir quel a été le rôle de la Syrie dans tout cela. Je vous demanderais aussi de nous renseigner sur la situation des Palestiniens vivant en Syrie et de nous dire dans quelle mesure le gouvernement syrien est influencé par ces derniers et par leurs vues sur les questions palestiniennes.

M. Terzi: Après avoir lu un des rapports de ce Comité, je pensais que vous étiez arrivés à la conclusion que l'opération avait été dirigée par le général syrien, ou que vous aviez reçu des informations en ce sens, alors je crois que cela répond amplement à la première partie de la question concernant le rôle de la Syrie.

Pour ce qui est de la situation des nôtres en Syrie, elle se présente ainsi. Avant cette tentative de putsch et cette dissension, ils avaient toutes les occasions voulues de se trouver du travail, mais maintenant ils ne vivent plus dans des conditions normales. Certains se sont même vu retirer leur passeport et ne peuvent plus voyager.

Par l'entremise d'un groupe de médiation arabe le président d'Alger et le président de la République démocratique du Yémen se sont rendus en Syrie pour tâcher de découvrir les causes du conflit. Les ministres des Affaires étrangères des pays non alignés y sont allés eux aussi à notre demande. Lorsque je faisais partie de ce comité de ministres de pays non alignés, on avait demandé à une délégation de se rendre en Syrie. Nous avons convenu a priori d'accepter tout ce sur quoi la délégation réussirait à s'entendre avec les Syriens. Les membres de la délégation ont bien essayé d'apprendre quelque chose sur le rôle de la Syrie, mais les Syriens ne cessaient de répéter que cela ne les regardait pas et qu'ils n'avaient rien à voir là-dedans.

Un de ces ministres a appelé les autorités syriennes pour leur demander pourquoi ce phénomène se produisait seulement sur

[Text]

on Syrian territory or on territory under Syrian control. That made the people in Damascus rather unhappy.

As to why the Syrians are doing that, you will have to ask the Syrians, but I think that people do not—some governments in the Arab world at least—wish to see the Palestinians exercising free, independent decision-making. We are fully committed to the Fez plan. Some of the Arab governments, although they said they accepted that plan, prove to have been paying lip service, because had they been sincere and committed to it, they would have taken action to implement it. So far they have taken no action along those lines. Maybe that is one of the reasons for the conflict with Syria.

Senator Murray: When we were in Damascus, the Syrian authorities insisted that it would not be the PLO, or the PLO and Jordan, but rather a summit of all the Arab states that would have the right to decide whether, when, and with what strategy there would be negotiations on the issues in the Middle East, including the fate of the Palestinian people. I would like to hear what you have to say about that and, at the same time, I would like to have you answer this not too hypothetical question.

If Mr. Arafat receives the endorsement of the Palestinian National Council when the council meets, will that give him a freer hand, freer from Arab states such as Syria, and freer from the minority in the PNC, which may oppose his policies?

Mr. Terzi: To the second part, I would say he will have a freer hand and a better, clear cut mandate on how to proceed.

Senator Murray: A majority decision?

Mr. Terzi: A majority decision.

The Chairman: As opposed to a consensus?

Mr. Terzi: Whether it should be a political majority, a numerical majority, or a consensus is now an issue. That point is still being debated. Whether we go through the western "democratic process" which, *a priori*, would give the Fatah group the majority, because that is the way it is set up. That is something they have not resolved yet.

Concerning the Arab summit deciding our future, I thought the Arab summit had already declared that the Palestinians themselves represented by their sole and legitimate representative, the PLO, will decide on the fate of the Palestinians. Since they adopted the Fez plan, I thought they had made it very clear who will decide, but we are conscious enough not to proceed in any way that would be contradictory or adverse to the greater Arab aspirations. It is just like Canada within the western powers. Sometimes you do things, sometimes you might like to go a little beyond but then you take into consideration the aspirations of your neighbours and your allies.

Senator Lapointe: Senator Murray took the question with respect to Syria right out of my mouth, so that one has been dealt with.

[Traduction]

leur territoire ou sur les territoires sous leur contrôle. Le gouvernement de Damas n'a guère apprécié cette intervention.

Pour ce qui est de savoir pourquoi les Syriens agissent de la sorte, vous allez devoir le leur demander, mais je crois que l'opinion publique—du moins certains gouvernements du monde arabe—ne peut accepter de voir les Palestiniens exercer librement leur droit de prendre des décisions. Pour notre part, nous souscrivons entièrement au plan de Fez, mais certains gouvernements arabes ont démontré qu'ils n'ont accepté le plan qu'en paroles, car si leur adhésion avait été sincère, ils auraient pris des mesures pour y donner suite. Jusqu'à présent, ils n'ont rien fait de tel. Peut-être est-ce des raisons du conflit avec la Syrie.

Le sénateur Murray: Quand nous étions à Damas, les autorités syriennes ont insisté sur le fait que ce ne serait ni l'OLP, ni l'OLP avec la Jordanie, mais bien une conférence au sommet de tous les États arabes qui aurait le droit de décider si oui ou non il y aurait des négociations sur les questions du Proche-Orient, y compris sur le sort du peuple palestinien, et d'en déterminer la date et le déroulement. Je voudrais entendre ce que vous avez à dire à ce sujet et je voudrais également que vous répondiez à cette question pas trop hypothétique.

Si M. Arafat reçoit l'appui du Conseil national palestinien lorsque celui-ci se réunira, aura-t-il de ce fait le champ plus libre, par rapport aux États arabes comme la Syrie et par rapport à la minorité des membres du CNP qui s'opposent à ses politiques?

M. Terzi: Pour répondre à la deuxième partie de votre question, je dirais qu'il aura le champ plus libre et qu'il aura une meilleure idée et un mandat plus clair quant à la façon de procéder.

Le sénateur Murray: Une décision majoritaire?

M. Terzi: En effet.

Le président: Par opposition à un consensus?

M. Terzi: C'est justement la question qu'il faut maintenant résoudre: la décision va-t-elle être prise par une majorité politique, une majorité numérique ou un consensus. Nous n'avons toujours pas décidé si nous allons opter pour le «processus démocratique» à l'occidental, qui accorderait *a priori* la majorité au Fatah, en raison de son importance.

Pour ce qui est de laisser au sommet arabe le soin de décider de notre avenir, je croyais que ce même sommet avait déjà déclaré que les Palestiniens allaient décider eux-mêmes de leur sort par la bouche de leur seul représentant légitime, l'O.L.P. Comme les États arabes avaient souscrit au plan de Fez, je croyais qu'il était très clair qui allait décider, mais nous sommes assez sensés pour ne prendre aucune mesure qui pourrait aller à l'encontre des aspirations de la communauté arabe. C'est exactement ce qui se passe au Canada avec les puissances occidentales. On fait parfois des choses, et on voudrait parfois aller un peu plus loin, mais il nous faut tenir compte des aspirations de nos voisins et alliés.

Le sénateur Lapointe: Le sénateur Murray a justement posé la question que je voulais moi-même poser au sujet de la Syrie, alors je n'y reviendrai pas.

[Text]

I have one remaining question. We presume—that perhaps—Israel would not abandon the occupied part of Jerusalem. However, if they decided to give back the West Bank and the Gaza Strip, would you consider some type of agreement?

Mr. Terzi: Madame, you are dealing with a big if. Once the situation arises then let us consider it. However, from my knowledge and from my study of political programs I do not see that Israel is willing to carry out the decision of the security council and withdraw from those territories.

Senator Macquarrie: Mr. Chairman, since no one else has said it, although I don't always throw you bouquets, I thought you aside at the beginning of the meeting with respect to the function, role and independence of the Senate was absolutely Burke-ian and, perhaps, worthy of John Stuart Mill.

I would be sorry if we allowed this articulate representative of the Palestinian people to leave us without at least a reference to what I think is the greatest of all the tragedies which have befallen the Palestinians—a continuing blot on our whole civilization—which is the life of these people living in the so-called refugee camps. I know that the situation is under UNWRA. I think it would be good to know what the PLO, a group which is very popular in the camps I visited, is doing for these people beyond and apart from any military training they may be giving?

Mr. Terzi: Since you have visited the camps, sir, I am sure you are aware—and this is also admitted clearly by UNRWA—that medical services, for example, in the refugee camps are provided by the Palestine Liberation Organization through the Palestine Red Crescent Society. With respect to schooling, we do not simply depend upon the financial provisions of UNRWA; we have our input into that area. As a matter of fact, we run and finance our own school for Palestinian children in Kuwait, for example, who are refugees there. On the other hand, for those who have graduated from schools, we have started projects of vocational training so that they now have what we call "Samed", which is a sort of economic enterprise in which they produce clothing and furniture, for example. This is all done on a co-operative basis. The nucleus of this group was provided through an investment by the PLO in order to help our people gain and earn their living so that they would not have to depend upon the donations and contributions of UNRWA. This has been in the field of medical services, education and giving them work.

We are having another problem with respect to this matter, that is, how to provide these people with papers in order that they can travel. As you are aware, a Palestinian refugee would be issued an identity card as refugee from his place of origin. Some countries are refusing to revalidate these identity cards. To honourable senators this might sound like a simple matter. In your country you can just walk into one office, get your identification, your passport and then travel. For Palestinians this is a very serious matter of concern. How can these people procure a paper with which to identify and aid them to travel

[Traduction]

Une dernière question. Israël refusera peut-être de céder la partie occupée de la ville de Jérusalem. Mais, si les Israéliens décidaient de renoncer à la Cisjordanie et à la bande de Gaza, seriez-vous prêts à envisager une entente quelconque?

M. Terzi: Madame, c'est un gros si que vous posez là. Attendons que la chose se soit produite pour considérer cette question. Mais, si j'en juge d'après mes connaissances et d'après mon étude des programmes politiques, il ne semble pas qu'Israël soit disposé à donner suite à la décision du Conseil de sécurité et à se retirer de ces territoires.

Le sénateur Macquarrie: Monsieur le président, puisque personne d'autre ne l'a dit, et vous savez que je ne vous jette pas souvent des fleurs, votre parenthèse au début de la séance au sujet de la fonction, du rôle et de l'indépendance du Sénat était absolument burkeienne, et peut-être même digne de John Stuart Mill.

Je m'en voudrais de laisser partir ce porte-parole qui exprime si bien les vues du peuple palestinien sans avoir fait la moindre allusion à ce qui me paraît le plus tragique de tous les malheurs qui se sont abattus sur les Palestiniens—et qui entache notre civilisation toute entière—à savoir le triste sort des résidents de ce que nous sommes convenus d'appeler les camps de réfugiés. Je sais que la situation est actuellement entre les mains de l'UNWRA. J'estime qu'il serait bon de savoir ce que fait l'O.L.P., un groupe très populaire dans les camps que j'ai visités, pour ces réfugiés sans compter la formation militaire qu'elle leur dispense.

M. Terzi: Puisque vous avez visité ces camps, monsieur, je suis sûr que vous êtes conscient—et c'est un fait qui est clairement admis par L'UNWRA—que les services médicaux, par exemple, dans les camps de réfugiés sont assurés par l'Organisation de libération de la Palestine par l'entremise de la Palestine Red Crescent Society. En ce qui concerne la scolarisation, nous ne comptons pas simplement sur l'aide financière de l'UNWRA, mais nous y contribuons nous aussi. En fait, nous avons organisé à Koweït une école pour les enfants de réfugiés palestiniens, et cette école, c'est nous qui la finançons. Par ailleurs, pour ceux qui ont terminé leur études, nous avons mis sur pied des projets de formation professionnelle qui leur permettent de faire des stages «Samed», espèce d'entreprise économique où l'on produit des vêtements et des meubles, par exemple. Tout cela se fait sur une base coopérative. Ce groupe a vu le jour grâce à des fonds octroyés par l'O.L.P. afin d'aider les nôtres à gagner leur vie pour qu'ils n'aient pas à dépendre pour leur subsistance des dons et contributions de l'UNWRA. Nous avons donc déployé des efforts dans les domaines des services médicaux, de l'éducation et de l'emploi.

A cet égard, nous nous heurtons à un autre problème, celui de fournir à ces gens les papiers nécessaires pour voyager. Comme vous le savez, les réfugiés palestiniens reçoivent une carte d'identité indiquant leur statut de réfugié et leur lieu d'origine. Or, certains pays refusent de reconduire ces cartes d'identité. Pour les honorables sénateurs, ce problème peut paraître facile à résoudre. Dans votre pays, vous n'avez qu'à vous présenter à un bureau pour obtenir votre carte d'identité et votre passeport, puis vous partez. Pour les Palestiniens, c'est un problème très sérieux. Comment ces gens peuvent-ils se

[Text]

in pursuit of earning a living? There are hundreds of thousands of Palestinians who work all around the world. They come to us in order that we can help them either revalidate their identity cards or secure a new one for them. This is a matter of great social importance.

With respect to education, it is not only within the refugee camps that we provide help. We have secured a great number of scholarships and we have raised some funds, not only in eastern Europe, but even in the United States. I do not know what the situation is with respect to Canada. So we have some funds with which to help the students, especially those who are doing post-graduate work. These post-graduate students are being provided with a stipend with which to continue their scholastic achievements.

Senator Macquarrie: Thank you, Sir Zedhi. I see the clock as well as anyone. I will leave my questions until we see you again.

The Chairman: There is nothing left for me to do now before adjourning the committee other than to thank our witness for the trouble he has taken in coming here from New York in order to appear before our committee. I wish to thank him for his comprehensive opening statement and for the patience he showed in answering questions from members of the committee. Thank you, Mr. Terzi.

- The Committee adjourned.

[Traduction]

procurer les papiers d'identité nécessaires pour leur permettre de se déplacer à la recherche d'un emploi? Il y a des centaines de milliers de Palestiniens qui travaillent partout dans le monde. Ceux-ci viennent nous voir pour que nous les aidions soit à renouveler leur carte d'identité soit à en obtenir une nouvelle. C'est là une question d'une grande importance sociale.

Pour ce qui est de l'éducation, ce n'est pas seulement dans les camps de réfugiés que nous offrons une aide. En effet, nous avons obtenu un grand nombre de bourses d'études et nous avons rassemblé des fonds en provenance, non seulement de l'Europe de l'Ouest, mais même des États-Unis. Je ne sais pas quelle est la situation en ce qui concerne le Canada. Ainsi, nous avons des fonds pour aider les étudiants, particulièrement les étudiants diplômés, à qui nous donnons une allocations pour qu'ils puissent poursuivre leurs études.

Le sénateur Macquarrie: Merci, monsieur. Comme tout le monde, je vois que l'heure avance. Aussi je vais laisser mes questions jusqu'à notre prochain entretien.

Le président: Avant d'ajourner la séance, il ne me reste plus qu'à remercier notre témoin d'avoir pris la peine de venir ici de New York pour comparaître devant notre Comité. Je tiens à le remercier de nous avoir fait un exposé préliminaire aussi complet et d'avoir répondu avec patience aux questions des membres du Comité. Merci, monsieur Terzi.

La séance est levée.



Canada Post
Postage paid

Postes Canada
Port payé

**Book Tariff
rate des livres**

**K1A 0S9
OTTAWA**

*If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9*

*En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9*

WITNESS—TÉMOIN

Mr. Zehdi Terzi, Permanent Observer of the PLO to the U.N.

M. Zehdi Terzi, observateur permanent du l'OLP à l'O.N.U.

SENATE OF CANADA

Standing Senate Committee on Foreign Affairs
2nd Session, 32nd Parliament, 1983-84

INDEX

Second Session
Thirty-second Parliament, 1983-84

SENATE OF CANADA

*Proceeding of the Standing
Senate Committee on*

Foreign Affairs

Chairman:

The Honourable GEORGE C. van ROGGEN

INDEX

OF PROCEEDINGS

(Issues Nos. 1 to 3 inclusive)



SENAT DU CANADA

Comité sénatorial permanent des Affaires étrangères
2^e session, 32^e législature, 1983-1984

INDEX

Deuxième session de la
trente-deuxième législature, 1983-1984

SÉNAT DU CANADA

*Délibérations du comité
sénatorial permanent des*

Affaires étrangères

Président:

L'honorable GEORGE C. van ROGGEN

INDEX

DES DÉLIBÉRATIONS

(Fascicules nos 1 à 3 inclusivement)



SÉNAT DU CANADA

SENATE OF CANADA

Deliberations du Sénat
Sénat du Canada

Proceedings of the Standing
Senate Committee on

Affaires
étrangères

Foreign
Affairs

Prepared

Compilé

by the

par le

Information and Reference Branch,
LIBRARY OF PARLIAMENT

Service d'information et de référence,
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Standing Senate Committee on Foreign Affairs
2nd Session, 32nd Parliament, 1983-84

INDEX

(Issues 1-3 inclusive)

- Africa, North**
See
North Africa
- Arab countries**
Arabs and Palestinians, relationships, **1**: 11
Islamic fundamentalism, rise, **1**: 11; **2**: 33-4
Israel, attitude towards, **1**: 10, 12
See also
Israeli-Arab relations
- Arab-Israeli relations**
See
Israeli-Arab relations
- Arafat, Yasir, Chairman, Executive Committee, Palestine Liberation Organization**
PLO, internal dissension, political future, **1**: 22-3, 24; **2**: 26-7, 30; **3**: 9, 29, 38
Statements, references, **1**: 8, 23; **3**: 12, 14, 16-7, 18-9, 22, 23-4, 29
- Asselin, Hon. Martial, Senator (Stadacona), Committee Deputy Chairman**
Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa, **3**: 27-31
- Bosa, Hon. Peter, Senator (York-Caboto)**
Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa, **1**: 22, 24; **2**: 11, 21-3; **3**: 5, 35-7
- Brown, Dean, President, Middle East Institute, Washington, D.C.**
Biographical note, **2**: 5
Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa
Discussion, **2**: 18-34
Statement, **2**: 5-17
- Buckwold, Hon. Sidney L., Senator (Saskatoon)**
Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa, **1**: 27-8; **2**: 19, 30-2
- Camp David Peace Accords, 1**: 7, 21-2; **2**: 9, 16, 18; **3**: 36
- Canada**
Middle East, role, proposals
Arms control, **1**: 16-7
Peace process, **1**: 16, 22; **2**: 17-8; **3**: 20-1
Palestine Liberation Organization, position, **3**: 6-7
- Cotler, Dr. Irwin, Faculty of Law, McGill University**
Biographical note, **1**: 5
Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa
Discussion, **1**: 16-28

Comité sénatorial permanent des Affaires étrangères
2e session, 32e législature, 1983-1984

INDEX

(Fascicules 1-3 inclusivement)

- Affaires étrangères, Comité sénatorial permanent**
Relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord
Déclaration par le président du Comité au sujet de la comparution de l'OLP devant le Comité, **3**: 5-7
Motion, **1**: 4, 5-6
Visite au Moyen-Orient par le sous-comité ad hoc
Rapport, **1**: 5-6; **1A**: 1-28; **3**: 6
Références, **1**: 5, 24; **2**: 17-8, 20-1, 27, 30; **3**: 5-6, 28
- Afrique du Nord**
Conflits, **1**: 11
- Arabes, pays**
Voir
Pays arabes
- Arafat, M. Yasir, président, comité exécutif, Organisation de libération de la Palestine**
Déclarations, références, **1**: 8, 23; **3**: 12, 14, 16-7, 18-9, 22, 23-4, 29
OLP, dissension interne, avenir politique, **1**: 22-3, 24; **2**: 26-7, 30; **3**: 9, 29, 38
- Asselin, honorable Martial, sénateur (Stadacona), vice-président du Comité**
Relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord, **3**: 27-31
- Bosa, honorable Peter, sénateur (York-Caboto)**
Relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord, **1**: 22, 24; **2**: 11, 21-3; **3**: 5, 35-7
- Brown, M. Dean, président, Middle East Institute, Washington, D.C.**
Note biographique, **2**: 5
Relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord
Discussion, **2**: 18-34
Exposé, **2**: 5-17
- Buckwold, honorable Sidney L., sénateur (Saskatoon)**
Relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord, **1**: 27-8; **2**: 19, 30-2
- Camp David, accords de paix, 1**: 7, 21-2; **2**: 9, 16, 18; **3**: 36
- Canada**
Organisation de libération de la Palestine, position, **3**: 6-7
Proche-Orient, rôle, propositions
Armements, contrôle, **1**: 16-7
Paix, processus, **1**: 16, 22; **2**: 17-8; **3**: 20-1
- Cisjordanie**
Contrôle, options
Condominium, théorie, **1**: 9-10, 22, 25-7

- Cotler, Dr. Irwin, Faculty of Law, McGill University—Cont'd**
Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa—*Cont'd*
Statement, **1**: 6-16
- Fez Conference, Arab League Summit, 1982**, **1**: 24; **3**: 13, 15-6, 19, 21, 23, 26-7, 38
- Foreign Affairs, Standing Senate Committee**
Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa
Motion, **1**: 4, 5-6
Statement by Committee Chairman concerning PLO appearance before Committee, **3**: 5-7
Visit to the Middle East by the ad hoc Subcommittee
References, **1**: 5, 24; **2**: 17-8, 20-1, 27, 30; **3**: 5-6, 28
Report, **1**: 5-6, **1A**: 1-28; **3**: 6
- Geneva Convention of 1949**, protection of civilian persons in time of war, **1**: 14; **3**: 9, 18
- Gigantes, Hon. Philip Deane, Senator (de Lorimier)**
Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa, **1**: 25-6; **2**: 12, 24, 26, 28-30; **3**: 18, 32-5
- Giguère, Hon. Louis de G., Senator (de la Durantaye)**
Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa, **2**: 16
- Haidasz, Hon. Stanley, Senator (Toronto-Parkdale)**
Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa, **2**: 27-8
- Haig, Alexander, Secretary of State, United States (1981-1982)**
Middle East, position, **2**: 8, 21
- Hicks, Hon. Henry D., Senator (The Annapolis Valley)**
Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa, **1**: 6, 28; **2**: 7, 12-4, 17-21, 25, 27-8; **3**: 17, 21-3, 26
- Hussein Ibn Talal, King of Jordan**
Palestinians, position, **2**: 30
Peace process, role, **2**: 31, 32-3, **3**: 20, 30-1
Reagan plan, position, **2**: 9; **3**: 29-30
Statements, references, **1**: 8; **2**: 29
Uneasy Lies the Crown, **1**: 19
United States, relationship with, **2**: 10, 11, 21-3, 32; **3**: 31
- Israel**
Camp David Accords, position, **2**: 16
Historical background, territory, **1**: 8-9
Jewish state, **1**: 23, 24-5; **3**: 34
Lebanon, position, **2**: 12
Occupied territories
Human rights, **1**: 10, 14, 16, 17-9; **3**: 9
Legal regime of belligerent occupation, **1**: 14-6, 17-9
Settlements, **2**: 17-9, 23; **3**: 9-10
PLO, attitude towards, **1**: 24; **2**: 31
Palestinians
Attitude towards, **1**: 10, 26
Residents, **2**: 19, 20
Recognition, **1**: 24-5; **2**: 7, 31
Security, **1**: 12, 17, 25, 26-7; **2**: 16, 19, 34; **3**: 25-7, 35, 36
Syria, relationship, **2**: 31-2
Treatment in international arena, **1**: 13-4
- Cisjordanie—Suite**
Contrôle, options—*Suite*
Israël, **1**: 8, 22, 25-6
Jordanie, **1**: 22, 25-6
Israël, colonies de peuplement, **2**: 17-9, 23
Palestino-arabes
Droits, **1**: 18-9, 25
Israël, attitude envers, **1**: 9
Revendications, **1**: 9, 22
- Convention de Genève de 1949**
Voir
Genève, Convention de (1949)
- Cotler, M. Irwin, faculté de droit, Université McGill**
Note biographique, **1**: 5
Relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord
Discussion, **1**: 16-28
Exposé, **1**: 6-16
- États-Unis**
Proche-Orient
Influence, évaluation, **2**: 10-1, 17-8
Opinion publique
Arabes, groupes de pression, **2**: 25
Israël, sympathie envers, **2**: 15
Juifs, groupes de pression, **2**: 14, 15, 24
Palestiniens, attitude envers, **2**: 24-5
Paix, processus
Camp David, **1**: 7, 21-2; **2**: 9, 16, 18; **3**: 36
Reagan, plan, **1**: 21, 22; **2**: 7, 9, 16, 18, 26; **3**: 29-31
Rôle, **2**: 9-10, 31-2
Pétrole, accès, **2**: 6, 7, 11
Politiques
Administration et Congrès, relations, effet, **2**: 12-6, 33-4
Historique, **2**: 6-7
Iran-Iraq, guerre, **2**: 11, 12
Israël
Aide, **2**: 7, 14-5
Ambassade, déménagement à Jérusalem, **2**: 13-4, 16
Colonies de peuplement dans les territoires occupés, **2**: 17-9, 23
Liban, **2**: 11, 15, 27
Organisation de libération de la Palestine, **2**: 9-10; **3**: 7, 31
Palestiniens, patrie, **2**: 7-8, 18
Processus électoral, effet, **2**: 7, 8-9, 13-7, 23, 32
Syrie, **2**: 11
Union soviétique, présence, position, **2**: 6-7, 8-9, 20-1
- Fez, conférence, sommet de la Ligue Arabe, 1982**, **1**: 24; **3**: 13, 15-6, 19, 21, 23, 26-7, 38
- Genève, Convention de (1949)**, protection des civils en temps de guerre, **1**: 14; **3**: 9, 18
- Gigantes, honorable Philip Deane, sénateur (de Lorimier)**
Relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord, **1**: 25-6; **2**: 12, 24, 26, 28-30; **3**: 18, 32-5
- Giguère, honorable Louis de G., sénateur (de la Durantaye)**
Relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord, **2**: 16

Israel—Cont'd

United States

Aid to Arab nations, opposition, **2:** 12, 16, 33-4Embassy, move to Jerusalem, position, **2:** 14West Bank, claims, **1:** 9, 22*See also*

Israeli-Arab relations

Israeli-Arab relationsNature, overview, **1:** 10-2, 20-1, 22

Peace

Negotiations, **1:** 11-2; **2:** 31-3Palestinian problem, importance, **1:** 7, 10; **2:** 7-8, 17-8; **3:** 7

Plans

Camp David, **1:** 7, 21-2; **2:** 9, 16, 18; **3:** 36Reagan plan, **1:** 21, 22; **2:** 7, 9, 16, 18, 26; **3:** 29-31Possibilities, hypotheses, **1:** 22-4Prospects, **2:** 16-7, 27-33; **3:** 18-21**Jordan**Historical background, **1:** 7-9, 19-20Palestinian residents, **2:** 19-20, 29-30West Bank, claims, **1:** 9, 22*See also*

Hussein Ibn Talal, King of Jordan

Kissinger, Henry, Secretary of State, United States (1973-1977)Middle East, peace process, **2:** 8, 9, 10, 13**Lapointe, Hon. Renaude, Senator (Mille Isles)**Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa, **3:** 38-9**Lebanon**PLO, internal dissension, effect, **3:** 18, 32-3Peace, prospects, **2:** 27-30**McElman, Hon. Charles, Senator (Nashwaak Valley)**Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa, **3:** 31-2**Macquarrie, Hon. Heath, Senator (Hillsborough)**Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa, **1:** 24; **2:** 12, 23-4, 26; **3:** 39-40**Middle East**"Arabization" of western policy, effect, **1:** 11Arms race, **1:** 12-3, 16-7, 25Balfour Declaration of 1917, **3:** 10

Conflicts

Iran-Iraq war, **1:** 11, 13, 16, 20; **2:** 11, 12Overview, **1:** 11Historical background, **1:** 19Oil, price increases, effect, **1:** 11-2Violence, tradition, **1:** 11, 24, 25; **2:** 28-9*See also*

Israeli-Arab relations

Murray, Hon. Lowell, Senator (Grenville-Carleton)Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa, **3:** 37-8**North Africa**Conflicts, **1:** 11**Haidasz, honorable Stanley, sénateur (Toronto-Parkdale)**Relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord, **2:** 27-8**Haig, M. Alexander, secrétaire d'État, États-Unis (1981-1982)**Proche-Orient, position, **2:** 8, 21**Hicks, honorable Henry D., sénateur (The Annapolis Valley)**Relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord, **1:** 6, 28; **2:** 7, 12-4, 17-21, 25, 27-8; **3:** 17, 21-3, 26**Hussein Ibn Talal, roi de la Jordanie**Déclarations, références, **1:** 8; **2:** 29États-Unis, relations avec, **2:** 10, 11, 21-3, 32; **3:** 31Paix, processus, rôle, **2:** 31, 32-3; **3:** 20, 30-1Palestiniens, position, **2:** 30Reagan, plan, position, **2:** 9; **3:** 29-30*Uneasy Lies the Crown*, **1:** 19**Israël**Camp David, accords, position, **2:** 16Cisjordanie, revendications, **1:** 9, 22État juif, **1:** 23, 24-5; **3:** 34

États-Unis

Aide aux pays arabes, opposition, **2:** 12, 16, 33-4Ambassade, déménagement à Jérusalem, position, **2:** 14Historique, territoire, **1:** 8-9Liban, position, **2:** 12OLP, attitude envers, **1:** 24; **2:** 31

Palestiniens

Attitude envers, **1:** 10, 26Habitants, **2:** 19, 20Reconnaissance, **1:** 24-5; **2:** 7, 31Sécurité, **1:** 12, 17, 25, 26-7; **2:** 16, 19, 34; **3:** 25-7, 35, 36Syrie, relations, **2:** 31-2

Territoires occupés

Colonies de peuplement, **2:** 17-9, 23; **3:** 9-10Droits de la personne, **1:** 10, 14, 16, 17-9; **3:** 9Régime légal d'occupation belligérante, **1:** 14-6, 17-9Traitement dans l'arène internationale, **1:** 13-4*Voir aussi*

Israël et pays arabes, relations

Israël et pays arabes, relationsNature, aperçu, **1:** 10-2, 20-1, 22

Paix

Négociations, **1:** 11-2; **2:** 31-3Perspectives, **2:** 16-7, 27-33; **3:** 18-21

Plans

Camp David, **1:** 7, 21-2; **2:** 9, 16, 18; **3:** 36Reagan, plan, **1:** 21, 22; **2:** 7, 9, 16, 18, 26; **3:** 29-31Possibilités, hypothèses, **1:** 22-4Problème palestinien, importance, **1:** 7, 10; **2:** 7-8, 17-8; **3:** 7**Jordanie**Cisjordanie, revendications, **1:** 9, 22Historique, **1:** 7-9, 19-20Palestiniens, habitants, **2:** 19-20, 29-30*Voir aussi*

Hussein Ibn Talal, roi de la Jordanie

Kissinger, M. Henry, secrétaire d'État, États-Unis (1973-1977)Proche-Orient, paix, processus, **2:** 8, 9, 10, 13

Nurgitz, Hon. Nathan, Senator (Winnipeg North)

Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa, **1**: 16; **3**: 23-7

PLO

See

Palestine Liberation Organization

Palestine Liberation Organization (PLO)

Charter, **1**: 23; **2**: 31; **3**: 15-6

Dissension, internal, **1**: 22-3; **2**: 26-7; **3**: 18, 28-9, 32, 37

Fez Conference, position, **3**: 13, 15, 16, 19, 26-7, 38

Funding, **3**: 27-8

Israel

Attitude towards, **1**: 23, 25; **3**: 11-2, 13, 15-8, 19, 20-3, 24, 35

Borders, **3**: 25-7, 35, 36

Ethnic state, exclusive, position, **1**: 23; **3**: 33-5

Occupied territories, position, **3**: 8-10, 12, 18-20, 23, 26, 33, 36, 39

Middle East, peace initiatives, position, **3**: 12-4

Palestinian National Council

Members, structure, role, **3**: 8-9, 10, 12, 29, 38

Terrorism, statement, **3**: 17-8, 23

Palestinian state, independent, policy, **1**: 23; **3**: 12, 13-4, 15-6, 19, 22, 24, 26-7, 35

Palestinians

History, **3**: 10-2

Number, **3**: 7, 33

Refugees

Assistance, **3**: 39-40

Return, **3**: 8, 11-2, 20, 24-5, 33

Syria, resident in, **3**: 29, 37-8

Reagan plan, position, **2**: 26; **3**: 30-1

Representativity of the Palestinian people, **3**: 8-9, 12, 28-9, 35, 38

Syria, conflict, **3**: 29, 37-8

Terrorism, position, **3**: 17-9, 23

United Nations

Statements and resolutions, references, **3**: 9-10, 12, 13-4, 19, 22, 33, 36

Status, **3**: 8, 12, 20, 21-2

United States, attitude towards, **2**: 25-6; **3**: 12-3, 17-8, 23, 31

See also

Israeli-Arab relations

Palestinians

Homeland, proposals, **1**: 7-9, 19-20; **2**: 7-8, 17-20, 29

PLO, attitude towards, **3**: 8-9, 29

United States, public opinion, **2**: 24-5

See also

Palestine Liberation Organization

Reagan plan

See under United States — Middle East

Roblin, Hon. Duff, Senator (Red River)

Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa, **3**: 15-20

Rowe, Hon. Frederick William, Senator (Lewisperste)

Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa, **1**: 19-21

Sadat, Anwar, President of Egypt (1970-1981)

Peace process, role, **1**: 7, 23-4; **2**: 8; **3**: 36-7

Lapointe, honorable Renaude, sénateur (Mille-Isles)

Relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord, **3**: 38-9

Liban

OLP, dissension interne, effet, **3**: 18, 22-3

Paix, perspectives, **2**: 27-30

McElman, honorable Charles, sénateur (Nashwaak Valley)

Relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord, **3**: 31-2

Macquarrie, honorable Heath, sénateur (Hillsborough)

Relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord, **1**: 24; **2**: 12, 23-4, 26; **3**: 39-40

Moyen-Orient

Voir

Proche-Orient

Murray, honorable Lowell, sénateur (Grenville-Carleton)

Relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord, **3**: 37-8

Nations unies, Organisation (ONU)

Assemblée générale, résolutions

181 (1947), **3**: 13-4

194 (1948), **3**: 25

Charte, **2**: 15; **3**: 10

Conseil de sécurité, résolutions

242 (1967), **2**: 15, 21; **3**: 30

465 (1980), **3**: 9-10

Nurgitz, honorable Nathan, sénateur (Winnipeg-Nord)

Relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord, **1**: 16; **3**: 23-7

OLP

Voir

Organisation de libération de la Palestine

ONU

Voir

Nations unies, Organisation

Organisation de libération de la Palestine (OLP)

Charte, **1**: 23; **2**: 31; **3**: 15-6

Conseil national palestinien

Membres, structure, rôle, **3**: 8-9, 10, 12, 29, 38

Terrorisme, déclaration, **3**: 17-8, 23

Dissension interne, **1**: 22-3; **2**: 26-7; **3**: 18, 28-9, 32, 37

État palestinien indépendant, politique, **1**: 23; **3**: 12, 13-4, 15-6, 19, 22, 24, 26-7, 35

États-Unis, attitude envers, **2**: 25-6; **3**: 12-3, 17-8, 23, 31

Fez, conférence, position, **3**: 13, 15, 16, 19, 26-7, 38

Financement, **3**: 27-8

Israël

Attitude envers, **1**: 23, 25; **3**: 11-2, 13, 15-8, 19, 20-3, 24, 35

État ethnique exclusif, position, **1**: 23; **3**: 33-5

Frontières, **3**: 25-7, 35, 36

Territoires occupés, position, **3**: 8-10, 12, 18-20, 23, 26, 33, 36, 39

Safire, William

New York Times, 26 March, 1984, article, reference, 2: 13

Syria

Israel, relationship, 2: 31-2
 Middle East, role, 2: 11, 30-2
 PLO, relationship, interpretations, 2: 11, 26, 30, 32; 3: 29, 37-8
 Soviet Union, relationship, interpretation, 2: 20-1, 33

Terzi, Zehdi, Permanent Observer of the Palestine Liberation Organization to the United Nations

Biographical note, 3: 7, 8, 33-4
 Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa
 Discussion, 3: 15-40
 Statement, 3: 7-14

UN

See
 United Nations

Uneasy Lies the Crown, Hussein Ibn Talal, King of Jordan, 1: 19**United Nations (UN)**

Charter, 2: 15; 3: 10
 General Assembly resolutions
 181 (1947), 3: 13-4
 194 (1948), 3: 25
 Security Council resolutions
 242 (1967), 2: 15, 21; 3: 30
 465 (1980), 3: 9-10

United States

Middle East
 Influence, evaluation, 2: 10-1, 17-8
 Oil, access, 2: 6, 7, 11
 Peace process
 Camp David, 1: 7, 21-2; 2: 9, 16, 18; 3: 36
 Reagan plan, 1: 21, 22; 2: 7, 9, 16, 18, 26; 3: 29-31
 Role, 2: 9-10, 31-2
 Policies
 Electoral process, effect, 2: 7, 8-9, 13-7, 23, 32
 Executive and Congress, relationship, effect, 2: 12-6, 33-4
 Historical background, 2: 6-7
 Iran-Iraq war, 2: 11, 12
 Israel
 Aid, 2: 7, 14-5
 Embassy, move to Jerusalem, 2: 10, 13-4, 16
 Settlements in occupied territories, 2: 17-9, 23
 Lebanon, 2: 11, 15, 27
 Palestine Liberation Organization, 2: 9-10; 3: 7, 31
 Palestinians, homeland, 2: 7-8, 18
 Syria, 2: 11
 Public opinion
 Arab lobby groups, 2: 25
 Israel, sympathy towards, 2: 15
 Jewish lobby groups, 2: 14, 15, 24
 Palestinians, attitude towards, 2: 24-5
 Soviet Union, presence, position, 2: 6-7, 8-9, 20-1

Organisation de libération de la Palestine (OLP)—Suite

Nations unies
 Déclarations et résolutions, références, 3: 9-10, 12, 13-4, 19, 22, 33, 36
 Statut, 3: 8, 12, 20, 21-2
 Palestiniens
 Histoire, 3: 10-2
 Nombre, 3: 7, 33
 Réfugiés
 Aide, 3: 39-40
 Retour, 3: 8, 11-2, 20, 24-5, 33
 Syrie, habitants, 3: 29, 37-8
 Proche-Orient, initiatives de paix, position, 3: 12-4
 Reagan, plan, position, 2: 26; 3: 30-1
 Représentativité du peuple palestinien, 3: 8-9, 12, 28-9, 35, 38
 Syrie, conflit, 3: 29, 37-8
 Terrorisme, position, 3: 17-9, 23
Voir aussi
 Israël et pays arabes, relations

Palestiniens

États-Unis, opinion publique, 2: 24-5
 OLP, attitude envers, 3: 8-9, 29
 Patrie, propositions, 1: 7-9, 19-20; 2: 7-8, 17-20, 29
Voir aussi
 Organisation de libération de la Palestine

Pays arabes

Arabes et Palestiniens, relations, 1: 11
 Israël, attitude envers, 1: 10, 12
 Mouvement fondamentaliste islamique, essor, 1: 11; 2: 33-4
Voir aussi
 Israël et pays arabes, relations

Proche-Orient

«Arabisation» de la politique étrangère occidentale, effet, 1: 11
 Armements, course aux, 1: 12-3, 16-7, 25
 Balfour, Déclaration de 1917, 3: 10
 Conflits
 Aperçu, 1: 11
 Iran-Iraq, guerre, 1: 11, 13, 16, 20; 2: 11, 12
 Historique, 1: 19
 Pétrole, augmentations du prix, effet, 1: 11-2
 Violence, tradition, 1: 11, 24, 25; 2: 28-9
Voir aussi
 Israël et pays arabes, relations

Reagan, plan

Voir sous États-Unis — Proche-Orient

Roblin, honorable Duff, sénateur (Red River)

Relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord, 3: 15-20

Rowe, honorable Frederick William, sénateur (Lewisporte)

Relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord, 1: 19-21

Sadat, M. Anwar, président de l'Égypte (1970-1981)

Paix, processus, rôle, 1: 7, 23-4; 2: 8; 3: 36-7

Safire, William

New York Times, le 26 mars, 1984, article, référence, 2: 13

van Roggen, Hon. George C., Senator (Vancouver-Point Grey), Committee Chairman

Canadian Relations with the countries of the Middle East and North Africa

Discussion, **1:** 22, 24; **2:** 8-10, 13-4, 18-9, 25-6, 33-4; **3:** 21, 26-7, 32, 38

Procedure, **1:** 5, 16, 20, 21, 27-8; **2:** 5, 7, 17, 34; **3:** 5, 7, 11, 14, 17, 18, 21, 28, 31, 37, 40

Statement concerning PLO appearance before Committee, **3:** 5-7

Visit to the Middle East; Report of the ad hoc Subcommittee, 1A: 1-28

West Bank

Claims, **1:** 9, 22

Control, options

Condominium theory, **1:** 9-10, 22, 25-7

Israel, **1:** 8, 22, 25-6

Jordan, **1:** 22, 25-6

Israel, settlements, **2:** 17-9, 23

Palestinian-Arabs

Israel, attitude towards, **1:** 9

Rights, **1:** 18-9, 25

See following page for lists of appendices and witnesses.

Syrie

Israël, relations, **2:** 31-2

OLP, relations, interprétations, **2:** 11, 26, 30, 32; **3:** 29, 37-8

Proche-Orient, rôle, **2:** 11, 30-2

Union soviétique, relations, interprétation, **2:** 20-1, 33

Terzi, M. Zehdi, observateur permanent de l'Organisation de libération de la Palestine aux Nations unies

Note biographique, **3:** 7, 8, 33-4

Relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord

Discussion, **3:** 15-40

Exposé, **3:** 7-14

Uneasy Lies the Crown, Hussein Ibn Talal, roi de la Jordanie, 1: 19

van Roggen, honorable George C., sénateur (Vancouver-Point Grey), président du Comité

Relations du Canada avec les pays du Proche-Orient et de l'Afrique du Nord

Déclaration au sujet de la comparution de l'OLP devant le Comité, **3:** 5-7

Discussion, **1:** 22, 24; **2:** 8-10, 13-4, 18-9, 25-6, 33-4; **3:** 21, 26-7, 32, 38

Procédure, **1:** 5, 16, 20, 21, 27-8; **2:** 5, 7, 17, 34; **3:** 5, 7, 11, 14, 17, 18, 21, 28, 31, 37, 40

Visite au Moyen-Orient; Rapport par le sous-comité ad hoc, 1A: 1-28

Voir sur pages suivantes listes d'appendices et de témoins.

Appendix

1A — *Visit to the Middle East*; Report of the ad hoc Subcommittee, **1A**: 1-28

Witnesses

- Brown, Dean, President, Middle East Institute, Washington, D.C.
- Cotler, Dr. Irwin, Faculty of Law, McGill University
- Terzi, Zehdi, Permanent Observer of the Palestine Liberation Organization to the United Nations

For pagination *see* Index by alphabetical order

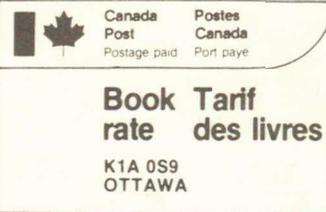
Appendice

1A — *Visite au Moyen-Orient*; Rapport par le sous-comité ad hoc, **1A**: 1-28

Témoins

- Brown, M. Dean, président, Middle East Institute, Washington, D.C.
- Cotler, M. Irwin, faculté de droit, Université McGill
- Terzi, M. Zehdi, observateur permanent de l'Organisation de libération de la Palestine aux Nations unies

Pour pagination, *voir* Index par ordre alphabétique.



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

*En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:*
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

