

# THE LEGAL NEWS.

---

VOL. XVII.

MARCH 1st, 1894.

No. 5.

---

## CURRENT TOPICS AND CASES.

The appeal list for March, at Montreal, does not promise to be greatly swollen since the January term, and it is possible that it may be again exhausted before the close of the sittings. It may be observed, however, that the 23rd and 26th are legal holidays, and the 25th is a Sunday. This reduces the term considerably, and the court may follow the precedent of a previous year, and adjourn from Thursday to the following Tuesday. If the business can be concluded by the 22nd it will no doubt be a cause of satisfaction, especially to the Quebec members of the court, who would otherwise have to remain, or return for Tuesday, the 27th.

---

The most important question that came up on the 27th February, when the Court of Appeal rendered twenty-four judgments at Montreal, was that affecting the substitution of movables, in *Simpson & Molsons Bank*. It is a curious fact that at this late day, nearly thirty years after the codification of the law, which expressly declared that movable property may be the subject of substitutions (Art. 931), and did not indicate in the usual manner that the disposition was new law, three cases should have occurred almost simultaneously in the Superior Court, in which the judges all held that, before the Code, movable property could not be the subject of substitutions. The

cases are *Massue v. Massue* (Mathieu, J.), 3 C. S. 526, *Mongenais & Lamarche* (Doherty, J.), 4 C. S. 292, and *Simpson & Molsons Bank* (Taschereau, J.), which went to appeal and was decided on the 27th ultimo. The Court of Appeal, while affirming the judgment on the ground that the bank shares in question were not specifically substituted by the terms of the will, in favor of the testator's children and grandchildren, was unanimous in rejecting the *considérant* upon which the judgment of the Superior Court was based, viz., that substitution of movables was not permitted by the law of this province prior to the Code.

---

Ill treatment or torture of a domestic animal is an offence punishable under art. 512 of the Criminal Code, by fine or imprisonment, or both. In the lizard case, noted in the present issue, the only question which had to be decided by the magistrate before issuing a warrant was whether lizards are domestic animals. Mr. Dugas had no difficulty in reaching the conclusion that they are not, and the lizard pedlers escaped prosecution. Hitherto lizards or chamelions certainly have not been considered domestic animals,—in this country at least; and it is not likely that they will become so, the ridicule encountered by those who wished to introduce them as personal decorations having proved an effectual extinguisher.

---

It is the subject of very deep and general concern that the improvement in the health of Sir Francis Johnson during the past month has not been as apparent as was hoped for. The learned Chief Justice is in his seventy-eighth year and has held judicial office for twenty-nine years. As advocate and as judge he has been the admiration and pride of the bar for half a century. Time has been impotent to dull the edge of his wit or make his eloquence cold. It would be a graceful act on the part of the government, and one which would be universally approved, to tender the Chief Justice six months' leave of

absence, and, in the event of withdrawal from the burden of official life being desirable, to obtain the sanction of parliament during the approaching session to his retirement without diminution of salary. The case is entirely exceptional and hardly likely to occur again. Of course, this suggestion is made without any knowledge whatever of the Chief Justice's wishes in the matter, and is subject to the preference which he may express.

---

At a time when the present Chief of the Superior Court is prostrated by sickness, one of his distinguished predecessors in the same court has passed away. Sir William Collis Meredith died February 26, at Quebec, aged 82. Sir William was born in Ireland, May 23, 1812; was called to the bar of this province in 1836, and created a Q.C. in 1844. The firm of Meredith and Bethune, subsequently Meredith, Bethune and Dunkin, was the most important in Montreal. After declining several offers of office in the administrations of the period, Mr. Meredith was appointed a Justice of the Superior Court in 1849. Ten years later he accepted a seat in the Court of Queen's Bench, a position which he filled during seven years with marked ability and success. In 1866 he left the Queen's Bench to take the Chief Justiceship of the Superior Court which had become vacant. This position he retained until 1884 when he retired from the bench. Two years later he was knighted. The late Chief Justice was a diligent advocate and judge, and conscientious and painstaking in the performance of every duty. The opinions delivered by him from the bench have always been cited with the greatest respect, and many of them are models of what a judicial opinion should be. They excel in clearness, are ample without ceasing to be concise, and bring light and satisfaction to the reader. We cannot better close this brief notice of a distinguished member of the bench than by citing the words of Chief Justice Johnson's telegram to Lady Meredith:—"The Judges of

the Superior Court, here, beg to convey to you and your family their sincere sympathy and condolence. The late Chief Justice Meredith by his lofty conception of duty, his great learning, and his gentleness of character, commanded the admiration and affection of the Bench and Bar of this province." Mr. Justice Davidson was deputed to attend the funeral as the official representative of the Montreal judges.

### *THE LAW APPLICABLE TO LOTTERIES.*

ALBERT P. PIGEON v. EDGAR MAINVILLE.

EDGAR MAINVILLE v. XAVIER POITRAS.

In rendering judgment in these cases in the police court, Feb. 13, 1893, Mr. Desnoyers, police magistrate, made the following observations:—

DESNOYERS, J. P. C.:—

Les défendeurs sont accusés d'avoir, à Montréal, en décembre dernier (1892), vendu des billets pour l'aliénation de biens mobiliers au moyen du tirage au sort, c'est-à-dire, des billets de loterie. La preuve de ces ventes par les défendeurs est faite.

Dans la première cause les défendeurs prétendent tous deux avoir agi sous l'autorité du gouvernement provincial en vertu de l'article 2020 des S. R. P. Q., tel qu'amendé en 1890, le défendeur Mainville alléguant qu'il agissait comme employé de M. Brault, lequel aurait obtenu un contrat des commissaires du gouvernement provincial pour exploiter une loterie au profit de la société St-Jean-Baptiste de Montréal, contrat qui aurait été accepté par M. Brault mais non signé; et le défendeur, Xavier Poitras, alléguant qu'il agissait pour MM. Tourville et Leduc qui avaient obtenu un contrat des mêmes commissaires, mais celui-ci un contrat consenti et signé en bonne et due forme, pour exploiter une loterie toujours au profit de la même société St-Jean-Baptiste de Montréal.

Dans la seconde cause le ci-devant défendeur Mainville, devenu plaignant, contre Xavier Poitras conteste l'autorité provinciale qu'il invoquait dans la première cause et fait reposer sa plainte sur la loi fédérale. J'avoue que je ne possède pas la dextérité nécessaire pour pouvoir lui donner raison dans ses prétentions contradictoires; s'il gagne un de ces points il devra nécessairement perdre l'autre.

Avant de décider si M. Brault ou MM. Tourville et Leduc avaient le contrat du gouvernement provincial il faut d'abord déterminer si c'est la législature provinciale ou le parlement fédéral qui a le droit de légiférer sur cette matière, car il est à remarquer que les deux parlements ont des lois prohibitives concernant les loteries; ces lois sont à peu près analogues avec cette distinction, toutefois, que le statut provincial (art. 2920) permet certaine loterie dans certains cas avec la permission préalable-ment obtenue du lieutenant-gouverneur en conseil, tandis que le statut fédéral ne fait aucune telle exception. Si c'est la loi fédérale qui nous gouverne les deux défendeurs sont également en contravention. Il faut donc remonter à la source des pouvoirs pour déterminer si c'est la loi fédérale ou la loi provinciale qui s'applique.

La première loi concernant les loteries qui ait été introduite dans nos statuts, l'a été en 1856, sous l'Union des Canadas et infligeait une amende de \$20 à quiconque annoncerait une loterie, vendrait ou achèterait un billet de loterie. Cette loi a été reproduite dans les statuts refondus du Canada promulgué en 1859 (sous l'union), chap. 95. En 1860 le parlement du Canada (encore sous l'union) a, par un statut, chap. 36, déclaré que la loi de 1856 ne s'appliquait pas aux rafles faites dans les bazars tenus dans un but de charité.

Telle était la loi statutaire du pays concernant les loteries lors de l'avènement de la confédération en 1867. En 1869 (sous le régime de la confédération) la législature de Québec assumant que les lois concernant les loteries tombaient dans sa juridiction, a passé un statut, chap. 36, amendant le dit chapitre 95 des statuts refondus du Canada et le dit statut de 1860, et permettant les loteries faites dans le but d'aider à la construction ou au soutien ou au paiement des dettes d'une église, chapelle, hôpital, salle d'asile, établissement d'éducation, société de colonisation, etc., etc.

Les statuts refondus de la province de Québec promulgués en 1889—articles 2911 à 2923—reproduisent comme lois provinciales toutes les lois ci-dessus citées de 1856, Canadas-Unis, de 1859, Canadas-Unis, 1860 Canadas-Unis, et 1869, province de Québec.

En 1890, première session, la législature de Québec a passé un statut, chap. 36, amendant l'article 2920 des S. R. P. Q. à l'effet d'autoriser les loteries qui pourraient être faites pour aider à la construction d'un établissement d'intérêt public ou d'instruction: pourvu que la permission du lieutenant-gouverneur en conseil

soit obtenue au préalable dans le cas où ces loteries auraient un caractère de permanence. De son côté le parlement fédéral en 1883, a passé le statut, chap. 36, (étant la première législation fédérale concernant les loteries depuis l'avènement de la confédération). Ce statut déclare que les sociétés incorporées ont le droit de distribuer des objets d'art en les faisant tirer au sort entre leurs membres, et contient le dispositif suivant: "Aucune disposition des statuts concernant les loteries actuellement en vigueur en Canada ou dans quelque'une des provinces du Canada ne se lira ou ne s'interprétera comme qualifiant d'offense la distribution, etc., etc.," (des objets d'art).

Les statuts révisés du Canada promulgués en 1887 au chap. 159 reproduisent comme lois fédérales, tous les statuts ci-dessus cités de 1859 Canada, de 1860 Canada, et 1883 Confédération. Enfin en 1892 le parlement fédéral a codifié les lois criminelles du Canada (chap. 29, lequel code deviendra en force le premier juillet prochain, 1893), et d'après ce code (art. 205) non seulement les infractions aux lois de loterie sont considérées du ressort fédéral, mais le fait d'annoncer une loterie ou de vendre un billet de loterie est déclaré être un acte criminel punissable par deux ans d'emprisonnement et \$2,000 d'amende. Le parlement fédéral comme la législature provinciale tirent leurs pouvoirs de l'acte de l'Amérique Britannique du Nord, acte de la confédération. La partie 6e de cet acte traite des pouvoirs législatifs. La section 91, donne au parlement fédéral le pouvoir de faire des lois pour la paix, l'ordre et le bon gouvernement du *Canada* relativement à toutes les matières ne tombant pas dans les catégories de sujets exclusivement assignés aux législatures des provinces. La section 92 déclare que la législature provinciale pourra exclusivement faire des lois relatives aux matières tombant dans les catégories de sujets qui y sont énumérés au nombre de seize, parmi lesquels :

80. Les institutions municipales.

90. Les licences de boutiques, de cabarets, d'auberges, d'encanteurs et autres licences dans le but de prélever un revenu, pour des objets provinciaux, locaux ou municipaux ;

130. La propriété et les lois civiles dans la province ;

160. Généralement toutes les matières d'une nature purement locale ou privée dans la province.

Je ne mentionne que ces quatre paragraphes parce que ce sont ceux de la section 92 qui ont été cités à l'appui de la prétention

que la législation provinciale doit être suivie en matière de loterie : au reste ce sont les seuls qui se rapprochent du sujet qui nous occupe.

Comme nous venons de le voir, la section 91 décrète que le parlement fédéral pourra faire des lois pour la paix, l'ordre et le bon gouvernement du *Canada* relativement à *toutes les matières* ne tombant pas dans les catégories de sujets exclusivement assignés aux législatures. Peut-on dire d'après les quatre paragraphes de la section 92 ci-dessus cités, que les loteries tombent dans les catégories de sujets *exclusivement* assignés aux législatures ? Certainement non. Donc le parlement fédéral a juridiction et cette cour présidée par M. le juge Dugas l'a déjà décidé ainsi dans la cause de Harper, en juin 1892, et je concours dans cette décision.

Le droit du parlement fédéral de légiférer sur la matière des loteries étant établi, il s'agit de savoir si la législature n'a pas un pouvoir analogue et concurrent et si elle a ce pouvoir, laquelle des deux législations doit prévaloir ?

Revenons à la section 92, pouvoirs provinciaux.

Le 8e paragraphe parle des institutions municipales dans la province. On ne peut rattacher les loteries à ce paragraphe. Il n'y a pas de rapport entre le pouvoir municipal et les loteries.

Il pourrait peut-être y en avoir dans le cas où le pouvoir municipal considérant les loteries comme nuisance publique interviendrait pour les défendre ; mais je ne vois pas comment le pouvoir municipal ou même le pouvoir provincial pourrait autoriser ou réglementer une nuisance publique.

Le 9e paragraphe, licences de boutiques, etc., etc. Ce paragraphe s'éloigne encore davantage du sujet des loteries.

Le 13e paragraphe, la propriété et les lois civiles dans la province. Je suis d'avis que le pouvoir provincial pourrait légiférer en vertu de ce paragraphe et permettre la loterie comme un des moyens d'acquérir une propriété ou une chose quelconque.

La même remarque peut s'appliquer au 16e paragraphe : "Généralement toutes les matières d'une nature purement locale ou privée dans la province." Mais, à mon avis, ces lois provinciales ne pourraient avoir aucun effet en regard de la loi fédérale, défendant absolument et nommément les loteries. Le parlement fédéral ayant statué une défense d'annoncer des loteries ou de vendre des billets de loterie dans tout le Canada, je ne vois pas comment la législature pourrait faire l'exception contenue dans l'article 2920 de ses statuts refondus, tel que amendé.

i. Mill.

Dans le cas de conflit entre la législation fédérale et une législation provinciale, quand il s'agit d'un sujet sur lequel le parlement fédéral a juridiction, la loi fédérale doit prévaloir. Ainsi jugé dans plusieurs cours et nommément par la cour suprême du Nouveau-Brunswick, dans la cause de *Ward v. Reid*, rapportée dans le 22e volume des *N. B. R.*, page 279. Dans cette cause il a été jugé que la loi fédérale qui permet de poursuivre le recouvrement d'une pénalité contre un juge de paix devant n'importe quelle cour d'archives, pour négligence de faire rapport d'une conviction par lui prononcée, doit l'emporter sur la loi provinciale qui déclare que les cours de comté n'ont pas juridiction dans les actions contre les juges de paix.

Le même principe a été maintenu par la même cour dans la cause *Kinney v. Dudman*, rapportée dans le 2e volume de *Cartright*, "Cases decided on the B. N. A. Act, 1867," page 412;

Aussi par la cour supérieure du district d'Arthabaska, juge *Plamondon*, dans la cause de *Côté v. Watson*, volume 3, *Q. L. R.*, page 157;

Aussi par la cour suprême du Canada dans la cause de *Clarkson et Ryan*, rapportée au 17e volume, p. 251 des rapports de la dite cour;

Aussi par le conseil privé dans la cause de *Cushing v. Dupuy*, rapportée dans le 1er vol. de *Cartright*, p. 252;

Aussi par le conseil privé dans la cause de *Valin v. Langlois*, rapportée au 1er vol. de *Cartright*, p. 158.

Doutre, dans sa Constitution du Canada, p. 120, cite les remarques du juge *Gwynne* dans la cause de l'élection de *Niagara*. Dans cette cause le juge *Gwynne* faisant la comparaison entre la constitution américaine et celle du Canada, quant à la distribution des pouvoirs législatifs, après avoir reproduit les paroles suivantes d'un juge américain, parlant de la constitution américaine: "les pouvoirs du gouvernement général sont composés des concessions faites par les divers états: ce qui n'est pas explicitement conféré au pouvoir fédéral est expressément réservé au pouvoir local," ajoutait: "avec nous, en Canada, c'est tout le contraire. Le gouvernement fédéral et les diverses législatures provinciales émanent toutes du pouvoir souverain, le parlement impérial. Les législatures provinciales n'ont aucune autre juridiction que celle qui leur est conférée par le statut qui les a créées; tandis que ce même statut confère au parlement fédéral le pouvoir de faire des lois non seulement sur des sujets spécialement énu-



“mérés mais sur toutes les matières qui ne sont pas exclusivement assignées aux législatures des provinces.”

De plus, la section 91 du dit acte de la confédération donne au parlement fédéral le pouvoir exclusif de légiférer en matière de lois criminelles (parag. 27). Les loteries ne tombent-elles pas dans la catégorie des lois criminelles ?

Dès le règne de Guillaume III (10 et 11 Guil. III, ch. 17), c'est-à-dire vers l'an 1700, les loteries ont été déclarées en Angleterre être des nuisances publiques et ont toujours été depuis considérées et traitées comme telles, à l'exception de certaines loteries spécialement autorisées par acte du parlement. Le statut impérial, 12 Geo. II, ch. 28 (1739), qui est un acte pour la répression plus efficace des jeux de hasard, et une extension du dit acte 10 et 11 Guil. III, ch. 17, impose une pénalité de £200 contre quiconque annoncera ou fera une loterie ou tout autre jeu de hasard ; la dite pénalité recouvrable par poursuite sommaire devant un juge de paix.

Nonobstant cette procédure sommaire les infractions aux dispositions du dit statut 10 et 11 Guil. III, chap. 17, ont toujours été considérées en Angleterre comme des délits poursuivables par voie d'acte d'accusation ; c'est ce qui a été décidé par la cour pour les causes réservées de la couronne dans la cause de la Reine v. Cranshaw, jugée en 1860 et rapportée dans le 30<sup>e</sup> vol. des Rapports du Law Journal, causes des magistrats, p. 58.

Le statut impérial de 1774, 14 Geo. III, ch. 83, sec. 11, a introduit en cette province les lois criminelles anglaises qui étaient d'application générale.

Les cours du Haut-Canada ont déclaré ces statuts 10 et 11 Guil. III, et 12 Geo. II, en force dans la province supérieure et les y ont appliqués comme lois criminelles y ayant été introduites tant par le dit acte impérial de 1774 (le Haut-Canada faisant alors partie de la province de Québec) que par un acte de la dite province supérieure 40 Geo. III, ch. I, voir les remarques du juge-en-chef Sir John Beverly Robinson, dans la cause de Cronyn v. Widder et al, rapportée au 16<sup>e</sup> vol. U. C. Q. B. R., p. 356.

Une loi anglaise sur un sujet absolument analogue, la 6<sup>e</sup> Geo. II, ch. 35, qui impose une pénalité également sévère contre quiconque vend des billets d'une loterie étrangère, a été déclarée en 1828, par le juge-en-chef Sewell à Québec avoir été introduite dans cette province comme faisant partie des lois criminelles anglaises, par le dit acte de 1774, voir ex parte Rousse, rapportée dans les rapports du Bas-Canada de Stuart, p. 321.

De sorte que dès avant la passation de notre statut, 1856, les loteries dans cette province étaient, d'après les lois en force, des nuisances publiques et ceux qui les annonçaient ou les faisaient étaient traités comme infracteurs des lois criminelles. Le statut de 1856 n'a pas changé la nature de ces offenses. Pour ces raisons je pense que le parlement fédéral a seul le pouvoir de légiférer au sujet des loteries.

J'admets que le statut fédéral de 1883 est conçu dans des termes qui font croire que ses auteurs avaient des doutes sur leur droit exclusif de légiférer en matière de loterie; mais cette hésitation de la part du parlement ne peut être invoquée comme une décision judiciaire et ne change en rien la loi qui existait alors.

On s'est appuyé sur la négligence du gouvernement fédéral de désavouer la législation provinciale au sujet des loteries dans les délais voulus, et on a invoqué cette négligence comme un acquiescement que la loi des loteries était du ressort provincial. Je ne puis pas adopter cette opinion. Je n'ai aucun moyen de connaître les raisons du silence du gouvernement fédéral au sujet de ces actes non désavoués, mais je puis affirmer que ce silence ne change pas les droits provinciaux.

De plus, il existe un grand nombre de décisions déclarant *ultra vires* des actes provinciaux qui n'avaient pas été désavoués.

Il est peut-être regrettable qu'une question de cette importance doive être jugée par un tribunal inférieur; mais à cela je ne puis rien. Je n'ai pas à choisir. Les plaintes ayant été portées devant cette cour je n'ai qu'à les juger suivant mes faibles lumières. J'ai cependant la satisfaction que les parties pourront facilement et promptement faire rectifier ma décision si elles s'en croient lésées. D'après ce qui précède je suis dispensé d'adjuger sur les prétentions des défendeurs, savoir, lequel des deux avaient obtenu le contrat des commissaires du gouvernement provincial.

Les deux défendeurs sont condamnés à payer chacun la somme de vingt piastres et les frais, et à défaut de paiement saisie de leurs biens.

---

#### LIZARDS NOT "DOMESTIC ANIMALS."

The Society for the Prevention of Cruelty to Animals having applied for a warrant at the Police Court, Montreal, against one Graetz, who was exposing lizards for sale, Mr. McGibbon, Q.C., solicitor of the Society, submitted the following in support of the application:—

The information alleges specific cruelty to six lizards, stated to be "domestic animals," and to have been exposed for sale by said defendant as "pets, ornaments and toys." The question arises whether a warrant should issue in view of the fact that it is questionable whether "lizards" are "domestic animals" or not. I submit that enactments such as the provisions of the Criminal Code relative to cruelty to animals are entitled to a liberal construction, according to their spirit and intention. The fact that the purport and objects of the Cruelty to Animals acts are of the most beneficent character and appeal to every humane instinct, entitles them to this broad and liberal construction and interpretation. Nothing would seem to be clearer than that the object of this act would include such an act as that charged, viz., cruelty to dumb animals, sold and used as pets and ornaments, and that irrespective of the consideration whether lizards generally are "domestic animals" or not. These special "lizards," reduced to captivity, domesticated and tamed to such a degree as to enable persons to sell them for pets or ornaments of personal attire, must, it seems to me, be within the scope of the term "domestic animals," as employed in the statute. The word "domestic" is susceptible of a multiplicity of definitions, but, I contend, is used in this statute as synonymous with "tame" and the opposite of "wild." See sub-section C. Surely the Legislature did not intend to confine the operation of the statute to the conventional domestic animals of everyday conversation, and to permit the most wanton cruelty to other creatures simply because, although they were tamed—reduced to captivity—had become the subjects of property and ownership, part and parcel of one's household goods and personal effects, either as toy, pet or jewellery—simply because the species to which they belong was not popularly included among the "domestic animals." The intention of the act, it is submitted, is to include within its benevolent operation all animals under man's control and government, all those which become his property and require his care, attention and kindness. Especially is this the case when the animal, even in its wildest and most absolutely natural condition, is of a gentle and kindly disposition, as these little lizards are. In no proper sense of the word can they be said to be "wild," or anything but "tame," and therefore "domestic." They are not vicious, and the very purposes for which they are sold distinguish them as tame and not wild and ferocious. In this view, then, I contend

that the informant is entitled to the benefit of any doubt, at this stage of the case, in respect of the issue of the warrant, leaving to us at the trial to remove by argument and scientific evidence and further authority, any hesitation your Honor may entertain about including these lizards as "domestic animals."

On Feb. 17 Mr. Dugas, police magistrate, gave his decision as follows:—

Application has been made before me to issue a warrant against one Frederick Graetz, for having wantonly, cruelly and unnecessarily ill-treated, abused and tortured certain domestic animals, that is to say, six lizards, otherwise known as American chameleons, by exposing the said lizards for sale as pet ornaments and toys, with rings fastened round their necks, to which chains and pins were attached; by depriving the said lizards of their natural and proper food; by exposing them to cold; by confining them in paper boxes, and depriving them of their natural warmth and sunshine, to which they are accustomed.

The law punishes ill-treatment of cattle, poultry, dogs, "domestic animals," or birds. Here, it is alleged that the cruelty was exercised towards domestic animals, to wit, the six lizards in question, and therefore I have to decide whether such reptiles fall under the general denomination of domestic animals. A very able factum has been produced by Mr. McGibbon, in order to convince me that the fact of these animals being bought, or having been bought and sold as pet ornaments and toys, makes of them the animals which the law has in view under the words "domestic animals."

I must declare immediately that I cannot come to such a conclusion. Whatever sympathy personally I may have for animals generally, whether wild, tame or domesticated, and while I heartily approve of whatever is done to prevent any unnecessary cruelty towards them, I cannot see that I can make of a lizard, a chameleon or any other reptile, such for example, as frogs, toads or snakes, an animal which may be considered a domestic animal in the true sense of the word.

The craze which temporarily may exist for having possession of such a beast, whether actuated by curiosity, by the novelty of the thing, or by the desire to make a study of an animal really interesting in its nature and its habits, do not, for the time being at all events, make it fall within the category of those animals which have been domesticated in this country. I admit that the

category of animals which can be submitted to domestication can be extended or diminished in number, according to circumstances and localities, but it is not sufficient that in order to be considered as having been brought to domestication, that on account of the root of the word animals should make themselves our guests in our homes, whether by or against our will and interest; for instance, rats, mice and flies. I find in one of our French books a definition of what has in recent times been accepted as a true definition of what is a domestic animal:—

“Would a bird which has just been taken away from a wild life and put in a cage, or would a wolf which has just been chained, be considered as domestic animals for the sole reason that they are fed in the house? No. They are only captive, and even, if, later and without their immediately running away, we could open the door of the cage of one or unfasten the chain of the other, they would then still only be tamed, private, but not domestic. Domesticity is manifestly more than the state of taming, as taming is more than simple captivity; in other words, domestication is the art of taming the wild species, and to realize the position completely enough so that they will reproduce themselves usefully in our midst, and, when so reproducing themselves, they will adapt themselves to all our needs. Domesticity is the result of domestication.”

Finding, therefore, that whatever has been done with the lizards or chameleons in question, I cannot say that they have been yet brought under the definition which I have just cited, I believe that the law as it exists does not intend to go so far as to reach the present case, and I refuse to grant the warrant asked for.

---

*SANCTUS IVUS.*

A correspondent writes to Mr. George Murray, editor of “Notes and Queries,” as follows:

SIR,—Your correspondent “Themis,” who asked about a fortnight ago for the remaining lines of the hymn beginning

Sanctus Ivus erat Breto,  
Advocatus sed non latro,  
Res miranda populo,

ought to have guessed—for he is evidently a keen-witted man—that the lines are complete in themselves, that they constitute an epigram. Mgr. Guérin, in his 17-volume collection of the “Lives

of the Saints," quotes them as "un trait contre la docte confrérie dont il avait été un des plus illustres membres." His version is as follows :

Sanctus Yvo erat Brito,  
Advocatus et non latro,  
Res miranda populo,

which he translates thus :

Saint Yves était Breton,  
Avocat et non larron,  
Grande merveille! dit-on (vol. vi., p. 34);

and for which I humbly suggest this English equivalent :

Saint Yves of Breton courts was chief,  
A lawyer and yet not a thief;  
The people said 'twas past belief.

The letter of "Themis" was as follows :

*To the Editor of Notes and Queries.*

Sanctus Ivus erat Breto,  
Advocatus sed non latro,  
Res miranda populo.

SIR,—From the abundance of knowledge that crams both your head and your bookshelves, would you be pleased to supply me, a servant of yours and of Themis, the remaining lines of the Gallican hymn whose beginning I've written above, but have never so far seen printed. They are, I am told, the first lines of a hymn composed to the honor of Ives, an old Breton saint, and the patron of much maligned lawyers. In the knowledge of law, it appears, he was rich, and for wisdom distinguished, but, like his brethren, was poor, had much honor, but few *honoraria*. These verses, no doubt, must be old, perhaps for that reason are curious, and for another as well, because from their old-fashioned author we learn that old as his verse, is the vulgar or popular error that lawyers, the servants of justice, themselves are unjust and dishonest. But we may at the same time perceive, though the sarcasm isn't too evident, his own contempt, half-concealed, for such vulgar and stupid opinions. The old scholar tells that Saint Ives was born of a race that we know of—a race that has sent to our bar, to our bench and our parliaments, advocates learned in law, just judges and eminent statesmen; but it is amazing to learn how the people of those times wondered—just as they won-

der to day—as the man in Chicago wondered, when on a tomb he read in a churchyard of the Fair City :

HERE LIES  
John Blackstone Smith,  
AN HONEST MAN,  
and  
A LAWYER.

His wonder lessened at last, construing the startling inscription ; yet it was strange, he thought, that such uncongenial fellows, enemies all their lives, should in death at last be united. So he asked of the first passer-by, " Why were *these two men* buried together ?"

Be pleased to believe me to be, with the highest consideration (though I cannot claim to be French), yours and a servant of

THEMIS.

---

#### GENERAL NOTES.

**JESSEL ON THE BENCH.**—"Jessel," says an old friend, " was a man who knew everything and had done everything. One day in the Rolls, Chitty (now Mr. Justice Chitty) was arguing, and the difficulty of milking a cow somehow came up. Says Chitty : "There can be no difficulty in so simple an operation ; no special skill is needed." " Mr. Chitty," said the Master of the Rolls, " did you ever try to milk a cow ?" " No, my lord, I can't say I ever did." " Well, I have, and can tell you that it's a very difficult thing to do the first time ; and milking a cow requires considerable special skill." Two or three days before he finally gave up sitting his family were asking him to rest, and not encounter the worry of a hard day in court. " Oh, to-morrow," he said, " Bowen [now Lord Justice] is going to sit with me, and I shall have quite an easy day, since he is some assistance, and doesn't need continually to be kept from going wrong."—*Law Times*.

**"MOANING AT THE BAR."**—When Sir James Fitzjames Stephen, under circumstances that are still fresh in the public mind, resigned his judicial position, he took a semi-public farewell from bench and bar. It was a dismal enough scene and

when it was over, and as the judges were filing out, Lord Justice Bowen is said to have muttered to one of his learned colleagues:

“And may there be no moaning at the bar  
When I put out to sea.”—*Globe*.

**DON'T WORRY.**—A lawyer's work, like a woman's, is never done; and the secret of personal ease and of longevity lies in the ability to step in and out of the harness, without worry as to results, according to the immediate necessity for work or the present opportunity for relaxation and forgetfulness.—*New York Law Journal*.

**THE POINT SETTLED.**—Not long since, in the course of a trial before a certain justice of the peace in Texas, counsel for the defendant requested the court to rule on a certain point, whereupon counsel for plaintiff, whose name was Charley, insisted that the court had already passed on the point. After considerable argument, and due deliberation on the part of the court, the justice (who was Irish) said: “Charley, this court has niver passed on that p'int.” “Well,” said Charley, “Will your honor pass on it now?” “I do pass on it now,” responded the court, with infinite dignity. “Well, how does your honor pass on it?” inquired the perplexed counsel. The court straightened himself up, cleared his throat, and relieved himself by delivering the following, in the most impressive manner: “Charley, ye must abide by the law, whatever it is.”—*Central Law Journal*.

**AUCTION BY THE CANDLE.**—One of those curious old-time sales by auction by the candle has just taken place at Aldermaston, the historic Berkshire village, which was recently purchased by Mr. Keyser, of Merry Hill House. The ‘Church Acre,’ which is let every three years in accordance with ancient custom, is a piece of meadow land about two and a half acres in extent, bequeathed some centuries ago to the vicar and churchwardens of the parish for church expenses. The method of letting is similar to that pursued in various parts of the country, and was quite the common way a century ago. A candle was lighted and one inch below the flame duly measured off, at which point a pin was inserted. The biddings for the rental of the land began and continued till the inch of candle was consumed, when the pin dropped out. The last bidder before the fall of the pin was declared by the vicar, who presided, to be the purchaser.—*Law Journal*.