

The Legal News.

VOL. VII. AUGUST 16, 1884. No. 33.

THE SALVATIONISTS IN MONTREAL.

It is generally unsafe as well as unfair to criticise the decision of a magistrate, when the criticism is based exclusively upon a newspaper version of the case—not that reports are not usually correct, but because it is even more dangerous to review a decision of fact by a judge who has seen and heard the witnesses, upon what is necessarily a hasty condensation of the evidence, than when the entire evidence is before us in writing. But if the reports of the trial of the Salvationists in Montreal be not grotesquely one-sided, we fail to see on what grounds the gentleman temporarily discharging the duties of Recorder decided that there had been a breach of the law. Two young men styled "Salvationists" (not to be confounded with the "Salvation Army"), were singing a hymn on a Sunday evening in a large public square. The intention, we presume, was to attract an audience for the observations which were to follow. An over-zealous policeman chose to interfere, and the young men were carried off to a police station, and had to answer next day to a charge of unlawfully causing a disturbance. The following was the by-law under which the charge was brought:

"All persons loitering in the streets, or highways, and obstructing passengers by standing across the pathways, or by using insulting language, or in any other way; or tearing down or defacing signs, breaking windows, breaking doors or door-plates, or the walls of houses, roads or gardens, destroying fences; causing a disturbance in the streets or highways, by screaming, swearing, or singing; or being drunk; or impeding or incommoding peaceable passengers, shall be guilty, etc."

It was evidently necessary to prove the "disturbance by singing," which is the only clause applicable; but this was distinctly negated by the evidence of Lord Cecil and others present. There was no disturbance in the ordinary sense, and it appears that these young men have pursued their evangelical labours unmolested for several years past.

The Acting-Recorder said that the defendants were guilty, but contented himself with dismissing them with a caution. The termination is unsatisfactory, because it deprives the accused of an opportunity of appealing. It leaves an unquiet feeling that we do not enjoy the liberty which we assumed that we possessed. We have no particular sympathy with the people who resort to these methods of instruction: they would act prudently, it seems to us, if they preached and prayed and sang indoors; but until the law is changed it seems too absurd to say that while minstrel bands and ten cent shows are permitted to make their hideous din unchecked in the streets, a religious hymn cannot be sung in a quiet square of the city without bringing upon the actors the penalties enacted against common brawlers. The case might of course have assumed a different aspect if any of the persons resident in the vicinity had invoked the aid of the police, or if the singing and speaking had aroused opposition amongst the hearers. But of this the evidence does not give even a hint.

THE ANNALS OF A QUIET NEIGHBOURHOOD.

The case of *Lebeau v. Turcot* arises out of an incident which occurred in a rural parish. The circumstances are somewhat peculiar, and like the case of *Cooke v. Penfold* (7 L. N. 176) it has appeared in the newspapers, with variations. It has travelled as far as Columbus and Cincinnati, Ohio, for we find it in the *Weekly Law Bulletin* of those places, but the editor winds up by declaring that "this case must have originated in the imagination of a newspaper reporter." When the facts are understood, however, it does not seem so incredible. St. Laurent is a quiet parish—a very quiet parish indeed, though it lies within cannon shot of Mount Royal. Here, as in other parishes of the same order, before the American Colonies revolted and achieved their independence, the early settlers tilled their farms, and their children and grandchildren are born into the world and marry and die on the same lands. They form a yeomanry of a peculiar type. Joaquin Miller has lately spent some time amongst them, and done

justice to their simple virtues. There is not much law between the members of these communities who, indeed, are generally bound together by intermarriage, with the resultant affinity. But they are impatient of affront, and as personal encounters are not in fashion, the law is often resorted to for the settlement of verbal excesses. In the present instance, Turcot was a young man who had been temporarily employed by Lebeau, but being indiscreet in his attentions to some of the female members of the household he was dismissed. He sued Lebeau for wages, and while this case was pending, he resolved to take advantage of his office of collector of the offertory in the parish church, to put an affront upon his late master by rudely and pointedly omitting to present the plate to him. He called the attention of several of those present to what he was doing, and boasted of it afterwards. It was a boyish and silly trick. On the other hand, his employer would, doubtless, have acted in a more dignified manner if he had simply complained to the churchwardens of the improper conduct of the collector. He chose to seek his remedy in a court of justice. The result is not encouraging in a pecuniary point of view, for while the Court recognizes the right of action for an affront of this kind, the judgment of the judge acting as a jury is like the English verdict of a farthing damages. The plaintiff gets \$5 damages and \$5 costs, but he has to pay all his own counsel fees and expenses, less this sum of \$10. The gratification of a lawsuit will, therefore, probably cost him about a hundred dollars. The defendant pays the ten dollars and his own costs in addition.

A HAUNTED JUDGE.

The Supreme Consular Court of China and Japan has apparently lost a humorist in the person of its late Chief Judge, Sir Edmund Hornby, who has invented a capital ghost story for the amusement of two gentlemen who now tell the tale in the columns of the *Nineteenth Century* for the delectation of a wider circle. The uneasy spirit which haunted the Judge was that of a reporter who had just departed this life, and who came to Sir Edmund's bedside after midnight and re-

quested a *précis* of a judgment which was to be delivered on the following morning. It is at first blush appalling to discover that there are newspapers published in the other world, and that weary reporters are set to work *instantly* at their old trade as soon as they have shuffled off this mortal coil. But it is consoling to note that the toil in this instance lasted but two or three minutes. A few moments of purgatory sufficed to purge the soul of the reporter, and the Judge was haunted no more.

NOTES OF CASES.

COURT OF QUEEN'S BENCH.

[In Chambers.]

MONTREAL, August 2, 1884.

Before RAMSAY, J.

Ex parte LEFEBVRE, Petitioner for writ of Habeas Corpus.

Keeping a disorderly house—32-33 Vict. chap. 29, sec. 79.

The petitioner was convicted in the Recorder's Court under the Summary Trial by consent Act (32-33 Vict. c. 32), of keeping a disorderly house within the police limits of the City of Montreal. Held, that the commitment (which followed the terms of the conviction) set forth no offence of which the Recorder could take cognizance, and that sec. 79 of 32-33 Vict. c. 29, was not applicable here, the said section applying only to cases tried on indictment, and where there has been a verdict.

RAMSAY, J. The petitioner was convicted "pour avoir le 22ième jour de juin courant, en la dite cité (Montréal), et depuis un mois, tenu une maison de désordre dans les limites de police de la dite cité," etc.

It was contended that this commitment was not sufficient, for that keeping a disorderly house was innocent in itself, and was at most only culpable as being the consequence of illegal acts. In a word that the offence depended on the kind of disorder.

It seems to be admitted that if there be no statute affecting criminal pleading to help the conviction, the charge is insufficiently set forth; but it is argued that if an offence is described in the language creating it or in

any act prescribing its punishment, it is sufficient;—32 & 33 Vict., c. 29, sec. 79. Sec. 30, 32 & 33 Vict., c. 32, was also referred to. With regard to the latter of these sections, it may at once be disposed of. The defect if it be founded is not formal; and the conviction, which I have had an opportunity of examining, is precisely in accordance with the commitment.

The application of the other statute gives rise to some difficulty. In the first place it does not apply to any offences other than those tried on indictment, and where there is a verdict. It might perhaps be argued that where there was a consent to waive trial by jury and to accept the jurisdiction of the magistrate, his judgment was equal to a verdict; but this is not a consent trial. The Court of Queen's Bench, over-ruling the decision in *Deery's case*, held that sect. 79 could not be extended, and so where a common law offence, like murder, was incidentally alluded to in a statute, without the words recognized by the common law as expressive of the crime of murder, a count of an indictment setting up an intent to murder without these words would be bad even after verdict.

The present case has given rise to a somewhat involved discussion, owing to the extremely unskilful manner, in which our criminal acts are drawn. It is only fair to say this in justification of the magistrates, who can hardly be expected, in the midst of the immense pressure of business in a great centre of population, to work out the Chinese puzzles which are prepared for them, unconsciously, I presume.

The making of criminal laws is one of those operations which does not demand the highest order of capacity; but it is an art which *amateur* commissions will not practise successfully.

It is evident the petitioner was convicted under the Summary Trial by consent Act (32 & 33 Vict., c. 32.). Generally speaking this is not an act creating new offences, incidentally it may be, however, by attaching a penalty to an act, and probably it does so in this case; but I think it would be violating the intention of sect. 79, even if we could get over the former objection, to apply it to the

reference to an act, absolutely innocent in itself, and which only becomes criminal because it is made penal. I may also add that it is not an offence "subjected to a greater degree of punishment," by cap. 32.

Section 15 of the Summary Trial by consent Act, creates an exception of a very awkward kind, and one quite unnecessary.

I am of opinion that the commitment in this case sets forth no offence of which the Recorder could take cognizance, that it covers no valid conviction, and therefore that the prisoner must be discharged.

Sexton and Pignolet, for the Petitioner.

Davidson, Q.C., and Ouimet, Q.C., for the Crown.

SUPERIOR COURT.

MONTREAL, July 3, 1884.

Before JETTÉ, J.

LEBEAU v. TURCOT.

Insulting conduct—Damages.

A person performing a voluntary and gratuitous service, such as the collection of the offertory in a church, will not be permitted to make use of his office to offend and humiliate a member of the congregation, and an action of damages will lie for such offence. A wilful and marked omission to present the plate to a member of the congregation, was held to be an offence for which an action lay.

The judgment fully explains the case:—

"La cour, etc.

"Attendu que le demandeur réclame du défendeur des dommages au chiffre de \$199, à raison de l'injure qu'il allègue lui avoir été faite le 23 décembre dernier par le défendeur, qui, chargé de faire la quête dans l'église de la paroisse de St-Laurent, aurait intentionnellement et malicieusement passé le banc du demandeur, sans solliciter l'offrande de ce dernier, présent alors, et ce, dans le but d'injurier et de mortifier le dit demandeur, et après avoir prévenu d'avance plusieurs personnes qu'il agirait ainsi à son égard, dans le but de l'humilier;

"Attendu que le défendeur plaide: 1o Qu'il remplissait dans la circonstance une fonction volontaire et gratuite et, par suite, n'était pas tenu de s'adresser au demandeur pour la dite quête, et qu'en conséquence, celui-ci n'a pas

de recours contre lui; 2o Qu'es'il a ainsi passé le demandeur ceci n'a été que par inattention et sans malice; mais que le demandeur qui, vers novembre dernier, a renvoyé le défendeur de son service, sans motif plausible, et qui a été poursuivi par lui, en a conservé contre le défendeur une rancune et un mauvais vouloir qui l'ont porté à plusieurs reprises à tourner le dos au dit défendeur, lorsque celui-ci se présentait à son banc pour la quête; et que ce mauvais vouloir du demandeur est l'unique mobile de sa demande actuelle;

“ Considérant que le demandeur a prouvé les allégations de sa demande, et notamment que c'est de propos délibéré et avec intention de froisser et d'humilier le demandeur que le défendeur a passé son banc dans l'occasion susdite; qu'il s'était même vanté d'avance de ce qu'il allait faire et qu'il y a attiré l'attention de plusieurs personnes, au moment même de la quête, et qu'après l'office il en a ri et triomphé avec plusieurs personnes;

“ Considérant que bien que le défendeur remplit dans cette circonstance une fonction gratuite et volontaire, il était tenu de s'en acquitter avec une égale politesse pour tous les paroissiens et ne pouvait, par des omissions volontaires, en signaler quelques-uns à la risée des autres;

“ Considérant, néanmoins, que bien que la conduite du défendeur, en la circonstance susdite, ait été répréhensible et qu'il ne saurait échapper impuni, les faits prouvés ne justifient cependant qu'une condamnation légère;

“ Renvoie les exceptions et défenses du défendeur et le condamne à payer au demandeur, à titre de dommages, la somme de \$5 courant, et les dépens d'une action de cette classe, distraits, etc.”

Augé & Lafortune for the plaintiff.

Loranger & Beaudin for the defendant.

SUPERIOR COURT.

MONTREAL, January 14, 1884.

Before MATHIEU, J.

JOYCE V. THE CITY OF MONTREAL.

Special assessment roll—When it comes into force—Prescription of three months—42-43 Vict. (Q.) ch. 53, s. 12.

A special assessment roll to defray the cost of an improvement in the city of Montreal comes into force from the date of its deposit in the office of the City Treasurer, and the prescription of three months under 42-43 Vict. c. 53, s. 12, applicable to proceedings to set aside such roll, runs from that date.

The pretention on the part of the City was that the assessment roll having been confirmed on the 12th April, the three months within which by the statute of 1879 it could be contested, expired on the 12th July following—since the delay, under the statute, ran from the coming into force of the roll, and the roll came into force the moment it was completed and signed by the Commissioners, which, it is admitted, was on the 12th April. Therefore the petition filed on the 17th July came too late. The legislation concerning the city gives it a privilege on the real estate, belonging to any rate payer, for the amount of any tax imposed on such rate payer, and such privilege on real estate is exempted from registration. The date of the privilege of the city, for the amount of the tax now in question, clearly dates from the moment the roll was confirmed by the Commissioners. The delay given by section 85 of the charter to pay the tax does not prevent its being in force, the term of payment being a favor granted for the convenience of the rate-payers.

Barnard, Q. C., for petitioners urged that the delay under the statute ran from the coming into force of the roll—*la mise en force*—according to the French version. The remedy of attacking a roll, or any other municipal proceeding by a petition to quash, was given to the citizens of Montreal by the statute of 1879 for the first time. Until then, there was no occasion for any particular statement as to when a roll comes into force, and accordingly no such statement is to be found in the city charter. We are not, however, without any legislative guidance in the matter. The clause in question in the statute of 1879 is a transcript of articles 697 and 708 of the municipal code, and as the municipal code carefully defines when a roll comes into force, that definition must prevail, since it is found not only in a statute *in pari materia*, but in the very statute from which

the clause giving the power to contest was extracted. Article 817 of the municipal code provides that an assessment roll comes into force fifteen days after it has been deposited in the office of the council, provided public notice has been given of such deposit, within such delay.

But even if the Montreal city charter stood alone, it is submitted that the delay to contest would clearly run, not from the confirmation of the roll by the Commissioners, but from the expiration of the notice given by the city treasurer under sect. 185 that the roll is completed. Mark that subsection 3 of sect. 185 says that "after the Commissioners shall have completed the roll, they shall deposit it in the office of the city clerk, and give notice to the parties taxed by said roll, that they have fifteen days from the last insertion of the notice to examine the roll and make their complaints on a certain day to be fixed." Subsection 4 says "that on the day fixed, the Commissioners shall hear the complaints and may adjourn from time to time, as may be necessary, to hear and examine such complaints, and after such examination the said Commissioners may maintain, modify or amend, at their discretion, the said roll, without the necessity of any further notice." Subsection 5 says "that the said roll, when finally settled by the Commissioners, as aforesaid, shall be filed and kept of record in the city treasurer's office, and the said special assessment shall be due and may be recovered in the same manner as the ordinary taxes and assessments."

Section 85 shows how the ordinary taxes and assessments become due and payable. Upon the roll being filed in his office, the city treasurer gives public notice that the roll is completed and deposited at his office, and that all persons whose names appear therein as liable are required to pay the amount of their tax within ten days from the last insertion of the notice.

Under these provisions the coming into force of the roll necessarily depends on the publication — which brings it to the knowledge of the parties interested. It cannot be in force so long as it remains in the Commissioners' hands, although duly signed and

confirmed by them — because so long as it is not filed with the city treasurer, it is in their power to alter it — "without the necessity of any notice." Nor can the mere filing of the roll in the city treasurer's office put it into force, since the fact of the filing is not known until notice has been given of it.

To say that the delay runs from the date the roll is confirmed by the Commissioners leads to this exorbitant result, that the three months, given by the statute to contest, might have expired before the parties could possibly have heard of the confirmation, and therefore could possibly have exercised their right to contest.

The question of the date of the privilege of the city on the real estate of the rate-payer for the amount of the tax is a different question. There might or might not be good reasons to make the privilege run from the filing of the roll in the city treasurer's office, or for that matter from the date of the confirmation, assuming the tax eventually to turn out to be a legal one. But the opportunity to test the legality of the tax should be full and entire, within the delay the law grants, and this opportunity would be unduly restricted or wholly destroyed if the delay ran from any period back of the expiration of the ten days from the last insertion, from which date the constructive notice exists, and not before.

The following is the judgment:—

"La cour, après avoir entendu les parties par leurs avocats et procureurs respectifs sur le mérite de la réponse en droit du requérant au premier plaidoyer de la défenderesse, par lequel dit plaidoyer la défenderesse soutient que le droit du requérant d'attaquer le rôle de cotisation en question en cette cause est prescrit depuis le 12 d'avril 1881, avoir examiné le dit plaidoyer, la dite réponse en droit, et tout le dossier de la procédure, et sur le tout mûrement délibéré;

"Attendu que le dit requérant demande par sa requête produite le 17 avril 1882 la cassation d'un rôle de cotisation pour répartir sur les personnes que les commissaires nommés par la Cour Supérieure jugeraient être intéressées dans l'établissement du carré de la Puissance, lequel rôle de cotisation a été

déposé le 12 janvier 1882 dans le bureau du Trésorier de la cité ;

“ Attendu que la dite défenderesse allègue dans son premier plaidoyer, que le dit rôle de cotisation spécial pour l'établissement du carré de la Puissance a été dûment ratifié et confirmé le 12 janvier 1882, par les commissaires nommés à cette fin ; que la requête du requérant demandant la cassation de ce rôle de cotisation spéciale est datée du 15 avril 1882, jour où elle a été signifiée à la défenderesse, savoir plus de trois mois après la confirmation et mise en force du dit rôle de cotisation ; que d'après les dispositions du statut de Québec de 1879, 42-43 Vict. ch. 53, s. 12, tout électeur municipal peut en son propre nom demander et obtenir pour cause d'illégalité la cassation de tout règlement, rôle de cotisation ou répartition, mais que le droit de demander telle cassation est prescrit par trois mois à compter de la date de la mise en force de tel règlement, rôle de cotisation ou répartition, et qu'après ce délai, tel règlement, rôle de cotisation ou répartition doit être tenu pour valide, ou obligatoire, à toutes fins que de droit ; que le dit délai de trois mois doit être compté du moment de la mise en force du rôle de répartition, savoir à compter du jour où le dit rôle a été complété ou confirmé par les commissaires, et que le droit de demander la cassation de ce rôle est prescrit et éteint en vertu du dit statut ;

“ Attendu que le dit requérant allègue dans sa réponse en droit demandant le renvoi du dit premier plaidoyer de la dite défenderesse, qu'il ne s'en suit pas que le rôle est en force parce qu'il a été confirmé et ratifié par les commissaires à une époque inconnue des contribuables ou personnes taxés, et du public ; que d'après la loi un rôle de cotisation générale ou spéciale dans la ville de Montréal, pour les fins municipales, ne devient en force que dix jours après la dernière insertion de l'avis que donne le trésorier dans les journaux que le rôle en question est complété et déposé dans son bureau (37 Vict., ch. 51, s. 85), et que jusqu'à tel avis les intéressés ne peuvent pas savoir si le rôle a été complété ou non ; qu'en supposant vraies les allégations de la défenderesse que le rôle en question a été ratifié et confirmé par les commissaires le 12 janvier 1882, et en supposant

même qu'il ait été déposé le même jour dans le bureau du trésorier, ce qui n'est pas même allégué, il ne s'en suivrait pas que le délai pour attaquer le dit rôle est expiré le 12 avril 1882 ; qu'il paraît par les allégations du dit plaidoyer lui-même que lorsque la requête du requérant a été signifiée à la défenderesse, le délai pour attaquer le dit rôle n'était pas expiré ;

“ Considérant que par la section 12 du chapitre 53 des statuts de Québec de 1879, 42-43 Victoria, il est décrété que tout électeur municipal peut, par une requête présentée à la Cour Supérieure siégeant dans le district de Montréal, demander et obtenir, pour cause d'illégalité, la cassation de tout rôle de cotisation ou répartition, mais que le droit de demander telle cassation est prescrit par trois mois à compter de la date de la mise en force de tel rôle de cotisation ou répartition, et qu'après ce délai, tout tel rôle de cotisation ou répartition sera tenu pour valide et obligatoire, à toutes fins que de droit, pourvu qu'il soit de la compétence de la dite corporation ;

“ Considérant que par la section 185 des statuts de Québec de 1874, 37 Vict. ch. 51, il est décrété qu'aussitôt après la confirmation et la ratification du rapport des commissaires par la cour, il sera du devoir des dits commissaires dans tous les cas où le dit conseil aura ordonné que le prix de revient des travaux ou améliorations soit supporté, en tout ou en partie, par les propriétaires ou intéressés avantagés, de procéder à cotiser et à répartir le prix ou compensation, conformément à la résolution du dit conseil sur chacune des propriétés qui auront été avantagées, et qu'aussitôt que le rôle spécial de cotisation sera terminé, les commissaires le déposeront au bureau du greffier de la cité, pour l'inspection et l'examen des parties intéressées, et donneront avis public dans au moins deux journaux anglais et deux journaux français publiés dans la dite cité, de l'achèvement et du dépôt du dit rôle spécial de cotisation ; que cet avis portera que les commissaires ont complété le dit rôle spécial de cotisation et qu'il a été déposé au bureau du greffier de la cité, où toute personne y intéressée peut le voir et l'examiner dans le délai spécifié dans le dit avis, lequel délai,

dans tous les cas, ne sera pas moins de quinze jours à partir de la dernière insertion du dit avis, et qu'après l'expiration du dit délai au jour et heure mentionnés dans le dit avis, les commissaires s'assembleront à l'Hôtel de Ville pour réviser le dit rôle spécial de cotisation; que les commissaires devront sur demande de quiconque se croit lésé s'assembler au jour, heure et lieu ci-haut mentionnés pour entendre et examiner toutes les plaintes qui leur seront faites relativement au dit rôle spécial de cotisation, et pourront ajourner, de temps à autre, selon qu'il sera nécessaire, pour entendre et juger les dites plaintes, et après tel examen les commissaires pourront maintenir, modifier ou amender, à leur discrétion, le dit rôle spécial de cotisation, sans autre avis ultérieur, et que le dit rôle spécial de cotisation une fois achevé et établi par les dits commissaires, comme susdit, sera produit et gardé de record dans le bureau du trésorier de la cité, et la dite cotisation spéciale sera due et pourra être recouvrée par la corporation de la dite cité, de la même manière que les taxes et cotisations ordinaires que la dite corporation est autorisée à imposer et à prélever par le dit acte;

"Considérant que par la section 85 du dit statut, il est décrété que lorsque les évaluateurs de la cité feront rapport du rôle de cotisation d'un des quartiers de la dite cité, après la révision complète du dit rôle et survenant le rapport d'un rôle de cotisation spéciale, le trésorier de la cité donnera avis public dans deux papiers-nouvelles publiés en langue anglaise et dans deux papiers-nouvelles publiés en langue française, que le dit rôle de cotisation est terminé et déposé dans son bureau, et que tous ceux dont les noms y sont inscrits comme tenus au paiement d'une taxe, d'une cotisation, ou d'une contribution sont obligés d'en payer le montant à son bureau, en l'Hôtel de Ville, sous dix jours à compter de la date de la dernière insertion du dit avis dans les dits papiers-nouvelles;

"Considérant que par les avis exigés par la dite section 185 ci-dessus mentionnée, les contribuables de la cité de Montréal ont et doivent avoir connaissance de la passation d'un rôle de cotisation spéciale, et qu'ils ont dû avoir connaissance de la passation du rôle de cotisation spéciale, dont il est question en

cette cause, et que par les ajournements qui doivent ou peuvent se faire, à compter du jour fixé dans les avis ils ont dû connaître le jour où le rôle spécial de cotisation a été achevé et établi;

"Considérant qu'il est décrété et qu'il résulte des termes de la sous-section 5 de la dite section 185 ci-dessus mentionnée, que le rôle spécial de cotisation se trouve achevé et établi par la révision qui en est faite par les dits commissaires, et qu'on doit considérer que le rôle de cotisation est mis en force à compter de son dépôt dans le bureau du trésorier de la cité;

"Considérant que bien que la cité ne puisse exiger le paiement des taxes avant l'avis requis par la section 85 du dit statut, cependant le rôle de cotisation n'en existe pas moins et n'en a pas moins force et effet pour établir un lien de droit entre la cité et les contribuables;

"Considérant que l'obligation résultant de la confection du dit rôle de cotisation, n'est pas une obligation conditionnelle et qu'elle n'est pas non plus à terme dans le sens de l'article 2236 du code civil, vu qu'il dépend de la cité d'en recouvrer le montant quand bon lui semblera, en donnant l'avis requis par la loi;

"Considérant qu'il résulte de ce que dessus que le délai de trois mois pour contester le dit rôle de cotisation doit être compté du jour de son dépôt au bureau du trésorier de la cité, et que la réponse en droit du dit requérant est mal fondée;

"A renvoyé et renvoie la réponse en droit du dit requérant, avec dépens."

Answer-in-law dismissed.

Barnard, Beauchamp & Barnard for petitioner.

R. Roy, Q.C., for defendant.

SUPERIOR COURT.

MONTREAL, July 9, 1884.

Before JETTÉ, J.

JOYCE V. THE CITY OF MONTREAL.

Special assessment roll—When it comes into force—Prescription of three months—42-43 Vict. (Q.), ch. 53, s. 12.

A special assessment roll to defray the cost of an improvement in the city of Montreal comes

into force from the time when it is finally confirmed by the Commissioners, and the prescription of three months under 42-43 Vict., c. 53, s. 12, applicable to proceedings to set aside such roll, runs from that date.

The judgment was upon the merits of the petition referred to in the preceding report:—

“ La cour, après avoir entendu la plaidoirie contradictoire des avocats des parties sur le fonds du procès mû entre elles, pris connaissance des écritures des dites parties pour l’instruction de leur cause, et sur le tout délégué ;

“ Attendu que par sa requête présentée à cette cour le 17 avril 1882, le requérant Joyce se plaint d’un rôle de cotisation, préparé par les commissaires nommés pour la fixation et répartition de la proportion à payer par les propriétaires intéressés dans l’établissement du square ou carré de la Puissance, et en demande la cassation ;

“ Attendu que la cité s’oppose à l’octroi de cette demande, soutenant qu’elle a été faite tardivement, savoir : plus de trois mois après la mise en force du dit rôle de cotisation, et que par suite elle est non recevable ;

“ Considérant que l’exercice du recours adopté par le requérant pour demander la cassation du rôle de cotisation susdit, est limité et restreint par l’article 12 du statut de 1879, chap. 53, à une période de trois mois, à compter de la date de la mise en force de tel rôle de cotisation ;

Considérant qu’aux termes de l’article 185 du statut de 1874, chap. 51, la procédure imposée aux commissaires chargés de préparer tel rôle de cotisation, est terminée et close par la confirmation de ce rôle par les dits commissaires, et que le dit rôle devient dès lors en force à toutes fins que de droit ;

“ Considérant qu’il est établi par les admissions des parties que le rôle de cotisation en question, dans l’espèce, a été finalement confirmé par les commissaires le 12 janvier 1882 ;

“ Considérant que l’article 85 du dit statut ne s’applique pas à tel rôle de cotisation ;

“ Considérant en conséquence que le délai de trois mois pour demander la cassation du dit rôle était expiré lorsque le requérant s’est pourvu, et que, par suite, il y a lieu de lui appliquer la déchéance prononcée par la loi ;

“ Renvoie la dite requête du requérant avec dépens.”

Petition dismissed.

Barnard & Barnard for petitioner.

R. Roy, Q.C., for defendant.

CIRCUIT COURT.

MONTREAL, June 9, 1884.

Before PAPINEAU, J.

MAURICE V. DESROSIERS, & LESSARD, T. S.

Libel—Damages insaisissables.

A sum of money allowed by a judgment as reparation for injury to reputation by slander or libel, is in its nature unseizable.

The garnishee, in answer to the writ served upon him, declared that by a judgment of the Superior Court he had been condemned to pay the defendant the sum of \$50 damages.

The defendant contested the seizure on the ground that the judgment in question was rendered in an action of damages for libel, and that the amount was *insaisissable*.

The plaintiff submitted that the defendant’s pretension might perhaps be sustained if the damages had been allowed for a bodily injury, as the money condemnation might in that case be regarded as alimony, but it was not so where damages were allowed for libel.

PAPINEAU, J., remarked that the authorities were divided on the question. Authors since the Code Napoleon held that damages for slander or libel could be seized, and there had been some decisions here in the same sense. But in the majority of cases it had been held that such damages were *insaisissables*. His Honour was disposed to decide in the same sense. A sum of money awarded as damages for slander or libel partook of the nature of alimony, and was of a penal character. It ought not to be liable to seizure.

Saisie-arrêt set aside.

T. Bertrand for plaintiff.

E. Lareau for defendant.

GENERAL NOTES.

Pump Court says: “ Mr. Jesse Herbert is supposed to be the shortest barrister in England. ‘ Mr. Herbert,’ a judge once said to him severely, ‘ It is customary for counsel to stand when they are addressing the court,’ ‘ I am standing up, my Lord,’ was the plaintive response. ‘ Eh, what? said his Lordship, ‘ I beg your pardon, I’m sure. Go on, please.’ ”