

The Legal News.

VOL. IV. AUGUST 20, 1881. No. 34.

COPYRIGHT.

An important copyright case, *Dicks v. Yates*, was recently decided by the English Court of Appeals. The plaintiff published a story called "Splendid Misery" in parts in a weekly serial, which was duly registered. The defendant subsequently published a novel under the same title, in parts, which came out in a weekly newspaper. It was proved that in 1801 was published a novel under the same name by J. S. Surr. There was no evidence that the author of the story published in the plaintiff's serial had invented the title "Splendid Misery," or that he had not himself copied it. In a suit for damages, it was held by Jessel, M.R., James and Lush, J.J., reversing the decision of Bacon, V. C., (reported in 43 L.T. Rep. N S. 470), that the plaintiff had no copyright in the title "Splendid Misery," that the want of evidence as to invention by the author, of the title of the plaintiff's story would itself have been sufficient to disentitle the plaintiff to relief; that there must be something original in a work in order to give the author any copyright in it, and that, inasmuch as the title of the book had been used before, it could not be said that the author of the plaintiff's story had originated its title.

Lord Justice James stated that in his opinion, "there can be no copyright in the title or name of a book." Lord Justice Lush did not dissent from that, and the Master of the Rolls appeared to be of the same opinion.

POLICE INCITING TO CRIME.

The English *Law Times* notices a recent Scotch case, *Blaikie v. Linton*, 18 Scottish Law Reporter, 583, in which the judges of the Scottish Court of Justiciary had to consider the case of a person who had been entrapped into the commission of an offence. "This case," says our contemporary, "at once recalls to the mind the case of Thomas Titley, whose conviction for an offence, to the commission of which he had been incited by an employee of the police, gave rise to a good deal of observation some

months since, and formed the subject of a number of questions in the House of Commons. Having regard to that case, which was generally considered to reflect but little credit on English justice, the decision of the Scotch judges in reference to the same point, which was then raised, will be regarded with some interest. The charge against Blaikie, the appellant in the case, appears to have been preferred by the respondent on the appeal, who filled the office of Procurator Fiscal of the Edinburgh Police Court, at that court, and to have alleged that the appellant had committed an offence against the laws for the regulation of public-houses by trafficking in excisable liquors, viz., whiskey, and selling that article to a certain woman, named in the charge, without having obtained a certificate in that behalf. The facts proved were to the following effect: The appellant had a shop in Edinburgh, for which he had a dealer's license, authorizing him to sell not less than two gallons, but he had no retail license for these premises, though he did possess a retail license for other premises held by him also in Edinburgh, and at no great distance from the premises in respect of which the charge was preferred. The woman named in the charge as having purchased whiskey from the appellant in a manner not authorized by the terms of his license for the premises in question was a female turnkey in Edinburgh gaol, and was acting in collusion with the Edinburgh police, at whose suggestion she went to Blaikie's shop, and induced him to sell her a pint of whiskey, which was a less amount than was warranted by his dealer's license. The police magistrate convicted and fined Blaikie, and from this decision he appealed, alleging that the conviction was bad. One ground on which he maintained this contention was, that the charge was not properly drawn, but the substantial ground was that the conviction was vitiated by reason of the appellant having been entrapped and solicited by the police into committing a breach of his excise certificate. And he went on to plead that the woman to whom he sold the whiskey was not a *bona fide* purchaser, but was specially employed to entrap him, and that in order to do so she had refused, when requested by him, to go to his other premises, for which he had a retail license, but had induced him to give her the whiskey then and there by representations

as to the favor it would be to her if he would let her have the whiskey without going to the other shop. On these facts two things were clear: the one, that the appellant had, according to the strict letter of the law, committed an offence for which he was liable to punishment; the other, that but for the solicitations and inducements of the police no such offence would have been committed. On such facts Titley was convicted. The Scotch Court, however, thought it unnecessary to pronounce any considered opinions, but simply quashed the conviction, ordered the repayment of the fine, and gave the appellant his costs. In the Scotch and English cases alike, the action of the police may have been occasioned by an honest excess of zeal and a desire to obtain the punishment of one who was, they were well satisfied, an offender, but it would be as well that they, the guardians of law and order, should for the future refrain from inciting to offences against law and order, even though they may have suspicions as to what has occurred on former occasions."

BREACH OF PROMISE.

The action for breach of promise to marry affords the most prosaic of remedies to the most sentimental and romantic of complaints. The ashes are weighed on the cold altar after the sacred flame has gone out. Tender confidences, whispered protestations, the passionate phrases of love-letters, all those mysterious signs and symbols which love dotes upon, are carefully put together by twelve plain jurymen to establish a transaction, as though the wooing of a human heart were like bargaining for a pair of lungs. From this phase of life's tragedy, poets and romancers turn with a shudder. But to such sufferers as seek the courts, our common law imparts a consolation which ought, at all events, to expel the last symptoms of a lingering passion from the breast of the suitor.

We purpose, in these pages, to set before the reader the main principles pertaining to such promises, illustrating them more particularly by reference to our latest decisions.

1. *Foundation of the Right of Action.*—A contract to marry must be clearly distinguished from the marriage contract, or marriage institution, which rests upon solemn foundations of its own. Promises to marry have been treated

by the common law, from the earliest times, on the general footing of agreements. Policy forbids that specific performance of such a contract be enforced in equity. But, for breach of the promise an action would always lie for damages at the common law, as in other cases of *assumpsit*; though in aggravated cases we shall find damages assessed somewhat after the manner of a tort.

In the early reports, nevertheless, doubts were entertained as to the jurisdiction of common-law courts in such suits; and this because the contract to marry was so nearly allied with marriage, while marriage, from the time of Pope Alexander III., or the latter part of the twelfth century, was in England a matter for the cognizance of spiritual or ecclesiastical courts only. A motion to arrest judgment, where the plaintiff had a verdict, was argued on this ground, in *Holcroft v. Dickenson* (Cart. 233.) in 25 Charles II., but three of the four judges (Chief Justice Vaughan dissenting) pronounced in favor of the plaintiff.

This historical uncertainty concerning the practice of bringing the common-law action in common-law courts, was adverted to in a recent Indiana case (*Short v. Stotts*, 58 Ind. 29,) where counsel for the defence made the very ingenious argument, that, at the first settlement of the United States, there was no such common-law right of action at all. *Stretcher v. Parker* (1 Rolle's Abr. 22,) decided in 1639, was, as counsel contended, the earliest breach of promise case ever maintained in England, in a common-law court.

Admitting all this, however, the question in Coke's day was one of jurisdiction local to England, and the doubt did not touch the right of action at all. "Indeed," observes Worden, J., "the principle which upholds such action is as old as the principle which gives damages in any case for the breach of a contract; and it is immaterial whether any case can be found in England, prior to 1607, in which such action has been maintained. (58 Ind. 29, 35.)"

2. *Parties to the Action.*—In practice, it is found that the suit for breach of promise is almost exclusively a woman's weapon; not, we may imagine, because those light perfidies are wholly on the man's part, nor necessarily because, when injured, he feels the humiliation less, but rather on account of sexual differences of tem-

perament and disposition. If the promise to marry does not bind one of two adults, neither on principle, ought it to bind the other; and hence the right to sue for breach is against the party who breaks the promise, of whichever sex this may be. *Harrison v. Cage* (12 Modern, 214.) is an English case, of William III's time, where the discarded lover actually sued his false mistress, and won a verdict; and this strange reversal of the sexes, in the face of justice, did not deter the Court from declaring unanimously that the plaintiff was entitled to judgment.

The usual contract rules apply as to the competency of parties. A lunatic's promise to marry would not bind that party; nor does a minor's, unless the minor ratifies the engagement on reaching majority. And here we may observe that the age at which a marriage binds a male or female is one thing, and the age of majority for the marriage promise, another—the considerations of policy applying quite differently. A late English statute requires more than a ratification—to wit, a new and distinct contract—in order to bind an infant, on his promise, after he has come of age; and this statute covers promises to marry. (*Detchem v. Worrall*, L.R., 5 C.P. 410.)

3. *What constitutes the Promise to Marry.*—The general principles which underlie the whole law of contract must determine when and in what manner parties become bound to this most solemn of mutually dissoluble contracts. The practical difficulties are these: Sexual fascination, not to add the very solemnity of such affairs, will draw a light-minded person very close to a promise, who does not intend one; even with the serious, the disposition is to leave more to inference than plain expression; and, moreover, mere favors and attentions on the one hand, or, on the other, deliberate arrangements between man and woman for dalliance and loose companionship, by no means amount to promises to marry.

If a man seriously and directly asks a woman to marry him, and she accepts with equal seriousness and directness, the case is a clear one of promise to marry; and the more so, if these terms have passed in writing. But doubts must arise where, as so often happens, circumstances less positive are relied upon to establish the engagement.

Some mutual contract to marry is requisite

in order that one may sustain an action for breach of promise; but no particular form of words can be pronounced essential. It is sufficient if such language were used as to show that, in fact, the minds of the parties met. (*Homan v. Earle*, 53 N.Y. 267.) And, while the mutual intention should be serious and honorable, serious and honorable intentions may be presumed in any case from acts and declarations justifying that inference; for, where one so conducts as to induce the other to believe there is an engagement between them, and to act accordingly, and yet, after knowing that impression is produced, keeps on in the same tenor, such party, it is said, cannot set up a light or jesting purpose afterwards, or deny that the engagement in fact existed.

But as to the evidence of a contract to marry, more direct proof is now commonly required than formerly, since modern statutes permit parties themselves to take the stand and tell their own story. While the old rule prevailed, excluding such interested witnesses, the contract was sometimes inferred from proof rather of such circumstances as usually attend an engagement. "This rule," observes Chief-Justice Church, "permitted an implication from what was proved of a contract not proved." Whatever the expression of earlier cases, then, a promise to marry cannot commonly be inferred alone at this day from one's devoted attention, frequent visits, and apparently exclusive attachment; nor from mere presents, or letters not to the point; nor from the plaintiff's sole announcements to friends, or her wedding preparations, without the defendant's knowledge; nor from what the man's mother or father may have said to the woman, without his knowledge, and *vice versa*; nor from the woman's unexplained possession of an engagement-ring. Neither a mere courtship, nor even an intention to marry, can constitute, *per se*, a contract to marry.

But the giving and accepting of an engagement-ring, if properly shown, is a most important circumstance. And the understanding of a marriage intention having been once elicited, from pertinent words, acts, or conduct of the parties to the transaction, we may find their courtship, their correspondence, the presents which passed between them, and the like, all material in their bearing upon the main conclusion, and still more material for fixing the

amount of damages to be awarded in the suit.

Homan v. Earle is an important illustration of our general principle, both because of Chief-Justice Church's lucid exposition of the law, and the delicate shading of the facts. Here, a woman, evidently without reproach, had been led into a marriage engagement by a man whose conduct seems to have been purposely ambiguous. As the Court observed, both parties to the suit were highly respectable, belonging to the same church, equals except in pecuniary resources, the plaintiff about thirty, and the defendant fifty. The defendant, left a widower, began his visits soon after the death of his first wife, to the plaintiff, who had been her intimate friend. His visits grew longer and more frequent; there were rides, and walks, caresses and the usual endearing words. He gave the woman to understand that his wife had said something in her favor before she died. He spoke significantly of intending to marry when the year was out; of taking a wife of a certain description, which she answered; of expecting her to know, some day, all his business. She cautioned him, after he had gone on in this way for two months, that she considered this meant a great deal, and at the same time she offered him his freedom. This warning only made him press his suit the more ardently, though he was far from making himself explicit. But, coming to her after a few days' absence, he made, as she testified, a formal declaration of love, which she reciprocated. The two were then separated for six weeks; after which the visits went on during a brief season, much as before. By this time, however, a curious proceeding on the man's part leaves us to infer that he had begun court-ing another woman, with whom he had lately become acquainted, and whom, in fact, he married about six months afterwards. Drafting a letter one day with his own hand, to the effect that the plaintiff regarded his visits as evidence of friendship, and "nothing more," he persuaded her to copy and sign it. He wished this, he told her, because he did not want others to think they had any understanding together so soon after his wife's death. The defendant's conduct, when his new engagement came out, indicated that he was conscious of having wronged the plaintiff. The Court refused to disturb a verdict rendered for the woman on these facts, notwithstanding "negative evi-

dence," such as the absence of presents, a ring, letters, and definite plans of marriage.

(To be continued.)

NOTES OF CASES.

COURT OF QUEBEN'S BENCH.

MONTREAL, April 25, 1881.

DORION, C.J., MONK, RAMSAY, CROSS & BABY, J.J. MILLER (deft. below), Appellant, and COLEMAN et vir, (plffs. below), Respondents.

Executor, Liability of—Right to interest on monies advanced.

The action was an action to account, and the appellant, by the final judgment of the Court below, was condemned to pay the female respondent the sum of \$41,278, and interest.

In appeal, the judgment was reversed (Baby, J., dissenting), and the action dismissed, the incidental demand of the appellant being, moreover, maintained to the extent of \$590.07. The questions of fact were extremely numerous. On the questions of law the majority of the Court held:

1. That executors are responsible only for monies actually received by them, and are not responsible jointly and severally for each other's administration.
2. That when a person, besides being executor, acts as if he were tutor (though not really so) of the minor to whom the estate he administers belongs, he cannot charge interest on monies expended by him in excess of his receipts.
3. That an executor, under the circumstances above mentioned, has, however, a right to claim interest on all interest-bearing debts paid by him on behalf of the minor, in order to prevent the sacrifice of the minor's real estate.

A. & W. Robertson for Appellant.

S. Bethune, Q.C., and J. Doutré, Q.C., Counsel. Lacoste, Globensky & Bisailon for respondents.

COURT OF REVIEW.

MONTREAL, April 29, 1881.

SICOTTE, RAINVILLE, JETTÉ, J. J.

[From S. C., Iberville.

LA SOCIÉTÉ PERMANENTE DE CONSTRUCTION DU DISTRICT D'IBERVILLE V. ROSSITER, and MA-GUIRE ès qual, en reprise d'instance.

Building Societies—Discount of negotiable paper.

A loan by a Building Society on the security of a promissory note (the transaction being in effect an ordinary discount) is not illegal.

The authorization of such loans is not ultra vires of the local legislature.

In rendering the judgment inscribed in Review, the Court below (Chagnon, J.) made the following observations :—

PER CURIAM. La question soulevée dans la présente cause est des plus importantes, tant à raison de la position qu'occupe cette société dans ce district, ayant à sa tête les hommes les plus recommandables, que par l'étendue des affaires qu'elle y transige.

Il s'agit de savoir si la demanderesse, en vertu de sa constitution telle que la législation la lui a donnée, a le droit ou le pouvoir d'escompter des billets et effets négociables.

Il n'y a aucun doute, quant à la question de fait, que le billet poursuivi est bien le renouvellement d'un billet escompté. Il est admis par le Président de la Société que la demanderesse faisait le commerce d'escompte sur une grande échelle, et L'écuyer, le secrétaire, dit que pas moins de la moitié des fonds de l'association était employée dans ce genre de commerce ; en transquestions cependant il se sert du mot prêté au lieu du mot escompté, et il dit que sur cette moitié de fonds de l'association plus que la moitié était prêtée à des actionnaires sur la garantie de leurs billets, ce qui laisserait un peu moins du quart des fonds utilisés pour faire l'escompte de billets étrangers. Nonobstant le mot prêté dont se sert le secrétaire dans ses transquestions seulement, l'ensemble de la preuve constate suffisamment qu'on escomptait au bureau de la Société plutôt qu'on ne prêtait sur billets, et que lors de l'escompte du billet originaire les parties au billet, en y comprenant celui qui présentait le billet pour escompte, n'étaient pas membres ou actionnaires de la Société, et il est aussi prouvé que les parties au billet subséquent n'ont jamais été membres de la Société. Enfin la preuve établit, suivant moi, sans aucun doute, que la demanderesse faisait le commerce d'escompte d'effets négociables sur une échelle assez considérable, et que spécialement le billet poursuivi est un renouvellement d'un billet aussi négociable précédemment escompté.

Le commerce ainsi fait par la demanderesse eut-il été même peu considérable, eut-il même été restreint à l'achat d'un seul billet, le contrat serait tout de même entaché d'illégalité et nul, si la demanderesse, en faisant tel achat, avait agi contre les dispositions de sa charte et avait outrepassé ses pouvoirs. Or je crois que le statut de Québec 36 Vic., ch. 78, pas plus que le statut fédéral 42 Vic., ch. 76, pas plus que le ch. 69 des statuts refondus du Bas Canada, relatifs à la formation des sociétés de construction dans cette province, ne lui conféraient ce pouvoir. Nul doute que le ch. 69 des statuts R. B. C. ne le lui conféraient pas, la demanderesse l'admet elle-même, mais elle se repose pour faire reconnaître par les tribunaux la légalité de son acte sur le statut de Québec 36 Vic., ch. 78. Cet acte de la législature ne paraît avoir voulu ajouter au ch. 69, quant à la matière se rapportant au placement des fonds de la demanderesse, que le pouvoir de faire tels placements sur des garanties mobilières ou personnelles. Le ch. 69 y pourvoit déjà jusqu'à un certain point en disant, s. 27, "chaque telle société pourra faire des prêts aux membres sur garantie de placement en actions non prêtées de la dite Société, prendre et recevoir d'aucune personne ou corporation toute garantie immobilière ou personnelle de quel qu'espèce que ce soit, comme sûreté collatérale pour tous prêts faits aux membres de la Société ;" mais comme on le voit, cette section n'avait de rapport qu'aux prêts faits aux membres de la Société.

Et lorsque le même acte parlait des prêts à d'autres personnes qu'aux membres de la Société, il n'autorisait plus l'offre d'une garantie personnelle, mais bien d'une garantie immobilière seulement, voir s. 11, de l'acte de 1869.

C'est probablement pour cela que la demanderesse, voulant élucider ses droits et ses pouvoirs par la législation, aurait cherché à obtenir et aurait de fait obtenu la passation de l'acte de Québec 36 Vic., ch. 78, permettant le placement (loan dans la version anglaise) de ses deniers entre les mains de toute personne, actionnaire ou autres, sur toute garantie immobilière ou personnelle qui pourrait être offerte, pourvu que les directeurs l'acceptassent. Or le commerce d'escompte de billets négociables peut-il être compris dans les *loans* ou placements de deniers autorisés par cet acte ? Je ne crois pas que telle soit la signification que nous devons donner

à cet acte. Le prêt dont il y est question, avec garantie sur une propriété mobilière, ne peut être considéré comme étant à aucuns égards la cession, transport ou vente d'un effet négociable caractérisant le commerce d'escompte, et dans l'espèce on ne peut douter de l'espèce de contrat fait entre les parties, car la demanderesse, dans sa déclaration, invoque le transport ou cession du billet pour valeur reçue comme étant le contrat qu'elle a fait avec le défendeur. Or ce transport ou cette cession d'effets négociables, en un mot ce commerce d'escompte d'effets négociables, ne peut trouver sa justification dans cet acte de Québec qui ne fait qu'augmenter certaines parties du ch. 69, et qui n'opère aucun changement dans les fins de l'association.

Il me paraît d'ailleurs que ce commerce d'escompte d'effets négociables fait partie de ce qu'on appelle le commerce de Banque. Le ch. 54 des statuts refondus du Canada, en force lors de la mise en vigueur du Code Civil, définissait ce qu'on devait entendre par le commerce de Banque, voir s. 1. " Pour les fins de cet acte le commerce de Banque signifie la confection et l'émission des billets de Banque, le trafic des lingots d'or et d'argent et des lettres de change, l'escompte de billets, lettres de change et effets négociables, et toutes les autres transactions qui appartiennent légalement au commerce de Banque." Or les corporations créées en vertu des lois en force en cette province sont frappées de certaines incapacités, parmi lesquelles on trouve celle énoncée en l'art. 367 du Code Civil, à l'effet qu'elles ne peuvent faire le commerce de Banque, excepté qu'elles y soient spécialement autorisées par l'acte qui les constitue. Il aurait donc fallu un pouvoir spécial donné à la demanderesse pour faire ce genre de commerce.

Or non seulement la Législature de Québec, d'après l'acte de la confédération aurait été impuissante à conférer ce pouvoir à la demanderesse, en supposant qu'on pourrait prétendre que ce pouvoir est inclue dans l'acte 36 Vic., ch. 78, mais l'acte fédéral 42 Vic., ch. 76, sur lequel la demanderesse s'appuie pour prétendre qu'elle y est autorisée, ne confère non plus aucuns tels pouvoirs. Cet acte 42 Vic., ch. 76, est un acte fait d'une manière excessivement négligée quant à l'énoncé des pouvoirs qu'on prétend y rencontrer; cet acte n'a qu'une seule section à part du préambule, et cette section dit: *It shall be lawful for la Société Permanente de Construction*

du District d'Iberville, at any time within a year from the date hereof, to increase the capital stock to one hundred thousand dollars, and in the meantime to continue to carry on business as heretofore, with its present paid-up capital of fifty thousand dollars.

Cet acte, d'après la phrasologie de cette section, n'irait donc qu'à autoriser la demanderesse à continuer ses affaires avec son capital payé comme elle l'avait fait par le passé, une année lui étant accordée pour augmenter son capital jusqu'à \$100,000, mais on trouve dans cet acte un pouvoir donné de faire le commerce en question, parceque dans le préambule, l'acte 36 Vic., ch. 78 serait mentionné comme conférant ce pouvoir, d'où, dit-on, le parlement doit être censé l'avoir ratifié.

Voici le préambule: " *Whereas*, la Société Permanente de Construction du District d'Iberville was under the provisions of chapter 69 of the Consolidated Statutes for Lower Canada constituted a body corporate in the town of St. Johns, in December, 1868; *whereas*, in the year 1872, by an Act passed by the Legislature of Quebec, 36 Vic., ch. 78, further powers were conferred upon the said Society in relation to the investment of its surplus funds either in public securities or in Bank stock, or as a loan to any person, whether a shareholder in the stock of the society or not, and *whereas* under an Act of the Parliament of Canada, in the year 1877, 40 Vic., ch. 50, the said Society cannot receive money on deposit or borrow upon debentures, except upon condition of having a paid-up capital of \$100,000; and *whereas* the said Society has only a paid-up capital of \$50,000, but is willing to increase it to \$100,000 if time be given for the purpose."

Maintenant suit la section plus haut citée, " *It shall be lawful for the society, at any time within one year, to increase the capital to \$100,000, and in the meantime to continue to carry on business as heretofore with its present paid-up capital of \$50,000.*" L'on voit que la partie dispositive de la loi nonobstant la citation de l'acte de Québec 36 V. ch. 78 dans le préambule, ne contient rien qui augmente les pouvoirs que la demanderesse avait eus jusque là, relativement à l'escompte d'effets négociables. Tout ce que cet acte veut et entend dire, c'est que la demanderesse pourra continuer de marcher avec son capital payé de \$50,000, sans

perdre le bénéfice de ses dépôts, pourvu qu'elle augmente son capital, aux desirs de l'acte du Parlement du Canada 40 Vic. ch. 50, en aucun temps dans le cours d'un an d'alors. Il n'y a rien dans cet acte qui confère à la demanderesse le privilège de faire le commerce de banque.

D'ailleurs en supposant que cet acte devrait être considéré comme ratifiant l'acte de Québec 36 Vic. ch. 78, il ne ferait dans tous les cas rien de plus que de confirmer les pouvoirs énoncés dans ce dernier acte. Or cet acte de Québec comme le dit d'ailleurs le préambule de l'acte fédéral, ne permet à la demanderesse de placer le surplus de ses fonds que dans les fonds publics ou de banque ou comme *prêts* à aucune personne, l'acte de Québec ajoutant, *garantis sur* aucune propriété immobilière ou personnelle.

Le Législateur avait ses vues probablement lorsqu'il défendait aux corporations le commerce de banque à moins qu'elles y fussent spécialement autorisées, le commerce de banque entraîne certaines responsabilités et obligations auxquelles les corporations ordinaires, si elles eussent été autorisées à le faire, n'auraient pu se soustraire. Et l'escompte d'effets négociables fait partie de ce commerce.

Si on devait adopter la prétention de la demanderesse à l'effet que cet escompte n'est au fond qu'un placement, avance ou prêt de ses deniers qu'elle fait sur la garantie du billet qui lui est transporté; que voudrait alors dire l'escompte? En fait, il n'y aurait plus ce que la loi appelle l'escompte d'effets négociables; l'escompte ne serait qu'un prêt fait sur une garantie mobilière ou personnelle. Pourquoi alors, si escompte et prêts sur garantie mobilière et personnelle sont la même chose, ne pas avoir introduit dans l'acte de la Législature de Québec une clause, n'offrant pas d'ambages, et disant en propres termes que cette société aurait le droit de faire l'escompte de billets négociables? Pense-t-on qu'en supposant que la Législature de Québec eut eu ce droit, les banques ne se fussent pas récréées, et que le Législateur aurait laissé passer cette clause sans récriminations? Pour éviter le rejet d'une telle clause on s'est servi de mots plus inoffensifs en apparence, c'est à dire qu'on a dit que la société ne ferait que des avances ou prêts sur des garanties mobilières et personnelles, or qu'elle se conforme à la lettre comme à l'esprit de cette clause et qu'elle fasse des prêts accompagnés

de garanties fournies par le prêteur, et que l'action de la société fondée sur ce prêt fasse des allégations en rapport avec ses pouvoirs, c'est-à-dire qu'elle base son action sur un prêt fait à un tel, garanti par tel effet, autrement le droit de faire l'escompte serait inutilement conservé aux banques.

L'escompte n'est pas un prêt mais c'est la vente, transport ou cession d'un effet négociable pour valeur fournie, et ce commerce est connu sous le nom d'escompte, et ce commerce est interdit aux sociétés par l'esprit et les termes de leurs chartes ou actes d'incorporation.

Le contrat allégué et prouvé étant donc dans sa nature un contrat illégal et ultra vires est nul, il est le résultat d'une violation d'une loi prohibitive et il n'a pu produire qu'une nullité. Et cette nullité résultant d'un excès de pouvoirs doit avoir l'effet d'absoudre non seulement la partie qui l'a invoquée mais toutes les parties au billet, et spécialement l'autre défendeur John Rossiter.

Depuis la législation faite par l'acte 36 Vic., ch. 78, au profit de la demanderesse, législation amendante seulement le ch. 69 des Statuts Ref. du B. C., un autre acte a été passé dans la législation de Québec modifiant et amendement encore le ch. 69 des Stat. Ref. B.C. relativement à toutes les sociétés de construction formées sous l'empire de ses dispositions, et l'on voit encore dans cet acte la disposition relative au placement des deniers des sociétés de constructions réglée dans la section 4 de cet acte, et cette section dit encore (voir s. 4, 42 et 43 Vic., ch. 32) que "such society may lend money at a rate of interest to be lawfully agreed upon to any person or persons, or any body corporate, without requiring any of such borrowers to become subscribers of the stock, provided that such loan be effected either on the security of shares of the society, or on hypothecary or on public securities," et dit la s. 31: "All the provisions of ch. 69 of the consolidated statutes for Lower Canada, intituled an Act respecting Building Societies, which may be inconsistent with the present Act, are repealed." L'on voit par tous ces actes que l'espèce de placement autorisé pour les sociétés de constructions par tous les actes susmentionnés, y compris l'acte 36 Vic., ch. 78, est le prêt et non le commerce d'escompte.

Dans la cause de *Boulé v. Paré* la question

soulevée n'était pas la même. Boulé avait payé le billet de Paré à la société de construction qui en était alors le porteur, Boulé était tenu au paiement comme endosseur, c'était Paré qui l'avait escompté à la société. Boulé ne s'est pas laissé poursuivre par la société, il a payé et il a demandé son remboursement à Paré, sur le principe qu'il avait payé sa dette. La question n'était qu'entre l'endosseur et le faiseur, la société était désintéressée.

Il n'y a pas besoin de dire que je désirerais que cette cause fut portée en appel, le point discuté le mérite. Les directeurs de cette société ont fait le commerce indiqué de bonne foi, s'y croyant autorisés par l'acte de Québec, et j'espère qu'ils feront consacrer leurs pouvoirs sous ce rapport d'une manière précise au moins par le premier tribunal de la Province, afin que si, en faisant ce commerce, ils contreviennent à la loi, ils puissent vis-à-vis du public, apporter remède à la position fautive dans laquelle ils auraient pu entrer. La question ne manque pas de difficulté, et c'est justement pour cette raison que l'autorité d'un tribunal plus élevé dans la hiérarchie judiciaire doit être obtenue. Je comprends que la demanderesse a déboursé des fonds dans l'espèce, fonds qui ont pu profiter à quelqu'une des parties au billet. Si la demanderesse a un recours contre les parties qui ont bénéficié de ces fonds, ce ne peut être par voie d'une action libellée comme la présente l'a été.

Action déboutée avec dépens.

The judgment in Review was as follows:—

“ La cour, etc. . . .

“ Considérant que d'après les titres qui constituent la société permanente de construction du district d'Iberville, la demanderesse est autorisée à prêter et placer ses fonds sur des garanties hypothécaires ou personnelles jugées suffisantes par les directeurs de la société;

“ Considérant que la demanderesse pouvait d'après les lois spéciales qui la régissent prêter aux défendeurs les argents qu'elle leur a avancés et qu'elle réclame par son action;

“ Considérant que des prêts de cette nature ne constituent nullement le commerce de Banque en autant qu'il est prohibé aux particuliers, mais sont des faits ordinaires tombant dans le cadre des choses concernant la propriété et les droits civils et permis à toute personne;

“ Considérant que dans le commerce de Ban-

que il n'y a que l'émission des billets servant comme monnaie qui soit prohibée aux personnes qui ne sont pas incorporées comme Banque;

“ Considérant que la législation de Québec a le droit de donner pouvoir aux corporations de faire le commerce de Banque en autant que ce pouvoir n'est pas en conflit avec les restrictions imposées par la loi fédérale;

“ Considérant que donner pouvoir à une corporation d'escompter des billets n'est qu'étendre les pouvoirs de cette corporation et l'assimiler quant à ceux d'une personne privée, et que ce n'est pas légiférer sur une matière ayant trait aux banques, mais seulement sur les pouvoirs civils de telle corporation;

“ Considérant que les défendeurs ont obtenu de la demanderesse la somme qu'elle réclame, et qu'ils en ont reçu le profit;

“ Considérant qu'ils ne peuvent se refuser à restituer le bien d'autrui même si la demanderesse aurait dû exiger des garanties hypothécaires pour le remboursement des avances faites;

“ Considérant que le défendeur Thomas Maguire est mal fondé dans ses défenses, et que la demanderesse a justifié sa demande;

“ Considérant qu'il y a erreur, etc.”

Judgment reversed.

E. Z. Paradis and Duhamel & Co. for plaintiffs.

Macdonald & Loupret, for defendant.

S. Bethune, Q.C., Counsel.

GENERAL NOTES.

Some legislatures, in their fervid abhorrence of the traffic in intoxicating liquor, have placed singular enactments on their Statute book. The Connecticut legislature has made a law providing that a man may be criminally punished on proof that *he is reputed to keep a place where intoxicating liquors are sold without license*. The Supreme Court holds this act not unconstitutional, but leaves the defendant at liberty to show that the reputation is unfounded.

UNIVERSITY COLLEGE, TORONTO.—The University was first opened in 1843, with the Rev. John McCaul, LL.D., filling the chair of Classical Literature, and being also President of the college. More than 1,200 students have matriculated in the Faculty of Arts, and more than 800 degrees therein have been conferred. The number who matriculated in the Arts Faculty in 1878 exceeded 100, and at the June examinations in 1879, 150 candidates presented themselves, from forty or more of the local colleges, or high schools, one or more of which are to be found in every county of the Province. In the year 1878 there were 329 undergraduates in the Arts Faculty, being in the first year 120, second year 93, third year 63, and in the fourth year 53. There are thirty-nine scholarships in the Faculty of Arts, in sums of \$150, \$100, and \$80 respectively.