

doc
CA1
EA919
2005C13
ENG

Canada-Indonesia Symposium

The New Shape of Government in Indonesia and Implications for Bilateral Relations

Editor: Michael Leaf



Vancouver, October 12th, 2004



Canada-Indonesia Symposium - The New Shape of Government in Indonesia and Implications for Bilateral Relations

Editor: Michael Leaf

Dept. of Foreign Affairs
Min. des Affaires étrangères

OCT 25 2006

Return to Departmental Library
Retourner à la bibliothèque du Ministère

Vancouver, October 12th, 2004

Co-Organizers:

**The UBC Centre for Southeast Asia Research, SFU
International, and the Consulate General of the Republic of
Indonesia in Vancouver, with the assistance of Foreign
Affairs Canada and the Canadian Embassy in Jakarta**

17463 287

National Library: Katalog Dalam Terbitan (KDT)

**Canada-Indonesia Symposium – The New Shape
of Government in Indonesia and Implications
for Bilateral Relations / Editor, Michael Leaf.**

-- Jakarta, The Habibie Center, 2005.

227 pages. ; 14 x 21 cm

ISBN: 979-99386-0-0

1. Indonesia -- Hubungan Luar Negeri --
Kanada I. Leaf, Michael.

327.598 071

Canada-Indonesia Symposium – The New Shape of Government in
Indonesia and Implications for Bilateral Relations

Editor, Michael Leaf.

Cover and layout: M. Ilyas Thaha

1st printing, March 2005

Published by:

The Habibie Center (THC)

Jl Kemang Selatan No. 98 Jakarta 12560 - Indonesia

Tel: 6221 7817211, Fax: 6221 7817212

www.habibiecenter.or.id, E-mail: thc@habibiecenter.or.id

Contents

Contents 1

Introduction to the Symposium 1
 Michael Lee, UBC Centre for Southeast Asia Research

Symposium Recommendations 6

Keynote Presentations 12

Panel I: Domestic, Regional and International Security
 The Outlook for Political Reform, National Unity
 and the War on Terrorism 27
 Rizal M. Manangang, Director, Freedom Institute
 Azumaridi Azis, Rector, Universitas Islam Negeri
 Jacques Bertrand, Professor, University of Toronto
 Moderator: Arifin, University of British Columbia

Panel 2: Investment, The Outlook for the Economy
 Localization, Legal Reform and the Investment
 Climate 52
 Umut Inuro, Centre for Information and Development
 Studies
 Greg Sims, Canada-Indonesia Business Development Office
 Moderator: Chris Dagg, Simon Fraser University

Panel 3: Development, Implications for Poverty, Job-Creation
 Human Rights and Canadian Aid Priorities 72
 Amanda Keith-Niobe, The Syzygy Foundation
 Rustam Iskandar, YAFPIKA
 Roy Colquhoun, North-South Institute
 Moderator: Michael Lee, University of British Columbia

Summary and Conclusions: The Nature of Canada-Indonesia
 Relations: A Panel Discussion with All Speakers 90
 Moderator: Iman Lambi, The Habibie Centre

ii □ **Canada-Indonesia Symposium**

Contents	i
Introduction to the Symposium	1
Michael Leaf, UBC Centre for Southeast Asia Research	
Symposium Recommendations	6
Keynote Presentations	12
Randolph Mank, Canadian Ambassador to Indonesia	
Eki Syachrudin, Indonesian Ambassador to Canada	
Panel 1: Domestic, Regional and International Security: The Outlook for Political Reform, National Unity, and the War on Terrorism	27
Rizal Mallarangeng, Director, Freedom Institute	
Azyumardi Azra, Rector, Universitas Islam Negeri	
Jacques Bertrand, University of Toronto	
Moderator: Abidin Kusno, University of British Columbia	
Panel 2: Investment: The Outlook for the Economy, Decentralization, Legal Reform and the Investment Climate	52
Umar Juoro, Center for Information and Development Studies	
Greg Elms, Canada-Indonesia Business Development Office	
Moderator: Chris Dagg, Simon Fraser University	
Panel 3: Development: Implications for Poverty, Job-Creation, Human Rights and Canadian Aid Priorities	72
Amanda Katili-Niode, The Syarifia Foundation	
Rustam Ibrahim, YAPPIKA	
Roy Culpeper, North-South Institute	
Moderator: Michael Leaf, University of British Columbia	
Summary and Conclusions: The Nature of Canada-Indonesia Relations, A Panel Discussion with All Speakers	90
Moderator: Irman Lanti, The Habibie Center	

Introduction to the Symposium

Michael Leaf

Director, UBC Centre for Southeast Asia Research

OVERVIEW

On September 20th, 2004, Indonesians completed the second ballot in the country's first ever direct presidential election, bringing to a conclusion one of the longest and most complex electoral exercises in the world today, and choosing Susilo Bambang Yudhoyono (or SBY, as he is commonly known) to be the next President of the Republic of Indonesia. This symposium, organized by the Centre for Southeast Asia Research of the University of British Columbia, and Simon Fraser University International, with cooperation and support of Foreign Affairs Canada, the Canadian Embassy in Jakarta, and the Consulate General of the Republic of Indonesia in Vancouver, was convened shortly after the election on October 12th, 2004.

The intention in organizing this symposium was, first, to evaluate the current state of Canadian-Indonesian relations in light of ongoing changes in Indonesia, the region, and the world, and, second, to look toward the future in thinking about how bilateral relations may be further strengthened. Panelists representing an array of interests and perspectives - from government, political parties, academe, civil society, and the private sector in both countries - were invited to come together to share their thoughts and hopes for the future. The timing of the symposium was chosen so as to build upon the momentum of the elections and so that recommendations arising from the presentations and discussions could be used as input for policy development in both Ottawa and Jakarta.

As an initial observation in introducing these symposium proceedings, it is important to point out how the current government changes in Indonesia are not just about leadership change. Certainly during an election everyone focuses on the question of leadership - who is to be the next president, what the new cabinet is to be like, and so forth. But potentially of even greater consequence are the fundamental institutional changes that have come into place over the past few years with respect to the governmental system in Indonesia. One could point, first of all, to the increasing power of the Parliament - the People's Representative Assembly (*Dewan Perwakilan Rakyat*, or DPR) - as it has now taken on a more critical role vis-à-vis the executive power of the President. A second set of institutional changes of great consequence arise from the processes of decentralization, or the devolution of powers down to the *kabupaten*, or regency, level.

Decentralization has also had enormous significance for development of electoral democracy, with the early round of elections in April deciding not only the make-up of the national level parliamentary structure but, as well, that of the provincial and *kabupaten* levels, through the Regional People's Representative Assemblies (*Dewan Perwakilan Rakyat Daerah*, or DPRD) which were chosen throughout the country. Decentralization over the past few years ensures that these regional assemblies also have new and important powers in comparison to the past.

The recent round of elections also saw the formation of a new national level institution intended to give greater attention to the question of the regions. This is the Regional Representative Council (*Dewan Perwakilan Daerah*, or DPD), a new creature in the institutional landscape of Indonesia with as yet untested powers. And in terms of new institutions, one can also point to the emergence of a party system in Indonesia. Certainly it will take a few more rounds of elections to more fully develop, and no one is sure what the future holds in this regard. Yet the point has been made by a number of observers that there has been a perceptible move away from personality politics toward more issue-based politics in the recent round of elections. Consideration of all of these institutional changes, as well as questions of leadership, shaped the deliberations and discussions of the symposium, and will undoubtedly continue to be of importance in thinking about the future of Indonesia and the nature of Canadian-Indonesian relations.

In the context of the recently completed and intensely complex series of ballots, and the smooth transition in leadership that has resulted from this, there is much hope for the future of democracy in Indonesia today - and looking toward the future was certainly a key concern in organizing this symposium. Overall, the main goal in this undertaking was to facilitate dialogue by discussing what is happening in Indonesia today and by helping inform Canadians about Indonesia's changing political, economic and social landscape. In so doing, it is hoped that this symposium will prompt further discussion regarding ways that Canadians can be engaged with what is happening, both at the governmental level and with respect to Canadian society in general. Building upon this, the second goal in bringing together the symposium has been to utilize these discussions as informed inputs for shaping policy. The Symposium Recommendations, following this introduction, are therefore intended

as both a summary of the substantial points raised in symposium and a collective document for furthering policy development in both Indonesia and Canada.

The day was organized as a full day of presentations and discussions, beginning with two keynote addresses by the Ambassadors from each country, followed by three panels, and ending with a final panel that brought all of the presenters back together to focus on the question of policy, that is, to identify appropriate steps that each country can take to facilitate future engagement. Following the two keynote addresses, by Randolph Mank, Canada's Ambassador to Indonesia, and by H.E. Eki Syachrudin, Indonesia's Ambassador to Canada, there were three panels, each made up of specialists from both Indonesia and Canada. The topics for each panel were chosen with regard to past and ongoing areas of Canadian involvement in Indonesia and how these are now being shaped by current changes in Indonesia, particularly in light of the elections. These topics are: political and security issues; economic and investment issues; and social development and foreign assistance issues. In preparation for these panels, we asked each panelist to consider the following three questions, questions intended to provoke thinking about the challenges of the present and the possibilities for the future:

- What do we really want to achieve (visions, targets and priorities)?
- With what means can we achieve these goals (your perspective on strategies)?
- What constraints might we anticipate?

The three questions thus focus on goals, strategies and constraints, with the panelists encouraged to not only analyze the present situation, but to be forward looking in terms of the potential for development in each of these three areas. This volume of proceedings follows the structure of presentations and discussions over the course of the day, and has been edited for clarity and continuity.

ACKNOWLEDGEMENTS

A large number of people contributed to the success of this symposium. The organizers would like to thank the panelists and participants, and in particular Ambassador Randolph Mank and

Ambassador Eki Syachrudin for their enthusiastic support of this endeavour. We are especially grateful to Foreign Affairs Canada which through its Asia Pacific Initiatives Program was able to provide generous support for bringing panelists from Indonesia and elsewhere in Canada, and to the Consulate General of the Republic of Indonesia in Vancouver for additional logistical and funding support. Special thanks go to the members of the organizing committee of the symposium, consisting of Hery Sariipudin of the Indonesian Consulate, Chris Dagg of SFU International, and Abidin Kusno of the UBC Centre for Southeast Asia Research. Thanks are also due to the UBC student assistants, Stephanie Lim, Trudy Loo, Shane Barter and Steven Shi, for their help in running the day's event and putting together this volume of proceedings. Special thanks are also due to Irman Lanti and the Habibie Center, Jakarta, for their assistance in producing the Indonesian language version of these proceedings.

Symposium Recommendations

VANCOUVER 12 OCTOBER 2004

ACKNOWLEDGEMENTS

A large number of people contributed to the success of this symposium. The organizers would like to thank the participants and sponsors who made this event possible. In particular, we thank the following individuals for their contributions:

The following recommendations emerged from the presentations delivered at the Symposium, discussion, and a closing panel discussion involving all presenters.

GENERAL AND POLITICAL RELATIONS

- **Establish an “Eminent Persons Group” of Canadians and Indonesians to further articulate future directions for the relationship.**

Canadian relations with Indonesia should be intensified in recognition of Indonesia’s progress in democratization, of which the 2004 elections were impressive evidence, and of Indonesia’s ability to serve as a force for moderation and peaceful and positive change in South East Asia, among developing countries, and in the Muslim world. In advancing mutual interests with Indonesia, the Canadian Government should strive for greater coherence in aid, trade, and political objectives.

Indonesian relations with Canada should similarly be intensified with the assurance that Canada will, through its widespread bilateral and multilateral channels, promote sympathy with and support of Indonesia’s transition to democracy and efforts to generate economic prosperity and greater understanding of the aspirations of the Indonesian people and of the Muslim world at large.

- **Increase civil society linkages with Muslim organizations that promote good governance and pluralism in Indonesia.**

Bilateral relations should reflect greater emphasis on broadening cooperation through a wider range of relationships between and among Governments, universities, and civil society organizations with the objective of empowering civil society, including educational institutions and organizations focused on education. These relationships should take into account the ethnic and religious diversity of Indonesia and, in particular, Canada’s long and close association with Indonesian Muslim institutions.

- **Share Canadian constitutional expertise on asymmetrical federalism to address challenges of unity in Indonesia.**

With reference to the continued evolution of decentralization in Indonesia, Indonesia should avail itself of Canada’s long

experience and expertise in forms of decentralized government, methods of addressing regional inequities and disaffection, and management of diversity and multiculturalism.

- **Increase bilateral cooperation on counter-terrorism to enable Indonesia to better prevent and respond to terrorist activity.**

On the basis of the success of recent initiatives in counter-terrorism capacity building, it was recommended that further joint cooperation be pursued through such mechanisms as the Counter-terrorism Capacity Building Program.

- **Hold a second Canada-Vancouver Bilateral Symposium in Indonesia in 2005**

The Indonesia-Canada Symposium should be convened on an annual basis, alternating between Indonesian and Canadian locations. Management of successive Symposiums should be entrusted to universities or other non-governmental organizations in consultation with and with the cooperation of the two governments.

COOPERATION IN DEVELOPMENT

- **Support ongoing judicial/legal reform and strengthened respect for and protection of human rights.**

It was recommended that Canadian training and technical assistance could usefully be extended to the judicial system, local legislators, professionalization of police agencies, and that Canada enhance support for strengthening respect for and protection of human rights.

- **Support the strengthening of local governance, support new and regional legislative institutions (DPD and DPRD) through parliamentary exchanges and training of new parliamentarians, and further support democratic consolidation in upcoming (2005) direct elections for governors and local elections.**

Some participants recommended that Canadian development assistance maintain and enhance its wide focus on strengthening civil society, regional governance, central government reform, employment and income generation through participatory development and small and medium enterprise development including micro-credit, and environment-focused natural

resource management. Preference was expressed for direct assistance, rather than for aid channeled through such organizations as the UNDP as a means of maintaining focus and enhancing impact.

■ **Continue Canada's long involvement in education.**

Several speakers and other participants were of the view that a focus on Canada's 'competitive advantage' and long experience in the education sector would represent a more productive deployment of limited Canada's aid budget in Indonesia.

In this context as well as in the context of broadening existing relationships, it was recommended that Canada should give special emphasis to the Islamic school system, building on its long and unique relationship with the Muslim educational community through the McGill project and that Project's current emphasis on social equity, to help bring Islamic schools into the mainstream of national education.

Other participants, citing the Fulbright Fellowship model, recommended that investment in the re-building of a cadre of Indonesians with intimate knowledge of Canada acquired through education in Canada as a means of developing a strong and lasting foundation for enhanced bilateral relationships.

PRIVATE SECTOR COOPERATION AND INVESTMENT

■ **Identify and advocate regulatory and policy changes that would attract new**

investment and facilitate business growth in Indonesia and consider negotiating a bilateral investment agreement.

In order to facilitate more domestic and international investment, Indonesia should address the current lack of clarity and certainty in the Indonesian regulatory environment and judicial system, as well as the need for simplification and streamlining of the complex investment approval, licensing, manpower and operational regulations for all business sectors including mining, services, manufacturing, energy, and infrastructure.

It is recommended that the Indonesian Government give detailed consideration to the October 2004 CGI Investment Working Group submission on improving Indonesia's investment

climate, which mirrors suggestions submitted in September 2004 by the Investment Committee of the International Business Chamber, which is chaired by the Canadian Advisor to BKPM.

In Indonesia, investments are often regarded as projects rather than enterprises that can grow and expand dynamically. It is recommended that consideration be given to sharing Canadian models of federal and provincial incorporations, open access, corporate registries, etc., as a means of providing wider scope of action for investors within an effective framework of central and regional government policy and regulatory control.

For its part, the Canadian Government should enlist the active support of Canadian firms active in Indonesia to help bring about equitable and sustainable development by encouraging firms to engage in such activities as helping develop local sources of goods and services, participatory community development, technology and skills transfer, and education and training, which will serve the interests of both the companies involved and the communities their activities affect.

It is recommended that CIDA's private sector development not focus entirely on SMEs in one region, where they may be limited absorptive capacity, but be coupled with activity focusing on central-government reforms to the regulatory environment.

■ **Produce case studies on successful Canadian investments in Indonesia as examples for others on how to deal with decentralization, the regulatory environment and civil society.**

Reflecting mutual interest in supporting environmentally responsible mineral development and corporate social responsibility while contributing to growth and employment, as well as in addressing constraints to investment in general, the Canadian and Indonesian government can draw lessons from a study of some of the 'best practices' of such enterprises as PT International Nickel Indonesia, which has been able to operate effectively and with confidence within the now-decentralized governmental system and the new political and social environment that has accompanied *reformasi*. A focus on, and replication of, such best practices can assist in the search for lasting solutions to the problem of enhancing investor confidence.

The new Indonesian government recognizes that laws and implementing regulations can act as disincentives to investment if they are drafted in the absence of full multi-stakeholder

consultation between government, the private sector and the community. It is recommended that consideration be given to ways in which the Canadian experience in consultative policy development can be shared with Indonesian colleagues.

Keynote Addresses

CANADA-INDONESIA: DEFINING OUR COMMON AGENDA

Randolph Mank,

Ambassador of Canada to Indonesia

Foreign Minister Pettigrew offered Canada's congratulations to President-elect Susilo Bambang Yudoyono, as well as to the Indonesia people, this past week on the successful completion of historic, first-ever, direct presidential elections. Minister Pettigrew remarked that Indonesia, with the world's largest Muslim population and as one of the world's largest democracies, is a model for many countries, and that Indonesia's success is an indication that its democratic process is strong.

So it is an important time for us to be gathering here to examine the Canada-Indonesia bilateral relationship. I hope that we can use this meeting today to do two things: first, share our analyses of recent developments in Indonesia; and second, look at the implications of these developments for Canada-Indonesia relations and hopefully find some new ideas for moving forward.

As for the first task, my own analysis is fairly straightforward. Something truly remarkable has happened this past year in Indonesia. I've called it elsewhere "the year of living democratically". Indonesians have pulled off the most complicated elections in the world and have done so with tremendous success. 148 million Indonesians were eligible to go to the polls three times this year to cast ballots for 447,000 candidates for three levels of government, 24 political parties and 5 presidential candidates at 393,000 polling stations; they printed, distributed and counted over 660 million ballot papers across the archipelago to determine their elected representatives, and conducted the largest, direct presidential election in the history of the world. Moreover, the democratic process was free, fair and peaceful. The turnout for all three elections was very high, in the 80 % range.

Indonesia has been on the road to democracy, reform and stability for five years now. This past year has not only helped to solidify this process, but has demonstrated to the world the significant changes that have taken place in Indonesia in a very short time.

It is important to recognize this great achievement and to seize the opportunity to identify ways by which we can build on our bilateral partnership.

And that is the second task that I hope we can take up today. I would like to challenge you to think about what these great developments in Indonesia mean for our bilateral relations. One implication seems clear - the more Indonesia develops along the path towards a stable democracy with strengthened public institutions and open, transparent, efficient markets, the greater the potential for

developing closer international relationships such as the one with Canada. The elections imply another major step forward in this direction, already begun some time ago. So, are there things we should be doing now to strengthen our ties? If so, what are they?

As we contemplate this, it helps to start from a common understanding of where we are bilaterally. Let me try to bring everyone up to date.

Our two Foreign Ministers met and issued a Joint Statement this past June in Jakarta just before the ASEAN Regional Forum meeting. You may be surprised to learn that, in that document, the Foreign Ministers recommended holding a bilateral symposium that would bring together academics, business people, NGO representatives and government officials as a mechanism to promote increased understanding and to further develop and expand the bilateral relationship. They agreed to do so based on shared objectives, mutual respect and equal partnership. So here we are today trying to fulfill that important commitment.

Our Foreign Ministers suggested a common bilateral agenda to include:

- strengthening government, commercial and civil society linkages;
- strengthening international and regional peace and security;
- responding to terrorism;
- focussing on efforts to improve the investment climate and increase bilateral trade;
- supporting democratic development, pluralism and protection of human rights; and
- expanding dialogue and academic exchange on Islam and pluralism.

In order to think strategically about our bilateral relationship, we need to consider our mutual interests and shared objectives. The depth and breadth of our common agenda may be surprising to some. I'll say a few words in turn to update you on the economic, the political and the development aspects of the relationship.

In our commercial relationship, over the past year alone we have seen a major expansion in Indonesia by the Canadian insurance company, Manulife, along with approvals for significant, large-scale expansions by other Canadian companies operating in Indonesia. Just last week, INCO unveiled its expansion plans in Sulawesi, which amount to the single largest new investment in Indonesia in the past five years. Canadian investment in Indonesia now surpasses 5.5

billion dollars. Indonesia is now the second largest destination for Canadian investment in Asia after Japan and ahead of China. Indonesia is also the third largest emerging market globally after Brazil and Chile. Indonesia is the single largest Asian customer for Canadian wheat. And Indonesian trade with Canada totals more than \$1.5 billion dollars annually. Many thousands of Canadian and Indonesian jobs depend on this economic relationship. That's all good! But, how can we strengthen it? Not easy to answer - given the challenges that the new Indonesian government faces in the first 100 days and beyond, including fuel subsidies that become heavier with every increase in the price of oil.

Politically, Indonesia and Canada are pluralist, secular democracies. As an emerging democracy with the largest Muslim population of any country in the world, Indonesia provides a model for other countries. Within the region, Indonesia is key to the viability of ASEAN, which Canada supports as a dialogue partner. Indonesia is also a proving ground in the fight against terrorism. The tragic and senseless bombing at the Australian embassy in Jakarta last month tells us the problems have not gone away. We have been trying to help. To give you a flavour of the depth of our political engagement, just within the past two months, we have received in Canada an Indonesian delegation led by Justice Minister Yusril Mahendra for our third bilateral human rights dialogue; a delegation from Indonesia's Finance Ministry to discuss anti-money laundering and anti-terrorism financing with Canadian authorities; and this past week, a delegation from Indonesia visited Canada on a chemical, biological, radiological, nuclear incident response study mission.

On development cooperation, Canada has provided Indonesia with over one billion dollars in development assistance since 1954. Over the last five years, the Canadian International Development Agency (CIDA) disbursed over 120 million dollars in support of wide-ranging development initiatives, from environmental management to poverty reduction and gender equality initiatives, to community development projects, human rights and good governance programs. Earlier this year, Canada contributed 5 million dollars to voter education programs; and, next month, I will sign an MOU with Indonesia's Ministry of Trade for a 6.4 million dollar CIDA APEC Integration Program. Indonesia remains a CIDA country of focus with: 110 million people who are either poor or vulnerable to poverty; weak health and education indicators; vast domestic resources for

development that require improved allocation and management; and as a custodian of globally important forest resources and biodiversity. CIDA's new country development plan for Indonesia will focus on efforts to reduce vulnerability to poverty in three inter-related areas: improved governance; growth of the private sector; and, sustainable use of natural resources.

So, with that understanding of where we are in the relationship, let me return now to the question of what we could do to strengthen the bilateral ties. As Canada's Ambassador to Indonesia, my job is to ensure that we are working towards our full bilateral potential. I need your help in this. I see in the audience today many key players in the Canada-Indonesia relationship. Not just government people. I'm thinking of a much broader partnership. Let's use today to look for ideas on how to build an even stronger bilateral relationship. Here are some ideas by way of perhaps inspiring or at least structuring the conversation.

We appear to have a common agenda that can be grouped into three areas of focus, each of which relates to our mutual interests:

- promoting bilateral trade and investment;
- partnering in the fight against terrorism; and
- promoting democracy, pluralism, human rights and good governance.

From the Canadian perspective, this common agenda aligns with the three pillars of Canada's foreign policy: prosperity, security and values. If you will bear with me a little longer, I will suggest a few ideas in each area:

First, let's consider what we might try to achieve in our trade and investment relationship. There is a lack of clarity and certainty in the Indonesian regulatory environment and judicial system that affects negatively the business and investment climate. If Indonesia wants 7.5% growth in order to create employment for the 30 to 40 million Indonesians who are underemployed, then Indonesia will need foreign investment. There are, however, specific regulatory and governance issues that affect Canadian and other foreign business interests in Indonesia. Recent developments such as the long-awaited reform of the bankruptcy law are a welcome signal, but more needs to be done. In the mining sector, for example, Canada has important investments in Indonesia and significant opportunities for expansion. Some of these investments and opportunities for growth are at risk due to the lack of clarity in the application of mining and

environmental laws, particularly in the transition to regional governance through decentralization. Canada and Indonesia have a mutual interest in supporting environmentally responsible mineral development and corporate social responsibility while contributing to new economic growth and employment.

Next, in the fight against terrorism, there is both a need and great potential for bilateral and regional cooperation in the area of counter-terrorism capacity building and in the related area of security sector reform. Over the past year, we have begun to work together in such areas as anti-money laundering and anti-terrorist financing, and chemical, biological incident response training, where Indonesia lacks the capacity to address present threats and where Canada has the capability to provide practical assistance. There are, however, many more areas that could be considered for cooperation: training prosecutors, police and judges who handle terrorist cases; improving the control of travel documents and detection of fraudulent passports and visas; training police in forensics; strengthening border integrity; and improving maritime port security. The Government of Canada has just recently announced plans to establish a new Counter-Terrorism Capacity Building Program to provide training, equipment, technical and legal assistance to states to enable them to prevent and respond to terrorist activity. This initiative, which will be administered by Foreign Affairs Canada with the involvement of over a dozen other federal departments and agencies, is an instrument of the National Security Policy. There is no reason why we can't work to channel some of that to our work with Indonesia.

On the somewhat related area of security sector reform, let me just briefly say that Canada and Indonesia have a shared interest in supporting the professionalization of Indonesia's civilian police force and will continue to pursue cooperation in this area.

Finally, in the category of values, I think we need to consider specific ways that we can usefully work together to promote democracy, pluralism, human rights and good governance. One important reality that Canadians must recognize is that the Muslim communities of Indonesia are a critical force in promoting peace, tolerance, pluralism and democracy in their country. These communities provide a credible voice in opposition to extremist groups that use violence to achieve their ends. We should seek to develop concrete initiatives that strengthen partnerships between Canadians and Indonesia's Muslim communities to promote our shared values

of pluralism, tolerance and diversity. We can build upon the highly successful Canada-Indonesia McGill Islamic Studies relationship, which has been running for more than 30 years. It is significant to note that dialogue and cooperation of this nature also helps Canadians to develop a more accurate understanding of Islam and the Muslim communities of Indonesia. Indonesians also gain a greater awareness of Canada's experience in managing diversity.

These then are three areas and a few ideas where we can make a difference if we concentrate our efforts, identify concrete initiatives, and develop broad partnerships with Canadians and Indonesians alike. In doing so, we can apply fresh thinking and new energy to the bilateral relationship. Answering the question 'How?' is of course the hard part. That is the part with which I would like your help today.

Given the importance of Indonesia to Canada, the region and the world, I believe it is essential to strengthen and expand our bilateral partnership at this historic time of democratic consolidation in Indonesia.

As we have seen so vividly over this past year, Indonesia is on the move. Her needs are great, but so is her potential. The Indonesian economy is bouncing back; our shared economic interests suggest Canada needs to be there. Indonesia is an important front in the fight against terrorism; our mutual security interests mean that we need to be partners in the struggle. Indonesian democracy is in bloom; Canada ought to help nurture the roots of pluralism and tolerance in the world's largest Muslim population and help Indonesians in their desire to show the world that Islam and democracy can, indeed, co-exist.

Today's symposium is a good starting point for dialogue. I think we need to do more of this. Let's make sure it isn't just a one-off event. We need to find ideas and think of ways of following up. Our goal must be the effective, sustainable promotion of a common bilateral agenda. We must work to deliver results for Canadians and Indonesians through partnership in an ever-changing, risky, yet rewarding international environment. I am looking forward to hearing from all of you today. For now, thank you for your kind attention.

THE NEW SHAPE OF GOVERNMENT IN INDONESIA AND ITS IMPLICATIONS FOR BILATERAL RELATIONS

H.E. Eki Syachrudin

Ambassador of Indonesia to Canada

Over the course of 2002-2003, our countries marked an important milestone and celebrated appropriately the 50 years of our bilateral relations. Our activities encompassed a broad range of events. We published a new book that focused on the enormous reservoir of good will, understanding, mutual respect and genuine joy between Canadians and Indonesians that has been the energy source at the heart of our relations.

We have held cultural events together, celebrating our music, our dance, and our wonderful artists.

But probably the most important of this fruitful period was the Symposium Enhancing Indonesia-Canada Partnership: Challenges and Opportunities. Through the very deliberate and open discussions between our two peoples we were able to formulate a set of recommendations that will allow us — together - Indonesians and Canadians — to build a better future for our children and our children's children.

Today, in the same spirit, we gather here to discuss our future bilateral relations under a new aegis; in the aftermath of historic general elections in my country; elections which were conducted peacefully and which mark a new shape of government in Indonesia. It is with the greatest pride that I announce to all of you here today that my countrymen are now engaged fully in the adventure of democratization -an adventure that will lead not only to a better Indonesia, but to a better world.

I don't need to tell anyone here today that my vast multicultural country is the fourth largest country in the world -and of course, the largest Muslim country-now largest Muslim democracy- on the face of the earth. Just think about it! In this extraordinary year we had three elections.

Firstly, Indonesians elected members to the House of Representatives in the General Elections of 5 April. There were 148,000,369 registered voters, and an astonishing 124,420,339 (84, 07%) voters cast ballots. Secondly, we had presidential/vice-presidential elections. In the first round presidential election on 5 July 2004, the numbers of registered voters were 153,320,544 with 122,293,844 (79.76%) casting ballots. None of the five pairs of the presidential/vice-presidential candidates in the first round succeeded in winning a majority vote (50% cast plus one).

Therefore, according to the existing law, the two pairs of candidates emerging with the most votes have had to participate in a

second round of elections. The two leading pairs of candidates were, on the one hand, Susilo Bambang Yudhoyono (SBY) with his running mate M. Jusuf Kalla, nominated by Democratic Party, PBB and PKPI, who won 39,838,184 votes (33.57%) in the first round. The second was of course incumbent President Megawati Soekarnoputri with her running mate K.H. Hasyim Muzadi, who were nominated by PDI-P, and also supported by the Golkar Party, PDS, PPP and PBR, who won 31,569,104 votes, (26.61 %).

For the second round election, held last month, there were 155,048,803 registered voters, with 116,662,705 actually casting ballots in 574,945 polling stations. SBY and J. Kalla won a victory with 69,266,350 votes (60.92%) while their opponents gained only 44,990,704 votes (39.38%).

The 2004 elections in my country were the culmination of six years of transition to democracy. Step by step, Indonesians walked the long path to freedom. We did so with commitment and we did so with great optimism for the future.

Our elections were the star in our democratic firmament, with the direct vote for the President the first in our 59 year history. Our three elections were open, transparent and a signal to the international community that our vast archipelago of 17,508 islands and over 500 ethnic groups is united in the bright light of a new century.

Indonesians are steadfast in their resolve to build a better place at home for all of our talented people. Our new Muslim democracy now stands as a beacon of hope for all those who struggle for freedom and who face all the challenges commensurate with enormous transition. Indonesians have fought the good fight, have borne all the challenges, and have not only survived but been empowered as never before.

Minister Pettigrew voiced the sentiments of many in the global community on October 4th when he said "Canada congratulates Indonesia and its people on the successful completion of their historic first-ever direct presidential elections. As the world's largest Muslim democracy, Indonesia is a model for many countries. This success is an indication that the Indonesian democratic process is strong".

Yes, it is strong. It is unflinchable. Our spirit is resolute as never before. And while my country faces many challenges ahead, our confidence is restored and invigorated, our nation united as never before. Our hunger for freedom is unabated, our appetite for civil liberties grows. Our thirst for a true civil society is unquenchable.

In this regard, it is my distinct honour on behalf of the Government of Indonesia to extend my country's gratitude and highest appreciation to the support extended to us by the Government of Canada. We are most particularly grateful for the support for the continuing consolidation of democracy in Indonesia through the contribution of \$5 million for voter education under the auspices of the UNDP.

Such assistance has helped prove to the world that Islam and democracy are compatible. The tender shoots of democracy bloom healthily in our populous largely Muslim country.

We must remember that civil Islam in Indonesia has not been merely passive or coincidental with democratization, it has been a catalyst. World leaders understand and appreciate the critical role that Islamic civil society has played in promoting democracy in Indonesia. There are great expectations that Islamic mass organizations, universities, pesantren, and nongovernmental organizations will continue to play an important part in developing the political culture and public expectations necessary to make Indonesia's nascent democratic institutions truly representative.

What we have seen is that the general elections in Indonesia have set a strong example for the region and emerging democracies everywhere. It is now an undeniable reality that Muslim nations can - in peace, in vigorous debate and with the fullest participation of people- travel the exciting road to freedom.

Indonesia's democratization under Megawati's presidency has indeed allowed the country to follow a foreign policy in line with the founding fathers' line of active neutralism and peace.

Our foreign policy now sets a priority on ASEAN with Indonesia as its most populous member. The full integration of an ASEAN community is foreseen in 2020 as decided by the Bali Concord II with the progressive establishment of an ASEAN Security Community, Economic Community, and Socio-cultural Community. It can be expected that a democratic Indonesia will have a more decisive voice in ASEAN in the years to come, especially in ASEAN's cooperation with China, Japan, South Korea (ASEAN +3) as well as that with APEC and the European Community.

I might add that Megawati's administration has laid the groundwork for a democratic and economically sound Indonesia in the eyes of the international community. She has accepted defeat with dignity and grace and will go down in our nation's history books as one of the great leaders of our democratic transition. Her successors

will now face the test of good democratic governance as determined by the voting public.

In his acceptance speech on October 9, 2004, President-elect Susilo Bambang Yudhoyono has called for national unity, an end to regional conflicts, a revitalization of the economy and a war on corruption through better law enforcement, as priorities in his first 100 days in office.

Mr. Yudhoyono has also pledged to put together a cabinet of technocrats to try and break the grip on power of the big political parties, which many voters believe have failed them. Mr. Yudhoyono has predicted a "beautiful period" for Indonesia if our government and business leaders work together. And, of course, in ushering in that "beautiful period" we need all the help we can get from our friends. I probably do not need to tell anyone here that Canada is one of the few western nations that the Indonesian people regard as a very close friend. As we walk the road to freedom, we pray that Canadians will stand at our side. Let me look back a little at our long friendship.

With regard to the warm relations between Indonesia and Canada, I would like to pointed out that the Government of the Republic of Indonesia extends its highest appreciation to a highly decorated Canadian soldier, diplomat and politician. Indonesia's highest honour of "Bintang Jasa Utama" was awarded posthumously to General Andrew McNaughton for his meritorious service rendered to the Indonesian people.

The heartiest relations between our two nations evolved from the days when the young, fledging Indonesian Republic was making a case for international recognition of its independence and freedom in the meeting room of the UN Security Council (UNSC) back in 1947-1949.

It centered on the "Canadian Proposal" designed by a remarkable Canadian, General Andrew McNaughton, who was three times President of the UNSC. Under his brilliant leadership, the UNSC was able to bring the two conflicting parties in Indonesia to end the war and to then meet in a peace conference that led to the transfer of sovereignty from The Netherlands to Indonesia in 1949. Since then, the relationship between Canada and Indonesia has deepened and endured through good times and bad times.

The friendship between Canada and Indonesia has not only endured over five decades, it has also broadened and intensified.

Our partnership is constantly growing in many fields. Indonesians and Canadians have found common ground on many international issues. In terms of trade between two countries both sides have seen growing volumes of exports and imports. Canadian investments also play an important role in Indonesia's national development. Clearly these have been productive years for both Indonesia and Canada, and the potential to do more remains enormous.

Many prominent Indonesian citizens who are pillars in their respective communities have studied in fine Canadian Universities. To mention a few, Indonesia's Minister of Marine and Affairs and Fisheries, Dr. Rokhmin Dahuri, obtained his doctoral degree from Dalhousie University, as did the late Mr. Tungki Aribowo, former Minister for Trade and Industry, from the Technical University of Nova Scotia, while former Minister for Religious Affairs, Prof. Mukti Ali was a graduate of McGill University.

Several major events have just been successfully undertaken in Canada - among others, the second annual bilateral human rights dialogue held in Ottawa last August. The Indonesian delegation was led by the Minister for Justice and Human Rights, Dr. Yusril Ihza Mahendra. There he engaged in fruitful dialogue with the Canadian delegation led by the Minister for Justice Irwin Cotler.

Last week, in implementing the Joint Statement between our two Foreign Ministers, the Indonesian delegation, consisting of high ranking officials from the office of Coordinating Minister of Political and Security Affairs, the Department of Defense and the Indonesian National Police paid a visit to Toronto and Ottawa to meet their Canadian counterparts to discuss ways to enhance bilateral cooperation in dealing with CBRN (Chemical, Biological, Radiological and Nuclear) issues as they relate to international terrorism.

The two delegations committed to strengthening bilateral and multilateral cooperation to respond to terrorism. In this particular matter, I really appreciate Canada's enthusiastic response to build a better network in combating terrorism.

Last but not least, as I have mentioned above, to enrich our relationship, a collection of personal stories written by real people who have lived and worked in one another's countries make up the contents of a beautiful commemorative volume entitled "Friendship Beyond Borders." This book has been published last year by the Indonesian Embassy in close cooperation with DFAIT. We hope it

will stand as a testament to a friendship that exists far beyond Indonesia's and Canada's geographical borders.

Concerning development cooperation, please allow me to quote the statement of my dearest friend, the Honourable David Kilgour. At the symposium commemorating 50 years of Indonesia-Canada diplomatic relations on March 13, 2003, Mr. Kilgour said that Indonesia's large population and tremendous economic potential have made it a major development partner for Canada in Southeast Asia.

Canada's official development assistance to Indonesia since 1954 has exceeded over \$1 billion dollars, with the current annual amount at about \$24 million. Mr. Kilgour further stated that Canada supports Indonesia's efforts toward development and poverty reduction by helping to build the institutional capacity of the public and private sectors and civil society. In trade relations, he said that Canada and Indonesia go back even further than our diplomatic ones. Canada opened its first trade office in what is now Indonesia in 1932.

Today, our bilateral trade amounts to more than \$1.2 billion a year. It is also the second biggest single destination for Canadian investment in Asia, after Japan. Canadian investment, which includes mining, petroleum and financial services, is valued at \$8 billion. The potential for these figures to increase is substantial. Indonesia's economy is showing signs of recovery. Its gross domestic product has grown at more than 3 percent in each of the last two years. Successful economic and legal reforms can only accelerate this process. Adherence to the rule of law, effective governance and financial sector and judicial reforms will help to bolster Canadian investors' confidence in the Indonesian market.

Having quoted my dearest friend's statement and in view of our joint efforts to strengthen our relations and our cooperation, I cannot but feel confident that the years ahead will see a deepening of our cordial relations and the broadening and intensification of our cooperation. We should build on this state of cordiality between our two peoples and enhance them through study centers such as Simon Fraser University and the University of British Columbia. When interactions among participants and scholars are occasioned by such meetings, the insights that come out of the discussions and exchanges of views will increase the reservoir of understanding and goodwill between our two countries.

By coming together in this symposium today, we chose not just to remain good friends but to become better friends; to broaden and deepen our partnership in the promotion of peace and prosperity - not only between our two countries and peoples but also in the world at large.

Indeed, we can say to one another: we became friends by virtue of history, history that was of our own making. Let us therefore continue to fill the pages of that history in the years ahead, imbued with the same spirit of common humanity and understanding that nourished the early beginnings of our long and historic friendship. To that end, we in Indonesia are devoutly committed.

Panel 1

**DOMESTIC, REGIONAL AND INTERNATIONAL
SECURITY: THE OUTLOOK FOR POLITICAL REFORM,
NATIONAL UNITY, AND THE WAR ON TERRORISM**

Panelists:

**Rizal Mallarangeng, Director, Freedom Institute
Azyumardi Azra, Rector, Universitas Islam Negeri
Jacques Bertrand, University of Toronto**

Moderator:

Abidin Kusno, University of British Columbia

PRESENTATION BY RIZAL MALLARANGENG, DIRECTOR, FREEDOM INSTITUTE

Like the previous speakers here, I would also like to emphasize how the year 2004 was for my country a beautiful year, and very successful. I like how "The Economist" magazine, published in London, put it: "the 2004 Election was Indonesia's shining example to the world." We are proud of this. And we are thankful for Canada's help. However big or small, five million dollars was a lot of money for us. Overall, the election was a milestone in the history of the country. It was great. We are looking forward to the new government. They represent the symbol of hope. I understand that it is painful to lose an election, but this is the outcome of *vox populi*; the people have chosen as they wanted and the beauty of democracy is that you change the government peacefully. In the last five decades since independence, all of our presidents have left office - I don't want to say shamefully - but none was a graceful exit. But from now on, we are proud. We are going to see next week for the first time, the peaceful transfer of power. The new government is going to lead 220 million Indonesians into the 21st century. This is good. We are proud and we are thankful to our friends from abroad for helping make this happen.

By saying this was good or even excellent does not mean that the election was not without drawbacks and weaknesses. I could tell you many things about those weaknesses, but one thing that I think you will understand very well was that the election was very complex. It was one of the most complex elections in the world in terms of the rules of the game. It was complex, and it was long - carried out over eight months and a series of three elections plus the party conventions. So it was long and expensive. I understand very well because I observed the competition from within. It was very expensive, and not many people know that. Now, being part of the team of the incumbent president, I observed that because the president was also the chairman of PDI-P, one of the largest parties, the team spent a lot of money during the first round in the legislative election during the April campaign. It was a lot of money. Because this was the first time, nobody really knew what to do or how to spend the money in order for the party to win the election. The party lost, but the money was already

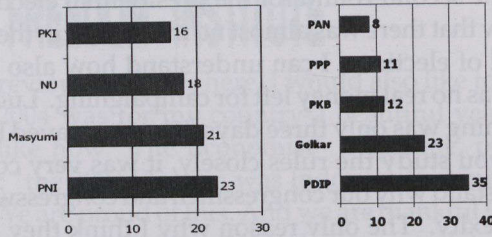
spent. And the leftover, whatever money that we had, was spent for the first round of the presidential election in July. So then came the third one, the second round for the presidential election. Not many people knew that there was almost no money left in the coffers. By the third round of elections, I can understand how also in the camp of SBY there was no real money left for campaigning. Luckily the period of campaigning was only three days. We were saved by the rules.

But if you study the rules closely, it was very complex. And I don't understand why our congressmen and congresswomen adopted such complexity. The only reason why I think they were adopted, these very complex rules, is because Indonesian society is a very complex society. We are a complex society; so we like to adopt complex rules as well. If it's too simple, we don't feel good. No fun. Our bureaucrats used to say, if citizens come to their office, "if I can make it complex and difficult for you, why should I make it easy?"

Complexity. If you look at our food, have you ever eaten gado-gado? Gado-gado is a mixture of everything put onto a plate. We think it's very delicious but it is a complex meal nevertheless.

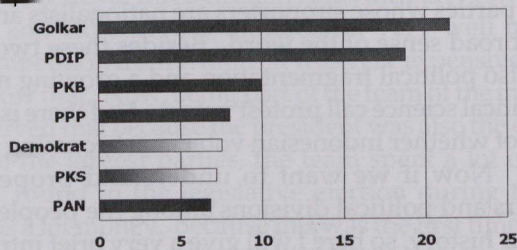
What I want to say this morning is to give you some kind of background on the political situation. You have seen the outcomes, the new government, the new composition of parties, and the new fragmentation. But I think a lesson that we can learn is in terms of the conventional wisdom regarding political continuity and change. I could discuss several aspects of what we call continuity and change but particularly what I want to emphasize is the question of secularism versus Islamism. By using the term Islamism I do not mean to say that all Islamic political parties are fundamentalists or radicals. All I mean by this term is that there are parties whose base cannot be separated from Islam or from the Islamic political community and, in contrast, there are parties whose supporters are nationalists and secularists in the very broad sense of the word. Besides these two main streams, there is also political fragmentation and a growing number of what we in political science call protest voters. And there is also the related question of whether Indonesian voters are becoming more and more regional. Now if we want to understand properly the voting behaviours and political divisions among the people, we had better look at our history, so here I will give a very brief introduction to the political history.

The tale of two elections:
1955 dan 1999 (%)



Before 2004 there have been only two honest, open general elections in the history of the country. This happened in 1955 and again in 1999. So there is almost 50 years separating these two elections but you see the similarity in composition in terms political Islam (green) and the secular or nationalist parties (red). You see the names are different and the leaders are different but after 50 years of political history, after three different types of government – parliamentary, the autocratic government of Soeharto and also the early years of what we have called reformasi - there are divisions among the people that remain basically the same. Even the number of the people voting for these secular parties and Islamic parties were more or less the same. So you can say that at least until 1999, though changes might happen at the level of elite politics, the basic nature of national politics or the national polity remained the same. This was the view before 2004.

Legislative election 2004:
7 major parties

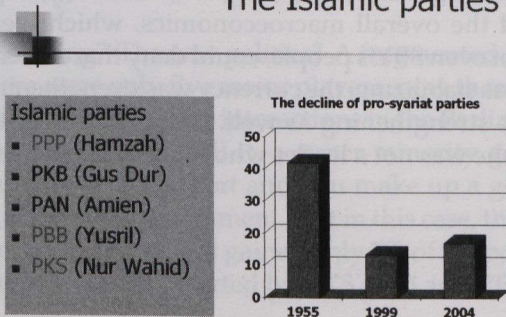


Now you see the outcomes of the legislative election of April 5th, 2004. The green bars represent the Islamic parties and red ones the

secular parties. There are two newcomers that gained coincidentally more or less the same number of voters, about 7% out of 126 million actual voters. These are the Democratic Party founded by Susilo Bambang Yudhoyono, the elected president, and the PKS, the chairman of which is now the spokesperson of the Parliament, that is, the higher chamber or MPR. Now from these simple charts you can make some very important projections regarding the newcomers. Before, there were only five parties that gained more than 5% of the people's vote, but now there are seven of them. And the two newcomers still represent more or less the existing divisions. One represents the insurgency among the nationalist/secular voters. The other one – PKS - represents the insurgency among the Islamic voters. I will show you the profile of those voters who voted for these newcomer parties. But you see it was the PDI-P, the party of Megawati, who lost the most. It lost almost half of its voters in 1999. Golkar had slightly less voters now than in 1999. Overall, all of the major parties in the 1999 election lost the 2004 election, so to speak. Golkar lost 2 or 3%. PDI-P lost about 14%. PAN lost about 1%. PPP lost about 4%. And PKB lost about 1%. The major parties lost the election all together. The conclusion is unmistakable, that the people more or less are dissatisfied with the parties, with the Parliament. That was the reason why you see the emergence of these two new parties – well, PKS was not exactly new, as in 1999 they had about 2.7% of the voters.

So, this was the dissatisfaction with the parties; they were looking for alternatives and they went to the Democratic Party or the Partai Keadilan Sosial (PKS, or the Social Justice Party). They were what we call protest voters. Yet these protest voters are still divided along the old fault lines of politics in Indonesia, almost evenly divided between the Democratic Party and the Social Justice Party.

The Islamic parties

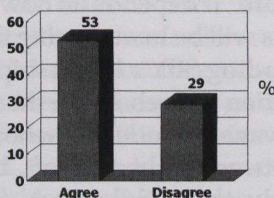


But it is a mistake to say that because of the success of PKS that there is a strengthening of Islamic radicalism in the country. You see this chart closely, in 1955 all of the Islamic political parties that we had were for the establishment of the shariah state, or the state whose constitution is basically the Qur'an, the rules of the religion. In 1955 the total number of the Islamic parties in the Parliament was about 41 or 42%. But in 1999 it went down by so much that it was about 11 to 12% only, that is, the total number of parties in the Parliament whose aspiration was for the establishment of the shariah state. In 2004, it was increased by 1 to 2% only because of PKS, as you see that PPP went down and PAN went down. But PKS went up and the total number increased only very slightly. Now this is a confirmation of what I said before. PDI-P lost big but these voters went mostly to the Democratic Party and Golkar, surprisingly. Some went to PKS, although some went to PAN, but most went to the Democrats and Golkar. The secularists, if they are dissatisfied, they vote for another secularist party. If you see the profiles of the people who voted for the Democratic Party and PKS, this is a profile of protest voters. They are mostly urban elites who are well-educated and tend to have higher incomes. They also read more and therefore follow political developments more closely.

Of course part of this dissatisfaction with the parties also has an important effect on the race for the presidency. Now this was a long-term trend regarding the popularity of Megawati relative to SBY and other candidates. Such dissatisfaction with the incumbent president comes from various reasons, but mostly it was the economy. In America after an election they say, "It was the economy, stupid," and I think in Indonesia it was almost the same. One of the reasons was that people were dissatisfied with the economic performance of the government despite the fact that if you ask the economists, they'd say that compared to the previous government, Megawati did okay, especially if you understand the overall macroeconomics, which were improving. Nobody, not even SBY's people, could deny that under Megawati the economy was stabilizing, the currency was strengthening, the security market was strengthening as well. Megawati might not talk very much, but she was not a leader who made things worse.

Detecting the people's mood:
 dream of a stronger leader
The Asia Foundation, Jun-Aug 2003

Some people say, "This democratic govt. is too weak. We need a strong leader like Soeharto, who can make decisions and restore order, even if it reduces rights and freedoms." Would you agree or disagree? Strongly or somewhat?



The second reason for the dissatisfaction with Megawati is very important too. Here you see the figures from 2003 regarding the public's desire for a strong leader. This was as well a long-term trend, as we see here that over a year ago people felt they needed a stronger leader. This doesn't mean they want an autocratic leader or they want Soeharto again, but they wanted somebody more decisive, stronger, and more able to act. The question was: "some people say this democratic government is weak and we need a stronger leader like Soeharto who can make decisions and restore order even if it reduces rights and freedoms - would you agree or disagree?" 53% said they agree. Now of course the answers you get depend on how you pose the question, but to put this simply, people thought Megawati was weak, indecisive, and unable to communicate ideas clearly to people. This doesn't mean that people accept the "zero sum" game of politics; if you give them freedom, they will have a weak government, and if you give them a strong government, they will have less freedom. Well, freedom and democracy are not incompatible. In fact they strengthen each other. You can only have freedom if you have a strong government in the sense that the government should be able to enact and implement law.

So what's coming? The new politics? A fragmented Parliament, yes. Before there were only five major players, now there are seven. And there will be more complex interactions in the Parliament. And you have, perhaps I should call it, a super-minority government. Usually, if you have 30% support and you make up a government, you are called a minority government. But in this case, the party that supports the incoming president gained only 7% of the popular vote. Admittedly, he was also supported by PKS (8%) and PPP (2%), but

overall this makes up only 17% of the places in the Parliament. Nonetheless in Indonesia the role of personality, the role of the leader, the "bapakism" in society, is still very important. Even though your political base is fairly small does not mean you are going to be weak in the future. It depends on how you play your cards and how good your skills will be in managing this political fragmentation.

Regarding SBY's leadership style, some people say that he is a reincarnation of Soeharto in the sense that he is very Javanese man. He is a Javanese gentleman who likes moderation. If you give him a choice between right and left, by instinct, SBY is a man who will always take the middle road. So it depends actually on the team surrounding him because by nature he always picks moderation. If his staff and cabinet are forceful enough, leaving him less choice, he will seek moderation less but the moderation he will adopt is the one that I think will answer the problem. So, much will depend on how he will choose his cabinet, which is coming in the next few days. And we have to keep in mind that one of the potential dangers is what we call the revolution of expectations in Indonesia. People are becoming less patient. You've seen the protest voters - 14% of them, if you consider PKS followers and Democratic Party followers as protest voters. They are less patient now because of the role of media and the rapid growth in accessibility of information. Therefore our leaders, even to the best of them, will face the problems and difficulties leading our fast-changing nation. But our hope is high. By nature I am an optimistic person, and although I am on the losing side of politics, I give the incoming government high hope and optimism. And I think SBY will succeed. He has to succeed, for the sake of our people, for democracy, and also most fundamentally for the history of Indonesia. Thank you.

DISCUSSION

- Q: The election process was complex, as you said. I was just wondering about the result of the presidential election. Was it determined by gender? Did the people vote more for SBY because he is a man and less for Megawati because she is a woman?
- A: Gender played almost no role whatsoever. People were divided evenly. So this was good, as voters appear to be becoming more rational. They don't see gender or ethnic background as that important. Also the political arena for the presidential contest

has been changing with respect to the old divisions between Islamic and nationalist. And I don't want to say it was because of fear, but very rarely did you hear candidates talking about the issues of religion. This was the second year since the Bali bombing, and a week before the election there was another bombing in Jakarta. But the candidates didn't discuss the issue. The people, also. When the Bali bombing occurred, there was for many weeks a great feeling of sadness and anger, a great reaction, sometimes an overreaction to the event. But for this most recent bombing, right before the election, there was no overreaction. Even the market went down for only one or two days and then stabilized and went up again. We are used to this problem perhaps. Perhaps we have grown and become more mature because of the problem. Because of the conflict and because of the challenges, we have grown stronger. This is how I read it. It doesn't mean we are now less serious in tackling the issues of terrorism. I think SBY is going to be more decisive in this sense because he has a perfect background for dealing with this problem. But Indonesian society as a whole is no longer surprised and does not overreact in the event of the recent bombing. So this was good. Gender and religion play no role whatsoever in the election. The choice between Megawati and SBY was not an ideological choice, and that was good. It was rational, in the sense that they were both from the same background. After all, SBY was one of Megawati's best ministers. There were two sides of the same coin. People did not have to choose between two extremes. They were choosing different personalities, yes, but not different ideologies, not different religions, and not different genders. It is a fact of life but it's not a political fact.

- Q: Regarding the nature of the minority government, the directly elected president will have a stronger mandate than the Parliament, while the Parliament was not directly chosen by the people but through the parties. So any possibility of impeachment is very low, especially because the Parliament is so fragmented. So, I would like to know your opinion: what are the prospects for this minority presidency vis-a-vis the Parliament?
- A: This is a very good question. We know that SBY won by 60%. This is a strong mandate - very strong for the first time our president was directly elected. But he has to work with the Parliament, and it is true that unlike previously, the Parliament

cannot bring down the president because the logic now is truly presidential. But you cannot take any initiative as an executive without the approval of the Parliament. That's part of the new rules of the game. The power of the purse always resides with the legislature. If you want to have a new project, new budget, you have got to have the Parliament's approval. Now that's where the problems lie. Because SBY's party is only 7% and its supporters PKS 8% and PPP less than 3%, yet you still have to have 51%. That is why the coalition with Golkar and other parties is very important. I don't believe there is a permanent coalition in the Parliament. The coalition is always based on issues. It depends on issues and it depends on personal relations among the parliamentarians. So, it is a matter of skills now. SBY controls large resources of the government; the executive is still the primary power in the government. If he can use that in a positive way to gain approval from the members of the Parliament, which is perfectly possible, then the government can be strong enough to successfully run the country.

PRESENTATION BY AZYUMARDI AZRA, RECTOR, UNIVERSITAS ISLAM NEGERI

Thank you very much for the invitation to share some of my views, particularly on the relationship of Indonesian Islam to politics and with regard to the new government of Susilo Bambang Yudhoyono.

The completion of the election and the formation of the new government has arguably accelerated the peaceful transition of Indonesia from authoritarianism to democracy; only six years ago the autocratic Soeharto regime was forced to abruptly end its long-held power of more than three decades. Following the introduction since 1998 of liberal and multi-party politics by President BJ Habibie - who replaced President Soeharto - hopes for a smooth transition to democracy have seemingly withered away in the aftermath of the 1999 election, with continued political fragmentation and conflict among political elites and parties. In fact, the democratically elected President Abdurrahman Wahid was impeached in 2001 for mismanagement and for his erratic attitude, and was replaced by President Megawati Soekarnoputri. In this respect, in spite of a great deal of criticism towards her government, the successful 2004 general election was the greatest achievement of Megawati Soekarnoputri. With the same token, her greatest weakness was her failure to address the spread of ever-rampant KKN (*korupsi, kolusi, nepotisme*, or corruption, collusion and nepotism).

The fair, free and peaceful elections have shown to the world that with Indonesia being the largest Muslim nation in the world, Indonesian Islam is indeed compatible with democracy. As the largest Muslim country, Indonesia is neither an Islamic state nor is Islam the official religion of the state. Since its independence on August 17 1945, Indonesia has tried to adopt democracy; what has been implemented, however, has been a kind of quasi-democracy, which was called "Guided Democracy" (*Demokrasi Terpimpin*) during the period of President Soekarno and, "Pancasila Democracy" (*Demokrasi Pancasila*) during the era of President Soeharto. Therefore, Indonesian citizens have very little knowledge of and experience with real and genuine democracy. This is why in the early years of Indonesia's experience with democracy, during the so-called period of reforms (*masa reformasi*), there were many signs of the "breakdown" of

democracy. Indeed what has happened has been the rise of a kind of "demo-crazy," since democracy seems to be understood by certain segments of Indonesian society as meaning mass demonstrations that often end in chaos and anarchy.

The success of Indonesia to hold general elections in such a peaceful way should silence the skeptics who wrongly believe that democracy cannot take strong root in a dominantly or predominantly Muslim country. This may be the case in particular Muslim countries elsewhere, but this should not be taken as a sweeping generalization. The Indonesian case shows that Islam is not inherently undemocratic or incompatible with democracy. In fact there are many Islamic principles and teachings that fit with democracy. The seeming incompatibility between Islam and democracy is a result of the literal interpretation of certain verses of the Qur'an, or of taking only certain aspects of Islam while ignoring others. In addition, the failure of democracy in many Muslim countries is due mainly to a number of internal and external factors that inhibit the growth of democracy. Some of the most important inhibiting factors are weak economic conditions, backwardness in education, the lack of socio-cultural capital and, not least important, the support of Western powers towards undemocratic regimes in Muslim countries.

Furthermore, Indonesia's exercise in democracy has shown the fallacy of the so-called "democratic trap" theory, which argues that the democratic opening in Muslim countries will result only in the rise to power of the Islamists, not to say Muslim fundamentalists. The classic example of the interference in democracy is the Algerian case. Based on this theory, certain regimes, like Algeria, which was supported by certain Western countries, annulled the results of the election when the Islamists or Islamic parties appeared to win the election. This unexpected interference has in fact alienated the proponents of democracy in the Muslim world from democracy. The double-standard attitude of some Western countries has produced some disillusionment among Muslims who would love to see democracy become the order of the day in their country. The democracy trap argument has been proven wrong in the Indonesian case. The Indonesian elections have in fact shown that Islamic parties or the Islamists have not been able to ride the waves of the democratic opening nor to produce a "democratic trap".

As far as Islam is concerned, the results of the 2004 general elections in Indonesia indicate a number of interesting political

developments, not only in the presidential election, but also in the legislative election. All in all, I would argue, Islam and Islamic issues—such as the possible implementation of shari'ah or Islamic law—have not become central and big issues throughout the general elections. In fact, Islamic issues have been conspicuously absent throughout the election year. On the contrary, Indonesian people in general have been concerned mostly with issues they face in daily life, such as continued economic hardship, rampant corruption, the lack of law enforcement, increased insecurity, the continued spread of narcotics, and other forms of social ills. The best example of this is that of the Partai Keadilan Sejahtera (PKS or Prosperous and Justice Party), the most Islamically-conservative party that was able to substantially increase its gains in the last election from less than two percent in the 1999 election to seven percent this year. The party succeeded in getting more support not because they campaigned for the implementation of shari'a or the transformation of Indonesia into an Islamic state, but rather for the fight against corruption and creation of good governance.

So, the first direct presidential elections have substantially transformed Indonesian politics. Some of the most important tendencies are, first, that political parties have not been able to dictate their will to their members, let alone to the masses as a whole. Even though big parties like the Golkar party—which won the legislative elections—PDIP, PPP and others, forged the so-called “Nation Coalition” (*Koalisi Kebangsaan*) to contain the momentum of the SBY-JK team—who in contrast formed what they called the “People Coalition” (*Koalisi Rakyat*)—this pair won the elections any way. More than that, the appeal of Hasyim Muzadi—the non-active national leader of NU, and Vice-Presidential candidate of Megawati Soekarnoputri—to the *kiyai* and their masses to vote in his favour also failed. These examples indicate that the Indonesian voters are now becoming more independent and more rational in their political and voting behavior; they cannot now be dictated to by their party leaders or by their *kiyai*. They now decide themselves.

Second, the election of SBY-JK also shows the continued decline of the so-called “*politik aliran*” theory. According to this theory—based on Clifford Geertz’ divisions of “*santri*” (strict Muslims), “*abangan*” (nominal Muslims) and “*priyayi*” (aristocracy)—Indonesian politics was heavily divided along religious lines and traditional loyalties. Sociological and religious changes that have been taking place since

the last decade of Soeharto's rule have contributed to the rapid demise of the *politik aliran*. Indonesian politics, since the reform era, have been characterized less and less by *politik aliran*. In contrast, what has come to characterize Indonesian politics since then is "interest politics" if not "opportunist politics." The election of SBY-JK clearly shows that the religious line is no longer relevant. Although SBY has been called by some international media as a "secular" person, he is known in Indonesia as a good and practicing Muslim. Jusuf Kalla on the other hand has long been known as having more Islamic credentials, being the former leader of HMI (Association of University Muslim Students).

Third, despite the October, 2002, bomb blast, Indonesian Islam remains as a moderate and tolerant form of Islam. The bomb has in fact contributed to a more resolute and stronger attitude among Indonesian Muslims in general to confront radicalism; more and more Muslims have abandoned the defensive and apologetic attitude towards the ruthlessness of the perpetrators of the bombing. The belief among some people of the so-called "conspiracy theory" seems to be decreasing also. Virtually all Muslim leaders issued statements in the strongest terms ever to condemn the bombing. The police investigation of the bombing makes it clear that the "intellectualist actors" of the bombing are Malaysian—Dr. Azhari and Nurdin M. Top respectively—who recruited some misled Indonesians. Therefore, there is strong tendency that radical and militant groups or terrorist groups are foreign-led, rather than home-grown ones. This again, confirms that Indonesian Muslims are basically moderate and tolerant Muslims; but they must be aware of negative foreign influences brought in by foreign Muslims.

With that kind of development both at the societal and government levels, the latest bomb blast in Kuningan, Jakarta, will only force other radical groups to lay low. It is no secret that a good number of suspected people have been arrested by the police after the disclosure of the networks of the perpetrators of Bali bombing less than two years ago; more alleged terrorists were detained and brought to justice after the Marriott bombing in Jakarta; and more of them have been put into police custody in the aftermath of the Kuningan bombing. Therefore, one of the most important keys to address terrorism in Indonesia is more stringent law enforcement. The professionalism and credibility of the police in the investigation of the perpetrators of bombing and other kinds of terrorism are very crucial in addressing terrorism. With public support, the police are now in a better position to decisively act in the war against terrorism.

There are many signs that post-election Indonesia is more likely to be more stable. Expectations for the new national leadership are now running high in Indonesia. Therefore, one of the most important keys for SBY-JK to get ever stronger support from the people is their ability to form a cabinet that could win the widest possible public acceptability. To this end, SBY-JK must form a cabinet that consists of people who have credibility, accountability, and professionalism in their field. SBY-JK should resist doing any "horse trading" with interested parties, particularly political parties. So far is so good for SBY; he is able to keep momentum alive, and seems to be leading in the right way. One of his greatest challenges is the possible tension and conflict between him and the "Nation Coalition" which dominates the seats in the Parliament (DPR). But, one has to admit, the Nation Coalition is indeed very fragile. The interest or opportunist politics among Parliament members and party politics makes it possible for the SBY government to run with minimum opposition from and conflict with the DPR. The SBY theme of K2A (*Konsiliasi, Konsolidasi, Aksi, or Conciliation, Consolidation, and Action*) could be very appropriate and a smart move for SBY to anticipate maneuvers against him from the DPR.

And finally, with regard to consolidation, the period of the next five years is indeed the period of consolidation for Indonesia. The SBY government needs not only to consolidate efforts to solve Indonesia's huge internal problems, but also to reconsolidate the very fabric of Indonesian society. There is now an increasing need to reconsolidate civil society and NGOs as pillars of democracy. In the last election—as was the case since the fall of Soeharto—civil society and NGOs at large have been pulled into power politics. This is particularly true with the NU when its national chief Hasyim Muzadi decided to run as the Vice-Presidential candidate of Megawati Soekarnoputri. Tension and conflict resulting from Hasyim's candidacy need to be resolved. Otherwise, this largest Muslim organization in Indonesia will not be able to function effectively for a better ordering of Muslim society.

DISCUSSION

Q: This may not be directly related to Indonesian politics but it is international. What is the new government's stand on the US election?

- A: I don't know exactly what the stand of the government is. I think it doesn't matter for Indonesia if it is Bush or Kerry, but probably among some Muslims there is a lot of resentment towards Bush and they wish for Kerry to win the election. But basically there is not much difference between Bush and Kerry, as far the foreign policies of the US are concerned.
- Q: From my experience in dealing with the Canadian Parliament, I have found it is difficult to define who is a terrorist. When I asked the question of what is a terrorist, I was told it is up to the politicians to define who is a terrorist, so this becomes a political struggle. In the name of terrorism, we point fingers to people who are then challenged to prove they are innocent. And I feel very strongly that we need to look at the cause of why people act the way they do. Terrorism is evil. Whoever practices it is an evil person. But we must first of all recognize why people take to the evil and do these things.
- A: Thank you very much. I think this question is quite complex and it is very difficult to answer. I think there are a lot of definitions of terrorism depending on the context. If you talk about whether a suicide bombing or a political abduction by Palestinian people, for example, is terrorism or it is a just war. There are I think debates about such things among Muslim scholars. But my perspective is we have to look at this kind of suicide bombing in a much wider perspective, not only political context - conflict between Palestinians and Israelis - but also into a much larger context. Let's say an Islamic context and the context of Islamic teaching. One of the most important contexts is the fact that Islam prohibits Muslims to commit suicides in whatever way. To bring a bomb and explode yourself is basically prohibited for whatever reason. So I myself believe that this kind of suicide bombing cannot be justified. You have to find some other means. Muslims should find some other means to control injustices, the experience of almost everyday for the Palestinian people. But in the context of Indonesia, we should not hesitate to say what terrorists have done is indeed terrorism. Many of the people who become victims are in fact Muslims. Of course most of the victims of the Bali bombing are Australians. They are innocent. And the bombing in front of the Australian Embassy in Jakarta, some of the victims were in fact very pious Muslims. In fact some of the victims were students who were always fasting during Sundays

and Thursdays. So I think Muslims should not be defensive and apologetic to recognize that this kind of act, especially in this kind of context, is in fact terrorism. You cannot give any justification or any religious basis for this kind of ruthless act.

PRESENTATION BY JACQUES BERTRAND, UNIVERSITY OF TORONTO

I would like to begin by echoing the optimism that most of the previous speakers have stressed. The election is of course a very significant landmark in Indonesia's progress with democratic experience. I really think we need you to echo very strongly this kind of message. I say this because many of the rest of my remarks are not going to be nearly as uplifting, because of the issues that I want to address. Nevertheless, there are a lot of reasons to be optimistic about the election of SBY and the recent elections, both parliamentary and presidential. Most significantly of course, this is the first direct presidential election and it was well-run and clean. That is a significant achievement. And this is leading to a smooth transition of power and that in itself is a great achievement as well. This was also Indonesia's second openly contested election, and this may mean that from a procedural perspective Indonesia's democracy is increasingly good and doing very well.

It has also previously been mentioned that Indonesia presents the best model for the Muslim world at the moment and this needs to be reinforced repeatedly, as this is a means of showing the compatibility of Islam and democracy. One thing that Canadians might do as well from where we are positioned in the world is to perhaps work through our own educational environment and our media, as well as those of our neighbours to the south, to emphasize how Indonesia is and continues to be the largest Muslim country in the world and yet democracy is nonetheless taking hold in the political culture of the nation. This may help to correct the skewed vision of the Muslim world, as interpreted through extremist events and other experiences in the Middle East.

Another source of optimism, I think, in some ways this reinforces what other have said, is what seems to be the base of support for SBY's election. I think we need to emphasize that this was a protest vote. This was in large part due to the dissatisfaction resulting from continued corruption under the previous administration and the inability to address some important problems. So this is a good sign, as this may be the beginning of a rejection of voting on the basis of ideology and on the basis of personality and a shift to focusing on important issues that are not being resolved. In this sense, corruption

has been a major issue. It has, of course, been in SBY's favour that he comes across as an untainted general, which is quite remarkable in Indonesia's history. So this may or may not be good news. But probably it is good news in that it might mean that as a stronger leader and former general he might be able to enforce some greater formal discipline on the military – something of course that needs to be done in Indonesia.

So overall, there are strong reasons for me to say I agree with all the other speakers that there are a lot of reasons for optimism regarding Indonesia's most recent experiences with democracy. Yet there are also many challenges. I want to very quickly go through a few in general and to focus narrowly on what I see as being one of the key ones that has not yet been mentioned.

The first one is corruption. This was what I perceived to be the strongest factor shaping the result of the election. It is endemic and widespread. And now even worse, it is decentralized. Because it is a result of decentralization, corruption is now allowing many more to dip into state's resources. It's a huge problem. It's going to be a huge challenge for SBY particularly, since the importance of this issue for both his own and his party's backing, there will be the huge expectations in terms of ending corruption.

The second great challenge was mentioned by other speakers, so I am not going to say much about it. This is the lack of clear division between the legislature and the president in terms of who has the authority to do what. Added to this is the fact that there is now a second chamber – the Regional Representative Council, or DPD - that has legitimacy to vote against decisions made in the first chamber. So there are now potentially several new layers of legitimacy that could pose problems for the legislative process. I think Indonesia is in for a rough time in terms of its ability to work out these kinds of administrative and legal issues.

Third, the emphasis on electoral representation has been very strong. Now of course the heads of the regencies and district heads are going to be directly elected as well. That is under the last minute voting of reforms to the decentralization law so there is a lot of emphasis here on electoral representation – that's good news for democracy - but at the same time there is a continuing weakness regarding legal clarity and the proper implementation of rules and legislation. This is a very significant challenge as it makes things very difficult for Indonesia at the moment.

The fourth is the military. The military is still an all too significant force in Indonesia politics. There is a newly passed law, and from what has been reported, it appears vague and uncertain about the military's future. It is uncertain whether territorial command will stay. The military is still under the authority of the President, and not under the Minister of Defense, so it is not clear yet as to how much civilians will have authority over the military. It still allows for military personnel to occupy civilian roles. It also legitimizes some of the military's business practices although it appears there is a planned phasing out of the role of the military in business over the next five years. It will be interesting to see how that happens.

And terrorism also remains a fundamental issue that several speakers have already mentioned.

I want to spend the rest of my remarks on the issue of national unity. The problems in Aceh and Papua are extremely significant to Indonesia's future and a great challenge to its incoming President. In the words of scholars of democracy, there cannot be democratic consolidation without first solving the problems of "stateness." What they mean by stateness is consolidating boundaries and having recognized legitimacy for a regime in place. This is an issue that is quite problematic in both Aceh and Papua.

So let me turn to this, as this is my area of research. What is the current situation in Aceh and Papua? In Aceh, unfortunately there appears to be no solution in sight. Megawati promised no new bloodshed but then approved a military emergency and an expanded military solution against the Free Aceh Movement since April 2003. There have been no significant negotiations since then. If we take a look at the recent polls, we see that the Acehnese gave only 22% of their votes for Megawati, which was well below the national support for her. This should probably not be seen as support for SBY, but rather a rejection of whoever is in power, and in particular a rejection of the policies of the Megawati government in Aceh.

We don't have the time here to go fully into the issue of the human rights abuses, but we can try to understand where Aceh is at now. The human right abuses in the late 1980s and the subsequent emergency period can be seen as one of the main reasons for the support of the Free Aceh Movement in the late 1990s after *reformasi*. And for the support for a referendum on independence of Aceh after the fall of Suharto after 1998. I stress this because we often times hear in international media about the role of Islam in Aceh, which as far as

I am concerned is very irrelevant in the conflict in Aceh, which really results from much of the human right abuses and the military policies of the 1980s, if you think of where broad support in Aceh for the Free Aceh Movement or for the referendum on Aceh's independence comes from. There were repeated promises that were made in Indonesia toward Aceh that were subsequently withdrawn. You see this throughout Indonesia's history. This continues to be a main source of distrust among the Acehnese toward the Indonesian state. "Special autonomy," for instance, the most recent package offered to Aceh, loses almost all of its ability to bring widespread support – and this was a very good package for Aceh - because of the parallel military operations that have been operating now for over a year. A continued military solution to resolve the problem only makes things worse. And we can see that is going to be there as one of the greatest challenges for the incoming President. It is especially a challenge – and this is in regard to my comments on the military - in that military also saw all of the charges dropped against officers who were charged previously for human rights abuses in East Timor. So we are looking at a military that is still very strong and the possibility of a military solution in Aceh in which the military has a fair amount of authority in how to handle the issues there.

I turn to Papua. The interesting issue here is it was largely - if you think about the rise of the Papua issue subsequent to *reformasi* - it was a largely civilian movement that was allowed to emerge in 2000 and 2001. And it gained some measure of legitimacy among Papuans in the form of two people's congresses and a Papuan Presidium that was formed. These, of course, were subsequently decimated. There was an arrest of Presidium leaders and ultimately the assassination of Theys Eluay who was the head of the Papuan Presidium. This sealed the fate of this approach. "Special autonomy" was also extended to Papua and was partially an initiative of local Papuans. This was a good deal. But despite the fact that the original version had been drafted by people such as the head of Cendrawasih University and other local pro-government elite in Papua, the deal was diluted significantly. But still its major components were very good. For Papua it was a very good package. It was seen as a framework they could work with. And there could be some progress. Many saw this package as being appropriate. However, special autonomy here was undermined as well. It was undermined once again when Megawati insisted on implementing a previously law

that had been adopted in 1999 which divided Papua into three provinces. That became the cornerstone of her policies after January 2003 when she issued a decree to implement this law. And furthermore in parallel to this, one of the key institutions that were going to be formed in Papua under special autonomy, the Majelis Rakyat Papua, the Papuan People's Assembly, or the MRP. There was a continued delay to form this assembly because it was seen as possibly being a new podium from which Papuans might seek to voice some support for independence. So all these issues, the division of the three provinces, as well as the formation of the assembly, were caught in a legal morass, about whether the laws are contradictory and whether one could go ahead with the division of the province without the approval of MRP, which is yet to be formed.

So this is the state of what's happening in Papua. In the meantime, the increased military presence, particularly in the border areas with Papua New Guinea and increased pressure on the OPM, the Free Papua Movement, which is barely a threat. It's not nearly the major issue in Papua at the moment. Again, this approach is failing to win the trust from Papuans and undermines the credibility of special autonomy. This will be a challenge for SBY.

Let me conclude with a few comments about national unity. National unity is, needless to say, going to be one of the biggest challenges for SBY. Actually in Papua, as in Aceh, the situation has deteriorated under Megawati and was part of the reason as well for the fall of Abdurrahman Wahid, who was perceived as being too weak or unable to solve these problems. He had been willing to give some concessions and this was perceived as a weakness, which contributed in part to his fall. There has been a perception among the Indonesian elite that one needs to have a strong hand for these kinds of conflicts and that concessions are therefore equal to weakness. I would like to suggest that this mindset has been counterproductive in Aceh and Papua. This may be something that should be kept in mind in the future. I would also like to suggest that only compromise and negotiation will allow for a political solution to be found. The military of course cannot continue to be given a free hand in these conflicts. This has been part of the problem, with the military continuing to hold more power, and blanket power, to solve some of the issues. This means the problem with civilian control of the military goes hand in hand with resolving the issue of national unity. That's why I suggest this will be very important indeed.

What does this mean for Indonesian-Canadian relations? Certainly in terms of education, one can do a lot. In this regard there are two things about terrorism that are important to keep in mind. One is to come back to this original idea of distinguishing and being a lot more sophisticated about our understanding here in Canada – policy-makers, media, and so forth - about Islam and to make sure we don't equate any extreme terrorist activities with seeing an Islamic threat. I think to a large extent this needs to continue to be pursued. In the context of Indonesia being so successful in the recent election, I think we do have Indonesia as a great example of how Islam, moderation and democracy go together. That's the point that needs to continually be emphasized.

The other problem that might have some relation with the issue of education is with how we define terrorism. So far, within Indonesia there has at times been a fine line, and certainly there is a not-so-fine line in some statements made in policy circles about who are terrorists. It is very counterproductive to point fingers to organizations like the Free Aceh Movement or, for that matter, the Moro Islamic Liberation Front in the Philippines to say they are all terrorists and to wrap them together with the Jemaah Islamiya and to say that is all basically the same thing. This doesn't help and it is counterproductive in terms of understanding the rise of these movements and what kind of base they have. We need to be much more sophisticated and careful in terms of whom we call terrorists and focus on the methods used, rather than the organizations.

Finally, Canada does have an enormous amount of expertise in constitutional issues, institutional issues, federalism, asymmetric federalism, symbols relating to national unity, to two nations, to multiple nations, to multiculturalism. I think we have a huge richness of thinking about these issues that could be particularly helpful to thinking about issues of national unity. This could be especially helpful to Indonesians who might want to think about various political solutions for Papua and Aceh. I am sure there will be a huge reservoir of knowledge from Canada to help address these issues. Thank you.

DISCUSSION

Q: From my recent discussions with those involved in anti-terrorism activities in Indonesia, a recurring theme has been that the terrorists are so driven by their hatred of America, due their

perception that American foreign policy is against Islam. This is an issue that is linked to American policy toward Palestine and Israel. The terrorists say that all diplomatic efforts have failed so what else can they do except to keep on sacrificing themselves as a way of keeping momentum going to show to the world that this is no small matter. As long as the world cannot solve this matter, I think the implications are very complex, because it is assumed that the problem of Palestine is a central issue for Islam in the world today. What kind of role can Canada – as a middle power – play in dealing with this problem?

- A: I am not going to attempt to give an analysis of the root causes of terrorism in Indonesia, but there are two aspects in response to what you said. The foreign policy statements, augmented by the nature of the media, which is to sensationalize and to simplify issues, really means that as academics or as others who are trying to counter this simplification of issues, we have a huge task ahead of us. I agree with you it has been a problem to conflate what happens in the Middle East with terrorism and with Islam. This is why I agree with you and why I call essentially for trying to educate through various means the necessity to think of these things as distinct - national liberation movements, compared to terrorists who for one reason or another decide to set off bombs in response to what's happening in Palestine - but those are distinct from national liberation movements. They don't have anything to do with Islam. I think it's important to keep stressing that point. I agree with you. The other issue I want to say though, the optimistic one, is that it does not appear that this kind of activity is gaining support in Indonesia. That's key. Extremism will always exist. The issue is whether or not it will grow in importance. The good news is that in Indonesia that certainly is not the case. That means the root causes are at least under control to some extent.
- Q: I have read how SBY was the one who favored opening up talks with the Free Aceh Movement. Instead of using a military solution, while everybody else is insisting on the military solution, do you think his election to the presidency opens up the possibility of a negotiated settlement to the conflict? Do you think he will win over all this opposition and have his way regarding Aceh?
- A: This is difficult, but we can speculate. Where there is some optimism, as a former general, SBY may be able to move away

from an insistence on a military solution. But there is also a strong mindset among the elite that the state must remain strong. SBY might actually have the leadership to find a political solution. But it's going to be hard. It's going to be harder than the last time around because the undermined efforts at special autonomy.

Panel 2

INVESTMENT: THE OUTLOOK FOR THE ECONOMY, DECENTRALIZATION, LEGAL REFORM AND THE INVESTMENT CLIMATE

Panelists:

Umar Juoro, Center for Information and Development Studies
Greg Elms, Canada-Indonesia Business Development Office

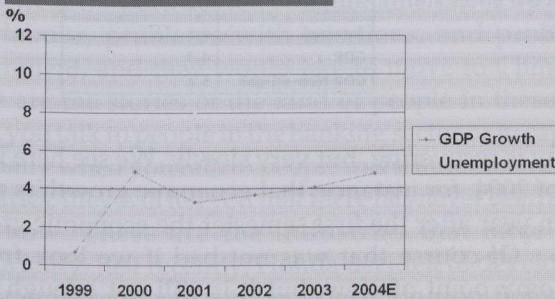
Moderator:

Chris Dagg, Simon Fraser University

PRESENTATION BY UMAR JUORO, CENTER FOR INFORMATION AND DEVELOPMENT STUDIES

On this special occasion I would like to give a brief presentation about the outlook for the Indonesian economy, especially on investments activities, what are the constraints and what is likely to happen in the future, especially with the new Soesilo Bambang Yudhoyono administration. And as the previous speakers have said, there is a lot of improvement in Indonesia, especially with the economy. As was pointed out by Rizal Mallarangeng, the advisor to the still president Megawati, there has been a lot of improvement during her administration in terms of macro-economic stability.

Serious problem: low growth and high unemployment



There are still a lot of problems like unemployment, and slow investment, so there are serious problems that the Indonesian economy is facing at this time. Since the crisis in 1998, there has been quite significant progress, especially with economic growth, but you see here that growth is still below 5% p.a. The highest growth was actually not under Megawati but under Abdurrahman Wahid, in the year 2000, at around 4.9%. Of course, as an advisor to President Habibie, I have to say that this was because of Habibie's policies, as policies put in place in 1999 would be materializing in the year 2000. But anyway, our economic growth is actually around 4%, still not reaching the 5% level yet. Considering that every year there are new entries to the labour market, as well as a backlog of labour yet to be absorbed,

totaling more or less 2.5 million workers, there are serious problems in unemployment. The unemployment rate last year was around 10%, and this year could be around 11% out of a labour force of around 100 million. From the economic point of view this may explain why Megawati was not able to get a majority of voters in the presidential elections despite the macro-economic stability or macro-economic improvement, as unemployment is a very serious thing in the country.

Several sectors grew relatively high

- Transportation and communication sector grew very high in the 2nd qtr 04, followed by construction and trade.
- Manufacturing sector is starting to grow led by automotive (motorcycle) and cement, even though far from optimal.
- Agriculture sector growth was low. And mining sector grew negatively when oil and commodity prices are very high.

Sector	2 nd Qrt/2004 (y-o-y) %
Agriculture	1,7
Mining	-7,2
Manufacture	6,0
Electricity, Gas, Water	5,9
Construction	7,5
Trade	7,4
Transp. And Comm.	13,3
Finance	4,4
Services	4,6
GDP	4,3
GDP Non-oil-gas	5,1

The economy is recovering, but very slowly. We see here in the second quarter of 2004, for instance, that economic growth is about 4.3% and year on year after the first semester the economic growth was about 4.7%. Of course that was not bad if we look from a developed economy point of view, but it is still not enough for a developing country with large corporations like Indonesia. So some people jokingly say that Indonesia has the economy of a developed country as far as growth rates are concerned, with a growth rate of only around 4%. So economic growth has been mainly to support consumption. Consumption grew in the second quarter year on year between 5 and 6%, with such consumption also including motorcycles and automobiles. If you come to Jakarta, or Surabaya, or Medan, or Bandung, you see more and more cars and more and more motorcycles on the street, despite economic growth of only 4.7%.

On the other hand, exports are still not really that encouraging. The growth of exports is still only about 3% while the growth of imports is 9%. The issue here is that exports are not able to generate employment as well as economic growth because our main exports -

including our oil, footwear, textiles, garments, electronics and so on - are often very labour intensive. So when exports are not growing significantly, this means that unemployment is also becoming a problem.

Looking sector by sector at data from the second quarter of 2004, we can see that transportation and communication are growing at 13.3%. This is not an economic problem as the growth is so high, but this is simply a reflection of the rapid growth of the mobile phone industry worldwide. When you look on the construction sector, you can see that it grew 7.5% in the second quarter. This figure is certainly down compared to before the crisis, but still in a place like Jakarta you can see the outcome of increasing construction activity. Construction may still be limited to certain strategic locations, yet the improvements in growth were significant overall, about 7.5%.

Manufacturing for the whole year improved from 4.5 to 5% but in the second quarter of the 2004 manufacturing grew by about 6%. When you listen to manufacturers from industries like textiles or garments or footwear they always tell you the same sad story: about problems with labour, problems with taxations, and problem with local government, and they would like to move to China and Vietnam. Those are the stories of the kind of people in these industries, but when you talk to people in the banking sector or in capital markets, or especially when you talk to people in the automotive and motorcycle industries, they will tell you that there has never been a better situation than now. These are the industries that have been growing significantly. Just recently, Honda decided to develop a new factory in greater Jakarta for the motorcycle production. But when you look to where Indonesia is supposed to have the greatest advantage, in the mining sector, the growth was only -7% in second quarter. Last year, the mining sector only grew by something like -2%. This is a problem. It is sad, because oil prices are high, as are prices for commodities such as gold, copper, tin, and so on. But because of the problem of legal constraints, our mining sector has not been able to grow significantly.

So the macro-economic indicators on the whole are good. Look at the situation with inflation that has in the past been about 10%. Our inflation right now on a year on year basis until September, 2004, is 6.4%, but looking at just the period from January to September, it is only 3.8%. By the end of the year, inflation will probably be seen to be only about 6 to 6.5%. From the Canadian point of view, this may

appear to be quite high, but from the Indonesian point of view this is actually quite low, because historically we have had high inflation. So this is a good thing that the Megawati administration has accomplished, especially the Minister of Finance. But it has not been widely recognized by the people simply because people do not have jobs. People are dissatisfied because they do not have proper jobs and therefore everything looks expensive, though when you look at prices, you see that they are not really that high from an perspective of Indonesian historic prices. And when you look also at the Rupiah, it is relatively stable at a rate of about 9,000 to one US dollar and it should be strengthening further. So, this is one of the things that has been good for the present government and that I am sure will continue under the new administration.

On the capital market now, never in the history of Indonesia has the capital market in Jakarta had an index of 800, and now it is at 850, following the elections. So there is very much strong optimism about the Indonesian economy in general, and particularly with the new administration. When you look at reports from JP Morgan, you see the possibility that the Jakarta stock market index might reach a level of 1,000, or something like that. So this trend will continue if the SBY team, or his economic team in particular, is seen as credible from the capital market's point of view.

When we look at other macro-economic indicators, we see that the SBI, the promissory certificate of the central bank, has become an anchor of the prime rate, as related to the other interest rates. Despite the potential for increasing inflation, the central bank has been trying to be accommodative, so at the last auctions of SBI was holding to about 7.40%. Deposit rates are quite low, actually, at around 5.8% so when you see that inflation is around 6%, probably, by the end of the year, this would mean real negative interest rates, although of course the bank would try to adjust. But despite pretty slow deposit rate, banks are still able to accumulate funds; to encourage more deposits, banks now give several kinds of new services, like checking accounts and mutual funds in cooperation with other mutual fund companies. However, lending rates in comparison to other economic indicators is still too high, at 13.5%. Banks at the moment are very concerned for competing for the consumer market and small and medium enterprises, and less so the for corporate sector.

When you look at sources of financing, mainly in the Indonesian case this means the bank. So if banks do not allocate credit to the

corporate sector, you cannot expect high economic growth. As an alternative, there is also a debt market in bonds, so companies with a high credit rating, like the cigarette company Sampoerna or the automotive company Astra, can go to the debt market with a relatively lower coupon rate compared to what they would get for a loan from a bank. From the bank they would be charged from 13.5% interest rate, while by going into the debt market they could get a coupon as low as 12.5% or perhaps even lower. So the bond market is a possibility for financing, though it is still very limited to certain companies. The government is issuing what they call Surat Utang Negara (or SUN) which is basically like a long term treasury note, and these have had strong sales. But the problem is that a lot of the liquidity in the bank cannot be allocated into the real economy so the funds end up going back into the central bank to buy SBI.

So, we see that the banking sector is improving, and that's good for those who work in a bank, because that means they get a better bonus. When we look at the banking sector in terms of third party funds, we see that this is increasing continuously, to 895 trillion rupiah up to the month of May. But when you look into the level of long deposit ratio, that is only 45.6%, and it should normally be about 80%. So out of the, more or less, 900 trillion rupiah liquidity we have accumulated in the banks, only about half is allocated into credit. So in Indonesia there is no problem with liquidity. The problem is how to allocate the liquidity into the productive sector. This is the hardest part. When you look at how the net interest market is affecting the profitability of the bank, it's continuously increasing.

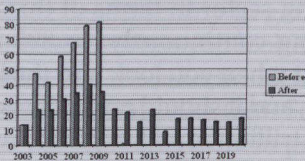
Consumer confidence is rising, I think, due to expectations of the future. This is normal, not only because of the new government coming in, but for Indonesians it is very easy now to get credit, not only for the middle classes, but for the lower middle classes, as they can get easy credit to buy motorcycles or electronics and so forth from finance companies backed by the big banks. That is why consumer debt growing rapidly, unlike debt in the corporate sector.

Looking at the macro situation, fiscal consolidation has been very good. The Minister of Finance, Budiono is being praised for his success in making the deficit lower and lower. This year, it will probably be 1.3%, and next year probably about 0.8% of GDP, with perhaps a balanced budget by 2006. But of course the question is about growth. However, the pressure for debt service is still quite significant, with a debt ratio – total debt to GDP – of about 60%. One

of the biggest problems that the new government will face – and this is ironic as Indonesia is a member of OPEC – is that in some cases, the value of our fuel imports is higher than that of our exports. So, for the year 2004, this subsidy amounts to 63 trillion rupiah, or close to US\$ 6 billion. This is resulting in a response in Parliament, mainly led by Golkar, meaning that there will be strong pressures in the future to cut this subsidy. This will be a very serious issue, as the size of the subsidy is quite significant compared to the development budget of the government.

Debt burden is still high

Rp Trillion Restructuring of Domestic Debt



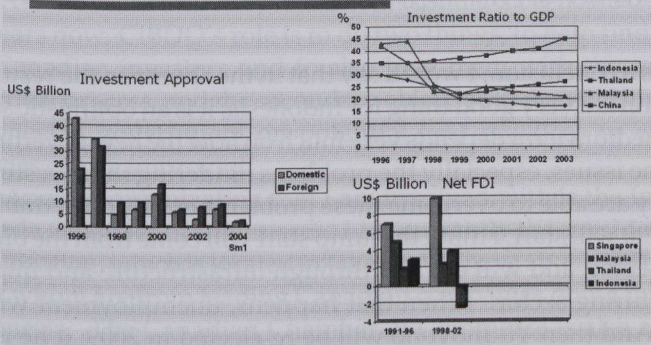
- Despite ratio of foreign debt to GDP is declining, the burden to service the debt is still high.
- Domestic debt is very high, the govt. only able to restructure it for a longer of maturity.

And turning to the issue of the debt burden. The first chart shows domestic debt. This is the debt that the government shares through the issuing of bonds. You can see here that after 2019, there's still a maturity of 12 trillion rupiah. The red bars on the chart show debt that is being restructured, while the grey is debt before restructuring. Obviously we cannot solve these problems with the current government; instead the debt is shifted onto a future government. This is still a challenge. As for foreign debt, the ratio is declining. That's the top line in the second chart, showing the total foreign debt of the government relative to GDP. But still every year we have to pay about US\$8 billion for servicing this debt, because we cannot restructure any more. We are no longer under the IMF, so we do not have the facility for restructuring debt through the Paris Club.

These are among the implications that SBY will have to face. In the short run, the results have been positive for the financial and

capital markets, as seen by the rise in the Jakarta Stock Exchange index. But things can change, depending upon the economic team that the new president puts together. If he retains Budiono as Finance Minister, as a conservative who would like to drive down the budget deficit, this would be contrary to the approach of new Vice President Jusuf Kalla, who would like to stimulate the economy, with less regard for the deficit. So that's one thing that has to be resolved. There is a possibility for tensions between a conservative economist and the other advisors, especially those from the Bogor Institute of Agriculture, where SBY received his degree. They would like more interventions with a stronger government role in the economy. And the other challenge is in how the SBY government will deal with the Parliament, because basically the most important economic policies - for instance with regard to privatizations - not to mention budgets, will need approval from the Parliament. So the overall economic implications for the SBY government are positive, but with some worries.

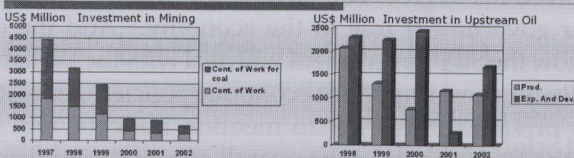
Investment is declining



In my final comments, I would like to turn to the topic of investment. Unfortunately as we can see from this data, investment as a proportion of GDP is declining, by about 18 - 20% compared to China. Even in Thailand, this ratio has been on the increase. The other chart shows net foreign investments up to 2002, we still have a negative level of approved investment. So this is a challenge. Once foreign investment starts to grow again, it will be good for the Indonesian economy. Investments in mining and oil have also been declining. This is very unfortunate as the prices are currently high.

So, in summary, there are a number of factors that discourage investment: taxation, customs and tariffs, labour issues, such as dismissal regulations, severance, allowance requirements, and so on and so forth. These are all fairly large issues, but if the new government is able to overcome these issues one by one I think it would be very good for the Indonesian economy.

Investment in mining and oil is also declining



- Sad that Indonesia can not take advantage in high oil and commodity prices because of bad investment climate for oil-gas and mining.
- Problem in contract and local government creates additional problems, such as Newmont case, extension of Exxon-Cepu contract, claim of KBC.

So as a conclusion, I would say that in the short run the results of the election is a very good thing for Indonesia; it is an optimistic story. But the medium term depends very much on how the new government tackles the issues, especially the problems hindering the investment. Once they are able to overcome these problems one by one I think the investment will start. I think the jump start will come from the oil and mining sector, and will expand through infrastructure and into the manufacturing sector. When that happens, unemployment will be solved. And then Yudhoyono will be re-elected in 2009; if he is not able to do these things well, then the Golkar party will be waiting.

PRESENTATION BY GREG ELMS, CANADA-INDONESIA BUSINESS DEVELOPMENT OFFICE

What I hope to do today is to share with you some of the perceptions of the business community and particularly the foreign business community in Indonesia, based on my experiences over the past 18 years of living and working in Indonesia. This presentation actually should probably be called the psychology of investment in Indonesia because what I will be talking about would be the qualitative aspects of investment and the perception issues that affect investment. Very often when it comes to individual companies investing in a country, they may look at some of the macro-economic statistics but really what they are looking at is business opportunities and how easy or how complex is it to do business in a particular country. I will start out just by talking a little bit about the organizations that I am involved with. I am the investment advisor in the Canada-Indonesia Business Development Office (CIBDO). That's a project funded by CIDA-Inc's industrial cooperation fund and it's been in existence for 10 years now. CIBDO's role is to do two things, to help find partners for Canadian investors and to also help them with the regulatory approval process, and the secondary objective to provide input to the Indonesian government on potential best practices or ways that policies can be improved.

Another organization that I am involved with is the Indonesia-Canada Chamber of Commerce. I am currently the president of that organization, which is located in Jakarta. We have about 200 members, 75 of whom are from leading Canadian companies doing business in Indonesia. The Canadian Chamber of Commerce is also a funding member of the International Business Chamber. The IBC is an organization formed in 2000 from fifteen of Indonesia's leading foreign business chambers including the American Chamber, the German Chamber, the British Chamber, the Australian Chamber, the French Chamber and several others. One of the purposes of this organization is to promote and develop economic and regulatory improvements to the overall business climate and even more importantly, to share information about all the changes that have been going on in Indonesia since 1998. We've been inundated by a huge number of regulatory changes and issues and it has been hard

for any single chamber to keep up with all these changes. And there was an intent to share information to build and represent a common front to the government of Indonesia for discussion and consultation on the issues. So for the rest of the presentation, we will look at certain issues from the perspective of the foreign chambers in Indonesia, both the Indonesia-Canada Chamber and the International Business Chamber. I am going to touch on issues related to legal reform, the investment climate overall, decentralization, some of the impediments to economic growth, and a few general macro issues, but also some specific recommendations on things that can be achieved within the next five years. Before making any specific recommendations, a brief SWOT analysis is in order to look at Indonesia's economic strengths, weaknesses, opportunities and threats.

The strengths have been touched on by some of the previous speakers, so it's just a recap. Indonesia has a large and growing population of 220 million people. With a middle class around 30 million which is equivalent of another Canada in terms of market size, there is affluent upper class with significant wealth who are going about buying BMWs and Mercedes. And Canadian companies can tap into that potential. Indonesia is also a very rich and diverse country in terms of natural resources. It has a large trainable workforce and a fairly open economy and culture. It is in a strategic geographical location covering many shipping lines in Southeast Asia. And it is new, fledgling democracy with a positive growth rate. As previously mentioned, the domestic economy is starting to boom. A booming domestic economy will eventually attract more foreign investment, but foreign investment has been down significantly and by some measure has been negative. And in this presentation, I will try to share with you some of the reasons why from a qualitative perspective and perhaps from a psychological perspective as to why investment figures have not moved more rapidly, and perhaps some things that could be done to allow the new government of Indonesia to improve the situation.

Weaknesses, which are perceived by investors as risks, are several. Legal uncertainty has been mentioned. Tax administration and the relatively small tax base is an issue of concern. Some people have described the way taxes are collected as "hunting in a zoo," given that there is a fairly limited number of people who are being approached for sizable amounts of tax payments. Infrastructure concerns are potentially high. At the moment, there is adequate electricity but many

of the development agencies are concerned that there may be shortages of electricity and other infrastructure bottlenecks in the near future. Regulatory complexity is an issue that is attracting attention in Indonesia. It is a little like putting speed bumps on an expressway. The regulations that are there tend to slow down the growth of the economy. Education, which is linked to productivity, is an issue. Corruption has been an issue for a long period of time. One might say that in the past, you had organized corruption and now you have disorganized corruption - that may be part of the difference between a 4% growth rate and a 7% growth rate. My apologies to the Indonesian members in the audience if I am giving any secrets away or talking too directly about the problems in Indonesia. But my philosophy is to share the negative so the solutions can be found. Indonesia also has a bit of image problem, but there is a difference between perception and reality. When one sees the unfortunate bombing incidents on TV from afar, there is a tendency to think that everything in the country is stopped. That's far from the case. Indonesia is starting to boom again and I can personally attest to that from the severe traffic jams that I experience on a daily basis. There is a lot of economic activities happening. Indonesia is a fledgling democracy that is to some degree weakened by multi-party politics. And it is still in a transition from a command economy. And from a consultation point of view, there has been a lack of policy consultation between stakeholders due to a number of historical and cultural issues: mistrust, control, and economic disparities between the parties.

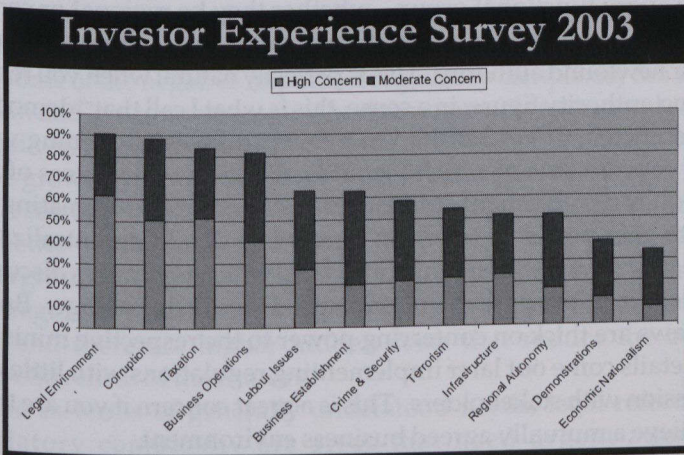
But there are opportunities. There is a new president now. A new cabinet will soon be formed which form early indications it seems will be more technocratic in orientation. A new government, a new parliament, and what is perhaps not often mentioned, a new KADIN (the Indonesian Chamber of Commerce), being a stakeholder that can also provide useful input into government policy formation. President-elect SBY in his presentation to the business community spoke about a "troika," a tripartite dialogue between the government, the business community and the community at large. I think that has been warmly welcomed by the business community as a means of facilitating a better understanding of the issues and impacts of new policies. So we have opportunities for more coordination, streamlining of regulations, simplification of regulations, and consultation. First impressions of the new president are that he has the potential to be both a leader and a listener. And this gives Indonesia another fresh chance for positive

reform. The business community is optimistic but there is a realization of this as a honeymoon period, and actions have to be achieved as well as just talked about.

In terms of threats, there are rising labour and social costs in Indonesia which are not being matched by rising productivity, which is putting Indonesia at a competitive disadvantage compared to some of its global competitors who are more productive and perhaps more inviting in terms of their investment policies. There are 40 million underemployed or unemployed in Indonesia, and this is a potential time bomb because the growth rate is insufficient to keep pace with the population growth. It's been estimated that a 7% growth rate is needed just to keep pace with 2 to 3 million new entrants to the job market every year. And the current 4% growth rate is not sufficient. Economic nationalism and the rise of radicalism are to some degree deterring FDI because of perceptions. And powerful vested interests in the country are resisting positive changes. Decentralization has been a problem. It was perhaps implemented too quickly and to too low a level where inadequate human resources existed. And as a general rule, business tends to be allergic to too rapid and too restrictive changes. That is what Indonesia has been experiencing in the last several years. There has been a lot of change occurring rapidly and business has been to some degree shell-shocked by that. Many new laws and regulations are coming out with large fines or threats of imprisonment attached to them trying to motivate business to comply, but that, in effect, has had a negative or deterrent effect on investment. And one issue that I have observed over the years has been what I call the cultural shock of globalization. It is almost as if the Indonesian people have had cultural shock without traveling anywhere because of the foreign media coming into Indonesia through private TV stations. All of a sudden, the poor now know that they are poor, and I think that that is causing some social and cultural impacts to the big picture in Indonesia. Another threat is that capital is mobile. Investors can vote with their feet. I'll show you some survey results that point to an alarming potential for the departure of existing investors.

I am going to talk about some general concerns and problem areas before I get into some specific recommendations. One of the results from a survey that we carried out in 2003 shows the areas of concern to foreign investors. At the very top of the list, over 90% of respondents indicated that the legal environment is the greatest concern to them, the lack of certainty. This was followed closely by

corruption as a serious concern. Taxation and tax administration - not the rates but the way it is applied - is a serious concern. Business operations, the cost of doing business, the permitting, the regulations, the payments, the fees, those are also significant concerns of foreign investors. And down the list, labour issues also rated highly. The cost of setting up business in the first place, compared to the equivalent costs in developed countries or in neighbouring countries is considered to be high. What is interesting is that things such as crime and security, terrorism, and demonstrations are much lower down on the list in terms of concerns for existing investors. They don't see the problem unless they have actually been impacted directly, whereas people who have not yet invested in Indonesia tend to see those as the greater concerns. One of the conclusions that we drew from the survey was that the existing investors are more concerned about the legal environment, corruption, bad tax administration (that is, having to negotiate your taxes), and business operations complexity, as this was based on their experiences in country. Perspective investors were more concerned about the crime, security and terrorism they that were seeing on CNN. That was based on their perceptions of what Indonesia is like. We have a disconnect or disparity between the experiences of existing investors and perceptions of potential investors.



The consequence of this is that Indonesia is hit negatively in two ways. The negative perceptions are keeping away badly needed new

investors. And the negative experiences are causing existing investors to consider relocating. Fifty Percent of the firms that were surveyed in 2003 were considering relocating to another country. That is significant. One may ask why they have not left yet. The pain has to get fairly bad before you consider the cost of relocating, but these firms are actually considering doing that, and Indonesia has to take note of that.

What we have from a psychological point of view are unfulfilled expectations of the business community. Following the fall of the Suharto Regime, expectations were high that *reformasi* would result in rapid, positive changes. I, myself, and most of friends thought that within one or two years things would be much better. But these expectations are still largely unfulfilled. Positive changes tend to be small and incremental in nature, whereas negative changes have been more numerous and more significant, such as onerous manpower regulations, and social insurance cost - often involving higher costs, more restrictions and fines.

Reformasi, as a policy or as an ideology, actually resulted in more regulatory complexity, confusion, and overlap instead of less. This appears to be caused by the prioritization of politics instead of best practices in an environment that has had weak central leadership. This behaviour is not really surprising though. If you consider that after thirty years of strong central control we now have an environment where every functional group - whether they be regional or central, fundamentalist, Islamic, or otherwise - they are all testing the bounds of their newfound authority. This is perfectly natural when you remove a strong authority figure; in a sense, this is what I call that "democratic adolescence." It has resulted in a few processes happening which are of concern, one of which I would call the flawed process of legal and policy development. Ministries have been rapidly creating new laws to gain power or to regain power lost due to decentralization. These new laws are pretty thin on details, which minimizes discussion and debate in the parliament and speeds up their passage. But the new laws are thick on conferring power to the respective ministries. The details come out later implementing regulations with little or no discussion with stakeholders. This is a great concern if you are trying to achieve a mutually agreed business environment.

Investment in the context of regional autonomy has been a tug-of-war over who gets control, because in Indonesia who gets control determines who can secure benefits. The result has been a functional

prioritization of control instead of growth, with benefit going to a few or perhaps none of the investors at best, rather than going to national benefit. And regional autonomy and investment approvals, as they have been implemented, have been a disincentive for investment off of Java. So in a sense, regional autonomy has backfired in terms of attracting investments to the regions.

So the recommendations of the foreign Chambers of Commerce are that lawmakers should not rush through laws and regulations without meaningful and transparent consultation with all stakeholders. Checks and balances need to come from leadership and cooperation, extensive consultation, and the socialization of polices. It's better to have a well-drafted regulation that takes a little bit longer and is phased in more slowly, because this will cause less shock to the business community and therefore less shock to the economy. Excessive regulatory complexity means that it may take from twenty to thirty steps, dealing with multiple ministries, and from 180 to 365 days just to set up a limited liability company – this is in comparison to just two days and two steps in Canada. The overlapping and arduous reporting to multiple ministries also equals costs, which further decreases Indonesia's competitiveness. And the whole process was designed for \$100 million types of investment but is being applied to investments of \$100,000. This is inappropriate and unnecessary. This is the historical condition, and it has not been simplified yet. And this complexity unfortunately creates multiple opportunities for corruption.

Some of the negative impacts of regulatory complexity are slower growth and less investment, and businesses unable to respond rapidly to business opportunities in Indonesia or overseas. It is also a barrier to the growth of SMEs that may wish to transition into larger firms. They see a big cost barrier to formalizing their businesses, so for them it is better to stay small and below the radar. There is a very large underground economy in Indonesia, in fact, partially as a result of high regulatory complexity. And as a result of that, fewer taxes are paid and there are higher hidden costs that reduce the overall competitiveness of the country.

So in terms of generally understood needs, legal reform and regulatory complexity are areas that need urgent attention. Productivity needs to be increased if costs are going to be increased as well to cover those labour issues. And there needs to be a paradigm shift from control of business to the empowerment of business. A ten

year plan to slim and professionalize the bureaucracy, such as has been implemented by what is called the Large Taxpayer Office (LTO) in Jakarta, is highly recommended, but also socialization of the benefits of investment. The fact that investment is good is not widely understood by general population.

In terms of dialogues that are key to progress, there are several mechanisms, one of which is the monitoring of Indonesia's white paper matrix, working together with the national economic recovery team, KPEN, and in the future with the national economic council, and SBY's troika, and the forum for communication. The recommendations from the IBC together with those of the Indonesian Chamber of Commerce, KADIN, will be a good mechanism for providing advice to the government. The donor community is very active in providing its input, and there needs to be more central and regional dialogue; we see signs of that happening with the new government. And CIBDO's efforts in this regard, the part that I have been with, have helped to provide support and transfer information between some of the business organizations that otherwise might not occur easily.

I have a number of specific recommendations to be included in the symposium recommendations. These are issues the international business chamber feel can be actually addressed within the next five years with specific meaningful results. I will skip those here, given the shortness of time, and just go to the conclusion: what can Canada do to help improve the investment climate? Well, we have been supporting it. We need to keep everyone talking; I think dialogue and discussion is very important, especially with the new government. And to get all the stakeholders involved. If possible, continue the project I am involved with, the CIBDO project, perhaps enhance its role of fostering dialogue, communication, and understanding between the private sector and the government. Canada has invested over ten years in the CIBDO project and in the network of contacts that this project has achieved, and we have a very good network now between the IBC, the Investment Board, the Indonesian Chamber of Commerce, the National Committee for Economic Improvement, and the National Team for Investment. There is a good dialogue going on, and sharing of issues that are of concern to investors. I think it is only through sharing of these issues that solutions can be found in a positive way so that all the stakeholders understand each other's perspectives.

DISCUSSION

Q: I have two questions. One has to do with the problem of capital flight. Both of you refer to this without mentioning any orders of magnitude. So do you have orders of magnitude of the stock of flight capital and the annual flow of flight capital for the past few years, and whether there is anything that the SBY government can do about it to stem the flight of capital. My second question has to do with trade. As you know, the multi-fiber agreement is being phased out next year, and the consequences of this are going to be quite serious for a lot of garment and textile manufacturers throughout the world, except for perhaps China. So the question is: what is Indonesia going to do to prepare itself for the post-MFA regime to protect its textile industry, and what do you see as the prognosis with respect to this?

Juoro: Regarding capital flight, this is a very controversial issue. Some say Indonesia lost \$10 billion to \$18 billion during the crisis. Many people suspect that these flows were associated with the Indonesian-Chinese business conglomerates, but when I ask them, they also do not know where these estimates come from. But it is very clear, when you see about the capital market you can see the flight of capital during the crisis of 1998. That was quite a significant flight. In my view it is more important to create a conducive environment for investment than to try to find the numbers regarding capital flight that actually happened during the crisis, because that is quite a difficult subject. It is very clear when you see the data published by the World Bank and others that up to 2002/2003, there was still a net capital outflow in the country. So that is not related to the crisis, but rather that they see that for the medium and long term investment Indonesia is still not a good place to be. So I think what is really important here is for the new government to create a better environment for investment to come to Indonesia, especially foreign direct investment, because there is no problem anymore with portfolio or strategic investors, in the sense of foreign investors buying Indonesian companies.

On the second question on trade, this is a very serious issue. Most of the bank allocate credit to the textile and garment industries. Up to 2001/2002, we still considered textiles,

garments, electronics, and footwear as the main foreign export areas. Even when you see the data now, the export for textiles and garments was still something like Rp. 7 trillion, compared to Rp. 49 trillion in terms of total export. I have seen for myself that most of the bank, even the central bank, has a place for this sector, textiles and garments. That's serious. As one of the economists invited by Indonesian Chamber of Commerce, to give a "roadmap" to the new president, I have seen how one of the suggestions from businessmen in the textile and garment industry is to have the government push the banks to keep on giving credit to them. But banks now no longer under state control, with many of them owned by foreigners. So there is no solution yet. What I understand from the Ministry of Industry and Trade is that they would like to convince the WTO to give some kind of special treatment to Indonesia. Even though there is no more multi-fiber agreement, they would like to have something. But I think that it would be very difficult for them to grant Indonesia special treatment. So there is no other option except for the textile industry and the government of Indonesia to work together with the bank to try to develop a means for restructuring, not just in terms of labour but with regard to the internal workings of the companies.

Elms: I agree with my colleague on these points. I think the textile industry and also the footwear industry are being perceived by many as sorts of sunset industries, but also by many as areas of concern because there is a significant number of people unemployed in those industries, and to have sudden layoffs which the industry is not prepared for could be very devastating to the economic outlook and the new government's health. So I think in the absence of any strategic plan to increase productivity or at least allow Indonesia to compete with other countries, they are going to try to lobby for special status or extension of those agreements, which are not likely to work. So it would be an interesting and hopefully not too unfortunate experiment in rapid deregulation and how impact a developing country like Indonesia. On the capital flight issue, in a sense, Indonesia has gone through a process of a slow-motion bankruptcy restructuring. Money went out rapidly at the onset of the crisis, tended to stay out for a while - and some figures you show that \$50 to \$60 billion may have gone out - and some of it is coming quietly back in, which may explain some of the growth that is

happening. But it has also been the case that if you were the investor who had invested in something and you had a big debt, why would you bring back the money that you parked overseas and have it taken away from you? You would want to wait until there was a means to get back the resources that you had previously invested, or at least ten cents on the dollar through a slow process of negotiating with the bank restructuring agency. Whereas in the West we like to see efficient bankruptcy proceedings where assets are quickly put back into productive use, in Indonesia it's been a slow motion process. And some of the more recent capital outflows have been those of businesses that have finally given up after a slow motion death. So it has been a complex restructuring process that we have been seeing, but you can't really go after that and solve that problem. You have to really focus on the future: how you get new investments in? Perhaps through an amnesty program for past investors? But at this point you really have to create a more conducive environment because the cat is out of the bag - everybody knows what the situation is now, and the situation needs to change in order to attract investment.

Panel 3

**DEVELOPMENT: IMPLICATIONS FOR POVERTY,
JOB-CREATION, HUMAN RIGHTS AND
CANADIAN AID PRIORITIES**

Panelists:

**Amanda Katili-Niode, The Syarifa Foundation
Rustam Ibrahim, YAPPIKA
Roy Culpeper, North-South Institute**

Moderator:

Michael Leaf, University of British Columbia

PRESENTATION BY AMANDA KATILI-NIODE, THE SYARIFA FOUNDATION

To begin this presentation, I would like to quickly go through the presentation outline, as we are pressed for time. I would like to first draw your attention to the documents and policies that we can review regarding bilateral relations. Then I will review the "Vision, Mission, Strategy, Agenda and Work Program" of SBY-JK, our incoming President and Vice President. This is a public document made available during the campaign period, that we can hope they will be working on further. And then there is also the CIDA document, the "Indonesia Country Development Program Framework" (CDPF) which has been developed for several years. Then I will also talk about the challenges, constraints, possibilities, strategies, and also the potpourri of initiatives faced by Indonesia today. The most important document, I think, is "Canada and the World" (1995), and also "Social Development Priorities: A Framework for Action" (2000), by the Canadian government, as well as the CDPF that I mentioned before. There are also the existing and new policies, as have been mentioned by the previous speakers, especially the new autonomy laws, and also there is the new law on the establishment of West Sulawesi Province. And there will probably be more new provinces and more new districts established over the coming years.

There is also the document that I mentioned before by SBY-JK, "Building a Safe, Just and Prosperous Indonesia" (2004), as well as the Indonesian Human Rights Commission's Strategic Plan (2000), the Indonesian National Agreement and Action Plan on Sustainable Development (2004), the Poverty Reduction Strategy Paper, and the Sulawesi Development Vision 2010. For the vision and mission of SBY-JK, I would like to draw your attention to the key words. Here you see words that have also been mentioned by previous speakers - that they would like to have a safe, unified, harmonious, and peaceful society, nation and country. So in this election we voted for having a harmonious and peaceful society, with the removal of all forms of discrimination, and the promotion of acceptable lifestyles for all. As has been mentioned previously, SBY is trying to avoid conflict and would like to take the middle road. We do not know what will happen yet, but these are the visions.

Also the mission and strategy use almost the same words, but the strategy calls for the restructuring of government and also increasing the capacity and ability of Indonesians. The agenda and work program I categorize into three major topics: (1) defense, security, politics and social issues; (2) justice, law, human rights and democracy; and (3) also economy and prosperity. I am mentioning all of these agenda items in this program, as I would like to relate these issues to Canadian development assistance policies. I'll give you an example regarding natural resource management and environmental preservation from the SBY-JK agenda. Regarding natural resource management, the agenda is to improve law enforcement and synchronisation of regulations, to create a further incentive and disincentive system, improve interdepartmental coordination, work for the inclusion of local and civil society movements, and the establishment of solid and effective measures of enforcement. Now if we look at CIDA documents, especially the Country Development Program Framework, we find many items, though the most important things are the specific programs, including the urgent reforms of decentralization and also strengthening the effectiveness of risk assessment. If we compare the documents outlining the SBY-JK vision and mission with CIDA's documents, we see that CIDA is on the right track. So, it will be worthwhile for CIDA to continue with these programs, although there are additional some thematic areas that CIDA has focused on, such as improved governance, as seen in programs on fiscal management, consultative processes, and social services, especially regarding the health sector. With regard to civil society, CIDA's programming emphasis is on public capacity in decision making.

The next important thematic points of CIDA's programming, and which also relate to other points of discussion on today's panels, are with sustainable economic opportunities. The framework is intended to help small and medium enterprise development through government policies and support for commercial services, especially for women and small businesses, and as well with regard to renewable energy resource management, emphasizing watershed areas in particular.

Because CIDA's programming has been geographically concentrated on Sulawesi, there have been questions during the consultation period about whether CIDA needs to expand beyond Sulawesi, or whether it is better to be geographically focused in this way. In my opinion it is okay to concentrate on Sulawesi because this

builds on past Canadian experience, and also because the continuing commitment of the regional leaders in Sulawesi. But it is still useful to think beyond Sulawesi, in the sense that we can use Sulawesi as a role model for development assistance programs, or make Sulawesi a training ground for other provinces in eastern Indonesia.

It is important for us to consider the challenges and constraints of carrying out development programs in Indonesia. Of course there are the dynamics of politics and legislation, as Greg Elms has already discussed. In consideration of administrative jurisdictions, there is the question of whether we should categorize projects into certain provinces or whether it would be better to undertake an integrated activity that will cover all the provinces. There is also the question about new provinces being created, and also the issue about conflicts or gaps between provinces, with different provinces competing with one another to attract new projects. There is also the issue of donor competition. By donor competition I mean that there are many donors that could be involved in several projects in one area; for example in my field of environmental management, there are donors from American institutions, multilateral institutions, local institutions, and so forth, that are competing for resources, competing for the favouritism of the regional government officials, and also competing for partnerships with local NGOs.

As for further challenges and constraints, we have to think about the executing agency or agencies. Who is CIDA going to work with in Indonesia? Is it going to be Bappenas, the development planning agency, or the Ministry of Environment, or the Department of Trade and Industry? And there is also the issue of thematic integration: how are we going to integrate small businesses, the environment, decentralization, and so forth? We should be careful not to develop a program piece by piece, but to instead have an integrated program.

Challenges and constraints also refer to the issue of crisis response, and by this I am referring to the current crisis that is happening in Indonesia and how this can be addressed in CIDA's programming. This is different from risk management. Risk management mostly is concerned with people who are involved with a project, but crisis response must engage with issues more broadly, that is the factors that affect the majority in Indonesia. And we should remind ourselves that public involvement is not the same as civil society involvement. As you have heard from previous presentations, the Indonesian public already knows their rights, though we cannot say that the public is

the same as civil society. And also there is the question, or constraint, or challenge, of accommodating the civil society agenda in project work.

The possibilities and strategies that I would like to put forward in this discussion are about the additional actors that could be involved or should be involved in future development assistance projects. This has been mentioned earlier today with regard to the Regional Representative Council or DPD. There is also the Sulawesi Regional Development Cooperation Board (BKPRS), which is a body facilitating cooperation among the regions and among the provinces of Sulawesi. And as also mentioned by Greg Elms is the Chamber of Commerce, which in this case is the regional Chamber of Commerce or Kadinda. Possibilities and strategies also refer to the mechanisms of carrying out projects. How do we think about project development? How do we go about protocol development? Should we be developing a protocol in terms of management and accountability? And with regard to what I would describe as an involvement model, I would give such examples as the recently completed elections or the national immunization week. Those were very successful programs in Indonesia. Such an involvement model is able to allow for many agencies and many donors to be involved. Can we undertake something, such as developing a program or projects that could involve many donors and many organizations in Indonesia? Such an approach could be seen as an innovative strategy for new project development.

I will conclude here with the mention of a potpourri of activities as a sort of brainstorming; among others, I would include cross culture communications programs as a basis for cooperation, or programs for twinning or mentoring between Canadian and Indonesian government officials or civil society. Such programs can be developed with matching funds between Canadian and multi-lateral agencies, and also with ASEAN. My last point, and I think the most important, is that we should consider all things "e". E-government, e-procurement, e-business - this would be a good initiative and would also support the development of the Regional Environmental Caucus, the Regional Representative Council (DPD), the BKPRS, as well as existing initiatives such as the Tomini Bay resource development program, Sulawesi trade centre development, and microfinance programs for women. In order to accomplish such things we need to engage champions, such as the many champions we have in this room today.

PRESENTATION BY RUSTAM IBRAHIM, YAPPIKA CANADIAN AID PRIORITIES FOR INDONESIA: A CIVIL SOCIETY PERSPECTIVE

The carrying out of the first direct presidential elections ever held in Indonesian history – in a free, fair, democratic and peaceful way – has brought an end to the period of transition towards democracy. Indonesia has now entered a new phase, in the form of consolidation towards a sustainable democratic process. Moreover, Indonesia's Parliament has just passed a new law on regional and local governments, requiring that starting from the middle of next year, regional administrators (governors, regents and mayors) are also to be directly elected.

Undoubtedly, all of this demonstrates the largest achievement of President Megawati Soekarnoputri, whose administration, as part of the "reform order", has been carrying out political reforms in Indonesia since the fall of President Soeharto in 1998. Various civil liberties, such as freedom to organize, assemble, and express opinions – including press freedom – have been restored, as have such political rights as the right to vote, to be elected, and to form political parties, which has led to the creation of a multiparty system and the holding of free and democratic general elections in 1999. Indonesia can no longer be categorized as an authoritarian state as it now is a free and democratic country.

Megawati's government has also succeeded in stabilizing the country's macro-economy and monetary system. This is shown, among other things, by the relative stability of the Rupiah exchange rate against the US Dollar (around Rp 9,000), an annual inflation rate lower than 7%, increasing stock market price indices, low interest rates, a decreasing state budget deficit, the decreasing ratio of foreign debt to GDP, and decreasing numbers of poor people.

On the other hand, poverty reduction remains a critical challenge for Indonesia. Data from the Central Bureau of Statistics shows that there were 37.3 million people living in poverty in 2003, or 17.42% of the total population. However, half of Indonesia's total population, or more than 100 million people, still live in a "nearly poor" conditions, with incomes of less than 2 dollars per day. More than 10

million people are openly unemployed, though many more may be categorized as underemployed or in disguised unemployment.

Meanwhile, due to limited funds from domestic sources and the lack of foreign investments, Indonesia's economy continues to experience inertia as it moves forward so slowly. Low economic growth has made it impossible to absorb enough of the labour force, which has meant increasing unemployment. Moreover, foreign debt repayment is an enormous burden, coming on top of problems resulting from the fluctuation of oil prices on the world market.

There was strong feeling of dissatisfaction regarding the performance of the Megawati government in fighting corruption. In 2003, Indonesia was still listed as one of the most corrupt countries in the world, ranking 122 out of 133 countries. Corrupt practices were found in all parts of the country and at all levels of the bureaucracy - at national and local levels, among legislators, the police and attorneys, judges and the military, in the private sector and even NGOs. The main constraints to eradicating corruption are found at the political level and it appears that the Megawati government had no political will to eradicate corruption.

Indonesia in the reform era is marked by weak rule of law. Law enforcement appears to have made little progress. It is as if the Indonesian people are not assured that laws have been fairly upheld and that all parties abide by existing laws; that the judiciary has become independent and free of political intervention, money and so on; that all citizens get equal treatment before the law; and that corruptors have been given sufficient punishment.

Indonesia is also faced with increasingly rapid environmental degradation as a result to its economic development. It can be said that the country is now facing an environmental and natural resources crisis. Environmental and natural resource damage results from a number of factors, such as: the country's high population density; the rapid growth of large cities; high rates of poverty; and industrial development practices from the past that have excessively exploited natural resources. The ongoing economic crisis has further exacerbated many of these conditions. In the forestry sector, for example, deforestation has reached 2.5 to 3 million hectares annually, due to massive logging by businesses and by individuals, operating legally and illegally. If this is allowed to continue, Indonesia's tropical forests will disappear in the foreseeable future.

Since the implementation in 1999 of Law No. 22 on regional administration and Law No. 25 on the division of financial responsibilities between central and regional governments, each district and municipality in Indonesia has created an extensive framework for administration and management of regional finances based on principles of decentralization. Those laws were created so as to ensure that, as autonomous regions, regencies and cities have sufficient authority and responsibility to serve people's interests in ways that are open, participatory and publicly accountable. Meanwhile, in the financial field, it is anticipated that new changes will lead to the development of regional financial systems that are just, proportional, rational, transparent, and accountable.

Indeed, regional autonomy, on the one hand, has given rise to new innovations and the development of a new climate of openness. Systems of administration that in the past were bureaucratic, centralistic and militaristic have now shifted to become relatively more open and accommodative. Regional autonomy is thus strengthening citizenship. On the other hand, regional autonomy has weaknesses in relation to several matters, like the coordination and synchronization of authority and responsibility between the central government, provincial governments and regency governments; a continuing lack of openness in the formulation of regional and local budgets; the limited involvement of civil society organizations (CSOs) in the design and administration of regional and local budgets; the rise of uneven patterns of regional tax collection; and the uncontrolled exploitation of natural resources, as enforcement powers of higher level agencies have become weaker. Although decentralization has been assumed to further strengthen the regions and to empower local people, in many cases the amounts of funding to assist low-income people has not increased. Some people therefore conclude that decentralization has in fact helped to enrich regional legislative and executive bodies and other local elite groups, rather than benefiting poor people.

When President Megawati Soekarnoputri was defeated by retired general Soesilo Bambang Yudhoyono in this year's presidential election, by a margin of 25 million votes (or 60.8% to 39.2%), it became clear that the Indonesian people were not satisfied with the Megawati administration and wanted change. Although SBY has not yet revealed in detail his programs and priorities, the expectations of the Indonesian people were clearly expressed in direct dialogs between

the President-elect and the people, which were held in the afternoons of Sept 21 to Sept 30, 2004, in the front yard of his house. The expectations are that development should reach villages, unemployment should be reduced, adequate attention should be given to education and healthcare, corruption should be eradicated, and the rule of law should be upheld.

Against this backdrop, it can be said that Indonesia still badly needs foreign aid. Based on my experiences over the past several years in facilitating consultations between several donor agencies and civil society organizations (CSOs), and my experiences of attending meetings of CSOs, I will put forward their vision regarding foreign aid, their strategies and the approaches that they prefer. For example, in the consultation with CSOs facilitated by YAPPIKA at the end of 2001, which focused on Canadian aid for Indonesia, Indonesian CSOs aired their specific views and recommendations on new strategies and approaches that should be adopted for Canadian aid for Indonesia, as channeled through CIDA. Some of the recommendations stressed priorities in accordance with the challenges faced by SBY's government, and with the current situation of Indonesia. Broadly speaking, the perspectives of Indonesia's civil society concerning overseas assistance for Indonesia, and Canadian aid in particular, are as follows:

1. CSOs are highly concerned about the large size of Indonesia's international debt. Accordingly, CSOs take the view that future assistance in the form of loans should be drastically reduced, and, if possible, avoided or stopped. Ethical, moral, economic and political considerations justify the provision of grants rather than loans from rich countries to developing countries. Accordingly, Indonesian CSOs appreciate CIDA's move of stopping loans to Indonesia since 1984.
2. Indonesian CSOs agree that bilateral aid is preferable to multilateral aid. Assistance under bilateral cooperation has several strengths like: (1) the focus of programs can be better maintained because they are directly controlled by the donor country; (2) CSOs can more easily administer a project involving only one country; (3) competition between donor countries can be promoted, leading to the improvement of their services to receiving countries; (4) there may be more flexibility for the receiving country to creatively develop social programs; and (5) this will provide greater opportunities for small NGOs on the

ground, as the terms and conditions of bilateral assistance are generally much simpler than those of multilateral assistance. Consequently, CSOs suggest that Canadian aid for Indonesia be channeled directly, and not through multilateral organizations like UNDP, and others. CIDA can do this by increasing its direct partnerships with Indonesian CSOs.

3. The government should be viewed merely as a stakeholder in developing new assistance programs. Accordingly, multi-stakeholder approaches need to be adopted for formulating aid programs for Indonesia.
4. Past experiences show that the Indonesian government is not yet credible and accountable enough for channeling funds from international donors, as it is still marked by very high corruption. Consequently, cooperation with CSOs for channeling funding is often more effective. In this matter, CIDA needs to work to develop synergy between the government and civil society, so that the government can act as a regulator for creating a conducive climate, and as a facilitator rather than implementing agency of development programs.
5. There is validity to CIDA's strategies of focusing its assistance more on policy dialogue and policy reform for countries whose governance is weak and whose governments have no strategies for reducing poverty. However, programs meant for capacity building and community empowerment based on "community-based social and economic development" and on assistance for basic social services as well as income generating activities are still very much needed. CSOs support CIDA's strategies of cooperation with civil society organizations in developing poverty reduction programs.
6. Through the work of CIDA, Canada is seen to be among the donor countries that are viewed as "progressive" in terms of its approaches to gender and environmental issues as cross cutting themes. However, the handling of these strategic issues should not be limited to macro policies, and instead should be a major focus of implementation in the field.
7. Assistance to Indonesia from the Canadian government can also be delivered in the form of debt-swaps, as for example with swaps of debt for social development like water supply, sanitation, education and healthcare development as implemented by CSOs.

Therefore, in the next three to five years, in accordance with the challenges faced by the new government of Indonesia and its program priorities, it is suggested that Canadian aid programs for Indonesia should be focused on: (1) reducing poverty and unemployment, especially in rural areas; (2) increasing the quality of the governance for regional governments; and (3) assisting the Indonesian national government in its legal, policy and institutional reforms, and in its programs of eradicating corruption and upholding law enforcement.

In order to achieve these goals, I would recommend the following strategic approaches that can be adopted by the Canadian government:

1. In order to assist the Indonesian government in poverty reduction programs, Canadian assistance needs to be focused on the development of basic infrastructure directly relevant to the interest of poor people, such as water supply, basic health and education, and income generating activities. Assistance can be provided by promoting the growth of small and medium enterprises as a means of increasing jobs for poor people. This can be facilitated through the development of a legal framework and policies for assisting small and medium enterprises, including the establishment of business development programs. Such activities can be in the form of micro-credit for poor people in rural areas. Credits channeled in this way could be used not only for productive undertakings but also for people's welfare and their long-term investments like education and healthcare. Also important is that a micro-credit project can be utilized for the empowerment of women, since women constitute the majority of those joining and borrowing from popular self-reliance organizations. In current practice, the greatest portions of micro-credits are already managed by women, and micro-credits can be channeled both by formal organizations as well as informal ones like NGOs.
2. Continue governance reforms at the local government (regency/ municipality) and national government levels. At the level of the regency or municipality, CIDA should provide assistance for policy reforms that aim to increase accountability and transparency in formulating, planning and implementing programs and budgets. This can be undertaken through program planning and implementation using participatory methods; through the opening up of channels for public control as wide as

possible; and through the development of mechanisms for accommodating public complaints. At the national level, the Canadian Government can support policy reform frameworks for law enforcement and the strict punishment for corruption. At village levels, grants can be provided for capacity building for villagers and village leaders with an aim to increase their capability in understanding and dealing with government policies, programs and projects, including mechanisms for gaining experience from people in other countries. Assistance can be channeled through CSOs that will facilitate people in their programs of building such capabilities.

3. Improve the capacity of local elections committees in order to carry out direct election for regional administrators (governors, regents and mayors).
4. Work to improve people's welfare through the management of environmental and natural resources in participatory and sustainable ways. This can be done by increasing the access of poor people in Indonesia so that they can directly manage environmental and natural resources, and also by increasing the capacity of the government and civil society for handling environmental issues.
5. Increase people's capacity for human rights protection and development, honour existing laws, and increase people's capability in using peaceful means for resolving conflicts.
6. And finally, CIDA should maintain and enhance its geographical concentration of projects, in consideration of the fact that Canada's yearly assistance for Indonesia amounts to only 25 million dollars.

PRESENTATION BY ROY CULPEPER, NORTH-SOUTH INSTITUTE

It has been said that in many ways President Megawati has helped Indonesia recover remarkably from the disaster of the Asian financial crisis. I think that accomplishment is all the more impressive given what Indonesia had to go through under the tutelage of the IMF. One question I would ask is how is Indonesia going to conduct its relationship with the IMF and the World Bank in the years to come; is it going to continue to be under the tutelage of those organizations or is it going to play a more independent role as for example China has, or India for that matter. These are countries who have been able to conduct polices more of their own design than what is designed in Washington, DC. So that's one point. Another point that bears making is that despite all it's warts and wrinkles, the achievement that Indonesia has enjoyed in the past before the crisis, of a sustained growth rate of 7% per annum or more - and despite the fact that certainly the elites benefited from that - growth was widely shared. That widely shared growth led to substantial declines in poverty. Has this happened since the turnaround following the crisis? Or has what's happened in fact been just the opposite, with a widening disparity between most of the benefits going to the elite and very little to the poor, if indeed the fact now stands that some 90 million people in Indonesia now live on \$2 per day or less? That's a lot of people living on a very thin margin of resources.

I think it's important in this respect to combine economic and social development strategies and unfortunately the way this conference was laid out we seem to have separated the two. I think it is important when we think about economic development strategies and investment strategies that they be informed by a vision of reducing poverty in a sustained way - the way it was reduced over the period from 1965 to 1997. And for that to happen the economic development strategy will have to be informed by social development targets and the reduction of poverty, or in other words shared growth. In many ways, the poor have not recovered from the Asian financial crises of 1997-98. As has been said some 40 million people are still out of work or unemployed and many of those are young. And I wonder if the appeal of terrorism wouldn't be lower if this problem of unemployed

youth were more directly tackled by economic and social planners and policy-makers.

Now the fact is that Indonesia in the past and China and India today are able to sustain very impressive growth rates of over 7% per annum, and this indicates to me at least that this is again possible for Indonesia in the future. 5% is not enough. In fact SBY has mentioned 6.5%, and I would venture to say that even that is not enough. The bar should be a bit higher and Indonesia should be able to achieve at least what it was able to achieve before. This is affected by one very important thing, that is, that the world is a very different place today than it was ten years ago. Greater openness to global markets, globalization and liberalization make it much more difficult for developing countries to follow the kinds of strategies that Indonesia did before and China still does today. So, I think it's important to ponder on what the constraints and opportunities of globalization are because it strikes me and a lot of critics of globalization that a lot of the opportunities flow mostly to those who are well-positioned to take advantage of the opportunities - the elites and so forth. The costs and the drawbacks are borne by the poor. How can that be changed? That's the question that I would put forward.

One thing that I haven't heard much comment on is the importance of a rural development strategy for Indonesia. The statistics that I have seen suggest that some 58% of the population of Indonesia is still rural based, and therefore it seems to me that one cannot make much headway in poverty and growth unless one tackles the rural economy and agriculture in particular. And one of the graphs that we saw suggest that agriculture is a slow growth sector. How can you improve the lives of those involved in the rural economy if agriculture is only growing at 1.7%? Perhaps it's a good thing that SBY has done his PhD in rural economics and has perhaps some particular insights on what to do about the rural economy. Let's see if he can deliver on some of those thoughts.

What about Canada's role? Let me say something here that may be a bit provocative and may upset some of you. Canada's contribution to Indonesia is very modest. There is only so much one can do with a contribution of \$24 million a year to a country that has a gross national income of 700 or 800 billion dollars. In fact the percentage I put in my paper is wrong; Canada's bilateral aid it's not 1/90 of one percent of Indonesia's gross national income, it's more like 1/450 of one percent. So we have to be humble about what one can do. Amanda has told us

about all the wonderful and positive things that one can do with a \$24 million a year aid program but let's not get carried away. This is not going to solve Indonesia's problems in governance or in poverty reduction. In fact, some would argue that in a world of scarce aid resources, perhaps Indonesia shouldn't even be on our list; it is not one of the poorest countries in the world by a long shot. Most of the poorest countries in the world are in Africa and they have a lot greater problems and challenges to deal with than Indonesia.

So that's one provocative thought I'd like to put out to you. But, if that's in fact the case how should Canada conduct its relations with Indonesia. One term that has been going the rounds in Ottawa these days is that of "policy coherence." You may have heard of the international policy review that most of the departments are supposed to be undertaking. From all reports, this has not achieved very much. But let's hope that it can achieve this thing called policy coherence. For example, is it conceivable that in the case of Indonesia all of our departments can work towards a common purpose? In Indonesia, this means not only CIDA and our Departments of Foreign Affairs and International Trade, but the host of other departments and agencies that must be involved in our relationships with Indonesia. Can they rally around a common set of objectives? For example, another thing that has not been mentioned this afternoon is the Millennium Development Goals. Is it possible for Indonesia to prioritize achievement of the Millennium Development Goals, starting first and foremost with at least halving poverty between now and the 2015, and if so, how could it array its strategies and resources in order to achieve that? And how can Canada position its policies, programs and resources, both through CIDA and through other departments, and in alliance with the private sector, to help Indonesia and the Indonesian people reduce poverty over the next 10 years? I think that this is totally conceivable, totally plausible. Let's just do it.

Finally I'd like to emphasize one thing that has come up a couple of times in other presentations, the issue of human rights. I think it's impossible to have a stable and long-lasting democracy unless it is based on a foundation of solid human rights. Otherwise you get what Fared Zakaria in his recent book *The Future of Freedom* calls "illiberal democracy" – or, in other words, when majorities are elected that ride rough-shod over the rights of minorities, be they ethnic or otherwise, unless there is a solid foundation of human rights that everyone, including the democratically elected majorities, respect and

will continue to respect whether or not they win or lose elections. Here surely is something that Canada and Indonesia should put a lot more thought and attention into. How do the human rights foundations of Indonesia become strengthened so that the kind of problems that we have seen in Aceh and before that in East Timor are not repeated in the future, undermining the future of democracy and development in Indonesia.

DISCUSSION

Q: How can we address the question of the long-term impacts of aid programs; can an aid program or project from CIDA really bring about the sorts of structural change necessary for sustainability beyond the length of a 3 or 5 year project?

Katili-Niode: I have comment though it is not about internal CIDA policy. I have been involved with CIDA bilateral and regional projects, and I visited the Singapore office a few years ago at the Canada-ASEAN Centre, which is no longer there, due, I think, to budget cuts. But the Canada-ASEAN Centre at that time had established the Canada-ASEAN women's business network. So business women from several Asian countries and Canada had a network, they even had a web site and other activities, but the project is not there anymore so there is no website left. But the network is still there and that is why at the end of my potpourri of initiatives I mentioned the need for champions. If we have champions – people who have personal interests in continuing the work – then even if there is no CIDA money anymore, the activity will still be going on.

Culpepper: This is a very good question and it seems to me that the way forward has to lie through the budget. In other words there should be a meshing between what aid donor countries do and what recipient countries do through their own initiative, and the meeting point is the budget. Now it happens that CIDA has been involved in the PRSP, the Poverty Reduction Strategy Paper, so there's a natural point of contact there. And I think that ideally what all donors, not just SIDA, should be looking at is ways to transfer the responsibility for what they do to domestic resource mobilization and implementation, through the budget, and through domestic tax collection. If that's not done, either the

programs will disappear or there will be more and more aid and it will never end.

Q: In speaking of human rights and the role that aid program might play, how much emphasis do we put on the issue of human dignity as a means for creating a foundation for promoting human rights?

Culpepper: I have a great deal of sympathy for this issue. I would like to think that human dignity is the motivation for human rights. There have been a lot of struggles in the UN as to economic and social rights, particularly in developing countries, whereas the West has seemed to emphasize political rights. And really there is a corpus of rights that belong together and I think they are motivated by the objective of achieving and maintaining human dignity, though this may not be emphasized explicitly through foreign aid programs.

Q: In thinking about foreign aid, aren't there also issues of aid dependency and the question of tied aid?

Katili-Niode: There has always been the question from many Indonesians about aid money going back to the donor country, as for example with Canadian aid money being paid to Canadian consultants or Japanese money going to Japanese companies and so forth. This has been the case for many years, but it is really up to us to use the opportunity, for example with Canadian consultants. In my case a few years back I was appointed by CIDA to be the Indonesian consultant to evaluate a CIDA project worth 17.5 million Canadian dollars. I was the Indonesian consultant to evaluate the program and all of the Canadian consultants hated me at the time, and they gave me lots and lots of comments on my evaluation. But CIDA was firm at that time and they said that it's important to have an Indonesian consultant and it was really an eye opening experience for me as well. There is also the point that although the money goes to Canadian consultants, these consultants spend it in Indonesia, on hotels, transportation, and other things associated with their work.

Ibrahim: Regarding the amount of money from CIDA, I agree that 24 to 28 million is not enough for a country like Indonesia, but its effectiveness is very much dependent upon how you focus your program. I think if you focus your program on a geographical concentration, like now in Sulawesi - and as well from my involvement with the Australian aid program how they have

focused their grants in the north and west of Nusa Tenggara – if money is given to NGOs or civil society for working with the rural poor, it can have a major impact. So this issue really depends upon how you focus the money. For poor people this can be a significant amount of funding for creating an employment in the rural areas.

Culpepper: Regarding the issue of aid tying, which tends to be very controversial. But aid tying has two faces, tying as to sources and tying as to uses of funds, and both are actually important facets of the inequities of tying. On sources it means funding agencies paying Canadian or northern experts rather than Indonesian experts and aid should be untied as to the sources of expertise. In fact one previous Minister of CIDA once made the statement that the great thing about the Canadian aid program is that none of the money ever leaves Canada, because it is so highly tied to Canadian sources. I think it would be a great service for capacity building in developing countries if aid was not tied to Canadian sources and not tied to specified uses, but rather that it moves in the direction of budgetary support, sector-wide approaches and so forth. That would help to create capacity in Indonesia, in Indonesian ministries, agencies and so forth, so long as there is a mechanism to phase it out over time so that Indonesian revenue raising can take over at some point in the future.

Ibrahim: I would also add the comment that in comparison to many other donors, CIDA is much more progressive when it comes to tied aid. In comparison with Japan, for example, if you receive money from Japan, everything should be from Japan, people should be from Japan, if you purchase something, it should be from Japan. But still, there are some criticisms of CIDA along these lines as well. If a CIDA project requires partnerships, the partners should be NGOs or consultants from Canada, and not directly the CSOs or NGOs in Indonesia. So this means that some portions of the money stay in Canada, for example 14 or 15% would be for overhead costs for consultants or NGOs in Canada, so we don't see the money in Indonesia. But still I can say that CIDA is more progressive in this respect compared to Japan and other donors.

Panel 4

SUMMARY AND CONCLUSIONS: THE NATURE OF CANADA-INDONESIA RELATIONS

Panel Discussion:

All Speakers

Moderator:

Irman Lanti, The Habibie Center

Moderator: I will be leading this brainstorming session. Basically what we are going to do during this next hour is to elicit comments and suggestions from the panelists in order to produce concrete proposals and recommendations to the two governments. I am going to divide this session into three parts with each discussing the three themes that have been discussed today. The first part, for instance, will suggest what the governments of Canada and Indonesia can do to improve their bilateral relationship on domestic, regional and international security. The second and third parts will do the same according to their designated themes. Each part will be given 15 minutes and we will close with some comments or questions from our audience. Following the order of today's presentation, I would like to invite Prof. Azra to begin this session.

Azra: Thank you very much. I would like to underline a number of points raised by the Canadian ambassador this morning that are relevant to my presentation. The first relates to the importance of strengthening our bilateral relationship. On this, I would suggest that our bilateral relation be extended beyond the cooperation with CIDA and the government to include cooperation between universities and people. As the Ambassador pointed out, we need to empower organizations within civil society, especially those related to Muslim society. In my paper, I mention, not in a very elaborate way, that actually during the transition time or this reform period we have quite unexpected development as far as civil society is concerned. There is a kind of process that works to unmake civil society. We have seen the case of how NU has been pulled into politics and to a lesser extent, Muhammadiyah. In 1999 especially, Amien Rais, the former chief of Muhammadiyah tried very hard to pull Muhammadiyah into politics. We need to consolidate civil society's organization. There has been a lot of discussion especially among Western observers that Islamic education is serving particular matters and the *madrasah* and *pesantren* in particular have been breeding grounds for radicalism or religious fundamentalism. To some extent this is true, especially in the cases of Pakistan or Afghanistan, but we need to reassess this kind of perception when it comes to the Indonesian context. Despite the fact that Islamic educational institutions like *pesantren* and *madrasah* have been brought into the mainstream of national education, these institutions are still left behind compared to public schools or other secular schools. I would suggest therefore that the cooperation between

Canada and Indonesia should play an important role in this special aspect of Indonesian life. If we are able to bring Islamic educational institutions into the mainstream of national education, the possibility of *madrasah* being misled or becoming the locus of some literal interpretation of Islam can be prevented. *Madrasah* in Indonesia are required to implement curricula instituted by the national Ministry of Education. However, most of the teachers are not qualified or are mismatched. We need to upgrade the quality of teachers in order to improve the quality of education at Islamic schools and *madrasah* so that the students will be able to compete with students of public schools. So here are my two suggestions. First, enhance cooperation in order to improve and strengthen the quality of Islamic education. Second, widen the cooperation to include civil society organizations that have been playing very important roles Indonesia, such as the Muhammadiyah. If we can cooperate with Muhammadiyah, for example, there will be a possibility to train teachers in the ideas of democracy, civil society, equality and so on, and they, in turn, can spread all of these to the masses at the grassroots level. Thank you.

Moderator: As we know there is a long standing relationship between UIM, IAIN and McGill University. What you are proposing, if I'm not mistaken, is that this cooperation should be expanded so as to include people from *madrasah* and others.

Azra: Let me elaborate on that point. Of course we have long standing cooperation especially between CIDA and the State Institute for Islamic Studies at the level of higher education. However, the cooperation has not reached the level of elementary and secondary education. It is clear that the role of CIDA in the modernization of Islamic higher education is very crucial and very instrumental. I would add that it would be very difficult for us to turn our university into a full fledged institute without the support of CIDA through McGill University. I think the CIDA project is crucial for what it contributes to institutes for Islamic studies, or Islamic universities by ways of disseminating ideas of gender equity, social services and things like that. We should therefore extend the scope of the project, especially at elementary and secondary levels as this is currently very limited.

Moderator: Thank you, now we turn to Rizal Mallarangeng, to make some comments or suggestions. Prof. Azra has made comments about the education and civil society, so perhaps your issues or suggestions could be more directed towards political society.

Mallarangeng: As far as political society is concerned, I don't think people outside Indonesia can contribute much to the parties. It is worth trying because the parties are very important to Indonesia. However, they are very weak. Perhaps some financial contribution can be made to establish or to improve the library of our Parliament and its staffing. The members of Parliament have been relying more and more on the staff for a detailed knowledge of policy, a practice which I think ought to stop. In Indonesia a member of Parliament shares his or her room with three other people. They have to pay for the secretary, not to mention the research staff. But I don't think you have to go too far in financing the staffing. I think the most successful bilateral relations in terms of providing help to Indonesia can be a very simple thing, such as what happened in the 1950s when the Ford Foundation financially supported some bright young Indonesians to go to America to pursue PhD degrees. They were the first group of Indonesians who were systematically helped by a foreign government to continue their higher education. About five or six of them returned to the country and beginning at the end of the 1950s, and with the opportunities provided by Suharto, they contributed to the success of Indonesian economic development for the next 20 to 25 years. It was through this kind of education they had the chance to be exposed to ideas developed elsewhere in the world, such as theories of development, and they implemented them continuously and systematically in the country. Since the 1980s, the orientation of foreign aid has moved from education to what has been called the grassroots civil society, which was a popular term in the 90s. When I heard the term grassroots civil society, I become confused and often bored because it becomes more and more trivial. We've got to be focusing more on what it is that we want to do. Now if you tell me that you have some money and ask me to choose one field where the money should go, I think I would choose education. McGill University has a very excellent record of attracting students from Indonesia who wish to study at an Islamic university. You have a very few choice here. Do you want those students to study at the universities in Saudi Arabia or Egypt or do you want them to come to Canada. If they go to America or Canada, you will have people like Professor Azra. If they go to Egypt or Saudi Arabia you'll find a different person after several years of studying there. You have to choose smartly. In my opinion, if you have 24-25 million dollars, I think the best thing to do is to expose students to more

modern liberal ideas. What Prof. Azra points out is critical. Most of the donations have gone to higher educational institutions. It would be a good idea to invest some in what we call secondary, or high school students. Now in America, there is AFS, which assists with high school student exchange programs. Why don't we do something similar in this country, but in greater numbers and in higher intensity? At that particular age people begin to be exposed and learn more about their world. It would be a good time to build some influence through young people. There's no better way than to fly them to here and ask them to know what life is like and what people are like in Canada. That would be how we can make the most out of the 24 million dollars. If we talk about solving poverty, creating peace initiatives or building institutions with that amount of money, then you are dreaming. The problem of poverty needs a very long term solution. It needs to be approached systematically and has to be done through the government and through the institutions in Indonesia. For the time being, let's just help those young people, expose them to your society and to ideas of freedom and liberty. Thank you.

Moderator: So Rizal is re-emphasizing the points made by Azra, that emphasis should be put on relationships through education. The reason why I brought up the issue of the Parliament and the development of political parties is that the qualities of the members, especially those at the local level, are still quite low. I know that several German development NGOs, such as Adenauer and Friedrich Naumann, have been conducting some sort of training for the new members of local parliaments in order to increase their capacity. I don't know whether the Canadian aid, such as that from CIDA, could emulate or expand on this kind of thing. Anyway, I think we have got several points here. I would like to invite comments from the audience at this point. Perhaps just one comment.

Member of Audience: I am from a local community college and I am interested in the question of Canadian scholarships for Indonesian students. As Canadians will always tell you, education is a provincial matter although it is strongly supported by federal funding. The BC government used to have an excellent program for facilitating shorter foreign experiences for grade 10 and 12 students but these programs along with a lot of other programs were also cut many years ago. So it has been done before, but if it is to be revived it

needs, as usual, cooperation between the federal and provincial governments.

Moderator: Thank you very much for the comment. We are running out of time so I think I will summarize here by just saying that education should be an important component of the recommendations.

Leaf: I have one more point I want to bring up that I felt was missing from the presentations this morning. A number of people have commented that in the new politics of Indonesia there is increasing power on the legislative side and how nobody really knows the future in terms of the relationship between the executive and the legislative. What struck me about the discussion so far is that there hasn't been much mention about the judicial. In western democracies, an independent judiciary often plays a mediating role in balancing the powers of government. And I would think that in the Indonesian context this raises the question of what sort of assistance or what sort of aid can be given to increasing the independence of the judiciary. I am sure that there are already programs in Indonesia, but I am not sure about Canadian programs in particular. I mention this not because I am trying to find new things for CIDA to get involved in, but rather that there may be other organizations in Canada, whether in civil society or as part of provincial or national governments, that may have an interest in supporting judicial reform or the development of judicial independence in Indonesia. So I just want to make sure that this gets in the record because I think there should be some potential for developing something along these lines. Thank you.

Moderator: If I may comment a bit on this institutional issue because I have done some research on the judicial system in Indonesia. One of the problems that has arisen in Indonesia over the past two to three years is the mushrooming and overlapping of functions in the judicial system. We have a constitutional court now, we have an ombudsman commission, and we will soon have commission for truth and reconciliation to deal with the past human rights violations, but at the same time we still have the regular courts, and an *ad hoc* court on human rights violations as well. This is very confusing for the public; if they have complaints, where should they go? There are so many courts nowadays in Indonesia, so there is a need to deal with the judiciary functions. I think this is one of the areas in which Indonesia can learn from the Canadian example:

how the judiciary works in Canada and how things can be simplified and more carefully structured for society's needs. We should move on to the topic of investment, so now let me invite Umar Juoro and Greg Elms to give their comments.

Juoro: Thank you. Let me briefly say something about CIDA and foreign aid in general. I think Indonesia should take responsibility for finding its own funding and for using it effectively. My understanding is that foreign aid has only a limited capacity for effectiveness and it's getting worse. On one side, there is UN, World Bank and also CIDA, who are seeking to assist the government, and on the other side there is Indonesia with its various government agencies. The problem arises not because we don't want to improve the government sector, but because there are so many actors involved. And this is not just true of the central government - of Bappenas, the Ministry of Finance, or the Ministry of Public Works - but also the regional and provincial governments, and down to and the district levels, not to mention the NGOs. This is, I think, the crucial issue that Indonesia is facing, not about the amount of money and how it is to be spent for development. On this kind of issue I don't have a simple answer but I would rather focus on a specific thing such as concrete business activity rather than talking about broad things such as the economic system, the banking system or the legal system. It would be better to focus on particular cases, such as what we learned from the example of Manulife.

In some ways, there are many similarities between Canada and Indonesia when it comes to the economic importance of natural resources. Indonesia has a lot of natural resources and this, I believe, is where the jumpstart of the economy will come from. But it is less helpful to look at the overall picture than to zoom in on the cases. Take the example of the case of Canada and CIDA sponsored program in Sulawesi. If Canadian businesses become involved in new locations, such as in East Kalimantan or Riau, it would be less helpful for assistance programs to try to deal with macro issues that to look at how what we are able to learn from one case might be applied in another instance, or in this case how a program undertaken in Sulawesi can be moved to other specific but similar places. One could look to the example of Inco in thinking about this approach, how they were able to establish themselves in Indonesia as a well-run, professional company, and how they have learned to prevent problems, to work with local community groups and NGOs,

to deal with local governments, and so on. If we can develop an approach to handle the management of natural resources in places like East Kalimantan and Riau, which are important in Indonesia's case, then we can handle other places more easily.

Moderator: These are very good comments, as always. With regard to CIDA and the Canadian government approach in general, I just want to make it clear, are you suggesting that institutions like CIDA should expand their territory so as not to only concentrate on Sulawesi but also include other places such as East Kalimantan and Riau?

Juoro: I'm suggesting that CIDA should be more like the Harvard Business School – more focused on cases rather than dealing with broad themes. For example, this is the difference between looking at the activities of Inco in Sulawesi instead of trying to deal with a broader program related to the environment in Sulawesi. So whether Canadian business should move across the street, or to other regions of the country, it would not be so much an issue of programs expanding into new areas, but rather it would be a case by case approach to giving suggestions for solving particular problems through replication. A previously successful technique that worked in Sulawesi might be applied in East Kalimantan, or perhaps in Kutai Kartanegara if it is seen to be relevant. So expansion would not be seen in the sense of making things bigger, but in the sense of moving from one case to another by finding similarities between old and new cases.

Moderator: Thank you. Now let us hear from Greg Elms.

Elms: I would like to just briefly share some thoughts and some observations about the centre versus the regions when it comes to investment policy. I think one of the reasons why regional autonomy has failed somewhat in terms of the transfer of investment roles to the regions was that we had very complex regulatory environment in the centre, and it had several flaws, and it was not simplified before it was decentralized. Therefore centralized regulation has been too difficult to implement in the regions and that has been used as the excuse to try and pull it back to the centre. People in the regions were told that they don't have the human resources to handle such a complex system so we're going to pull it back. I think that is the wrong reason. The approach should be to simplify the regulations first, then transfer the powers out to the regions, even if that takes careful planning and forethought. I recently was in

Sulawesi conducting an investor relations workshop and working with the GPRS and some of the regional officers responsible for investment. In a little over three days it was a little bit like an Anthony Robbins seminar. We actually changed their mindset and they were coming up with ideas and they were understanding why they needed to have a simpler system and why it would bring benefits to Indonesia and to their region. But unfortunately on the last day they realized also that although this is a great idea, we can't do it because the central government has this complex set of laws and regulations that would not allow us to do this. So although they saw the benefits, they could not implement them because there had not been policy improvements at the centre. This reminds me a little bit of the joke about how many psychiatrists it takes to change a light bulb. Well, the answer is only one, but the light bulb itself has to want to change. In Indonesia, how do you get that light bulb to change? The ministries themselves are not going to change themselves if it means giving up power. So you need to have external stakeholders involved in the process and dialogue is very important for that process. We're foreigners. If we come in and write a report saying you should do this and you should do that, they say thank you very much and within a few weeks its in the trash. But if you get other stakeholders with vested interests who are Indonesians involved in that process, like the new Kadin or like other community groups, then you have the potential to get real long-term change. And I think at the centre we need to develop a more balanced approach with the regions. We can come up with quite a variety of really important and useful programs in the regions but unless we create a better enabling environment in the center through multi-stakeholder involvement I don't think things are going to change. And if we only have a small amount of money I think we can have more impact by focusing on some key issues at the centre that create an empowering, enabling environment for business. So I think in terms of where CIDA could focus, if there is an ability to focus on policy in the centre, I would say let's see how we can improve the enabling environment for business so that the entire country benefits from it. Thank you.

Moderator: Okay, this is a very straightforward suggestion, I think. I would like to invite one comment.

Member of Audience: Just to tie the two last speakers together I'm interested in the mining sector and that's why I'm here. So my two comments are that definitely we should look toward developing

a system where we have a clear sense of direction in terms of who is in charge and what level of government is controlling a particular sector. And second, we need to have the message brought back to us as foreigners that it's going to be safe for us to go invest there.

Juoro: Yes, I think the issue now is not that the government does not know the problem, especially when we talk about the new government. We don't have to give Yudhoyono any more input about, for instance, mining or oil and gas, as he already has a good sense of the issues. However, the question is whether he can set the proper expectations and then deliver on this. The government and the parliament can have a lot of theories but when it comes to execution there are always problems. And this will be followed by a justification such as: "because this is the president's policy, this is not my policy." When it comes to foreign investment, especially in the sectors of mining and oil and gas, you often heard something like that. So that's why I suggest if we should focus on understanding a successful case, such as that of Inco. Inco doesn't have problems now. It is in good shape and in good standing as a public company traded on the Jakarta Stock Exchange. If Inco is able to launch a new investment in a new area, such as, say, the regency of Kutai, some of the consultants can talk to the local government, local parliament and so on, indicating that the move is a good thing. They can indicate what Inco has done, what it can do as a business, and how it can operate with local NGOs and local government. I think it would be more effective if we conduct business through this kind of specific experience by building upon examples of good practice.

Moderator: Since time is up, we should go to the third set of panelists. The discussions we had in the first two sessions are actually related to the issues in the third session. When we started out, we were not thinking about the role of CIDA, but the discussions have drifted in this direction. So now we come to the CIDA session.

Ibrahim: I want to start out by asking how the Canadian government can assist the new leadership of SBY. I think the 24 to 28 million dollars of aid per year should be channeled to the priorities of SBY. Poverty reduction is still a problem in Indonesia, as are rural development issues. We still need the support of basic infrastructure facilities like water supply, health care and so on. We also need legal reform and policy reform, especially for local governments. How to improve the capabilities of local governments is still very important for Indonesia, so CIDA should support

initiatives for inviting popular participation, public control, and so on for monitoring the performance of local governments. One more area in which we expect outside support is with regard to the consolidation of democracy and building sustainable democratic processes. Next year we will have Indonesia's first democratic election for governors, for bupati, and for mayors, and if we compare the election committees at local and national levels, we see that local election committees are still very weak and very easily co-opted and influenced by political parties and by local governments. So I think it is time for the foreign community to support activities that would ensure the formation of democratic processes. And last but not least is the improvement of the legal framework, as this is necessary to fight corruption and improve the rule of law. Let me add that SBY cannot afford to fail because the expectations of the people are so high. Since he has been elected, every day thousands of people come to his house just to shake his hand and ask him to please reduce unemployment, reduce the cost of education, fight corruption and so on. So I feel that the focus of CIDA programming could be for supporting these sorts of things.

Katili-Niode: During my earlier presentation I had made several specific suggestions. I am not going to repeat these here, but there are some important things that I would like to mention, especially the possibility for supporting the Regional Representative Council, or *Dewan Perwakilan Daerah* (DPD). Because this is a new chamber and it's still sexy and not fully developed yet, they therefore really need to be supported. For example, in Sulawesi alone there are about twenty DPD members and they have to make programs and they don't know what to do. They don't know how to deal with their positions and with their constituents. A few years back we had a discussion with CIDA regarding support for the Indonesian parliament but at that time CIDA officials in Jakarta said, well, there are some limitations, so we have to ask the Canadian government whether it is possible to support the Parliament and things like that. But I think that time is of the essence here, so CIDA has to make a decision as to whether they can be involved in that kind of activity or not. And to continue with what Rustam said, according to the ministry of home affairs there will be up to 176 positions of heads of regional government at stake in next year's direct election (anticipated for June 2005) - so there will be 6 gubernatorial positions, 26 positions for mayor, and 144 for district head. In

relation to new regulations and revisions regarding fiscal balance, there is the issue that local administrations will be allowed to borrow funds locally or from abroad, but foreign borrowing will require prior approval by the central government, namely by the Ministry of Finance. This is like the issue that Greg has described – that local administrations need to receive approval from the central government. However, I think if local government officials are able to make their case and come up with good proposals, hopefully the central government will agree with them. And another important point is that the provinces would be allowed to issue bonds prior to the approval from the regional government and from the Ministry of Finance. But this must be conducted within the existing capital market regulations and there will be no guarantee of such bonds from the central government, although the government can say that they will select ratings agencies to evaluate the risk of each region that is planning to issue bonds. My point here is that there are opportunities that will arise here. I have not yet read the regulations, as they are not yet widely circulated, but these are the important points as I have seen in the media.

Moderator: Yes, you have raised many useful suggestions here but the last suggestion, I think, is very innovative. I think this is quite new and has not been fully assessed, since the bond policy has only recently been passed by the government. Okay, now we turn to Dr. Culpeper.

Culpepper: Thank you. I'll just make some comments on what departments and agencies other than CIDA perhaps could do because I think that is really important for emerging market economies like Indonesia where our relationship is much more broadly based than simply through CIDA. During the morning session I mentioned the phasing out of the multi-fiber agreement and its impact on Indonesia. Well, a lot of other countries are also getting caught in this phase out of the MFA. Bangladesh is another one that comes to mind. So on this one I would suggest that we enlist the support of ITC, International Trade Canada, to be much more sensitive to this issue and to take it up in the WTO as a development issue. The problem with our officials dealing with international trade is that they don't see the development side of trade. They simply see trade as a business issue. So a number of possibilities exist. Should there be special and differential treatment for countries that are currently under the MFA? If so, ITC is one agency other than CIDA that should think about

where we should go in our relationship with Indonesia. I mentioned the private sector, well mining is brought up quite often and mining is quite often situated in the rural economy and can make a direct contribution to rural poverty. Can mining companies like Inco source more of its inputs from local suppliers? Can it do things in different ways to increase employment among the rural poor? There are a number of opportunities that mining companies should be asked to think about. I'm sure they are asked to think about this now, but perhaps they can be encouraged to be more proactive in this regard. In the discussion, we were talking about taxes. Perhaps here the Department of Finance can be enlisted to work with CIDA to look at ways in which tax policy and tax administration in Indonesia could be improved over time so that tax revenues can be increased, so that over time the dependency on aid will diminish and Indonesian revenues will be increasingly available to support Indonesian development requirements. The issue of poverty reduction strategy came up. Again, this is something the Department of Finance could be involved with. Here CIDA has been involved with the government in looking at poverty reduction, but there's scope here for looking at finance and PRSPs in Indonesia with a view to achieving the millennium development goal of reducing poverty by one half by the year 2015. It is interesting that if you look at the PRSP and if you look at the MDG campaign, it is almost like they are from different planets. I like to say that PRSPs are from Mars and MDGs are from Venus, and they don't seem to talk to each other; this is something that requires more coherence. Finally, something that hasn't really come up too much in the discussion that I would like to include in my remarks has to do with oil revenues. It is often said by development economists that oil is more of a curse than a blessing, the so-called curse of resource riches. One way of dealing with the various problems that come about through heavy dependence on resource availability, such as from oil, is to set up a stabilization fund. For example, Chile has a stabilization fund of this sort. This is something that perhaps Indonesia could contemplate doing. So those are some suggestions that go far beyond CIDA yet still address the fundamental issues of development that confront Indonesia.

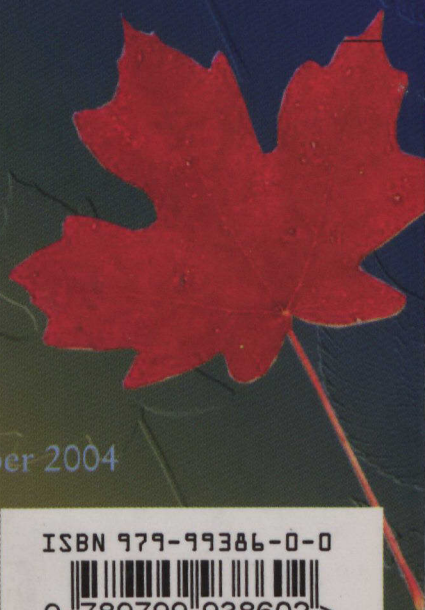
Moderator: Thank you very much. I think we have many suggestions here regarding the area of development. During a conversation at lunch time, I found out that one point is missing so far is that none of the panelists have brought up the possibility of

making this kind of meeting an annual or bi-annual event as a way of raising the Canadian profile in Indonesia and the Indonesian profile in Canada. I think this event should be a regular event because Indonesian profile in Canada certainly needs to be raised. This is probably one of the things that we should mention in the recommendations. Of course there will be overlapping recommendations and competition among donor agencies, so I think we will have to go back to CIDA to decide which of the recommendations should be seriously considered and which they should prioritize.

Simposium Kanada-Indonesia

Pemerintahan Baru
di Indonesia dan Dampaknya
Terhadap Hubungan Bilateral

Editor: Michael Leaf



Vancouver, 12 Oktober 2004

ISBN 979-99386-0-0



9 789799 938602 >

LIBRARY EA / BIBLIOTHÈQUE A E



3 5036 01042654 5

DOCS

CA1 EA919 2005C13 ENG

Canada-Indonesia Symposium (2004
Vancouver, B.C.)

The new shape of government in
Indonesia and implications for
bilateral relations

17463287

Simposium Kanada-Indonesia Pemerintahan Baru di Indonesia dan Dampaknya Terhadap Hubungan Bilateral

Editor: Michael Leaf

Vancouver, 12 Oktober 2004

Kerjasama:

**Pusat Penelitian Asia Tenggara University of British
Columbia, Simon Fraser University Internasional, dan
Konsulat Jenderal Republik Indonesia di Vancouver, dengan
bantuan dari Departemen Luar Negeri Kanada dan
Kedutaan Besar Kanada di Jakarta**

Perpustakaan Nasional: Katalog Dalam Terbitan (KDT)

**Simposium Kanada-Indonesia - Pemerintahan Baru di
Indonesia dan Dampaknya Terhadap Hubungan
Bilateral / Editor, Michael Leaf.**

-- Jakarta, The Habibie Center, 2005.
227 hlm. ; 14 x 21 cm

ISBN: 979-99386-0-0

1. Indonesia -- Hubungan Luar Negeri --
Kanada I. Leaf, Michael.

327.598 071

Simposium Kanada-Indonesia - Pemerintahan Baru di Indonesia
dan Dampaknya Terhadap Hubungan Bilateral

Editor: Michael Leaf

Desain Kulit dan layout: M. Ilyas Thaha

Cetakan Pertama Maret 2005

Diterbitkan oleh:

The Habibie Center (THC)

Jl Kemang Selatan No. 98 Jakarta 12560 - Indonesia

Tel: 6221 7817211, Fax: 6221 7817212

www.habibiecenter.or.id, E-mail: thc@habibiecenter.or.id

Daftar Isi

1 Daftar Isi

1 Pendahuluan Simposium
Michael Lee, Direktur Pusat Penelitian Asia Tenggara,
University of British Columbia

6 Rekomendasi

12 Sambutan Ekam Yudhanegara
Randolph Mark, Duta Besar Kanada untuk Indonesia
Eki Syachrudin, Duta Besar Indonesia untuk Kanada

Panel 1: Kerjasama dalam Negeri, Regional dan Internasional:
Gambaran Umum Reformasi Politik, Kesehatan Bangsa,
dan Perang Melawan Terorisme 31
Rizal Mellaeng, Direktur Freedom Institute
Axyumardi Azis, Fektor Universitas Islam Negeri
Jacques Bertrand, The University of British Columbia
Moderator: Abdirahman, University of British Columbia

Panel 2: Investasi, Gerakan, dan Sistem Ekonomi
Reformasi Politik dan Kemitraan Investasi 57
Umar Juero, Direktur Center for Information and
Development Studies
Greg Elme, Canada-Indonesia Business Development Office
Moderator: Chris Dagg, Simon Fraser University, Vancouver,
British Columbia

Panel 3: Pembangunan, Implikasi untuk Kemitraan
Perdagangan, Lapangan Kerja, Hak Asasi Manusia
dan Fasilitas Bantuan Kanada 79
Amanda Kati-Niobe, The Sports Foundation
Ruslan Rashid, YAPPIKA
Roy Colquhoun, North-South Institute, Ottawa
Moderator: Michael Lee, University of British Columbia

Bangkitan dan Kesimpulannya: Saat dan Hubungan
Kanada-Indonesia 101
Diklati Panch, Senior Fellow
Moderator: Imanul, The Habitat Center

ii □ **Simposium Kanada-Indonesia**

Daftar Isi	i
Pendahuluan Simposium	1
Michael Leaf, Direktur Pusat Peneliti Asia Tenggara, University of British Columbia	
Rekomendasi	6
Sambutan Utama	12
Randolph Mank, Duta Besar Kanada untuk Indonesia Eki Syachrudin, Duta Besar Indonesia untuk Kanada	
Panel 1: Keamanan dalam Negeri, Regional dan Internasional: Gambaran Umum Reformasi Politik, Kesatuan Bangsa, dan Perang Melawan Terorisme	31
Rizal Mallarangeng, Direktur, Freedom Institute Azyumardi Azra, Rektor, Universitas Islam Negeri Jacques Bertrand, University of Toronto Moderator: Abidin Kusno, University of British Columbia	
Panel 2: Investasi: Gambaran Umum Ekonomi, Desentralisasi, Reformasi Hukum dan Iklim Investasi	57
Umar Juoro, Direktur, Center for Information and Development Studies Greg Elms, Canada-Indonesia Business Development Office Moderator: Chris Dagg, Simon Fraser University, Vancouver, British Columbia	
Panel 3: Pembangunan: Implikasi untuk Kemiskinan, Penciptaan Lapangan Kerja, Hak Asasi Manusia dan Prioritas Bantuan Kanada	79
Amanda Katili-Niode, The Syarifa Foundation Rustam Ibrahim, YAPPIKA Roy Culpeper, North-South Institute, Ottawa Moderator: Michael Leaf, University of British Columbia	
Rangkuman dan Kesimpulan: Sifat dari Hubungan Kanada-Indonesia	101
Diskusi Panel: Semua Pembicara Moderator: Irman Lanti, The Habibie Center	

Pendahuluan Simposium

Michael Leaf

**Direktur, Pusat Penelitian Asia Tenggara,
University of British Columbia**

TINJAUAN UMUM

Pada 20 September 2004, rakyat Indonesia telah menyelesaikan putaran kedua dari pemilihan presiden secara langsung yang pertama kali dilakukan di negara ini, mengakhiri proses dari salah satu sistem pemilihan umum yang paling panjang dan paling rumit di dunia dewasa ini, dan memilih Susilo Bambang Yudhoyono (atau SBY, seperti biasa dikenal secara luas) untuk menjadi Presiden Republik Indonesia yang selanjutnya. Simposium ini, yang diselenggarakan oleh Pusat Penelitian Asia Tenggara pada University of British Columbia, dan Simon Fraser University International, dengan kerjasama dan dukungan dari Kementerian Luar Negeri Kanada, Kedutaan Besar Kanada di Indonesia, dan Konsulat Jenderal Republik Indonesia di Vancouver, dijalankan beberapa saat setelah pemilihan umum tersebut, yakni tanggal 12 Oktober 2004.

Tujuan dari pelaksanaan simposium ini pertama-tama adalah untuk melakukan evaluasi terhadap tingkat hubungan Kanada-Indonesia saat ini dalam kaitannya dengan perubahan yang sedang berlangsung di Indonesia, di kawasan, dan di dunia, dan, kedua, untuk memandang ke depan dalam memikirkan cara-cara mengenai bagaimana hubungan bilateral bisa semakin diperkuat. Para panelis yang mewakili berbagai kepentingan dan perspektif—dari pemerintah, partai politik, akademika, masyarakat, dan sektor swasta di kedua negara—diundang untuk bersama-sama berbagi pemikiran-pemikiran dan harapan-harapan mereka untuk masa depan. Penetapan waktu dari simposium ini dipilih agar bisa memanfaatkan momentum dari pemilihan umum sehingga rekomendasi yang dihasilkan dari presentasi-presentasi dan diskusi-diskusi bisa dipergunakan sebagai masukan bagi pengembangan kebijakan di Ottawa maupun Jakarta.

Sebagai pengamatan awal dalam mengantarkan prosiding-prosiding symposium ini, akan penting untuk memperhatikan bagaimana perubahan pemerintahan di Indonesia bukanlah sekedar pergantian pemimpin. Sudah pasti bahwa di dalam sebuah pemilihan umum semua orang berfokus pada pertanyaan mengenai pemimpin—siapa yang akan menjadi presiden selanjutnya, seperti apa kabinet yang akan dibentuk, dan sebagainya. Tetapi, yang mungkin memiliki konsekuensi yang lebih besar adalah perubahan kelembagaan fundamental yang berlangsung dalam beberapa tahun terakhir ini dalam sistem pemerintahan di Indonesia. Kita bisa memperhatikan,

yang pertama-tama, mengenai meningkatnya kekuasaan Parlemen – Dewan Perwakilan Rakyat / DPR – yang sekarang telah mengambil peran yang lebih kritis dalam kaitannya dengan peran eksekutif yang dimiliki oleh Presiden. Kumpulan perubahan kelembagaan kedua yang menimbulkan konsekuensi yang amat besar timbul dari proses desentralisasi, atau penyerahan kekuasaan ke tingkat kabupaten. Desentralisasi juga memiliki arti yang amat penting untuk pengembangan demokrasi elektoral, dengan putaran awal pemilihan umum di bulan April tidak hanya memutuskan susunan struktur parlemen nasional, tetapi juga tingkat propinsi dan kabupaten, melalui Dewan Perwakilan Rakyat Daerah (DPRD) yang dipilih di seluruh bagian negara. Desentralisasi selama beberapa tahun terakhir ini memastikan bahwa dewan-dewan regional ini juga memiliki kekuasaan yang baru dan penting dibandingkan dengan di masa lalu.

Putaran-putaran pemilihan umum yang baru dijalankan ini juga menjadi saksi pembentukan dari sebuah lembaga tingkat nasional yang dimaksudkan untuk memberikan perhatian yang lebih besar untuk permasalahan-permasalahan wilayah. Lembaga ini adalah Dewan Perwakilan Daerah (DPD), sebuah lembaga baru dalam wilayah kenegaraan Indonesia dengan kekuasaan yang masih belum teruji. Dan dalam hal lembaga-lembaga baru, kita juga bisa memperhatikan mengenai berkembangnya sistem kepartaian di Indonesia. Sudah pasti akan memerlukan beberapa putaran pemilihan umum lagi agar semuanya sepenuhnya berkembang, dan tak seorang pun yang tahu pasti mengenai apa yang akan terjadi di masa depan dalam hal ini. Namun ada pendapat yang telah diutarakan oleh sejumlah pengamat bahwa sudah tampak terjadi pergeseran dari politik berdasarkan pesona pribadi menjadi politik yang lebih berdasarkan masalah di dalam putaran-putaran pemilihan umum yang baru saja berlangsung ini. Pertimbangan-pertimbangan mengenai semua perubahan kelembagaan ini, dan juga pertanyaan mengenai kepemimpinan, akan membentuk pemikiran-pemikiran dan pembahasan-pembahasan di dalam simposium ini, dan tidak diragukan lagi akan terus menjadi hal yang penting dalam pemikiran mengenai masa depan Indonesia dan hakikat hubungan Kanada-Indonesia.

Dalam konteks dari putaran-putaran pemilihan umum yang baru saja selesai dan merupakan proses yang amat kompleks, dan peralihan yang halus dalam kepemimpinan yang menjadi hasil dari proses ini, dewasa ini ada banyak harapan atas masa depan demokrasi di Indonesia – dan berusaha memandang ke depan sudah pasti

merupakan sebuah perhatian yang penting dalam menyelenggarakan simposium ini. Secara keseluruhan, tujuan utama dalam pelaksanaan simposium ini adalah untuk memfasilitasi dialog dengan mendiskusikan apa yang terjadi di Indonesia dewasa ini dan dengan membantu memberikan informasi kepada rakyat Kanada mengenai perubahan lanskap politik, ekonomi dan sosial di Indonesia. Dengan melakukan hal itu, diharapkan bahwa simposium ini akan memicu diskusi-diskusi lebih lanjut mengenai cara-cara bagaimana rakyat Kanada bisa turut terlibat dalam apa yang sedang berlangsung, baik di tingkat pemerintahan, maupun dalam kaitannya dengan masyarakat Kanada secara umum. Dengan membangun dari dasar ini, tujuan keduanya adalah untuk menyatukan apa yang telah dikumpulkan di dalam simposium ini dan mempergunakan pembahasan-pembahasan yang dilakukan sebagai masukan-masukan yang telah dipikirkan mendalam untuk membantu membentuk kebijakan. Rekomendasi-rekomendasi Simposium ini, setelah pengantar ini, dengan demikian dimaksudkan sebagai ringkasan dari hal-hal penting yang dibahas di dalam simposium maupun sebagai dokumen bersama untuk mengembangkan lebih jauh kebijakan baik di Indonesia maupun Kanada.

Acara disusun sepenuhnya dalam serangkaian presentasi dan diskusi, yang diawali dengan dua pidato sambutan oleh para duta besar dari kedua negara, diikuti dengan tiga diskusi panel, dan diakhiri dengan sebuah panel akhir yang mengumpulkan semua pemberi presentasi untuk berfokus mengenai masalah kebijakan, yakni untuk mengidentifikasi langkah-langkah yang bisa diambil oleh kedua negara untuk memfasilitasi hubungan di masa depan. Setelah dua pidato sambutan, oleh Randolph Mark, Duta Besar Kanada untuk Indonesia, dan oleh Eki Syachrudin, Duta Besar Indonesia untuk Kanada, dilangsungkan tiga diskusi panel, masing-masing terdiri dari para spesialis baik dari Indonesia maupun dari Kanada. Topik-topik untuk setiap panel telah dipilih dengan memperhatikan bidang-bidang keterlibatan Kanada di Indonesia di masa lalu maupun yang sedang berlangsung dan bagaimana ini semua sekarang dibentuk oleh perubahan-perubahan yang sedang berlangsung di Indonesia, khususnya dengan memperhatikan pemilihan-pemilihan umum tersebut. Topik-topik ini adalah: masalah-masalah politik dan keamanan; masalah-masalah ekonomi dan investasi; dan masalah-masalah pengembangan sosial dan bantuan asing. Dalam persiapan dari diskusi-diskusi panel ini, kami meminta setiap panelis untuk

memikirkan tiga pertanyaan berikut, pertanyaan-pertanyaan yang dimaksudkan untuk memancing pemikiran mengenai tantangan-tantangan di masa kini dan kemungkin-kemungkinan untuk masa mendatang:

- Apa yang sebenarnya ingin kita capai (visi, target dan prioritas)?
- Dengan cara apa kita bisa mencapai tujuan-tujuan ini (perspektif anda mengenai strategi-strategi yang mungkin dilakukan)?
- Hambatan-hambatan apa yang perlu kita antisipasi?

Ketiga pertanyaan ini dengan demikian berfokus pada tujuan-tujuan, strategi dan hambatan-hambatan, dan para panelis didorong untuk tidak hanya menganalisis situasi masa kini, tetapi juga untuk memandang ke masa depan dalam hal potensi pengembangan di ketiga bidang tersebut. Prosiding ini mengikuti struktur presentasi-presentasi dan diskusi-diskusi selama hari berlangsungnya simposium dan telah diedit untuk meningkatkan kejelasan dan kesinambungannya.

UCAPAN TERIMA KASIH

Sejumlah besar orang berperan penting terhadap keberhasilan terselenggaranya simposium ini. Pihak penyelenggara ingin berterima kasih terhadap para panelis dan peserta, dan khususnya kepada Duta Besar Randolph Mank dan Duta Besar Eki Syachrudin untuk dukungan mereka yang amat antusias terhadap penyelenggaraan simposium ini. Kami juga amat berterima kasih kepada Kementerian Luar Negeri Kanada yang melalui Program Inisiatif Asia Pasifik yang dijalankannya bisa memberikan dukungan yang amat murah hati untuk membawa para panelis dari Indonesia dan seluruh penjuru Kanada, dan pada Konsulat Jenderal Republik Indonesia di Vancouver untuk tambahan bantuan logistik dan pendanaan. Ucapan terima kasih khusus kami ucapkan kepada para anggota komite penyelenggaraan simposium yang terdiri dari Hery Saripudin dari Konsulat Indonesia, Chris Dagg dari SFU International, dan Abidin Kusno dari UBC Centre for Southeast Asia Research. Ucapan terima kasih juga kami ucapkan kepada para asisten mahasiswa UBC, Stephanie Lim, Trudy Loo, Shane Barter dan Steven Shi, untuk bantuan mereka dalam menjalankan acara hari ini dan menyatukan seluruh volume prosiding. Ucapan terima kasih khusus juga kami ucapkan kepada Irman Lanti dan The Habibie Center, Jakarta, untuk bantuan mereka untuk menerbitkan prosiding ini dalam bahasa Indonesia.

Rekomendasi

VANCOUVER 12 OCTOBER 2004

Rekomendasi berikut muncul dari berbagai presentasi yang disampaikan di Simposium, diskusi dan diskusi panel penutupan yang melibatkan seluruh pembicara.

HUBUNGAN UMUM DAN POLITIK

- **Membentuk “Kelompok Orang Ternama” yang terdiri dari warga Kanada dan Indonesia untuk lebih lanjut mengartikulasikan arahan-arahan masa depan bagi hubungan tersebut.**

Hubungan Kanada dengan Indonesia harus diintensifkan mengingat kemajuan Indonesia di bidang demokrasi, dimana Pemilu 2004 merupakan bukti nyata, dan kemampuan Indonesia untuk berperan sebagai kekuatan perubahan yang moderat dan damai serta positif di Asia Tenggara, di antara negara-negara berkembang, dan di dunia Islam. Dalam meningkatkan kepentingan bersama dengan Indonesia, Pemerintah Kanada harus berupaya keras agar tujuan-tujuan pemberian bantuan, perdagangan dan politik dapat tercapai secara selaras dan seimbang.

Demikian juga hubungan Indonesia dengan Kanada harus diintensifkan dengan jaminan bahwa Kanada, melalui saluran bilateral dan multilateralnya yang tersebar luas, akan menunjukkan simpati dan dukungan terhadap peralihan Indonesia menuju demokrasi dan upaya-upaya untuk membawa kesejahteraan ekonomi dan pemahaman yang lebih luas terhadap aspirasi rakyat Indonesia dan dunia Islam pada umumnya.

- **Memperkuat jaringan masyarakat sipil dengan berbagai organisasi Islam yang mendukung tata kelola yang baik dan keberagaman di Indonesia.**

Hubungan bilateral harus mencerminkan penekanan yang lebih besar terhadap memperluas kerjasama melalui berbagai hubungan antara dan sesama Pemerintahan, universitas, dan organisasi masyarakat sipil/madani dengan tujuan memberdayakan masyarakat sipil, termasuk lembaga-lembaga pendidikan dan organisasi-organisasi yang terfokus pada pendidikan. Hubungan ini harus mempertimbangkan keragaman suku dan agama di Indonesia dan secara khusus hubungan

Kanada yang panjang dan dekat dengan lembaga-lembaga Islam di Indonesia.

- **Berbagi keahlian konstitusi Kanada terhadap federalisme asimetris untuk menangani berbagai tantangan kesatuan bangsa Indonesia.**

Berkaitan dengan evolusi desentralisasi yang terus berlangsung di Indonesia, Indonesia dapat memanfaatkan pengalaman dan keahlian Kanada dalam bidang pemerintahan terdesentralisasi, metode mengatasi ketidakmerataan pembangunan dan keinginan untuk memisahkan diri di berbagai wilayah, serta manajemen keragaman dan multibudaya.

- **Memperkuat hubungan bilateral dalam bidang kontra-terorisme untuk membantu Indonesia agar dapat mencegah dan menanggapi aktivitas teroris secara lebih baik.**

Berdasarkan keberhasilan sejumlah inisiatif baru-baru ini dalam membangun kapasitas kontra-terorisme, disarankan agar kerjasama gabungan lebih lanjut dilaksanakan melalui mekanisme seperti Program Pembangunan Kapasitas Kontra-terorisme.

- **Menyelenggarakan Simposium Bilateral Kanada-Vancouver kedua di Indonesia pada tahun 2005**

Simposium Indonesia-Kanada harus diselenggarakan setiap tahun, bergantian tempatnya antara Indonesia dan Kanada. Manajemen keberlangsungan Simposium harus dipercayakan kepada universitas atau lembaga swadaya masyarakat berkonsultasi dan bekerjasama dengan kedua pemerintahan.

KERJASAMA PEMBANGUNAN

- **Mendukung reformasi peradilan/hukum yang sedang berlangsung dan penghargaan dan perlindungan hak asasi manusia.**

Disarankan bahwa pelatihan dan bantuan teknis Kanada dapat diberikan bagi sistem peradilan, anggota DPRD, profesionalisasi kepolisian, dan Kanada meningkatkan dukungan terhadap upaya memperkuat penegakkan hukum dan HAM.

- **Mendukung penguatan pemerintah daerah, mendukung lembaga legislatif baru dan daerah (DPD dan DPRD) melalui program pertukaran dan pelatihan anggota dewan perwakilan**

rakyat baru, dan lebih jauh mendukung konsolidasi demokratis dalam Pilkada langsung mendatang (2005).

Sebagian peserta merekomendasikan bahwa bantuan pembangunan Kanada mempertahankan dan meningkatkan fokusnya yang luas terhadap upaya penguatan masyarakat sipil, pemerintah daerah, reformasi pemerintah pusat, membuka kesempatan kerja dan menghasilkan pendapatan melalui pembangunan partisipatif dan pengembangan UKM termasuk kredit mikro, dan manajemen sumber daya alam yang terfokus pada lingkungan. Kecenderungan pilihan yang dinyatakan adalah bantuan langsung, daripada bantuan yang disalurkan melalui organisasi-organisasi seperti UNDP sebagai cara untuk menjaga fokus dan meningkatkan dampaknya.

■ Meneruskan keterlibatan Kanada yang sudah cukup lama dalam bidang pendidikan

Beberapa pembicara dan peserta lainnya mempertimbangkan "keunggulan kompetitif" Kanada dan pengalamannya yang panjang dalam sektor pendidikan bisa merupakan pemberian bantuan yang lebih produktif dari anggaran bantuan Kanada yang terbatas di Indonesia.

Dalam konteks ini dan juga dalam konteks memperluas hubungan yang sudah ada, disarankan agar Kanada memberikan penekanan khusus pada sistem sekolah Islam, membangun hubungannya yang panjang dan unik dengan masyarakat pendidikan Muslim melalui proyek McGill dan penekanan Proyek saat ini pada kesetaraan sosial, untuk membantu sekolah-sekolah Islam atau pesantren-pesantren diakui dalam pendidikan nasional.

Peserta lainnya, mengutip model Beasiswa Fulbright, merekomendasikan bahwa investasi untuk membangun kembali kader dari masyarakat Indonesia dengan pengetahuan yang dekat tentang Kanada yang diperoleh melalui pendidikan di Kanada sebagai cara untuk mengembangkan landasan yang kuat dan tahan lama agar hubungan bilateral dapat lebih ditingkatkan.

KERJASAMA DAN INVESTASI SEKTOR SWASTA

- Mengidentifikasi dan mendukung perubahan peraturan dan kebijakan yang akan menarik investasi baru dan memfasilitasi pertumbuhan bisnis di Indonesia dan mempertimbangkan melakukan negosiasi perjanjian investasi bilateral.

Untuk memfasilitasi lebih banyak investasi dalam negeri dan internasional, Indonesia harus menangani masalah kurang jelasnya dan pastinya lingkungan peraturan dan system peradilan di Indonesia, dan juga perlunya menyederhanakan dan memangkas proses persetujuan dan perijinan investasi yang panjang dan rumit, peraturan ketenagakerjaan dan operasional untuk semua sektor bisnis termasuk pertambangan, jasa, manufaktur, energi dan infrastruktur.

Disarankan agar Pemerintah Indonesia mempertimbangkan usulan Kelompok Kerja Investasi CGI pada bulan Oktober 2004 tentang upaya meningkatkan iklim investasi Indonesia, yang mencerminkan saran-saran yang disampaikan pada bulan September 2004 oleh Komite Investasi Kamar Bisnis Internasional, yang diketuai oleh Penasihat Kanada untuk BKPM.

Di Indonesia, investasi sering dianggap sebagai proyek daripada usaha-usaha yang dapat tumbuh dan berkembang secara dinamis. Disarankan agar perlu dipertimbangkan mengadopsi model perusahaan federal dan propinsi, akses terbuka, registasi perusahaan, dll yang ada di Kanada sebagai cara untuk memberikan lingkup kegiatan yang lebih luas bagi para investor dalam kerangka kerja kebijakan dan kontrol peraturan pemerintah pusat dan regional yang efektif.

Untuk perannya, Pemerintah Kanada harus mendaftarkan dukungan aktif dari perusahaan-perusahaan Kanada di Indonesia untuk membantu menumbuhkan pembangunan yang merata dan berkesinambungan dengan mendorong perusahaan-perusahaan dimaksud untuk terlibat dalam berbagai kegiatan seperti membantu mengembangkan sumber daya barang dan jasa lokal, pengembangan masyarakat partisipatif, alih teknologi dan keterampilan, serta pendidikan dan pelatihan, yang akan bermanfaat baik bagi perusahaan yang terlibat maupun bagi masyarakat yang menjadi sasaran kegiatan perusahaan tersebut.

Disarankan bahwa pembangunan sektor swasta oleh CIDA tidak terfokus sepenuhnya pada UKM di satu wilayah saja, dimana kemampuan menyerapnya barangkali terbatas, namun ditambah dengan kegiatan yang terfokus pada reformasi pemerintahan pusat hingga lembaga-lembaga peraturan.

- **Membuat berbagai studi kasus mengenai investasi Kanada di Indonesia sebagai contoh untuk yang lainnya tentang bagaimana menangani desentralisasi, lembaga-lembaga peraturan dan masyarakat sipil.**

Mencerminkan kepentingan bersama dalam mendukung pembangunan mineral yang secara lingkungan bertanggung jawab dan tanggung jawab sosial perusahaan sambil berkontribusi bagi pertumbuhan dan penyerapan tenaga kerja, sekaligus mengatasi berbagai hambatan investasi secara umum, pemerintah Kanada dan Indonesia dapat menarik pelajaran dari studi tentang beberapa "*best practices*" perusahaan semacam itu seperti PT International Nickel Indonesia, yang dapat beroperasi secara efektif dan percaya dalam sistem pemerintahan yang saat ini telah terdesentralisasi dan lingkungan politik serta sosial yang baru yang telah mendampingi proses reformasi. Fokus pada dan meniru "*best practices*" semacam itu dapat membantu mencari solusi yang tepat untuk masalah meningkatkan kepercayaan investor.

Pemerintah Indonesia yang baru menyadari bahwa undang-undang dan penerapan peraturan dapat menjadi disinsentif bagi investasi jika undang-undang dan peraturan tersebut dibuat tanpa dihadiri dan berkonsultasi dengan berbagai pihak yang berkepentingan antara pemerintah, sektor swasta dan masyarakat. Disarankan agar dipertimbangkan berbagai cara agar rekan-rekan Indonesia dapat menyerap pengalaman Kanada dalam pembuatan kebijakan konsultatif.

Sambutan Utama

**KANADA-INDONESIA:
MENDEFINISIKAN AGENDA BERSAMA KITA**

Randolph Mank,

Duta Besar Kanada untuk Indonesia

Menteri Luar Negeri Pettigrew atas nama Kanada mengucapkan selamat terhadap Presiden terpilih Susilo Bambang Yudhoyono, dan juga kepada rakyat Indonesia, minggu ini untuk keberhasilan pemilihan presiden langsung yang pertama kali dilakukan dan memiliki nilai historis. Menteri Pettigrew memperhatikan bahwa Indonesia, dengan populasi umat Muslim yang terbesar di dunia dan sebagai salah satu sistem demokrasi terbesar di dunia, adalah merupakan model bagi banyak negara, dan bahwa keberhasilan Indonesia adalah sebuah pertanda bahwa proses demokratisnya berjalan dengan baik.

Dengan demikian saat ini adalah waktu yang penting bagi kita untuk berkumpul di sini dalam rangka membahas hubungan bilateral Kanada-Indonesia. Saya berharap bahwa kita bisa mempergunakan pertemuan hari ini untuk mencapai dua hal: pertama, berbagi analisis kami mengenai perkembangan-perkembangan yang baru terjadi di Indonesia; dan kedua, memperhatikan dampak-dampak perkembangan-perkembangan tersebut bagi hubungan Kanada-Indonesia dan diharapkan bisa menemukan sejumlah gagasan-gagasan baru untuk bergerak maju.

Untuk tugas pertama, analisis saya pribadi cukup sederhana. Sesuatu yang amat mengagumkan telah terjadi tahun ini di Indonesia. Saya menyebut hal ini sebagai "tahun kehidupan demokratis." Indonesia telah menjalankan proses pemilihan umum yang paling rumit di dunia dan telah melakukan hal itu dengan keberhasilan yang luar biasa. 148 juta orang Indonesia yang berhak memilih datang ke pemungutan suara tiga kali tahun ini untuk menentukan pembagian suara bagi 447.000 kandidat bagi tiga tingkatan pemerintahan, 24 partai politik dan 5 kandidat presiden pada 393.000 tempat pemungutan suara; mereka mencetak, mendistribusikan dan menghitung lebih dari 660 juta surat suara di seluruh bagian kepulauan untuk menentukan wakil-wakil yang mereka pilih, dan menjalankan pemilihan presiden langsung yang terbesar di dalam sejarah dunia. Lebih jauh lagi, proses demokratis ini berjalan dengan bebas, adil dan damai. Jumlah mereka yang mencoblos dalam tiga kali pemilihan tersebut amat tinggi, dalam kisaran 80%.

Saat ini, Indonesia telah lima tahun berada di jalur menuju demokrasi, reformasi dan stabilitas. Tahun terakhir ini tidak hanya membantu untuk memperkuat proses ini, tetapi juga telah menunjukkan kepada dunia perubahan-perubahan penting yang telah terjadi di Indonesia di dalam jangka waktu yang sangat pendek.

Amat penting untuk mensyukuri pencapaian yang amat besar ini dan untuk merengkuh peluang untuk mencari cara-cara yang bisa kita jadikan landasan untuk membangun kemitraan bilateral kita.

Dan dalam tugas kedua inilah yang saya berharap kita bisa lakukan hari ini. Saya ingin menantang anda untuk berpikir mengenai apa makna perkembangan-perkembangan yang amat hebat di Indonesia ini bagi hubungan bilateral kita. Ada satu dampak yang tampak jelas—semakin jauh Indonesia berkembang di jalur menuju sebuah demokrasi yang stabil dengan diperkuatnya lembaga-lembaga publik dan pasar bebas, transparan, dan efisien, semakin besar potensi untuk mengembangkan hubungan-hubungan internasional yang lebih erat seperti yang dimiliki dengan Kanada. Pemilihan umum menyiratkan sebuah langkah ke depan yang penting menuju arah ini, dan telah dimulai beberapa waktu yang lalu. Jadi, apakah ada hal-hal yang harus kita lakukan sekarang untuk mempererat ikatan kita? Jika ada, apa sajakah?

Saat kita memikirkan hal ini, akan membantu untuk memulai dari pemahaman bersama mengenai di mana posisi kita berada secara bilateral. Saya akan mencoba membawa tiap orang di sini ke perkembangan yang paling akhir.

Kedua menteri luar negeri kita telah bertemu dan telah mengeluarkan sebuah Pernyataan Bersama pada Juni lalu di Jakarta, beberapa saat sebelum pertemuan Forum Regional ASEAN. Anda mungkin akan terkejut untuk mengetahui bahwa, di dalam dokumen tersebut, para menteri luar negeri merekomendasikan untuk melaksanakan sebuah simposium bilateral yang akan menyatukan dunia akademis, dunia bisnis, perwakilan-perwakilan LSM dan pejabat-pejabat pemerintah sebagai sebuah mekanisme untuk mendorong timbulnya pemahaman yang lebih tinggi serta untuk lebih jauh lagi mengembangkan dan memperluas hubungan bilateral. Mereka sepakat untuk melakukan hal ini berdasarkan tujuan-tujuan bersama, rasa saling menghargai dan kemitraan yang setara. Jadi kita berada di sini hari ini mencoba untuk memenuhi komitmen yang penting tersebut.

Para menteri luar negeri kita menyarankan sebuah agenda bilateral bersama meliputi:

- memperkuat hubungan-hubungan pemerintahan, komersial dan kemasyarakatan;

- memperkuat perdamaian dan keamanan internasional dan regional;
- merespon terorisme;
- memberikan fokus terhadap upaya-upaya untuk meningkatkan iklim investasi dan memperbesar perdagangan bilateral;
- mendukung pembangunan demokratis, keragaman dan perlindungan hak-hak asasi manusia; dan
- memperluas dialog dan pertukaran akademis dalam bidang Islam dan keragaman.

Untuk berpikir secara strategis mengenai hubungan bilateral kita, kita perlu mempertimbangkan kepentingan-kepentingan dan tujuan-tujuan kita bersama. Kedalaman dan keluasan agenda bersama kita mungkin cukup mengejutkan bagi sebagian orang. Saya akan mengatakan beberapa patah kata dalam hal ini untuk memberikan informasi terakhir kepada anda mengenai aspek-aspek ekonomi, politik dan pembangunan dari hubungan tersebut.

Di dalam hubungan dagang, dalam tahun terakhir ini saja kita telah melihat ekspansi besar di Indonesia oleh perusahaan asuransi Kanada, Manulife, bersamaan dengan persetujuan untuk perluasan yang penting dan berskala besar oleh perusahaan Kanada lain yang beroperasi di Indonesia. Baru saja minggu lalu, INCO mengungkapkan rencana pengembangannya di Sulawesi, yang merupakan investasi tunggal terbesar di Indonesia di dalam lima tahun terakhir ini. Investasi Kanada di Indonesia sekarang telah melampaui 5,5 milyar dollar. Indonesia sekarang merupakan tujuan investasi Kanada yang nomor dua terbesar di Asia setelah Jepang dan di depan Cina. Indonesia juga merupakan pasar berkembang yang terbesar ketiga secara global setelah Brazil dan Chile. Indonesia adalah konsumen tunggal terbesar untuk gandum Kanada. Dan volume perdagangan Indonesia dengan Kanada jumlahnya telah lebih dari \$1,5 milyar tiap tahun. Ribuan lapangan kerja di Kanada dan Indonesia tergantung pada hubungan ekonomi ini. Itu semua amat bagus! Tetapi, bagaimana kita bisa memperkuatnya? Bukan hal yang mudah untuk menjawab, karena tantangan yang dihadapi pemerintah Indonesia yang baru pada 100 hari pertama pemerintahannya dan selanjutnya, termasuk subsidi minyak yang terus semakin berat setiap kali meningkatnya harga minyak.

Secara politik, Indonesia dan Kanada adalah demokrasi sekuler yang pluralis. Sebagai sebuah demokrasi yang sedang berkembang dengan populasi Muslim yang terbesar dari semua negara di seluruh

dunia, Indonesia memberikan contoh bagi negara-negara lain. Di dalam wilayah ini, Indonesia adalah kunci untuk keberadaan ASEAN, yang Kanada mendukung sebagai mitra dialog. Indonesia juga merupakan tempat pembuktian dalam upaya melawan terorisme. Pengeboman yang tragis dan sama sekali tak berperasaan pada Kedutaan Besar Australia di Jakarta bulan lalu memberi tahu kita bahwa masalahnya masih belum selesai. Kami telah mencoba untuk memberikan bantuan. Untuk memberi anda gambaran mengenai kedalaman keterikatan politik kita, di dalam dua bulan terakhir ini, kami di Kanada telah menerima sebuah delegasi Indonesia yang dipimpin oleh Menteri Kehakiman Yusril Ihza Mahendra untuk dialog bilateral hak asasi manusia kita yang ketiga; satu delegasi dari Departemen Keuangan Indonesia untuk mendiskusikan program anti pencucian uang dan pendanaan anti terorisme dengan lembaga-lembaga berwenang di Kanada; dan minggu lalu, satu delegasi dari Indonesia mengunjungi Kanada untuk tugas belajar mengenai respons terhadap insiden kimia, biologis, radiologis dan nuklir.

Pada kerja sama pembangunan, Kanada telah menyediakan bagi Indonesia lebih dari satu milyar Dolar Kanada dalam dana bantuan pembangunan sejak tahun 1954. Dalam lima tahun terakhir, Badan Pembangunan Internasional Kanada/Canada International Development Agency (CIDA) telah menyalurkan lebih dari 120 juta Dolar Kanada untuk membantu inisiatif-inisiatif pembangunan berskala luas, mulai dari manajemen lingkungan hidup hingga pengurangan kemiskinan dan inisiatif kesetaraan gender, sampai ke proyek-proyek pengembangan masyarakat, hak asasi dan program-program ketatalaksanaan yang baik (*good governance*). Pada awal tahun ini, Kanada turut memberikan kontribusi sebesar 5 juta Dolar Kanada untuk program pendidikan pemilih; dan, bulan depan, saya akan menandatangani sebuah Memorandum Kesepahaman dengan Kementerian Perdagangan Indonesia untuk Program Integrasi APEC CIDA sebesar 6,4 juta Dolar Kanada. Indonesia masih merupakan sebuah negara fokus bagi CIDA karena: 110 juta orang yang mengalami kemiskinan atau rentan untuk mengalami kemiskinan; indikator-indikator kesehatan dan pendidikan yang lemah; sumber daya domestik untuk pembangunan yang amat besar yang memerlukan alokasi dan manajemen yang lebih baik; dan sebagai pemelihara sumber daya hutan dan keanekaragaman hayati yang memiliki nilai penting secara global. Rencana pengembangan negara yang baru oleh CIDA bagi Indonesia akan berfokus pada upaya-upaya

untuk mengurangi kerentanan terhadap kemiskinan di dalam tiga bidang yang saling berkaitan: perbaikan ketatalaksanaan; pertumbuhan sektor swasta; dan penggunaan sumber daya alam secara berkelanjutan.

Jadi dengan pemahaman semacam itu saat kita menjalin hubungan, saya akan membawa anda kembali sekarang ke pertanyaan mengenai apa yang bisa kita lakukan untuk memperkuat ikatan bilateral ini. Sebagai Duta Besar Kanada untuk Indonesia, pekerjaan saya adalah untuk memastikan bahwa kita bekerja sama untuk mencapai potensi bilateral kita sepenuhnya. Saya memerlukan bantuan anda dalam hal ini. Bukan hanya dari pihak pemerintah, saya berpikir mengenai kemitraan yang jauh lebih luas. Mari kita pergunakan acara kita hari ini untuk mencari gagasan-gagasan mengenai bagaimana cara untuk membangun hubungan bilateral yang lebih kuat lagi. Berikut ini ada beberapa gagasan yang mungkin bisa memberikan inspirasi atau paling tidak membentuk struktur bagi percakapan.

Kita tampaknya memiliki agenda bersama yang bisa dikelompokkan menjadi tiga area fokus, masing-masing berkaitan dengan kepentingan kita bersama:

- mendorong perdagangan dan investasi bilateral;
- kemitraan dalam upaya untuk melawan terorisme; dan
- mendorong demokrasi, pluralisme, hak asasi manusia dan tata laksana pemerintahan yang baik.

Dari perspektif Kanada, agenda bersama ini selaras dengan tiga pilar kebijakan luar negeri Kanada: kemakmuran, keamanan dan nilai-nilai. Jika anda bersedia untuk mendengarkan saya sedikit lebih lama, saya akan memberikan beberapa gagasan untuk masing-masing bidang:

Pertama, mari kita pertimbangkan mengenai apa yang mungkin kita coba untuk capai di dalam hubungan perdagangan dan investasi kita. Ada kurangnya kejelasan dan kepastian di dalam lingkungan peraturan dan sistem peradilan di Indonesia yang menimbulkan dampak negatif terhadap iklim bisnis dan investasi. Jika Indonesia menginginkan pertumbuhan sebesar 7,5% untuk bisa menciptakan lapangan pekerjaan bagi 30 hingga 40 juta rakyat Indonesia yang masih belum mendapatkan pekerjaan, maka Indonesia akan memerlukan investasi asing. Sekalipun demikian, masih ada masalah-masalah peraturan dan ketatalaksanaan pemerintahan yang mempengaruhi kepentingan-kepentingan bisnis Kanada maupun

bisnis-bisnis asing lainnya di Indonesia. Perkembangan-perkembangan yang baru seperti perubahan undang-undang kepailitan yang telah lama ditunggu-tunggu merupakan sebuah tanda yang menggembirakan, tetapi masih banyak yang masih harus dilakukan. Misalnya di sektor pertambangan, Kanada memiliki investasi-investasi penting di Indonesia dan peluang yang amat signifikan untuk melakukan perluasan. Sebagian dari investasi-investasi dan peluang-peluang untuk pertumbuhan ini mengalami risiko karena kurangnya kejelasan dalam pelaksanaan undang-undang pertambangan dan lingkungan hidup, khususnya dalam peralihan menuju otonomi daerah melalui desentralisasi. Kanada dan Indonesia memiliki kepentingan bersama untuk mendukung pengembangan sumber daya mineral yang bertanggung jawab secara lingkungan hidup serta tanggung jawab sosial korporasi sembari memberikan kontribusi bagi pertumbuhan ekonomi yang baru dan lapangan pekerjaan.

Selanjutnya, di dalam upaya melawan terorisme, ada kebutuhan dan potensi yang besar untuk kerja sama bilateral dan regional di bidang pembangunan kapasitas untuk melawan terorisme dan di dalam bidang-bidang yang berkaitan dalam reformasi sektor keamanan. Sepanjang tahun lalu, kita telah mulai untuk bekerja bersama di bidang-bidang seperti anti pencucian uang dan pendanaan anti terorisme, dan pelatihan respons terhadap insiden kimia dan biologi, di mana Indonesia masih kekurangan kemampuan untuk menjawab ancaman-ancaman yang ada dan di mana Kanada memiliki kemampuan untuk memberikan bantuan yang praktis. Sekalipun demikian, masih banyak bidang-bidang lain yang bisa dipertimbangkan untuk dilakukan kerja samanya: pelatihan bagi jaksa, polisi dan hakim yang menangani kasus-kasus teroris; meningkatkan kontrol dokumen-dokumen perjalanan dan pendeteksian paspor-paspor dan visa-visa palsu; pelatihan polisi di bidang forensik; memperkuat integrasi di perbatasan; dan meningkatkan keamanan pelabuhan-pelabuhan maritim. Pemerintah Kanada baru saja mengumumkan rencana untuk membentuk sebuah Program Pengembangan Kapasitas Kontraterorisme yang baru untuk memberikan pelatihan, peralatan, bantuan teknis dan legal bagi negara-negara lain untuk membantu mereka mencegah dan memberikan respons terhadap aktivitas teroris. Inisiatif ini yang akan dikelola oleh Kementerian Luar Negeri Kanada dengan turut melibatkan belasan departemen dan badan-badan federal lainnya,

merupakan salah satu instrumen dalam Kebijakan Keamanan Nasional. Tidak ada alasan mengapa kita tidak bisa bekerja untuk menyalurkan sebagian dari hal itu untuk pekerjaan kita bersama Indonesia.

Pada bidang yang cukup berkaitan di dalam reformasi sektor keamanan, saya akan secara singkat menjelaskan bahwa Kanada dan Indonesia memiliki kepentingan bersama dalam mendukung peningkatan profesionalisme dari kekuatan polisi sipil Indonesia dan akan terus menjalankan kerja sama di dalam bidang ini.

Akhirnya, di dalam kategori nilai-nilai, saya rasa kita perlu mempertimbangkan mengenai cara-cara yang spesifik dalam hal bagaimana kita bisa bekerja sama secara berhasil untuk mendorong demokrasi, pluralisme, hak asasi manusia dan tata laksana pemerintahan yang baik. Salah satu realitas yang penting yang harus disadari oleh orang-orang Kanada adalah komunitas-komunitas Muslim Indonesia adalah kekuatan yang amat penting di dalam mendorong perdamaian, toleransi, pluralisme dan demokrasi di negara mereka sendiri. Komunitas-komunitas ini memberikan suara yang dapat dipercaya untuk melawan pandangan kelompok-kelompok ekstrem yang mempergunakan kekerasan untuk mencapai tujuan mereka. Kita harus berusaha untuk mengembangkan inisiatif-inisiatif yang konkret yang memperkuat kemitraan antara rakyat Kanada dan komunitas-komunitas Muslim Indonesia untuk mendorong nilai-nilai bersama kita yakni pluralisme, toleransi dan keanekaragaman. Kita bisa membanggunya dari landasan yang terbentuk oleh hubungan Studi Islam Kanada-Indonesia di McGill University yang telah berjalan selama lebih dari 30 tahun. Amat penting untuk mencatat bahwa dialog dan kerja sama dalam bidang ini juga membantu orang-orang Kanada untuk mengembangkan pemahaman yang lebih akurat mengenai Islam dan komunitas-komunitas Muslim di Indonesia. Rakyat Indonesia juga akan mendapatkan pengetahuan yang lebih besar mengenai pengalaman Kanada di dalam mengelola keragaman.

Demikian tadi merupakan tiga bidang dan beberapa gagasan yang bisa membuat perbedaan bagi kita jika kita bisa mengonsentrasikan upaya-upaya kita, mengidentifikasi inisiatif-inisiatif yang konkret, dan mengembangkan kemitraan yang luas antara rakyat Kanada dan Indonesia. Dalam melakukan hal tersebut, kita bisa mengaplikasikan pemikiran-pemikiran baru dan energi baru terhadap hubungan bilateral ini. Menjawab pertanyaan 'Bagaimana?'

tentunya merupakan bagian yang tersulit. Itulah bagian yang saya ingin untuk mendapatkan bantuan dari anda sekalian hari ini.

Melihat pentingnya Indonesia bagi Kanada, bagi wilayah ini maupun bagi dunia, saya yakin amatlah penting untuk memperkuat dan memperluas kemitraan bilateral kita pada saat-saat konsolidasi demokratis di Indonesia yang amat bersejarah ini.

Seperti yang telah kita lihat dengan amat jelas sepanjang tahun ini, Indonesia sedang bergerak maju. Kebutuhannya amat besar, tetapi juga amat besar pula potensi yang dimilikinya. Ekonomi Indonesia sedang kembali bergerak naik; kepentingan-kepentingan ekonomi bersama kita mendasari kebutuhan Kanada untuk berada di sini. Indonesia adalah sebuah garis depan yang penting dalam pertempuran melawan terorisme; kepentingan-kepentingan keamanan bersama kita berarti bahwa kita harus menjadi mitra di dalam perjuangan ini. Demokrasi Indonesia sedang tumbuh merekah; Kanada berusaha untuk membantu menumbuhkan akar-akar pluralisme dan toleransi di dalam populasi Muslim yang terbesar di dunia dan membantu orang-orang Indonesia dalam menunjukkan kepada dunia bahwa Islam dan demokrasi, jelas-jelas bisa hidup berdampingan.

Simposium hari ini adalah titik awal yang penting bagi dialog. Saya pikir kita perlu melakukan lebih banyak lagi hal semacam ini. Mari kita pastikan bahwa hal ini bukanlah sekedar peristiwa yang hanya berakhir di sini. Kita perlu untuk menemukan gagasan-gagasan dan berpikir mengenai cara-cara untuk melakukan tindak lanjut. Tujuan yang harus kita upayakan bersama adalah dorongan maju yang terus berkesinambungan dari sebuah agenda bilateral bersama yang efektif. Kita harus bekerja sama untuk memberikan hasil-hasil bagi rakyat Kanada dan Indonesia melalui kemitraan di dalam sebuah lingkungan internasional yang selalu berubah, berisiko namun juga bisa memberikan hasil yang amat baik. Saya menunggu untuk mendengar hasil-hasil yang akan anda berikan hari ini. Demikian, terima kasih bagi perhatian yang telah anda berikan.

PEMERINTAHAN BARU DI INDONESIA DAN DAMPAKNYA TERHADAP HUBUNGAN BILATERAL

H.E. Eki Syachrudin

Duta Besar Indonesia untuk Kanada

Sepanjang tahun 2002-2003, kedua negara ini telah menandai sebuah tonggak sejarah penting dan merayakan 50 tahun hubungan bilateral antara kita. Aktivitas-aktivitas kita meliputi berbagai bidang. Kita menerbitkan sebuah buku baru yang berfokus pada cadangan yang luar biasa besarnya dalam hal niat baik, saling memahami, saling menghargai dan kegembiraan sejati antara rakyat Kanada dan Indonesia yang telah menjadi sumber energi di dalam jantung hubungan kita ini.

Kita telah menjalankan acara-acara budaya bersama, menikmati musik kita, tari-tarian kita, dan para seniman kita yang amat luar biasa.

Tetapi mungkin bagian yang paling penting dari periode yang amat bermanfaat ini adalah simposium ini. Melalui diskusi-diskusi yang amat mendalam dan terbuka antara orang-orang dari kedua negara kita bisa merumuskan sekumpulan rekomendasi yang akan bisa memungkinkan kita—bersama-sama bagi rakyat Indonesia maupun rakyat Kanada—untuk membangun sebuah masa depan yang lebih baik bagi anak-anak kita maupun bagi anak dari anak-anak kita.

Hari ini, dengan semangat yang sama, kita berkumpul di sini untuk mendiskusikan hubungan-hubungan bilateral kita di masa depan di bawah sebuah naungan yang baru; di dalam era setelah pemilihan umum yang bersejarah di negara saya; pemilihan umum yang dijalankan dengan damai dan yang menandai sebuah bentuk baru pemerintahan di Indonesia. Adalah dengan kebanggaan yang tertinggi bahwa saya bisa menyatakan kepada anda semua di sini hari ini bahwa rekan-rekan senegara saya saat ini sepenuhnya sedang mengarungi perjalanan demokratisasi—sebuah perjalanan yang tidak akan sekedar menghasilkan sebuah Indonesia yang lebih baik, tetapi juga sebuah dunia yang lebih baik.

Saya tidak perlu untuk mengatakan kepada siapa pun di sini hari ini bahwa negara saya yang memiliki keragaman budaya yang amat luas adalah negara yang nomor empat terbesar di dunia—dan tentu saja, negara Muslim yang terbesar—sekarang juga menjadi demokrasi Muslim yang terbesar—di muka bumi. Bayangkan saja! Di dalam tahun yang amat luar biasa ini, kami telah mengadakan tiga kali pemilihan umum.

Pertama-tama, rakyat Indonesia memilih para anggota Dewan Perwakilan Rakyat dalam pemilihan umum tanggal 5 April. Ada 148.000.369 pemilih yang terdaftar, dan sebanyak 124.420.339

(84,07%) pemilih memberikan suaranya, suatu jumlah yang amat luar biasa. Kedua, kami telah menjalankan pemilihan-pemilihan presiden/wakil presiden. Pada pemilihan presiden putaran pertama pada tanggal 5 Juli 2004, jumlah pemilih yang terdaftar adalah 155.320.544 dengan 122.293.844 (79,76%) pemilih memberikan suaranya. Tak satu pun dari kelima pasang kandidat presiden/wakil presiden yang berhasil memenangkan suara mayoritas pada putaran pertama (50% suara ditambah satu).

Dengan demikian, sesuai dengan undang-undang yang berlaku, dua pasang kandidat yang muncul dengan suara terbanyak harus kembali berpartisipasi di dalam pemilihan umum putaran kedua. Dua pasangan kandidat yang memimpin adalah, pada satu sisi, Susilo Bambang Yudhoyono (SBY) dengan pendampingnya M. Jusuf Kalla, yang dinominasikan oleh Partai Demokrat, PBB dan PKPI, yang memenangkan 39.838.184 suara (33,57%) pada putaran pertama. Yang kedua adalah tentunya Presiden yang masih berkuasa, Megawati Soekarnoputri dengan pendampingnya K.H. Hasyim Muzadi, yang dinominasikan oleh PDI-P, dan juga didukung oleh Partai Golkar, PDS, PPP dan PBR, yang memenangkan 31.569.104 suara (26,61%).

Untuk pemilihan umum putaran kedua, yang dilangsungkan bulan lalu, ada 15.048.803 pemilih yang terdaftar dengan 116.662.705 pemilih yang benar-benar memberikan suaranya di 574.945 tempat pemungutan suara. SBY dan J. Kalla mencapai kemenangan dengan mendapatkan 69.266.350 suara (60,92%) sementara lawan mereka hanya mendapatkan 44.990.704 suara (39,38%).

Pemilihan umum tahun 2004 di negara saya merupakan puncak dari transisi selama enam tahun menuju demokrasi. Langkah demi langkah, orang-orang Indonesia telah berjalan melalui jalur panjang menuju kebebasan. Kami melakukan hal itu dengan penuh komitmen dan kami melakukan hal itu dengan rasa optimisme yang amat besar bagi masa depan.

Pemilihan-pemilihan umum kami merupakan bintang sejarah di dalam cakrawala demokrasi kami, dengan untuk pertama kalinya dilakukan pemilihan Presiden secara langsung dalam sejarah kami yang telah berjalan 59 tahun. Ketiga pemilihan umum kami dilangsungkan secara terbuka, transparan dan memberikan sinyal bagi komunitas internasional bahwa kepulauan kami yang amat

luas dan terdiri dari 17.508 pulau serta lebih dari 500 kelompok etnis adalah bersatu dalam lintasan cahaya terang abad baru ini.

Orang-orang Indonesia amat teguh dalam upaya mereka untuk membangun sebuah tempat yang lebih baik di tanah ini bagi orang-orang kami yang berbakat. Demokrasi Muslim kami yang baru sekarang berdiri sebagai mercu suar harapan bagi semua yang berjuang menuju kebebasan dan yang menghadapi semua tantangan yang menyertai semua perubahan yang luar biasa. Orang-orang Indonesia telah berjuang dengan perjuangan yang keras, telah menghadapi semua tantangannya, dan tidak hanya telah selamat tetapi juga telah menjadi jauh lebih kuat sebagai sesuatu yang belum pernah dicapai sebelumnya.

Menteri Pettigrew menyuarakan pandangan dari banyak pihak di komunitas global pada 4 Oktober saat beliau mengatakan "Kanada memberikan selamat kepada Indonesia dan rakyatnya atas keberhasilan selesainya pemilihan umum presiden secara langsung yang pertama kali di dalam sejarahnya. Sebagai demokrasi Muslim terbesar di dunia, Indonesia adalah contoh bagi banyak negara. Keberhasilan ini adalah sebuah pertanda bahwa proses demokratisasi di Indonesia adalah kuat."

Ya, memang kuat. Memang tidak dapat dihentikan. Semangat kami menyatu jauh lebih baik dari sebelumnya. Dan sekalipun negara saya menghadapi banyak tantangan di depan, keyakinan kami telah terbentuk kembali dan terisi penuh kembali dengan energi, bangsa kami menyatu seperti belum pernah kami rasakan sebelumnya. Rasa lapar kami atas kebebasan masih terus menyala-nyala, keinginan kami untuk menumbuhkan kebebasan sipil tumbuh. Rasa haus kami untuk membentuk sebuah masyarakat madani yang sejati sama sekali tak bisa dipadamkan.

Dalam hal ini, menjadi kehormatan saya atas nama Pemerintah Indonesia untuk menyampaikan rasa syukur dan penghargaan yang setinggi-tingginya terhadap dukungan yang disampaikan kepada kami oleh Pemerintah Kanada. Kami juga secara khusus amat bersyukur untuk dukungan bagi konsolidasi terus menerus untuk demokrasi di Indonesia melalui sumbangan sebesar \$5 juta untuk pendidikan pemilih di bawah naungan UNDP.

Bantuan semacam itu telah membantu membuktikan kepada dunia bahwa Islam dan demokrasi bisa hidup berdampingan satu sama lain. Tunas-tunas demokrasi yang lembut bertumbuhan di

negara kami dengan rakyat yang besar dan sebagian besarnya adalah Muslim.

Kita harus mengingat bahwa Islam sipil di Indonesia tidaklah pernah sekedar bersifat pasif atau merupakan hal yang tumbuh secara tidak sengaja dalam demokratisasi. Para pemimpin dunia memahami dan menghargai peran yang amat kritis dari masyarakat madani Islam yang telah dimainkannya dalam mendorong demokrasi di Indonesia. Ada harapan yang besar bahwa organisasi-organisasi massa, universitas-universitas, pesantren-pesantren, dan lembaga-lembaga swadaya masyarakat Islam akan terus memainkan peranan penting di dalam mengembangkan budaya politik dan harapan masyarakat yang diperlukan untuk membuat lembaga-lembaga demokratis Indonesia yang sedang berkembang menjadi benar-benar sanggup bekerja.

Apa yang telah kita lihat adalah bahwa pemilihan umum-pemilihan umum di Indonesia telah menjadi sebuah contoh yang amat kuat bagi wilayah ini dan bagi demokrasi-demokrasi yang sedang tumbuh di manapun. Saat ini merupakan realitas yang tidak terbantahkan lagi bahwa negara Muslim bisa—secara damai, dengan berdebat secara mendalam dan dengan partisipasi sepenuhnya dari rakyat—menjalani perjalanan yang amat mendebarkan menuju kebebasan.

Demokratisasi Indonesia di bawah kepresidenan Megawati telah dengan pasti memungkinkan negara ini untuk menjalankan sebuah kebijakan luar negeri yang sejalan dengan pandangan para pendiri negara ini yakni netralisme aktif dan perdamaian.

Kebijakan luar negeri kami sekarang memberikan prioritas terhadap ASEN karena Indonesia merupakan anggota dengan jumlah warga negara terbanyak. Integrasi sepenuhnya dari sebuah masyarakat ASEAN sudah direncanakan untuk dilakukan pada tahun 2020 seperti yang disepakati di dalam Piagam Bali II dengan pembentukan progresif dari sebuah Masyarakat Keamanan, Masyarakat Ekonomi, dan Masyarakat Sosial Budaya ASEAN. Bisa diharapkan bahwa sebuah negara Indonesia yang demokratis akan memiliki sebuah suara yang jauh lebih menentukan di ASEAN pada tahun-tahun mendatang, terutama dalam kerja sama ASEAN dengan Cina, Jepang, Korea Selatan (ASEAN + 3) dan juga dengan APEC dan Masyarakat Eropa.

Saya ingin menambahkan bahwa pemerintahan Megawati telah memasang landasan bagi sebuah Indonesia yang demokratis dan

memiliki ekonomi yang kuat di dalam pandangan komunitas Internasional. Beliau telah menerima kekalahan dengan harga diri dan kehormatan dan akan tercatat di buku-buku sejarah negara kami sebagai salah satu pemimpin besar dari transisi demokrasi kami. Penerus-penerus beliau sekarang akan menghadapi ujian dari tata laksana pemerintahan demokratis yang baik seperti yang ditentukan oleh masyarakat yang memilih.

Dalam pidato pelantikannya pada 9 Oktober 2004, Presiden terpilih Susilo Bambang Yudhoyono telah menyerukan adanya persatuan nasional, mengakhiri konflik-konflik regional, sebuah revitalisasi ekonomi dan peperangan melawan korupsi melalui penegakan hukum yang lebih efektif, sebagai prioritas-prioritas di dalam 100 hari pertama beliau menjabat.

Bapak Yudhoyono juga telah berikrar untuk menyusun sebuah kabinet yang terdiri dari para teknokrat untuk menghadapi dan melepaskan cengkeraman kekuasaan dari partai-partai politik besar, yang diyakini oleh banyak pemilih telah gagal memenuhi harapan mereka. Bapak Yudhoyono telah memperkirakan sebuah "periode indah" bagi Indonesia jika pemerintahan kami dan para pemimpin bisnis bekerja bersama. Dan tentu saja, dalam menjaga "periode indah" tersebut kami memerlukan semua bantuan yang bisa kami dapatkan dari para teman-teman kami. Saya mungkin tidak perlu untuk mengatakan kepada siapa pun di sini bahwa Kanada adalah salah satu dari sedikit negara-negara barat yang dipandang oleh rakyat Indonesia sebagai teman yang amat dekat. Saat kami berjalan di jalan menuju kebebasan, kami berdoa agar rakyat Kanada tetap berada di sisi kami. Mari kita melihat kembali selintas pada hubungan kita yang panjang.

Dengan memandang pada hubungan yang hangat antara Indonesia dan Kanada, saya ingin menunjukkan bahwa Pemerintah Republik Indonesia menyampaikan penghargaan yang tertinggi terhadap seorang tentara, diplomat, dan politisi Kanada yang amat berjasa. Penghargaan tertinggi Indonesia dalam bentuk "Bintang Jasa Utama" telah dianugerahkan secara anumerta kepada Jenderal Andrew McNaughton atas jasa-jasanya yang telah diberikannya kepada rakyat Indonesia.

Hubungan yang sepuh hati antara kedua bangsa ini tumbuh sejak hari-hari di mana Republik Indonesia yang muda dan sedang tumbuh, sedang berusaha untuk mendapatkan pengakuan internasional terhadap kemerdekaan dan kebebasannya di dalam

ruang-ruang rapat di Dewan Keamanan PBB (DK PBB) pada tahun 1947-1949.

Rapat-rapat itu terpusat pada "Usulan Kanada" yang dirancang oleh orang Kanada yang amat hebat, Jenderal Andrew McNaughton, yang telah tiga kali menjabat sebagai Presiden DK PBB. Di bawah kepemimpinannya yang luar biasa, DK PBB telah mampu untuk membawa kedua pihak yang saling bermusuhan di Indonesia untuk mengakhiri perang dan untuk kemudian bertemu di dalam sebuah konferensi perdamaian yang kemudian membawa pada pengalihan kedaulatan dari Belanda ke Indonesia pada tahun 1949. Sejak saat itu, hubungan antara Kanada dan Indonesia telah tumbuh semakin dalam dan terus bertahan melalui masa-masa baik maupun buruk.

Persahabatan antara Kanada dan Indonesia tidak hanya bertahan selama lima dasawarsa, hal itu juga telah meluas dan semakin dalam. Kemitraan kita terus-menerus tumbuh di berbagai bidang. Rakyat Indonesia dan rakyat Kanada telah menemukan landasan-landasan bersama untuk banyak masalah-masalah internasional. Dalam hal perdagangan antara kedua negara, kedua pihak telah melihat volume yang tumbuh dalam hal ekspor dan impor. Investasi Kanada juga memainkan peranan yang penting di dalam pembangunan nasional di Indonesia. Sudah jelas bahwa ini merupakan tahun-tahun yang produktif bagi Indonesia maupun Kanada, dan potensi untuk melakukan lebih banyak lagi masih amatlah besar.

Banyak warga negara Indonesia yang terkemuka yang merupakan pilar-pilar di dalam masyarakat mereka masing-masing telah menjalani pendidikan di universitas-universitas Kanada yang bermutu. Untuk menyebut beberapa di antaranya, Menteri Negara Urusan Kelautan dan Perikanan, Dr. Rokhmin Daruri, mendapatkan gelar doktor dari Dalhousie University, seperti juga almarhum Bapak Tungki Aribowo, mantan Menteri Perdagangan dan Industri, dari Technical University of Nova Scotia, sementara mantan Menteri Agama, Prof. Mukti Ali merupakan lulusan dari McGill University.

Beberapa peristiwa besar juga telah dilangsungkan di Kanada—di antaranya dialog bilateral tahunan kedua dalam hak asasi manusia yang dilangsungkan di Ottawa Agustus lalu. Delegasi Indonesia dipimpin oleh Menteri Kehakiman dan Hak-Hak Asasi Manusia, Dr. Yusril Ihza Mahendra. Di sana beliau telah

menjalani sebuah dialog yang amat bermanfaat dengan delegasi Kanada yang dipimpin oleh Menteri Kehakiman Irwin Cotler.

Minggu lalu, dalam mengimplementasikan Pernyataan Bersama antara kedua menteri luar negeri kita, delegasi Indonesia, yang terdiri dari para pejabat-pejabat tingkat tinggi dari kantor Menteri Koordinasi Politik dan Keamanan, Departemen Pertahanan dan Kepolisian Nasional Indonesia datang mengunjungi Toronto dan Ottawa untuk menemui rekan-rekan mereka di Kanada untuk membahas cara-cara untuk meningkatkan kerja sama bilateral di dalam menangani masalah-masalah KBRN (Kimia, Biologi, Radiologi dan Nuklir) dalam kaitannya dengan terorisme internasional.

Kedua delegasi tersebut memiliki komitmen untuk memperkuat hubungan bilateral dan multilateral untuk memberikan respons terhadap terorisme. Dalam hal ini, saya amat menghargai respons yang amat antusias dari Kanada untuk membangun sebuah jaringan yang lebih baik untuk melawan terorisme.

Terakhir namun tak kurang pentingnya, seperti yang telah saya jelaskan di atas, untuk memperkaya hubungan kita, sebuah kumpulan kisah-kisah pribadi yang ditulis oleh orang-orang yang telah tinggal dan bekerja di negara-negara ini telah menjadi isi dari sebuah buku peringatan yang indah yang berjudul "Persahabatan Melampaui Batas-Batas." Buku ini telah diterbitkan tahun lalu oleh Kedutaan Besar Indonesia dengan kerjasama erat dengan DFAIT. Kami berharap bahwa hal itu akan bisa menjadi sebuah bukti terhadap sebuah persahabatan yang ada jauh melampaui batas-batas geografi Indonesia dan Kanada.

Menyangkut kerja sama pembangunan, izinkan saya untuk mengutip pernyataan dari teman terdekat saya, Yang Terhormat David Kilgour. Pada simposium memperingati 50 tahun hubungan diplomatik Indonesia-Kanada pada 13 Maret 2003, Bapak Kilgour mengatakan bahwa populasi Indonesia yang besar dan potensi ekonominya yang luar biasa telah membuatnya menjadi mitra pembangunan yang utama bagi Kanada di Asia Tenggara.

Bantuan pembangunan resmi dari Kanada kepada Indonesia sejak tahun 1954 telah melampaui 1 milyar Dolar Kanada, dengan jumlah tahunan saat ini sekitar 24 juta Dolar Kanada. Bapak Kilgour lebih jauh lagi menyatakan bahwa Kanada mendukung upaya-upaya Indonesia, menuju pembangunan dan pengurangan kemiskinan dengan membantu untuk membangun kapasitas-

kapasitas institusional dari sektor pemerintah dan sektor swasta serta masyarakat madani. Di dalam hubungan dagang, beliau mengatakan bahwa Kanada dan Indonesia telah menjalaninya bahkan jauh lebih lama daripada hubungan diplomatik kita. Kanada membuka kantor perdagangannya yang pertama di tempat yang menjadi Indonesia sekarang ini pada tahun 1932.

Dewasa ini, perdagangan bilateral kita telah mencapai 1,2 milyar Dolar Kanada setiap tahun. Indonesia juga telah menjadi tujuan investasi Kanada yang nomor dua terbesar di Asia, setelah Jepang. Investasi Kanada, yang meliputi pertambangan, perminyakan, dan jasa-jasa keuangan, bernilai 8 milyar Dolar Kanada. Potensi bagi angka-angka tersebut untuk terus meningkat amatlah besar. Ekonomi Indonesia menunjukkan tanda-tanda perbaikan. Pendapatan nasional bruto telah tumbuh lebih dari 3 persen tiap tahun dalam dua tahun terakhir. Reformasi ekonomi dan hukum yang sukses akan semakin mempercepat proses ini. Kepatuhan terhadap aturan-aturan hukum, tata laksana pemerintahan yang efektif dan reformasi sektor keuangan dan hukum akan membantu untuk memperkuat keyakinan investor Kanada terhadap pasar Indonesia.

Setelah mengutip pernyataan rekan saya yang terbaik dan dalam pandangan mengenai upaya kita bersama untuk memperkuat hubungan kita dan kerja sama kita, saya merasa amat yakin bahwa di tahun-tahun mendatang kita akan melihat semakin mendalamnya hubungan kita yang kuat dan meluasnya dan semakin intensifnya kerja sama kita. Kita harus membangun pada kehangatan antar rakyat kedua negara ini dan terus meningkatkannya melalui pusat-pusat studi seperti pada Simon Fraser University dan University of British Columbia. Apabila interaksi antara para peserta dan cendekiawan terjadi melalui rapat-rapat semacam itu, wawasan-wawasan yang timbul dari diskusi dan pertukaran pandangan akan meningkatkan cadangan pemahaman dan niat baik antara kedua negara.

Dengan datang bersama di simposium ini hari ini, kita telah memilih bukan untuk sekedar menjadi sahabat baik, tetapi untuk menjadi sahabat yang lebih baik lagi; untuk memperluas dan memperdalam kemitraan kita dalam mendukung perdamaian dan kemakmuran—tidak hanya antara dua negara dan rakyat kita tetapi juga bagi dunia secara keseluruhannya.

Sudah pasti, kita bisa mengatakan kepada satu sama lain: kita menjadi sahabat karena sejarah, sejarah yang kita buat sendiri. Maka marilah kita dengan ini terus mengisi halaman-halaman sejarah itu di tahun-tahun mendatang, dipenuhi dengan semangat yang sama mengenai humanitas dan pemahaman yang menyuburkan masa-masa awal dari hubungan persahabatan kita yang panjang dan bersejarah. Untuk tujuan tersebut, kami di Indonesia memiliki komitmen sepenuhnya.

Panel 1

**KEAMANAN DALAM NEGERI, REGIONAL DAN
INTERNASIONAL: GAMBARAN UMUM REFORMASI POLITIK,
KESATUAN BANGSA, DAN PERANG MELAWAN TERORISME**

Panelis:

**Rizal Mallarangeng, Direktur, Freedom Institute
Azyumardi Azra, Rektor, Universitas Islam Negeri
Jacques Bertrand, University of Toronto**

Moderator:

Abidin Kusno, University of British Columbia

PRESENTASI OLEH RIZAL MALLARANGENG, DIREKTUR, FREEDOM INSTITUTE

Seperti halnya pembicara-pembicara sebelumnya, saya juga akan menekankan bahwa tahun 2004 adalah tahun yang sungguh indah dan sangat berhasil bagi negara saya. Saya senang dengan apa yang ditulis di dalam majalan "The Economist", terbitan London: "*the 2004 Election was Indonesia's shining example to the world.*" (Pemilu 2004 adalah contoh gemilang yang ditunjukkan Indonesia kepada dunia). Kami bangga akan hal ini. Dan kami menyampaikan terima kasih atas bantuan yang diberikan Kanada. Betapapun besar atau kecilnya, lima juta dolar adalah uang yang cukup banyak bagi kami. Secara keseluruhan, Pemilu tersebut merupakan tonggak dalam sejarah negara ini. Pemilu tersebut luar biasa. Kami menantikan pemerintahan baru. Pemerintahan tersebut merupakan simbol harapan. Saya paham bahwa tidaklah menyenangkan kalah dalam Pemilu, namun ini adalah hasil dari *vox populi*; rakyat telah memilih atas kehendak mereka sendiri dan indahny demokrasi adalah Anda dapat mengubah pemerintahan secara damai. Dalam lima dekade terakhir sejak kemerdekaan, semua presiden kami telah menanggalkan jabatannya – bukan maksud saya untuk mempermalukan – namun tak satupun berhenti dengan cukup "manis". Namun dari sekarang dan seterusnya, kami bangga. Kita akan menyaksikan pekan depan untuk pertama kalinya, peralihan kekuasaan secara damai. Pemerintahan yang baru akan membawa 220 juta penduduk Indonesia ke abad XXI. Ini baik. Kami bangga dan kami berterima kasih kepada rekan-rekan kami dari luar negeri yang membantu mewujudkan hal ini.

Dengan mengatakan bahwa Pemilu ini baik atau bahkan luar biasa bukan berarti bahwa Pemilu tersebut tanpa kekurangan dan kelemahan. Saya dapat menyampaikan kepada Anda semua mengenai kelemahan-kelemahan tersebut, namun satu hal yang saya rasa Anda semua dapat memahaminya adalah bahwa Pemilu ini sangatlah kompleks. Pemilu ini merupakan salah satu Pemilu yang paling kompleks di dunia dalam hal aturan-aturannya. Pemilu ini kompleks dan panjang – dilaksanakan lebih dari delapan bulan dan serangkaian tiga Pemilu sekaligus ditambah dengan Konvensi-konvensi partai. Jadi Pemilu ini panjang dan mahal. Saya sangat

memahaminya karena saya mengamati persaingan dari dalam. Pemilu ini sangatlah mahal, dan tidak banyak orang yang tahu akan hal ini. Karena sebagai bagian dari tim presiden yang sedang menjabat, saya mengamati bahwa karena presiden juga adalah ketua PDI-P, salah satu partai terbesar, tim ini menghabiskan banyak uang selama putaran pertama dalam Pemilu legislatif selama kampanye bulan April. Banyak sekali uang yang dikeluarkan. Karena Pemilu ini adalah yang pertama kalinya, tak seorang pun yang benar-benar mengetahui apa yang harus dilakukan atau bagaimana menggunakan uang tersebut agar partai tersebut dapat memenangkan Pemilu. Partai tersebut kalah, namun uangnya sudah terpakai. Dan sisanya, apa pun uang yang kita miliki, dihabiskan untuk putaran Pemilu presiden pada bulan Juli. Lalu masuk Pemilu yang ketiga, putaran kedua Pemilu presiden (Pilpres). Tak banyak yang tahu bahwa hampir tidak ada uang sama sekali di koper. Pada putaran ketiga dari rangkaian pemilu ini, saya memahami bagaimana juga dari kubu SBY benar-benar sudah tidak ada uang untuk kampanye. Untungnya periode kampanye tersebut hanya tiga hari. Kita diselamatkan oleh peraturan.

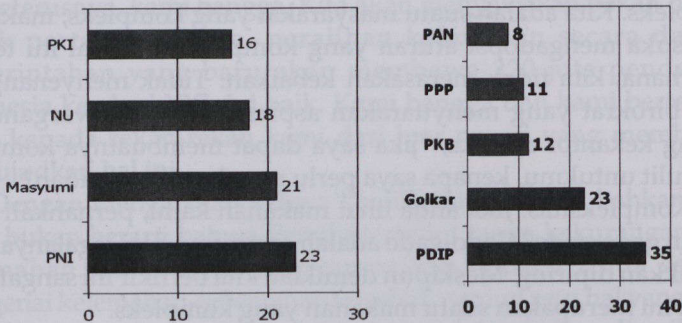
Tapi jika anda pelajari peraturannya lebih dekat, peraturan-peraturan itu sangatlah kompleks. Saya tidak mengerti kenapa wakil – wakil kita DPR mengadopsi peraturan yang kompleks seperti itu. Satu-satunya alasan mengapa saya berfikir mereka diadopsi, yakni peraturan-peraturan yang sangat kompleks ini, adalah karena masyarakat Indonesia merupakan suatu masyarakat yang sangat kompleks. Kita adalah suatu masyarakat yang kompleks; maka kita juga suka mengadopsi aturan yang kompleks. Jika hal itu terlalu sederhana, kita tidak merasakan kebaikan. Tidak menyenangkan. Para birokrat yang menyuarakan aspirasi kita, jika warganegara datang ke kantor mereka, “jika saya dapat membuatnya kompleks dan sulit untukmu, kenapa saya perlu membuatnya mudah?

Kompleksitas. Jika anda lihat makanan kami, pernahkah anda makan gado-gado? Gado-gado adalah campuran dari segalanya yang diletakkan dipiring. Meskipun demikian kita berfikir ini sangat lezat tetapi ini merupakan suatu makanan yang kompleks.

Apa yang ingin saya sampaikan pagi ini adalah untuk memberi anda beberapa latar belakang dari situasi politik. Anda sudah melihat hasilnya, pemerintahan yang baru, komposisi partai-partai baru, dan fragmentasi baru. Tapi saya rasa suatu pelajaran yang dapat kita pelajari adalah dalam kaitannya dengan kebijakan konvensional mengenai kesinambungan politik dan perubahan. Saya bisa

mendiskusikan beberapa aspek dari apa yang kita sebut kesinambungan dan perubahan tetapi terutama sekali apa yang ingin saya tekankan adalah pertanyaan mengenai sekulerisme melawan paham Islamis. Dengan menggunakan istilah Islamisme saya tidak bermaksud mengatakan bahwa semua partai politik Islam adalah fundamentalis atau radikal. Semua yang saya maksud dengan istilah ini adalah dimana terdapat partai-partai yang dasarnya tidak terpisahkan dari Islam atau dari komunitas politik Islam dan, sebaliknya, ada partai-partai yang pendukungnya nasionalis dan sekuler dalam pengertian kata yang sangat luas. Disamping dua arus utama ini, juga terdapat fragmentasi politik dan tingkat pertumbuhan dari apa yang kami sebut dalam ilmu politik sebagai *protest voters* (pemberi suara protes). Dan disana juga ada pertanyaan terkait apakah pemberian suara di Indonesia sudah semakin dan lebih regional. Sekarang jika kita ingin memahami dengan baik perilaku pemungutan suara dan divisi politik antar orang, sebaiknya kita melihat kembali sejarah kita, jadi disini saya akan memberi suatu pengenalan kepada sejarah politik dengan sangat ringkas.

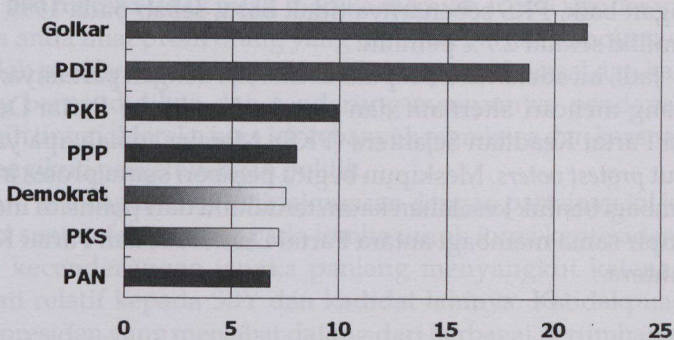
Kisah dua pemilihan umum: 1955 dan 1999 (%)



Sebelum tahun 2004 hanya terdapat dua pemilu yang jujur dan terbuka terbuka dalam sejarah negeri. Ini terjadi pada tahun 1955 dan 1999. Jadi hampir 50 tahun jeda antara kedua pemilihan umum ini tetapi anda lihat persamaan dari komposisi dalam hal politik

Islam (hijau) dan sekuler atau partai nasionalis (merah). Anda lihat nama-namanya berbeda dan para pemimpinnya berbeda tetapi setelah 50 tahun sejarah politik, setelah tiga jenis pemerintahan berbeda – parlementer, pemerintahan Soeharto yang otokratis dan juga awal tahun dari apa yang kita sebut dengan reformasi – merupakan divisi antara orang yang tinggal pada dasar yang sama. Bahkan jumlah orang yang memilih partai sekuler dan partai Islam ini kurang lebih sama. Jadi dapat anda katakan bahwa sedikitnya sampai tahun 1999, perubahan yang mungkin terjadi pada tingkat elit politik, dasar alami dari politik nasional atau sisa pemerintahan nasional yang sama. Ini adalah pandangan sebelum tahun 2004.

Pemilihan umum anggota legislatif 2004:
7 partai besar



Sekarang anda lihat hasil dari pemilihan umum legislatif pada 5 April 2004. Batang hijau menunjukkan partai Islam dan yang merah menunjukkan partai sekuler. Terdapat dua pendatang baru yang kebetulan memperoleh kurang lebih jumlah pemilih yang sama, sekitar 7% lebih dari 126 juta pemilih. Yaitu Partai Demokrat bentukan Susilo Bambang Yudhoyono, presiden terpilih, dan PKS, pimpinan yang saat ini bicara lewat parlemen, yang mana, lebih tinggi posisinya atau MPR. Sekarang dari tabel sederhana ini anda dapat membuat beberapa proyeksi yang sangat penting mengenai para pendatang baru. Sebelumnya, hanya terdapat lima partai yang memperoleh lebih dari 5% suara pemilih, tetapi sekarang terdapat tujuh partai. Dan

dua pendatang baru kurang lebih masih menghadirkan divisi yang ada. Yang satu menghadirkan insurgensi antar pemberi suara nasionalis/sekuler. Dan yang satunya lagi – PKS – menghadirkan insurgensi antar pemberi suara Islam. Saya akan tunjukkan pada anda profil dari pemberi suara yang memilih partai-partai pendatang baru ini. Tetapi anda lihat PDI-P, partainya Megawati, kehilangan banyak. Ia kehilangan hampir setengah dari pemilihan umum tahun 1999. Golkar mendapat lebih sedikit suara saat ini dibanding tahun 1999, jadi boleh dikatakan, secara keseluruhan, semua partai utama pada pemilihan umum tahun 1999 kehilangan pada pemilihan umum 2004. Golkar kehilangan 2 atau 3%. PDI-P kehilangan sekitar 14%. PAN kehilangan sekitar 1%. PPP kehilangan sekitar 4%. Dan PKB kehilangan sekitar 1%. Partai-partai utama bersama-sama kehilangan pada pemilihan. Kesimpulan tidak diragukan, bahwa kurang lebih orang tidak puas dengan partainya, dengan parlemennya. Itulah alasannya mengapa anda lihat kemunculan dua partai baru ini - dengan baik, PKS sebenarnya tidak baru, sebab pada 1999 mereka memiliki sekitar 2.7% pemilih.

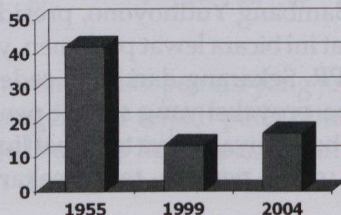
Jadi, ini adalah ketidakpuasan mereka dengan partainya; mereka sedang mencari alternatif dan mereka beralih ke Partai Demokrat atau Partai Keadilan Sejahtera (PKS). Mereka adalah apa yang kita sebut *protest voters*. Meskipun begitu pemberi suara protes ini masih membagi bentuk kesalahan kaum terdahulu dari politik di Indonesia, hampir sama membagi antara Partai Demokrat dan Partai Keadilan sejahtera.

Partai-partai Islam

Partai-partai Islam

- PPP (Hamzah)
- PKB (Gus Dur)
- PAN (Amien)
- PBB (Yusril)
- PKS (Nur Wahid)

Kemunduran partai-partai pro-syariat



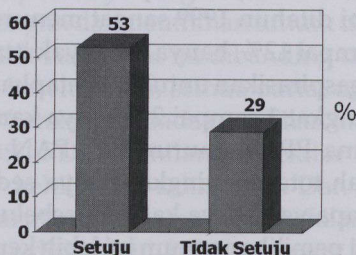
Tetapi adalah sebuah kekeliruan bila mengatakan bahwa karena suksesnya PKS akan memperkuat radikalisme Islam di dalam negeri. Anda lihat tabel ini lebih dekat, di tahun 1955 semua partai politik Islam yang kita punya adalah untuk menetapkan status syariah, atau status konstitusi yang berberdasarkan Qur'an, aturan-aturan agama. Di tahun 1955 jumlah partai Islam di parlemen sekitar 41 atau 42%. Tetapi ditahun 1999 sangat menurun drastis menjadi hanya sekitar 11 sampai 12%, hanya sebanyak itu, jumlah partai di parlemen yang mengaspirasikan untuk menetapkan status syariah. Pada tahun 2004, meningkat 1 sampai 2% hanya karena PKS, seperti yang anda lihat dimana PPP menurun dan PAN menurun. Tetapi PKS naik dan jumlah total meningkat hanya sedikit. Sekarang inilah konfirmasi dari apa yang saya katakan sebelumnya. PDI-P banyak kehilangan tetapi pemilihan umum ini lebih kepada Partai Demokrat dan Golkar, mengejutkan. Beberapa memilih PKS, walaupun yang lain memilih PAN, tetapi kebanyakan memilih Partai Demokrat dan Golkar. Pemilih sekuler, jika mereka tidak puas, mereka memilih partai sekuler yang lain. Jika anda lihat profil orang yang memilih Partai Demokrat dan PKS, inilah profil *protest voters*. Mereka kebanyakan berasal dari kaum elit yang berpendidikan dan cenderung mempunyai pendapatan yang lebih tinggi. Mereka juga lebih banyak membaca dan karena itu lebih mengikuti perkembangan politik.

Tentu saja bagian dari ketidakpuasan dengan partainya ini juga memiliki suatu efek penting pada lomba untuk kursi kepresidenan. Saat ini kecenderungan jangka panjang menyangkut ketenaran Megawati relatif kepada SBY dan kadidat lainnya. Ketidakpuasan dengan presiden yang menjabat datang dari berbagai pertimbangan, tetapi kebanyakan datang dari alasan ekonomi. Di Amerika setelah pemilihan umum mereka berkata, "Adalah Ekonominya, bodoh" dan saya rasa Indonesia hampir sama seperti itu. Salah satu alasan yang membuat orang tidak puas dengan capaian ekonomi dari pemerintah disamping faktanya jika anda tanyakan pada ahli ekonomi, mereka telah katakan perbandingannya kepada pemerintahan sebelumnya, Megawati menyetujui, terutama jika anda memahami keseluruhan makroekonomi, yang sedang ditingkatkan. Tidak seorangpun, tidak pula orang-orang SBY, bisa menyangkal bahwa di bawah Megawati ekonomi sedang distabilkan, mata uang sedang diperkuat, keamanan pasar juga sedang diperkuat. Mungkin Megawati tidak banyak bicara, tetapi dia bukanlah pemimpin yang membuat semuanya menjadi lebih buruk.

Mendeteksi kemauan rakyat: memimpikan pemimpin yang kuat

The Asia Foundation, Jun-Aug 2003

Sebagian rakyat mengatakan, "Pemerintahan demokratis ini terlalu lemah. Kita membutuhkan pemimpin yang kuat seperti Suharto, yang dapat membuat keputusan dan memulihkan ketertiban, meskipun jika hal ini mengurangi hak dan kebebasan." Apakah anda setuju atau tidak? Seberapa besar rasa setuju atau tidak setuju anda?



Alasan kedua dari ketidakpuasan dengan Megawati juga sangat penting. Disini anda lihat figur dari 2003 mengenai keinginan publik untuk seorang pemimpin yang kuat. Hal ini juga merupakan kecenderungan jangka panjang, seperti kita lihat disini bahwa setahun yang lalu orang merasa mereka membutuhkan pemimpin yang lebih kuat. Ini tidak berarti mereka menginginkan seorang pemimpin yang otokratik atau mereka ingin Suharto kembali, tetapi mereka mencari seseorang yang lebih tegas, lebih kuat, dan lebih mampu bertindak. Pertanyaannya adalah: "beberapa orang berkata pemerintahan demokrasi ini lemah dan kita membutuhkan seorang pemimpin yang kuat seperti Suharto yang mampu membuat keputusan dan kembali memberi perintah sekalipun mengurangi hak dan kebebasan – apakah anda setuju atau tidak setuju?" 53% katakan setuju. Sekarang tentu saja jawabannya tergantung bagaimana anda menyikapi pertanyaannya, tetapi untuk membuatnya sederhana/mudah, orang menganggap Megawati lemah, peragu, dan tidak mampu mengkomunikasikan gagasannya dengan jelas kepada orang. Ini tidak berarti orang itu menerima permainan "zero sum" dari politik; jika anda memberi mereka kebebasan, mereka akan punya sebuah pemerintahan yang lemah, dan jika anda memberi mereka suatu pemerintahan yang kuat, mereka akan mempunyai lebih sedikit kebebasan. Jadi, kebebasan dan demokrasi tidaklah cocok/bertentangan. Sebenarnya mereka saling memperkuat satu sama lain. Anda hanya dapat mempunyai kebebasan jika anda mempunyai

suatu pemerintahan yang kuat dalam artian bahwa pemerintah haruslah bisa menetapkan dan menerapkan hukum.

Lalu apanya yang baru? Politik baru? Sebuah parlemen yang terbagi-bagi (terfragmentasi), ya. Sebelumnya hanya terdapat lima pemain utama, sekarang ada tujuh. Dan di sana akan ada interaksi yang lebih kompleks/rumit lagi dalam parlemen. Dan yang anda miliki, barangkali harus saya sebut hal itu sebagai, suatu pemerintahan super-minoritas. Yang umumnya, jika anda punya 30% pendukung dan anda menyusun suatu pemerintahan, anda disebut sebagai suatu pemerintahan minoritas. Tetapi dalam hal, partai yang mendukung presiden yang berikutnya hanya memperoleh 7% suara populer. Terus terang, ia juga didukung oleh PKS(8%) dan PPP(2%), tetapi keseluruhan dandanan ini hanya 17% tempat di parlemen. Meskipun begitu di Indonesia peran kepribadian, peran dari pemimpin, "bapakisme" dalam masyarakat, masih sangat penting. Sekalipun dasar politik anda relatif kecil tidak berarti anda akan lemah dimasa datang. Hal itu tergantung bagaimna anda memainkan kartu anda dan seberapa bagus kemampuan keterampilan anda dalam mengelola fragmentasi politik ini.

Mengenai gaya kepemimpinan SBY, beberapa orang mengatakan bahwa ia adalah renkarnasi dari Soeharto dalam artian bahwa ia pria jawa. Ia adalah seorang pria jawa sejati yang suka menahan diri, sabar, dan moderat. Jika anda memberinya pilihan antara kanan dan kiri, dengan insting/naluri, SBY adalah seorang pria yang akan selalu mengambil jalan tengah. Jadi sepenuhnya tergantung pada tim yang mendukungnya karena secara alamiah ia selalu menuntut jalan tengah. Jika staf dan kabinetnya cukup kuat, meninggalkan ia lebih sedikit pilihan, ia akan mendapati lebih sedikit jalan tengah tetapi jalan tengah yang akan ia pilih adalah satu yang saya rasa dapat menjawab permasalahan. Jadi, akan lebih banyak tergantung pada bagaimana ia akan memilih kabinetnya, yang akan datang dalam beberapa hari ini. Dan harus kita ingat bahwa satu dari bahaya yang potensial adalah apa yang kita sebut revolusi harapan di Indonesia. Orang semakin menjadi tidak sabar. Anda telah melihat pemberi suara protes - 14% dari mereka, jika anda pertimbangkan para pengikut PKS dan para pengikut Partai Demokrat sebagai pemberi suara protes. Mereka menjadi tidak sabar sekarang karena peran media dan pertumbuhan dalam masukan informasi. Oleh karena itu para pemimpin kita, bahkan yang terbaik dari mereka, akan berhadapan dengan masalah-masalah dan berbagai kesulitan menghadang

perubahan-cepat bangsa kita. Tetapi harapan kita tinggi. Secara alami saya adalah seorang yang optimis, dan walaupun saya berada pada posisi gagal dalam politik, saya memberikan pemerintah masukan berupa harapan yang tinggi dan optimisme. Dan saya rasa SBY akan berhasil. Ia harus berhasil, bagi kepentingan rakyat, bagi demokrasi, dan juga yang paling mendasar bagi sejarah Indonesia. Terima kasih.

TANYA JAWAB:

T: Proses pemilihan umum begitu kompleks, seperti yang anda katakan. Saya hanya merasa ragu mengenai hasil dari pemilihan presiden. Apakah hal itu ditentukan oleh jenis kelamin? Apakah rakyat lebih banyak memilih SBY karena ia seorang laki-laki dan lebih sedikit bagi Megawati karena ia seorang perempuan?

J: Jenis kelamin hampir tidak memainkan peran apapun. Tiap orang dipandang sama. Hal ini adalah kebaikan sebab para pemberi suara nampak sudah semakin rasional. Mereka tidak memandang jenis kelamin atau latar belakang suku bangsa sebagai yang lebih penting. Juga arena politik bagi kontes presiden telah berubah dengan menghormati divisi terdahulu antara Islam dan nasionalis. Dan saya tidak ingin katakan hal ini karena rasa takut, tetapi sangat jarang anda dengar kandidat membicarakan isu agama. Ini adalah tahun kedua sejak bom Bali, dan seminggu sebelum pemilihan umum terdapat ledakan bom lagi di Jakarta. Tetapi para calon tidak membicarakannya. Rakyat juga. Ketika bom Bali terjadi, berminggu-minggu kesedihan dan kemarahan yang mendalam, reaksi yang besar, kadang-kadang terjadi reaksi yang berlebihan terhadap peristiwa itu. Tetapi untuk pemboman baru-baru ini, tepat sebelum pemilihan umum, tidak ada reaksi yang berlebihan. Bahkan pasar hanya jatuh selama satu atau dua hari kemudian kembali stabil dan kembali meningkat. Barangkali kita telah tumbuh dan menjadi lebih dewasa karena masalah itu. Karena konflik dan karena tantangannya, kita tumbuh lebih kuat. Ini adalah bagaimana saya membacanya. Hal itu tidak berarti saat ini kita sedikit lebih serius dalam menghalau isu teroris. Saya rasa SBY akan lebih tegas dalam hal ini karena ia punya latar belakang sempurna menyangkut masalah ini. Tetapi masyarakat Indonesia secara keseluruhan tidak lagi dikejutkan dan tidak lagi bertindak berlebihan pada kejadian ledakan bom baru-baru ini. Jadi ini merupakan suatu kebaikan. Jenis kelamin dan agama tidak memainkan peran apapun dalam pemilihan. Pilihan antara

Megawati dan SBY bukanlah suatu pilihan ideologi, dan hal itu bagus. Hal itu masuk akal, dalam pengertian itu mereka berdua berasal dari latar belakang yang sama, meskipun, SBY adalah salah satu menteri terbaik Megawati. Terdapat dua sisi mata uang yang sama. Orang tidak harus memilih antara dua ekstrim. Mereka lebih memilih kepribadian yang berbeda, ya, tetapi tidak berbeda ideologi, tidak berbeda agama, dan bukan jenis kelamin yang berbeda. Ini adalah suatu kenyataan hidup tetapi bukanlah suatu fakta politik.

T: Mengenai sifat alami dari pemerintah minoritas, presiden yang dipilih secara langsung akan memiliki mandat yang lebih kuat dibanding parlemen, sedangkan parlemen tidak dipilih secara langsung oleh rakyat tetapi melalui partai, sehingga kemungkinan *impeachment* sangat kecil, terlebih karena parlemen begitu terpecah. Jadi, saya ingin mengetahui pendapat anda: apakah ada prospek di mana presiden minoritas ini akan berhadapan dengan parlemen?

J: Ini adalah satu pertanyaan yang sangat bagus. Kita tahu bahwa SBY menang dengan 60%. Ini adalah mandat yang kuat – sangat kuat bagi presiden pertama kita yang dipilih secara langsung. Tetapi ia harus bekerja dengan parlemen, dan adalah benar tidak sama dengan sebelumnya, parlemen tidak bisa menjatuhkan presiden karena logikanya sekarang adalah benar – benar presidensil. Tetapi anda tidak dapat mengambil inisiatif apapun sebagai eksekutif tanpa persetujuan dari parlemen. Kekuasaan utama selalu berada pada badan pembuat undang-undang. Jika anda ingin membuat suatu proyek baru, anggaran baru, anda harus mendapat persetujuan dari parlemen. sekarang dimana permasalahannya berada. Karena partainya SBY hanya 7% dan didukung PKS 8% dan PPP kurang dari 3%, sekalipun begitu anda masih bisa mendapat 51%. Itulah mengapa koalisi dengan Golkar dan partai lainnya sangat penting. Saya tidak percaya akan adanya koalisi tetap di parlemen. Koalisi selalu selalu didasarkan pada suatu isu. Tergantung pada isu dan tergantung pada hubungan pribadi antar anggota parlemen. Jadi, sekarang hanya masalah keterampilan. SBY mengendalikan sumberdaya yang besar pemerintah; eksekutif masih sebagai kekuasaan primer di pemerintahan. Bila ia dapat menggunakannya pada suatu hal positif untuk memperoleh persetujuan dari anggota-anggota parlemen, yang mungkin dengan sempurna, kemudian pemerintahan dapat cukup kuat menuju keberhasilan menjalankan negara.

PRESENTASI OLEH AZYUMARDI AZRA, REKTOR UNIVERSITAS ISLAM NEGERI

Terima kasih banyak kepada para undangan untuk berbagi sebagian dari pandangan saya, terutama sekali mengenai masalah Islam dan politik di Indonesia yang berkaitan dengan pemerintahan baru Susilo Bambang Yudhoyono.

Penyelesaian pemilihan umum dan formasi dari pemerintahan yang baru telah diakui mempercepat masa transisi damai Indonesia dari otoritarianisme kepada demokrasi; hanya enam tahun yang lalu, rezim otokratik Suharto dengan terpaksa harus mengakhiri perjalanan panjangnya berkuasa lebih dari tiga dekade. Setelah politik multipartai liberal diperkenalkan oleh Presiden BJ Habibie— yang menggantikan Presiden Suharto — pada 1998, tercetus suatu harapan akan transisi yang lancar kepada demokrasi. Namun harapan ini terkikis setelah Pemilihan Umum 1999 malahan menghasilkan berlanjutnya fragmentasi politik dan konflik antar partai dan elit politik.

Pada kenyataannya, Presiden Abdurrahman Wahid yang dipilih secara demokratis telah didakwa pada 2001 untuk kesalahannya dalam mengelola pemerintahan dan sikap tidak menentunya, dan akhirnya digantikan oleh Presiden Megawati Soekarnoputri. Dalam hal ini, kendati banyak kritikan ke arah pemerintahannya, sukses Pemilu 2004 merupakan prestasi terbesar dari Megawati Soekarnoputri. Dalam hal yang sama, kelemahan terbesarnya adalah kegagalannya mencegah dan memberantas korupsi, kolusi, dan nepotisme (KKN).

Pemilihan yang adil, bebas dan damai telah menunjukkan pada dunia bahwa dengan umat Muslimnya yang terbesar di dunia, Islam Indonesia kompatibel dengan demokrasi. Sebagai negara Islam terbesar, Indonesia bukanlah negara Islam atau Islam menjadi agama negara. Sejak kemerdekaannya pada 17 Agustus 1945, Indonesia mencoba untuk mengadopsi demokrasi; apa yang telah diterapkan, bagaimanapun, telah menjadi semacam pura-pura demokrasi, yang dikenal dengan "Demokrasi Terpimpin" sepanjang periode Presiden Soekarno dan "Demokrasi Pancasila" sepanjang era Presiden Soeharto. Oleh karena itu, warganegara Indonesia hanya mempunyai sedikit pengetahuan dari pengalaman dengan demokrasi asli yang

sesungguhnya. Inilah alasannya kenapa pada awal tahun pengalaman Indonesia dengan demokrasi, sepanjang yang disebut periode perubahan (*reformasi*), ada banyak tanda dari “gangguan” demokrasi. Tentu saja apa yang telah terjadi telah menjadi semacam “*democracy*”, karena demokrasi sepertinya dipahami lapisan tertentu masyarakat Indonesia sebagai demonstrasi massa yang selalu berakhir dengan anarki dan kekacauan.

Sukses Indonesia dalam menjaga pemilihan umum yang damai mematahkan tesis para skeptik bahwa demokrasi tidak dapat membentuk akar yang kuat di negara yang didominasi kaum Muslim. Kasus ini mungkin terjadi di negara Muslim lain, tetapi hal ini tidak boleh digeneralisasikan. Pengalaman Indonesia menunjukkan bahwa Islam bukanlah tidak cocok dengan demokrasi atau bertentangan dengan demokrasi. Pada kenyataannya banyak prinsip dan ajaran Islam yang cocok dengan demokrasi. Ketidakcocokan yang nampak antara Islam dan demokrasi adalah suatu hasil dari penafsiran harfiah dari ayat tertentu dalam Al-Qur’an, atau dari hanya mengambil suatu aspek Islam sementara mengabaikan aspek lainnya.

Sebagai tambahan, kegagalan demokrasi pada banyak negara Muslim kebanyakan karena munculnya sejumlah faktor internal dan eksternal yang menghambat pertumbuhan demokrasi.

Sebagian dari faktor penghambat yang utama adalah lemahnya kondisi ekonomi, keterbelakangan pendidikan, ketiadaan modal sosial budaya dan tidak kalah pentingnya, dukungan dari Barat terhadap rezim-rezim yang tidak demokratis di negara-negara Muslim.

Lagipula, pengalaman Indonesia dalam demokrasi telah menunjukkan kekeliruan dari apa yang disebut teori “perangkap demokrasi”, yang mengatakan bahwa keterbukaan ke arah demokrasi di negara Muslim hanya akan menghasilkan meningkatnya gerakan Islam ortodoks, bila tidak bisa disebut sebagai gerakan fundamentalis Muslim. Contoh klasik dari campur tangan di dalam demokrasi adalah kasus Aljazair. Menurut teori ini, rezim tertentu, seperti di Aljazair, yang didukung oleh negara-negara Barat tertentu, membatalkan hasil pemilu yang nampaknya dimenangkan oleh partai-partai Islamis. Campur tangan tak terduga ini kenyataannya telah mengasingkan tokoh demokrasi dunia Muslim dari demokrasi. Standar ganda beberapa negara barat telah membuat kecewa orang Muslim yang ingin melihat demokrasi sebagai norma di negara mereka. Pandangan perangkap demokrasi telah terbukti salah dalam

kasus di Indonesia. Pemilu di Indonesia kenyataannya menunjukkan bahwa partai-partai Islam ataupun Islamis belum mampu menyesuaikan diri terhadap pembukaan demokrasi maupun untuk menghasilkan suatu "perangkap demokrasi".

Sejauh keterkaitan Islam, hasil dari Pemilu 2004 di Indonesia menunjukkan adanya sejumlah perkembangan politik yang menarik, tidak hanya pada pemilihan presiden, tetapi juga pada pemilihan legislatif. Setelah dipertimbangkan semuanya, saya berpendapat, Islam dan isu-isu Islam - seperti implementasi syari'ah atau hukum Islam tidak menjadi isu besar sepanjang pemilu. Bahkan sesungguhnya, isu Islam telah absen sepanjang tahun pemilihan. Sebaliknya, masyarakat Indonesia pada umumnya lebih perhatian kepada isu menghadapi kehidupan mereka sehari-hari, seperti penderitaan ekonomi mereka yang berlanjut, korupsi yang merajalela, ketiadaan pelaksanaan hukum, meningkatnya ketidakamanan, terus berlanjutnya penyebaran narkotik, dan bentuk-bentuk penyakit sosial lainnya. Contoh terbaik dari hal ini adalah bahwa Partai Keadilan Sejahtera (PKS), partai Islam-konservatif yang telah mampu meningkatkan perolehan suara mereka dari dua persen pada Pemilu 1999 menjadi tujuh persen tahun ini. Partai ini telah berhasil mendapatkan lebih banyak dukungan bukan karena mereka berkampanye untuk mengimplementasikan syari'ah atau menjadikan Indonesia sebagai negara Islam, tetapi lebih kepada perang melawan korupsi dan penciptaan pemerintahan yang baik.

Maka, pemilihan presiden secara langsung yang pertama pada hakikatnya telah merubah politik Indonesia. Sebagian dari kecenderungan yang utama adalah, pertama, bahwa partai politik belum mampu mendikte kehendak kepada anggota mereka, apalagi kepada massa pemilih umum. Walaupun partai-partai besar seperti Partai Golkar - yang memenangkan pemilihan legislatif - PDI-P, PPP dan lainnya, berkoalisi dengan sebutan Koalisi Kebangsaan untuk menghadang SBY dan Kalla - yang sebaliknya membentuk apa yang disebut "Koalisi Kerakyatan" - pasangan ini tetap memenangkan pemilihan. Lebih dari itu, pendekatan Hasyim Muzadi Ketua Umum non-aktif NU dan calon wakil presiden dari Megawati Soekarnoputri kepada para kyai dan massanya untuk memilih mereka juga gagal. Contoh ini menunjukkan bahwa para pemilih Indonesia saat ini semakin independen dan lebih rasional dalam politik dan perilaku pemilihan mereka; sekarang mereka tidak dapat lagi didikte oleh

pimpinan partai atau para kyai mereka. Mereka mulai memutuskan sendiri.

Kedua, pemilihan SBY-Kalla juga menunjukkan kemunduran yang berlanjut dari apa yang disebut teori "Politik Aliran". Menurut teori ini – yang didasarkan pada pembagian Clifford Geertz' ke dalam "santri", "abangan" dan "priyayi" - politik Indonesia terbagi menurut garis agama dan loyalitas tradisional.

Perubahan kemasyarakatan dan keagamaan yang telah berlangsung sejak dekade terakhir masa pemerintahan Suharto mendukung matinya politik aliran. Politik Indonesia, sejak era *reformasi*, semakin tidak ditandai oleh politik aliran. Sebaliknya, yang menandai politik Indonesia sejak masa itu adalah "politik kepentingan" jika bukan "politik oportunist". Pemilihan SBY-JK dengan jelas menunjukkan bahwa garis agama tidak lagi relevan. Walaupun SBY telah disebut oleh beberapa media internasional sebagai seorang yang "sekuler", ia dikenal di Indonesia sebagai seorang yang baik dan Muslim yang taat. Jusuf Kalla di sisi lain telah lama dikenal sebagai seorang yang mempunyai kualifikasi lebih tinggi dalam Islam sebagai seorang mantan aktivis HMI (Himpunan Mahasiswa Islam).

Ketiga, walaupun terjadi ledakan bom pada Oktober 2002, Islam Indonesia tetap moderat dan toleran. Tindakan terorisme sesungguhnya telah mendukung suatu sikap lebih pasti dan lebih kuat di antara Muslim Indonesia pada umumnya untuk menghadapi radikalisme; semakin banyak Muslim meninggalkan sikap defensif dan apologetik terhadap kebengisan pelaku peledakan bom. Jumlah orang yang percaya kepada "teori konspirasi" sepertinya juga telah berkurang. Hampir seluruh pemimpin Muslim menyatakan secara tegas mengutuk pelaku pemboman. Penyelidikan polisi dari peristiwa bom telah jelas menunjukkan bahwa "otak intelektual" pemboman adalah orang-orang berkebangsaan Malaysia - Dr. Azahari dan Nurdin M. Top yang telah merekrut orang-orang Indonesia yang berhasil disesatkan. Oleh karena itu, terdapat kecenderungan yang kuat bahwa kelompok-kelompok militan dan radikal atau kelompok teroris didorong oleh faktor-faktor asing, daripada muncul dari dalam negeri sendiri. Hal ini kembali lagi mengkonfirmasi bahwa Muslim Indonesia pada dasarnya bersifat moderat dan toleran; tetapi mereka harus menyadari pengaruh negatif yang dibawa oleh orang-orang Muslim asing.

Dengan perkembangan semacam itu baik pada tingkat masyarakat maupun pemerintah, ledakan bom yang terakhir terjadi di Kuningan, Jakarta, hanya akan memaksa kelompok radikal lain untuk bersikap *low-profile*. Bukanlah rahasia bahwa banyak orang yang dicurigai telah ditangkap oleh polisi setelah jaringan pelaku peledakan bom Bali tersingkap kurang dari dua tahun yang lalu; lebih banyak tertuduh teroris yang ditangkap dan dijatuhi hukuman setelah bom Marriot di Jakarta; dan banyak lagi yang telah ditahan sebagai akibat dari pengeboman Kuningan. Oleh karena itu, satu hal yang penting untuk menghalau terorisme adalah dengan penegakan supremasi hukum. Profesionalitas dan kredibilitas polisi dalam menyelidiki pelaku pengeboman dan bentuk lain terorisme adalah sangat penting dalam memberantas terorisme. Dengan dukungan publik, saat ini polisi dalam posisi yang lebih baik dalam bertindak memerangi terorisme.

Terdapat banyak pertanda bahwa Indonesia pasca pemilu mungkin akan lebih stabil. Harapan untuk kepemimpinan nasional yang baru adalah percepatan pembangunan Indonesia. Karena itu, yang penting bagi SBY - Kalla dalam memperoleh dukungan kuat dari rakyat adalah menunjukkan kemampuan mereka untuk membentuk suatu format kabinet yang dapat mendapatkan dukungan publik yang luas. Untuk mencapai tujuan ini, SBY harus membentuk suatu kabinet yang terdiri atas orang-orang yang memiliki kredibilitas, tanggung jawab, dan profesionalisme di bidangnya. SBY harus menentang "dagang sapi" dengan pihak-pihak yang berkepentingan, terutama sekali partai-partai politik. Hal itu bagus bagi SBY; ia akan menjaganya tetap hidup, dan sepertinya akan tetap berada pada jalur yang benar. Satu tantangan terbesarnya adalah kemungkinan ketegangan dan konflik antara ia dan "Koalisi Kebangsaan" yang mendominasi kursi DPR. Tetapi, orang harus mengakui, Koalisi Kebangsaan sangat mudah pecah. Oportunisme para anggota DPR dan partai-partai politik memungkinkan pemerintahan SBY melaju dengan oposisi minimum dan menghindarkan konflik dengan DPR. Tema SBY mengenai K2A (Konsiliasi, Konsolidasi, Aksi) bisa sangat sesuai dan merupakan langkah cerdas dari SBY untuk mengantisipasi manuver oposisi dari DPR.

Dan akhirnya, mengenai konsolidasi, periode lima tahun berikutnya tentu saja merupakan masa konsolidasi bagi Indonesia. Pemerintahan SBY membutuhkan tidak hanya memperkuat usaha pemecahan masalah besar internal Indonesia, tetapi juga untuk

memperkuat kembali jalinan dalam masyarakat Indonesia. Saat ini ada suatu peningkatan kebutuhan untuk memperkuat kembali masyarakat sipil dan LSM sebagai pilar demokrasi. Pada pemilu terakhir – bahkan sejak jatuhnya Suharto - masyarakat sipil dan LSM telah ditarik ke dalam politik kekuasaan. Ini terutama sekali terjadi pada NU pada saat pimpinan nasionalnya Hasyim Muzadi memutuskan untuk melaju sebagai calon wakil presiden Megawati Soekarnoputri. Ketegangan dan konflik sebagai hasil dari pencalonan Hasyim perlu dipecahkan. Bila tidak, organisasi Muslim terbesar di Indonesia ini tidak akan mampu berfungsi secara efektif dalam membangun tatanan yang lebih baik bagi masyarakat Muslim.

TANYA JAWAB:

- T: Mungkin hal ini tidak berhubungan langsung dengan politik Indonesia tetapi lebih bersifat internasional. Bagaimanakah posisi pemerintahan baru di Indonesia terhadap pemilu di Amerika Serikat?
- J: Saya tidak tahu tepatnya bagaimana sikap pemerintahan baru mengenai hal ini. Bagi Indonesia tidak jadi masalah apakah Bush atau Kerry yang akan terpilih, tetapi mungkin di kalangan sebagian Muslim terdapat kemarahan yang tertuju pada Bush dan mereka berharap Kerry memenangkan pemilihan. Tetapi pada dasarnya tidak banyak perbedaan di antara Bush dan Kerry, terutama di dalam kebijakan luar negerinya.
- T: Dari pengalaman saya berhadapan dengan Parlemen Kanada, saya menemukan kesulitan untuk menggambarkan siapakah itu teroris. Pada saat saya tanyakan apa itu teroris, jawabannya adalah tergantung kepada para politisi untuk menentukan apakah terorisme itu. Jadi hal ini menjadi suatu perjuangan politik. Atas nama perang melawan terorisme, kita menunjuk orang-orang yang kemudian ditantang untuk membuktikan bahwa mereka tidak bersalah. Dan saya benar-benar yakin bahwa kita perlu melihat penyebab kenapa orang melakukan tindakan terorisme. Terorisme adalah suatu kejahatan. Siapapun yang melakukannya adalah orang jahat. Tetapi kita harus lebih dahulu mengenali kenapa orang menjadi jahat dan melakukan hal ini.
- J: Terima kasih banyak. Saya rasa pertanyaan ini sangat kompleks dan sangat sulit dijawab. Saya berfikir ada banyak definisi dari

terorisme tergantung pada konteksnya. Jika anda bicara mengenai apakah suatu bom bunuh diri atau penculikan oleh orang palestina, sebagai contoh, adalah terorisme atautkah suatu perang yang adil. Saya pikir ada perdebatan mengenai hal ini antara ahli-ahli Muslim. Tetapi pandangan saya adalah kita harus melihat bom bunuh diri dengan perspektif yang lebih luas, tidak hanya konteks politik – konflik antara Palestina dan Israel – tetapi juga kepada konteks yang lebih besar. Anggaplah konteks Islam dan konteks pengajaran Islam. Satu dari konteks yang utama adalah fakta bahwa Islam melarang orang untuk bunuh diri dengan cara apapun. Membawa sebuah bom dan meledakkan diri pada dasarnya dilarang untuk alasan apapun juga. Jadi saya sendiri percaya bahwa bom bunuh diri seperti ini tidak dapat dibenarkan. Anda harus menemukan cara lain. Muslim harus menemukan cara lain untuk mengendalikan ketidakadilan, pengalaman yang hampir setiap hari bagi orang palestina. Tetapi pada konteks Indonesia, semestinya kita tidak ragu untuk mengatakan yang melakukan kegiatan terorisme tentu saja teroris. Pada kenyataannya banyak Muslim yang menjadi korban. Tentu saja kebanyakan korban bom Bali adalah turis Australia. Mereka tidak bersalah. Dan pengeboman di sudut Kedutaan Besar Australia di Jakarta, kenyataannya sebagian dari korbannya adalah Muslim yang baik. Kenyataannya sebagian korbannya adalah pelajar yang rajin berpuasa Senin - Kamis. Jadi saya rasa Muslim tidak seharusnya bersikap defensif dan apologetik untuk mengenali tindakan semacam ini, terutama dalam konteks semacam ini, dengan faktanya terorisme. Anda tidak bisa memberikan pembenaran apapun atau dasar religius apapun untuk tindakan bengis semacam ini.

PRESENTASI OLEH JACQUES BERTRAND, UNIVERSITY OF TORONTO:

Saya ingin memulai dengan mengulang kembali optimisme yang telah ditekankan oleh sebagian besar pembicara-pembicara sebelumnya. Pemilu tentunya adalah tonggak yang sangat penting dalam kemajuan demokrasi di Indonesia. Saya benar-benar merasa anda perlu menyebarkan rasa optimis ini. Saya mengatakan hal ini karena banyak dari apa yang akan saya sampaikan tidaklah akan terlalu menggugah, karena persoalan yang saya akan angkat. Namun demikian, banyak alasan mengapa harus optimis terhadap terpilihnya SBY dan pemilu baru-baru ini, baik pemilu legislatif dan pilpres. Yang paling penting tentunya, ini merupakan pilpres pertama yang berlangsung dengan baik dan bersih. Ini merupakan prestasi yang besar. Dan ini mengarah pada peralihan kekuasaan yang lancar yang dengan sendirinya juga adalah prestasi yang besar. Ini juga merupakan pemilu kedua yang terbuka di Indonesia, yang dapat berarti bahwa dari sudut pandang administratif demokrasi di Indonesia mengalami kemajuan yang sangat baik dan pesat.

Pernah juga disampaikan sebelumnya bahwa Indonesia memberikan contoh terbaik baik dunia Islam pada saat ini dan ini perlu didukung terus menerus, karena ini merupakan cara untuk menunjukkan keselarasan antara Islam dan demokrasi. Satu hal yang rakyat Kanada juga akan lakukan dari tempat kami berada di dunia adalah barangkali bekerja di lingkungan pendidikan kami dan media kami, serta di negara-negara tetangga kami hingga ke selatan, untuk menekankan bagaimana sebenarnya Indonesia dan terus menjadi negara Muslim terbesar di dunia namun demikian demokrasi terjadi dalam budaya politik bangsa ini. Ini diharapkan dapat memperbaiki citra negatif terhadap bangsa-bangsa Muslim, sebagaimana ditafsirkan melalui kegiatan-kegiatan ekstrimis dan pengalaman-pengalaman lainnya di Timur Tengah.

Salah satu sumber optimisme lainnya, saya rasa, dalam banyak hal ini menegaskan apa yang pembicara lain telah sampaikan, adalah apa yang sepertinya menjadi basis dukungan pemilih SBY. Saya rasa kita perlu menekankan bahwa ini adalah *protest vote*. Ini sebagian besar dikarenakan ketidakpuasan yang berasal dari korupsi yang terus menerus terjadi di bawah pemerintahan sebelumnya dan

ketidakmampuan mengatasi masalah-masalah penting. Jadi ini merupakan pertanda baik, karena bisa jadi merupakan awal penolakan terhadap memilih karena alasan kepribadian dan beralih ke fokus pada isu-isu penting yang belum diselesaikan. Dalam pengertian ini, korupsi telah menjadi masalah yang besar. Tentu saja menjadi hal yang mendukung SBY bahwa ia selama ini dikenal sebagai jenderal yang bersih, yang dalam sejarah Indonesia ini merupakan hal yang luar biasa. Ini bisa jadi berita baik atau sebaliknya. Tetapi barangkali ini merupakan berita baik dalam pengertian bahwa ini bisa berarti bahwa pemimpin yang kuat dan mantan jenderal dapat menegakkan disiplin formal yang lebih besar di tubuh TNI – sesuatu yang tentu saja perlu dilakukan di Indonesia.

Jadi secara umum, ada alasan kuat bagi saya untuk mengatakan bahwa saya setuju dengan semua pembicara lainnya bahwa banyak optimisme menyangkut pengalaman demokrasi Indonesia baru-baru ini. Namun juga ada begitu banyak tantangan. Saya ingin secara cepat membahas beberapa hal secara umum dan fokus pada apa yang saya amati sebagai hal-hal kunci yang belum dibahas.

Yang pertama adalah korupsi. Ini apa yang saya anggap sebagai faktor terkuat yang membentuk hasil pemilu. Korupsi sudah menjadi penyakit yang meluas. Dan sekarang bahkan lebih buruk, korupsi terdesentralisasi. Akibat adanya desentralisasi, korupsi saat ini memungkinkan lebih banyak orang untuk menggerogoti sumber daya negara. Korupsi merupakan masalah yang sangat besar. Ini akan secara khusus menjadi masalah yang besar bagi SBY, karena pentingnya masalah ini baik bagi dirinya dan bagi partai yang mendukungnya, ada harapan yang sangat besar terkait dengan pemberantasan korupsi.

Tantangan kedua terbesar lainnya telah disampaikan oleh pembicara sebelumnya, jadi saya tidak akan banyak membahasnya. Ini adalah kurangnya pembagian yang jelas antara legislatif dan presiden dalam hal siapa yang memiliki wewenang untuk melakukan apa. Disamping itu ada fakta bahwa saat ini ada “kamar” kedua yakni DPD (Dewan Perwakilan Daerah) yang memiliki legitimasi untuk menolak keputusan yang dibuat di “kamar” pertama. Jadi saat ini ada beberapa lapisan baru yang dapat menimbulkan masalah bagi proses legislasi. Saya berpendapat Indonesia masih dalam masa-masa sulit dalam hal kemampuannya untuk mengatasi isu-isu administratif dan legal ini.

Ketiga adalah penekanan pada keterwakilan pemilihan sangatlah kuat. Saat ini tentunya kepala-kepala daerah akan dipilih secara langsung juga. Ini di menit-menit terakhir voting reformasi terhadap UU Desentralisasi jadi begitu banyak penekanan di sini mengenai keterwakilan pemilihan (*electoral representation*) – itu merupakan berita baik bagi demokrasi – namun pada saat yang sama ada kelemahan yang terus terjadi menyangkut kejelasan legal dan pelaksanaan peraturan dan legislasi yang tepat. Ini merupakan tantangan yang sangat signifikan karena membuat segalanya menjadi sulit bagi Indonesia saat ini.

Yang keempat adalah TNI atau militer. Militer masih merupakan kekuatan yang terlalu besar dalam perpolitikan Indonesia. Ada UU yang baru disahkan, dan dari apa yang dilaporkan, UU tersebut masih samar dan tidak pasti mengenai masa depan militer. UU tersebut tidak pasti menyangkut komando teritorial apakah masih akan ada atau tidak. Militer masih dalam kewenangan Presiden, dan bukan di bawah Menteri Pertahanan, jadi masih belum jelas menyangkut seberapa banyak kewenangan sipil terhadap militer. UU tersebut masih memungkinkan personil militer untuk menduduki jabatan sipil. UU tersebut juga melegitimasi sejumlah praktek bisnis militer walau ada rencana untuk secara bertahap menghapus peran militer dalam bisnis dalam lima tahun kedepan. Tentulah sangat menarik untuk menyaksikan bagaimana hal ini berlangsung.

Dan terorisme masih menjadi isu yang mendasar yang beberapa pembicara sebelumnya telah sampaikan.

Saya ingin menggunakan sisa kesempatan bicara saya untuk membahas masalah kesatuan bangsa. Permasalahan di Aceh dan Papua sangatlah penting bagi masa depan Indonesia dan merupakan tantangan yang besar bagi Presiden mendatang. Dalam kata-kata pakar demokrasi, tidak mungkin ada konsolidasi yang demokratis tanpa terlebih dahulu menyelesaikan masalah kenegaraan. Apa yang mereka maksud dengan kenegaraan adalah mengkonsolidasikan batasan-batasan dan mengakui legitimasi suatu rezim yang berkuasa. Ini merupakan isu yang cukup rumit baik di Aceh maupun Papua.

Baiklah saya akan membahas masalah ini lebih lanjut, karena ini merupakan bidang penelitian saya. Bagaimana kondisi terakhir di Aceh dan Papua? Di Aceh, sayangnya tampaknya tidak ada solusi yang jelas. Megawati pernah berjanji tidak akan ada pertumpahan darah baru namun kemudian menyetujui darurat militer dan memberikan solusi militer untuk GAM sejak April 2003. Belum ada

negosiasi yang signifikan sejak saat itu. Jika kita mengamati poling terakhir, kita dapat melihat bahwa masyarakat Aceh hanya memberikan 22% suaranya untuk Megawati, yang jauh di bawah dukungan nasional untuknya. Ini barangkali tidak dapat dianggap sebagai dukungan untuk SBY, namun sebatas penolakan terhadap siapapun yang berkuasa, dan secara khusus penolakan terhadap kebijakan-kebijakan pemerintahan Megawati di Aceh.

Kita tidak punya banyak waktu di sini untuk membahas secara mendalam masalah pelanggaran HAM, namun kita bisa memahami di mana posisi Aceh saat ini. Pelanggaran HAM di akhir tahun 1980an dan periode darurat selanjutnya dapat dipandang sebagai alasan utama adanya dukungan terhadap GAM di akhir tahun 1990an setelah *reformasi*. Dan untuk dukungan terhadap referendum atau kemerdekaan Aceh setelah kejatuhan Suharto tahun setelah tahun 1998. Saya menekankan ini karena kita sering kali mendengar di media internasional mengenai peran Islam di Aceh, yang sejauh saya tahu sangat kurang relevan dalam konflik di Aceh, yang sebenarnya berasal dari pelanggaran HAM dan kebijakan-kebijakan militer tahun 1980an, jika anda berfikir dari mana datangnya dukungan di Aceh untuk GAM atau untuk referendum kemerdekaan Aceh. Begitu banyak janji yang ucapkan berkali-kali yang dibuat pemerintah untuk Aceh yang tidak pernah dipenuhi. Anda dapat melihat ini di sepanjang sejarah Indonesia. Ini tetap menjadi sumber utama ketidakpercayaan di kalangan masyarakat Aceh terhadap negara Indonesia. "Otonomi khusus," contohnya, paket terkini yang ditawarkan untuk Aceh, kehilangan semua kemampuannya untuk memunculkan dukungan yang luas – dan ini merupakan paket yang sangat baik untuk Aceh – karena operasi-operasi militer yang paralel yang telah berlangsung lebih dari satu tahun Solusi militer yang diperpanjang untuk menyelesaikan masalah hanya memperburuk keadaan. Dan kita dapat melihat bahwa cara semacam itu hanya akan menjadi tantangan terbesar bagi Presiden mendatang. Ini khususnya merupakan tantangan – dan ini terkait dengan pendapat saya mengenai militer – bahwa militer juga menyaksikan semua dakwaan dibatalkan atas para perwira tingginya yang dituduh sebelumnya melakukan pelanggaran HAM di Timor Timur. Jadi kita melihat militer masih sangat kuat demikian juga kemungkinan solusi militer di Aceh yang di mana militer memiliki kewenangan yang cukup besar dalam hal menangani berbagai isu di sana.

Saya beralih ke Papua. Isu yang menarik di sini adalah sebagian besar – jika anda menganggap munculnya isu Papua sebagai kelanjutan dari reformasi – ini sebagian besar merupakan gerakan sipil yang dibiarkan muncul pada tahun 2000 dan 2001. Dan gerakan ini mendapatkan dukungan yang cukup besar dari masyarakat Papua dalam bentuk dua kongres rakyat Papua dan Presidium Papua yang dibentuk. Ini tentunya selanjutnya dihancurkan. Terjadi penangkapan terhadap para pemimpin Presidium tersebut dan puncaknya adalah pembunuhan terhadap Theys Eluay yang merupakan pemimpin Presidium Papua. Ini merusak keyakinan terhadap pendekatan ini. “Otonomi Khusus” juga diberikan kepada Papua dan sebagian inisiatif bagi penduduk asli Papua. Ini merupakan tawaran yang baik. Namun walaupun faktanya bahwa versi aslinya dibuat oleh orang-orang seperti Rektor Universitas Cendrawasih dan elit setempat pro-pemerintah lainnya di Papua, tawaran tersebut cepat sekali menguap. Namun demikian komponen-komponen utamanya sangatlah baik. Bagi Papua ini merupakan paket yang sangat baik. Ini dipandang sebagai kerangka kerja yang mereka bisa lakukan. Dan ada sejumlah kemajuan. Banyak yang menganggap paket ini tepat. Akan tetapi, otonomi khusus disini juga telah disepelekan. Otonomi khusus juga dilanggar sekali lagi ketika Megawati mendesak dilaksanakannya UU yang sebelumnya diadopsi pada tahun 1999 yang membagi Papua menjadi tiga provinsi. Itu menjadi batu pertama dari berbagai kebijakannya setelah Januari 2003 ketika ia mengeluarkan Keppres untuk melaksanakan UU ini. Dan terkait dengan masalah ini lebih lanjut, salah satu lembaga kunci yang akan dibentuk di Papua di bawah otonomi khusus, adalah Majelis Rakyat Papua atau MRP. Selalu ada penundaan untuk membentuk majelis ini karena dipandang dapat menjadi podium baru yang dapat membuat rakyat Papua mencari dukungan dan menuntut kemerdekaannya. Jadi semua isu ini, pembagian tiga provinsi, dan juga pembentukan majelis tersebut, tersangkut benang kusut legal, mengenai apakah UU tersebut bertentangan dan apakah bisa diteruskannya pembagian provinsi tersebut tanpa persetujuan MRP, yang belum dibentuk itu.

Jadi ini adalah keadaan yang terjadi di Papua. Sementara itu, kehadiran militer yang semakin terasa, khususnya di wilayah perbatasan dengan Papua Nugini dan semakin besarnya tekanan terhadap OPM, yang hampir bukan merupakan ancaman. Ini bukanlah masalah besar di Papua saat ini. Sekali lagi pendekatan ini

tidak bisa mendapatkan kepercayaan dari masyarakat Papua dan mengurangi kredibilitas otonomi khusus. Ini merupakan tantangan bagi SBY.

Saya akan akhiri dengan beberapa pernyataan mengenai kesatuan bangsa. Kesatuan bangsa sudah pasti merupakan salah satu tantangan terbesar bagi SBY. Sebenarnya di Papua sebagaimana halnya di Aceh, situasinya telah kacau di bawah kepemimpinan Megawati dan juga merupakan bagian dari alasan jatuhnya Abdurrahman Wahid, yang dipandang terlalu lemah atau tidak bisa menyelesaikan permasalahan ini. Ia bersedia memberikan konsensi dan ini dipandang sebagai satu kelemahan, yang mendorong kejatuhannya. Ada persepsi di kalangan elit Indonesia bahwa perlu ada tangan besi untuk masalah konflik semacam ini dan konsensi oleh karena itu dipandang sebagai kelemahan. Saya ingin menegaskan bahwa pola pikir semacam ini kontraproduktif di Aceh maupun di Papua. Ini barangkali perlu selalu diingat di masa mendatang. Saya juga ingin menegaskan bahwa hanya kompromi dan negosiasi yang memungkinkan didapatinya solusi politik. Militer tentu saja tidak dapat terus diberikan kebebasan dalam konflik ini. Ini telah menjadi bagian dari permasalahan, dengan militer yang terus memegang lebih banyak kekuasaan, dan kekuasaan total untuk menangani sebagian dari permasalahan ini. Ini berarti masalah kontrol sipil terhadap militer terus berbarengan dengan penanganan masalah kesatuan bangsa. Oleh karena itu saya menegaskan ini sangatlah penting.

Apa artinya ini bagi hubungan Indonesia-Kanada? Sudah pasti dalam hal pendidikan, banyak yang bisa dilakukan. Dalam hal ini ada dua hal mengenai terorisme yang penting untuk diingat. Salah satunya adalah kembali ke gagasan awal mengenai perbedaan dan banyak hal mengenai pemahaman kami di sini di Kanada – para pembuat kebijakan, media, dan seterusnya – mengenai Islam dan memastikan kami tidak menyamakan kegiatan terorisme yang ekstrim dengan memandang ancaman Islam. Saya fikir banyak dari hal ini yang perlu terus dibahas. Dalam konteks keberhasilan Indonesia di pemilu baru-baru ini, saya rasa kami memiliki contoh yang baik mengenai bagaimana Islam, moderasi dan demokrasi dapat berjalan selaras. Inilah inti yang harus terus ditekankan.

Masalah lainnya barangkali terkait dengan isu pendidikan adalah bagaimana kita mendefinisikan terorisme. Sejauh ini, di dalam negeri Indonesia beberapa kali ada definisi yang cukup baik, dan sudah tentu ada sebagian pernyataan yang tidak begitu baik yang dibuat di

lingkaran kebijakan mengenai siapa sebenarnya teroris itu. Sangatlah kontra produktif untuk menunjuk ke organisasi-organisasi seperti GAM, atau untuk hal tersebut kepada *Moro Islamic Liberation Front* di Filipina dan menuduh mereka semuanya adalah teroris dan terkait dengan Jemaah Islamiyah dan menuduh bahwa mereka semuanya pada dasarnya sama. Ini tidaklah membantu dan kontraproduktif dalam hal memahami munculnya gerakan-gerakan ini dan filosofi yang mereka miliki. Kita harus lebih cerdas dan hati-hati dalam hal siapa yang kita sebut sebagai teroris dan fokus pada metode-metode yang digunakan, daripada kepada organisasi-organisasinya.

Akhirnya, Kanada memang memiliki banyak keahlian dalam isu-isu konstitusi, kelembagaan, federalisme, federalisme asimetris, simbol-simbol yang terkait dengan kesatuan bangsa, hingga dua bangsa, hingga berbagai bangsa, hingga multikulturalisme. Saya rasa kami memiliki banyak kekayaan pemikiran mengenai isu-isu ini yang dapat secara khusus bermanfaat dalam memikirkan permasalahan kesatuan bangsa. Secara khusus ini akan sangat bermanfaat bagi Indonesia yang barangkali ingin mempertimbangkan berbagai solusi politis untuk Papua dan Aceh. Saya yakin akan begitu banyak sumber pengetahuan dari Kanada untuk membantu mengatasi permasalahan ini. Terima kasih.

TANYA JAWAB:

T: Dari berbagai diskusi yang saya ikuti baru-baru ini dengan mereka yang terlibat di kegiatan anti-terorisme di Indonesia, tema yang sering muncul adalah teroris begitu didorong oleh kebencian mereka terhadap Amerika, karena persepsi mereka bahwa kebijakan luar negeri Amerika ditujukan untuk melawan Islam. Ini merupakan isu yang terkait dengan kebijakan Amerika terhadap Palestina dan Israel. Teroris mengatakan bahwa upaya-upaya diplomatik telah gagal sehingga apa lagi yang dapat mereka lakukan selain mengorbankan diri mereka sebagai salah satu cara untuk menjaga momentum untuk menunjukkan kepada dunia bahwa ini bukanlah masalah kecil. Sepanjang dunia tidak dapat memecahkan masalah ini, saya rasa implikasinya sangat komplek, karena dianggap bahwa masalah Palestina adalah isu sentral bagi Islam di dunia saat ini. Peran macam apa yang dapat dilakukan oleh Kanada – sebagai kekuatan menengah – terkait masalah ini?

- J: Saya tidak akan mencoba memberikan analisis akar penyebab terorisme di Indonesia, namun ada dua aspek menanggapi apa yang anda katakan. Pernyataan-pernyataan kebijakan luar negeri, ditambah dengan sifat media, yang selalu membuat sensasi dan menyederhanakan permasalahan benar-benar berarti bahwa sebagai akademisi atau yang lainnya yang mencoba mengkonter penyederhanaan isu ini, kita memiliki tugas yang begitu besar di hadapan kita. Saya sependapat dengan anda bahwa sudah menjadi masalah mencampuradukan apa yang terjadi di Timur Tengah dengan terorismenya dan dengan Islam. Inilah kenapa saya sepakat dengan Anda dan kenapa Saya menyeru sangatlah penting mencoba mendidik melalui berbagai cara pentingnya memikirkan hal-hal ini sebagai hal yang berbeda – gerakan kemerdekaan bangsa, dibandingkan dengan teroris yang karena alasan satu atau lainnya memutuskan untuk meledakkan bom menanggapi apa yang terjadi di Palestina – namun keduanya berbeda dari gerakan kemerdekaan bangsa. Mereka tidak terkait dengan Islam. Saya rasa penting untuk terus menekankan hal ini. Saya sepakat dengan anda. Masalah lainnya yang saya ingin katakan, adalah bahwa sepertinya hal ini tidak mendapatkan banyak dukungan di Indonesia. Inilah kuncinya. Ekstrimisme akan selalu ada. Masalahnya apakah ia akan terus berpengaruh atau tidak. Berita baiknya adalah Indonesia sudah pasti bukanlah yang dimaksud. Ini berarti bahwa akar penyebabnya paling tidak dapat dikendalikan.
- T: Saya pernah membaca bagaimana SBY adalah orang yang mendukung dibukanya pembicaraan dengan GAM. Daripada menggunakan solusi militer, apakah anda fikir terpilihnya ia menjadi presiden membuka kemungkinan penyelesaian konflik melalui negosiasi? Apakah anda fikir ia akan memenangkan semua gerakan oposisi ini dan juga berhasil menangani Aceh?
- J: Ini sulit, tetapi kita dapat berspekulasi. Saya masih optimis, sebagai seorang mantan jenderal, SBY bisa menghindari penggunaan cara-cara militer. Namun juga ada kecenderungan berfikir yang kuat di kalangan elit bahwa negara haruslah kuat. SBY bisa jadi memiliki kepemimpinan untuk mencari solusi secara politis. Namun ini akanlah sangat sulit. Lebih sulit dari kali terakhir karena upaya-upaya otonomi daerah yang tidak membuahkan hasil.

Panel 2

**INVESTASI: GAMBARAN UMUM EKONOMI,
DESENTRALISASI, REFORMASI HUKUM DAN IKLIM
INVESTASI**

Panelis:

**Umar Juoro, Center for Information and Development Studies
Greg Elms, Kantor Pengembangan Bisnis Kanada-Indonesia**

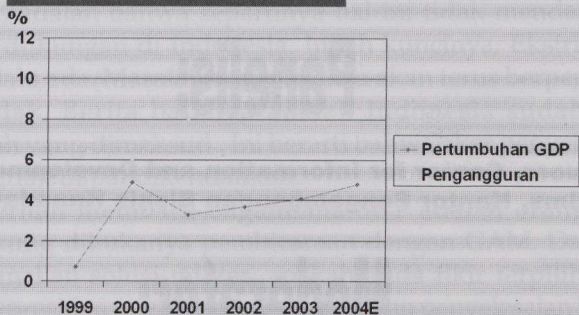
Moderator:

Chris Dagg, Simon Fraser University

PRESENTASI OLEH UMAR JUORO, CENTER FOR INFORMATION AND DEVELOPMENT STUDIES

Pada kesempatan khusus ini saya ingin menyampaikan presentasi singkat mengenai gambaran umum perekonomian Indonesia, khususnya aktivitas investasi, apa saja hambatan dan apa yang kemungkinan terjadi di masa mendatang, khususnya di pemerintahan baru di bawah kepemimpinan Susilo Bambang Yudhoyono. Dan sebagaimana pembicara-pembicara sebelumnya sampaikan, banyak sekali peningkatan yang terjadi di Indonesia, khususnya di bidang perekonomian. Sebagaimana diuraikan oleh Rizal Mallarangeng, penasihat presiden Megawati yang masih menjabat saat ini, banyak sekali peningkatan selama pemerintahannya dalam hal stabilitas perekonomian makro.

Masalah Serius : rendahnya pertumbuhan dan tingginya angka pengangguran



Masih ada banyak masalah seperti pengangguran, dan lambannya investasi, jadi ada masalah serius yang dihadapi perekonomian Indonesia saat ini. Sejak krisis 1998, sudah ada kemajuan yang cukup signifikan, khususnya pertumbuhan ekonomi, namun Anda lihat di sini bahwa pertumbuhan masih di bawah 5% per tahun. Pertumbuhan tertinggi sebenarnya bukan di masa Megawati namun di masa Abdurrahman Wahid, pada tahun 2000, sekitar 4%. Tentu saja, sebagai penasihat Presiden Habibie, saya harus mengatakan bahwa ini disebabkan oleh kebijakan-kebijakan Habibie, ketika kebijakan-kebijakan dibuat pada tahun 1999 akan terealisasi

pada tahun 2000. Namun demikian, pertumbuhan ekonomi negara kami sebenarnya sekitar 4%, masih belum mencapai level 5%. Dengan mempertimbangkan bahwa setiap tahun ada angkatan kerja baru yang masuk ke bursa tenaga kerja, dan juga akumulasi tenaga kerja yang belum terserap, total lebih kurang 2,5 juta pekerja, ada masalah serius dalam hal pengangguran. Tingkat pengangguran tahun lalu sekitar 10%, dan tahun ini kemungkinan sekitar 11% dari tenaga kerja sebanyak sekitar 100 juta. Dari sudut pandang ekonomi, ini dapat menjadi alasan mengapa Megawati tidak mendapatkan suara mayoritas dalam pemilu walaupun stabilitas ekonomi makro terjaga atau adanya peningkatan ekonomi makro, karena pengangguran merupakan hal yang sangat serius di negara ini.

Beberapa sektor mengalami pertumbuhan relatif tinggi

- Sektor transportasi dan komunikasi mengalami pertumbuhan yang sangat tinggi pada triwulan II 2004, diikuti oleh konstruksi dan perdagangan.
- Sektor manufaktur mulai tumbuh dipimpin oleh otomotif (sepeda motor) dan semen, meskipun masih jauh dari optimal.
- Sektor pertanian mengalami angka pertumbuhan yang rendah. Dan sektor pertambangan mengalami pertumbuhan negatif ketika harga minyak dan komoditas sangat tinggi.

Sector	Triwulan II/2004 (y-o-y) %
Pertanian	1,7
Pertambangan	-7,2
Manufaktur	6,0
Listrik, Gas, Air	5,9
Konstruksi	7,5
Perdagangan	7,4
Transportasi dan Komunikasi	13,3
Keuangan	4,4
Jasa	4,6
PDB	4,3
PDB Non-minyak - gas	5,1

Perekonomian sedang pulih namun sangat lamban. Kita lihat di sini di kuartal kedua tahun 2004, sebagai contoh, bahwa pertumbuhan ekonomi sekitar 4,3% dan pada tahun yang sama setelah semester pertama, pertumbuhan perekonomian sekitar 4,7%. Tentu saja ini tidaklah buruk jika kita melihatnya dari sudut pandang perekonomian yang berkembang, namun ini masih belum cukup untuk sebuah negara berkembang dengan perusahaan-perusahaan besar seperti Indonesia. Beberapa orang sambil bercanda mengatakan bahwa Indonesia memiliki perekonomian negara maju menyangkut masalah laju pertumbuhannya, dengan tingkat pertumbuhan hanya sekitar 4%. Jadi pertumbuhan ekonomi sebagian besar hanya untuk

mendukung konsumsi. Konsumsi meningkat di kuartal kedua tahun yang sama antara 5 dan 6%, yang juga mencakup pembelian sepeda motor dan mobil. Jika Anda datang ke Jakarta, atau Surabaya, atau Medan, atau Bandung, Anda akan melihat semakin banyak mobil dan semakin banyak sepeda motor di jalanan, walau pertumbuhan ekonomi hanya 4,7%.

Sebaliknya, angka ekspor belum terlalu menggembirakan. Pertumbuhan ekspor masih sekitar 3% sementara pertumbuhan impor 9%. Masalahnya disini adalah bahwa ekspor belum mampu menyerap tenaga kerja serta pertumbuhan ekonomi karena ekspor utama kita—termasuk minyak, sepatu, garmen, barang elektronik dan sebagainya—seringkali padat karya. Jadi ketika ekspor tidak tumbuh secara signifikan, ini berarti bahwa pengangguran masih menjadi masalah.

Melihat sektor per sektor dari data pada kuartal kedua tahun 2004, kita dapat melihat bahwa transportasi dan komunikasi meningkat sebesar 13,3%. Ini bukan masalah ekonomi karena pertumbuhannya begitu tinggi, namun ini semata-mata cerminan pertumbuhan industri telepon selular yang cepat di seluruh dunia. Bila kita melihat sektor konstruksi, Anda dapat melihat sektor ini mengalami pertumbuhan sebesar 7,5% pada kuartal kedua. Angka ini sudah pasti lebih rendah dibanding sebelum krisis, namun masih di tempat seperti Jakarta Anda dapat melihat hasil dari kegiatan konstruksi. Konstruksi memang masih terbatas pada lokasi-lokasi strategi tertentu, namun peningkatan dalam pertumbuhan secara umum signifikan, yakni sebesar 7,5%.

Sektor manufaktur sepanjang tahun ini meningkat dari 4,5% menjadi 5% namun di kuartal kedua tahun 2004 manufaktur tumbuh hanya sekitar 6%. Bila Anda mendengar dari pengusaha manufaktur dari industri seperti tekstil atau garmen atau sepatu, mereka selalu mengatakan kepada Anda kisah sedih yang sama: mengenai permasalahan dengan tenaga kerja, permasalahan dengan pajak, permasalahan dengan pemerintah daerah, sehingga mereka mau beralih ke Cina atau Vietnam. Itu hanyalah cerita-cerita orang-orang dalam industri ini, namun bila Anda berbicara dengan orang-orang di sektor perbankan atau di pasar modal, atau khususnya bila Anda berbicara dengan orang-orang di industri otomotif dan sepeda motor, mereka akan mengatakan kepada Anda bahwa tidak pernah sebelumnya ada situasi yang lebih baik dari sekarang. Mereka adalah industri yang sedang tumbuh secara pesat. Baru-baru ini saja, Honda

memutuskan untuk membuat sebuah pabrik baru di DKI Jakarta untuk produksi sepeda motor. Namun ketika Anda melihat bidang yang seharusnya Indonesia dapat memiliki keuntungan yang besar, yakni sektor pertambangan, pertumbuhannya hanya -7% kuartal kedua. Tahun lalu, sektor pertambangan hanya tumbuh sebesar -2% . Ini merupakan masalah. Ini menyedihkan karena harga minyak tinggi, demikian juga harga-harga untuk komoditi seperti emas, tembaga, timah, dan sebagainya. Namun karena masalah hambatan legal, sektor pertambangan kami belum tumbuh secara signifikan.

Jadi secara keseluruhan indikator-indikator perekonomian makro bagus. Lihat saja situasi dengan inflasi di masa lalu sebesar 10% . Inflasi kami saat ini pada tahun yang sama hingga September 2004 sebesar $6,4\%$, namun jika dilihat dari periode Januari hingga September, inflasi hanya $3,8\%$. Pada akhir tahun, inflasi barangkali akan hanya sebesar 6 hingga $6,5\%$. Dari sudut pandang Kanada, ini mungkin tampak cukup tinggi, namun dari sudut pandang Indonesia, inflasi ini sebenarnya rendah, karena secara histories kami pernah mengalami inflasi yang tinggi. Jadi ini merupakan satu hal yang pernah dicapai oleh pemerintahan Megawati, khususnya Menteri Keuangan. Namun saat ini sudah diketahui banyak orang karena banyak orang tidak mempunyai pekerjaan. Rakyat merasa tidak puas karena mereka tidak memiliki pekerjaan yang layak dan oleh karena itu segalanya menjadi terasa mahal, walau ketika Anda melihat harga-harga tidaklah tinggi dilihat dari sudut pandang harga histories Indonesia. Dan ketika Anda melihat ke Rupiah, mata uang ini relatif stabil dengan nilai tukar sekitar $9,000$ per satu dolar AS dan ini akan terus menguat lebih lanjut. Jadi, ini merupakan satu hal yang baik dari pemerintahan saat ini dan saya yakin bahwa ini akan terus berlanjut di bawah pemerintahan yang baru.

Di pasar modal saat ini, tidak pernah dalam sejarah Indonesia pasar modal di Jakarta mengalami indeks sebesar 850 setelah diselenggarakannya pemilu. Jadi ada optimisme yang sangat kuat mengenai perekonomian Indonesia secara umum, dan khususnya dengan pemerintahan yang baru. Bila Anda membaca laporan yang dibuat oleh JP Morgan, Anda akan melihat kemungkinan bahwa indeks bursa saham Jakarta akan mencapai tingkat $1,000$ atau seperti itu. Jadi kecenderungan ini akan terus berlanjut bila tim SBY atau tim ekonominya secara khusus dipandang kredibel dari sudut pandang pasar modal.

Bila kita melihat indikator-indikator makro-ekonomi, kita melihat SBI (Sertifikat Bank Indonesia) telah menjadi jangkar tingkat bunga utama (*prime rate*) sebagaimana terkait dengan suku bunga lainnya. Walau memiliki potensi meningkatkan inflasi, Bank Indonesia telah mencoba bertindak akomodatif, sehingga pada lelang terakhir SBI berada pada posisi 7,40%. Suku bunga deposito cukup rendah, sebenarnya sekitar 5,8% jadi bila Anda melihat bahwa inflasi sekitar 6% barangkali pada akhir tahun, ini akan berarti tingkat suku bunga yang benar-benar negatif, walau tentu saja Bank Indonesia akan berupaya untuk menyesuaikannya. Namun walau tingkat suku bunga deposito rendah, bank-bank masih dapat mengumpulkan dana; untuk mendorong masyarakat agar menyimpang uangnya di bank, bank-bank saat ini memberikan berbagai layanan baru, seperti rekening cek dan reksadana bekerja sama dengan perusahaan-perusahaan reksadana lainnya. Akan tetapi, bunga pinjaman dibandingkan dengan indikator-indikator ekonomi lainnya masih terlalu tinggi, yakni sebesar 13,5%. Bank-bank pada saat ini masih bersaing ketat untuk menguasai pasar konsumen dan UKM, dan kurang untuk sektor korporat.

Bila Anda melihat sumber-sumber pendanaan, terutama dalam kasus Indonesia, ini berarti bank. Jadi jika bank-bank tidak mengalokasikan kredit ke sektor korporat, Anda jangan mengharapkan pertumbuhan perekonomian yang tinggi. Sebagai alternatif, ada juga pasar hutang dalam bentuk obligasi, jadi perusahaan-perusahaan dengan rating kredit yang tinggi, seperti perusahaan rokok Sampoerna atau perusahaan otomotif Astra dapat beralih ke pasar hutang dengan suku bunga nominal (*coupon rate*) yang relatif lebih rendah dibandingkan dengan apa yang mereka bisa peroleh dari pinjaman bank. Dari bank, mereka dapat dikenakan tingkat bunga 13,5%, sementara dengan beralih ke pasar hutang mereka dapat memperoleh suku bunga nominal serendah 12,5% atau barangkali lebih rendah. Jadi pasar obligasi merupakan suatu kemungkinan sumber pendanaan, walau masih sangat terbatas pada beberapa perusahaan tertentu. Pemerintah menerbitkan apa yang disebut dengan Surat Utang Negara (atau SUN) yang pada dasarnya seperti surat-surat perbendaharaan negara (*treasury notes*) jangka panjang, dan surat utang ini pernah mengalami penjualan yang tinggi. Masalahnya adalah banyaknya likuidasi di bank tidak dapat dialokasikan ke dalam perekonomian riil sehingga dana-dana hanya berputar kembali ke bank sentral untuk membeli SBI.

Jadi, kita melihat bahwa sektor perbankan mengalami peningkatan, dan itu baik bagi mereka yang bekerja di bank, karena itu berarti mereka mendapatkan bonus yang lebih baik. Bila kita melihat sektor perbankan dalam hal dana-dana pihak ketiga, kita melihat bahwa ini terus meningkat hingga Rp. 895 triliun hingga bulan Mei. Namun bila Anda melihat tingkat rasio deposito jangka panjang, yakni hanya 45,6% dan normalnya seharusnya sekitar 80%. Jadi dari sekitar kurang lebih Rp. 900 triliun likuiditas yang kita dapat kumpulkan di bank-bank, hanya sekitar separuhnya dialokasikan untuk kredit. Jadi di Indonesia tidak ada masalah dengan likuiditas. Masalahnya adalah bagaimana menyalurkan likuiditas tersebut untuk sektor produktif. Ini merupakan bagian terberat. Bila Anda melihat bagaimana pasar bunga neto mempengaruhi kesanggupan laba (*profitability*) bank, kesanggupan laba ini terus meningkat.

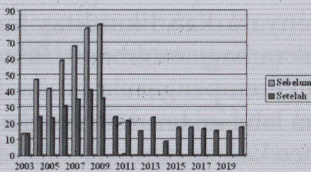
Saya pikir kepercayaan konsumen karena harapan masa depan. Ini wajar, bukan hanya karena pemerintahan baru akan terbentuk, namun bagi rakyat Indonesia saat ini sangatlah mudah mendapatkan kredit, bukan hanya untuk kalangan menengah, namun untuk kalangan bawah, ketika mereka dapat dengan mudah mendapatkan kredit untuk membeli sepeda motor atau barang-barang elektronik dan seterusnya dari perusahaan pendanaan (*finance company*) yang didukung oleh bank-bank besar. Itulah mengapa hutang konsumsi tumbuh dengan cepat, tidak seperti hutang untuk sektor korporat.

Melihat situasi makro, konsolidasi fiskal telah sangat baik. Menteri Keuangan, Budiono dipuji karena keberhasilannya membuat defisit semakin rendah. Tahun ini barangkali sekitar 1,3% dan tahun depan barangkali sekitar 0,8% dari PDB, dengan barangkali anggaran belanja berimbang (*balanced budget*) pada tahun 2006. Namun tentu saja pertanyaannya adalah mengenai pertumbuhan. Akan tetapi, tekanan terhadap layanan hutang masih cukup signifikan, dengan rasio hutang – total hutang dibandingkan PDB—sebesar sekitar 60%. Salah satu masalah terbesar yang pemerintahan baru akan hadapi—dan ini ironis karena Indonesia adalah anggota OPEC—bahwa dalam beberapa hal, nilai import minyak kita lebih tinggi daripada ekspor kita. Jadi, untuk tahun 2004, subsidi untuk ini sebesar Rp. 63 triliun, atau mendekati 6 juta dolar AS. Ini menimbulkan reaksi di DPR, terutama anggota dewan dari Golkar, yakni berarti bahwa akan ada tekanan yang besar di masa datang untuk memotong subsidi ini. Ini akan menjadi isu yang serius, karena besarnya subsidi cukup

signifikan dibandingkan dengan anggaran pembangunan pemerintah.

Beban hutang masih tinggi

Rp Trillion Restrukturisasi Hutang Domestik



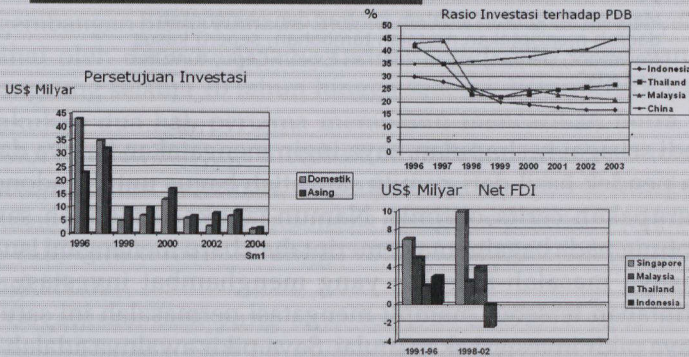
- Meskipun rasio hutang luar negeri terhadap PDB menurun, beban untuk membayar hutang masih tinggi.
- Hutang domestik sangat tinggi, pemerintah hanya dapat merestrukturasinya untuk waktu jatuh tempo yang lebih lama.

Dan beralih ke masalah beban hutang. Bagan pertama menunjukkan hutang dalam negeri. Ini adalah hutang yang pemerintah tanggung melalui penerbitan obligasi. Anda dapat melihat di sini bahwa setelah tahun 2019, masih ada jatuh tempo senilai Rp. 12 triliun. Batang merah di bagan ini menunjukkan hutang masih direstrukturisasi, sementara yang abu-abu adalah hutang sebelum direstrukturisasi. Jelas kami tidak dapat menyelesaikan masalah ini dengan pemerintahan sekarang; malah hutang tersebut dialihkan kepada pemerintahan mendatang. Ini masih merupakan tantangan. Mengenai hutang luar negeri, rasionya menurun. Itu baris paling atas di bagan kedua, yang menunjukkan total hutang luar negeri pemerintah dibandingkan dengan PDB. Namun masih setiap tahunnya kita harus membayar sebesar 8 juta dolar AS untuk biaya jasa hutang ini, karena kita tidak dapat merestrukturasinya lebih lanjut. Kami tidak lagi berada di bawah kendali IMF, jadi kami tidak memiliki fasilitas untuk merestrukturisasi hutang melalui Paris Club.

Ini adalah sebagian dampak atau implikasi yang harus dihadapi oleh SBY. Dalam jangka pendek, hasilnya positif untuk pasar uang dan modal, sebagaimana dilihat dari naiknya indeks di Bursa Efek Jakarta. Namun segalanya dapat berubah, bergantung pada tim ekonomi yang akan dibentuk oleh presiden baru. Jika ia tetap

mempertahankan Budiono sebagai Menteri Keuangan, sebagai konservatif yang mau menurunkan defisit anggaran, hal ini akan bertentangan dengan pendekatan Wakil Presiden baru Jusuf Kalla, yang ingin merangsang pertumbuhan ekonomi, dengan kurang memperdulikan defisit tersebut. Jadi itu merupakan satu hal yang harus diselesaikan. Ada kemungkinan tarik ulur antara ekonom konservatif dan penasihat lainnya, khususnya yang berasal dari Institut Pertanian Bogor, di mana SBY mendapatkan gelar doktornya. Mereka ingin lebih banyak intervensi dengan peran pemerintah yang lebih kuat dalam perekonomian. Dan tantangan lainnya adalah bagaimana pemerintahan SBY akan menangani para anggota DPR, karena pada dasarnya kebijakan-kebijakan ekonomi yang paling penting – sebagai contoh menyangkut privatisasi – belum termasuk anggaran, perlu persetujuan dari anggota DPR. Jadi secara keseluruhan implikasi ekonomi untuk pemerintahan SBY masih positif, namun dengan beberapa kekhawatiran.

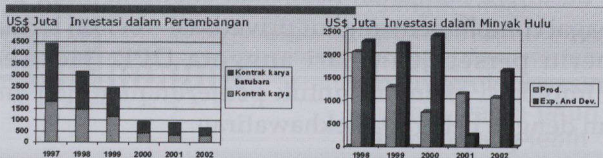
Investasi menurun



Komentar terakhir saya, saya ingin beralih ke topik investasi. Sayangnya, sebagaimana Anda dapat lihat dari data ini, investasi sebagai proporsi dari PDB menurun sebesar sekitar 18 – 20% dibandingkan dengan Cina. Bahkan di Thailand, rasio ini terus naik. Bagan selanjutnya menunjukkan investasi asing neto hingga tahun 2002, kami masih mengalami level negatif investasi yang disetujui. Jadi ini merupakan tantangan. Ketika investasi asing mulai tumbuh lagi, ini akan baik untuk perekonomian Indonesia. Investasi dalam

pertambangan dan minyak juga telah menurun. Ini sangat disayangkan karena harga-harganya saat ini sedang tinggi. Jadi, secara ringkas, ada sejumlah faktor yang menurunkan investasi: yakni pajak, beacukai dan tariff, masalah ketenagakerjaan seperti peraturan pemutusan kerja, pesangon, peraturan tunjangan, dan seterusnya. Ini semua merupakan permasalahan yang cukup besar, namun jika pemerintahan baru dapat mengatasinya satu per satu saya pikir ini akan bagus untuk perekonomian Indonesia.

Investasi dalam pertambangan dan minyak juga menurun



- Menyediakan bahwa Indonesia tidak dapat memanfaatkan tingginya harga minyak dan komoditas karena buruknya iklim investasi untuk minyak-gas dan pertambangan.
- Masalah yang timbul dalam kontrak dan pemerintah daerah menciptakan masalah tambahan, seperti kasus Newmont, perpanjangan kontrak Exxon-Cepu, tuntutan dari KBC.

Jadi sebagai kesimpulan, saya ingin mengatakan bahwa dalam jangka pendek hasil dari pemilu sangatlah bagus untuk Indonesia; ini merupakan cerita optimis. Namun jangka menengah sangat bergantung pada bagaimana pemerintahan baru menangani isu-isu, khususnya masalah-masalah yang menghambat investasi. Jika pemerintahan tersebut mampu mengatasi permasalahan ini satu per satu saya pikir investasi akan mulai. Saya pikir awalnya adalah dari sektor minyak dan pertambangan, dan akan berkembang ke sektor infrastruktur dan sektor manufaktur. Ketika ini terjadi, masalah pengangguran akan terpecahkan. Dan kemudian Yudhoyono akan terpilih kembali pada tahun 2009; jika ia tidak mampu melakukan ini dengan baik, maka partai Golkar akan menantikannya.

PRESENTASI OLEH GREG ELMS, KANTOR PENGEMBANGAN BISNIS KANADA-INDONESIA

Apa yang saya ingin lakukan hari ini adalah berbagai pandangan dengan Anda mengenai masyarakat bisnis khususnya masyarakat bisnis asing di Indonesia, berdasarkan pengalaman saya selama 18 tahun terakhir tinggal dan bekerja di Indonesia. Presentasi ini sebetulnya lebih tepat disebut psikologi investasi di Indonesia karena apa yang akan saya sampaikan adalah aspek-aspek kualitatif dalam investasi dan isu-isu persepsi yang mempengaruhi investasi. Seringkali bila menyangkut masing-masing perusahaan yang berinvestasi di suatu negara, mereka barangkali akan melihat statistik ekonomi makro namun sebenarnya yang mereka lihat adalah peluang-peluang bisnis dan bagaimana mudahnya atau sulitnya melakukan bisnis di suatu negara tertentu. Saya akan memulai dengan menceritakan sedikit tentang beberapa organisasi yang saya pernah terlibat dengannya. Saya adalah penasihat investasi di *Canada-Indonesia Business Development Office (CIBDO)* atau Kantor Pengembangan Bisnis Kanada-Indonesia. Ini merupakan proyek yang didanai oleh dana kerjasama industri oleh CIDA-Inc dan telah berlangsung selama 10 tahun hingga saat ini. Peran CIBDO adalah melakukan dua hal, pertama membantu mencari mitra untuk investor Kanada dan juga membantunya dalam proses pemerolehan persetujuan atau perizinan, dan tujuan kedua adalah memberikan masukan bagi pemerintah Indonesia mengenai potensi "best practices" atau cara-cara terbaik sehingga mutu kebijakan-kebijakan dapat ditingkatkan.

Organisasi lain yang saya terlibat adalah Kamar Dagang Indonesia-Kanada. Saat ini saya adalah ketua organisasi tersebut, yang berlokasi di Jakarta. Kami memiliki sekitar 200 anggota, 75 di antaranya adalah perusahaan Kanada terkemuka yang melakukan bisnis di Indonesia. Kamar Dagang Kanada juga anggota pendanaan di Kamar Bisnis International (*International Business Chamber-IBC*). IBC adalah organisasi yang didirikan tahun 2000 dari lima belas kamar bisnis asing terkemuka di Indonesia termasuk Kamar Bisnis Amerika, Kamar Bisnis Jerman, Kamar Bisnis Inggris, Kamar Bisnis Australia, Kamar Bisnis Perancis dan beberapa lainnya. Salah satu tujuan organisasi ini adalah untuk memajukan dan mengembangkan

peningkatan ekonomi dan peraturan bagi iklim bisnis keseluruhan dan bahkan lebih penting lagi, berbagi informasi mengenai semua perubahan yang telah terjadi di Indonesia sejak tahun 1998. Kami sangat dibanjiri oleh perubahan peraturan dan isu-isu yang begitu besar dan sangat sulit bagi satu kamar bisnis pun untuk mengikuti semua perubahan ini. Dan ada niat untuk berbagi informasi untuk membangun dan mewujudkan front bersama bagi pemerintah Indonesia untuk mendiskusikan dan mengkonsultasikan isu-isu dimaksud. Jadi selanjutnya, kita akan melihat berbagai isu dari perspektif kamar bisnis asing yang ada di Indonesia, baik Kamar Bisnis Indonesia-Kanada dan Kamar Bisnis Internasional. Saya akan menyentuh isu-isu terkait dengan reformasi hukum, iklim investasi secara umum, desentralisasi, sejumlah hambatan bagi pertumbuhan ekonomi, dan beberapa isu makro umum, namun juga beberapa rekomendasi khusus menyangkut hal-hal yang dapat dicapai dalam waktu lima tahun kedepan. Sebelum membuat rekomendasi khusus apapun, analisa SWOT singkat akan disampaikan agar dapat melihat kekuatan, kelemahan, peluang dan ancaman perekonomian Indonesia.

Kekuatannya telah dibahas oleh pembicara-pembicara sebelumnya, jadi saya hanya ingin mengulangi sedikit. Indonesia memiliki populasi yang besar dan terus bertambah sebesar 220 juta orang. Dengan kelas menengah sekitar 30 juta yang sama dengan kelas menengah Kanada dalam hal besarnya pasar, banyak sekali kalangan atas dengan kekayaannya yang signifikan yang mau membeli BMW dan Mercedes. Dan perusahaan-perusahaan Kanada dapat memanfaatkan potensi tersebut. Indonesia juga adalah negara yang sangat kaya dan beragam dalam hal sumber daya alam. Indonesia memiliki tenaga kerja siap latih dan ekonomi serta budaya yang cukup terbuka. Letaknya berada di lokasi yang secara geografi strategis yang dilewati oleh banyak jalur pelayaran di Asia Tenggara. Dan yang terkini, yakni demokrasi yang baru berkembang dengan laju pertumbuhan yang positif. Sebagaimana dijelaskan sebelumnya, perekonomian dalam negeri mulai mengalami *booming*. Kondisi ini lambat laun akan menarik lebih banyak investasi asing, namun investasi asing telah merosot sangat tajam dan berdasarkan standar ukuran lain bahkan negatif. Dan dalam presentasi ini, saya akan berbagi dengan Anda sejumlah alasan mengapa dari sudut pandang kualitatif dan barangkali dari sudut pandang psikologi, angka-angka investasi belum bergerak dengan cepat, dan barangkali beberapa hal

yang dapat dilakukan untuk membantu pemerintahan baru Indonesia memperbaiki situasi ini.

Kelemahan, yang dipandang oleh banyak investor sebagai resiko, sebenarnya tidak banyak. Ketidakpastian hukum telah disebutkan. Administrasi pajak dan basis pajak yang relatif kecil adalah isu yang patut diperhatikan. Ada orang yang menggambarkan bagaimana pajak dikumpulkan seperti "berburu di kebun binatang," karena hanya beberapa orang yang didekati disebabkan besarnya pembayaran pajak mereka. Masalah infrastruktur cukup tinggi. Pada saat ini, daya listrik masih memadai namun banyak agen-agen pembangunan yang khawatir bahwa akan ada kekurangan pasokan listrik dan adanya penyempitan infrastruktur (*infrastructure bottlenecks*) tidak lama lagi. Kerumitan peraturan juga merupakan isu yang menarik perhatian di Indonesia. Ini sedikit seperti menaruh ganjalan pengurang kecepatan di jalan tol. Peraturan-peraturan yang ada cenderung memperlambat pertumbuhan ekonomi. Pendidikan, yang dikaitkan dengan produktifitas, juga merupakan masalah. Korupsi telah menjadi isu yang cukup lama. Ada yang bilang, di masa lalu, korupsi diorganisir atau lebih teratur dan sekarang korupsi lebih kacau – itu mungkin yang menjadi penyebab perbedaan antara laju pertumbuhan 4% dan laju pertumbuhan 7%. Saya mohon maaf bagi para hadirin dari Indonesia jika saya membeberkan rahasia/aib atau berbicara terlalu terbuka mengenai permasalahan di Indonesia. Namun filosofi saya adalah menjelaskan hal-hal negatif sehingga solusinya dapat ditemukan. Indonesia juga memiliki masalah dengan citranya, namun ada perbedaan antara persepsi dan kenyataan. Ketika orang melihat insiden pemboman yang sangat disayangkan di TV dari jauh, ada kecenderungan berpikir bahwa segalanya di negeri ini terhenti. Namun hal tersebut jauh dari kenyataan. Indonesia mulai bangkit lagi dan saya secara pribadi dapat membuktikan hal tersebut dari padatnya lalu lintas yang saya lalui setiap harinya. Banyak kegiatan ekonomi yang berlangsung. Indonesia adalah negara demokrasi yang sedang berkembang yang dalam beberapa hal menjadi lemah karena adanya politik multi-partai. Dan ini masih dalam masa peralihan dari perekonomian terpimpin. Dan dari sudut pandang seorang konsultan, masalahnya adalah kurangnya konsultasi kebijakan antara para pemegang kepentingan karena berbagai isu histories dan budaya seperti ketidakpercayaan, kontrol, kesenjangan ekonomi antara berbagai pihak.

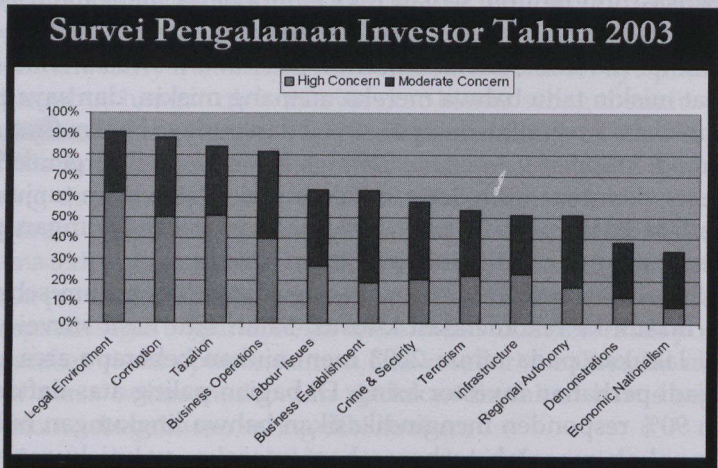
Namun ada banyak peluang. Sekarang ada presiden baru. Kabinet baru akan segera dibentuk yang menjadi indikasi awal bahwa sepertinya akan berorientasi lebih ke teknokrat. Pemerintahan baru, anggota DPR baru, dan barangkali apa yang belum sering dibicarakan, KADIN baru, yang menjadi *stakeholder* yang dapat memberi masukan berharga untuk pembentukan kebijakan pemerintah. Presiden terpilih SBY dalam pidatonya di hadapan masyarakat bisnis mengatakan tentang "troika", dialog tripartit antara pemerintah, masyarakat bisnis dan masyarakat luas. Saya pikir hal ini disambut hangat oleh masyarakat bisnis sebagai suatu cara memfasilitasi pemahaman yang lebih baik mengenai isu-isu dan dampak-dampak dari kebijakan-kebijakan baru. Jadi kita memiliki peluang untuk melakukan lebih banyak koordinasi, mengurangi peraturan, menyederhanakan peraturan, dan konsultasi. Kesan pertama terhadap presiden baru antara lain bahwa ia memiliki potensi sebagai pemimpin sekaligus penyimak. Dan ini memberikan angin kesempatan segar bagi Indonesia untuk melakukan reformasi positif. Masyarakat bisnis optimis namun ada kesadaran bahwa ini masih dalam masa bulan madu, dan tindakan-tindakan harus segera dilakukan sebagaimana sering dibicarakan.

Mengenai ancaman, ada biaya tenaga kerja dan sosial yang terus meningkat di Indonesia yang tidak diimbangi dengan meningkatnya produktifitas, sehingga posisi Indonesia kurang bersaing dibandingkan beberapa pesaing globalnya yang lebih produktif dan barangkali lebih menarik dalam hal kebijakan investasinya. Ada sekitar 40 juta pengangguran terselubung atau terbuka di Indonesia, dan ini dapat menjadi bom waktu karena laju pertumbuhan tidak cukup cepat mengimbangi laju pertumbuhan populasi. Diperkirakan bahwa laju pertumbuhan 7% diperlukan untuk mengimbangi 2 hingga 3 juta tenaga kerja yang baru masuk ke bursa tenaga kerja setiap tahunnya. Dan laju pertumbuhan 4% saat ini tidaklah memadai. Nasionalisme ekonomi dan munculnya radikalisme mencoreng FDI karena berbagai persepsi. Dan berbagai kelompok kepentingan yang berpengaruh di Indonesia menolak adanya perubahan positif. Desentralisasi telah menjadi masalah. Barangkali karena ini diterapkan terlalu dini dan tingkat SDMnya untuk menjalankannya masih rendah. Dan biasanya, bisnis cenderung alergi terhadap perubahan-perubahan yang terlalu cepat dan membatasi. Inilah yang dialami Indonesia dalam beberapa tahun terakhir. Banyak perubahan yang terjadi dengan cepat dan bisnis

dalam beberapa hal mengalami keterkejutan oleh karenanya. Banyak undang-undang dan peraturan baru muncul dengan denda yang begitu besar atau ancaman hukuman penjara yang berupaya membuat bisnis mengikutinya, namun itu malah berdampak negatif atau mengurungkan niat investasi. Dan satu isu yang saya telah amati beberapa tahun adalah apa yang saya sebut sebagai gegar budaya globalisasi. Ini hampir seolah rakyat Indonesia mengalami gegar budaya tanpa harus bepergian kemana pun karena media asing masuk ke Indonesia melalui stasiun-stasiun TV swasta. Tiba-tiba, rakyat miskin tahu bahwa mereka memang miskin, dan saya pikir ini membawa sejumlah dampak sosial dan budaya bagi masyarakat umum di Indonesia. Ancaman lainnya adalah modal bergerak. Para investor dapat memilih dengan kaki mereka. Saya akan tunjukkan beberapa hasil survei yang menunjukkan kecenderungan para investor yang ada untuk meninggalkan investasinya.

Saya akan berbicara mengenai permasalahan umum sebelum saya masuk ke rekomendasi khusus. Salah satu hasil survei yang kami lakukan pada tahun 2003 menunjukkan beberapa area yang menjadi perhatian investor asing. Di bagian paling atas daftar ini, lebih 90% responden mengindikasikan bahwa lingkungan hukum merupakan masalah terbesar bagi mereka, yakni kurangnya kepastian. Ini diikuti oleh korupsi sebagai masalah kedua. Pajak dan administrasi pajak – bukan besarnya pajak namun cara penerapannya – merupakan masalah serius. Operasional bisnis, biaya melakukan bisnis, perizinan, peraturan, pembayaran, biaya-biaya, juga merupakan masalah yang signifikan bagi para investor asing. Dan di bawah daftar ini adalah isu ketenagakerjaan yang dinilai tinggi. Biaya mendirikan bisnis pertama kali, dibandingkan dengan biaya mendirikan bisnis di negara-negara maju atau negara-negara tetangga dianggap tinggi. Yang menarik adalah bahwa hal-hal seperti tingkat kejahatan dan keamanan, terorisme dan demonstrasi lebih rendah posisinya di daftar hasil survei ini yang menjadi masalah bagi para investor. Mereka tidak melihat ada masalah kecuali mereka terkena dampaknya secara langsung, sementara orang-orang yang belum pernah berinvestasi di Indonesia cenderung melihat permasalahan itu besar. Salah satu kesimpulan yang dapat kami tarik dari survei tersebut adalah bahwa investor yang ada lebih peduli terhadap masalah lingkungan hukum, korupsi, administrasi pajak yang buruk (yakni, menegosiasikan pajak Anda), keruwetan operasi bisnis, karena ini didasarkan pada pengalaman mereka di negara

ini. Sementara calon investor lebih peduli masalah tingkat kejahatan, keamanan dan terorisme yang mereka lihat di CNN. Itu didasarkan pada persepsi mereka mengenai seperti apa Indonesia. Kita memiliki kesenjangan antara pengalaman investor yang ada dan persepsi calon investor.



Dampak dari hal ini adalah bahwa Indonesia diserang secara negatif dengan dua cara. Pertama, persepsi negatif menjauhkan investor baru yang sebenarnya sangat dibutuhkan. Kedua, pengalaman negatif yang menyebabkan investor yang sudah ada berpikir ulang untuk memindahkan investasinya. Ini penting. Mungkin ada yang bertanya mengapa mereka belum juga pergi. Lukanya harus cukup parah sebelum Anda memikirkan biaya relokasi, namun perusahaan-perusahaan ini benar-benar mempertimbangkan hal itu, dan Indonesia harus memperhatikan hal ini.

Apa yang kita dapat dari sudut pandang psikologi adalah harapan-harapan masyarakat bisnis yang tidak terpenuhi. Setelah jatuhnya rezim Suharto, harapan-harapan yang ada sangat tinggi yakni reformasi akan membawa perubahan positif dan cepat. Saya sendiri dan kebanyakan rekan-rekan menganggap bahwa dalam satu atau dua tahun segalanya akan lebih baik. Namun harapan ini banyak yang belum terpenuhi. Perubahan positif cenderung kecil dan bertahap sifatnya, sementara perubahan negatif lebih banyak dan

lebih besar, seperti peraturan ketenagakerjaan yang begitu mempersulit, dan biaya asuransi sosial-seringkali membutuhkan biaya yang lebih tinggi, batasan dan denda yang lebih besar.

Reformasi, sebagai kebijakan atau sebagai ideologi, sebenarnya malah menimbulkan keruwetan, kebingungan dan tumpang tindih bukan sebaliknya. Ini sepertinya disebabkan oleh prioritas politik bukan *best practices* dalam lingkungan yang pernah memiliki kepemimpinan pusat yang lemah. Walau demikian perilaku ini tidak begitu mengejutkan. Jika Anda menganggap bahwa setelah tiga puluh tahun kontrol pusat yang sangat kuat, saat ini kita memiliki lingkungan dimana setiap kelompok fungsional – apakah lokal atau pusat, fundamentalis, Islamis, atau sebaliknya – mereka semua menguji kemampuan otoritas yang mereka baru dapatkan. Hal ini sangat wajar bila Anda menanggalkan figur otoritas yang kuat; dengan kata lain, ini apa yang saya sebut sebagai “kedewasaan yang demokratis”. Hal ini telah memunculkan beberapa proses yang menjadi masalah, salah satunya adalah apa yang saya sebut sebagai proses pengembangan legal dan kebijakan yang sembrono. Para menteri dengan cepat membuat undang-undang baru untuk mendapatkan kewenangan dan untuk mendapatkan kembali kewenangan yang hilang karena adanya desentralisasi. Undang-undang baru tersebut biasanya kurang rinci, sehingga meminimalkan diskusi dan perdebatan di DPR dan mempercepat pengesahannya. Namun UU tersebut memberikan kewenangan yang terlalu besar kepada masing-masing menteri. Rinciannya muncul kemudian dalam peraturan pelaksanaan yang sedikit atau tidak dibahas bersama dengan pemegang kepentingan atau *stakeholders* lainnya. Ini merupakan masalah besar jika Anda mencoba untuk mencapai lingkungan bisnis yang sama-sama disepakati.

Investasi dalam konteks otonomi daerah telah menjadi semacam tarik tambang mengenai siapa yang mendapatkan kontrol, karena di Indonesia siapa yang dapat memegang kendali biasanya menentukan siapa yang bisa mendapatkan keuntungan. Hasilnya adalah prioritasasi fungsional kontrol bukannya pertumbuhan, yang keuntungannya hanya dinikmati segelintir orang atau bahkan tidak satu pun investor, daripada untuk negara. Dan otonomi daerah serta proses perijinan daerah, sebagaimana telah diimplementasikan, telah menjadi disinsentif bagi investasi di luar Jawa. Jadi barangkali otonomi daerah seperti “senjata makan tuan” dalam hal menarik investasi di daerah-daerah.

Jadi rekomendasi dari Kamar Dagang asing adalah para pembuat undang-undang sebaiknya tidak tergesa-gesa menerapkan undang-undang dan peraturan tanpa konsultasi yang bermakna dan transparan dengan semua *stakeholders* atau pemegang kepentingan. *Checks and balances* harus muncul dari kepemimpinan dan kerjasama, konsultasi yang ekstensif, dan sosialisasi kebijakan-kebijakan. Sebaiknya dibuat rancangan undang-undang yang baik yang memakan waktu cukup lama dan diterapkan secara bertahap karena ini akan mengurangi keterkejutan atau syok pada masyarakat bisnis dan oleh karena itu mengurangi syok pada perekonomian. Kompleksitas peraturan yang berlebihan berarti perlu ada dua puluh hingga tigapuluh langkah, berhubungan dengan berbagai departemen, dan dari 180 hingga 365 hari hanya untuk membentuk sebuah perusahaan perseroan terbatas – dibandingkan hanya dua hari dan dua langkah di Kanada. Pelaporan yang tumpang tindih dan sulit ke berbagai departemen sama dengan biaya, yang dapat mengurangi daya saing Indonesia. Dan proses keseluruhan dirancang untuk jenis investasi senilai \$100 namun juga diterapkan untuk investasi sebesar \$100.000. Ini tidak tepat dan tidak perlu. Ini merupakan kondisi *histories*, dan belum disederhanakan. Dan kompleksitas atau keruwetan ini sayangnya menimbulkan berbagai peluang untuk korupsi.

Beberapa dampak negatif dari keruwetan peraturan adalah pertumbuhan yang lamban dan rendahnya investasi, dan bisnis tidak dapat menanggapi dengan cepat peluang-peluang bisnis di Indonesia maupun di luar negeri. Ini juga merupakan hambatan bagi pertumbuhan UKM yang ingin tumbuh menjadi perusahaan besar. Mereka melihat biaya yang besar untuk memformalkan bisnis mereka, jadi bagi mereka lebih baik tetap kecil dan berada di bawah radar. Sebenarnya ada perekonomian bawah tanah yang sangat besar di Indonesia, sebagian disebabkan oleh adanya peraturan yang sangat ruwet tersebut. Akibatnya, sedikit pajak yang dibayarkan dan tingginya biaya terselubung yang dapat mengurangi daya saing Indonesia secara keseluruhan.

Dari segi kebutuhan yang secara umum dipahami, reformasi hukum dan keruwetan peraturan merupakan area yang perlu diperhatikan segera. Produktifitas perlu ditingkatkan jika biaya-biaya akan ditingkatkan dan juga untuk menyelesaikan isu-isu ketenagakerjaan tersebut. Dan perlu ada peralihan paradigma dari mengendalikan bisnis ke memberdayakan bisnis. Rencana sepuluh

tahun untuk merampingkan dan meningkatkan profesionalisme birokrasi seperti dengan apa telah diimplementasikan dengan apa yang disebut Kantor Pembayar Pajak Besar di Jakarta, sangat direkomendasikan, namun juga sosialisasi keuntungan-keuntungan investasi. Fakta bahwa investasi merupakan hal yang baik tidak banyak dipahami oleh masyarakat umum.

Dalam hal dialog yang merupakan kunci kemajuan, ada beberapa mekanisme, salah satunya adalah monitoring matriks kertas putih Indonesia, bekerjasama dengan Komite Pemulihan Ekonomi Nasional, KPEN, dan di masa depan dengan dewan ekonomi nasional, dan troika SBY, serta forum komunikasi. Rekomendasi dari IBC bersama rekomendasi dari KADIN akan merupakan mekanisme yang baik untuk memberikan saran kepada pemerintah. Dan upaya-upaya CIBDO dalam hal ini, bagian yang saya bekerja dengannya, telah membantu memberikan dukungan dan alih informasi antara sejumlah organisasi bisnis yang barangkali jika tidak dilakukan tidak akan terjadi dengan mudah.

Saya memiliki beberapa rekomendasi khusus yang dapat dimasukkan ke dalam rekomendasi symposium. Ini merupakan isu yang dirasa oleh kamar bisnis internasional dapat diatasi dalam lima tahun kedepan dengan hasil-hasil khusus bermakna. Saya tidak akan membahasnya di sini, karena keterbatasan waktu, dan langsung saja pada kesimpulan: Apa yang dapat Kanada lakukan untuk membantu meningkatkan iklim investasi? Sebenarnya kita telah mendukungnya. Kita perlu membuat setiap orang berbicara; Saya rasa dialog dan diskusi sangatlah penting, khususnya dengan pemerintahan baru. Dan melibatkan seluruh *stakeholders*. Jika memungkinkan, meneruskan proyek yang saya pernah terlibat dengannya, yakni proyek CIBDO, barangkali meningkatkan perannya membina dialog, komunikasi dan pemahaman antara sektor swasta dan pemerintah. Kanada telah berinvestasi lebih dari sepuluh tahun pada proyek CIBDO dan pada jaringan kontak yang proyek ini telah capai, dan kami memiliki jaringan yang sangat baik saat ini dengan IBC, Dewan Investasi, KADIN, Komite Nasional untuk Peningkatan Ekonomi, dan Tim Urusan Investasi Nasional. Ada dialog yang baik yang berjalan, dan berbagi isu yang menjadi permasalahan investor. Saya rasa hanya melalui berbagi isu-isu inilah berbagai solusi dapat ditemukan dengan cara positif sehingga semua stakeholder memahami sudut pandang masing-masing.

TANYA JAWAB

T: Saya punya dua pertanyaan. Pertama terkait dengan masalah *capital flight* atau pelarian modal. Kedua pembicara menyebutkan hal ini namun tidak menjelaskan seberapa besarnya. Jadi apakah pembicara memiliki data mengenai besarnya akumulasi pelarian modal dan pelarian modal tahunan selama beberapa tahun terakhir, dan apakah ada hal yang pemerintah SBY dapat lakukan untuk menghentikan pelarian modal. Pertanyaan kedua saya terkait dengan perdagangan. Sebagaimana Anda ketahui, *multi-fiber agreement (MFA)* akan dilaksanakan tahun depan, dan konsekuensinya akan cukup serius bagi banyak perusahaan manufaktur garmen dan tekstil di seluruh dunia, kecuali barangkali Cina. Jadi pertanyaannya adalah: apa yang Indonesia akan lakukan untuk mempersiapkan dirinya menghadapi rezim pasca-MFA untuk melindungi industri tekstilnya, dan apa yang Anda pandang sebagai prediksi atau prognosis terkait dengan masalah ini?

Juoro: Menyangkut masalah pelarian modal, ini merupakan masalah yang sangat kontroversial. Ada yang bilang Indonesia kehilangan 10 miliar dolar AS hingga 18 miliar dolar AS selama krisis. Banyak orang mencurigai bahwa aliran dana ini terkait dengan konglomerat bisnis orang Cina Indonesia, namun ketika saya bertanya kepada mereka, mereka juga tidak tahu dari mana perkiraan angka-angka ini asalnya. Namun sangat jelas, bila Anda melihat pasar modal Anda dapat melihat pelarian modal selama krisis tahun 1998. Jumlah modal yang dilarikan cukup signifikan. Menurut saya jauh lebih penting menciptakan lingkungan yang kondusif untuk investasi daripada mencari angka-angka terkait dengan pelarian modal yang memang benar-benar terjadi selama krisis, karena itu merupakan masalah yang cukup sulit. Sangat jelas bahwa bila Anda melihat data yang dikeluarkan oleh Bank Dunia dan lembaga-lembaga lainnya hingga tahun 2002/2003, masih ada arus keluar modal bersih (*net capital outflow*) di Indonesia. Jadi itu tidak terkait dengan krisis, namun mereka melihatnya bahwa untuk investasi jangka menengah dan panjang, Indonesia bukanlah tempat yang cukup baik. Jadi menurut saya yang benar-benar penting di sini untuk pemerintahan baru adalah menciptakan lingkungan yang lebih baik agar investasi masuk ke Indonesia, khususnya investasi

langsung asing, karena tidak ada masalah lagi dengan investor portofolio atau strategis, dalam pengertian investor asing membeli perusahaan-perusahaan Indonesia.

Mengenai pertanyaan kedua tentang perdagangan, ini merupakan isu yang serius. Kebanyakan bank mengalokasikan kredit untuk industri tekstil dan garmen. Hingga tahun 2001/2002, kami masih menganggap tekstil, garmen, barang elektronik dan sepatu sebagai bidang ekspor luar negeri utama. Bahkan jika Anda melihat data saat ini, ekspor untuk tekstil dan garmen masih sebesar Rp 7 triliun, dibandingkan dengan Rp 49 triliun nilai total ekspor. Saya pernah melihat sendiri bahwa kebanyakan bank, bahkan Bank Sentral, mengalokasikan khusus untuk sektor ini, yakni tekstil dan garmen. Ini serius. Sebagai salah seorang ekonom yang diundang oleh KADIN, untuk memberikan "Roadmap/Rencana Kebijakan" bagi presiden baru, saya pernah melihat bagaimana salah satu saran dari pengusaha di industri tekstil dan garmen adalah agar pemerintah mendesak bank-bank untuk terus memberikan kredit kepada mereka. Namun bank-bank saat ini tidak berada dalam kendali pemerintah, karena kebanyakan saat ini dimiliki oleh pihak asing. Jadi belum ada solusi. Apa yang saya pahami dari Departemen Industri dan Perdagangan adalah bahwa mereka ingin meyakinkan WTO untuk memberikan semacam penanganan khusus bagi Indonesia. Walaupun tidak ada lagi *multi-fiber agreement*, mereka ingin mendapatkan sesuatu. Namun saya rasa akan sulit bagi WTO untuk memberikan Indonesia penanganan khusus semacam itu. Jadi tidak ada pilihan lain bagi industri tekstil dan pemerintah kecuali bekerjasama dengan bank untuk mencoba berkembang sebagai cara merestrukturisasi, bukan saja dalam hal tenaga kerja, namun terkait dengan cara kerja interna perusahaan-perusahaan tersebut.

Elms: Saya sependapat dengan rekan saya dalam hal ini. Saya pikir industri tekstil dan juga industri sepatu dipandang oleh banyak orang sebagai industri yang akan terbenam, namun juga sebagai masalah besar karena ada jumlah tenaga kerja yang besar di industri tersebut dan tiba-tiba harus dipecat dimana industri tersebut tidak siap menghadapinya akan dapat merusak gambaran ekonomi dan kesehatan pemerintahan yang baru. Jadi saya pikir di tengah ketiadaan rencana strategis untuk meningkatkan produktifitas atau paling tidak membantu

Indonesia agar dapat bersaing dengan negara-negara lainnya, mereka akan mencoba melobi untuk mendapatkan status khusus atau memperpanjang perjanjian-perjanjian tersebut, yang kemungkinan besar tidak akan berjalan. Jadi ini akan menarik dan mudah-mudahan tidak menjadi eksperimen yang disayangkan dalam deregulasi yang cepat dan bagaimana dampaknya terhadap negara berkembang seperti Indonesia. Menyangkut masalah pelarian modal, rasanya Indonesia telah melalui proses restrukturisasi yang lamban. Uang keluar dengan cepat di awal krisis, dimaksudkan agar berada di luar sementara waktu – dan angka-angka yang Anda sebutkan yakni sebesar 50 hingga 60 miliar dolar AS barangkali keluar – dan sebagian darinya barangkali secara diam-diam masuk kembali, yang barangkali dapat menjelaskan mengapa sejumlah pertumbuhan terjadi. Namun itu juga merupakan masalah bila Anda adalah investor yang telah berinvestasi di suatu bisnis dan Anda memiliki hutang besar, kenapa Anda mau membawa kembali uang yang Anda parkir di luar negeri dan membiarkannya diambil dari Anda? Anda ingin menunggu hingga ada cara untuk mendapatkan kembali sumber daya yang sebelumnya Anda telah investasikan, atau paling tidak sepuluh sen dari dolar melalui proses negosiasi yang alot dengan badan penyehatan perbankan. Sementara di Barat kita dapat melihat proses kepailitan yang efisien dimana berbagai aset dapat ditempatkan kembali untuk keperluan produktif, di Indonesia proses ini sangatlah lamban. Dan beberapa pelarian modal baru-baru ini adalah berasal dari bisnis yang mati secara perlahan. Jadi ini merupakan proses restrukturisasi yang ruwet yang pernah kita lihat, namun Anda tidak usah mengejar hal tersebut dan memecahkan masalahnya. Anda harus terfokus pada masa depan: bagaimana bisa membawa masuk investasi? Barangkali melalui suatu program amnesti untuk investor masa lalu? Namun pada titik ini Anda harus benar-benar menciptakan lingkungan yang lebih kondusif karena kucingnya telah keluar dari karung – setiap orang tahun bagaimana situasinya saat ini, dan situasi perlu berubah agar dapat menarik investasi.

Panel 3

**PEMBANGUNAN: IMPLIKASI UNTUK KEMISKINAN,
PENCIPTAAN LAPANGAN KERJA, HAK ASASI
MANUSIA DAN PRIORITAS BANTUAN KANADA**

Panelis:

**Amanda Katili-Niode, Yayasan Syarifa
Rustam Ibrahim, YAPPIKA
Roy Culpeper, North-South Institute**

Moderator:

Michael Leaf, University of British Columbia

PRESENTASI OLEH AMANDA KATILI-NIODE, YAYASAN SYARIFA

Untuk memulai presentasi ini, saya akan dengan singkat menyampaikan garis besar presentasi saya, karena waktu kita yang sangat terbatas. Pertama-tama saya akan membawa perhatian anda pada dokumen-dokumen dan kebijakan-kebijakan yang dapat kita tinjau sehubungan dengan hubungan-hubungan bilateral. Kemudian saya akan mengulas "Visi, Misi, Strategi, Agenda, dan Program Kerja" SBY-JK, presiden dan wakil presiden kita yang baru. Ini merupakan sebuah dokumen publik yang disediakan selama masa kampanye yang kita harapkan akan mereka kerjakan lebih lanjut. Dan kemudian ada juga dokumen CIDA, "Kerangka Kerja Program Pembangunan Negara Indonesia" (CDPF: Country Development Program Framework) yang telah dikembangkan selama beberapa tahun. Kemudian saya juga akan berbicara tentang tantangan, hambatan, kemungkinan, strategi, dan serta berbagai inisiatif yang dihadapi oleh Indonesia saat ini. Dokumen terpenting, menurut saya, adalah "Kanada dan Dunia" (1995), dan juga "Prioritas pembangunan Sosial: Sebuah Kerangka Kerja untuk Dilaksanakan" (2000), oleh pemerintah Kanada, serta CDPF yang saya sebutkan sebelumnya. Ada juga kebijakan-kebijakan yang telah ada dan yang baru, sebagaimana telah disebutkan oleh para pembicara terdahulu, khususnya Undang-undang Otonomi Daerah baru, dan juga ada Undang-undang baru tentang pembentukan Provinsi Sulawesi Barat. Dan kemungkinan akan ada lebih banyak provinsi baru lain dan lebih banyak kabupaten baru yang akan dibentuk selama tahun-tahun mendatang.

Ada juga dokumen yang saya sebutkan sebelumnya oleh SBY-JK, "Membangun Indonesia yang Aman, Adil dan Makmur" (2004), serta Rencana Strategis Komisi Hak Asasi Indonesia (2000), Perjanjian dan Rencana Aksi Nasional Indonesia tentang Pembangunan Berkelanjutan (2004), Berkas Strategi Pemberantasan Kemiskinan, dan Visi Pembangunan Sulawesi 2010. Untuk visi dan misi SBY-JK, saya akan membawa perhatian anda pada kata kuncinya. Di sini anda melihat kata-kata yang juga telah disebutkan oleh para pembicara terdahulu – bahwa mereka ingin memiliki sebuah masyarakat, bangsa dan negara yang aman, bersatu, harmonis, dan damai. Jadi, dalam pemilihan umum ini kita memberikan suara untuk dapat memiliki

sebuah masyarakat yang harmonis dan damai, dengan dihapuskannya semua bentuk diskriminasi, dan penganjuran gaya hidup yang dapat diterima oleh semua orang. Sebagaimana telah disebutkan sebelumnya, SBY tengah mencoba menghindari konflik dan ingin mengambil jalan tengah. Kita belum tahu apa yang akan terjadi, tapi ini merupakan pandangan.

Juga misi dan strategi menggunakan kata-kata yang hampir sama, tapi strateginya membutuhkan penyehatan pemerintahan dan juga peningkatan kapasitas dan kemampuan bangsa Indonesia. Agenda dan program kerja saya kategorikan menjadi tiga topik utama: (1) permasalahan pertahanan, keamanan, politik, dan sosial (2) kehakiman, hukum, hak asasi manusia dan demokrasi; dan (3) juga ekonomi kesejahteraan. Saya menyebutkan semua item agenda ini dalam program ini karena saya ingin menghubungkan permasalahan-permasalahan ini kepada kebijakan-kebijakan bantuan pembangunan Kanada. Saya akan memberikan sebuah contoh mengenai pengelolaan sumber daya alam dan pelestarian lingkungan dari agenda SBY-JK. Sehubungan dengan pengelolaan sumber daya alam, agenda tersebut adalah meningkatkan penegakan hukum dan penyelarasan peraturan, menciptakan sebuah sistem insentif dan disinsentif, meningkatkan koordinasi antar-departemen, mengusahakan penyertaan gerakan-gerakan masyarakat lokal dan sipil, dan menetapkan tindakan-tindakan penegakan hukum yang kuat dan efektif. Sekarang jika kita lihat dokumen-dokumen CIDA, khususnya Kerangka Kerja Program Pembangunan negara, kita temukan banyak item, walaupun hal yang terpenting adalah program-program yang spesifik, termasuk pembenahan darurat desentralisasi dan juga penguatan efektifitas perkiraan resiko. Jika kita bandingkan dokumen-dokumen yang menggambarkan visi dan misi SBY-JK dengan dokumen-dokumen CIDA, kita lihat bahwa CIDA berada pada jalur yang benar. Jadi, akan sangat berarti bagi CIDA untuk melanjutkan program-program ini, walaupun ada beberapa tambahan wilayah tematis yang telah menjadi fokus CIDA, seperti sistem pemerintahan yang lebih baik, sebagaimana terlihat dalam program-program pengelolaan keuangan, proses konsultasi, dan pelayanan masyarakat, khususnya mengenai sektor kesehatan. Sehubungan dengan masyarakat sipil, penekanan program CIDA adalah pada kapasitas publik dalam pembuatan keputusan.

Poin-poin tematis program CIDA yang penting selanjutnya, dan yang juga berhubungan dengan poin-poin diskusi lainnya pada panel

hari ini, adalah dengan kesempatan ekonomi yang terus-menerus. Kerangka kerja ini dimaksudkan untuk membantu perkembangan usaha kecil dan menengah melalui kebijakan-kebijakan pemerintah dan dukungan untuk layanan niaga, khususnya untuk usaha wanita dan usaha kecil, dan serta sehubungan dengan pengelolaan sumberdaya energi yang dapat diperbaharui, menekankan terutama pada daerah-daerah aliran sungai.

Karena program CIDA telah secara geografis dikonsentrasikan pada Sulawesi, ada pertanyaan-pertanyaan selama masa konsultasi tentang apakah CIDA perlu memperluas keluar Sulawesi, atau apakah sebaiknya terfokus secara geografis dengan cara ini. Menurut pendapat saya, tidak apa-apa berkonsentrasi pada Sulawesi karena ini hal ini didasarkan pada pengalaman Kanada di masa lalu, dan juga karena komitmen yang berkelanjutan dari para pemimpin daerah di Sulawesi. Tapi akan tetap membantu jika mempertimbangkan pula luar Sulawesi, dalam arti bahwa kita dapat menggunakan Sulawesi sebagai model untuk program-program bantuan pembangunan, atau menjadikan Sulawesi sebuah wilayah pelatihan bagi provinsi lain di Indonesia bagian timur.

Adalah penting bagi kita untuk mempertimbangkan tantangan dan hambatan dalam menjalankan program-program pembangunan di Indonesia. Tentu ada dinamika politik dan perundang-undangan, seperti yang telah dibahas oleh Greg Elms. Sehubungan dengan yurisdiksi administrasi, ada pertanyaan apakah kita harus mengkategorikan proyek-proyek ke dalam provinsi-provinsi tertentu atau apakah akan lebih baik jika kita melakukan sebuah kegiatan terpadu yang akan mencakup semua provinsi. Juga ada pertanyaan tentang provinsi-provinsi baru yang tengah dibuat, dan juga permasalahan tentang konflik-konflik atau kesenjangan antar provinsi, dengan adanya persaingan antara provinsi-provinsi untuk menarik proyek-proyek baru. Juga ada permasalahan tentang persaingan pemberi bantuan. Dengan persaingan pemberi bantuan maksud saya adalah bahwa ada banyak pemberi bantuan yang dapat dilibatkan dalam beberapa proyek di satu wilayah; contohnya, dalam banyak bidang pengelolaan lingkungan, ada pemberi bantuan dari lembaga-lembaga Amerika, lembaga multilateral, lembaga lokal, dan seterusnya, yang bersaing untuk sumber daya, bersaing untuk menjadi pilihan para pejabat pemerintah daerah, dan juga bersaing untuk menjadi mitra LSM setempat.

Sedangkan untuk tantangan dan hambatan lebih lanjut, kita harus memikirkan tentang badan pelaksana. Siapakah yang akan bekerja dengan CIDA di Indonesia? Apakah Bappenas, Kementerian Lingkungan Hidup, atau Departemen Perdagangan dan Industri? Dan ada juga permasalahan perpaduan tematis: bagaimana kita akan memadukan usaha-usaha kecil, lingkungan, desentralisasi, dan seterusnya? Kita harus berhati-hati agar tidak mengembangkan sebuah program bagian demi bagian, tapi sebaliknya memiliki sebuah program terpadu.

Tantangan dan hambatan juga mengacu pada permasalahan respon krisis, dan dengan ini saya mengacu pada krisis saat ini yang tengah terjadi di Indonesia dan bagaimana hal ini dapat ditangani dalam program CIDA. Ini berbeda dengan pengelolaan resiko. Pengelolaan resiko sebagian besar berhubungan dengan orang-orang yang terlibat dalam sebuah proyek, tapi respon krisis harus terkait dengan permasalahan-permasalahan secara lebih luas, yang merupakan faktor-faktor yang mempengaruhi kaum mayoritas di Indonesia. Dan kita harus mengingatkan diri kita bahwa keterlibatan masyarakat (publik) tidak sama dengan keterlibatan masyarakat sipil (civil society). Sebagaimana telah anda dengar dari presentasi-presentation sebelumnya, masyarakat Indonesia telah mengetahui hak-hak mereka, walaupun kita tidak dapat mengatakan bahwa masyarakat (publik) sama dengan masyarakat sipil (civil society). Dan juga ada pertanyaan, atau hambatan, atau tantangan, mengakomodasi agenda masyarakat sipil dalam kerja proyek.

Kemungkinan-kemungkinan dan strategi-strategi yang saya ingin kedepankan dalam diskusi ini adalah tentang para pelaku tambahan yang dapat terlibat atau harus terlibat dalam proyek-proyek bantuan pembangunan di masa depan. Hal ini telah disebutkan lebih awal hari ini sehubungan dengan Dewan Perwakilan Daerah (DPD). Juga ada Badan Kerjasama Pembangunan Daerah Sulawesi (BKPRS), yang merupakan sebuah badan yang memfasilitasi kerjasama diantara daerah-daerah dan diantara provinsi-provinsi di Sulawesi. Dan sebagaimana juga disebutkan oleh Greg Elms mengenai Kamar Dagang, yang dalam hal ini adalah Kadinda. Kemungkinan-kemungkinan dan strategi-strategi juga mengacu pada mekanisme menjalankan proyek-proyek. Bagaimana menurut kita tentang pengembangan proyek? Bagaimana kita menangani pengembangan protokol? Haruskah kita mengembangkan sebuah protokol sehubungan dengan pengelolaan dan pertanggungjawaban? Dan

sehubungan dengan apa yang saya ingin gambarkan sebagai sebuah model keterlibatan, saya akan memberikan contoh-contoh yang demikian itu seperti pemilihan umum yang baru saja selesai atau pekan imunisasi nasional. Itu merupakan program-program yang sangat sukses di Indonesia. Sebuah model keterlibatan semacam itu mampu memungkinkan banyak badan dan banyak pemberi bantuan terlibat. Dapatkah kita menjalankan sesuatu, seperti mengembangkan sebuah program atau proyek yang dapat melibatkan banyak pemberi bantuan dan banyak organisasi di Indonesia? Pendekatan seperti ini dapat dilihat sebagai sebuah strategi inovatif untuk pengembangan proyek baru.

Saya akan menutup presentasi ini dengan menyebutkan berbagai kegiatan seperti semacam *brainstorming*; antara lain, saya akan menyertakan program-program komunikasi lintas budaya sebagai sebuah dasar untuk kerjasama, atau program-program untuk menyatukan atau menjadi mentor antara para pejabat pemerintah Kanada dan pemerintah Indonesia atau masyarakat sipil. Program-program tersebut dapat dikembangkan dengan menyesuaikan dana-dana antara badan-badan Kanada dan badan-badan multi-lateral, dan juga dengan ASEAN. Pendapat terakhir saya, dan menurut saya yang terpenting, adalah bahwa kita harus mempertimbangkan semua hal secara "e" (elektronik). *E-government* (pemerintahan secara elektronik), *e-procurement* (pengadaan secara elektronik), *e-business* (usaha secara elektronik) – ini akan menjadi inisiatif yang bagus dan juga akan mendukung pengembangan Kaukus Lingkungan Daerah, Dewan Perwakilan Daerah (DPD), BKPRS, serta inisiatif-inisiatif yang ada seperti program pengembangan sumber daya Teluk Tomini, pengembangan pusat niaga Sulawesi, dan program-program mikro-finansial untuk wanita. Dalam rangka mencapai hal-hal tersebut kita perlu melibatkan para pegiat, seperti banyak pegiat yang kita miliki dalam ruangan ini hari ini.

PRESENTASI OLEH RUSTAM IBRAHIM, YAPPIKA PRIORITAS BANTUAN KANADA UNTUK INDONESIA: SEBUAH PERSPEKTIF MASYARAKAT SIPIL

Pelaksanaan pemilihan presiden secara langsung yang pertama yang pernah dilakukan dalam sejarah Indonesia – dengan cara yang bebas, adil, demokratis dan damai – telah mengakhiri sebuah masa transisi menuju demokrasi. Indonesia kini telah memasuki sebuah fase baru, dalam bentuk konsolidasi menuju sebuah proses demokrasi yang berkelanjutan. Selanjutnya, DPR-RI baru saja telah mengeluarkan sebuah undang-undang tentang pemerintahan daerah dan lokal, yang mengharuskan bahwa mulai dari pertengahan tahun depan, para pejabat pemerintahan daerah (gubernur, bupati dan walikota) juga harus dipilih secara langsung.

Tak diragukan lagi, semua ini menunjukkan prestasi terbesar presiden Megawati Soekarnoputri, yang pemerintahannya, sebagai bagian dari “orde reformasi”, telah menjalankan reformasi politik di Indonesia sejak jatuhnya Presiden Soeharto pada tahun 1998. Berbagai kebebasan sipil, seperti kebebasan untuk berorganisasi, berkumpul, dan mengungkapkan pendapat – termasuk kebebasan pers – telah dikembalikan, juga hak-hak politik seperti hak untuk memberikan suara, untuk dipilih, dan untuk membentuk partai politik, yang membawa pada terciptanya sistem multipartai dan dipertahankannya pemilihan umum yang bebas dan demokratis pada tahun 1999. Indonesia tidak dapat lagi dikategorikan sebagai sebuah negara otoriter karena Indonesia sekarang adalah sebuah negara yang bebas dan demokratis.

Pemerintahan Megawati juga telah berhasil dalam menstabilkan sistem makro ekonomi dan moneter Indonesia. Hal ini ditunjukkan, antara lain, dengan stabilitas relatif nilai tukar rupiah terhadap dollar Amerika (sekitar Rp 9.000), sebuah angka inflasi tahunan di bawah 7%, meningkatkan indeks-indeks harga pasar modal. Suku bunga rendah, defisit anggaran negara yang menurun, rasio hutang luar negeri yang menurun menjadi GDP, dan jumlah orang miskin yang berkurang.

Di lain pihak, pengurangan kemiskinan masih menjadi sebuah tantangan yang kritis bagi Indonesia. Data dari Biro Pusat Statistik

menunjukkan bahwa ada 37,3 juta orang hidup dalam kemiskinan pada tahun 2003, atau 17,42% dari total penduduk. Namun, setengah dari total penduduk Indonesia, atau lebih dari 100 juta orang, masih hidup dalam kondisi "hampir miskin", dengan penghasilan kurang dari 2 dolar per hari. Lebih dari 10 juta orang merupakan pengangguran, walaupun lebih banyak lagi bisa dikategorikan sebagai setengah pengangguran atau pengangguran terselubung.

Sementara itu, karena dana yang terbatas dari sumber domestik dan kurangnya investasi asing, perekonomian Indonesia terus mengalami kemandekan karena bergerak maju dengan sangat lamban. Pertumbuhan ekonomi yang rendah menjadikan tidak mungkin untuk menyerap cukup tenaga kerja, yang berarti meningkatnya jumlah pengangguran. Selain itu, pembayaran hutang luar negeri merupakan beban yang amat berat, menjadi puncak masalah yang diakibatkan oleh fluktuasi harga minyak di pasar dunia.

Ada perasaan ketidakpuasan yang kuat sehubungan dengan kinerja pemerintahan Megawati dalam memerangi korupsi. Pada tahun 2003, Indonesia masih terdaftar sebagai salah satu negara paling korup di dunia, urutan 112 dari 133 negara. Praktek-praktek korupsi ditemukan di semua bagian negara dan pada semua tingkat birokrasi – pada tingkat nasional dan lokal, di antara para legislator, polisi dan para jaksa, hakim dan militer, di sektor swasta dan bahkan LSM. Hambatan utama untuk menanggulangi sepenuhnya korupsi terletak pada tingkat politik dan tampaknya bahwa pemerintahan Megawati tidak memiliki niat politis untuk menanggulangi korupsi.

Indonesia dalam era reformasi ditandai dengan lemahnya peraturan perundang-undangan. Penegakan hukum tampaknya telah mengalami kemajuan yang sedikit. Rakyat Indonesia tidak diyakinkan bahwa hukum telah ditegakkan dengan adil dan bahwa semua pihak mematuhi hukum yang ada; bahwa badan kehakiman telah menjadi independen dan bebas dari intervensi politik, uang dan lain-lain; bahwa semua warga negara mendapatkan perlakuan setara di hadapan hukum; dan bahwa para koruptor telah diberikan hukuman yang setimpal.

Indonesia juga dihadapkan dengan kerusakan lingkungan hidup yang semakin cepat sebagai akibat dari perkembangan ekonominya. Dapat dikatakan bahwa negara ini kini sedang menghadapi sebuah krisis sumber daya lingkungan dan sumber daya alam. Kerusakan sumber daya lingkungan dan alam diakibatkan dari

sejumlah faktor, seperti: kepadatan penduduk yang sangat tinggi; pertumbuhan kota besar yang sangat cepat, angka kemiskinan yang tinggi; dan praktek-praktek pembangunan industri yang dari masa lalu yang telah secara besar-nesaran mengeksploitasi sumber daya alam. Krisis ekonomi yang tengah berlangsung telah selanjutnya memperburuk banyak kondisi-kondisi ini. Dalam bidang kehutanan, misalnya, penebangan hutan telah mencapai 2,5 sampai 3 juta hektar setiap tahunnya, disebabkan oleh penebangan pohon secara besar-besaran oleh perusahaan atau perorangan, yang beroperasi secara legal atau ilegal. Jika ini dibiarkan berlanjut, hutan tropis Indonesia akan musnah dalam waktu dekat.

Sejak pelaksanaan UU No.22 pada tahun 1999 mengenai administrasi daerah dan UU No.25 mengenai pembagian tanggungjawab keuangan antara pemerintah pusat dan pemerintah daerah, masing-masing kabupaten dan kotamadya di Indonesia telah menciptakan sebuah kerangka kerja ekstensif untuk administrasi dan pengelolaan keuangan daerah berdasarkan prinsip-prinsip desentralisasi. kedua undang-undang tersebut diciptakan untuk memastikan bahwa, sebagai daerah-daerah yang bersifat otonomi, kabupaten-kabupaten dan koa-kota memiliki wewenang dan tanggung jawab yang cukup untuk melayani kepentingan rakyat dengan cara-cara yang terbuka, partisipatoris dan dapat dipertanggungjawabkan kepada masyarakat. Sementara itu, dalam bidang keuangan, diperkirakan bahwa perubahan-perubahan baru akan membawa pada pengembangan sistem keuangan daerah yang adil, proporsional, rasional, transparan, dan dapat dipertanggungjawabkan.

Memang, otonomi daerah, di satu pihak, telah menumbuhkan inovasi baru dan pengembangan sebuah iklim keterbukaan yang baru. Sistem administrasi yang di masa lalu bersifat birokratis, sentralistis dan militeristis kini telah berubah menjadi relatif lebih terbuka dan akomodatif. Otonomi daerah dengan demikian telah menguatkan kewarganegaraan. Di lain pihak, otonomi daerah memiliki kelemahan sehubungan dengan beberapa hal, seperti koordinasi dan penyelarasan wewenang dan tanggung jawab antara pemerintah pusat, pemerintah propinsi, dan pemerintah kabupaten; tidak adanya keterbukaan terus-menerus dalam perumusan anggaran daerah dan lokal; keterlibatan yang terbatas akan organisasi masyarakat sipil dalam rancangan dan administrasi anggaran daerah dan lokal; munculnya pola-pola tidak merata akan

pemungutan pajak daerah; dan eksploitasi sumber daya alam yang tak terkendali, karena kekuatan-kekuatan penegakan hukum badan-badan tinggi telah menjadi lebih lemah. Walaupun desentralisasi telah dianggap menguatkan daerah-daerah dan memberdayakan masyarakat lokal, dalam banyak kasus jumlah pendanaan untuk membantu masyarakat berpenghasilan rendah tidak meningkat. Oleh karena itu sebagian orang menyimpulkan bahwa bahwa desentralisasi sebenarnya telah membantu memperkaya badan-badan legislatif dan eksekutif daerah dan kelompok elit lokal lainnya, bukan menguntungkan rakyat.

Saat presiden Megawati dikalahkan oleh Susilo Bambang Yudhoyono dalam pemilihan umum tahun ini, dengan selisih 25 juta suara (60,85% melawan 39,2%), maka menjadi jelas bahwa rakyat Indonesia tidak puas dengan pemerintahan Megawati dan menginginkan perubahan. Walaupun SBY belum mengungkapkan secara terperinci program dan prioritasnya, harapan rakyat Indonesia dengan jelas diungkapkan dalam dialog langsung antara presiden terpilih dan rakyat, yang diadakan pada sore hari pada tanggal 21 September sampai 30 September 2004 di halaman depan rumah beliau. Harapan tersebut adalah bahwa pembangunan harus menjangkau desa-desa, pengangguran harus dikurangi, perhatian yang cukup harus diberikan pada pendidikan dan pelayanan kesehatan, korupsi harus diberantas, dan peraturan perundang-undangan harus dijunjung tinggi.

Dengan latar belakang ini, dapat dikatakan bahwa Indonesia masih sangat memerlukan bantuan asing. Berdasarkan pengalaman saya selama beberapa tahun lalu dalam memfasilitasi pembicaraan antara beberapa badan pemberi bantuan dan LSM, dan pengalaman saya menghadiri pertemuan-pertemuan berbagai LSM, saya akan mengemukakan visi mereka sehubungan dengan bantuan asing, strategi mereka, dan pendekatan yang mereka pilih. Misalnya, dalam pembicaraan dengan berbagai LSM yang difasilitasi oleh YAPPIKA pada akhir tahun 2001, yang terfokus pada bantuan Kanada untuk Indonesia, berbagai LSM Indonesia mengungkapkan pandangan dan rekomendasi spesifik mereka mengenai strategi dan pendekatan baru yang harus dipakai untuk bantuan Kanada untuk Indonesia, sebagaimana disalurkan melalui CIDA. Beberapa dari rekomendasi tersebut menekankan prioritas sesuai dengan tantangan-tantangan yang dihadapi oleh pemerintahan SBY, dan dengan situasi Indonesia saat ini. Secara umum, perspektif-perspektif masyarakat sipil

Indonesia mengenai bantuan luar negeri untuk Indonesia, dan terutama bantuan Kanada, adalah sebagai berikut:

1. LSM sangat peduli terhadap besarnya hutang internasional Indonesia. Dengan demikian, LSM berpendapat bahwa bantuan di masa datang dalam bentuk pinjaman harus dikurangi secara drastis, dan, jika mungkin, dihindari atau dihentikan. Pertimbangan etika, moral, ekonomi, dan politik membenarkan pemberian hibah dan bukan pinjaman dari negara-negara kaya kepada negara-negara berkembang. Dengan demikian, LSM Indonesia menghargai tindakan CIDA menghentikan pinjaman kepada Indonesia sejak 1984.
2. LSM Indonesia setuju bahwa bantuan bilateral lebih baik daripada bantuan multilateral. Bantuan berdasarkan kerjasama bilateral memiliki beberapa kelebihan seperti: (1) fokus pada program-program dapat dipertahankan dengan lebih baik karena program-program tersebut secara langsung diawasi oleh negara pemberi bantuan; (2) LSM dapat lebih mudah melaksanakan sebuah proyek yang hanya melibatkan satu negara; (3) persaingan di antara negara pemberi bantuan dapat ditingkatkan, yang akan membawa pada peningkatan pelayanan mereka kepada negara penerima bantuan; (4) bisa ada lebih banyak fleksibilitas untuk negara penerima bantuan untuk secara kreatif mengembangkan program-program sosial; dan (5) ini akan memberikan kesempatan yang lebih besar bagi LSM kecil di lapangan, karena ketentuan dan syarat-syarat bantuan bilateral umumnya jauh lebih sederhana daripada ketentuan dan syarat-syarat bantuan multilateral. Dengan demikian, LSM menganjurkan bahwa bantuan Kanada untuk Indonesia harus disalurkan secara langsung, dan tidak melalui organisasi-organisasi multilateral seperti UNDP, dan lainnya. CIDA dapat melakukan hal ini dengan meningkatkan kemitraan langsungnya dengan berbagai LSM Indonesia.
3. Pemerintah harus dipandang sebagai salah satu *stakeholder* belaka dalam mengembangkan program-program bantuan baru. Dengan demikian, pendekatan *multi-stakeholder* perlu dipakai untuk merumuskan program-program bantuan untuk Indonesia.
4. Pengalaman masa lalu menunjukkan bahwa pemerintah Indonesia belum cukup dapat dipercaya dan dapat bertanggung jawab untuk menyalurkan dana-dana dari pemberi bantuan internasional, karena masih ditandai dengan angka korupsi

yang sangat tinggi. Dengan demikian, kerjasama dengan LSM untuk menyalurkan dana sering kali lebih efektif. Dalam hal ini, CIDA perlu berusaha meningkatkan sinergi antara pemerintah dan masyarakat sipil, sehingga pemerintah dapat bertindak sebagai pengatur untuk menciptakan sebuah iklim yang kondusif, dan sebagai fasilitator dan bukan badan pelaksana program-program pembangunan.

5. Ada keabsahan pada strategi-strategi CIDA dalam memfokuskan bantuannya lebih kepada dialog kebijakan dan dan reformasi kebijakan untuk negara-negara yang sistem pemerintahannya lemah dan yang pemerintahnya tidak memiliki strategi untuk mengurangi kemiskinan. Namun, program-program yang dimaksudkan untuk peningkatan kapasitas dan pemberdayaan masyarakat berdasarkan "pembangunan sosial dan ekonomi berbasis masyarakat" dan pada bantuan untuk layanan sosial mendasar serta kegiatan-kegiatan yang meningkatkan penghasilan masih sangat dibutuhkan. LSM mendukung strategi CIDA dalam bekerjasama dengan organisasi-organisasi masyarakat sipil dalam mengembangkan program-program pengurangan kemiskinan.
6. Melalui kerja CIDA, Kanada dilihat sebagai salah satu negara pemberi bantuan yang dipandang "progresif" sehubungan dengan pendekatan-pendekatannya pada permasalahan gender dan lingkungan hidup sebagai tema-tema yang terintegrasi. Namun, penanganan permasalahan-permasalahan strategis ini tidak boleh terbatas pada kebijakan-kebijakan makro, dan sebaliknya harus menjadi fokus utama pelaksanaan di lapangan.
7. Bantuan kepada Indonesia dari pemerintah Kanada dapat juga disampaikan dalam bentuk konversi hutang, seperti misalnya dengan konversi hutang untuk pembangunan sosial seperti pembangunan pasokan air, sanitasi, pendidikan dan perawatan kesehatan sebagaimana dilaksanakan oleh berbagai LSM.

Oleh karena itu, dalam tiga sampai lima tahun mendatang, sesuai dengan tantangan-tantangan yang dihadapi oleh pemerintah baru Indonesia dan prioritas-prioritas programnya, diperkirakan bahwa program-program bantuan Kanada untuk Indonesia harus difokuskan pada: (1) pengurangan kemiskinan dan pengangguran, khususnya di daerah pedesaan; (2) peningkatan kualitas sistem pemerintahan untuk pemerintah daerah; dan (3) bantuan kepada pemerintah nasional Indonesia dalam reformasi hukum, kebijakan,

dan kelembagaannya, dan dalam program-program pemberantasan korupsi dan penegakan hukum.

Dalam rangka mencapai tujuan-tujuan ini, saya ingin merekomendasikan pendekatan-pendekatan strategis berikut yang dapat dipakai oleh pemerintah Kanada:

1. Dalam rangka membantu pemerintah Indonesia dalam program-program pengurangan kemiskinan, bantuan Kanada perlu difokuskan pada pembangunan prasarana dasar secara langsung yang bersangkutan dengan kepentingan masyarakat miskin, seperti pasokan air bersih, kesehatan dan pendidikan dasar, dan kegiatan-kegiatan yang menciptakan penghasilan. Bantuan dapat diberikan dengan mendukung pertumbuhan usaha kecil sebagai alat meningkatkan lapangan kerja bagi orang-orang miskin. Ini bisa difasilitasi melalui pengembangan sebuah kerangka kerja hukum dan kebijakan-kebijakan untuk membantu usaha kecil dan menengah, termasuk pembuatan program-program pengembangan usaha. Kegiatan-kegiatan tersebut dapat dalam bentuk kredit-mikro untuk masyarakat miskin di daerah pedesaan. Kredit-kredit yang disalurkan dengan cara ini dapat digunakan tidak hanya untuk tugas-tugas produktif tapi juga untuk kesejahteraan masyarakat dan investasi jangka panjang mereka seperti pendidikan dan perawatan kesehatan. Yang juga penting adalah bahwa program kredit-mikro dapat dimanfaatkan untuk pemberdayaan wanita, karena wanita merupakan mayoritas dari mereka yang bergabung dengan dan meminjam dari organisasi-organisasi swadaya. Dalam praktek sekarang ini, porsi terbesar kredit-mikro telah dikelola oleh wanita, dan kredit-kredit-mikro dapat disalurkan baik oleh organisasi resmi maupun tidak resmi seperti LSM.
2. Melanjutkan reformasi sistem pemerintahan pada pemerintah lokal (kabupaten/kotamadya) dan tingkat pemerintah nasional. Pada tingkat kabupaten atau kotamadya, CIDA harus memberikan bantuan untuk reformasi kebijakan yang bertujuan meningkatkan akuntabilitas dan transparansi dalam merumuskan, merencanakan, dan melaksanakan program-program dan anggaran. Ini dapat dilakukan melalui perencanaan dan pelaksanaan program dengan menggunakan metode partisipatoris; melalui pembukaan saluran-saluran untuk pengawasan publik seluas mungkin; dan melalui pengembangan mekanisme-mekanisme untuk mengakomodasi

keluhan masyarakat. Pada tingkat nasional, pemerintah Kanada dapat mendukung kerangka-kerangka kerja reformasi kebijakan untuk penegakan hukum dan hukuman keras untuk korupsi. Pada tingkat desa, hibah dapat diberikan untuk pembangunan kapasitas untuk masyarakat desa dan para pemimpin desa dengan suatu tujuan untuk meningkatkan kemampuan mereka dalam memahami dan menghadapi kebijakan-kebijakan, program, dan proyek pemerintah, termasuk mekanisme untuk memperoleh pengalaman dari orang-orang di negara-negara lain. Bantuan dapat disalurkan melalui LSM yang akan memfasilitasi orang-orang dalam program-program mereka membangun kemampuan-kemampuan tersebut.

3. Meningkatkan kapasitas komisi pemilihan umum lokal dalam rangka menjalankan pemilihan umum langsung untuk para pelaksana pemerintah daerah (gubernur, bupati, dan walikota).
4. Berupaya meningkatkan kesejahteraan masyarakat melalui pengelolaan sumber daya alam dan lingkungan hidup dengan cara-cara yang partisipatoris dan berkelanjutan. Ini dapat dilakukan dengan meningkatkan akses masyarakat miskin di Indonesia sehingga mereka dapat secara langsung mengelola sumber daya alam dan lingkungan hidup, dan juga dengan meningkatkan kapasitas pemerintah dan masyarakat sipil untuk menangani permasalahan lingkungan hidup.
5. Meningkatkan kapasitas masyarakat untuk perlindungan dan pengembangan hak asasi manusia, menghormati hukum yang berlaku, dan meningkatkan kemampuan masyarakat dalam menggunakan cara dan wadah untuk menyelesaikan konflik.
6. Dan terakhir, CIDA harus menjaga dan memperluas konsentrasi geografis proyek-proyeknya, sehubungan dengan kenyataan bahwa bantuan tahunan Kanada untuk Indonesia berjumlah hanya sampai 25 juta dollar.

PRESENTASI OLEH ROY CULPEPER, NORTH-SOUTH INSTITUTE

Telah dikatakan bahwa bagaimanapun presiden Megawati telah membantu Indonesia pulih secara berarti dari bencana krisis keuangan Asia. Saya kira bahwa pencapaian itu lebih impresif mengingat apa yang harus dilalui oleh Indonesia di bawah pengawasan IMF. Satu pertanyaan saya akan ajukan adalah bagaimana Indonesia akan menjalankan hubungannya dengan IMF dan Bank Dunia pada tahun-tahun mendatang; apakah akan terus berada di bawah pengawasan organisasi-organisasi tersebut atau apakah akan memainkan peran yang lebih independen seperti misalnya Cina, atau India dalam hal ini. Mereka adalah negara-negara yang telah mampu menjalankan kebijakan-kebijakan yang lebih banyak mereka rancang sendiri daripada yang dirancang di Washington DC. Jadi, itu merupakan satu poin.

Poin lainnya yang relevan adalah bahwa walaupun memiliki berbagai kekurangan, prestasi yang Indonesia telah nikmati di masa lalu sebelum krisis, akan angka pertumbuhan 7% per tahun atau lebih – dan walaupun kenyataannya bahwa tentu para kaum elit mengambil keuntungan dari itu – pertumbuhan terbagi secara luas. Pertumbuhan yang terbagi secara luas itu membawa kepada penurunan kemiskinan secara substansial. Apakah ini telah terjadi sejak perubahan setelah krisis? Atau apakah yang terjadi sebenarnya sebaliknya, dengan ketidaksetaraan yang semakin jauh antara sebagian besar keuntungan yang menuju kepada kaum elit dan sangat sedikit kepada masyarakat miskin, jika memang kenyataannya sekarang adalah bahwa sekitar 90 juta orang di Indonesia hidup dengan 2 dolar per hari atau kurang? Begitu banyak orang hidup dalam sebuah margin sumber daya yang sangat tipis.

Menurut saya adalah penting dalam hal ini untuk menggabungkan strategi-strategi pembangunan ekonomi dan sosial dan sayangnya dengan cara konferensi ini tampaknya kita telah memisahkan dua strategi tersebut. Saya kira adalah penting saat kita memikirkan strategi pembangunan ekonomi dan strategi investasi bahwa strategi-strategi tersebut digarisbawahi dengan tujuan mengurangi kemiskinan dengan cara yang berkelanjutan – cara ketika kemiskinan dikurangi selama periode 1965 sampai 1997. Dan agar

hal tersebut terjadi strategi pembangunan ekonomi harus digarisbawahi dengan target-target pembangunan dan pengurangan kemiskinan, atau dengan kata lain pertumbuhan yang terbagi. Bagaimanapun, rakyat miskin belum pulih dari krisis keuangan Asia 1997-98. Sebagaimana telah dikatakan sekitar 40 juta orang masih tidak mempunyai pekerjaan atau pengangguran dan banyak dari mereka adalah kaum muda. Dan saya bertanya-tanya apakah angka kejadian terorisme akan lebih rendah seandainya masalah kaum muda pengangguran ini secara lebih langsung ditangani oleh para perencana ekonomi dan sosial dan para pembuat kebijakan.

Kini kenyataannya adalah bahwa Indonesia di masa lalu dan Cina dan India saat ini mampu mempertahankan angka pertumbuhan yang sangat impresif di atas 7% per tahun, dan ini menunjukkan kepada saya setidaknya bahwa hal ini sekali lagi mungkin bagi Indonesia di masa mendatang. Lima persen (5%) tidaklah cukup. Padahal SBY telah menyebutkan 6,5%, dan saya berani mengatakan bahwa bahkan itu tidak cukup. Angka pertumbuhan harus sedikit lebih tinggi dan Indonesia harus mampu mencapai setidaknya apa yang pernah ia mampu capai sebelumnya. Ini dipengaruhi oleh satu hal yang sangat penting, yaitu, bahwa dunia adalah sebuah tempat yang sangat berbeda saat ini dibandingkan sepuluh tahun lalu. Keterbukaan yang lebih besar terhadap pasar global, globalisasi dan liberalisasi menjadikan jauh lebih sulit bagi negara-negara berkembang untuk mengikuti jenis-jenis strategi yang Indonesia lakukan sebelumnya dan Cina masih lakukan saat ini. Jadi, saya kira adalah penting untuk merenungi apakah hambatan dan peluang globalisasi tersebut karena mengejutkan saya dan banyak kritikus globalisasi bahwa banyak peluang mengalir sebagian besar kepada mereka yang memiliki posisi yang baik untuk mengambil keuntungan peluang-peluang tersebut – kaum elit dan seterusnya. Biaya dan kerugiannya ditanggung oleh kaum miskin. Bagaimana itu dapat diubah? Itulah pertanyaan yang akan saya kemukakan.

Satu hal yang saya belum dengar banyak dikomentari adalah pentingnya strategi pembangunan pedesaan untuk Indonesia. Statistik yang telah saya lihat menunjukkan bahwa sekitar 58% dari populasi Indonesia masih tinggal di pedesaan, dan oleh karena itu tampaknya kita tidak dapat membuat banyak kemajuan dalam kemiskinan dan pertumbuhan kecuali kita menangani terutama perekonomian dan pertanian pedesaan. Dan salah satu grafik yang kami lihat menunjukkan bahwa pertanian merupakan sektor

pertumbuhan yang lambat. Bagaimana anda dapat meningkatkan taraf hidup orang-orang yang terlibat dalam perekonomian pedesaan jika pertanian tumbuh hanya 1,7%? Mungkin adalah hal yang baik bahwa SBY telah menyelesaikan PhD-nya dalam perekonomian pedesaan dan mungkin telah memiliki pemikiran tertentu mengenai apa yang harus dilakukan tentang perekonomian pedesaan. Kita lihat saja apakah ia dapat menyampaikan beberapa dari pemikiran-pemikiran itu.

Bagaimana dengan peran Kanada? Biarlah saya sampaikan sesuatu di sini yang mungkin sedikit provokatif dan membuat marah beberapa orang di sini. Sumbangan Kanada kepada Indonesia sangat murah hati. Ada banyak yang dapat kita lakukan dengan sumbangan sebesar 24 juta dollar setahun kepada sebuah negara yang memiliki penghasilan kotor nasional 700 atau 800 ribu dollar. Sebenarnya persentase yang saya tuliskan dalam makalah saya adalah salah; bantuan bilateral Kanada bukan $1/9$ dari satu persen dari pendapatan kotor nasional, tapi sebenarnya $1/450$ dari satu persen. Jadi kita harus rendah hati tentang apa yang dapat kita lakukan. Amanda telah mengatakan kepada kita tentang semua hal-hal yang menyenangkan dan positif yang kita dapat lakukan dengan program bantuan 24 juta dollar setahun tapi janganlah kita berpuas diri. Ini tidak akan menyelesaikan masalah dalam sistem pemerintahan atau pengurangan kemiskinan. Malah, beberapa orang akan berpendapat bahwa dalam dunia dengan sumber daya bantuan yang tidak mencukupi ini, mungkin Indonesia bahkan tidak seharusnya berada dalam daftar kami; Indonesia sama sekali bukan salah satu negara termiskin di dunia. Sebagian besar negara-negara termiskin di dunia adalah di Afrika dan mereka memiliki jauh lebih banyak masalah dan tantangan yang harus ditangani daripada Indonesia.

Jadi itulah satu pemikiran provokatif yang hendak saya sampaikan kepada anda. Tapi jika itu benar maka yang penting adalah bagaimana Kanada seharusnya menjalankan hubungannya dengan Indonesia. Satu istilah yang telah berputar-putar di Ottawa belakangan ini adalah "koherensi kebijakan". Anda mungkin telah mendengar tentang review kebijakan luar negeri yang harus dijalankan oleh sebagian besar departemen. Dari semua laporan, ini belum begitu berhasil. Tapi mari berharap bahwa Indonesia dapat mencapai hal yang disebut sebagai koherensi kebijakan ini. Misalnya, apakah dapat dipercaya bahwa dalam kasus Indonesia semua departemen dapat bekerja menuju sebuah tujuan yang sama? Di

Indonesia, ini berarti tidak hanya CIDA dan Departemen Luar Negeri dan Departemen Perdagangan Internasional kami, tapi sejumlah departemen dan badan lain yang harus dilibatkan dalam hubungan kami dengan Indonesia. Dapatkah mereka berpacu seputar tujuan-tujuan bersama? Misalnya, hal lain yang belum disebutkan sore ini adalah Tujuan-Tujuan Pembangunan Milenium (*Millenium Development Goals*). Apakah mungkin bagi Indonesia untuk memprioritaskan pencapaian tujuan-tujuan pembangunan milenium, dengan pertama-tama setidaknya mengurangi setengahnya kemiskinan antara sekarang dan tahun 2015, dan jika demikian, bagaimana Indonesia dapat menyusun strategi dan sumber dayanya dalam rangka mencapai itu? Dan bagaimanakah Kanada menempatkan kebijakan, program dan sumber dayanya, keduanya melalui CIDA dan melalui departemen-departemen lain, dengan kerjasama dengan sektor swasta, untuk membantu Indonesia mengurangi kemiskinan selama lebih dari 10 tahun? Saya kira itu benar-benar dapat dipercaya. Mari kita lakukan saja.

Akhirnya saya ingin menekankan satu hal yang muncul beberapa kali dalam presentasi lainnya, permasalahan hak asasi manusia. Saya rasa tidak mungkin memiliki demokrasi yang stabil dan berusia panjang kecuali demokrasi tersebut didasari pada sebuah pondasi hak asasi manusia yang kuat. Jika tidak anda mendapatkan apa yang Fareed Zakaria dalam bukunya *The Future of Freedom* sebut "demokrasi iliberal" – atau, dengan kata lain, saat kelompok mayoritas dipilih yang mengalahkan hak-hak kaum minoritas, baik etnis ataupun lainnya, kecuali ada pondasi hak asasi manusia yang kuat bahwa setiap orang termasuk kaum mayoritas yang dipilih secara demokratis, menghormati dan akan terus menghormati baik mereka menang ataupun kalah dalam pemilihan umum. Inilah tentunya sesuatu yang harus banyak dipikirkan dan diperhatikan oleh Kanada dan Indonesia. Bagaimana dasar-dasar hak asasi manusia di Indonesia menjadi diperkuat sehingga jenis masalah yang kami telah lihat di Aceh dan sebelumnya di Timor Timur tidak terulang di masa datang, yang memperlemah masa depan demokrasi dan pembangunan di Indonesia.

TANYA JAWAB

T: Bagaimana kami dapat mengajukan pertanyaan akan dampak jangka panjang program-program bantuan; dapatkah sebuah

program atau proyek bantuan dari CIDA benar-benar membawa semacam perubahan struktural yang diperlukan untuk keberlanjutan melampaui lamanya sebuah proyek 3 atau 5 tahun?

Katili-Niode: Saya punya komentar walaupun bukan tentang kebijakan CIDA internal. Saya telah terlibat dengan proyek-proyek regional dan bilateral CIDA, dan saya mengunjungi kantor Singapura beberapa tahun lalu di Pusat Kanada-ASEAN, yang tidak lagi ada di sana, yang saya kira disebabkan oleh pemotongan anggaran. Tapi Pusat Kanada-ASEAN pada saat itu telah membentuk jaringan usaha wanita Kanada-ASEAN. Jadi wanita pengusaha dari beberapa negara Asia dan Kanada memiliki sebuah jaringan kerja, mereka bahkan memiliki *website* dan kegiatan-kegiatan lain, tapi proyek tersebut tidak ada di sana lagi jadi tidak ada *website* yang tertinggal. Tapi jaringan tersebut masih ada di sana dan arena itulah pada akhir dari berbagai inisiatif yang saya sampaikan saya menyebutkan kebutuhan kita akan para pegiat. Jika kita memiliki pegiat – orang-orang yang memiliki minat pribadi dalam melanjutkan kerja ini – maka bahkan sekiranya tidak ada lagi uang CIDA, kegiatan tersebut akan tetap berlanjut.

Culpeper: Ini merupakan pertanyaan yang bagus dan tampaknya jalan ke depan harus melalui anggaran. Dengan kata lain, harus ada jalinan antara apa yang negara pemberi bantuan lakukan dan apa yang negara penerima bantuan lakukan melalui inisiatif mereka sendiri, dan titik temunya adalah anggarannya. Kini terjadi bahwa CIDA telah terlibat dalam Strategi Pengurangan Kemiskinan, sehingga ada titik kontak alami di sini. Dan saya rasa bahwa idealnya apa yang semua pemberi bantuan, bukan hanya CIDA, harus lihat adalah cara-cara untuk mengalihkan tanggung jawab atas apa yang mereka lakukan kepada mobilisasi dan pelaksanaan sumber daya domestik, melalui anggaran tersebut, dan melalui penagihan pajak domestik. Jika itu tidak dilakukan, baik program-programnya akan hilang ataupun akan ada lebih banyak bantuan dan masalahnya tak akan terpecahkan.

T: Berbicara tentang hak asasi manusia dan peran yang bisa dimainkan oleh program bantuan, berapa banyak penekanankah yang kita berikan pada permasalahan derajat manusia sebagai

suatu wadah untuk menciptakan sebuah landasan untuk mendukung hak asasi manusia?

Culpeper: Saya memiliki simpati yang sangat besar untuk permasalahan ini. Saya ingin berpikir bahwa derajat manusia merupakan motivasi untuk hak asasi manusia. Telah ada banyak perjuangan di PBB sehubungan dengan hak-hak ekonomi dan sosial, terutama di negara-negara berkembang, sedangkan negara-negara Barat tampaknya menekankan hak-hak politik. Dan benar-benar ada kumpulan hak-hak yang ditakdirkan bersama-sama dan saya kira hak-hak tersebut didorong oleh tujuan mencapai dan menjaga derajat manusia, walaupun hal ini mungkin tidak ditekankan secara eksplisit melalui program-program bantuan asing.

T: Dalam memikirkan tentang bantuan asing, tidakkah juga ada permasalahan-permasalahan kebergantungan bantuan dan pertanyaan akan bantuan terikat?

Katili-Niode: Selalu ada pertanyaan dari banyak masyarakat Indonesia tentang uang bantuan yang kembali ke negara pemberi bantuan, seperti misalnya dengan uang bantuan Kanada yang dibayarkan kepada para konsultan Kanada atau uang Jepang yang kembali ke perusahaan-perusahaan Jepang dan lain-lain. Hal ini telah terjadi selama beberapa tahun, tapi ini sungguh terserah kepada kita untuk menggunakan peluang tersebut, misalnya dengan para konsultan Kanada. Dalam kasus saya beberapa tahun ke belakang saya ditunjuk oleh CIDA menjadi konsultan Indonesia untuk mengevaluasi proyek CIDA bernilai 17,5 juta dollar Kanada. Saya adalah konsultan Indonesia untuk mengevaluasi program dan semua konsultan Kanada membenci saya pada waktu itu dan mereka memberikan sangat banyak komentar terhadap evaluasi saya. Tapi CIDA bersikukuh pada saat itu dan mereka berkata bahwa adalah penting untuk memiliki konsultan Indonesia dan itu juga adalah sebuah pengalaman yang membuka mata saya. Ada juga pendapat bahwa walaupun uang tersebut kembali kepada para konsultan Kanada, konsultan-konsultan ini menghabiskan uang tersebut di Indonesia, untuk hotel, transportasi, dan hal lain yang bersangkutan dengan kerja mereka.

Ibrahim: Sehubungan dengan jumlah uang dari CIDA, saya setuju bahwa 24 sampai 28 juta tidak cukup untuk sebuah negara seperti Indonesia, tapi efektivitasnya sangat tergantung pada

bagaimana anda memfokuskan program anda. Saya kira jika anda memfokuskan program anda pada konsentrasi geografis, seperti sekarang di Sulawesi – dan juga dari keterlibatan saya dengan program bantuan Australia bagaimana mereka memfokuskan hibah mereka di bagian utara dan bagian barat Nusa Tenggara – jika uang diberikan kepada LSM atau masyarakat sipil untuk membantu masyarakat miskin pedesaan, bantuan tersebut dapat memiliki dampak yang besar. Jadi permasalahan ini benar-benar bergantung pada bagaimana anda memfokuskan uangnya. Untuk masyarakat miskin ini dapat menjadi sebuah jumlah uang dana yang signifikan untuk menciptakan lapangan kerja di daerah-daerah pedesaan.

Culpeper: Sehubungan dengan permasalahan bantuan yang mengikat, yang cenderung menjadi sangat kontroversial. Tapi bantuan yang mengikat memiliki dua wajah, mengikat kepada sumber daya dan mengikat kepada penggunaan dana, dan keduanya sebenarnya merupakan aspek-aspek penting dari ketidakadilan dari pengikatan. Kepada sumber daya berarti badan pemberi dana membayar para ahli Kanada atau ahli bagian timur dan bukan ahli Indonesia dan bantuan harus tidak dikaitkan dengan sumber keahlian. Malah Menteri CIDA sebelumnya pernah membuat pernyataan bahwa hal utama dari program bantuan Kanada adalah bahwa tak sepeserpun uang tersebut pernah meninggalkan Kanada, karena uang tersebut sangat terikat kepada sumber-sumber Kanada, saya kira akan menjadi layanan besar untuk peningkatan kapasitas di negara-negara berkembang seandainya bantuan tidak terikat kepada sumber-sumber Kanada dan tidak terikat kepada penggunaan-penggunaan tertentu, tapi sebaliknya bantuan tersebut bergerak kearah dukungan anggaran, pendekatan-pendekatan sektoral, dan lain-lain. Itu akan membantu membangun kapasitas di Indonesia, pada kementerian-kementerian, dan badan-badan Indonesia dan lain-lain, selama ada mekanisme untuk mengakhirinya dari waktu ke waktu sehingga peningkatan pendapatan Indonesia dapat mengambil alih pada suatu titik tertentu di masa depan.

Ibrahim: Saya juga akan menambahkan komentar bahwa dibandingkan dengan pemberi bantuan lainnya, CIDA jauh lebih progresif jika berhubungan dengan bantuan terikat. Dibandingkan dengan Jepang, misalnya, jika anda menerima

uang dari Jepang, segalanya harus dari Jepang, orang-orangnya harus dari Jepang, jika anda membeli suatu baarang, barang tersebut harus dari Jepang. Tapi tetap, ada beberapa kritik terhadap CIDA juga dalam hal ini. Jika sebuah proyek CIDA memerlukan kemitraan, maka mitra tersebut harus LSM atau konsultan dari Kanada, dan bukan secara langsung LSM di Indonesia. Jadi ini berarti bahwa beberapa bagian uang bantuan tetap berada di Kanada, misalnya 14 atau 15% akan menjadi biaya umum untuk konsultan atau LSM di Kanada, jadi kita tidak melihat uang tersebut di Indonesia. Tapi tetap saya dapat katakan bahwa CIDA lebih progresif dalam hal ini dibandingkan dengan Jepang atau pemberi bantuan lainnya.

Panel 4

RANGKUMAN DAN KESIMPULAN: SIFAT DARI HUBUNGAN KANADA-INDONESIA

Diskusi Panel:

Semua Pembicara

Moderator:

Irman Lanti, The Habibie Center

Moderator: Saya akan memimpin sesi curah pendapat ini. Pada dasarnya apa yang akan kita lakukan selama satu jam ke depan adalah untuk mendapatkan pendapat dan saran-saran dari para panelis dalam rangka untuk membuat usulan-usulan dan rekomendasi-rekomendasi yang nyata bagi kedua pemerintah. Saya akan membagi sesi ini menjadi tiga bagian, yang mana masing-masing bagian akan membahas tiga tema yang telah dibahas hari ini. Bagian pertama, misalnya, akan memberikan saran mengenai apa yang dapat dilakukan oleh Pemerintah Kanada dan Indonesia untuk meningkatkan hubungan bilateral dalam bidang keamanan dalam negeri, regional dan internasional. Bagian kedua dan bagian ketiga akan melakukan hal yang sama sesuai dengan tema-tema yang ditetapkan untuk bagian-bagian tersebut. Masing-masing bagian akan diberikan waktu 15 menit dan kami akan menutupnya dengan beberapa pendapat atau pertanyaan dari audien kita. Sesuai dengan urutan presentasi hari ini, saya hendak mengundang Prof. Azra untuk memulai sesi ini.

Azra: saya hendak menggarisbawahi sejumlah hal yang diutarakan oleh Duta Besar Kanada pagi ini yang relevan dengan presentasi saya. Yang pertama terkait dengan arti pentingnya upaya untuk memperkuat hubungan bilateral kita. Mengenai hal ini, saya menyarankan agar hubungan bilateral kita diperluas melebihi kerjasama dengan CIDA dan pemerintah untuk menyertakan kerjasama antara universitas-universitas dan rakyat. Sebagaimana yang ditunjukkan oleh Duta Besar, kita perlu memberdayakan organisasi-organisasi yang ada di lingkungan masyarakat madani, terutama organisasi-organisasi yang terkait dengan masyarakat Muslim. Dalam makalah saya, saya menyebutkan, meskipun tidak secara terperinci, bahwa sebenarnya selama masa transisi atau periode reformasi ini, kita mengalami perkembangan-perkembangan yang tidak terbayangkan sejauh menyangkut masyarakat madani. Terdapat semacam proses yang merusak masyarakat madani. Kita telah melihat bagaimana NU ditarik untuk memasuki panggung politik, begitu juga halnya dengan Muhammadiyah meskipun tidak begitu besar kadarnya. Pada tahun 1999 khususnya, Amien Rais, mantan ketua Muhammadiyah, berusaha keras untuk menarik Muhammadiyah untuk memasuki panggung politik. Kita perlu mengkonsolidasikan organisasi masyarakat madani. Telah terjadi banyak pembicaraan terutama di antara para pengamat Barat bahwa pendidikan Islam telah ditujukan untuk kepentingan tertentu dan

bahwa madrasah dan pesantren khususnya telah menanamkan bibit radikalisme atau fundamentalisme agama. Memang hal ini ada benarnya juga, terutama jika kita mengambil Pakistan dan Afghanistan sebagai contoh. Tapi kita perlu menilai kembali persepsi semacam ini jika kita kembali ke konteks Indonesia. Meskipun terdapat fakta bahwa lembaga-lembaga pendidikan Islam seperti pesantren dan madrasah telah diangkat ke dalam arus utama pendidikan nasional, lembaga-lembaga ini masih tertinggal dibandingkan dengan sekolah-sekolah negeri atau sekolah-sekolah sekuler. Karenanya saya hendak menyarankan agar kerjasama antara Kanada dan Indonesia harus memainkan peran penting dalam aspek khusus dari kehidupan Indonesia ini. Jika kita dapat membawa lembaga-lembaga pendidikan Islam ke dalam arus utama pendidikan nasional, kemungkinan akan madrasah menjadi diarahkan ke hal yang salah atau menjadi tempat penafsiran yang tidak mendalam atas Islam dapat dicegah. Madrasah di Indonesia diwajibkan untuk melaksanakan kurikulum yang ditetapkan oleh Departemen Pendidikan Nasional. Namun demikian, kebanyakan gurunya tidak memenuhi syarat atau tidak sesuai dengan bidangnya. Kita perlu meningkatkan mutu guru dalam rangka untuk meningkatkan mutu pendidikan di sekolah-sekolah Islam dan madrasah sehingga murid-muridnya akan dapat bersaing dengan siswa-siswa sekolah negeri.

Jadi sekarang saya memberikan dua saran. Pertama, tingkatkan kerjasama dalam rangka meningkatkan dan memperkuat mutu pendidikan Islam. Kedua, perluas kerjasama untuk memasukkan organisasi-organisasi madani yang telah memainkan peran penting di Indonesia, seperti Muhammadiyah. Jika kita dapat bekerjasama dengan Muhammadiyah, misalnya, akan terdapat kemungkinan untuk melatih para guru dalam bidang gagasan-gagasan mengenai demokrasi, masyarakat madani, kesetaraan dan seterusnya, dan mereka, pada gilirannya, dapat menyebarkan semua hal tersebut kepada masa di tingkat akar rumput.

Terima kasih.

Moderator: Sebagaimana kita ketahui bahwa telah ada hubungan yang panjang antara Universitas Islam Negeri (dahulu IAIN) dan McGill University. Apa yang anda usulkan, jika saya tidak salah, adalah bahwa kerjasama ini harus diperluas sehingga mencakup masyarakat dari madrasah dan yang lainnya.

Azra: Mari kita perdalam masalah ini. Tentu saja kita telah memiliki kerjasama yang panjang terutama antara CIDA dan IAIN

pada tingkat pendidikan tinggi. Namun demikian, kerjasama tersebut belum mencapai tingkat pendidikan dasar dan menengah. Jelaslah bahwa peranan CIDA dalam modernisasi pendidikan tinggi Islam sangat penting dan sangat membantu. Saya akan tambahkan bahwa akan sulit bagi kita untuk mengubah universitas kita menjadi universitas yang benar-benar berkualitas dan berpengalaman tanpa dukungan CIDA melalui McGill University. Saya kira proyek CIDA sangat penting berkat apa yang CIDA berikan pada IAIN, atau universitas Islam, melalui sosialisasi gagasan-gagasan tentang persamaan gender, pelayanan sosial, dan hal-hal sejenisnya. Karena itu kita harus memperluas lingkup proyek tersebut, terutama pada tingkat dasar dan menengah yang saat ini sangat terbatas.

Moderator: Terima kasih, sekarang kita beralih ke Rizal Mallarangeng untuk memberikan beberapa komentar atau saran. Prof. Azra telah memberikan komentarnya tentang pendidikan dan masyarakat madani, karena itu isu atau saran anda tersebut dapat lebih diarahkan pada masyarakat politik.

Mallarangeng: Sejauh mengenai masyarakat politik, saya kira masyarakat di luar Indonesia tidak dapat memberikan kontribusi yang banyak pada partai-partai tersebut. Ini patut dicoba karena partai-partai tersebut sangat penting bagi Indonesia. Namun, mereka sangat lemah. Barangkali beberapa kontribusi keuangan dapat dilakukan untuk membangun atau meningkatkan kualitas perpustakaan DPR kita dan kepegawaiannya. Anggota DPR sangat mengandalkan pada pegawai mereka untuk memperoleh pengetahuan mengenai kebijakan, sebuah praktek yang menurut saya harus dihentikan. Di Indonesia seorang anggota DPR harus menggunakan bersama-sama ruangnya dengan tiga anggota lainnya. Mereka harus membayar sekretaris, termasuk pegawai penelitian. Tapi saya kira anda tidak perlu terlalu jauh dalam hal pendanaan kepegawaian.

Saya kira hubungan bilateral yang paling berhasil dalam pengertian penyediaan bantuan bagi Indonesia bisa menjadi sesuatu yang sangat sederhana, seperti apa yang terjadi pada tahun 1950an ketika Ford Foundation dari segi keuangan mendukung beberapa anak muda Indonesia yang cerdas untuk pergi ke Amerika untuk mengambil program doktor (PhD). Mereka adalah kelompok orang Indonesia pertama yang secara sistematis dibantu oleh pemerintah asing untuk meneruskan pendidikan tinggi mereka. Sekitar lima atau enam dari mereka kembali ke tanah air dan pada akhir tahun 1950an,

dan dengan kesempatan yang diberikan oleh Suharto, mereka memberikan sumbangan bagi keberhasilan pembangunan ekonomi Indonesia selama 20 hingga 25 tahun. Melalui pendidikan seperti inilah mereka memiliki peluang untuk menggali gagasan-gagasan yang berkembang di seluruh dunia seperti teori-teori pembangunan, dan mereka menerapkannya secara berkesinambungan dan sistematis di tanah air. Sejak tahun 1980an, orientasi bantuan luar negeri telah beralih dari pendidikan pada apa yang disebut dengan masyarakat madani akar rumput, yang merupakan istilah populer pada tahun 90an. Ketika saya mendengar istilah masyarakat madani akar rumput, saya menjadi bingung dan seringkali bosan karena istilah tersebut menjadi semakin dangkal. Kita harus lebih memfokuskan pada apa yang ingin kita lakukan. Sekarang jika anda mengatakan kepada saya bahwa anda memiliki uang dan meminta saya untuk memilih satu bidang ke mana uang itu harus diberikan, saya kira saya akan memilih pendidikan. McGill University memiliki catatan yang luar biasa, yang menarik para mahasiswa Indonesia yang ingin belajar di universitas Islam. Anda memiliki sedikit pilihan di sini. Apakah anda ingin mahasiswa-mahasiswa itu belajar di universitas-universitas di Saudi Arabia atau Mesir atau apakah anda ingin mereka datang ke Kanada. Jika mereka pergi ke Amerika atau Kanada, anda akan memiliki orang-orang seperti Professor Azra. Jika mereka pergi ke Mesir atau Arab Saudi anda akan menemukan orang lain setelah mereka belajar beberapa tahun di sana. Anda harus memilih dengan cerdas. Dalam pandangan saya, jika anda memiliki 24-25 juta dolar, saya kira hal terbaik yang harus dilakukan adalah memberikan kepada mahasiswa-mahasiswa itu gagasan-gagasan liberal yang lebih modern. Apa yang Prof. Azra sebutkan sangatlah penting. Sebagian besar sumbangan tersebut telah diberikan pada lembaga-lembaga pendidikan tinggi. Menginvestasikan sebagian uang tersebut pada apa yang kami sebut sebagai siswa sekolah menengah atau tinggi bisa menjadi suatu gagasan yang baik. Sekarang di Amerika ada AFS yang membantu program-program pertukaran siswa sekolah tinggi. Mengapa kita tidak melakukan sesuatu yang serupa di negara ini, namun dalam jumlah yang lebih besar dan intensitas yang lebih tinggi? Pada usia tersebut, masyarakat mulai terbuka dan belajar lebih tentang dunia mereka. Memberikan beberapa pengaruh melalui anak-anak muda adalah waktu yang tepat. Tidak ada cara yang lebih baik selain mengirimkan mereka ke sana dan meminta mereka untuk mengetahui seperti apa kehidupan di sana dan seperti apa orang

yang ada di Kanada. Itu akan menjadi hal terbaik untuk dilakukan dengan 24 juta dolar AS. Jika kita bicara tentang pengentasan kemiskinan, penciptaan prakarsa-prakarsa perdamaian atau membangun lembaga-lembaga dengan uang sejumlah itu, maka anda sedang bermimpi. Masalah kemiskinan membutuhkan penyelesaian dalam jangka waktu yang sangat panjang. Hal itu memerlukan pendekatan yang sistematis dan harus dilakukan melalui pemerintah dan melalui lembaga-lembaga yang ada di Indonesia. Untuk sementara waktu, kita bantu saja anak-anak muda Indonesia, berikan mereka pengetahuan tentang masyarakat anda dan tentang gagasan-gagasan tentang kemerdekaan dan kebebasan. Terima kasih.

Moderator: Jadi Rizal memberikan penekanan ulang pada hal-hal yang telah disampaikan oleh Prof. Azra, bahwa penekanan harus diberikan pada hubungan melalui pendidikan. Alasan mengapa saya membawa isu tentang Dewan Perwakilan Rakyat dan pembangunan partai-partai politik adalah bahwa kualitas anggota-anggotanya, terutama anggota-anggota dewan perwakilan rakyat pada tingkat daerah masih sangat rendah. Saya tahu bahwa beberapa lembaga swadaya masyarakat pembangunan Jerman seperti Adenauer dan Friedrich Naumann telah melakukan beberapa pelatihan bagi para anggota dewan perwakilan rakyat yang baru di tingkat daerah untuk meningkatkan kemampuan mereka. Saya tidak tahu apakah bantuan Kanada seperti bantuan dari CIDA dapat menyamai atau memperluas hal ini. Baiklah, saya kira kita telah memperoleh beberapa hal di sini. Saya akan meminta beberapa komentar dari para peserta tentang hal ini. Mungkin hanya satu komentar.

Peserta: Saya dari perguruan tinggi lokal dan saya tertarik dengan masalah beasiswa dari Kanada untuk mahasiswa Indonesia. Sebagaimana orang Kanada akan selalu katakan pada anda, pendidikan adalah masalah pada tingkat propinsi meskipun masalah tersebut sangat didukung oleh pendanaan federal. Pemerintah BC dulu pernah memiliki sebuah program yang sangat baik untuk memfasilitasi program pengalaman asing yang lebih pendek untuk siswa tingkat 10 dan 12, tapi program-program ini bersama dengan program-program lainnya juga telah lama dihentikan. Jadi hal ini telah lama dilakukan sebelumnya, tetapi jika hal ini akan dibangkitkan lagi maka seperti biasa, ini membutuhkan kerjasama antara pemerintah federal dan pemerintah propinsi.

Moderator: Terima kasih atas komentarnya. Waktu kita telah habis, jadi saya kira saya akan meringkasnya dengan hanya

mengatakan bahwa pendidikan harus menjadi komponen penting dari rekomendasi-rekomendasi tersebut.

Leaf: Saya memiliki satu hal lagi yang ingin saya kemukakan bahwa saya merasa ada sesuatu yang hilang dalam presentasi-presentasi pagi ini. Banyak orang berkomentar bahwa dalam politik Indonesia yang baru ada peningkatan kekuasaan pada sisi legislatif dan tidak ada orang yang benar-benar tahu tentang masa depan hubungan antara eksekutif dan legislatif. Apa yang mengagetkan saya tentang diskusi tersebut sejauh ini adalah bahwa belum ada penjelasan tentang yudikatif. Dalam demokrasi di Barat, yudikatif yang independen sering memainkan peran mediasi dalam menyeimbangkan kekuasaan pemerintah. Dan saya akan berpikir bahwa dalam konteks Indonesia hal ini memunculkan pertanyaan tentang bantuan seperti apa atau jenis bantuan apa yang dapat diberikan untuk meningkatkan independensi yudikatif. Saya yakin bahwa telah ada banyak program di Indonesia, tetapi saya tidak tahu program-program Kanada secara khusus. Saya mengatakan hal ini bukan karena saya mencoba untuk menemukan hal-hal yang baru untuk keterlibatan CIDA, tapi mungkin ada organisasi-organisasi lain di Kanada, apakah itu dalam masyarakat madani atau sebagai bagian dari pemerintah propinsi atau nasional, yang mungkin memiliki ketertarikan dalam mendukung reformasi yudikatif atau peningkatan independensi yudikatif di Indonesia. Karena itu saya ingin memastikan bahwa hal ini tercatat karena saya kira pasti ada beberapa potensi untuk mengembangkan sesuatu yang sejalan dengan hal ini. Terima kasih.

Moderator: Jika saya boleh memberikan sedikit komentar mengenai masalah kelembagaan ini, saya telah melakukan beberapa penelitian tentang sistem yudikatif di Indonesia. Salah satu masalah yang muncul di Indonesia selama dua atau tiga tahun ke belakang adalah menjamurnya dan tumpang tindih fungsi dalam sistem yudikatif. Kita sekarang memiliki Mahkamah Konstitusi, kita memiliki komisi Ombudsman, dan kita juga akan segera memiliki komisi kebenaran dan rekonsiliasi untuk menangani masalah-masalah pelanggaran hak asasi manusia di masa lalu, tapi pada saat yang bersamaan kita masih memiliki pengadilan reguler, dan pengadilan *ad hoc* untuk pelanggaran-pelanggaran hak asasi manusia. Ini sangat membingungkan masyarakat; jika mereka memiliki keluhan, ke mana mereka harus pergi? Saat ini banyak pengadilan di Indonesia, sehingga diperlukan penanganan masalah fungsi yudikatif. Saya

kira ini adalah salah satu wilayah dimana Indonesia dapat belajar dari Kanada seperti: bagaimana yudikatif berfungsi di Kanada dan bagaimana berbagai hal dapat disederhanakan dan secara lebih hati-hati distrukturkan untuk kebutuhan masyarakat. Kita harus melanjutkan ke topik tentang investasi, karena itu saya akan mengundang Umar Juoro dan Greg Elms untuk memberikan komentar-komentarnya.

Juoro: Terima kasih. Izinkan saya untuk secara singkat mengatakan sesuatu tentang CIDA dan bantuan asing secara umum. Saya kira Indonesia harus mengambil tanggung jawab untuk menemukan pendanaannya sendiri dan untuk menggunakannya secara efektif. Pemahaman saya adalah bahwa bantuan asing hanya memiliki kapasitas yang terbatas untuk efektifitas dan hal itu semakin memburuk. Pada satu sisi, ada PBB, Bank Dunia, dan juga CIDA, yang berusaha membantu pemerintah, dan pada sisi lain ada Indonesia dengan beragam badan pemerintahannya. Masalahnya muncul bukan karena kita tidak ingin meningkatkan sektor pemerintahan, tapi karena ada begitu banyak aktor yang terlibat. Dan ini tidak hanya terjadi pada pemerintah pusat - Bappenas, Departemen Keuangan, atau Departemen Pekerjaan Umum - tapi juga pada pemerintahan-pemerintahan daerah dan propinsi, dan hingga tingkat kabupaten, termasuk LSM-LSM. Saya kira ini adalah masalah yang sangat penting yang Indonesia sedang hadapi, bukan jumlah uangnya tapi bagaimana uang tersebut akan digunakan untuk pembangunan. Untuk masalah seperti ini saya tidak memiliki jawaban yang sederhana tapi saya akan lebih memfokuskan pada satu hal yang khusus seperti aktifitas bisnis nyata dari pada berbicara tentang hal-hal yang luas seperti sistem ekonomi, sistem perbankan, atau sistem hukum. Akan lebih baik untuk fokus pada hal-hal yang khusus, seperti apa yang dapat kita pelajari dari contoh Manulife.

Dalam beberapa hal, ada banyak kesamaan antara Kanada dan Indonesia ketika kita membahas nilai penting ekonomi dari sumber daya alam. Indonesia memiliki banyak sumber daya alam dan, saya yakin, dari sinilah titik lompatan awal ekonomi berasal. Namun akan kurang membantu jika melihat pada gambaran keseluruhan dari pada memfokuskan pada kasus-kasus tersebut. Ambil contoh kasus program yang disponsori Kanda dan CIDA di Sulawesi. Jika kalangan bisnis Kanada menjadi terlibat di lokasi-lokasi baru seperti Kalimantan Timur atau Riau, hal itu akan kurang membantu bagi program-program bantuan untuk mencoba mengatasi masalah-

masalah makro dengan melihat apa yang dapat kita pelajari dari satu kasus yang dapat diterapkan pada contoh lain. Atau dalam hal ini, bagaimana sebuah program yang diterapkan di Sulawesi dapat dipindahkan ke tempat lain yang khusus tapi serupa. Kita dapat melihat contoh Inco dalam melihat pendekatan ini, bagaimana mereka mampu membangun dirinya sendiri di Indonesia sebagai sebuah perusahaan yang dijalankan dengan baik dan profesional, dan bagaimana mereka belajar mengatasi masalah, bekerja sama dengan kelompok-kelompok masyarakat daerah dan LSM, berhubungan dengan pemerintah daerah, dst. Jika kita dapat mengembangkan sebuah pendekatan untuk menangani manajemen sumber daya alam di tempat-tempat seperti Kalimantan Timur dan Riau, yang penting dalam kasus Indonesia, maka kita dapat mengatasi tempat-tempat lain dengan lebih mudah.

Moderator: Ini adalah komentar yang sangat bagus: Berkaitan dengan pendekatan CIDA dan pemerintah Kanada secara umum, saya hanya ingin memperjelas, apakah anda menyarankan bahwa lembaga-lembaga seperti CIDA harus memperluas wilayah mereka agar mereka tidak hanya berkonsentrasi ke Sulawesi tapi juga termasuk tempat-tempat lain seperti Kalimantan Timur dan Riau?

Juoro: Saya menyarankan bahwa CIDA harus lebih mirip Harvard Business School - yang lebih fokus pada kasus-kasus dari pada menangani tema-tema yang luas. Contoh, ini adalah perbedaan antara melihat kegiatan Inco di Sulawesi daripada berusaha menangani program yang lebih luas yang berkaitan dengan lingkungan di Sulawesi. Karena itu apakah kalangan pebisnis Kanada harus menyeberang jalan atau pindah ke tempat-tempat lain di tanah air, maka itu tidak akan lebih dari sebuah isu dari sebuah program yang meluas ke wilayah-wilayah baru, tapi akan menjadi sebuah pendekatan kasus per kasus terhadap pemberian saran bagi penyelesaian masalah-masalah khusus melalui refleksi. Teknik yang sebelumnya berhasil di Sulawesi dapat diterapkan di Kalimantan Timur, atau mungkin di Kutai Kertanegara jika teknik itu dianggap relevan. Karena itu perluasan tidak akan dilihat dalam pengertian membuat masalah menjadi lebih besar, tapi dalam pengertian bergerak dari satu kasus ke kasus lainnya dengan menemukan kemiripan-kemiripan antara kasus-kasus lama dan baru.

Moderator: Terima kasih. Sekarang mari kita dengarkan Greg Elms.

Elms: Saya akan secara singkat memberikan beberapa pemikiran dan beberapa hasil observasi tentang pusat lawan daerah ketika sampai pada kebijakan investasi. Saya kira salah satu alasan mengapa otonomi daerah gagal dalam pengertian pengalihan peranan investasi kepada daerah adalah bahwa kita memiliki peraturan yang sangat rumit di pusat, dan peraturan-peraturan tersebut memiliki beberapa kelemahan, serta tidak disederhanakan sebelum didesentralisasikan. Karena itu peraturan yang tersentralisasi terlalu sulit untuk diterapkan di daerah dan telah digunakan sebagai alasan untuk berusaha menariknya kembali ke pusat. Masyarakat di daerah disebutkan tidak memiliki sumber daya manusia untuk menangani sistem yang kompleks tersebut karena itu kami akan menariknya kembali. Saya kira itu adalah alasan yang salah. Pendekatan tersebut harus berupa penyederhanaan terlebih dahulu, kemudian mengalihkan kekuasaan pada daerah-daerah, meskipun hal itu membutuhkan perencanaan dan pemikiran yang sangat hati-hati. Baru-baru ini saya dari Sulawesi untuk melakukan sebuah lokakarya hubungan investor dan bekerja sama dengan GPRS dan beberapa pejabat daerah yang bertanggung jawab untuk investasi. Dalam hanya waktu tiga hari, lokakarya tersebut sudah sedikit mirip dengan seminar Anthony Robbins. Kami mengubah cara berpikir mereka dan mereka muncul dengan berbagai gagasan dan mereka paham mengapa mereka perlu memiliki sebuah sistem yang lebih sederhana dan mengapa hal itu akan menguntungkan Indonesia dan daerah-daerah lainnya. Namun sayangnya pada hari terakhir, mereka juga menyadari bahwa meskipun itu adalah ide yang sangat baik, kita tidak dapat melakukannya karena pemerintah pusat memiliki perangkat undang-undang dan peraturan yang kompleks yang tidak akan mengizinkan kita melakukan hal tersebut. Karena itu meskipun mereka melihat adanya keuntungan, mereka tidak dapat menerapkannya karena belum ada perbaikan kebijakan pada tingkat pusat. Hal ini mengingatkan saya pada cerita lucu tentang bagaimana banyak psikolog yang diperlukan untuk mengubah bohlam lampu. Jawabannya hanya satu, tapi bohlam lampu itu sendiri harus ingin berubah. Di Indonesia, bagaimana anda menginginkan bohlam lampu itu berubah? Departemen-departemen sendiri tidak ingin mengubah dirinya sendiri jika hal itu berarti menyerahkan kekuasaan. Jadi anda perlu memiliki pemangku kepentingan luar yang terlibat dalam proses tersebut dan dialog sangat penting bagi proses itu. Kami orang asing. Jika kami masuk dan menulis sebuah laporan yang

mengatakan bahwa anda harus melakukan ini dan anda harus melakukan itu, mereka mengatakan terima kasih dan dalam beberapa minggu laporan itu sudah ada dalam tong sampah. Tapi jika anda memiliki pemangku kepentingan lain dengan kepentingan-kepentingan pribadi yang merupakan orang yang terlibat dalam proses itu, seperti Kadin yang baru atau seperti kelompok-kelompok masyarakat lainnya, maka anda memiliki potensi untuk memiliki perubahan jangka panjang yang nyata. Dan saya kira, di pusat kita perlu mengembangkan pendekatan yang lebih seimbang dengan daerah. Kita bisa memiliki beragam program yang sangat penting dan berguna di daerah, tetapi jika kita tidak dapat menciptakan lingkungan yang lebih baik di pusat melalui keterlibatan beragam pemangku kepentingan saya kira tidak akan terjadi perubahan apapun. Jika kita hanya memiliki sedikit uang saya kira kita bisa memiliki lebih banyak dampak dengan memfokuskan pada beberapa isu kunci di pusat yang menciptakan lingkungan yang memberdayakan bagi bisnis. Karena itu saya kira dalam hal harus ke mana CIDA fokus, jika ada kemampuan untuk fokus pada kebijakan di pusat, saya akan mengatakan lihat saja bagaimana kami dapat meningkatkan kualitas lingkungan yang kondusif bagi bisnis agar seluruh masyarakat dapat mengambil keuntungan darinya. Terima kasih.

Moderator: Baiklah, ini adalah saran yang bersifat langsung, saya kira. Saya akan meminta satu komentar.

Peserta: Hanya untuk menggabungkan dua pembicara terakhir, saya tertarik dengan sektor pertambangan dan karena itulah saya di sini. Dua komentar saya adalah bahwa kita benar-benar harus melihat pada pengembangan sebuah sistem dimana kita memiliki sebuah arah yang jelas dalam hal siapa yang bertanggung jawab dan pada tingkat pemerintahan mana yang mengontrol sektor-sektor tertentu. Dan kedua, kita perlu memiliki pesan yang harus dikembalikan kepada kita sebagai orang asing bahwa melakukan investasi di sana akan aman bagi kita.

Juoro: Ya, saya kira isu tersebut sekarang bukan bahwa pemerintah tidak tahu masalahnya, terutama ketika kita berbicara tentang pemerintahan baru. Kami tidak ingin lagi memberikan kepada Yudhoyono input tentang, misalnya, pertambangan atau minyak dan gas karena ia sudah memahami masalahnya dengan baik. Namun pertanyaannya adalah apakah dia dapat menentukan harapan yang benar dan kemudian memenuhinya atau tidak. Pemerintah dan

Parlemen dapat memiliki banyak teori tapi ketika sampai pada pelaksanaan selalu ada masalah. Dan ini akan diikuti dengan sebuah pembenaran seperti: "karena ini adalah kebijakan presiden, ini bukan kebijakan saya." Ketika sampai pada investasi asing, terutama di sektor pertambangan dan minyak dan gas, anda sering mendengar sesuatu seperti itu. Itulah sebabnya mengapa saya katakan bahwa kita harus fokus pada pemahaman tentang sebuah kasus yang berhasil, seperti kasus Inco. Inco sekarang tidak memiliki masalah. Sebagai sebuah perusahaan publik yang diperdagangkan di Bursa Efek Jakarta, Inco berada dalam keadaan baik. Jika Inco mampu meluncurkan sebuah investasi baru dalam wilayah yang baru, seperti, katakanlah, kabupaten Kutai, beberapa konsultannya dapat berbicara pada pemerintah daerah, dewan perwakilan rakyat daerah, dst, yang menunjukkan bahwa langkah tersebut adalah hal yang baik. Mereka dapat menunjukkan apa yang Inco telah lakukan, apa yang Inco dapat lakukan sebagai sebuah bisnis, dan bagaimana ia dapat beroperasi dengan LSM dan pemerintah daerah. Saya kira akan lebih efektif jika kita melakukan bisnis melalui jenis pengalaman khusus ini dengan mengembangkan contoh-contoh dari praktek yang baik.

Moderator: Karena waktunya habis kita harus menuju ke para panelis ketiga. Diskusi-diskusi yang kita lakukan pada dua sesi pertama berkaitan dengan isu-isu dalam sesi ketiga. Ketika kita memulai kita tidak sedang memikirkan peranan CIDA, tetapi diskusi telah mengarah ke arah ini. Karena itu sekarang kita masuk ke sesi CIDA.

Ibrahim: Saya ingin memulai dengan menanyakan bagaimana pemerintah Kanada dapat membantu kepemimpinan yang baru di bawah SBY. Saya kira bantuan sebesar 24 hingga 28 juta dolar per tahun harus disalurkan untuk prioritas-prioritas SBY. Pemberantasan kemiskinan masih menjadi masalah di Indonesia, sebagaimana halnya isu pembangunan pedesaan. Kami masih membutuhkan dukungan fasilitas infrastruktur dasar seperti pasokan air, perawatan kesehatan, dll. Kami juga membutuhkan reformasi hukum dan reformasi kebijakan, terutama untuk pemerintah-pemerintah daerah. Bagaimana meningkatkan kemampuan pemerintah daerah masih sangat penting bagi Indonesia, karena itu CIDA seharusnya mendukung prakarsa-prakarsa untuk mengundang partisipasi masyarakat, kontrol publik, dsb untuk memonitor kinerja pemerintah daerah. Satu wilayah lainnya dimana kita berharap dukungan dari luar adalah hal-hal yang berkaitan dengan konsolidasi demokrasi

dan pembangunan proses demokratis yang berkelanjutan. Tahun depan kami akan melaksanakan pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota secara langsung untuk pertama kalinya di Indonesia, dan jika kita bandingkan panitia pemilihan pada tingkat daerah dan nasional, kita akan melihat bahwa panitia masih sangat lemah dan masih sangat mudah dikooptasi dan dipengaruhi oleh partai-partai politik dan oleh pemerintah-pemerintah daerah. Karena itu saya juga sekarang waktunya untuk masyarakat asing untuk mendukung kegiatan yang akan menguatkan pembentukan proses demokratis. Dan terakhir tapi bukan yang paling kurang penting adalah peningkatan kerangka hukum karena ini diperlukan untuk melawan korupsi dan menguatkan supremasi hukum. Sekarang saya akan menambahkan bahwa SBY tidak akan gagal karena harapan masyarakat sangat tinggi. Karena ia telah dipilih, setiap hari ribuan rakyat datang ke rumahnya hanya untuk berjabat tangan dengannya dan meminta dia untuk mengurangi pengangguran, mengurangi biaya pendidikan, memerangi korupsi dsb. Jadi saya kira itulah fokus program CIDA dapat membantu mendukung hal-hal seperti itu.

Katili-Niode: Selama presentasi awal saya telah membuat beberapa saran. Saya tidak akan mengulanginya lagi di sini, tapi ada beberapa hal penting yang akan saya jelaskan, terutama kemungkinan untuk mendukung Dewan Perwakilan Daerah (DPD). Karena ini adalah dewan yang baru dan masih sexy serta belum sepenuhnya dikembangkan, maka mereka benar-benar perlu didukung. Contoh, di Sulawesi saja ada sekitar 20 anggota DPD dan mereka harus membuat program-program dan mereka tidak tahu apa yang harus dilakukan. Mereka tidak tahu bagaimana berurusan dengan posisi mereka dan dengan konstituen mereka. Beberapa tahun ke belakang kita mengadakan sebuah diskusi dengan CIDA berkaitan dengan dukungan untuk DPR tapi pada saat itu para pejabat CIDA di Jakarta, mengatakan ada beberapa keterbatasan, sehingga kami harus bertanya kepada pemerintah Kanada apakah mungkin untuk mendukung DPR dan hal-hal seperti itu.

Tapi saya kira waktu memiliki makna di sini, sehingga CIDA harus membuat keputusan apakah mereka dapat terlibat dalam kegiatan tersebut atau tidak. Dan untuk melanjutkan apa yang Rustam katakan, menurut Departemen Dalam Negeri akan ada 176 posisi kepala pemerintahan daerah yang akan diperebutkan dalam pemilihan langsung setiap tahunnya (perkiraan untuk Juni 2005) - sehingga akan ada 6 posisi Gubernur, 26 wali kota, dan 144

kabupaten. Berkaitan dengan peraturan baru dan revisi tentang keseimbangan fiskal, ada isu bahwa administrasi daerah akan diizinkan untuk meminjam dana secara lokal atau dari luar negeri, tapi pinjaman asing akan diperoleh setelah mendapat persetujuan dari pemerintah pusat, yakni dari Departemen Keuangan. Ini seperti isu yang Greg telah gambarkan - bahwa pemerintahan daerah perlu menerima persetujuan dari pemerintah pusat. Namun demikian, saya kira jika pejabat pemerintah daerah mampu melaksanakannya dan memberikan proposal yang baik, mudah-mudahan pemerintah pusat akan menyetujuinya. Dan hal penting lainnya adalah bahwa propinsi akan diizinkan untuk mengeluarkan surat utang sebelum mendapatkan persetujuan dari pemerintah daerah dan dari Departemen Keuangan. Tapi ini harus dilakukan berdasarkan peraturan pasar modal yang ada dan tidak akan ada jaminan untuk surat hutang tersebut dari pemerintah pusat, meskipun pemerintah dapat mengatakan bahwa mereka akan memilih peringkat agensi-agensi untuk mengevaluasi resiko dari masing-masing daerah yang merencanakan untuk mengeluarkan surat hutang. Yang ingin saya di sini adalah bahwa ada peluang yang akan muncul di sini. Saya belum membaca peraturan tersebut, karena peraturan tersebut belum diedarkan, tapi ini adalah hal-hal penting yang saya telah lihat di media.

Moderator: Ya, anda telah mengemukakan banyak usulan penting di sini, namun saran yang terakhir, saya kira adalah yang paling inovatif. Saya kira ini benar-benar baru dan belum sepenuhnya diukur, karena kebijakan surat utang baru disetujui oleh pemerintah. Baiklah sekarang giliran Dr. Culpeper.

Culpepper: Terima kasih saya akan membuat beberapa komentar tentang apa yang departemen-departemen dan badan-badan lain selain CIDA mungkin dapat lakukan karena saya kira hal itu sangat penting bagi ekonomi pasar yang baru muncul seperti Indonesia dimana hubungan kita secara jauh lebih luas didasarkan dari pada hanya melalui CIDA. Selama sesi pagi saya menjelaskan penghentian perjanjian-perjanjian multi-fiber (MFA) dan dampaknya pada Indonesia. Sebenarnya, banyak negara-negara lain yang juga sedang melakukan penghentian MFA tersebut. Bangladesh adalah salah satunya. Karena itu pada kesempatan ini saya akan mengatakan bahwa kami meminta bantuan dukungan dari ITC, *International Trade Canada*, agar lebih sensitive pada isu ini dan membawanya ke WTO sebagai sebuah isu pembangunan. Masalah yang para pejabat kami

hadapi dalam menghadapi perdagangan internasional adalah bahwa mereka tidak melihat sisi pembangunan dari perdagangan. Mereka hanya melihat perdagangan sebagai isu bisnis. Jadi banyak sekali kemungkinannya. Haruskah ada perlakuan khusus atau berbeda bagi negara-negara yang saat ini memiliki MFA? Jika harus, ITC adalah sebuah badan selain CIDA yang harus memikirkan tentang ke mana kami harus mengarah dalam hubungan kami dengan Indonesia. Saya menyebutkan sektor swasta. Pertambangan sering dikemukakan dan sering ditempatkan dalam ekonomi pedesaan dan dapat memberikan kontribusi langsung pada pengentasan kemiskinan di pedesaan. Dapatkan perusahaan pertambangan seperti Inco mendapatkan lebih banyak input dari para pemasok lokal? Dapatkah Inco melakukan berbagai hal dengan cara yang berbeda untuk meningkatkan lapangan pekerjaan bagi orang-orang miskin di pedesaan? Ada banyak peluang yang dapat kita mintakan untuk dipikirkan oleh perusahaan pertambangan. Saya yakin, mereka diminta untuk memikirkannya sekarang, tetapi mungkin mereka dapat lebih didorong untuk lebih proaktif dalam hal ini. Dalam diskusi tersebut kami bicara tentang pajak. Barangkali, di sini Departemen Keuangan dapat dimintai tolong untuk bekerja sama dengan CIDA untuk melihat cara-cara di mana kebijakan pajak dan administrasi pajak di Indonesia dapat ditingkatkan agar pendapatan pajak dapat dinaikkan, agar ketergantungan pada minyak dapat berkurang dan pendapatan Indonesia akan lebih banyak tersedia untuk mendukung persyaratan-persyaratan pembangunan di Indonesia. Isu strategi pemberantasan kemiskinan muncul. Lagi, ini adalah sesuatu dimana Departemen Keuangan juga dapat dilibatkan. Di sini CIDA telah terlibat dengan pemerintah dalam melihat pengurangan kemiskinan, tapi di sini ada cakupan untuk melihat keuangan dan PRSP di Indonesia dengan sebuah pandangan untuk mencapai tujuan pembangunan millennium (*Millennium Development Goals* – MDG) untuk mengurangi kemiskinan hingga setengahnya pada tahun 2015. Ini menarik. Jika anda melihat kampanye PRSP dan MDG, maka keduanya hampir seakan-akan berasal dari planet lain. Saya suka mengatakan bahwa PRSP berada dari Mars dan MDG berasal dari Venus, dan mereka agaknya tidak saling berkomunikasi; ini adalah sesuatu yang membutuhkan koherensi lebih. Akhirnya, sesuatu yang belum benar-benar muncul dalam diskusi yang akan saya sertakan dalam sambutan saya berkaitan dengan pendapatan minyak. Sering dikatakan oleh ahli ekonomi pembangunan bahwa

minyak lebih merupakan kutukan daripada berkah. Minyak sering disebut kutukan bagi negara yang kaya dengan sumber daya tersebut. Salah satu cara untuk mengatasi beragam masalah yang muncul dari ketergantungan yang amat sangat pada ketersediaan sumber daya seperti minyak adalah mempersiapkan dana stabilisasi. Contoh, Cile memiliki dana stabilisasi seperti ini. Ini adalah sesuatu yang mungkin dapat dipertimbangkan untuk dilakukan oleh Indonesia. Itulah beberapa saran yang lebih jauh dari CIDA, namun mengatasi masalah-masalah fundamental dari pembangunan yang menghadang Indonesia.

Moderator: Terima kasih. Saya kira kita memiliki banyak saran berkaitan dengan pembangunan. Selama perbincangan pada saat makan siang, saya menemukan bahwa sejauh ini ada satu hal telah luput dimana tidak ada satupun panelis yang mengeluarkan gagasan mengenai kemungkinan untuk membuat pertemuan seperti ini menjadi kegiatan tahunan atau dua tahunan sebagai cara untuk mengangkat profil Kanada di Indonesia dan profil Indonesia di Kanada. Saya kira kegiatan ini harus menjadi kegiatan rutin karena profil Indonesia di Kanada tentu perlu dinaikkan. Ini mungkin salah satu hal yang harus disebutkan dalam rekomendasi. Tentu saja akan ada rekomendasi yang tumpang tindih dan bersaing di antara para donor, sehingga saya kira kita harus kembali ke CIDA untuk memutuskan rekomendasi mana yang harus secara serius dipertimbangkan dan mana yang harus diprioritaskan.

