

## The Legal News.

VOL. XIII. JANUARY 25, 1890. No. 4.

In a work recently published in the United States, entitled "Leading Cases on Real Property," the editors refer to twenty-four thousand cases. If the cases on one branch of the law have assumed such enormous proportions, it is not to be wondered at that the lawyers of that country sigh for some alleviation of the burden, or that those who look to codification as the panacea should be eager for a code.

The complaint of profuseness in conferring the distinction of Q.C. is not a new one. The evil seems to have commenced twenty-three years ago, when a great number of appointments were made, twenty-four being in this province. At that time some of the older members of the profession seriously contemplated throwing up the appointment. We find, on looking back, that we referred to this incident in another place (3 L.C. Law Journal, p. 1) as follows:—"The creation in one day of two dozen Queen's Counsel, in the province of Quebec alone, has naturally excited much criticism. Some received the announcement with violent indignation, others with contemptuous indifference; but no one, as far as we have observed, has had a word to say in justification or apology. The precise amount of honour attaching to the letters "Q.C." was previously somewhat vague and uncertain. We knew that the title was frequently conferred as a reward for electioneering services; that it was not uncommonly bestowed on partisans of slight professional repute, while it was withheld from men of sterling worth who meddled not in 'the muddy pool of politics'; but it was still held in some estimation, and the silk gown was not without dignity. Now, however, all ambiguity on the subject has been removed. That which in England is the victor's palm, the prize of a good fight, the reward of a successful career, has here been conferred, in some instances upon gentlemen who have long ceased to practice their profession, and in others, upon political

adherents of dubious antecedents. The rank of Q.C. has fallen to somewhat the same level as that of J.P., or some of the other titles which have been lavishly bestowed, and if there were not another appointment for the next twenty years, the prostrate dignity would hardly recover from the shock." It is matter of history that the subsequent career of some of the two dozen referred to was not particularly brilliant, either morally or intellectually. We hope that the present appointments may be more fortunate.

They do not appear to be well pleased in Ontario at the recent deluge of appointments. The *Canada Law Journal* says "the list has caused surprise to the public and laughter among the profession.... The appointment is now known either as an easy way of paying a compliment to a lawyer for whom there is no substantial *solatium* at the time available; or as an inexpensive mode of pleasing one who is a political supporter by the appointment of some local ally of his in the legal fraternity." The *Canadian Law Times*, whose editor is among the newly-appointed (and the appointment is, we are confident, well-merited), says: "No one can look at the lists of appointments made by the Dominion Government in Ontario without being struck by the fact that the selection, in very many cases, has been due to political friendship, rather than distinction at the bar; and the same remark applies with equal force to the appointments made by the Provincial Government. The cause is unquestionably political rivalry. If one party is unduly favored in making the appointments, the other naturally answers the challenge by heaping the honours on its own adherents—a sprinkling of the opposite party being in each case included in the favours, to show the fairness of the selection."

The immunity of the bar during the epidemic of small pox was matter of remark. The members of the profession have not been so fortunate in resisting the influenza. Exemption from its assaults has been the exception rather than the rule, and several leading counsel as well as judges have been seriously ill.

**COURT OF QUEEN'S BENCH—MONTREAL.\***

*Incorporated City — C.S.C. ch. 85, s. 3 — Damages resulting from neglect to maintain road—Limitation of three months need not be pleaded.*

*Held* :—1. Section 3 of C.S.C., ch. 85, (R.S.Q. 4616, § 3) applies to the City of Sherbrooke; and no action of damages thereunder can be maintained unless brought within three months after the same have been sustained.

2. The Court is obliged to apply the prescription though not pleaded by the defendant.—*Corporation of the City of Sherbrooke & Dufort*, Dorion, Ch. J., Tessier, Cross, Church, Bossé, J.J. (Tessier, J. diss.), Nov. 20, 1889.

*Fraud—Sale of insolvent estate by assignee—Collusion between persons who had tendered — Remedy of creditors—Distribution of amount recovered as damages.*

*Held* :—1. Where a person who had tendered for the purchase of an insolvent estate, and who had put in two bids, and acting in collusion with the insolvent, bought off a higher bidder in order that his own lowest tender might be accepted; that this artifice was a fraud upon the creditors of the estate, and they, or any one of them, might recover from such bidder the amount of damage caused thereby to the estate.

2. That two or more independent firms, creditors of the insolvent, may unite in such action, and claim one money condemnation.

3. But the amount recovered in such action is an asset of the estate, and must be distributed as such, and cannot be wholly paid to the creditors who instituted the suit.—*Jacobs & Ransom*, Dorion, ch. J., Tessier, Cross, Church, Bossé, J.J., Feb. 26, 1889.

**SUPERIOR COURT—MONTREAL.\***

*Declinatory Exception—Completion of cause of action in contract for sale—Contract by telegram and delivery.*

*Held* :—That where a merchant domiciled at S., asks by telegram from a merchant

domiciled at M., for a quotation of certain goods to be delivered at S., to which the merchant at M. telegraphs in reply offering certain quantities at certain prices, and the merchant at S. thereupon responds accepting the prices but changing the quantities, upon which the merchant at M. ships in accordance with the last telegram, no complete right of action arises in the District of M., and an action brought in such District is dismissed.—*McFee v. Gendron*, Pagnuelo, J., Oct. 9, 1889.

*Certiorari—Judgment of inferior jurisdiction—Arts. 1220, 1221, C.C.P.—Mens rea.*

*Held* :—Where a magistrate dismissed a charge of selling intoxicating liquor to minors, on the ground that the complainant had not proved that the defendant knew the persons to be minors; that this was not a case for the issue of a writ of certiorari under § 1 or 3 of Art. 1221, C.C.P., there being neither want or excess of jurisdiction, nor any gross irregularity in the proceedings.—*Ex parte Hamilton*, Tait, J., Feb. 27, 1889.

**CIRCUIT COURT.**

MONTREAL, Sept. 30, 1889.

Coram PAGNUELO, J.

*BOILEAU v. LA CORPORATION DE LA PAROISSE DE STE. GENEVIEVE.*

*Municipal law—Revision of valuation roll—Farmers' sons—Appeal to Circuit Court—Petition.*

*HELD* :—1. *Inasmuch as, under R. S. Q. 177, as amended by 52 Vict. (Q.), ch. 4, the list of parliamentary electors must be prepared each year "according to the valuation roll then in force in the municipality," every parliamentary elector has an interest to ask that the names of persons who are electors be added to the valuation roll; and such demand may be made, not merely when the triennial roll is prepared, but also in each of the other two years when the roll is revised and corrected.*

2. *The Act 52 Vict. (Q.), ch. 4, having extended the right of suffrage to farmers' sons, and sons of owners of real property, the*

\* To appear in Montreal Law Reports, 5 Q.B.

\* To appear in Montreal Law Reports, 5 S.C.

*petitioner was entitled to ask that the names of such persons be placed on the valuation roll from which the list of electors is prepared.*

3. *Under R. S. Q. 6218, amending Art. 1061, M.C., an appeal lies to the Circuit Court from the rejection by a local municipal council of the petition of an elector, that names of persons entitled to vote be placed on the valuation roll.*

4. *In the present case the petition was, in fact, made in writing, a list of names, signed by the petitioner, having been produced by him before the Council.*

*Seem, that an appeal lies under Art. 1061, M.C., in the case of the revision of the triennial roll under Art. 735 M.C., whenever the demand has been made in a sufficiently definite form to leave no doubt as to the names of the persons sought to be placed on the list, and there exists some indication thereof in writing.*

PAGNUELO, J. :—

Il s'agit d'un appel, sous l'acte municipal, contre le refus du conseil municipal de la paroisse de Ste.-Geneviève, d'entendre la demande faite par l'appelant, le 26 juillet dernier, d'inscrire certains noms de fils de cultivateurs et de propriétaires sur le rôle d'évaluation. La requête conclut à ce qu'ordre soit donné à la corporation intimée, et à ses officiers, d'inscrire sur le rôle d'évaluation les noms des dits fils de propriétaires et de cultivateurs. La corporation a plaidé en droit :

1o. Que le requérant n'a aucun intérêt à faire entrer au rôle d'évaluation les noms des dits fils de cultivateurs et de propriétaires ; attendu que, par l'art. 746 A, C.M., le rôle est corrigé chaque année pour les fins locales seulement, et que les dits fils de cultivateurs et de propriétaires ne peuvent être taxés et ne peuvent voter aux élections municipales.

La réponse est que les listes électorales parlementaires doivent être faites d'après le rôle d'évaluation, suivant l'article 177 des Statuts Refondus de Québec, tel qu'amendé par le statut de 1889, 52 Vict., ch. 4.

Par la section 4, le secrétaire-trésorier de chaque municipalité doit préparer la liste

alphabétique des électeurs parlementaires, chaque année, du premier au quinze du mois de mars. Cette liste doit comprendre les noms de toutes les personnes qui doivent être portées au rôle d'évaluation alors en force dans la municipalité, paraissant être électeurs, soit comme propriétaires ou occupants, ou en vertu de l'article 173 tel qu'amendé par la section 3 du même statut, c'est-à-dire, entr'autres les instituteurs, fils de cultivateurs ou de propriétaires. Tout électeur est intéressé à faire ajouter au rôle d'évaluation les noms des personnes qui sont électeurs, d'après la loi en force ; aussi, après discussion, ce moyen a été abandonné par l'intimée. D'ailleurs les mots " pour les fins locales seulement " ont été retranchés par le Statut 52 Vict., ch. 54, sect. 15, qui amende un grand nombre d'articles du Code Municipal. Je pourrais ajouter que ces mots faisaient opposition aux " fins de comté," pour les taxes que le conseil de comté peut imposer sur les différentes paroisses du comté.

2o. La corporation plaide qu'il n'est pas allégué que la plainte ait été faite par écrit. J'ai réservé ce moyen pour être examiné avec le mérite de l'appel.

3o. La corporation prétend que les noms des fils de cultivateurs et de propriétaires ne doivent être entrés que sur le rôle triennal, et que le conseil municipal n'a pas le droit d'ajouter ces noms, lorsque le rôle est seulement corrigé, chacune des deux autres années ; c'est pour cette raison que le conseil municipal a refusé d'entendre la demande de l'appelant. Cette raison me paraît mal fondée. La loi de 1889, 52 Vict., chap. 4, étend le droit de suffrage aux fils de cultivateurs et de propriétaires (sec. 3, amendement l'article 173 des statuts refondus de Québec). La section 4 amendement l'article 177 des statuts refondus de Québec, oblige le secrétaire-trésorier de la municipalité à faire, chaque année, une liste alphabétique de toutes les personnes qui, d'après le rôle d'évaluation, ont droit d'être électeurs, soit comme occupants ou propriétaires, ou en vertu de l'article 173 amendé. L'article 7 amende l'article 718 du code municipal, et déclare que le rôle d'évaluation doit comprendre les noms des fils de cultivateurs et de propriétaires avec plusieurs autres qui sont énumérés.

Ce serait contredire l'intention du législateur que de ne pas inclure sur les listes électorales les noms de toutes les personnes à qui la législature a accordé le droit de vote.

Puisque les personnes seules dont les noms sont sur les listes électorales peuvent voter, et que la liste électorale est faite chaque année d'après le rôle d'évaluation, il est évident que ces personnes ont le droit d'être mises sur le rôle d'évaluation chaque année.

Reste la question de savoir s'il y a appel seulement lorsqu'une plainte a été faite par écrit.

L'appel est accordé par l'article 1061 du Code Municipal, tel qu'amendé par les Statuts Refondus de Québec, article 6218 :

"50. De tout refus ou négligence par un conseil local, de prendre en considération une plainte écrite produite en vertu de l'article 735, ou pour obtenir la révision ou l'amendement du rôle d'évaluation en conformité des articles 746 et 746A."

L'intimée prétend que ce paragraphe n'accorde l'appel que lorsqu'il a été produit une plainte écrite, en vertu de l'article 735 ou (*une plainte écrite*) pour obtenir la révision et l'amendement du rôle d'évaluation en conformité des articles 746 et 746A.

L'appelant, au contraire, prétend qu'il y a appel, lorsque le conseil a refusé de prendre en considération une plainte écrite produite en vertu de l'article 735, et (*aussi, qu'il y a appel*) pour obtenir la révision et l'amendement du rôle d'évaluation, en conformité des articles 746 et 746A.

Pour résoudre la difficulté qui provient de l'ambiguïté de la phraséologie il convient de dire que l'article 735 C.M. se rapporte à l'examen du rôle d'évaluation qui se fait tous les trois ans, et les articles 746 et 746A concernent la correction annuelle du rôle d'évaluation. L'article 735 porte que la demande de révision du rôle triennal doit être faite par écrit le ou avant le jour fixé pour l'examen du rôle, ou en articulant verbalement la plainte devant le conseil, lors de cet examen.

Article 736. Le conseil donne un avis du jour où il procédera à l'examen.

Article 737. Le conseil doit prendre connaissance des plaintes écrites ou articulées

verbalement devant lui et entendre toutes les parties intéressées et leurs témoins.

L'article 746 qui se rapporte à la révision annuelle du rôle, porte que le conseil doit d'abord entrer les noms des nouveaux propriétaires ou occupants qui ont remplacé ceux qui étaient portés précédemment sur le rôle. L'article 746A porte que le conseil local doit, chaque année qu'il n'est pas fait un nouveau rôle d'évaluation, réviser et amender le rôle d'évaluation en vigueur, et en se conformant aux formalités prescrites par les articles 736, 737 et 738.

Or l'article 737 parle de plaintes écrites ou verbales; l'article 738 se rapporte au mode de faire les changements sur le rôle. L'article 746A ajoute que les amendements ainsi faits au rôle d'évaluation, entrent immédiatement en vigueur, sujets néanmoins à l'appel à la Cour de Circuit.

Il y a donc appel à la Cour de Circuit de tous les amendements faits au rôle d'évaluation en vertu des articles 746 et 746A. Or ces amendements peuvent se faire sur demande écrite ou verbale; dans les deux cas il y a appel à la Cour de Circuit.

Il me semble donc que l'appel existe, même si la demande n'avait pas été faite par écrit, lorsqu'il s'agit de la révision annuelle du rôle d'évaluation. L'article 1061 du Code municipal est complété et expliqué par la fin de l'article 746A.

Je me demande pourquoi l'appel est accordé lorsqu'une plainte écrite est faite en vertu de l'article 735 pour le rôle triennal, et pourquoi il serait refusé lorsque la plainte est faite verbalement, lorsque ces deux modes sont admis par la loi. Je ne vois pas d'autre raison que l'incertitude qui pourrait exister sur une demande verbale.

J'en conclus que chaque fois que la demande est faite d'une manière assez précise pour qu'il n'y ait point de doute sur les noms des personnes que l'on a voulu faire inscrire ou rayer, l'appel doit exister, pourvu qu'il en reste quelque trace par écrit. Suivant moi, l'intention de la loi serait accomplie et les fins de la justice obtenues, si le procès-verbal de la séance, par exemple, contenait mention de la demande faite et les noms que l'on a voulu faire ajouter ou retrancher. J'en dirais encore autant de tout écrit sur lequel

ces noms auraient été mis et lus à la séance.

Mais il n'est pas nécessaire pour moi de dire en quelle forme la demande par écrit doit être faite pour qu'il y ait appel dans le cas de l'article 735, puisqu'il ne s'agit pas ici du rôle triennal, mais de la révision annuelle du rôle en vertu de l'article 746A. Je suis d'avis qu'en vertu de ce dernier article il y a appel, que la demande soit par écrit ou qu'elle soit verbale, et non seulement si le rôle a été amendé, mais aussi si l'on a refusé de l'amender d'après les articles 1061 et 764A combinés.

De fait, l'appelant qui est notaire, avait à la main un papier qu'il a lu au Conseil et qui contenait les noms qu'il voulait faire ajouter à la liste. Il a produit devant moi une requête en forme, sur un blanc imprimé, contenant les noms qu'il voulait faire insérer, avec leurs qualités, les noms de leurs pères, la désignation des immeubles appartenant à ceux-ci, la valeur réelle et la valeur annuelle de ces immeubles. Ce document est signé par l'appelant. L'un des témoins dit qu'il a vu ce document avant la séance du Conseil dans les mains de l'appelant et aussi lorsqu'il a fait sa demande au Conseil. Plusieurs autres témoins ont déclaré que l'appelant avait un document en main qu'il a lu au Conseil.

Je suis porté à croire que de fait l'appelant avait ce document dans la main ; s'il n'a pas été laissé entre les mains du secrétaire, c'est que le Conseil a refusé d'en prendre connaissance en disant que les noms des nouveaux électeurs ne pouvaient être mis sur le rôle que lorsqu'il serait fait un nouveau rôle triennal.

Pour ces raisons je maintiens que l'appel est bien porté, et j'ordonne l'insertion au rôle des noms de Joseph et Pierre Payment, fils majeurs de Toussaint Payment, propriétaire, demeurant avec lui, etc., etc.

Il a été mentionné que sur un appel à la Cour de Circuit il ne doit pas être entendu de nouveaux témoins, à moins, dit l'article 1071, que l'appel ne soit d'une décision du Conseil de comté ou d'un bureau de délégués siégeant en première instance.

Cet article n'est pas applicable à l'espèce : il a été fait lorsque le droit d'appel n'existait que des jugements rendus par les juges de paix sur des poursuites intentées en vertu du

Code municipal, et des décisions données par un Conseil de comté relativement à un procès-verbal ou à un acte de répartition, lorsque le Conseil siégeait autrement qu'en appel. (Voir le Code Municipal de 1872, art. 1061).

L'appel a été depuis accordé dans des cas où il serait nugatoire à moins qu'on ne permette la preuve des griefs dont on se plaint.

En accordant le droit d'appel contre le refus du Conseil de prendre connaissance d'une plainte, la Cour ne peut corriger l'erreur et l'injustice du Conseil municipal qu'en admettant la preuve que les noms dont on demande l'insertion ou le rejet ont droit ou non d'être sur la liste électorale et le rôle d'évaluation ; il faut donc que la Cour de Circuit puisse faire la preuve qui aurait été faite devant le Conseil, si celui-ci avait voulu entendre la plainte.

Voici le jugement :

" La Cour ayant entendu les parties par leurs procureurs, tant sur la *réponse en droit* qu'au mérite du présent appel, examiné la procédure, etc ;

" Considérant que l'appelant avait un intérêt suffisant, comme électeur et contribuable, de demander l'insertion au rôle d'évaluation des personnes qui, d'après la loi, sont dûment qualifiées à être électeurs parlementaires ;

" Considérant qu'à la séance du Conseil municipal de la paroisse de Sainte-Geneviève tenue le 26 juillet dernier (1889) dans le but de réviser et amender le rôle d'évaluation de la dite paroisse, conformément aux articles 746 et 746A du Code Municipal, l'appelant a demandé que les noms de Joseph et Pierre Payment, fils majeurs de Toussaint Payment, celui de Ovila Legault, fils majeur de Aldéric Legault, celui d'Emery Cardinal, fils majeur d'Etienne Cardinal, ceux de Camille, Albert et Etienne Brunet, fils majeurs de François-Xavier Brunet, demeurant tous avec leurs pères, les dits Toussaint Payment, Aldéric Legault, Etienne Cardinal et François-Xavier Brunet, étant cultivateurs et propriétaires d'immeubles portés au rôle d'évaluation pour un montant suffisant pour qualifier leurs dits enfants ; et que le Conseil municipal a alors refusé d'entendre la dite demande ;

" Considérant que l'appelant était bien fondé à demander que sa plainte fût prise en considération, vu que le droit de suffrage a été étendu aux personnes ci-dessus mentionnées par l'Acte de Québec, 52 Vict., chap. 4, sect. 3, que les listes électorales pour les élections parlementaires de la province de Québec doivent être faites chaque année, du premier au quinze mars, d'après le rôle d'évaluation (sec. 4), et que le dit rôle d'évaluation doit comprendre les noms des fils de propriétaires et cultivateurs qui ont droit de vote en vertu de la sec. 3 du même Statut (sec. 7);

" Attendu qu'il a été prouvé devant moi que les dites personnes sont dûment qualifiées à être électeurs parlementaires pour la province de Québec, comme fils de cultivateurs et de propriétaires;

" Vu les articles 737 et 746A, et 1061 du Code municipal, ordonne à la Corporation intimée, à son Conseil et à ses officiers, et nommément au secrétaire-trésorier du Conseil de la dite paroisse de porter, sous huit jours de la signification du présent jugement, sur le rôle d'évaluation susdit, les personnes suivantes, fils de cultivateurs et de propriétaires de la dite municipalité de la paroisse de Ste-Geneviève, dûment portés au rôle d'évaluation actuellement en force, les dits fils de propriétaires et de cultivateurs dûment qualifiés comme électeurs parlementaires pour la dite province, savoir: Joseph et Pierre Payment, fils majeurs de Toussaint Payment, Ovila Legault, fils majeur de Aldéric Legault, Camille Brunet, Albert Brunet et Etienne Brunet, fils majeurs de François-Xavier Brunet; le tout avec dépens, etc."

*F. D. Monk*, for appellant.

*Prévost & Bastien*, for respondents.

#### A KAFIR LAWSUIT.

A Kafir in the witness-box is often a surprise to those who know little or nothing of the traditions of the Kafir race. The ease with which the ordinary native parries the most dexterous cross-examination, the skill with which he extricates himself from the consequences of an unfortunate answer, and, above all, the ready and staggering plausibility of his explanations, have often

struck those who come in contact with him in the law Courts. He is far superior, as a rule, to the ordinary European in the witness-box. Keen witted and ready, he is yet too cautious ever to answer a question the drift of which he does not clearly foresee, and which, when he understands, he at once proceeds, if necessary, to forestall by his reply. As a result, the truth of his evidence can only be sifted by a very careful proceeding on the part of the cross-examiner, and by keeping him in the dark as much as possible as to the bearing of his answers upon the subject-matter of the suit. Whether this dialectic skill is innate in the Kafir, or whether it is the result of long cultivation, it is difficult to say; but, as some proof of the former, we subjoin a very interesting extract from a book now unhappily becoming rare—viz: Colonel Maclean's 'Handbook of Kafir Laws and Customs, compiled from Notes by Mr. Brownlee, Rev. Dugmore, and Mr. Ayliff,' which will, we venture to think, throw a great deal of light upon the present abilities of the descendants of those whose judicial customs fifty years ago are so graphically described in the following words: 'When a Kafir has ascertained that he has sufficient grounds to enter on an action against another, his first step is to proceed, with a party of his friends or adherents, armed, to the residence of the person against whom his action lies. On their arrival they sit down together in some conspicuous position, and await quietly the result of their presence. As a law party is readily known by the aspect and deportment of its constituents, its appearance at any kraal is the signal for the mustering of all the adult male residents that are forthcoming. These accordingly assemble and also sit down together within conversing distance of their generally unwelcome visitors. The two parties, perhaps, survey each other in silence for some time. "Tell us the news," at length exclaims one of the adherents of the defendant, should their patience fail first. Another pause sometimes ensues, during which the party of the plaintiff discuss in an undertone which of their party shall be "opening counsel." This decided, the learned gentleman commences a minute statement of the

case, the rest of the party confining themselves to occasional suggestions, which he adopts or rejects at pleasure. Sometimes he is allowed to proceed almost uninterrupted to the close of the statement, the friends of the defendant listening with silent attention, and treasuring up in their memories all the points of importance for a future stage of the proceedings. Generally, however, it receives a thorough sifting from the beginning, every assertion of consequence being made the occasion of a most searching series of cross-questions. The case thus fairly opened, which occupies several hours, it probably proceeds no further the first day. The plaintiff and his party are told that the "men" of the place are from home, that there are none but "children" present, who are not competent to discuss such important matters. They accordingly retire with the tacit understanding that the case is to be resumed the next day. During the interval the defendant formally makes known to the men of the neighbouring kraals that an action has been entered against him, and they are expected to be present on his behalf at the resumption of the case. In the meantime, the first day's proceedings having indicated the line of argument adopted by the plaintiff, the plan of defence is arranged accordingly. Information is collected, arguments are suggested, precedents sought for, able debaters called in, and every possible preparation made for the battle of intellects that is to be fought on the following day. The plaintiff's party, usually reinforced both in mental and material strength, arm the next morning and take up their ground again. The opponents, now mustered in force, confront them, seated on the ground, each man with his arms at his side. The case is resumed by some advocate for the defendant requiring a restatement of the plaintiff's grounds of action. This is commenced by one who was not even present at the previous day's proceedings, but who has been selected for this more difficult stage on account of his debating abilities. Then comes the tug of war; the ground is disputed inch by inch; every assertion is contested, every proof attempted to be invalidated, objection meets objection, and

question is opposed by counter-question, each disputant endeavouring with surprising adroitness to throw the burden of answering on his opponent. The Socratic method of debate appears in all its perfection, both parties being equally versed in it. The rival advocates warm as they proceed, sharpening each other's ardour, till from the passions that seem enlisted in the contest a stranger might suppose the interests of the nation were at stake and dependent upon the decision. When these combatants have spent their strength, or one or other of them is overcome in argument, others step to the rescue. The battle is fought over again, and on different ground, some point either of law or evidence that had been purposely kept in abeyance being now brought forward, and perhaps the entire aspect of the case changed. The whole of the second day is frequently taken up with this intellectual gladiatorship, and it closes without any other result than an exhibition of the relative strength of the opposing parties. The plaintiff's company retire again, and the defendant and his friends review their own position. Should they feel that they have been worsted, and that the case is one that cannot be successfully defended, they prepare to attempt to bring the matter to a conclusion by an offer of the smallest satisfaction the law allows. This is usually refused, in expectation of an advance in the offer, which takes place generally in proportion to the defendant's anxiety to prevent an appeal to the chief. Should the plaintiff at length accede to the proposed terms they are fulfilled, and the case is ended by a formal declaration of acquiescence.—*Cape Law Journal*.

#### APPEAL REGISTER—MONTREAL.

Wednesday, Jan. 15.

*Commissaires d'Ecole & Hus.*—Mandamus to School Commissioners. Cause declared privileged.

*Ross & Holland et al.*—Petition to be allowed to take up *instance* rejected, the court having no jurisdiction.

*Reg. v. Remi Lamontagne.* Petition for *habeas corpus*. Mr. Panneton, Q.C., for petitioner; Mr. Bélanger for the Crown. Petition rejected.

*Ex parte Alfred Bertin.*—Petition for *habeas corpus*. Writ granted, returnable at 2 p.m.

*Guevremont v. Guevremont.*—Motion for leave to appeal from interlocutory judgment, granted.

*Picault & Guyon Lemoine.*—Struck from the roll of inscriptions.

*Upper Canada Furniture Co. & Shaw.*—Heard. C. A. V.

*Ex parte Alfred Bertin.*—Writ of *habeas corpus* returned at 2 p.m., Mr. Robidoux, Q.C., for the prisoner; Mr. Hall, Q.C., for the Crown. Writ quashed, and prisoner re-committed.

Thursday, Jan. 16.

*Corporation of County of Shefford & Corporation of St. Valerien de Milton.*—Motion of respondents to dismiss appeal. C.A.V.

*Corporation of County of Shefford & Corporation of Ste. Cecile de Milton.*—Motion of respondents to dismiss appeal. C.A.V.

*Vogt & Richter.*—Petition for leave to appeal from interlocutory judgment, granted.

*Commissaires d'Ecole de la paroisse de St. Victoire & Hus.*—Heard. C.A.V.

*Gerhardt & Davis.*—Heard. C.A.V.

*Pratt & Charbonneau et al.*—Two appeals. Part heard.

Friday, Jan. 17.

*Pratt & Charbonneau.*—Two appeals. Hearing concluded. C.A.V.

*Jetté et al. & Dorion.*—Heard.—C.A.V.

*Canadian Pacific Railway Co. & Johnson.*—Heard. C.A.V.

*Schwarsenski & Vineberg.*—Part heard.

Saturday, Jan. 18.

*Schwarsenski & Vineberg.*—Hearing concluded. C.A.V.

*Fraser & Brunette.* Part heard.

### INSOLVENT NOTICES, ETC.

*Quebec Official Gazette, Jan. 18.*

#### Judicial Abandonments.

Auguste d'Anjou, trader, St. Mathieu, County of Rimouski, Jan. 14.

Mary Susan Davis, doing business as Castle & Co. Montreal, Jan. 14.

Prosper Philippe Mercier, Sweetsburg, Jan. 7.

Zéphirin Vandry, plumber, Quebec, Jan. 11.

#### Curators appointed.

*Re Hyman Bereovitch.*—W. A. Caldwell, Montreal,

curator, Jan. 13.

*Re René Bernard,* contractor and builder, St. Hyacinthe.—F. X. A. Boisseau, St. Hyacinthe, curator, Jan. 11.

*Re A. Blumenthal & Co.,* Montreal.—Kent & Turcotte, Montreal, joint curator, Jan. 15.

*Re Didace Bonin,* contractor, parish of St. Antoine.—A. M. Archambault, N.P., curator, Dec. 30.

*Re N. Bourgeois & Co.*—C. Desmarteau, Montreal, curator, Jan. 13.

*Re P. C. Dauteil & Co.,* Quebec.—Kent & Turcotte, Montreal, joint curator, Jan. 8.

*Re J. Hodges.*—W. A. Caldwell, Montreal, curator, Jan. 13.

*Re E. D. Marceau,* trader, l'Isle Verte.—H. A. Bedard, Quebec, curator, Jan. 14.

*Re J. O. Massicotte.*—C. Desmarteau, Montreal, curator, Jan. 16.

*Re J. B. L. Rolland & Co.*—C. Desmarteau, Montreal, curator, Jan. 10.

*Re F. J. Scheak & Co.,* traders, Montreal.—W. J. Common, Montreal, curator, Jan. 11.

*Re M. Tessier,* boot and shoe manufacturer, Montreal.—A. F. Riddell, Montreal, curator, Jan. 15.

*Re Antoine Trahan.*—Millier & Griffith, Sherbrooke, joint curator, Jan. 15.

#### Dividends.

*Re George Bisset.*—First dividend, payable Jan. 25, James Reid, Quebec, curator.

*Re Jos. E. Hallée,* grain merchant, Quebec.—Dividend, payable Feb. 4.

*Re J. B. A. Lambert,* tobaccoist, Quebec.—First and final dividend, payable Feb. 3, H. A. Bedard, Quebec, curator.

*Re Quebec Shoe Co.*—Second dividend (3 c.), payable Jan. 29, D. Aroand, Quebec, liquidator.

#### Separation as to property.

Marie Elizabeth Hermine Beaudry vs. Prosper Philippe Mercier, mill owner and trader, parish of St. Valérien de Milton, Jan. 8.

Marie Aurélie Labelle vs. Isaïe Bigras, blacksmith, St. enfant Jésus, district of Montreal, Jan. 15.

Celima Renaud dite Dumoulin vs. Félix Drolet, teacher, township of Ditton, district of St. Francis, Jan. 8.

Eugénie Sarrasin dit Depelteau vs. Léopold Vigeant, clerk, St. Jean, Jan. 13.

THE JUDGE'S SUGGESTION.—In one of the interior counties of Maine, a case was called which had long been in litigation. The chief justice—who at that time was plain Judge Peters—thought it impracticable to keep the suit longer in court, and advised the parties to refer the matter. After due deliberation they assented, agreeing to refer the case to three honest men. With a grave smile, in perfect keeping with judicial dignity, Judge Peters said that the case involved certain legal points which would require one of the referees, at least, to have some knowledge of law; therefore he would suggest the propriety of their selecting one lawyer and two honest men! The suggestion evoked a roar of laughter, which proved to be a happy harbinger of an amicable settlement.—*Lewiston Journal*