

## The Legal News.

VOL. V. MARCH 4, 1882. No. 9.

### DISTRIBUTION OF JUDICIAL WORK.

The proportion of the work performed by the Judges of the Montreal District to that which devolves upon the Judges of all the other Districts combined, is a subject frequently referred to, and it will be useful, therefore, to have the aid of the official returns in dealing with it. We find the returns for 1881 in the last issue of the Official Gazette. In 1881, there were 1,495 contested cases in the Superior Court, and of these 807, or more than one-half, were in the District of Montreal. In 1880, there were 1,699 contested cases, and 939 were in Montreal. In 1879 there were 2,129 contested cases of which 1,237 were in Montreal. The total number has declined, probably owing to the prosperity of the country, but the proportion of cases in Montreal to those in the other districts has remained about the same. The appealable cases in the Circuit Court in the country districts have of course to be taken into account, but the number of contested appealable cases is inconsiderable, and does not materially change the proportion. In fact it is more than offset by the greater number of non-appealable cases in the Montreal District. On the Superior Court Judges in Montreal, moreover, is imposed the work of the Court of Review, and we see that in 1881 there were 184 judgments in Review; and in 1880 there were 212.

It is apparent, therefore, that more than one-half of the judicial work of the Province continues to be centred in Montreal, where it is performed by six Judges, with such aid as they receive from the Judges of the surrounding districts. If we leave out Quebec and St. Francis, each Judge in Montreal does about as much work as the combined labor of the Judges of all the other Districts.

It is to be regretted that the returns are not made from all the districts on the same principle. It is evident that it is not so, because we find that while in Montreal in 1881 there were 807 contested cases and only 672 judgments in such cases, in St. Francis there were 51 contested cases and 123 judgments. Clearly, in

the former case only final judgments are counted, and in the latter interlocutory judgments as well.

In Gaspé, for which a claim has been made to have a special resident Judge, we find that the business in the Superior Court has been as follows:—In 1877, 1 contested S. C. case; 1 in 1878; 5 in 1879; 6 in 1880; 13 in 1881; or 26 cases in five years.

### THE STAMP ACT.

The business of the country has been relieved from a troublesome impost by the abolition of the Stamp duties. This tax never yielded a large sum, and it was provocative of a peculiarly disagreeable sort of litigation, besides being a source of anxiety to many who were not familiar with the somewhat cumbrous clauses of the Acts regulating the subject. It would, perhaps, have been better to have made the announcement of the change simultaneously with the repeal of the law, because the report of the abolition of the tax may mislead some who do not follow closely the proceedings of Parliament, and who may imagine that there is no need now of affixing stamps. The tax, of course, has to be paid until the Act is repealed in the ordinary way, which will, doubtless, be done immediately.

### NEW PUBLICATIONS.

THE INDEX-REPORTER, Edited by Robert R. Newell, counsellor-at-law; Albany, Weed, Parsons & Co.

We acknowledge the receipt of the first number of the *Index-Reporter*. This is a project which must be of immense advantage to the profession if faithfully carried out. It is intended to be issued once a month, and to give a reference more or less full, to every reported case decided in England and America during the next preceding month. The first issue, comprising 36 pages, contains 1,354 references. Some such publication seems to be a necessity to those who desire to keep up with contemporary decisions as they appear.

### EXPULSION FROM CLUBS.

On the 19th February last we offered some observations on the subject of expulsion from clubs, and came to the conclusion that, while clubs or committees claiming to exercise the

right of expulsion were irresponsible to law, and their decisions were irreversible by it, so long as the club or committee had acted in the *bona fide* exercise of its authority, the greatest care must be taken by the acting body to act in all particulars, even the most minute, with *bona fides*, in exact accordance with the rules, and to give a fair opportunity of defending himself to the member whom it was proposed to expel. The result of a motion before Vice-Chancellor Bacon on the 9th inst., in the case of *Foster v. Harrison*, the final issue of which case was in fact decided by the result of the motion, goes far to support the propositions for which we contended. The club where the dispute arose was a workingmen's club at the West End, and the plaintiff was a member of the club, and also a member of a Licensed Victuallers' Trade Protection Association. The circumstances under which the plaintiff was expelled by the club committee were as follows:—The committee of the club, who held no license for the sale of spirituous liquors, were accustomed to sell spirits and beer in bottle to members, to be either consumed on the premises or taken away. The plaintiff, to test the legality of this course, and by the instructions of his Trade Protection Association, bought a bottle of whiskey, and another of beer at the club, and took them away with him. He then sent a messenger with his member's ticket, with instructions to buy a bottle of beer, but he was not served on its being discovered that he was not a member. The Trade Protection Association took out a summons in the police court against the committee for an infringement of the licensing laws; evidence was given by the plaintiff in support, and the committee were held guilty and fined. The plaintiff was then informed that his conduct would be considered by the committee, and they afterwards informed him that he had been expelled for breach of the club rules. The only rule which was cited on the hearing of the motion as having been infringed, was a rule providing that no visitor could pay for any article, and the contention on the part of the club was, that the attempt of the plaintiff to purchase through the messenger was a breach of the rule with respect to visitors. The motion made on behalf of the plaintiff was for an injunction to restrain the committee from interfering with his enjoyment of the club

property, and the Vice-Chancellor granted the application, holding that no breach of the rules had been committed, that every member of a club was entitled to enjoy the advantages of a club unless guilty of conduct unfitting him to remain a member, and that the committee had acted without reasonable excuse or justification. The consequences of expulsion from clubs may be very serious; in any case it involves the deprivation of rights and privileges which the expelled member has purchased, and it is a fitting exercise of the authority of the court to prevent such deprivation when undeserved. The rules of this club seem to have been much less stringent than club rules usually are, and to have given the committee far less an autocracy than committees generally expect. This must in all probability have been intentional, and if other clubs would follow the example, some good might be done. As it is, the rules generally give such extensive powers that a member is helpless when he has the committee against him, if there is the slightest pretence for their conduct, for an appeal to the club generally is idle, as to reverse the decision of the committee would be to condemn them.—*Law Times*, (London).

---

## NOTES OF CASES.

### SUPERIOR COURT.

MONTREAL, December 24, 1881.

Before RAINVILLE, J.

SWEENEY v. BUCHANAN et al.

*Deposit—Evidence—“In trust.”*

*Where A intrusted a sum of money to B to be invested for A's benefit, and B employed the money in the purchase of shares of a certain stock, which he held in his own name “in trust,” and subsequently transferred these shares (with others belonging to himself) to a Bank, as collateral security for a personal debt: held, that A could not claim the shares or the value thereof from the Bank; that B's admission of the deposit and of A's title to the shares did not make proof as against a third party who received them in good faith and in ignorance of the trust; and the mere fact that the words “in trust” appeared after B's name in the certificate of stock (without any indication or identi-*

*fication of the owner) was not notice to a third party (the Bank) that B was dealing with property not his own, so as to make the Bank liable.*

PER CURIAM. La demanderesse allègue, dans sa demande, que dans le mois d'Avril 1871, elle a remis à James Rose, l'un des défendeurs, une somme de \$3,000, afin que ce dernier souscrive pour et au nom d'elle, demanderesse, des actions dans la Compagnie "Rolling Mills," au montant des dites \$3,000 : Que le dit James Rose agissant pour la demanderesse a payé la dite somme de \$3,000 à la dite Compagnie, l'une des défendeurs, pour trois parts, devant être possédées par lui en dépôt ou *fidéli commis* (in trust) pour la demanderesse ; Que le 11 Avril 1871 la dite Compagnie (Montreal Rolling Mills) accorda un certain écrit ou certificat No. 0008, constatant que le dit James Rose, *in trust*, était le propriétaire de trois parts dans le fonds social de la dite Compagnie, de la valeur de \$1,000 chacune, toutes acquittées, et que les dites parts n'étaient transférables que dans les livres de la Compagnie.

Que le dit James Rose délivra alors le dit certificat à la demanderesse, qui en a toujours été le porteur ; que ces trois parts ont été converties en 30 parts de \$100 chacune.

Que le 3 Juin 1876 et le 23 Mars 1879, le dit James Rose, sans la connaissance ni l'autorisation de la demanderesse, a illégalement transporté à W. J. Buchanan, *in trust*, pour la Banque de Montréal, les dites 30 parts appartenant à la demanderesse ; que le fait que le dit James Rose ne possédait ces parts qu'en *fidéli commis* était bien connu des défendeurs, et que le dit transport a été fait sans remise du dit certificat.

La demanderesse allègue en outre, que le dit transport a été consenti pour garantir une dette personnelle du dit James Rose alors due par lui à la Banque de Montréal. Elle allègue la demande qu'elle a faite par protêt du 27 Janvier 1881, à la dite Banque de lui remettre les dites 30 parts, et enfin la valeur de ces parts, et elle conclut à ce qu'elle soit déclarée propriétaire des dites trente parts pour lesquelles le dit certificat No. 0008 a été émis, et que les défendeurs W. J. Buchanan et la Banque de Montréal soient condamnés à lui en faire le transport, et à défaut, qu'ils soient condamnés à lui payer la somme de \$3,000, valeur des dites parts.

La Banque de Montréal qui est la seule partie intéressée est aussi la seule qui a plaidé. Elle admet que le nommé James Rose, lui étant endetté en une somme excédant \$3,000, lui a transporté 310 parts de la valeur de \$100 dans la dite Compagnie Montreal Rolling Mills, lesquelles parts la dite Banque possède maintenant en garantie collatérale (collateral security) pour la dite dette qui est encore entièrement due ; que la dite Banque, par l'entremise du dit W. J. Buchanan, a agi légalement ; que le dit James Rose a agi dans la transaction comme si les dites parts étaient sa propriété, et elle nie tous les autres faits.

Sur la contestation ainsi liée les parties ont procédé à la preuve.

Deux questions se présentent en cause, l'une de fait, l'autre de droit.

La question de fait elle-même se subdivise :

1o. La demanderesse a-t-elle établi légalement qu'elle avait déposé en avril 1871 une somme de \$3,000 entre les mains de James Rose ?

2o. Si oui, James Rose, avec ces \$3,000, a-t-il acquis les trois (30) actions en question ?

3o. Les a-t-il transportées à la Banque de Montréal ?

Si les faits tels qu'allégués par la demanderesse, quant à la remise de cette somme de \$3,000 à James Rose, sont vrais, ils constituent un dépôt, contrat civil, dont la preuve ne peut se faire que suivant les règles tracées par l'art. 1233 de notre Code Civil. La preuve ne peut donc s'en faire que par écrit ou par le serment de la partie.

James Rose, interrogé comme témoin, admet avoir reçu de la demanderesse, en avril 1871, une somme de \$3,000, et il ajoute qu'il a investi cette somme dans la Compagnie Montreal Rolling Mills. Il est prouvé que James Rose n'a jamais eu dans le fonds social de la dite Compagnie plus de \$31,000 de parts toutes payées ; il est prouvé que toutes ces parts ont été transportées à la Banque de Montréal. Les trois parts (30 aujourd'hui) en question, sont donc comprises dans les parts transportées, c'est ce qu'établit M. McMaster, le secrétaire de la Compagnie Montreal Rolling Mills.

Vis-à-vis le défendeur James Rose, il est donc établi que la demanderesse lui a confié en avril 1871 la somme de \$3,000 ; qu'avec cette somme il a acquis trois parts dans le fonds social de la

Compagnie Montreal Rolling Mills, et que ces trois parts font partie d'un lot de 310 parts que le dit James Rose a transportées à la Banque de Montréal, partie, savoir, 250 parts le 3 juin 1876, et la balance, 60 parts, le 13 mars 1879.

Mais cette preuve est-elle légale à l'égard des tiers, à l'égard de la Banque de Montréal, cessionnaire? Remarquons d'abord qu'il n'y a aucune preuve de fraude. La transaction telle que relatée par M. Buchanan, le gérant de la Banque de Montréal, est bien simple: James Rose se présente pour obtenir une avance de \$25,000 sur ses billets endossés par Howley ou sur les billets de Howley endossés par lui, et il offre en garantie \$25,000 de parts payées dans la Compagnie Rolling Mills. L'offre est acceptée et la transaction exécutée.

D'après le plaidoyer on pourrait croire que lors du transport de ces actions à la Banque de Montréal par Rose, ce dernier lui était endetté en une somme excédant \$30,000. Mais la preuve constate que les avances n'ont été faites que sur la foi de ce transport, et si une certaine partie des deniers ont été avancés avant que le transport eût été accepté, c'est qu'alors M. Rose jouissait d'un crédit considérable. Dans tous les cas, ainsi que j'interprète la preuve et la transaction, je suis d'opinion que le transport de ces actions n'a été fait que pour garantir une dette alors contractée et non une dette alors échue. En d'autres termes, James Rose a eu valeur en faisant ces transports. Et si toutefois le transport du 3 juin 1876 a été fait après l'avance des deniers, celui du 13 mars 1879 a été fait longtemps après, et comme l'on ne peut pas dire si les trois (30) parts que la demanderesse réclame ont été transportées la première ou la seconde fois, on reste avec le résultat que ces parts ont été transportées pour garantir des avances futures.

La demanderesse a abandonné sa prétention que la Banque de Montréal connaissait l'existence du certificat en question ou qu'elle eut un intérêt quelconque dans ces parts, et M. Buchanan jure que M. Rose a transigé comme si ces parts eussent été réellement sa propriété.

Avec cet état de choses, la preuve du fidéi-commis est-elle valable vis-à-vis de la Banque de Montréal?

Je crois que non. Le dépôt d'une chose fon- gible telle qu'une somme d'argent, même avec instructions que le dépositaire l'emploie à cer-

taines fins, rend le dépositaire propriétaire. (Et dans la présente cause il n'est pas prouvé dans quel but le dépôt a été fait; d'après ce que je comprends M. Rose devait investir au meilleur de son jugement.)

Telle est l'opinion de Troplong:

"Dans le commerce on tient même pour règle générale que, quand on dépose de l'argent compté et non cacheté dans un sac, la propriété passe au dépositaire." "*Dominium enim pecuniæ numeratæ depositæ semper transit in depositarium.*" Ce sont les paroles de Scaccia.

Troplong, Dépôt, No. 115.

Il est bien vrai que James Rose paraît avoir fait emploi de cette somme déposée, mais seulement après l'avoir mêlée à ses deniers ou plutôt à ceux de la société Morland, Watson & Cie. dont il faisait partie. Mais à l'égard des tiers, le seul fait d'ajouter qu'une personne agit *in trust*, ou est propriétaire *in trust*, en fidéi commis, est-il suffisant pour créer un fidéi commis au bénéfice de la personne que le fidéi commissaire voudra désigner? Car pour que la demanderesse réussisse, il faut que la Cour s'en rapporte au serment de M. Rose, et s'il lui plaît d'indiquer une autre personne que la demanderesse dans le cas où ces parts seraient réclamées par deux personnes, il faudrait en passer par son serment. Je ne crois pas que cette position soit légale.

On ne m'a cité qu'une seule cause dans laquelle on ait décidé une question semblable à celle qui se présente en cette instance. S'il en existait d'autres, je n'ai pas de doute que les avocats qui m'ont soumis la cause, avec la réputation bien connue, les auraient trouvées, et j'en ai vainement cherché moi-même, soit dans les rapports Anglais ou Américains: et dans le droit français, à cause probablement de la différence dans la manière de transiger, je n'ai rien trouvé qui puisse m'éclairer sur la question.

La cause que l'on m'a citée est celle de *Shaw & Spence*, rapportée au vol. 100, *Mass. Rep.* p. 382. A la page 389 je trouve énoncé, dans les remarques du Juge Foster, le principe suivant: "A trust as to personalty or choses in action need not be expressed in writing, but may be established by parol." Ce principe est inadmissible dans notre droit, et il est élémentaire que sous les lois qui nous régissent, on ne peut pas prouver un dépôt ou fidéi commis par témoins si le montant excède \$50.

Je ne puis donc adopter l'opinion que l'on a maintenue dans cette cause dans laquelle on a décidé que le mot "*in trust*," était un avis suffisant aux tiers pour leur indiquer qu'ils traitaient avec un non propriétaire.

Je ne vois donc aucune preuve de la propriété de la demanderesse ; et je ne vois rien dans le fait que James Rose a cru devoir mettre les mots *in trust* après son nom, je ne vois rien qui lui enlève sa propriété vis-à-vis les tiers. Autrement il suffirait à un débiteur d'apposer ces mots cabalistiques "*in trust*" pour se mettre à l'abri de ses créanciers, et son serment suffirait ensuite pour attribuer sa propriété à qui bon lui semblerait.

En lisant Morse & Grant, pp. 42 et 49, on Banking, j'ai trouvé une cause de *Rodenham & Hoskins*, rapportée au vol. 13 Eng. Law & Equity Rep. p. 222. En référant à cette cause je trouve qu'elle diffère matériellement de la cause qui m'est soumise ; en effet, il s'agissait de deux dépôts faits à une banque, l'un personnellement et l'autre en fidéi commis. Mais le dépôt en fidéi commis était fait avec le nom de la *succession* à laquelle appartenaient les deniers déposés. Et dans la transaction la banque connaissait le propriétaire, et il y avait conséquemment fraude. (Voir Morse, p. 49.)

Mais dans la cause actuelle James Rose a transigé avec les parts en question comme si elles eussent été sa propriété, et c'est ainsi que le gérant de la Banque de Montréal a considéré la transaction. La demanderesse doit s'en prendre à elle-même d'avoir choisi un dépositaire infidèle.

Action déboutée avec dépens.

*Kerr, Carter & McGibbon*, for plaintiff.

*S. Bethune, Q.C.*, Counsel.

*Ritchie & Ritchie*, for the defendants.

#### SUPERIOR COURT.

MONTREAL, Feb. 20, 1882.

Before TORRANCE, J.

CONVERSE V. CONVERSE.

*Community — Matrimonial domicile in foreign country—Change of domicile.*

*Community does not exist between consorts married out of Lower Canada and whose matrimonial domicile was in the State of New York where the law of community of property is not in force.*

*The circumstances of this case do not establish that the defendant's domicile was changed to Lower Canada either before or at the time of his marriage.*

The plaintiff alleged a community of property to have existed between his father and mother, married in 1827, and claimed in consequence community rights as heir at law of his deceased mother and of his deceased sisters. The community was denied by his father, the defendant.

PER CURIAM. The question to decide was where the domicile of the defendant *animo and facto* was when he married in 1827. This is purely a question of evidence. The defendant came here as a single man in 1825, according to the evidence of witnesses, in order to look after the interests of his uncle, who was a resident of the State of New York, and had a claim against parties in business in Montreal. These parties had got into pecuniary embarrassments. The defendant at the time was domiciled in the State of New York, and a resident and native of the United States, and came here for a temporary purpose. He married a lady belonging to Troy, N.Y., in 1827, and brought her here from Troy, the place of the marriage, and continued to live here till 1834, when he returned to the State of New York and remained there till 1839. Then he returned to Montreal, and made this city his permanent abode.

It is impossible for me to say on the evidence put before me that the defendant, when he married, had the intention of settling in Lower Canada. The plaintiff, in order to succeed, must prove a domicile of his father in 1827 in Lower Canada, or a change of domicile thither from his original domicile at that date, being the date of his marriage. The elementary rules on this matter are in C.C. 80, 81, and there is no difficulty in applying them here:—80. Change of domicile is effected by actual residence in another place, coupled with the intention of the person to make it the seat of his principal establishment. 81. The proof of such intention results from the declarations of the person and from the circumstances of the case. I see no such declarations in or before 1827. The testimony of Mr. T. S. Brown and others speaking of that date is plain. As to the law of community claimed by plaintiff, it is proved to have had no existence in the State of New York, the laws of which State governed the matrimonial rights of the father and mother of the plaintiff. It is worth remarking that plaintiff has allowed over twenty years, since his majority, to elapse

before preferring the claim under consideration. As to the prospectus prepared in 1875, and alleging that the cordage factory was established over 50 years before that date by the defendant, I cannot regard it as giving any assistance in deciding the present question. The conclusion of the Court is to maintain the third plea or peremptory exception of the defendant and dismiss the action.

*D. E. Bowie* for Plaintiff.

*Doutre & Joseph* for Defendant.

SUPERIOR COURT.

MONTREAL, Feb. 25, 1882.

*Before* RAINVILLE, J.

HUGHES et al. v. REES.

*Husband and Wife—Liability of husband for expenses incurred for wife's support.*

*Held, that although the husband is responsible for the maintenance of his wife, yet if she be removed against his wish from the place where he has made provision for her, he ceases to be liable for disbursements made on her account, or for the cost of her maintenance.*

PER CURIAM. The plaintiffs, Hughes Brothers of Toronto, sue for the recovery of \$771.29, moneys advanced and goods furnished to the defendant's wife, who is the sister of the plaintiffs. It appears that in December, 1876, Mrs. Rees was suffering from mental derangement, and by the advice of the physicians was placed in Longue Pointe Asylum, where she remained for four or five months. Her brothers, who are the plaintiffs in this suit, were under the impression that travel and change would aid in the restoration of her faculties, and wished to remove her from the Asylum. To this the husband would not consent, and when the Messrs. Hughes actually took her away, he notified them that he would not consider himself responsible for any debt contracted by his wife, or for any money advanced to her. The plaintiffs travelled in Europe with Mrs. Rees, and now claim to be reimbursed the expenses incurred in her behalf. The Court does not think that the demand can be entertained. The husband is responsible for the support of his wife, but in this case he had made provision for her, and she left the Asylum against his will. That being the case, there is no obligation resting on him to pay for her support or

travelling expenses after his wishes had been disregarded. The action is therefore dismissed with costs.

The judgment is as follows:—

“ La cour, etc. . . .

“ Attendu que les demandeurs réclament du défendeur la somme de \$771.29, cours actuel, pour marchandises vendues et deniers avancés à l'épouse commune en biens du défendeur, Dame Anna Maria Hughes ;

“ Attendu que les demandeurs allèguent que la dite femme du défendeur est leur sœur ; qu'elle vit séparée de son mari, et que ce dernier refuse de la recevoir et de subvenir à ses besoins ;

“ Attendu que le défendeur plaide qu'en Décembre 1876, son épouse souffrant d'un dérangement mental, il l'a placée, sur l'avis des médecins, dans l'asile de Saint Jean de Dieu, à la Longue Pointe ; qu'il a pourvu à ses besoins, que, contre son gré et sa volonté les demandeurs ont enlevé sa dite épouse du dit asile, et qu'il les a alors notifiés qu'il ne serait responsable d'aucune dette contractée par sa femme, et d'aucune avance d'argent qu'on pourrait lui faire ;

“ Considérant que bien qu'en règle générale le mari soit obligé de pourvoir à la subsistance et à l'entretien de sa femme, cette règle ne s'applique pas lorsque la femme laisse le domicile conjugal contre le gré et la volonté de son mari ;

“ Considérant que le défendeur, à raison de son autorité maritale, avait droit, dans les circonstances présentes, de placer son épouse dans le dit asile, et de l'y maintenir aussi longtemps qu'il le jugerait convenable ;

“ Considérant qu'il est prouvé que les demandeurs ont enlevé l'épouse du défendeur du dit asile, et ce contre la volonté et malgré la défense du dit défendeur ;

“ Considérant que la preuve des deniers allégués avoir été fournis par les demandeurs à la dite épouse du défendeur est illégale, en autant que la dite preuve n'a été faite que par témoins ;

“ Considérant que les dépenses faites par l'épouse du défendeur ont été en grande partie causées par des voyages sur le continent européen ; que les demandeurs n'étaient pas justifiables de faire faire ces dépenses sans le con-

sentement du défendeur, et que ce dernier ne peut pas, en loi, en être tenu responsable ;

“ Mantient l'exception du défendeur, et déboute les demandeurs de leur action, avec dépens,” etc.

*Kerr, Carter & McGibbon*, for plaintiffs.

*W. W. Robertson*, for defendant.

SUPERIOR COURT.

MONTREAL, Feb. 25, 1882.

Before RAINVILLE, J.

MORRISON v. THE RICHELIEU & ONTARIO  
NAVIGATION CO.

*Carrier—Lost baggage.*

*Where a person in the employment of the carrier assumes the charge of baggage delivered on board of a vessel, the carrier is liable for such baggage, though the person who received the baggage was there merely during the temporary absence of the officer whose duty it was to receive baggage.*

PER CURIAM. The plaintiff claims the value of a valise and of the effects and wearing apparel contained therein.

It appears that on the 6th May, 1881, she delivered to the employees of the Company on the “Bohemian,” a steamer of the defendant's line, the valise in question (the value of the valise and contents being estimated at \$138.97), to be taken to Lancaster, Ont. The valise disappeared and could not be found. The Company deny the receipt of the valise, but it is proved that the valise was carried on board, and delivered to an employee who was then in charge. The Company was bound to keep a person to receive baggage, and the man who took charge of the plaintiff's valise must be held their agent. The value of the effects is proved, and there is judgment, therefore, in favor of the plaintiff for \$138.97.

The judgment of the Court is as follows :

“ Attendu que la défenderesse fait affaires et commerce pour le transport des marchandises et des passagers d'un endroit à l'autre dans la Puissance du Canada ;

“ Attendu que la demanderesse allègue que le ou vers le 6 de Mai 1881, elle a remis et livré à la dite compagnie défenderesse et à ses agents et serviteurs à bord du “Bohemian,” l'un des bateaux à vapeur de la dite compagnie, une malle et son contenu consistant en diffé-

rents effets et habillements d'une valeur totale de \$138.97, pour être transportés sans délai par la défenderesse au port de Lancaster, dans la province d'Ontario, et pour y être remis et livré à la demanderesse, moyennant une certaine rétribution dûment payée à la dite compagnie lors de la livraison à elle faite de la dite malle et des dits effets ;

“ Attendu que la demanderesse allègue que la défenderesse a ainsi reçu la dite malle et son contenu, et s'est engagée à les transporter au dit lieu de Lancaster pour les y remettre à la dite demanderesse, mais qu'elle a manqué à son engagement et à son devoir, et n'a pas transporté au dit lieu de Lancaster ni remis à la demanderesse la dite malle et son contenu, et les a perdus soit à Montréal, soit à Lancaster, ou dans le trajet entre ces deux endroits ;

“ Attendu que la demanderesse allègue que la défenderesse lui a par là causé des dommages pour la dite somme de \$138.97, et réclame cette somme par la présente action ;

“ Attendu que la défenderesse a nié les faits allégués par la demanderesse, sauf le fait que cette dernière était passagère à bord du dit bateau, et qu'elle nie spécialement que la dite malle lui ait été remise et qu'elle l'ait perdue ;

“ Considérant qu'il est prouvé que la demanderesse a fait porter la dite malle à bord du dit bateau, au jour susdit, vers huit heures de l'avant-midi ; que la dite malle a été alors remise à un homme employé à bord du dit bateau ;

“ Considérant qu'il appert que cet homme paraissait alors être le seul employé en charge du bateau, et qu'il a reçu la dite malle à bord en disant que tout était bien ;

“ Considérant que la compagnie défenderesse était obligée de tenir un employé pour recevoir le bagage qui serait apporté à bord, et que l'homme à qui la dite malle a été remise devait être considéré comme préposé à cet office ;

“ Considérant qu'il est prouvé que la valeur de la dite malle et de son contenu est en réalité de \$138.97 ;

“ Considérant que la défenderesse est responsable de la perte de la dite malle et doit en payer la valeur et celle des effets y contenus ;

“ Condamne la défenderesse à payer à la demanderesse la dite somme de \$138.97 avec intérêt,” etc.

*Cruikshank & Cruikshank* for the plaintiff.  
*Girouard & Co.*, for defendants.

### RECENT DECISIONS AT QUEBEC.

**Registration—Surety.**—Le créancier qui n'a pas, après le dépôt des plans et livres de renvoi, renouvelé l'enregistrement de l'hypothèque consentie par le débiteur, et qui perd par là son recours contre ce dernier, le perd aussi contre la caution qui s'est obligée par l'acte créant l'hypothèque.—*Vezina v. Bernier*, (Superior Court, Opinion by Casault, J.) 7 Q.L.R. 310.

**Execution—Venditioni exponas.**—The Sheriff's return to a *feri facias* declared "that he was unable to proceed to the sale, in consequence of the want of bidders, and by the order to stop, at the request of the plaintiff." Thereupon the plaintiff moved for a writ of *Venditioni exponas* which was granted, subject, however, to the condition that the notice of sale under the writ so to issue should be for four months, in the same manner as upon the *feri facias* taken. *Held*, that the writ so issued was not a *venditioni exponas* within the meaning of C. C. P. 664.—*Vidal v. Demers* (Superior Court, Opinion by Meredith, C. J.,) 7 Q.L.R. 313.

**Prescription of ten years.**—L'acquéreur d'un immeuble qui invoque contre un créancier hypothécaire la prescription de dix ans (C.C. 2251) doit prouver et établir une possession utile et de bonne foi de cet immeuble pendant dix ans.—*Mitchell v. Champagne*, (Cour de Révision, Meredith, C. J., Stuart and Caron, JJ.) 7 Q. L. R. 315.

**Jurisdiction—Circuit Court—Contestation of declaration of garnishée—Costs.**—La Cour de Circuit n'a pas juridiction pour prononcer sur le mérite d'une contestation de déclaration de tiers-saisi qui est une demande en révocation pour cause de fraude du transport d'une dette de \$1150. La partie qui a inscrit en révision n'a pas droit aux frais, si elle n'a pas invoqué cette objection, et dans ce cas chaque partie doit payer les siens.—*Lapointe v. Belanger*, (Cour de Révision, Meredith, C. J., Stuart and Casault, JJ., M. le juge Casault a dit : "Le demandeur ne pouvait poursuivre l'annulation du transport que devant la Cour Supérieure. Mais la nécessité de son recours à un autre tribunal ne le laissait pas, comme il le prétend, sans remède ; car il pouvait, à la Cour de Circuit, demander délai pour contester la déclaration du tiers-saisi jusqu'à ce que la Cour Supérieure eut prononcé sur la demande en révocation.") 7 Q. L. R. 316.

**Quebec License Act of 1878, Sect. 196—Prosecution—Justice of the Peace.**—Un juge de Paix nommé en vertu de l'acte 33 Vict. ch. 12, peut signer seul une sommation sous la clause 196 de l'acte des Licenses de 1878, et il n'est pas tenu d'ajouter à sa signature d'autre qualité que celle de J. P.—*Corporation (La) de St. Raymond v. Savary*, (Sessions de la Paix, Chauveau, J.S.P.) 7 Q. L. R. 318.

### SUPREME COURT OF CANADA.

**Sale en bloc.—Deficiency.—Warranty.**—By a deed, executed for the purpose of making good a deficiency of 50 square miles of limits, which respondents had previously sold to appellants, together with a saw-mill, the right of using a road to the mill, four acres of land, and all right and title obtained from the Crown to 256 square miles of limits, *en bloc*, for a sum of \$20,000, the respondents ceded and transferred, with warranty against all troubles generally whatsoever, to the appellant, two other limits containing 50 square miles. In the description of the limits given in the deed, the following words were to be found:—"Not to interfere with limits granted or to be renewed in virtue of regulations." The limits were, in 1867, found in fact to interfere with anterior grants.

*Held*, (Henry and Gwynne, JJ., dissenting), reversing the judgment of the Court of Queen's Bench, in Appeal, at Montreal (see 3 Legal News, 350), that the respondents having guaranteed the appellants against all troubles whatsoever, the latter were entitled, pursuant to Art. 1518 C.C., to recover the value of the limits from which they had been evicted, proportionally upon the whole price, and damages to be estimated according to the increased value of said limits at the time of eviction, and also to recover, pursuant to Art. 1515 C.C., for all improvements; but as the evidence as to proportionate value and damages was not satisfactory, it was ordered that the record should be sent back to the Court of first instance, and that upon a report to be made by experts to that Court on the value of the said limits proportionally upon the whole price, and on the increased value of the same at the time of eviction, the case be proceeded with as to law and justice might appertain.—*Dupuy et al. v. Ducondu*.

*S. Beihune, Q.C., and N. W. Trenholme, for appellants.*

*Pagnuelo, Q.C., and McConville, for respondents.*