CANADA

H. OF C.

BILL C-66

C. DES C.

PROJET DE
LOI C-66

1985

SEPT. 19 - OCT. 15
19 SEPT. - 15 OCT.

No. 1 - 6
INDEX

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 1

Thursday, September 19, 1985
Wednesday, September 25, 1985

Chairman: Fred King

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule no 1

Le jeudi 19 septembre 1985
Le mercredi 25 septembre 1985

Président: Fred King

Minutes of Proceedings and Evidence of the Legislative Committee on

BILL C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation

Procès-verbaux et témoignages du Comité législatif sur le

PROJET DE LOI C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada

---

RESPECTING:

Order of Reference

CONCERNANT:

Ordre de renvoi

APPEARING:

The Honourable Sinclair McKnight Stevens
Minister of Regional Industrial Expansion

COMPARAÎT:

L'honorable Sinclair McKnight Stevens,
Ministre de l'Expansion industrielle régionale

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'intérieur)

First Session of the
Thirty-third Parliament, 1983-85

Première session de la
trente-troisième législature, 1983-1985

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 1

Thursday, September 19, 1985
Wednesday, September 25, 1985

Chairman: Fred King

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule nº 1

Le jeudi 19 septembre 1985
Le mercredi 25 septembre 1985

Président: Fred King

Minutes of Proceedings and Evidence of the Legislative Committee on

BILL C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation

Procès-verbaux et témoignages du Comité législatif sur le

PROJET DE LOI C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada

RESPECTING:

Order of Reference

CONCERNANT:

Ordre de renvoi

APPEARING:

The Honourable Sinclair McKnight Stevens
Minister of Regional Industrial Expansion

COMPARAÎT:

L'honorable Sinclair McKnight Stevens
Ministre de l'Expansion industrielle régionale

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)

First Session of the
Thirty-third Parliament, 1984-85

Première session de la
trente-troisième législature, 1984-1985

25580—1

LEGISLATIVE COMMITTEE ON BILL C-66

Chairman: Fred King

COMITÉ LÉGISLATIF DU PROJET DE LOI C-66

Président: Fred King

MEMBERS/MEMBRES

Lloyd Axworthy
Bob Brisco
Murray Cardiff
Michael Cassidy
Stan Darling
Dave Dingwall
Sid Fraleigh
John Gormley
Jacques Guilbault
Jean-Guy Guilbault
Steven W. Langdon
Claudy Mailly
Lorne McCuish
Lawrence O'Neil
Peter Peterson
Allan Pietz
Don Ravis
Guy Ricard
Bill Scott
Monique Bernatchez Tardif

(Quorum 11)

Le greffier du Comité

Eugene Morawski

Clerk of the Committee

Pursuant to S.O. 70(6)(*b*)

On Thursday, September 19, 1985:
Bob Brisco replaced Ken James.

On Wednesday, September 25, 1985:
Sid Fraleigh replaced Murray Dorin;
Stan Darling replaced Al Girard.

Conformément à l'article 70(6)*b*)

Le jeudi 19 septembre 1985:
Bob Brisco remplace Ken James.

Le mercredi 25 septembre 1985:
Sid Fraleigh remplace Murray Dorin;
Stan Darling remplace Al Girard.

Published under authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada

Available from the Canadian Government Publishing Centre, Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

Publié en conformité de l'autorité du Président de la Chambre des communes par l'Imprimeur de la Reine pour le Canada

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada, Approvisionnements et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

ORDERS OF REFERENCE

Tuesday, September 10, 1985

ORDERED,—That Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation, be referred to a Legislative Committee.

Monday, September 16, 1985

ORDERED,—That the following Members do compose the Legislative Committee on Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation:

Members	Members
Axworthy	Langdon
Cardiff	Mailly
Cassidy	McCuish
Dorin	O'Neil
Dingwall	Peterson
Girard	Pietz
Gormley	Ravis
Guilbault (Saint-Jacques)	Ricard
Guilbault (Drummond)	Scott (Victoria—Haliburton)
James	Bernatchez Tardif (Charlesbourg)—20

ATTEST

ORDRES DE RENVOI

Le mardi 10 septembre 1985

IL EST ORDONNÉ,—Que le projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada, soit déféré à un Comité législatif.

Le lundi 16 septembre 1985

IL EST ORDONNÉ,—Que le Comité législatif sur le projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada soit composé des députés dont les noms suivent:

Membres	Membres
Axworthy	Langdon
Cardiff	Mailly
Cassidy	McCuish
Dorin	O'Neil
Dingwall	Peterson
Girard	Pietz
Gormley	Ravis
Guilbault (Saint-Jacques)	Ricard
Guilbault (Drummond)	Scott (Victoria—Haliburton)
James	Bernatchez Tardif (Charlesbourg)—20

ATTESTÉ

pour Le Greffier de la Chambre des communes

MICHAEL B. KIRBY

for The Clerk of the House of Commons

MINUTES OF PROCEEDINGS

THURSDAY, SEPTEMBER 19, 1985
(1)

[*Text*]

The Legislative Committee on Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation, met at 11:15 o'clock a.m. this day, the Chairman, Fred King, presiding.

Members of the Committee present: James Brisco, Murray Cardiff, Michael Cassidy, Dave Dingwall, Murray Dorin, Al Girard, John Gormley, Jean-Guy Guilbault, Fred King, Claudy Mailly, Lawrence O'Neil, Allan Pietz, Guy Ricard and Monique Bernatchez Tardif.

The Chairman announced his appointment pursuant to S.O. 70(5)(*b*).

The Committee proceeded to the consideration of its Order of Reference dated Tuesday, September 10, 1985, read as follows:

Ordered,—That Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation, be referred to a Legislative Committee.

On motion of Monique Bernatchez Tardif, it was agreed,—That the Committee print 1,000 copies of its Minutes of Proceedings and Evidence.

On motion of Monique Bernatchez Tardif, it was agreed,—That the Chairman receive and authorize the printing of evidence when a quorum is not present, provided that six (6) Members be present including the Chairman or Acting Chairman and one (1) Member of the Opposition.

On motion of Monique Bernatchez Tardif, it was agreed,—That the Chairman be authorized to appoint any Member of the Committee as Acting Chairman for the purpose only of receiving and printing evidence.

At 12:07 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

WEDNESDAY, SEPTEMBER 25, 1985
(2)

The Legislative Committee on Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation, met at 3:35 o'clock p.m. this day, the Chairman, Fred King, presiding.

Members of the Committee present: Bob Brisco, Michael Cassidy, Stan Darling, Dave Dingwall, Sid Fraleigh, Jean-Guy Guilbault, Fred King, Steven W. Langdon, Peter Peterson, Allan Pietz, Don Ravis and Monique Bernatchez Tardif.

Appearing: The Honourable Sinclair McKnight Stevens, Minister of Regional Industrial Expansion.

Witnesses: *From Fraser and Beattie*: Bill Corbett, Q.C. *From the Canada Development Corporation*: Claude Marchand, Vice-President.

In attendance: *From the Library of Parliament*: Peter Berg, Researcher.

PROCÈS-VERBAUX

LE JEUDI 19 SEPTEMBRE 1985
(1)

[*Traduction*]

Le Comité législatif du projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada, se réunit, ce jour à 11 h 15, sous la présidence de Fred King (*président*).

Membres du Comité présents: James Brisco, Murray Cardiff, Michael Cassidy, Dave Dingwall, Murray Dorin, Al Girard, John Gormley, Jean-Guy Guilbault, Fred King, Claudy Mailly, Lawrence O'Neil, Allan Pietz, Guy Ricard, Monique Bernatchez Tardif.

Le président annonce sa nomination en application de l'article 70(5)*b*).

Le Comité procède à l'étude de son ordre de renvoi du mardi 10 septembre 1985 libellé comme suit:

Il est ordonné,—Que le projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada, soit déféré à un comité législatif.

Sur motion de Monique Bernatchez Tardif, *il est convenu*,—Que le Comité fasse imprimer 1000 exemplaires de ses Procès-verbaux et témoignages.

Sur motion de Monique Bernatchez Tardif, *il est convenu*,—Que le président reçoive des témoignages et en autorise l'impression en l'absence du quorum, pouvu que six (6) membres soient présents, y compris le président ou le président suppléant, et un (1) membre de l'Opposition.

Sur motion de Monique Bernatchez Tardif, *il est convenu*,—Que le président soit autorisé à nommer président suppléant tout membre du Comité uniquement pour recevoir les témoignages et en autoriser l'impression.

À 12 h 07, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

LE MERCREDI 25 SEPTEMBRE 1985
(2)

Le Comité législatif du projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada, se réunit, ce jour à 15 h 35, sous la présidence de Fred King (*président*).

Membres du Comité présents: Bob Brisco, Michael Cassidy, Stan Darling, Dave Dingwall, Sid Fraleigh, Jean-Guy Guilbault, Fred King, Steven W. Langdon, Peter Peterson, Allan Pietz, Don Ravis, Monique Bernatchez Tardif.

Comparaît: L'honorable Sinclair McKnight Stevens, ministre de l'Expansion industrielle régionale.

Témoins: *De la firme Fraser et Beattie*: Bill Corbett, c.r. *De la Corporation de développement du Canada*: Claude Marchand, vice-président.

Aussi présent: *De la Bibliothèque du Parlement*: Peter Berg, chargé de recherche.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Tuesday, September 10, 1985 relating to Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation (*See Minutes of Proceedings and Evidence, September 19, 1985, Issue No. 1*).

The Minister made an opening statement and with Bill Corbett, answered questions.

At 4:00 o'clock p.m. this sitting was suspended.

At 4:45 o'clock p.m. the sitting was resumed.

The Minister and Claude Marchand answered questions.

At 5:23 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du mardi 10 septembre 1985 relatif au projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada. (*Voir Procès-verbaux et témoignages du 19 septembre 1985, fascicule nº 1*).

Le Ministre fait une déclaration préliminaire, puis lui-même et Bill Corbett répondent aux questions.

A 16 heures, le Comité interrompt les travaux.

A 16 h 45, le Comité reprend les travaux.

Le Ministre et Claude Marchand répondent aux questions.

A 17 h 23, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité

Eugene Morawski

Clerk of the Committee

EVIDENCE

(*Recorded by Electronic Apparatus*)

[*Texte*]

Thursday, September 19, 1985

• 1113

The Chairman: We will call the committee to order.

First, I will read the letter which places me in the seat here:

Pursuant to Standing Order 70, this is to confirm your appointment as Chairman of the Legisltive Committee on Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation.

It is signed by John W. Bosley, and addressed to myself.

We are here to begin a new process in the parliamentary life of Ottawa, which is to begin, outside of the House proper, an assessment of legislation that has received second reading. We are ordered that Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corportion, be referred to a legislative committee, and it is in response to this order that we are here today to organize our activities.

First, I would like to introduce to you, Eugene Morawski, the clerk, who will certainly be helping me, and I would assume be helping the conduct of this committee. We have much to learn about the process. We are operating under different rules than apply to standing committees. We will probably feel our way somewhat to begin with and hopefully become more comfortable as we gain experience.

• 1115

We will begin with several routine motions. The first has to do with the printing of the *Minutes of Proceedings and Evidence* of this committee.

Mme Bernatchez Tardif: Monsieur le président, je propose que le Comité fasse imprimer 1,000 exemplaires de ses procès-verbaux et témoignages.

Do you want me to repeat it in English?

The Chairman: I think it would be well if I knew what was going on.

Mrs. Bernatchez Tardif: I move that the committee print 1,000 copies of its *Minutes of Proceedings and Evidence*.

Motion agreed to

The Chairman: The next motion would authorize the chairman to hold meetings and to receive and authorize the printing of evidence when a quorum is not present. A quorum is more than 50% of the committee members. There are 20 committee members, so we have to have 11 here to hold a regular committee meeting. If it is the pleasure of this group, we could reduce that or we could make other rules that would

TÉMOIGNAGES

(*Enregistrement électronique*)

[*Traduction*]

Le jeudi 19 septembre 1985

Le président: Le président déclare la séance ouverte.

Je vais d'abord donner lecture de ma lettre de nomination à ce poste:

Conformément à l'article 70 du Règlement, nous avons l'honneur de vous confirmer votre nomination au poste de président du Comité législatif du projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada.

Cette lettre, qui m'est adressée, est signée par John W. Bosley.

Nous allons entamer un nouveau chapitre de la vie parlementaire d'Ottawa en procédant, hors de la Chambre des communes proprement dite, à l'évaluation d'un projet de loi qui est passé en seconde lecture. Il a été ordonné que le projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada, soit déférée à un Comité législatif et c'est pour déférer à cet ordre que nous nous réunissons ce jour en vue d'organiser nos travaux.

Je voudrais tout d'abord vous présenter notre greffier, Eugène Morawski, sur la collaboration de qui je compte ainsi que sur son soutien pour la conduite des travaux de ce Comité. Nous avons encore beaucoup à apprendre au sujet du processus. Les règlements régissant nos travaux sont différents de ceux qui s'appliquent aux Comités permanents. Au début, nous irons probablement à tatons et j'espère que nous nous sentirons de plus en plus à l'aise au fur et à mesure que nous acquerrons de l'expérience.

Pour débuter, nous devons régler quelques motions de routine. La première motion concerne l'impression des procès-verbaux et témoignages du Comité.

Mrs. Bernatchez Tardif: Mr. Chairman, I move that the committee print 1,000 copies of its Minutes of Proceedings and Evidence.

Voulez-vous que je répète en anglais?

Le président: Oui, parce que j'aimerais bien savoir ce qui se passe.

Mme Bernatchez Tardif: Je propose que le Comité fasse imprimer 1,000 exemplaires de ses procès-verbaux et témoignages.

La motion est adoptée

Le président: La prochaine motion autoriserait le président à tenir des séances, à recevoir des témoignages et à autoriser l'impression, même en l'absence d'un quorum. Pour avoir quorum, il faut plus de 50 p. 100 des membres du Comité. Comme le Comité compte 20 membres, le quorum pour les séances ordinaires est de 11. Si les membres du Comité en conviennent, nous pourrions réduire le nombre de membres

[*Texte*]

apply to the hearing, for instance, of witnesses, to authorize printing of evidence when a quorum is not present, etc.

Mme Bernatchez Tardif: Monsieur le président, je propose que le président soit autorisé à tenir des séances, à recevoir des témoignages et a en autoriser l'impression à défaut de quorum, pourvu que le président ou son remplaçant et quatre députés soient présents dont un membre de l'opposition.

Mr. Cassidy: Mr. Chairman, I would like to know to what extent this proposal has been discussed among the House Leaders. I notice the proposal requires that at least one member of the opposition be present; but when we were establishing committees a bit later than at this time last year that question came up, and there was some sense that committees might in effect be allowed to operate without the opposition being present there at all.

The number of four is very limited for a pseudo-quorum. Has that matter has been discussed? I do not want to see this committee, which I believe is the first legislative committee under the new rules, setting a precedent, and then we might find we are bound to that in the future.

The Chairman: As far as I know, no agreement has been reached. We will set our own rule on that. I do not think it would establish any precedent for other legislative committees.

The motion has been made and is on the table for discussion.

Mme Mailly: Monsieur le président, je comprends l'inquiétude de mon collègue. Le chiffre de quatre semble petit, mais nous voyons déjà ce matin comme il est difficile d'obtenir les 11 personnes. Tout le monde a beaucoup d'autres responsabilités. Donc, vu que nous allons étudier un projet de loi et que nous ne voulons pas en retarder l'adoption parce qu'il manque des personnes, je trouve que quatre personnes, surtout si cela comprend un membre de l'opposition, suffisent pour entendre des témoins et pour poursuivre notre travail. Il me semble que c'est réaliste.

M. Cassidy: Je suggère que nous soyons six au lieu de quatre. Je devrais peut-être proposer un amendement, mais comme nous faisons nos propres règlements, comme le dit le président, c'est un terrain tout neuf pour tout le monde. Donc, nous pourrions commencer avec six et voir comment cela fonctionne.

• 1120

Après l'expérience de ce projet de loi et celle de certains autres comités législatifs, on pourra juger si six est adéquat ou non. Est-ce que les députés du côté du gouvernement accepteraient cela?

The Chairman: If I might make an intervention in the discussion, earlier this morning another legislative committee sat and the motion which they accepted is this:

[*Traduction*]

requis pour le quorum ou encore adopter d'autres règlements applicables à l'audition des témoins, par exemple, et à l'impression des témoignages lorsqu'il n'y a pas quorum.

Mrs. Bernatchez Tardif: Mr. Chairman, I move that the chairman be authorized to hold meetings, to receive and authorize the printing of evidence when a quorum is not present, provided that the chairman or the acting chairman and four members of the committee, including one member of the Opposition, be present.

M. Cassidy: Monsieur le président, j'aimerais savoir dans quelle mesure cette proposition a fait l'objet de discussions entre les leaders en Chambre. La proposition exige la présence d'au moins un membre de l'opposition, mais il me semble que lorsque nous avons mis sur pied les Comités l'automne dernier, nous avons discuté de cette question et on avait laissé ouverte la possibilité que les Comités pourraient fonctionner sans la présence de représentant des partis d'opposition.

Il me semble aussi qu'un quorum constitué de quatre membres est en fait un quorum très réduit et j'aimerais savoir si cette question a fait l'objet de discussions antérieures? Ce Comité étant je crois le premier mis sur pied aux termes du nouveau Règlement, je ne voudrais pas le voir établir un précédent qui pourrait nous lier à l'avenir.

Le président: Selon mes renseignements, il n'y a eu aucun accord à ce sujet. Nous pouvons adopter nous-mêmes nos propres règles et je ne crois pas que les autres Comités législatifs soient tenus de les respecter.

Or, le Comité est toujours saisi de la motion.

Mrs. Mailly: Mr. Chairman, I understand my colleague's concern. Four people is few enough, but already this morning, we have seen how difficult it is to get 11 people together. We all have many other responsibilities. So, since we have been asked to study a bill and we do not wish to delay its adoption for lack of members, I feel that four people, especially if this number includes a member of the Opposition, is sufficient for the hearing of witnesses and for the general proceedings of the committee. It seems to me to be realistic.

Mr. Cassidy: I suggest a quorum of six instead of four. Perhaps I should propose an amendment but since we are establishing our own rules, as the chairman stated, this is new for all of us. So, perhaps we could set the quorum at six to start off and see how it works out.

After we have worked through this Bill and attended other Legislative Committees, we will be able to assess whether our number of six members is adequate. Are the government members agreeable to this proposal?

Le président: Permettez-moi d'intervenir dans la discussion: un autre comité législatif a siégé ce matin et a adopté la motion suivante:

[*Text*]

That the chairman be authorized to hold meetings to receive and authorize the printing of evidence when a quorum is not present.

It is that open-ended.

Mr. Cassidy: So, Mr. Chairman, we are experimenting. The proposal that was considered and accepted by that committee is slightly different from what was proposed here. That suggests to me that we should try different things. I am just suggesting that they may have gone too far. Perhaps six is a bit restrictive; let us try it for a while. I am not sure if you have the numbers or whether it was having somebody from the opposition that held back the beginning of the session today.

The Chairman: Mr. Brisco.

Mr. Brisco: I am not sure whether we are in conflict with the regulations, Mr. Chairman. The majority of members of a standing, special or legislative commitee shall constitute a quorum. Are we trying to establish what a majority of members is?

The Chairman: No, that is for a regular meeting. This would be for an extraordinary meeting.

Mr. Brisco: I am sorry, I did not understand that.

Mr. Cassidy: Well, I think it is when we are hearing evidence, and bearing in mind . . . I know I made a list of who it was we should probably hear. Legislative committees can easily find themselves inviting a fair number of witnesses before they get down to actually holding votes about particular amendments that may be needed or may be required by different parties.

The Chairman: Yes. I might just clarify. We could not take any votes without a full quorum.

Mr. Cassidy: Right.

The Chairman: This would just empower us to do other business, leading up to the vote.

Mrs. Bernatchez Tardif: I just wanted to know his point of view.

Mr. Dingwall: Mr. Chairman, the issue of quorum, I think, goes back quite a way with regard to the hearing of evidence when a quorum is not present. I think the concern I would like to flag is that we have great faith in the impartiality of the chairman, if you will, but because of the numbers in the House of Commons, which far outnumber—and you may say, rightly so—that of the Official Opposition and the New Democratic Party, there may be numerous occasions where witnesses who may have been summoned, who have come long distances, whether from the east or from the west and who want to present evidence, would do it without having any opposition members present at all.

I do not have great difficulty with that, although I do want to flag something here, Mr. Chairman; it is that if this is going to be the practice, that we do not have a set number for a quorum, then it remains open. I am not trying to suggest improper motives on behalf of the government members, but it leaves open the opportunity where committees can be held

[*Translation*]

Que le président soit autorisé à tenir des séances, à recevoir des témoignages et en autoriser l'impression en l'absence d'un quorum.

Voilà au Comité ses coudées franches.

M. Cassidy: Donc, monsieur le président, nous faisons des essais. La proposition envisagée et acceptée par ce Comité est légèrement différente de celle qui nous est proposée, ce qui me donne à penser que nous devrions essayer autre chose, que l'autre comité est peut-être allé trop loin. Le chiffre de six est peut-être limitatif, mais mettons-le à l'essai. Je ne sais pas si nous avons maintenant suffisamment de gens ou si c'est la présence d'un membre de l'opposition qui a retardé le début de la séance.

Le président: Monsieur Brisco.

M. Brisco: Je ne sais pas au juste si nous enfreignons le Règlement d'après lequel la majorité des membres d'un comité permanent, législatif ou spécial, constitue un quorum. Est-ce que nous essayons de déterminer le chiffre qui constitue la majorité?

Le président: Non, ce serait pour une réunion ordinaire alors qu'il s'agit d'une réunion extraordinaire.

M. Brisco: Excusez-moi, je n'avais pas compris.

M. Cassidy: C'est lorsqu'il s'agit d'entendre des témoignages et compte tenu . . . J'ai dressé la liste des gens que nous devrions éventuellement entendre. Les comités législatifs risquent d'inviter un grand nombre de témoins avant de mettre aux voix les amendements qui sont nécessaires ou qui pourraient être demandés par les différents partis.

Le président: Une simple mise au point: Sans quorum intégral, nous ne pouvons voter.

M. Cassidy: C'est bien cela.

Le président: Cette motion nous permettrait simplement de vaquer à d'autres affaires préalables au vote.

Mme Bernatchez Tardif: Je voulais simplement savoir ce qu'il en pensait.

M. Dingwall: Monsieur le président, la question de savoir si on peut entendre les témoins en l'absence d'un quorum a été débattue il y a déjà un certain temps. J'aimerais simplement faire remarquer que nous avons toute confiance, certes, dans l'impartialité du président, mais la proportion respective des différents partis à la Chambre des communes, où le parti au pouvoir est beaucoup plus nombreux que l'Opposition officielle et le Nouveau parti démocratique, pourrait avoir pour effet qu'en bien des circonstances des témoins dûment convoqués, venus de loin, que ce soit de l'Est ou de l'Ouest du pays et désireux de se faire entendre, soient obligés de le faire sans que soit présent aucun membre de l'opposition.

Je n'y vois pas de grande objection, mais je voudrais quand même faire remarquer une chose, monsieur le président: si nous allons établir l'usage de ne pas fixer de chiffre pour le quorum, la question va rester ouverte. Ce n'est pas que j'attribue des motifs inavouables aux membres du parti au pouvoir, mais cela permet au Comité de se réunir assez souvent

[*Texte*]

fairly often and if a quorum is not present evidence will be adduced and opposition members will not have the opportunity to rebut or to ask questions. So I guess I am saying, in summation Mr. Chairman, that I know what you are attempting to achieve, but if perhaps through the graces of all members and on the basis of the principle of fairness, if we could look at *x* number of government members, and perhaps one member of the opposition—I am not even saying the official opposition . . .

The Chairman: If I might intervene, that is the motion that we have on the floor.

Mr. Cassidy: The motion on the floor is including at least one from the opposition.

The Chairman: Yes, that is the motion. Mr. Cardiff.

Mr. Cardiff: Mr. Chairman, I see nothing wrong with going along with Mr. Cassidy's request or recommendation that we go to six members. I see that as no problem. If it becomes a problem at a later time, we will deal with it.

• 1125

M. Cassidy: Si vous le voulez, je propose que le n° 4 soit remplacé par le n° 6.

Mr. Ricard: So we have to deal with this amendment first.

Mr. Cardiff: Could the motion be read again, Mr. Chairman?

Mrs. Bernatchez Tardif: I will read it in English, then:

That the chairman be authorized to hold meetings, to receive and authorize the printing of evidence when a quorum is not present, provided that the president or the person who replaces him and six members of Parliament are present, including one member of the opposition.

Motion agreed to

The Chairman: The third motion is that the chairman be authorized to appoint any member of the committee as acting chairman. Well, I am reading out the motion, but—Mrs. Tardif.

Mme Bernatchez Tardif: Je propose que le président soit autorisé à nommer un membre du Comité comme président intérimaire aux seules fins de recueillir des témoignages et d'en ordonner l'impression.

Mr. Cassidy: Does that mean, Mr. Chairman, that when we are in fact considering votes you as Chair will have to be present? Is that correct?

The Chairman: That is how the Standing Orders read. It will mean that if this is agreed to we will not have a situation where a witness might come a great distance, as Mr. Dingwall pointed out, and the chairman not be available.

Motion agreed to

The Chairman: Now, the other business that needs to be considered is the matter of scheduling of meetings, the possibility of calling witnesses. There is also the question of

[*Traduction*]

et en l'absence d'un quorum, les membres de l'opposition ne seront pas en mesure de réfuter les témoignages ou de poser des questions aux témoins. Je résumerai donc en vous disant, monsieur le président, que je comprends ce à quoi visent vos efforts, mais je crois que nous devrions jouer franc jeu, nous devrions décider que pour un certain nombre de membres du parti au pouvoir il devrait y avoir peut-être un membre d'un autre parti, pas nécessairement l'Opposition officielle . . .

Le président: Permettez-moi de vous faire remarquer que c'est exactement la motion dont nous sommes saisis.

M. Cassidy: Dans la motion dont nous sommes saisis, on prévoit au moins un membre de l'opposition.

Le président: Oui, c'est bien la motion. Monsieur Cardiff.

M. Cardiff: Je ne vois pas d'objection à accepter la demande ou recommandation de M. Cassidy, d'après laquelle six membres devraient être présents. Si cette motion soulève des difficultés par la suite, nous aviserons.

Mr. Cassidy: If you agree, I propose that number 4 be replaced by number 6.

M. Ricard: Nous devons donc d'abord étudier cet amendement.

M. Cardiff: Est-ce qu'on pourrait de nouveau donner lecture de la motion, monsieur le président?

Mme Bernathez Tardif: Dans ce cas, je vais la lire en anglais:

Que le président soit autorisé à tenir des séances, à recevoir des témoignages et à en autoriser l'impression, à condition que soient présents le président ou son substitut ainsi que six députés, dont un membre de l'opposition.

La motion est adoptée

Le président: Aux termes de la troisième motion, le président est autorisé à nommer président par intérim tout autre membre du Comité. Je donne lecture de la motion mais . . . Mme Tardif

Mrs. Bernatchez Tardif: I propose that the chairman be authorized to appoint any member of the committee as acting chairman for the sole purpose of receiving and authorizing the printing of evidence.

M. Cassidy: Cela signifie donc qu'on ne pourra voter qu'en la présence du président, n'est-ce-pas?

Le président: C'est ce que stipule le Règlement. Si cette motion est adoptée, le cas cité par M. Dingwall ne pourra donc se présenter, à savoir celui d'un témoin venu de très loin et qui comparaîtrait en l'absence du président.

La motion est adoptée

Le président: La question suivante à l'ordre du jour le calendrier des réunions, ainsi que l'éventuelle convocation de

[*Text*]

whether we might want to include evening sittings. That would be up to this committee.

I think it would be wise to discuss the matter of witnesses first.

Mme Bernatchez Tardif: J'aimerais qu'on nous dise s'il y a des règles concernant les heures auxquelles on peut siéger et les heures auxquelles on ne peut pas siéger. Est-ce qu'une réglementation quelconque s'applique aux comités législatifs?

The Chairman: I an told it is an agreement between the House Leaders that we will sit between 11 a.m. and 1 p.m., and 3.30 p.m. and 6 p.m. We could go outside of that, but it would have to be by agreement of our group.

Mr. Dorin: I think, Mr. Chairman, the idea is that standing committees could sit before and after that, but this allows us to try to avoid as many conflicts as possible, which seems sensible.

The Chairman: Mr. Cardiff.

Mr. Cardiff: Mr. Chairman, I would suggest that the committee endeavour to stay with daytime sittings and only go to an evening sitting where a witness could not appear at any other time; to endeavour to stay within the daytime sittings and what we would consider our normal block system—no greater amount of meetings scheduled than what would be allowed within the block system.

The Chairman: Is there any other point of view?

Mme Mailly: Je veux bien appuyer ce que M. Cardiff propose, mais à une condition.

• 1130

S'il y a une urgence, j'aimerais qu'on décide de siéger au niveau du Comité. Il ne faudrait pas qu'on nous annonce qu'il y a une séance du soir sans avoir consulté les membres du Comité, car on risquerait alors d'avoir une salle vide. Il faudrait donc donner un avis raisonnable pour toute séance du soir.

The Chairman: Well, I would believe that any time we are meeting as a committee with a quorum we could make a decision to hold meetings outside of the hours suggested, but it would have to be done by the committee as a whole. The clerk would assure you of notice, but without your authorization I do not think we could schedule a meeting outside those hours.

Mrs. Mailly: Mr. Chairman, what I am trying to avoid is the situation where you have sat in the afternoon and have decided at that meeting there will be an emergency meeting that night, but the members who were not present would not be aware of it because they might have been attending some other committee or been on duty in the House. So it creates a problem for people who want to follow closely the work of the committee.

The Chairman: If it is an emergency, I do not know how you can delay an emergency. Anyway, that is . . .

Mrs. Mailly: You can make sure the notice goes out quickly, and not take for granted that word of mouth will do.

[*Translation*]

témoins. Nous devons également nous demander si nous envisageons de siéger en soirée; c'est au Comité de décider.

Mais prenons d'abord la question des témoins.

Mrs. Bernatchez Tardif: Are there any rules as to the times we may or may not sit? Are there any special standing orders for legislative committees?

Le président: Les leaders de la Chambre sont convenus que nous siégeons entre 11h00 et 13h00, et de 15h30 à 18h00. Nous pouvons siéger à d'autres heures, si le Comité en décide ainsi.

M. Dorin: Monsieur le président, je voudrais faire remarquer que les Comités permaments ont le droit de siéger avant et après ces heures, mais l'objectif de cette règle est de nous faire éviter les conflits, dans la mesure du possible.

Le président: Monsieur Cardiff.

M. Cardiff: Monsieur le président, je propose que le Comité s'en tienne aux heures prescrites et ne siègent en soirée que lorsqu'il ne sera impossible autrement à un témoin de comparaître. Nous devrions nous plier à l'horaire normal, au système des plages officielles et ne pas prévoir de réunions en-dehors de ce système.

Le président: Y a-t-il d'autres intervenants sur ce point?

Mrs. Mailly: I am willing to support Mr. Cardiff's motion, but on one condition.

In case of an emergency, I would like the decision to be taken by the committee itself. I would not like an evening sitting schedule without prior consultation of the committee members, because there would be a chance that nobody would show up. So reasonable notice should be given before any evening sitting is scheduled.

Le président: Bien, le Comité devrait pouvoir, s'il y avait quorum, décider de tenir des réunions en dehors des heures déjà mentionnées, et ce serait lui-même, le Comité plénier, qui prendrait la décision. Le greffier enverrait l'avis nécessaire, mais il n'y aurait pas de réunion prévue en dehors de ces heures sans votre autorisation.

Mme Mailly: La situation que je voudrais éviter est celle-ci, monsieur le président. Supposons que vous ayez siégé l'après-midi et décidé de tenir une réunion d'urgence le soir même; les députés qui auraient été absents l'après-midi parce qu'ils participaient à d'autres comités de la Chambre l'ignorent. Il y aurait un problème pour ceux qui veulent suivre de près les travaux du comité.

Le président: Une urgence. De toute façon . . .

Mme Mailly: Vous pouvez vous assurer que l'avis est envoyé rapidement, sans prendre pour acquis que les députés l'apprendront de bouche à oreille.

[*Texte*]

The Chairman: Is there general agreement with Mr. Cardiff's . . . ? Mr. Cassidy.

Mr. Cassidy: I have problems with the proposed time blocking system in itself. I think they are going to be particularly acute right now, because the standing committees have yet to be reduced in terms of numbers and some of the standing committees have work that is ongoing. They had certainly planned to occupy more than literally two mornings a week, which is all the time the standing committees effectively will have to meet. Monday mornings are impossible because many members are coming in from their ridings; Wednesday mornings are impossible because of caucuses. On Friday mornings I suppose it is theoretically possible for committees to meet then, but they will be reluctant.

So Tuesdays and Thursdays for two hours apiece are the only times that are really prime time for the standing committees. Committees like Finance, which has a heavy agenda ahead of it, and Public Accounts, which is also traditionally a heavy committee, are committees that are going to find it extremely chafing. I have already raised this within our own group, as some of your members may have within your group. I think the division of the day-time hours, when most members want the committees to meet—none of us really wants to hold evening meetings if we can avoid them—is grossly unfair. Two hours of the day is given to standing committees and seven hours of the day has been given to legislative committees. Effectively, after you take out question period, two hours are given to standing committees and four and a half or five hours are given to the legislation committees. That is an unequal balance.

I would suggest what this committee should do, because I think it makes sense anyway, is to concentrate its meetings as much as possible into the afternoons—that is, the time from 3.30 p.m. until 6 p.m.—and to be prepared to meet past 5 o'clock and to 6 o'clock. So rather than meeting for an hour and a half in the morning and then for an hour and a half in the afternoon, which will create more conflicts for members, perhaps we should be prepared to meet for a full two and a half hours in the afternoon.

The Chairman: Under Mr. Cardiff's proposal that would be an entirely possible arrangement.

Mr. Cassidy: What I am saying, Mr. Chairman, is that in the scheduling—and I assume we are going to have a steering committee for this committee, where representatives of the three parties will in fact meet with the clerk to help set up the business and so on . . . I am suggesting that to the extent possible we try to schedule so that this committee works—perhaps quite steadily, but works—in the afternoons and not in the mornings.

The Chairman: There is no provision for a steering committee under the standing orders for legislative committees. However, I believe it would be in order for us to have an arrangement within ourselves that such exist; it would probably be . . .

[*Traduction*]

Le président: Les députés sont-ils d'accord avec la proposition de M. Cardiff? Monsieur Cassidy.

M. Cassidy: Le système des plages me cause des difficultés. La situation ne risque d'ailleurs guère de s'améliorer, puisque le nombre de comités permanents n'a pas encore été réduit et qu'il y en a qui ont des travaux en cours. Ils ont certainement prévu de siéger plus de deux matinées par semaine, ce qui est le temps qui leur reste à toutes fins pratiques. Les lundis matin sont exclus parce que les députés reviennent de leur circonscription; les mercredis matin sont pris par les caucus. Il est toujours possible en théorie de prévoir des réunions les vendredis matin, mais ce n'est pas une éventualité qui risque de plaire à tout le monde.

Donc, il ne reste plus que deux heures les mardis et les jeudis matin pour les comités permanents. Des comités comme le Comité des finances, qui a un programme chargé, de même que le Comité des comptes publics, qui accomplit traditionnellement une lourde besogne, trouveront sûrement la situation irritante. Comme certains d'entre vous ont dû le faire dans leur groupe, j'en ai déjà parlé à l'intérieur de mon propre groupe; la plupart des députés veulent que les comités siègent le jour, personne d'entre nous n'est particulièrement enthousiaste à l'idée de siéger le soir si la chose peut être évitée, et la répartition du temps le jour est particulièrement injuste. Deux heures de la journée sont accordées aux comités permanents alors que sept heures de la journée sont réservées aux comités législatifs. Compte tenu de la période des questions, il reste à peine deux heures pour les comités permanents contre quatre heures et demie ou cinq heures pour les comités législatifs. C'est tout à fait injuste.

En ce qui me concerne, je souhaiterais que ce Comité, ce ne serait que logique de toute façon, siège surtout les après-midis, disons de 15h30 à 18 heures, et qu'il soit prêt à siéger de 17 h à 18 h. Donc, plutôt que de siéger une heure et demie le matin et une heure et demie l'après-midi, ce qui créerait des difficultés pour les députés, ils seraient prêts à siéger deux heures et demie d'affilée l'après-midi.

Le président: Ce serait tout à fait possible en vertu de la proposition de M. Cardiff.

M. Cassidy: Ce que je suggère, Monsieur le président, c'est que dans l'établissement de son programme—je suppose que ce Comité aura un comité directeur, formé des représentants des trois Partis, qui aidera le greffier à prendre toutes les dispositions nécesaires—le Comité essaie dans la mesure du possible de prévoir ses réunions l'après-midi plutôt que dans la matinée.

Le président: Le règlement ne prévoit pas de comité directeur pour les comités législatifs. Cependant, rien ne nous empêche de nous entendre entre nous pour en créer un. Ce serait probablement . . .

[*Text*]

Mr. Cassidy: Should that be done just by a nod of the head or should there be a motion, Mr. Chairman?

• 1135

The Chairman: I leave it up to you. I think possibly we should . . .

Mr. Dingwall: Mr. Chairman, on the point raised by my Conservative colleague with regard to the time of decisions, I understand my colleague from the NDP with regard to the afternoon sittings, and I have no difficulties with that. However, I do want to flag a real concern that although it is nice to have meetings which are open-ended, many of us have certain schedules we have to follow. I happen to be of the view—it may be a personal view—if you are going to set at meeting at 3.30 p.m. and you go to 6 p.m., you do not go to 6.30 p.m. If you are going to start at 3.30 p.m., you start at 3.30 p.m. and you end at 6 p.m. If you start at 3.30 p.m. and you end at 5 p.m., fine; that is the way you should proceed.

With regard to the business of this committee on the second point, I think it is imperative, Mr. Chairman, whether the rules provide for it or not, that we have our own steering committee, because a lot of these things can be flagged behind closed doors, can be discussed and can be decided very thoroughly and very quickly for the benefit of all members. I do not think there is any necessity to have 11 and 12 government members here waiting and trying to debate as to when we are going to meet—the exact time and what have you—because most of them may not be here at any particular given point in time, whereas the official critics for the opposition have to be here.

I have no difficulty with the afternoon sittings, but I will be damned if I am going to sit at 3.30 p.m. and go until 7 p.m., 7.30 p.m. or 6.30 p.m., because some members walk in at a 3.45 p.m. or 4.10 p.m. and then want to have another half hour at the other end. You cannot have it both ways, and that goes for the opposition too. If it is 3.30 p.m., it is at 3.30 p.m. and it is over at 5 p.m. or it is over at 6 p.m.; that has to be agreed to before we start. I think that will help the effectiveness of the committee.

An hon. member: A good point.

The Chairman: I do not hear any dissenting voices raised.

Mrs. Bernatchez Tardif: I think we had some experience with that last year, and I think myself an hour and a half for a meeting is a good time. We used to work with that and I think it was all right. Everybody knew were they were going.

The Chairman: Mr. Cardiff.

Mr. Cardiff: There was some talk, Mr. Chairman, of probably a smaller group setting up the organization of hearing witnesses and things like that. Would it be possible for the Chair to appoint the steering committee from this group—the steering committee from the opposition and from the government members—to assist instead of taking the time of all committee members to do that?

[*Translation*]

M. Cassidy: Devons-nous seulement hocher la tête ou présenter une motion officielle, monsieur le président?

Le président: C'est à vous de décider. Je pense . . .

M. Dingwall: Monsieur le président, en ce qui concerne le point soulevé par mon collègue conservateur relativement à l'horaire, je suis bien d'accord avec mon collègue néo-démocrate pour ce qui est des séances de l'après-midi. Je veux cependant émettre une réserve sérieuse. S'il est bon d'avoir des réunions très souples, il ne faut pas oublier pour autant que beaucoup d'entre nous ont leur propre horaire. En ce qui me concerne, si une réunion était prévue de 15h30 à 18 heures, elle doit se terminer à ce moment là et non pas à 18h30. Si l'heure prévue pour la réunion est 15h30, elle doit commencer à 15h30. Qu'elle se termine à 17 heures ou a 18 heures, peu importe, pourvue que l'on respecte l'horaire prévu.

En ce qui concerne le deuxième point qui a été mentionné, les discussions des affaires courantes du comité, que le règlement le prévoie ou non, je pense qu'il est important, monsieur le président, d'avoir un comité directeur. Beaucoup de ces petits problèmes peuvent être discutés à huis clos et règlés très rapidement à l'amiable. Je ne vois pas l'avantage ni la nécessité de retenir ici 11 ou 12 députés ministériels pour discuter de l'heure des réunions et de tout les autres petits détails. De toute façon, pour beaucoup d'entre eux, leur présence n'est pas requise ici en tout temps, contrairement aux critiques officiels de l'opposition.

Donc, je ne vois pas d'inconvénient aux séances de l'après-midi, mais je ne tiens pas à siéger de 15h30 à 18h30, ni à 19 heures ni même à 19h30. Il y a des députés qui se présentent à 15h45 ou à 16h10, puis veulent allonger les réunions d'une demi-heure à la fin. Il ne faut pas jouer sur les deux tableaux. C'est vrai également pour l'opposition. Que les réunions durent de 15h30 à 17 heures ou à 18 heures, qu'importe, mais entendons-nous. Je pense que c'est important pour que le comité puisse fonctionner de façon efficace.

Une voix: Ce que vous dites est tout à fait juste.

Le président: Je n'ai pas entendu de dissention.

Mme Bernatchez Tardif: Nous pouvons nous fier à l'expérience de l'année dernière. En ce qui me concerne, une réunion de 1h30 est tout à fait adéquate. C'est la façon dont nous avons travaillé dans le passé avec de bons résultats. Tout le monde savait à quoi s'en tenir.

Le président: Monsieur Cardiff.

M. Cardiff: Il a été question d'un petit groupe qui s'occuperait de dresser la liste des témoins de régler les détails comme celui-là. La présidence pourrait choisir là les membres du comité directeur, parmi les députés de l'opposition et les ministériels. Ne serait-ce pas mieux que de prendre le temps de tout le comité?

[*Texte*]

The Chairman: I think it would be practical to do that, and my suggestion would be the critics from the two parties plus the Parliamentary Secretary for the government.

Mr. Cassidy: That will be acceptable. The steering committee seems to resolve things by consensus.

The Chairman: The chairman does as well, of course.

Mr. Cassidy: If it cannot resolve things by consensus, I think the practice has been that proposals come back to the committee and the committee as a whole can decide as they see fit.

Mr. Cardiff: Mr. Chairman, I would suggest that the two opposition critics, the Parliamentary Secretary and one other member plus yourself would form a steering committee.

Mr. Dingwall: You cannot disagree with that.

The Chairman: If there is general agreement on that and no objection, then perhaps we can have a volunteer to . . .

Mr. Dingwall: Mr. Chairman, before we get into the steering committee, I think it is useful for all of us as members to decide, even before the steering committee meets, the time of our meetings and the close of our meetings. In my six years of being here, if a meeting starts at 3.30 p.m. there are some members, intentionally or otherwise, who roll in around 4.10 p.m. and expect because they are with an opposition party or whatever that they should get on the floor right away, when some of us have been sitting for hours upon end. In the best interests of the committee and in the fairness principle you will be operating from, Mr. Chairman, I think we should have some thoughts from all members on that. If we are going to start at 3.30 p.m., let us start it at 3.30 p.m. If members are here, let us have a full discussion of who is going to be on the list. I know the steering committee can come to a consensus, but it would be nice to hear all members who are part of this committee voice whatever their preferences are. I am not talking from a partisan point of view; I am talking about the interests of the committee.

The Chairman: From a nodding of heads over there, I was going on the assumption that there was general agreement with what you had outlined. I think it might be more appropriate to ask those who disagree.

• 1140

Mr. Cardiff: Mr. Chairman, one further point to Mr. Dingwall. It has always been that a standard meeting has been one hour and thirty minutes within that block system. I think we should try to stick as close as possible to that type of system, so that we have one meeting from, say, 3.30 p.m. to 5 p.m. and then if we schedule another meeting, it will be from 5 p.m. until 6.30 p.m. But let us be very clear that it would be a second meeting.

Mr. Dingwall: There will be situations, obviously, that will take place. But as flagged by one of your colleagues, there has to be a certain fairness to it. You can draw these meetings out, government members, if you wish, if you do not already know. Come 5 p.m., you might want to call for another meeting. You

[*Traduction*]

Le président: Je pense en effet que ce serait plus pratique. Je proposerais qu'il soit formé des critiques des deux partis de l'opposition, en plus du secrétaire parlementaire représentant le gouvernement.

M. Cassidy: Ce serait parfait. Les comités directeurs règlent les problèmes par consensus.

Le président: Les présidents procèdent également de cette façon.

M. Cassidy: S'il n'y a pas consensus, je pense que l'usage veut que les problèmes reviennent devant le comité et soient réglés par le comité lui-même.

M. Cardiff: Je propose qu'il soit formé des deux critiques de l'opposition, du secrétaire parlementaire et d'un autre député, en plus de vous-même, monsieur le président.

M. Dingwall: Vous devez être d'accord.

Le président: Si tout le monde est d'accord, nous pouvons demander un volontaire . . .

M. Dingwall: Avant que le comité directeur ne siège, monsieur le président, il serait utile que tous les membres du comité décident entre eux de l'horaire des réunions et de l'heure de clôture des réunions. Je suis ici depuis six ans, je sais qu'à des réunions qui ont commencé à 15h30 il y a des députés qui se présentent, intentionellement ou non, à 16h10 et s'attendent, parce qu'ils font partie d'un parti de l'opposition ou pour une autre raison à avoir la parole tout de suite, alors qu'il y en a d'autres qui attendent leur tour depuis des heures. Dans l'intérêt du comité, en vue d'un système équitable, il serait bon d'avoir l'opinion de tous les membres du comité à ce sujet. Si les réunions doivent commencer à 15h30, qu'elles commencent à 15h30. Discutons cependant de la façon dont la liste doit être établie. Je sais que le comité directeur pourra obtenir un consensus, mais il serait bon d'entendre l'opinion de tous les membres de ce comité; il serait bon de connaître leurs préférences. Je ne parle pas ici d'un point de vue partisan. J'ai simplement à coeur le bon fonctionnement du comité.

Le président: Si j'en juge par les hochements de tête de ce côté, tout le monde est à peu près d'accord avec ce que vous avez dit. Je puis demander si quelqu'un n'est pas d'accord.

M. Cardiff: Pour revenir au point de M. Dingwall, monsieur le président, il a toujours été considéré qu'une réunion normale durerait 1 h 30 dans le cadre du sytème de plages. Je pense que nous devrions nous en tenir le plus près possible à ce système. Nous pourrions prévoir une réunion de 15 h 30 à 17 heures. Si nous voulions qu'elle se prolonge de 17 heures à 18 h 30, nous indiquerions qu'il s'agit d'une deuxième réunion. Ce serait clairement établi d'avance.

M. Dingwall: De telles situations se présenteront certainement. Cependant, comme l'a fait remarqué l'un de vos propres collègues, il faudra que ce soit fait d'une façon juste. En tant que ministériel, vous pourrez prévoir de telles réunions. Il sera 17 heures et vous voudrez prolonger. Vous avez le nombre

[*Text*]

have the numbers and you have the weight to force that through. But I am saying if the steering committee should meet and if we are going to decide we are going to have three meetings next week for an hour and a half, that is what it is; not three meetings for two and a half hours each. That is the point I am making.

Mr. Cassidy: Again, in terms of efficient use of the time of the committee, if in fact it is proposed that we create a time slot which is a 5 to 6.30 p.m. time slot, so that we can, for example, plan on an afternoon to hear two witnesses and give each one a somewhat full hearing, I am prepared to experiment with that. I think that is better than, for example, meeting at 11 a.m. and then meeting again at 3.30 p.m.

I have a couple of other comments I might make, Mr. Chairman, on a related subject.

When we are hearing witnesses, then so long as a member of the opposition is present the meeting can, and I think probably should, commence promptly as soon as the pseudo-quorum for witnesses has been achieved. I am certainly hearing that from my Liberal colleague.

The second question I would like to raise with members and with colleagues is this. There may be occasions when government members have a very lively interest in what is being put forward by a particular witness and when a number of government members really wish to participate; no problems about that. But most of us know, either by reputation or from those who were in the House previously, how easy it is, where committees are unbalanced in size, for government members simply to spin the thing out so basically nothing happens. That, of course, leads to a great deal of frustration. As for as the opposition members participating in the committee, since, after all, it is a government proposal, we are trying to build a case by which perhaps some changes should be made, it becomes extremely frustrating. When I was a journalist many years ago, and subsequent times, coming into committees and just watching them because I live in Ottawa, I could just see the frustrations of the 10-minute rule, which is a very artificial way of dividing time, although it does work on occasion.

I do not exactly know how these legislation committees are going to evolve. I do know from my experience when I was in Ontario that there it was generally accepted that although the numbers were unbalanced, the time was, relatively speaking, shared much more equally between the parties in doing the kind of work we intend to be doing in this legislation committee. Rather than take an hour and a half, for example, and saying fine, A, B, C, D have 10 minutes . . . I have been through this, and if it goes a Conservative and then a member of the Official Opposition and then a couple of Conservatives and so on, I could be cooling my heels for up to an hour before getting a chance to put any questions in at all. I think we need something of a better way.

One way is simply to hope, as the Public Accounts committee does, that it can be worked out informally. But that may

[*Translation*]

suffisant, le pouvoir suffisant pour le faire. Ce que je veux dire, c'est que lorsque le Comité directeur aura décider de tenir trois réunions de 1 h 30 une semaine, il faudra que ces trois réunions durent 1 h 30, et non pas 2 h 30 chacune.

M. Cassidy: En vue d'utiliser le temps du Comité, le plus efficacement possible, s'il est question ici de créer une autre période qui dure de 17 heures à 18 h 30, de façon à pouvoir entendre, par exemple, deux témoins, et d'accorder à chacun une attention raisonnable, je suis bien prêt à participer à l'expérience. Je pense que c'est encore préférable à tenir une réunion à 11 heures du matin, puis une autre à 15 h 30 de l'après-midi.

Sur un sujet relié, j'ai quelques autres observations, monsieur le président.

Pour l'audition des témoins, dès qu'il y aura un député de l'opposition présent, dès que le pseudo-quorum ou l'audition des témoins sera atteint, il faudra que les réunions commencent le plus rapidement possible. Le message de mon collègue libéral était bien clair à ce sujet.

Le deuxième point que je désirerais porter à l'attention de mes collègues est celui-ci. Il arrive évidemment que des ministériels portent un intérêt réel à une question particulière abordée par un témoin et désirent participer activement à la discussion. Je le comprends très bien. Cependant, nous savons tous, pour en avoir entendu parler ou pour avoir été présent à la Chambre, surtout avec le désiquilibre qui existe dans les Comités, à quel point il peut être facile, pour les ministériels de tuer le temps de façon à ce que les discussions se terminent en queue de poisson. C'est la cause de beaucoup de frustration. En tant que députés de l'opposition participant aux travaux du Comité, nous devons essayer de prouver la nécessité des modifications, parce qu'après tout, ce que nous examinons, c'est une proposition gouvernementale. C'est un exercice qui peut se révéler extrêmement frustrant. Je me souviens lorsque j'étais journaliste il y a quelques années et que je couvrais les Comités—j'habite Ottawa—à quel point la règle de 10 minutes causait des frustrations. C'est une façon de procéder qui peut réussir en certaines occasions, mais elle est tout à fait artificielle.

Je ne sais pas encore comment les Comités législatifs vont fonctionner. Je me souviens seulement que lorsque j'étais en Ontario il était généralement reconnu que même si les groupes n'étaient pas de même taille, le temps était plus ou moins réparti de façon égale entre eux. C'était la façon de procéder pour le même genre de travail que doivent faire les Comités législatifs. On peut répartir l'heure et demie ainsi. On peut établir une liste qui indique telle, telle et telle personne auront droit à 10 minutes. Je sais comment le système fonctionne. Si on passe alternativement à un conservateur, à un député de l'Opposition officielle, puis à un ou deux autres conservateurs, il se peut que j'aie à attendre une heure avant d'avoir l'occasion de poser quelque question que ce soit. Selon moi, il doit y avoir une meilleure façon de procéder.

Je ne puis qu'espérer que nous pourrons nous entendre de façon officieuse, comme c'est le cas au Comité des comptes

[*Texte*]

not work if it is a large committee. Another way is simply to say, okay, effectively we will try to divide the time about equally among the three parties. That means if one party wants to take 15 or 20 minutes at the beginning to put a series of questions, they may use up the bulk of their time; but that way each party knows that however they do it and however they share it among their members, they have the chance to develop a line of argument or a line of questioning, rather than getting chopped down artificially when the 10 minutes come through.

• 1145

Mr. Chairman, I put this to you. I am not sure the committee of chairmen has had a chance to discuss this yet, but I would like to see an experiment in that direction in this committee.

The Chairman: Okay. You are just putting this forward for consideration?

Mr. Cassidy: For discussion, that is right. Yes.

The Chairman: For discussion. All right. Mr. Dorin.

Mr. Dorin: If it is for discussion only, then I do not have any comment. I just do not like to tie things up with a lot of rules because at least so far it has been my experience, in the committees I have been working with, that we have not had any problems like that and so I do not like writing rules.

I would rather go along and hope—if you like, in the way you put it—that it works out. I am confident that it will and if we have problems then we can try and deal with them, but I do not like to make a lot of rules at the outset if we can avoid them.

Mr. Dingwall: I do not know what the government members are thinking. The election created certain results and certain effects that we have to live with until the next election, but the government members do not have to be—and I am not suggesting you are, please, and I say this in a non-partisan way too—in any way intimidated with regard to time allocations.

If anything is sufficiently divisive or anything that is extremely important to the government, you certainly have sufficient numbers, when the item comes up either to be voted on or passed or moved on to something else, that you can deal with it at that time.

But in terms of fairness, in terms of changing attitudes with regard to parliamentary committees, standing committees of the House of Commons, it may be best to proceed, Mr. Chairman, with just an understanding that there will be a division of the time, if you will, three ways. On some issues that may not be appropriate, because I certainly do not want and would not want to abridge any of the rights of any Member of Parliament, whether he or she was a member of a conservative party, or a liberal party or an independent. We cannot interfere with that because I think the rules are pretty clear on that.

But we could have an understanding, as Mr. Cassidy may have suggested, that perhaps there be some equal time. He

[*Traduction*]

publics. Il est vrai que cette façon de procéder pourrait se révéler inapplicable pour un Comité de grande taille. Ou encore il pourrait être décidé que le temps soit réparti de façon égale entre les trois partis. Un parti qui aurait droit à 15 ou 20 minutes et qui déciderait de poser toutes ses questions au début de la réunion aurait le loisir de le faire. Il utiliserait tout son temps à ce moment-là. Il saurait quand même qu'il a l'occasion, que ce soit un député ou plusieurs députés qui prennent tout le temps, de faire valoir un argument ou de poursuivre une série de questions. Il ne serait pas soumis à cette clôture artificielle de 10 minutes chaque fois.

Ecoutez, monsieur le président, même si le Comité des présidents n'a pas encore eu l'occasion d'examiner cette suggestion, je pense que ce pourrait être une expérience valable pour ce Comité.

Le président: C'est simplement une suggestion que vous faites au Comité?

M. Cassidy: Pour qu'elle soit discutée.

Le président: Très bien. Monsieur Dorin.

M. Dorin: Dans ce cas, je n'ai pas grand chose à dire. Je ne voudrais tout simplement pas que le Comité soit assujetti à tout un tas de règles. D'après mon expérience en Comité jusqu'ici, je n'ai pas vu le problème se poser. Je ne voudrais pas trop de règles.

Disons que je préfère espérer que le problème ne se posera pas. S'il se présente, le Comité pourra le régler à ce moment-là. Entre-temps, je voudrais éviter le plus possible les multiplications de règles.

M. Dingwall: Je ne sais trop ce qu'en pensent les ministériels. Ce qui est sûr, c'est que les élections ont amené certains résultats avec lesquels nous devrons compter du moins jusqu'aux prochaines élections. Il reste que les ministériels n'ont pas à s'en faire, je le dis de façon tout à fait non partisane, avec toute cette question de la répartition du temps.

S'il survient une question qui sème la division et qui revêt une importance particulière pour le gouvernement, les ministériels sont en nombre suffisant. Ils peuvent décider de voter sur le sujet et de passer à un autre sujet. Ils peuvent user de leur force au moment opportun.

Il reste que dans l'intérêt de l'équité, en vue d'un changement d'attitude dans les Comités parlementaires, les Comités permaments de la Chambre des communes, la meilleure façon de procéder pourrait être une entente à l'amiable prévoyant la division du temps en trois. Il pourrait y avoir dérogation à cette entente en certaines occasions. Loin de moi l'idée de limiter de quelque façon les droits des députés du Parlement, qu'ils soient députés conservateurs, députés libéraux ou députés indépendants. De toute façon, le Règlement est clair à ce sujet.

Cependant, nous pourrions nous entendre à l'amiable, comme l'a suggéré M. Cassidy, en vue d'une répartition égale

[*Text*]

may want to go for 20 minutes on something; I may only want to go for 10 minutes. But then again, Mr. Chairman, we are in your hands and the hands of the government members.

The Chairman: Is there any further expansion on this from the government? Murray.

Mr. Cardiff: Mr. Chairman, I have always felt that giving each party the first 10 minutes . . . it was 30 minutes—the first half hour—of the committee after your witness has made its presentation, then quite often the critic or someone appointed from each party will have the opportunity for 10 minutes to make their statements, questions or whatever they wish. I always thought that worked reasonably well and was not a bad guideline to follow. Then the second round of five minutes, divided some way, what we try to do in a fair way to all other members. I think that has worked well for the years I have been in the House, sitting in opposition as well. That seemed to be the way it was done. I never argued with that line of questioning and format for a committee meeting, and I would like to see us stay fairly close to that.

We want to show flexibility, but I think we have to have some reason of continual ways we have been doing things too.

The Chairman: Okay. Mrs. Tardif.

Mrs. Bernatchez Tardif: That was one of my points. I think I would like something like what Murray proposed. I think we functioned with that last year and it went very well.

Mr. Dingwall: If he is as good as the previous chairman, then we will do very well.

Mrs. Bernatchez Tardif: There are two other things, I think.

Mr. Dingwall: You still owe me $5.

The Chairman: But there is no previous chairman; this is a new committee.

An hon. member: He is talking about the standing committee.

Mr. Dingwall: I am glad you caught it, Mr. Chairman.

Mrs. Bernatchez Tardif: I just wonder about the steering committee. We did not move it and accept it or propose anyone. I think we should get through that and I would like to make a proposition that a steering committee look over the work of the committee and be formed by one member of each opposition party and two members of the government.

• 1150

The Chairman: Okay. I will use my chairman's prerogative and appoint Mr. Dingwall, Mr. Cassidy, Mrs. Tardif, Mrs. Mailly and myself, as chairman, to form that . . .

Mrs. Bernatchez Tardif: Where is the other member of—

The Chairman: Any objections to that? I think we should move to . . .

[*Translation*]

du temps. Il se pourrait à certains moments que quelqu'un veuille prendre 20 minutes. Quelqu'un d'autre voudrait prendre 10 minutes. À vous de décider, monsieur le président, à vous et aux députés ministériels.

Le président: Quelqu'un représentant le gouvernement a-t-il quelque chose à ajouter? Murray.

M. Cardiff: Monsieur le président, jusqu'à présent, chaque parti a eu droit aux 10 premières minutes, 30 minutes en tout, pour interroger les témoins après chaque exposé. Le critique ou le représentant de chaque parti a eu droit à 10 minutes pour faire une déclaration, poser des questions ou procéder de la façon qu'il a jugé appropriée. En ce qui me concerne, c'est une façon de travailler qui s'est révélée raisonable et qui a toujours du bon. En outre, il y a les tours de cinq minutes, qui sont répartis le plus possible de façon juste entre tous les autres membres du Comité. Tout le temps que j'ai passé à la Chambre, j'étais également dans l'opposition, c'est une façon de procéder qui s'est révélée fort acceptable. Jamais je n'ai contesté la forme des questions ni la façon de procéder dans les Comités auparavant. Je souhaiterais que nous nous en tenions à cela.

Nous devons nous donner une certaine souplesse, mais nous devons également respecter ce qui a été fait jusqu'ici.

Le président: Très bien. Madame Bernatchez Tardif.

Mme Bernatchez Tardif: Je voulais opiner dans le même sens. Je suis d'accord avec Murray. Je pense que c'est une façon de procéder qui a bien fonctionné l'année dernière.

M. Dingwall: Si le président est aussi bon que son prédécesseur, il n'y aura pas de problème.

Mme Bernatchez Tardif: Je voudrais revenir sur deux autres points.

M. Dingwall: Il me doit toujours 5$.

Le président: Il n'y a pas eu de président antérieur. C'est un nouveau Comité.

Une voix: Il voulait dire le Comité permanent.

M. Dingwall: Je vois que vous avez l'oeil ouvert, monsieur le président.

Mme Bernatchez Tardif: Pour revenir au Comité directeur, il n'y a pas eu de motion le concernant, personne n'a encore été nommé pour en faire partie. Je propose qu'un Comité directeur soit créé pour s'occuper des affaires du Comité et qu'il soit formé d'un député de chaque parti de l'opposition et de deux députés du gouvernement.

Le président: Très bien. Je fais appel à mes pouvoirs de président et je nomme M. Dingwall, M. Cassidy, Mme Bernatchez Tardif et Mme Mailly membres du Comité directeur, dont je ferai partie également à titre de président.

Mme Bernatchez Tardif: Qui est l'autre membre du . . .

Le président: Tout le monde est d'accord? Je crois qu'il faudrait maintenant passer à . . .

[*Texte*]

Mr. Cassidy: Agreed.

Mr. Cardiff: I thought Mrs. Tardif recommended two members from the government.

The Chairman: Yes there is, Claudy and . . .

Mr. Cardiff: Oh, good. I did not hear that.

The Chairman: I stumbled over the last name, you see. When in doubt, mumble.

Mme Bernatchez Tardif: Monsieur le président, j'ai une motion au sujet des heures de séance.

It would read like this:

> Whenever possible, this committee will sit from Monday to Thursday in the afternoon for sessions of no longer than an hour and a half per session. Under special conditions an evening session could be called in order to hear witnesses. Substantial notice will be given to members.

That could, I think, be agreed to by members.

M. Cassidy: Les membres de mon parti sont certainement d'accord.

Mr. Dingwall: I disagree, Mr. Chairman.

The Chairman: What is the area of your disagreement?

Mr. Dingwall: Well, Mondays are a particularly bad day for myself and for my party because of travel arrangements. I thought that might be a matter that could be discussed among steering committee members, vis-à-vis the actual time. We are just getting a flavour here from all members, I think, with regard to days, discussions, how the time ought to be divided. We have not touched upon an issue which I think we have to touch upon, Mr. Chairman, which is the speakers' list if the meetings are going to start promptly and end promptly. I therefore disagree with it.

The Chairman: The motion, as I understand it, would only empower the steering committee to hold meetings within this timeframe. The steering committee would then schedule the meetings at their discretion. Mr. Brisco.

Mr. Brisco: Mr. Chairman, Monday is a bad day for a lot of people. I do not think it is any tougher on a Liberal member to be here than it is on an NDP member or a Conservative member. There is still, if one looks at the House on a Monday, a large representation of all parties. To restrict the meetings to the middle three days of the week I think is just to lose a lot of time. I would not support that view.

Mr. Dorin: Mr. Chairman, I have great confidence in the ability of the steering committee to schedule meetings appropriately. I would just like to suggest that maybe we leave it to their discretion and see how that works out.

The Chairman: Fine.

[*Traduction*]

M. Cassidy: D'accord.

M. Cardiff: J'ai cru entendre Mme Bernatchez Tardif recommander deux membres du gouvernement.

Le président: Oui, il y a aussi Mme Mailly.

M. Cardiff: Ah, très bien. Je n'avais pas entendu.

Le président: Ma prononciation n'est pas très bonne et j'ai dû cafouiller lorque j'ai prononcé son nom.

Mrs. Bernatchez Tardif: Mr. Chairman, I would like to present a motion concerning the schedule of hearings.

La motion se lit comme suit:

> Lorsque possible, le Comité siégera pendant l'après-midi du mardi au jeudi, les séances devant durer au maximum une heure et demie. Dans des circonstances spéciales, le Comité tiendra des séances en soirée afin d'entendre des témoins. Les membres du Comité recevront un préavis suffisant.

Je crois que les membres du Comité pourraient être d'accord sur cette motion.

Mr. Cassidy: The members from my party certainly agree.

M. Dingwall: Je m'oppose, monsieur le président.

Le président: Pour quel motif?

M. Dingwall: Eh bien, les lundis sont particulièrement difficiles et pour moi-même et pour les députés de mon parti, en raison des déplacements. Par conséquent, il y a peut-être lieu de discuter d'un horaire précis au sein du Comité directeur. Nous avons recensé de façon générale l'opinion des membres au sujet du calendrier, des travaux et de l'horaire des séances, mais nous avons négligé une question qui me semble essentielle, monsieur le président, c'est-à-dire la répartition entre les membres du Comité du temps consacré aux questions, qui est très importante si nous tenons à ce que les travaux du Comité débutent et se terminent à l'heure. Je m'oppose donc à la motion.

Le président: Si j'ai bien compris, la motion ne fournirait au Comité directeur qu'un cadre pour la tenue de réunions. Il lui appartiendrait ensuite d'établir le calendrier des travaux selon les souhaits de ses membres. Monsieur Brisco.

M. Brisco: Monsieur le président, les lundis sont difficiles pour tous, autant pour les membres du Parti néo-démocrate et du Parti conservateur que pour les membres du Parti libéral. Toutefois, il s'agit de consulter les fiches de présence pour se rendre compte que tous les partis sont assez bien représentés en Chambre le lundi. Si nous limitons les débats aux mardis, mercredis et jeudis, il me semble que nous restreignons beaucoup notre marge de manoeuvre. Je ne suis donc pas d'accord avec M. Dingwall.

M. Dorin: Monsieur le président, je suis convaincu que le Comité directeur saura élaborer un calendrier des séances tout à fait approprié. Pourquoi ne pas lui confier la question et attendre ses conclusions.

Le président: Très bien.

[*Text*]

Mr. Cassidy: I happen to have the same problems with Mondays, not from having to come into my riding because I am here.

The Chairman: Will you withdraw your motion . . .

Mrs. Bernatchez Tardif: Yes.

The Chairman: —and leave the matter for the discretion of the steering committee to recommend to the committee?

Mr. Cassidy.

Mr. Cassidy: Mr. Chairman, the previous matter was not really resolved. Obviously it was a matter of giving some guidance or some idea of how we wanted the division of time to work when the committee actually meets. It was suggested, and I do not disagree, that the first round of questioning of witnesses should possibly be divided equally between the three parties and be of only 10 minutes apiece, so that no one party could say they have half an hour to dominate the time and everybody gets bored and goes home. And quite frankly, we are all conscious of the fact too that from time to time there may be media present and we would all like to have a crack at that. Then Murray suggested that after that we go back to the five-minute rule and it is like that Procrustean bed, five minutes does not necessarily fit. Perhaps this matter should be raised within the steering committee, but I would hate to see us go rigidly on to that when these legislation committees are designed perhaps to try to break out of some of the habits and practices of previous Houses which have drawn, I think justly, a lot of criticism and a lot of frustration.

• 1155

Mrs. Bernatchez Tardif: If we look at the full quorum, which is 11, and we have a first round of 13 minutes, we are limiting the session to one hour and a half. I think it is fair to divide the rest of the time into five-minute periods so everyone could have his input into it. I think it is very fair for everyone if we do not go to a very strictly observed five-minute period. I think some members will be very frustrated because they want to add something to the debate. I think they should be allowed to do that. If you go to a five-minute period and there is more time, then you can get back to it again, but I think we have to be fair to every member of the committee.

Mr. Cassidy: But appreciate the frustration here. If the rule says, then, that every member who wishes to participate must be heard before you can have a second round for any member who has already spoken, then as far as the opposition parties are concerned, Mr. Dingwall and myself will get 10 minutes and that is it. We may as well simply walk out at that point. In fact, this is a sad kind of thing, but we are then only staying in because of the responsibility to the committee, because there is nothing else in it for us at that point.

Mr. Ricard: Mr. Chairman, I do not think this is the way it worked last year. We were holding a standing committee and

[*Translation*]

M. Cassidy: J'ai aussi des problèmes en ce qui concerne le lundi, mais non pas à cause des déplacements, car j'habite Ottawa.

Le président: Voulez-vous retirer votre motion?

Mme Bernatchez Tardif: Oui.

Le président: Donc la question est déférée au Comité directeur qui présentera une recommandation au Comité plénier.

Monsieur Cassidy.

M. Cassidy: Monsieur le président, nous n'avons pas vraiment pris de décision au sujet de la question précédente. Nous avons discuté de modalités ou de lignes directrices concernant la répartition du temps entre les partis pendant les délibérations du Comité. Il a été proposé, et je ne m'y oppose pas, que le premier tour devrait être réparti également entre les trois partis, chacun bénéficiant de 10 minutes, de sorte qu'aucun des trois partis ne serait en mesure de dominer le débat pendant la première demi-heure, ce qui ennuierait tout le monde et les encouragerait à quitter. Nous savons tous aussi que de temps à autre, les représentants des médias seront sur place et qu'aucun des membres du Comité ne voudra rater une telle occasion. Ensuite, Murray a proposé que le Comité adopte lui aussi la règle des cinq minutes, mais c'est comme le lit de Procuste, cinq minutes c'est trop long ou c'est trop court. Peut-être faudrait-il en discuter au sein du comité directeur, mais je ne voudrais pas voir le Comité adopter une solution si rigide alors même que les comités législatifs sont censés il me semble éviter certaines des pratiques du passé, pratiques beaucoup critiquées et ce à juste titre il me semble.

Mme Bernatchez Tardif: Si l'on tient compte du quorum pour les séances plénières, c'est-à-dire 11 membres, et que le premier tour dure 13 minutes, la durée de la séance ne pourra dépasser une heure et demie. Je crois donc qu'il serait juste de répartir la période restante en tranches de cinq minutes afin que chacun puisse dire son mot. Je crois que personne ne serait lésé si nous adoptions une approche souple quant à ces tranches de cinq minutes. Certains des membres qui voudraient prendre la parole pourraient en être empêchés et je crois qu'il faudrait les accommoder. Si l'on procède par tranches de cinq minutes et qu'il reste du temps, les membres peuvent revenir sur les sujets qui les intéressent, mais je crois que tous les membres du Comité doivent être traités équitablement.

M. Cassidy: Oui, mais essayez de comprendre la frustration que nous ressentons de ce côté-ci. Si la règle stipule que tous les membres du Comité désireux de se faire entendre doivent prendre la parole avant que nous passions au deuxième tour, les membres de l'Opposition qui ont déjà pris la parole, c'est-à-dire M. Dingwar et moi, ne bénéficieront que de dix minutes, après quoi aussi bien partir. En fait, ce serait triste, parce que le seul motif qui nous retiendrait ici, ce serait nos responsabilités envers le Comité.

M. Ricard: Monsieur le président, je ne crois pas que c'est ce qui s'est passé l'an dernier. Pendant les audiences des

[*Texte*]

we had three equal parts of time of 10 minutes for each party. We also had an agreement to share part of the time. If two members wanted to speak during the 10 minutes, they were allowed to do it, and afterwards we had a second part of five minutes.

But usually, the members of the opposition are single members for each party; in other words, you would be alone from the NDP. So you develop your idea in the first 10 minutes, and when the five minutes comes along—one member here, one member there—you have plenty of time to speak two or three times in the hour and a half.

Mr. Cassidy: So your suggestion is that each round would be shared between the parties. Is that right? The second round and the third round would also be shared between the parties.

Mr. Ricard: Five minutes each.

Mr. Cassidy: Yes. I understand a bit better now, and that is a bit more equitable, yes.

The Chairman: Can I interject and suggest that this be a matter for the steering committee to resolve? If you have some confidence in the Chair, I will try to work out something that may not represent everyone's ideal, but a compromise that will bring an element of fairness into the situation that you see as being unfair. Is that agreed, or do you want to make the decision here in the committee as a whole?

An hon. member: No.

Mr. Cassidy: Mr. Chairman, you have made a speech which has entirely convinced me to leave the matter to the steering committee and to your good office. I think, at least, I have had a chance to express views and to get some indication from the other side.

The Chairman: Mr. Girard.

Mr. Girard: Mr. Chairman, I agree on the first 10 minutes and I think you are quite capable of giving the appropriate time to people. But I think we also have to remember that the Canadian people decided who was going to be here in Ottawa to represent them, and as individuals representing the Canadian people, I think we have a right to ask questions when people do appear before us.

The Chairman: Okay. Maybe we can work out some compromise that does not offend any of these principles.

Mr. Dingwall: It does not hurt, Mr. Chairman, to hear from all the members on this particular point, because I am sure there will be issues where government members want to be able to test the witnesses who come before us for a greater period of time than five minutes on a second round. We are not suggesting, I hope, that government members can transfer their time, each of their five minutes, with one member ending up with 45 minutes and the other side with 10 and 10. I think it does not hurt to discuss this even more.

[*Traduction*]

comités permanents, une période de dix minutes était attribuée à chaque parti. Chacun des partis pouvait également répartir ces dix minutes entre ses membres, ce qui permettrait à deux membres d'un parti de prendre la parole pendant la tranche de dix minutes, par exemple. Après, il y avait un deuxième tour répartit en tranches de cinq minutes.

Généralement, il n'y a qu'un seul membre représentant chacun des partis d'opposition. C'est-à-dire qu'étant le seul représentant du Nouveau Parti Démocratique, vous avez d'abord dix minutes pendant lesquelles vous pouvez exposer votre point de vue et, après que les autres membres ont posé leurs questions, vous avez encore cinq minutes, ce qui vous donne au total l'occasion de parler deux ou trois fois pendant une séance d'une heure et demie.

M. Cassidy: Vous proposez donc que chaque tour soit réparti entre les partis. Est-ce exact? En serait-il de même pour les deuxièmes et troisièmes tours?

M. Ricard: Oui, les tranches étant de cinq minutes.

M. Cassidy: Bon, je comprends un peu mieux maintenant et cela me semble plus équitable, en effet.

Le président: Si vous le permettez, j'aimerais suggérer que la question soit renvoyée au comité directeur. En ma qualité de président, je m'efforcerai d'arriver à un compromis équitable entre l'idéal que poursuit chacun des partis. Êtes-vous d'accord, ou préférez-vous que la décision soit prise par le comité plénier?

Une voix: Non.

M. Cassidy: Monsieur le président, votre discours m'a entièrement convaincu et je m'en remets au comité directeur et à vos bons offices. Je suis heureux d'avoir pu exprimer mon opinion et d'avoir pris connaissance de celui du parti au pouvoir.

Le président: Monsieur Girard.

M. Girard: Monsieur le président, je suis d'accord avec la répartition du temps en tranches de dix minutes pour le premier tour et je suis certain que vous êtes en mesure d'appliquer cette règle. Je crois également que c'est le peuple canadien qui nous a élus au pouvoir et qu'en tant que représentants des électeurs, nous sommes en droit de poser des questions aux témoins qui comparaissent devant les comités.

Le président: Très bien. Peut-être pourrons-nous à arriver à un compromis qui ne compromet pas les principes qui ont été exposés.

M. Dingwall: Monsieur le président, il n'est pas mauvais de rencenser l'opinion de tous les membres du Comité à ce sujet, car les membres du Parti conservateur voudront dans certains cas poser des questions aux témoins pendant une période qui dépasse les cinq minutes accordées pendant le deuxième tour. J'espère que l'on n'envisage pas de permettre aux membres du parti au pouvoir de céder les tranches de cinq minutes à un seul membre qui. en fin de compte bénéficierait de quarante-cinq minutes, tandis que les deux partis d'opposition ne bénéficieraient que de dix minutes chacun. Je crois que nous avons intérêt à discuter de cela plus en détail.

[*Text*]

The Chairman: Mr. Guilbault.

• 1200

M. Guilbault (Drummond): Monsieur le président, je pense que chaque parti devrait avoir 10 minutes pour le premier tour. Je pense que c'est une forme d'équité. Ils peuvent faire des déclarations ou encore poser des questions. Mais le deuxième tour devrait être de cinq minutes. On a chacun notre comté à défendre. Sans cela, on n'aurait pas la motivation nécessaire pour assister aux séances du Comité.

The Chairman: So we are going to resolve this in this forum today, right?

Mr. Cassidy: Mr. Chairman, I have two or three other concerns which are fundamental to the committee, and I also took some pains to put down on paper some suggestions about witnesses. While the steering committee will definitely be considering that, I wonder in the time we have available if we should not have some general discussion about the approach different members want to take to Bill C-66 and also to provide some guidance for whether or not we are going to have any research staff in assistance to the clerk in order to ensure that the work of the committee is more effectively carried out.

The Chairman: It is provided for in the Standing Orders that we can have research assistance.

Mr. Cassidy: That is right.

The Chairman: Now, to resolve the question before us, is it agreed that we are leaving this now to the steering committee?

Mr. Cassidy: I would so move.

Some hon. members: Agreed.

The Chairman: The next matter I think we should bring before the group as a whole is the matter of witnesses, and we are open for discussion on this subject. I believe the first witness would be the Minister, but I am leading the committee now.

Mrs. Bernatchez Tardif: Mr. Chairman, do you not think it would be a good idea now to adjourn the meeting and see how the steering committee is going to deal with that matter? I think we all agree that the first witness on a bill is going to be the Minister, so the next meeting is going to be with the Minister. But we have to agree where we are going and how many sittings we want and everything, how many witnesses, and I think it should first be looked at by the steering committee.

The Chairman: I will defer to anything the committee decides, of course. I thought it might be of value for the steering committee to hear from others their thoughts on the matter of the witnesses, but I am in your hands.

Mr. Cassidy: Mr. Chairman, if the steering committee in fact can sit down right away and meet, then that could be fruitful. If the steering committee is going to take several days to meet, then we might spend a few minutes discussing it. I have certainly made some suggestions in terms of . . .

[*Translation*]

Le président: Monsieur Guilbault.

Mr. Guilbault (Drummond): Mr. Chairman, I think it would be only fair if each party would have ten minutes for the first round, in order to make statements or ask questions. But the second round should be five minutes. We all have our constituency to defend. If this is not the case, there will be no sufficient motivation to attend the meetings.

Le président: Nous allons donc régler cette question aujourd'hui, n'est-ce pas?

M. Cassidy: Je voudrais intervenir sur deux ou trois points qui intéressent ce Comité au plus haut degré, et j'ai également noté quelques noms de témoins à faire comparaître. Je sais que cette question sera examinée par le Comité directeur, mais je me demande si nous ne devrions pas, dans le temps qui nous reste, discuter d'une façon plus générale sur la façon dont les membres envisagent d'aborder le projet de loi C-66. Enfin, j'aimerais savoir si on nous donnera du personnel de recherche pour aider le greffier et nous permettre de nous acquitter plus effectivement de notre tâche.

Le président: Le Règlement prévoit que du personnel de recherche peut être affecté au Comité.

M. Cassidy: Très bien.

Le président: Pour en revenir à la question dont nous sommes saisis, est-ce que nous convenons que nous confions cette tâche au Comité directeur?

M. Cassidy: C'est la motion que je propose.

Des voix: D'accord.

Le président: Je voudrais maintenant soumettre au Comité plénier la question des témoins et la mettre en discussion. Le premier témoin à convoquer serait le ministre, mais c'est à vous d'en décider.

Mme Bernatchez Tardif: Ne faudrait-il pas mieux lever maintenant la séance et nous en remettre pour cette question au Comité directeur? Nous sommes tous d'accord, je pense, sur le fait que le premier témoin pour un projet de loi doit être le ministre, et la prochaine réunion aura donc lieu avec lui. Mais nous devons décider de la direction à prendre, du nombre de séances à prévoir, du nombre de témoins et autres questions afférentes, qui devraient être examinés par le Comité directeur.

Le président: Je ferai comme en décidera le Comité. Je pensais qu'il serait utile pour le Comité directeur de savoir quels témoins vous envisagez de convoquer, mais je m'en remets à vous.

M. Cassidy: Si le Comité directeur pouvait siéger dès la fin de cette séance, ce serait utile, monsieur le président, mais s'il ne se réunit que dans quelques jours, il vaudrait mieux que nous passions quelques minutes à en discuter. J'ai personnellement fait des propositions pour . . .

[*Texte*]

The Chairman: The steering committee could meet immediately following the adjournment of this meeting.

M. Cassidy: Je suis disponible.

The Chairman: Is there a motion to adjourn?

Mr. Cassidy: Prior to the motion to adjourn, is it agreed that we will seek to have a researcher from the Library of Parliament who will be available to provide assistance to the committee?

The Chairman: I think it is provided in the Standing Orders.

Mr. Cassidy: If the steering committee needs that assistance, they can commission it without having to come back to the committee to get the authority. Is that correct?

The Chairman: I would think so.

Mr. Cassidy: Okay.

Mr. Brisco: Mr. Chairman, prior to the motion, on a point of clarification, is it the intention of the steering committee to consider which witnesses shall be appearing?

The Chairman: Yes. That is why I asked the membership of the whole committee if they had some input into this.

• 1205

Mr. Brisco: I cannot recall the particular bill, but already in the last session we were whip-sawed by a very long list of witnesses. It was on the investment act, the bill that replaced FIRA legislation. I would think it most regrettable if we are going to have to deal with a long string of witnesses for the sole purpose of delaying the legislation. I certainly understand the purpose and need for this committee to hear witnesses, but I just caution the Chair that I think there will certainly be objection from this side to a regular litany of witnesses.

The Chairman: Let me, just for my own information, clarify what powers are being extended to the steering committee. It was my assumption that the decisions taken in the steering committee would be brought back to the committee as a whole for ratification and for action. The steering committee has only the ability to make recommendations to the committee as a whole.

An hon. member: Right.

The Chairman: Is that correct?

Mr. Brisco: *D'accord.*

The Chairman: We have a motion to adjourn, by Mr. Dingwall.

Motion agreed to

The Chairman: This meeting stands adjourned.

[*Traduction*]

Le président: Le Comité directeur pourrait se réunir sitôt que la séance est levée.

Mr. Cassidy: I am available.

Le président: Y a-t-il une motion d'ajournement?

M. Cassidy: Pourriez-nous auparavant demander pour ce Comité l'aide d'un chargé de recherche de la Bibliothèque du Parlement?

Le président: C'est prévu dans le Règlement, je crois.

M. Cassidy: Si le Comité directeur en décide ainsi, ils peuvent en faire la demande sans l'autorisation préalable du Comité, n'est-ce pas?

Le président: Oui, à ma connaissance.

M. Cassidy: Très bien.

M. Brisco: Un simple éclaircissement, monsieur le président, avant de mettre la motion aux voix: Le Comité directeur a-t-il l'intention de décider des témoins à convoquer?

Le président: Oui, et c'est pourquoi j'ai demandé aux membres du Comité plénier de me faire part de leurs réflexions sur ce sujet.

M. Brisco: Je ne me rappelle pas exactement de ce projet de loi, mais lors de la dernière session déjà, nous avions, pour la Loi sur l'investissement, celle qui a remplacé l'Agence d'examen de l'investissement étranger, nous avions une liste de témoins longue d'une aune. Il me paraît très regrettable d'avoir toute une kyrielle de témoins aux seules fins de retarder l'adoption de la loi. Je comprends certes l'utilité de convoquer des témoins, mais je voudrais mettre en garde le président sur la résistance qu'il rencontrera de notre côté à entendre toute une litanie de témoignages.

Le président: Permettez-moi, pour ma propre gouverne, de préciser les pouvoirs qui sont impartis au Comité directeur. Je pensais que les décisions prises par le Comité directeur seraient soumises au Comité plénier pour ratification et pour prendre les mesures qui s'imposent. Le Comité directeur ne peut faire que des recommandations au Comité plénier.

Une voix: C'est bien cela.

Le président: Est-ce exact?

M. Brisco: D'accord.

Le président: Nous sommes saisis de la motion d'ajournement de M. Dingwall.

La motion est adoptée

Le président: La séance est levée.

[*Text*]

• 1535

Wednesday, September 25, 1985

The Chairman: Order, please. We are pleased to note the attendance of the Minister as witness to our committee. We are proceeding under the authority granted us by the Speaker to review the legislation—notably, Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation.

There are some matters we should deal with. However, we do not have a full quorum and therefore we will await that possibility to deal with some business matters. I should acquaint you with the fact that the unofficial ad hoc steering committee met following our initial meeting, and the motions were these:

That the committee hold meetings on Tuesday and Thursday afternoons for one and a half hours and on Wednesday afternoons for two and a half hours, when possible.

That the Minister of Regional Industrial Expansion and representatives from the Canada Development Corporation be invited to appear before the committee during the week of September 30, 1985.

This has had to be changed because the president is not available for a meeting with the committee tomorrow and therefore will be meeting with us not in the week of September 30 but in the following week.

Mrs. Bernatchez Tardif: Mr. Chairman, I just want to say that when we have a quorum I will propose those motions, with a modification to the last one because Mr. Hampson cannot be with us this week.

The Chairman: Fine. There are two other matters of committee business. One is to introduce Peter Berg, who is a researcher from the Library of Parliament. He will be assisting our committee during the deliberations we undertake.

The other matter of business is that I will be absent for the period of October 9 to October 16 to attend the North Atlantic Assembly in San Fransisco. In that instance, the chairman is required to inform the Speaker of an absence and the Speaker will provide an interim chairman if there are meetings held during that period. So you should be aware of that possibility. If meetings are scheduled for the period of October 9 to October 16 inclusive, you will have another chairman appointed by the Speaker for that period.

We are pleased, as I said, to have with us the Hon. Sinclair Stevens, Minister of Regional Industrial Expansion. I would ask him to introduce his officials and make whatever statement he feels is appropriate.

Hon. Sinclair M. Stevens (Minister of Regional Industrial Expansion): Thank you, Mr. Chairman. Mr. Chairman, I would first like to introduce John McLure, who is an assistant deputy minister in my department charged with Crown investments and special projects. Also present is Doug Lewis,

[*Translation*]

Le mercredi 25 septembre 1985

Le président: La séance est ouverte. Nous avons le plaisir d'accueillir cet après-midi le ministre de l'Expansion industrielle régionale. Conformément aux pouvoirs que nous a accordés le Président de la Chambre, nous entreprenons cet après-midi l'examen du projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada.

Il faudrait que nous nous occupions de quelques questions d'ordre administratif. Malheureusement, puisque nous n'avons pas encore le quorum, il faudra attendre que d'autres députés se joignent à nous. Lors de sa première réunion qu'il a tenue après notre première rencontre, le Comité de direction spécial a adopté les motions suivantes:

Que le Comité se réunisse les mardis et jeudis après-midi pour une heure et demie et les mercredis après-midi pour deux heures et demie, dans la mesure du possible.

Que le ministre de l'Expansion industrielle régionale et des représentants de la Corporation de développement du Canada soient invités à comparaître au cours de la semaine du 30 septembre 1985.

Cette motion a dû être modifiée puisque le président de la CDC ne pourra nous rencontrer demain; ainsi, il faut remplacer dans cette motion la semaine du 30 septembre 1985 par la semaine du 7 octobre 1985.

Mme Bernatchez Tardif: Monsieur le président, je voulais simplement signaler que lorsque nous aurons le quorum, je présenterai ces motions; je présenterai la version modifiée de la deuxième motion puisque M. Hampson ne pourra pas être des nôtres la semaine prochaine.

Le président: C'est bien. Il me reste deux autres petites questions à régler. J'aimerais vous présenter M. Peter Berg, documentaliste de la Bibliothèque du Parlement. Il prêtera main-forte à notre Comité dans le cadre de son étude du projet de loi C-66.

Je vous signale que je serai absent du 9 au 16 octobre puisque je dois participer à l'Assemblée de l'OTAN à San Francisco. Aux termes du Règlement, le président du Comité doit aviser le Président de la Chambre de son absence; ce dernier nomme alors un président par intérim qui présidera les réunions qui auront lieu pendant l'absence du président officiel. Je voulais simplement vous signaler que je ne serai pas là. Si vous vous réunissez entre le 9 et le 16 octobre, le Président de la Chambre nommera un président suppléant qui me remplacera.

Comme je l'ai dit, nous sommes heureux d'accueillir cet après-midi l'honorable Sinclair Stevens, ministre de l'Expansion industrielle régionale. Monsieur le ministre, avant de faire votre déclaration, pourriez-vous nous présenter ceux qui vous accompagnent cet après-midi.

L'honorable Sinclair M. Stevens (ministre de l'Expansion industrielle régionale): Merci, monsieur le président. J'aimerais tout d'abord vous présenter John McLure, sous-ministre adjoint responsable des investissements de la Couronne et des projets spéciaux. Je suis également accompagné de Doug

[*Texte*]

who is a legal counsel from the Department of Justice but is seconded to our department and has of course been working on this particular bill we will be considering today. And we have Bill Corbett, Q.C., from the law firm in Toronto of Fraser and Beattie. He is a retained outside counsel—outside of government, that is—to advise on the bill, but most significantly on the actual public underwriting that I think most of you are familiar with.

• 1540

In that connection, Mr. Chairman, I have asked that the prospectus be circulated to all members. Then they can see firsthand the provisions of the prospectus. In addition, I think my prepared remarks are being circulated. If members wish, they can follow what I will have to say in the form of a prepared text.

After I outline in what you might regard a formal sense our position on this bill I shall certainly be willing to at least try to answer any questions that are put to us. I am going to have to ask one of our counsel to actually respond to the question, certainly if it is of a fairly technical nature.

With that preliminary, Mr. Chairman, I shall commence by saying that the bill represents a key element of the implementation of the government's policy announced in the May budget of privitizing investments that no longer serve a clear policy objective. The sale of the Crown holdings of shares in the Canada Development Corporation is an important first step in our divestiture program, and under the terms of this bill one in which the Canadian public at large can participate. There seems to be substantial agreement that the Canada Development Corporation belongs in the private sector. The hon. member for Cape Breton—East Richmond made it clear in the second reading debate that his party believes the time is right to sell shares in CDC. I am pleased to say that CDC management also supports the sale, and the indicators are that the public welcomes this initiative.

In the private sector, operating on terms of equality with other private sector companies, the CDC will have every opportunity to grow and flourish as a broadly based Canadian company, offering sound investment opportunities to Canadians. It will be freed from artificial constraints and be able to respond quickly and efficiently to the demands of the marketplace. The primary intention of the bill, therefore, is to move the Crown holdings in the CDC into the private sector. It also introduces some important changes to current restrictions on ownership of CDC shares. Under the existing CDC Act, ownership of CDC shares is limited to Canadians and no one individual or associated group can hold more than 3% of the shares. Under the bill, these restrictions would be relaxed so that any one Canadian could own up to 25% of CDC shares and no non-resident could own more than 10%, with a limit of 25% on all non-residents.

[*Traduction*]

Lewis, conseiller juridique du ministère de la Justice dont les services nous ont été prêtés; il a d'ailleurs participé à la rédaction du projet de loi que nous étudierons aujourd'hui. J'aimerais finalement vous présenter M. Bill Corbett, c.r., du cabinet Fraser and Beattie de Toronto. C'est un avocat indépendant—c'est-à-dire qui ne travaille pas pour le secteur public—qui nous conseillera sur le projet de loi, et tout particulièrement sur les prises fermes, dont vous êtes sans aucun doute au courant.

Monsieur le président, j'ai d'ailleurs demandé au greffier de distribuer à tous les membres du comité un exemplaire du prospectus. Vous pourrez donc voir quelles sont les dispositions prévues pour la vente des actions. De plus, je crois qu'on vous distribue également un exemplaire de ma déclaration. Si les membres du comité le désirent, ils pourront suivre mon exposé sur ce texte.

Après vous avoir présenté la position du gouvernement face au projet de loi C-66, j'essaierai de répondre à vos questions. Il se peut que je fasse appel aux avocats qui m'accompagnent aujourd'hui si certaines des questions sont de nature technique.

Cela dit, monsieur le président, j'aimerais signaler tout d'abord que le projet de loi constitue un élément-clé du processus de mise en oeuvre de la politique gouvernementale annoncée dans le budget de mai au sujet de la privatisation des investissements qui ne représentent plus un objectif d'ordre politique. La vente des actions que détient l'État dans la Corporation de développement du Canada est une étape importante de notre programme de liquidation; en outre, en vertu des dispositions du projet de loi, les contribuables canadiens pourront y prendre part. On semble s'entendre sur le fait que la Corporation doit être remise entre les mains du secteur privé. L'Honorable député de Cap-Breton—Richmond Est a précisé au cours du débat en seconde lecture du projet de loi que, pour les membres du parti, le temps est venu de vendre les actions de la CDC. J'ai le plaisir d'annoncer que la direction de la CDC a également appuyé sans réserves cette vente; selon les indications, le public accueillerait bien cette initiative.

Dans le secteur privé, la CDC serait placée sur un pied d'égalité avec d'autres compagnies privées et elle pourrait grandir et prospérer comme une grande société canadienne aux intérêts diversifiés, qui offre aux contribuables canadiens des possibilités d'investissement très valables. Elle sera dégagée de contraintes artificielles et sera davantage en mesure de satisfaire rapidement et efficacement aux exigences du marché. Le projet de loi a donc pour but principal de remettre au secteur privé les actions que détient l'État dans la CDC. Il modifie également de façon importante les restrictions qui frappent actuellement la propriété des actions de la CDC. En vertu de l'actuelle loi sur la CDC, seuls des Canadiens peuvent détenir des actions dans cette société et aucun particulier ou groupe associé ne peut posséder plus de 3 p.100 du portefeuille d'actions. En vertu des dispositions du projet de loi, cette restriction sera attribuée de manière à permettre à un contri-

[*Text*]

These revised limits will allow Canadian investors to take a significant stake in the company. For example, a major shareholder might be able to account for its investment on an equity basis. A major shareholder could also take an active role in the affairs of CDC to the benefit of all shareholders, including the tens of thousands of Canadians who have already invested in CDC.

At the same time, we are proposing a 25% ceiling on individual shareholdings to prevent any one investor from taking majority control of CDC. The introduction of a limited degree of foreign ownership is an important and beneficial step for the CDC. It is fully in accord with our "open for business" philosophy, and is particularly appropriate for a company . . .

The Chairman: On a point of order, Mr. Langdon.

Mr. Langdon: Thank you, Mr. Chairman. We have some question here about whether it is possible to proceed. Apparently there is a vote in the House.

The Chairman: Yes.

• 1545

Mr. Stevens: If I could just back up a little, the introduction of a limited degree of foreign ownership is an important and beneficial step for the CDC. It is fully in accord with our "open for business" philosophy, and it is particularly appropriate for a company like CDC, which itself has made substantial foreign investments.

No one would suggest that CDC's business operations should be confined to Canada, and it makes no more sense that only Canadians should be permitted to take an interest in the company. However, the limits in the bill on share ownership by non-residents, individual and in aggregate, will preserve Canadian ownership of the company by a ratio of at least three to one.

These limits I have just mentioned are backed up by comprehensive provisions in the bill to frustrate attempts to evade and distort them. Several horror stories about the potential for break-up of CDC or the capture of CDC by concerted action by non-residents have been told in the House of Commons and elsewhere. Let us never forget, though, they are just stories. The provisions of the bill have been tailored to preserve CDC as a Canadian company, with overwhelmingly Canadian ownership.

The bill also provides for an orderly transition for the CDC from being a creature of statute to being a fully fledged private company—subject, of course, to the share constraints I have just mentioned.

[*Translation*]

buable canadien de détenir jusqu'à 25 p.100 des actions de la Corporation et pour faire en sorte qu'aucun non-résident ne possède plus de 10 p.100 des actions; au total, l'investissemnt étranger dans la CDC ne devrait pas dépasser 25 p.100.

Ces nouvelles limites permettront aux investisseurs canadiens de posséder une grande partie de la Corporation. Par exemple, un important actionnaire pourrait être en mesure de comptabiliser son investissement à la valeur de consolidation. En outre, cet actionnaire pourrait participer activement aux activités de la CDC, au profit de tous les actionnaires dont les milliers de Canadiens qui ont déjà investi dans la Corporation.

Par la même occasion, nous proposons une limite de 25 p.100 empêchant un investisseur individuel d'acquérir une participation majoritaire dans la CDC. La décision d'accepter un certain apport étranger représente une étape importante et avantageuse pour la CDC. Elle correspond en tout point à notre philosophie «d'ouverture aux investissements» et elle s'applique particulièrement bien à une société . . .

Le président: Monsieur Langdon, vous en faites appel au réglement?

M. Langdon: Oui, monsieur le président. Nous nous demandons si nous devrions poursuivre. En effet, la sonnerie indique qu'il y a actuellement un vote à la Chambre.

Le président: C'est vrai.

M. Stevens: Si vous le permettez, je vais reprendre au début du paragraphe. La décision d'accepter un certain apport étranger représente une étape importante et avantageuse pour la CDC. Elle correspond en tout point à notre philosophie 'd'ouverture aux investissements' et elle s'applique particulièrement bien à une société comme la CDC, qui a fait passablement d'investissements à l'étranger.

Nul ne songe à proposer que la CDC limite ses activités commerciales au Canada, ni à insister pour que seuls des Canadiens aient le droit de posséder des actions de la Corporation. Cependant, les limites imposées dans le projet de loi sur la propriété des actions par des non-résidents, particuliers et groupes, assureront que la Corporation appartient à des Canadiens dans une proportion d'au moins trois pour un.

Les limites dont je viens de vous faire part sont appuyées, dans le projet de loi, par des dispositions détaillées visant à faire échouer toute tentative de les contourner ou de les déformer. Il a circulé à la Chambre des communes et d'ailleurs plusieurs histoires épouvantables concernant le démantèlement éventuel de la CDC ou sa saisie à la suite d'une action concertée de la part de non-résidents. Je m'empresse d'ajouter que ce ne sont là que des balivernes. Les dispositions du projet de loi ont pour effet de permettre à la CDC de conserver son statut de société canadienne dont la participation est majoritairement canadienne.

Le projet de loi prévoit également une transition ordonnée pour la CDC, qui passera de société d'État à une société privée à part entière, sous réserve bien sûr des contraintes que je viens de mentionner au sujet de la participation au capital-actions.

[*Texte*]

Some of the provisions of the CDC act are continued in force by the bill for two to three years. First, the current CDC act makes CDC shares an eligible investment for insurance, trust, and loan companies outside their so-called "basket provisions".

Most other investments in Canada qualify as legal for life only if warranted by their earnings record. Under this initiative, to convert CDC to a normal private-sector company, the preferential treatment in the current CDC act will be phased out by April 30, 1989.

The government will also retain the right to appoint directors to the board of CDC for two years or for as long as the Crown holdings exceed 10%. In this way we will be able to oversee our investment for as long as it is retained and to help ensure that the divestiture proceeds in an orderly way, taking the interests of existing shareholders fully into account.

Finally, I would like to say a few words about the process by which CDC shares were offered for sale. We wished to offer investors the opportunity to purchase the shares as soon as possible. In our judgment the time was right, the price was right, and investors were keen to participate. At the same time, we recognized the need for parliamentary approval of our intention, as the bill is entitled, to reorganize the Canada Development Corporation. We therefore took the innovative approach of offering for immediate sale not the shares themselves but the right to buy our shares. However—and this is an important distinction—the shares will not change hands until this bill is enacted.

By paying $5.75 a share, half the purchase price, investors could purchase instalment receipts. If the bill is passed, then on September 16, 1986, or on the date of enactment, if this is later, investors will present their instalment receipts and the rest of the purchase price in exchange for the actual shares and the votes that go with them. If the bill does not pass, or if it is substantially changed, then purchasers of instalment receipts can opt for a refund of their first instalments, plus interest at 10% per annum.

• 1550

The conditional nature of this offering was made abundantly clear in the sales prospectus. It was clearly understood by investors that the provisions in the bill are subject to parliamentary approval. It was also made clear that the instalment receipts carried no voting rights. Purchasers will only acquire our shares and the rights that go with them at a later date.

There is still a clear floor for discussion of the provisions of the bill. However, as I have said before, the key provisions relating to the sale seem to command a wide degree of

[*Traduction*]

Le projet de loi maintiendra pour deux ou trois ans certaines dispositions de la loi sur la CDC. Tout d'abord, en vertu de la loi sur la CDC, les actions de la Corporation constituent un investissement admissible pour les compagnies d'assurances, les fiducies et les sociétés de prêts et elles ne sont pas visées par les «dispositions restrictives».

La plupart des autres investissements au Canada ne sont considérés comme «admissibles pour les compagnies d'assurances» que si les gains qui en découlent le justifient. En vertu du projet de conversion de la CDC en une société normale du secteur privé, le traitement préférentiel qui lui est actuellement accordé sera éliminé progressivement jusqu'au 30 avril 1989.

Le gouvernement conservera également le droit de nommer des administrateurs au conseil de la CDC pour une période de deux ans, ou aussi longtemps que la participation de l'État au capital-actions de la CDC dépassera 10 p.100. Ainsi, nous serons en mesure de surveiller de près notre investissement et de voir à ce que la liquidation s'effectue d'une manière ordonnée, compte tenu des intérêts des actionnaires actuels.

Enfin, j'aimerais vous dire que quelle façon les actions de la CDC ont été mises en vente. Nous voulions permettre aux investisseurs d'acheter les actions le plus tôt possible. Nous possédions tous les éléments nécessaires. Selon nous, le moment était opportun, le prix était approprié et les investisseurs se montraient fort intéressés. Nous reconnaissons également la nécessité de faire approuver par la Chambre notre intention, comme il est précisé dans le projet de loi, de réorganiser la Corporation de développement du Canada. Nous avons donc adopté une démarche novatrice en mettant immédiatement en vente non pas les actions, mais le droit d'acheter des actions. Je tiens à apporter une précision importante: les actions ne changeront pas de main avant l'adoption du projet de loi.

En versant la somme de 5.75$ l'action, la moitié du prix de vente, un investisseur pourrait acheter des reçus de versement. Si le projet de loi est adopté, les investisseurs pourront, le 16 septembre 1986 ou à sa date d'adoption, si elle est ultérieure, présenter leurs reçus de versement et payer le reste du prix d'achat en échange des actions proprement dite et du droit de vote qui les accompagnent. Par contre, si le projet n'est pas adopté ou s'il est passablement modifié, les acheteurs de reçus de versement pourront choisir de se faire rembourser leurs premiers versements et l'intérêt couru à un taux annuel de 10 p.100.

La nature conditionnelle de cette offre est indiquée de façon très nette dans le prospectus de vente. Les investisseurs sont bien conscients que les dispositions du projet de Loi doivent être approuvées par la Chambre. Il a été clairement établi que les reçus de versement ne comportent aucun droit de vote; les acheteurs ne pourront acquérir nos actions proprement dites et les droits de vote qui les accompagnent qu'à une date ultérieure.

Il sera possible de discuter en détail des dispositions du projet de Loi. Toutefois, comme je l'ai mentionné, il semble que les principales dispositions relatives à la vente seront bien

[*Text*]

acceptance, and I am confident that the final sale will proceed as envisaged.

To sum up, Mr. Chairman, Bill C-66 not only achieves an important policy objective of this government, but it also benefits the CDC, which has been acting as a private company for some years and which now needs to move fully into the marketplace where it can compete on equal terms with other private companies. It benefits investors by providing increased Canadian investment opportunities. Their enthusiastic response to the offer demonstrates broad support for the proposed shareholding structure. And it will benefit the public purse to the tune of $250 million.

For these reasons I hope the bill will continue to command the broad support for the remainder of its passage that was expressed in the second reading debate in the House of Commons. Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you, Mr. Minister. There is no one else in your party to make a statement? You are prepared now for questions, I assume.

Mr. Stevens: I do not know whether I am prepared, but I will tell you later.

The Chairman: The vote is at 4.05 p.m. and it is on the emergency debate on the Canadian Commercial Bank. What is your pleasure? Will we adjourn now?

Mr. Dingwall: Adjourn now.

Mr. Stevens: Can I not have one or two questions?

Mr. Dingwall: Just one question . . .

Mr. Langdon: Let us have the first round of questions, please.

Mr. Dingwall: I will be very brief, because we have to be there at 4.05.

I thank the Minister for his presentation. As the Minister knows, on second reading I raised a couple of concerns. I thought he might have had an opportunity to peruse those comments I had made and might like to comment, for instance, on the Toronto Stock Exchange. Is any investigation taking place with regard to sale of these shares by the Toronto Stock Exchange? As you have indicated, there have been rumours and stories and what have you, and I am wondering if you could comment on that.

Mr. Stevens: I only know, I suppose, what you know. I have noticed some comment in the press about—I do not know whether you would call it an investigation or just some checking. Nobody has gotten in touch with me with respect to any investigation or review of the share sale. When I say no one, I mean that literally; certainly nobody in the Toronto Stock Exchange or any securities commission, and none of the underwriters, for example, have gotten in touch with me and

[*Translation*]

acceptées et je suis persuadé que la vente finale se déroulera comme prévu.

En résumé, monsieur le président, non seulement le projet de Loi C-66 permettra d'atteindre un objectif important de la politique gouvernementale, mais il profitera également à la CDC qui fonctionne depuis quelques années comme une société privée qui a besoin d'accéder au marché et de concurrencer d'autres sociétés privées. En outre, il est avantageux pour les investisseurs, car il favorise une multiplication des possibilités d'investissement au Canada. La réaction enthousiaste des investisseurs à l'offre de vente montre bien la pertinence de la structure du portefeuille d'actions. Le projet de Loi permettra par ailleurs à l'État de verser dans ses coffres la somme de 250,000,000$.

Pour ces raisons, j'espère que l'appui manifesté à l'égard du projet de Loi au cours du débat en seconde lecture sera maintenu durant tout le processus d'adoption. Merci, monsieur le président.

Le président: Merci, monsieur le ministre. Aucune des personnes qui vous a accompagné n'aurait de déclaration à faire? Dans ce cas, j'imagine que vous êtes maintenant prêt à répondre à nos questions.

M. Stevens: Je ne sais pas si je suis prêt. Je vous le dirai tout à l'heure.

Le président: Le vote aura lieu à 16h05 relativement au débat d'urgence sur la Banque commerciale canadienne. Qu'aimeriez-vous que nous fassions? Devrions-nous lever tout de suite la séance?

M. Dingwall: Oui tout de suite.

M. Stevens: Ne pourrait-on pas me poser au moins une ou deux questions?

M. Dingwall: Une seule question . . .

M. Langdon: Tâchons au moins de faire un premier tour de table.

M. Dingwall: Je serai très bref, car nous devons nous rendre à la Chambre pour 16h05.

J'aimerais tout d'abord remercier le ministre pour son exposé. Comme il le sait, j'avais soulevé quelques questions lors de la deuxième lecture du projet de Loi. J'ai pensé que vous auriez peut-être eu l'occasion d'y réfléchir et que vous seriez en mesure de faire quelques commentaires au sujet, par exemple, de la Bourse de Toronto. Une enquête a-t-elle été lancée relativement à la vente de ces actions par la Bourse de Toronto? Comme vous l'avez souligné, il y a eu toutes sortes d'histoires et de rumeurs entourant cette affaire, et je me demande si vous auriez des commentaires à faire là-dessus.

M. Stevens: Je ne pense pas en savoir plus que vous. La presse a fait quelques commentaires au sujet . . . je ne sais s'il faudrait parler d'une véritable enquête ou simplement de certaines vérifications. Personne ne m'a contacté relativement à une quelconque enquête ou étude relativement à la vente des actions. Et lorsque j'ai dit personne, je veux dire personne dans le sens littéral: personne du côté de la Bourse de Toronto, ni de celui des Commissions des valeurs mobilières, ni de celui des

[*Texte*]

said there is any particular problem. So what led to the story to which I think you are referring in the press, I guess your guess is as good as mine.

Mr. Dingwall: Mr. Minister, would the legal counsel with you here today, distinguished as they are, care to make any comment? Have they been contacted? Are they aware of . . .

Mr. Stevens: I have no objection if Mr. Corbett wants to respond to that.

Mr. Bill Corbett (Fraser and Beattie): No, we have not been contacted.

Mr. Dingwall: Was the Minister surprised, as has been suggested in some articles, that Noranda of Toronto purchased as many shares as it did? Were you surprised about that, or do you think that was just normal practice as such?

Mr. Stevens: When you say "surprised", I do not think I can say I was surprised. All I know about it is that Burns Fry Ltd., who were the lead underwriter, told me they thought they had a fairly substantial buyer for several million shares and did we have any particular objection to the purchase on the basis of size. Did we, for example, on the initial distribution, want the shares spread? The reason they were asking us that, they said, is they felt the issue was not, if you like, moving that quickly. They thought it would sell, but it was, as they call it, kind of sloppy in the market—the initial sales. They felt that if they could get a sizeable buyer it would probably tone up the whole market and ensure the success. They had approached several companies and they had one, and only one, who they felt might make a substantial purchase.

• 1555

I asked them who they were referring to, and they told me that it would be Noranda who they thought would be the buyer. I said: Will they be buying on the same terms as all other shareholders? Can you assure me there is no preferential treatment given to them over and above what other shareholders or future shareholders might be offered? They said yes to both those questions, that there was certainly no suggestion of preferential treatment and that there certainly was no suggestion of them getting an advantage price-wise. I think as it turned out, actually, we netted a little better on the Noranda shares. Because of it being a big sale you do not have the same commission, so there was a commission reduction.

I felt the government should stay fairly neutral on it. We were not asked to really okay it. It was more a question of saying: Have you any particular reason to say that you would sooner that we not sell this substantial block to Noranda? And nobody from the Noranda company, nor from the group, approached me on it and said they felt we should take a particular position on it.

[*Traduction*]

preneurs fermes ne m'a contacté pour me dire qu'il y avait un problème particulier. Par conséquent, je n'en sais pas plus que vous sur l'origine de l'histoire qui a été racontée par la presse.

M. Dingwall: Monsieur le ministre, l'un des distingués conseillers juridiques qui vous ont accompagné ici aujourd'hui souhaiterait-il faire un commentaire? Les experts-conseils juridiques avaient-ils été contactés? Sont-ils au courant de . . .

M. Stevens: Je n'ai aucune objection si M. Corbett souhaite répondre à cette question.

M. Bill Corbett (*Fraser and Beattie*): Non, nous n'avons pas été contactés.

M. Dingwall: Le ministre avait-il été surpris, comme cela a été rapporté dans divers articles, d'apprendre que la Noranda de Toronto avait acheté un si grand nombre d'actions? Cela vous avait-il surpris, ou bien pensez-vous qu'il s'agisse-là d'une pratique tout à fait normale?

M. Stevens: Je ne dirais pas que j'ai été «surpris». Tout ce que j'en sais, c'est qu'un représentant de la Burns Fry Ltée, le principal preneur ferme, m'a dit que la société avait un acheteur important qui voulait plusieurs millions d'actions, et il m'a demandé si j'aurais des objections à faire relativement à un achat de cette importance. On m'a demandé, notamment, si, pour ce qui est de la distribution initiale, nous aimerions que les actions soient étalées? D'après eux, s'ils nous posaient cette question, c'était parce qu'ils avaient le sentiment que l'émission ne bougeait pas très vite. Ils pensaient que l'émission se vendrait mais le marché était selon eux un petit peu mou, en tout cas en ce qui concerne les ventes initiales. Ils pensaient que s'ils pouvaient trouver un gros acheteur, cela raffermirait le marché dans son ensemble et la réussite serait ainsi assurée. Ils avaient contacté plusieurs sociétés et une seule s'était montrée intéressée par un achat important.

Je leur ai demandé de quelle société il s'agissait, et ils m'ont dit que c'était la Noranda. Je leur avais alors demandé si la Noranda allait acheter des actions dans les mêmes conditions que tous les autres actionnaires. Je leur ai demandé s'ils pouvaient me garantir que cette société ne jouirait d'aucun traitement préférentiel par rapport aux autres actionnaires ou aux futurs actionnaires. Ils avaient répondu par l'affirmative à mes deux questions. En effet, ils m'ont dit qu'il n'était pas du tout question d'accorder un traitement préférentiel à cette société et qu'il était également tout à fait exclu que cette dernière ait un avantage du côté du prix. Je pense d'ailleurs qu'en fin de compte, nous nous en sommes mieux tirés avec les actions de la Noranda. Avec une vente de cette importance, la commissiion n'est pas la même. Elle est réduite.

J'avais pensé qu'il serait bon que le gouvernement reste assez neutre. On ne nous demandait pas vraiment de donner notre accord. C'est plutôt une question de dire: y aurait-il une raison particulière pour laquelle vous préféreriez qu'on ne vende pas un bloc de cette importance à Noranda? Et personne de la société Noranda ni du groupe est venu me voir pour me dire qu'il pensait que nous devrions prendre une position donnée là-dessus.

[*Text*]

Mr. Dingwall: Mr. Minister, are you satisfied that government has received the best possible price for the shares? Do you have any doubt that if we were to wait longer perhaps a bigger yield might be there?

Mr. Stevens: Well I can say at this stage that I think we received a good price—in fact probably a price most people expected we would not receive. It is a lot of money. The net proceeds will be, as I pointed out, about $250 million. Twenty-three million shares are a lot of shares, and when you bear in mind that these shares sold somewhere around the $4 range not that long ago and had a high of slightly over $12, for us to be able to sell the entire block at $11.50, even bearing in mind there was this part-paid provision, I think it was a good sale.

It is very difficult to say whether you could get more or not, but I think evidence that would support that it was a very fair full price is the fact that the stock is now selling for a bit below what it was issued at, and I think that would indicate that it may be an after-market situation. The underwriters indicate that they think that is what it is. But it certainly indicates that we did not sell into a market that immediately put the stock at a substantial premium, which might have made you feel that you had sold a little too low.

Mrs. Bernatchez Tardif: Before we leave I just want to make sure we are going to have another subcommittee meeting—due to circumstances—to have the Minister back probably next week, I would think.

The Chairman: The other alternative would be to come back immediately after the vote.

Mr. Brisco: We should be able to get back here by 4.30 p.m.

The Chairman: Could the minister stay for an hour if we came back at 4.30 p.m.?

• 1600

Mr. Stevens: I will have to delay another meeting, but if I can do that, sure, I will stay an hour.

The Chairman: Is there any serious objection to that?

Mr. Dingwall: I have no objection to coming back at 4.30 p.m., but I just hope we will be back at that time.

Mr. Brisco: Mr. Chairman, votes have a way of procrastinating in the House of Commons. On the same point of order, the B.C. caucus has a meeting at 5 p.m., if you know.

The Chairman: Yes, I know. Well, what is the pleasure of the members here? Is it to return at 4.30?

Some hon. Members: Agreed. To return at 4.30 p.m.

The Chairman: Thank you.

[*Translation*]

M. Dingwall: Monsieur le ministre, êtes-vous convaincu que le gouvernement a reçu le meilleur prix possible pour les actions? Pensez-vous que si nous attendions un petit peu plus longtemps la vente rapporterait davantage?

M. Stevens: Ce que je peux dire à cette étape-ci, c'est que je pense que nous avons eu un bon prix—je pense d'ailleurs que la plupart des gens ont été étonnés par le prix que nous avons eu. C'est beaucoup d'argent. L'encaisse nette sera de 250 millions de dollars, comme je l'ai déjà dit. 23 millions d'actions, c'est beaucoup, mais lorsqu'on sait qu'il n'y a pas très longtemps ces actions se vendaient pour 4$ et que le maximum avait été de 12$, le fait que nous ayons vendu ce bloc en entier à 11.50$ l'action en dit long, surtout étant donné la disposition de paiements partiels.

Il est difficile de dire s'il aurait été possible de toucher davantage d'argent ou non, mais je pense que l'on peut déduire du fait que les actions se vendent maintenant à un prix légèrement inférieur à celui qui était en vigueur lors de l'émission, que le prix que nous avons touché était très juste, et cela révélerait peut-être également qu'il s'agit d'une situation post-marché. C'est en tout cas ce que pensent les preneurs fermes. Et cela démontre bien que le marché n'a pas tout de suite rehaussé la valeur de nos actions, ce qui nous aurait amenés à croire que le prix que nous avions fixé était trop bas.

Mme Bernatchez-Tardif: Avant que de quitter, j'aimerais être bien certaine que nous allons avoir une autre réunion du Sous-comité . . . Vu les circonstances . . . et je pense qu'il serait bon que le ministre revienne la semaine prochaine.

Le président: L'autre solution serait de revenir tout de suite après le vote.

M. Brisco: Il nous faudrait revenir ici pour 16h30.

Le président: Le ministre pourrait-il rester avec nous pendant une heure si nous revenions à 16h30?

M. Stevens: Il faudra que je reporte une autre réunion, mais si c'est possible, je resterai pendant une heure.

Le président: Y a-t-il des objections?

M. Dingwall: Je n'ai aucune objection à ce que nous revenions à 16h30. J'espère seulement que ce sera possible.

M. Brisco: Monsieur le président, les votes peuvent traîner à la Chambre des communes. Au sujet du même rappel au Règlement, je ne sais si vous êtes au courant, mais le caucus de la Colombie-Britannique se réunit à 17 heures.

Le président: Oui, je le sais. Que veulent faire les membres du Comité? Revenir à 16h30?

Des voix: D'accord. Revenons à 16h30.

Le président: Merci.

[*Texte*]

• 1602

• 1647

The Chairman: We will come to order, and we will allow Mr. Dingwall the three minutes he has remaining in his time.

Mr. Dingwall: Thank you, Mr. Chairman. I wonder if the Minister would care to comment with regard to some of the suggestions that have been made that CDC is perhaps understating its debt. Would the Minister care to make some remarks on that particular suggestion, which again, Mr. Minister, as you have indicated, may not be correct?

Mr. Stevens: Again, Mr. Dingwall, I read that newspaper comment and I have no direct knowledge of any understating of debt, of course. I would suggest that if Mr. Hampson, who I think is scheduled to come before this committee, does appear, you might put that question to him. He is the senior executive officer for the company. But in all fairness, I think it is more a question of auditing or accounting, and I take it the story was based on differing views as to how you reflect certain items on your balance sheet.

Mr. Dingwall: My final question, Mr. Chairman, is in regard to the 25% limitation on foreign investment. Would the Minister explain to the committee how he arrived at that certain percentage? Are there any hard and fast rules as to why he came up with that figure and not, say, 20% or 15% or 10%? Why 25%?

Mr. Stevens: This was largely a result of discussion with the underwriters. As you know, the present legislation prohibits any non-Canadian investment. In discussing the eventual sale of CDC shares, the underwriters said they felt that limitation was unduly severe in that in effect what you are saying is the only pool of capital you will sell into, not just in the initial sale but in any subsequent buying, has to be restricted to Canada. They felt, for two reasons, that it was important to get access to the foreign pool as well as Canada. They said obviously access to that pool gives you a greater range of possible buyers for the shares of CDC, but also in their opinion it tones up the Canadian market, because if Canadians feel there is that bigger type of capital pool that is eligible to buy the shares of CDC it is a much more attractive investment for a Canadian buyer.

• 1650

Now, when you say how do we determine 25% as opposed to 20% or 15%, that type of thing, it is largely a question of discussing with the underwriters—and it was their initiative, it was not our initiative—what they felt would be a meaningful amount for non-Canadians to own. For example, if you put a severe restriction, let us say 10%, I think there would have been a tendency for the underwriters to say that is almost

[*Traduction*]

Le président: À l'ordre. Nous allons donner à M. Dingwall les trois minutes qui lui restent.

M. Dingwall: Merci monsieur le président. Le ministre pourrait-il nous dire quelques mots à propos de ce qui a été dit de la CDC, c'est-à-dire qu'elle avait peut-être sous-estimé son passif. Le ministre aurait-il quelque chose à nous dire à ce sujet puisque, comme il nous l'a dit lui-même, il s'agit peut-être d'une affirmation inexacte?

M. Stevens: Je me répète, monsieur Dingwall, j'ai lu ce que ce journal en avait dit et il est évident qu'à ma connaissance, le passif n'a pas été sous-estimé. J'ajouterai que si M. Hampson, qui doit je crois comparaître devant le Comité, comparaît effectivement, vous pourriez lui poser directement la question car c'est lui le principal fondé de pouvoir de la compagnie. Mais en toute justice, il s'agit à mon avis davantage d'une question de vérification ou de comptabilité et je parle du principe que cet article reposait sur une interprétation différente de la lecture de certains postes du bilan.

M. Dingwall: Ma dernière question, monsieur le président, porte sur le plafond de 25 p. 100 imposé aux investissements étrangers. Le ministre pourrait-il m'expliquer comment il est arrivé à ce pourcentage? Y a-t-il une règle immuable qui lui permette de justifier ce chiffre par rapport à, mettons, 20 p. 100 ou 15 p. 100 ou encore 10 p. 100? Pourquoi 25 p. 100?

M. Stevens: Essentiellement, ce chiffre a été arrêté suite aux entretiens que nous avons eus avec les courtiers. Comme vous le savez, la loi interdit actuellement tout investissement effectué par un non-Canadien. Lorsque nous discutions de la vente éventuelle d'actions de la CDC, les courtiers nous avaient dit qu'à l'heure avis ce plafond était excessivement draconien, ajoutant que cela revenait à dire que, pas seulement pour la vente initiale mais aussi pour toute autre vente ultérieure, le seul marché financier sollicité serait le marché canadien. Les courtiers estimaient, pour deux raisons, qu'il était également important d'ouvrir la porte aux marchés étrangers, car, selon eux, l'utilisation de ce marché des capitaux étrangers donnait manifestement un meilleur choix d'acheteurs possibles pour ces parts de la CDC, en aiguillonnant de la même façon le marché purement canadien, étant donné que, si les Canadiens avaient le sentiment que ce gros marché étranger pourrait être sollicité et pouvait investir dans la CDC, ces actions deviendraient beaucoup plus séduisantes pour l'investisseur canadien.

Lorsque vous me demandez comment nous sommes arrivés à ce chiffre de 25 p. 100 plutôt que 20 ou 15 p. 100, eh bien, c'est surtout que nous en avons discuté avec les courtiers—à leur demande et non pas à la nôtre—et ils nous ont dit qu'à leur avis, ce serait là un pourcentage intéressant pour les acquéreurs non canadiens. Ainsi, si nous avions imposé un plafond draconien comme 10 p. 100, les courtiers auraient,

[*Text*]

meaningless; it is so insignificant it would not be helpful. It was largely a question of hitting a figure. The 25% seemed to be a reasonable figure, when you bear in mind that no one non-Canadian can own over 10%. Our feeling was that there is no reasonable expectation that control would ever get into non-Canadian hands. So on balance, the 25% figure appeared to be reasonable.

A thing I would emphasize is that rather than questioning the 25%, I think the important thing to bear in mind is most Canadian companies have no restriction at all. They are entirely open as far as non-Canadian purchases are concerned, and what we are doing here is at least putting some limitation in. In talking to the underwriters, 25% seemed to be an appropriate percentage amount to set that constraint at.

Mr. Dingwall: You say the underwriters have recommended this. Is this in terms of a submission to you or to CDC, or was it just a verbal statement they had made with regard to the 25%? Or did they back it up with some statistics to support your thesis?

Mr. Stevens: On the process, the CDIC, as you know, is charged with the actual divestiture of our interest in companies such as CDC. They in turn have a divestiture subcommittee of their board. The discussions and any submissions, such as you are referring to, would have gone to that divestiture committee. And it was the divestiture committee that did, to the best of my knowledge, the negotiating and the settling as far as the eventual deal was concerned with the underwriters. The only place where I was brought into it was after they had arrived at what they felt was a fair approach. I was then briefed and asked for the government's view as to whether it appeared to be appropriate or not. It was during that discussion that what I have relayed to you came up as to why they would choose that 25% level for foreign ownership.

Now, I could check, but to the best of my recollection I cannot remember an actual paper being produced at that time with respect to the reasoning for the 25%, but if you like I could check and see if I did receive one.

Mr. Dingwall: Thank you.

Mrs. Bernatchez Tardif: A point of order, Mr. Chairman.

The Chairman: Okay, it is a point of order.

Mme Bernatchez Tardif: Quand nous nous sommes quittés cet après-midi, le ministre a vérifié son agenda. Il pourrait être avec nous jusqu'à 17h15. Il faudrait donc obtenir le consentement de l'assemblée pour siéger de 17h00 à 17h15. J'en ai déjà parlé à mes collègues de l'opposition. Ils étaient d'accord pour continuer jusqu'à 17h15.

• 1655

The Chairman: Any objection? Hearing none, we will proceed with Mr. Langdon. Ten minutes.

[*Translation*]

j'imagine, eu tendance à dire qu'un tel investissement ne présenterait aucun intérêt, étant trop minime. Il s'agissait donc essentiellement de s'accorder sur un chiffre, et celui de 25 p. 100 semblait raisonnable, compte tenu du fait qu'aucun actionnaire étranger ne peut détenir plus de 10 p. 100 des parts. Nous avions eu le sentiment que personne ne pouvait raisonnablement s'attendre à ce que le contrôle puisse échapper aux intérêts canadiens. Dans l'ensemble, donc, ce chiffre de 25 p. 100 semblait raisonnable.

J'aimerais également souligner autre chose: au lieu de revenir sur ce chiffre de 25 p. 100, il faudrait plutôt se souvenir que la plupart des compagnies canadiennes n'imposent aucun plafond. Elles sont entièrement ouvertes pour ce qui est des acquisitions étrangères, alors que de notre côté, au moins avons-nous imposé une certaine limite. Lorsque nous en avions parlé aux courtiers, il avait semblé que 25 p. 100 serait un plafond tout à fait logique.

M. Dingwall: Vous avez dit que les courtiers l'avaient recommandé. Vous ont-ils présenté quelque chose par écrit à ce sujet ou l'ont-ils fait à la CDC, ou s'agissait-il simplement d'une recommandation verbale à propos des 25 p. 100? Ont-ils soumis des chiffres à l'appui de votre thèse?

M. Stevens: C'est, vous le savez, la CDIC qui est chargée d'écouler les parts que nous détenons dans des compagnies comme la CDC. La CDIC a également un sous-comité chargé du désaisissement qui fait partie du conseil d'administration. Tous les entretiens, tous les mémoires, et c'est de cela que vous parliez, aboutissent à ce sous-comité, et c'est lui qui, autant que je sache, s'est chargé des négociations et de la signature d'un règlement avec les courtiers. Moi-même, je ne suis intervenu qu'après que le sous-comité eut arrêté une formule qu'il jugeait équitable. Je fus alors mis au courant et on me demanda si le gouvernement était lui aussi d'avis que la formule était adéquate. C'est pendant ces entretiens que la question dont je vous ai parlé a été mise sur le tapis, c'est-à-dire la raison pour laquelle ce plafond de 25 p. 100 avait été retenu pour les investissements étrangers.

Je pourrais vérifier, mais si ma mémoire ne me fait pas défaut, je ne pense pas qu'un document à proprement parler ait été déposé à ce moment-là pour étayer le choix des 25 p. 100; mais si vous voulez, je peux vérifier.

M. Dingwall: Je vous remercie.

Mme Bernatchez Tardif: Un rappel au Règlement, monsieur le président.

Le président: Votre rappel est accepté.

Mrs. Bernatchez Tardif: When we recessed briefly this afternoon, the Minister was checking his agenda and he told us that he could stay until 5.15 p.m. We would then have to get permission to meet from 5 to 5.15 p.m. I have been discussing already with my opposition colleagues and they did indeed agree to continue until 5.15 p.m.

Le président: Pas d'objection? Dans ce cas, nous passons à M. Langdon. Vous avez dix minutes.

[*Texte*]

Mr. Langdon: Thank you, Mr. Chairman. I just want to clarify that I understand correctly that the decision to offer 25% of the shares of this company was made on the advice of underwriters who were looking at the potential saleability of these shares within the Canadian stock market.

Mr. Stevens: Yes. And when I say "underwriters", Mr. Langdon, you know there are two classes of underwriters. If you take a look at the prospectus, you will see that the lead underwriter is Burns Fry Ltd. They, in turn, have various arrangements with the other brokers who are set out there. But in addition to those underwriters who essentially are like the buyer on behalf of their clients, we had advising us Gordon Capital—Jim Connacher's firm, Gordon Capital—and they were specific advisers to the government. Now, when I am referring to underwriters, I mean Gordon Capital and Burns Fry. They sort of would discuss this with the divestiture committee, and came to the conclusion of what would be, they felt, an appropriate approach, such as on this foreign ownership. It was after that discussion that I was asked to give the government's view as to whether there was anything we wanted changed.

Mr. Langdon: Well it strikes me that is an unfortunate approach, in that the decision should have been taken to allow this significant foreign shareholding in the CDC, simply because it looked as if it would make the issue more attractive to Canadian purchasers as well as to foreign purchasers.

I guess I would ask in that context what kind of criteria would have been used by these underwriters. I would have thought that rather than looking at the potential benefits to the CDC companies, which you talk about in your comments today and which you talked about in your speech in the House . . . Well, in fact, from what you have said those were not the criteria at all, but instead were criteria having to do with the capacity to float these shares successfully on the stock market.

Mr. Stevens: Mr. Langdon, I think we must be careful in identifying just what we are talking about here. Mr. Dingwall's question to me asked this: How was it determined—the 25% level—with respect to the constraint on non-Canadian ownership? I was simply giving the background as . . .

Mr. Langdon: We can recall your answer, and we can check the record to see that you said the original suggestion to offer shares to foreigners as part of this approach came in fact from your underwriters. Is that not correct?

Mr. Stevens: No. I think if you follow what I said it was that you sit down with your underwriters. In this case it was the divestiture committee that we have asked to take the specific carriage on these kinds of deals. They asked the underwriters this: What do you suggest to ensure that we have a successful marketing of our shares at presumably the best price, bearing mind that in this instance the government

[*Traduction*]

M. Langdon: Merci, monsieur le président. J'aimerais être bien sûr d'avoir compris: cette décision d'offrir 25 p. 100 des parts de la compagnie a été prise sur le conseil des courtiers qui avaient étudié les possibilités de vente de ces actions sur les marchés boursiers du Canada.

M. Stevens: En effet. Et lorsque je parle de courtiers, monsieur Langdon, vous savez qu'il y a deux catégories. Si vous regardez le prospectus, vous verrez que le principal courtier est la maison *Burns Fry Ltd.* Cette maison a à son tour pris des dispositions avec les autres courtiers qui y sont énumérés. Mais outre ces courtiers qui, essentiellement, font office d'acheteurs pour le compte de leurs clients, nous avons demandé à la maison Gordon Capital—la firme de Jim Connacher—de nous conseiller, et cette maison est donc devenue l'expert-conseil du gouvernement. Lorsque je parle donc de courtiers, j'entends par là la maison Gordon Capital et la firme Burns Fry. Elles ont discuté de la chose avec le comité chargé du déssaisissement et elles ont arrêté ce qui, à leur avis, serait une formule appropriée, notamment à propos de la question de la vente à des intérêts étrangers. Et c'est après ces entretiens qu'on m'a demandé l'opinion du gouvernement, qu'on m'a demandé si le gouvernement voulait modifier quoi que ce soit.

M. Langdon: Ce qui me frappe ici, c'est que c'est une formule un peu malheureuse, dans ce sens que nous aurions dû décider d'accepter cette acquisition somme toute fort importante de la part d'intérêts étrangers, pour la simple raison qu'apparemment, cette émission de titres aurait ainsi pu davantage intéresser à la fois les acquéreurs canadiens et les acquéreurs étrangers.

Dans le même ordre d'idées, j'aimerais vous demander quels critères ont été utilisés par les courtiers. J'aurais imaginé pour ma part qu'au lieu de penser aux avantages possibles pour les compagnies de la CDC, ce dont vous nous avez parlé aujourd'hui, comme d'ailleurs l'autre jour à la Chambre . . . En fait, d'après ce que vous avez dit, ces critères n'étaient pas du tout cela; il s'agissait plutôt d'avoir une meilleure assurance de pouvoir effectivement écouler ces actions sur les marchés boursiers.

M. Stevens: Monsieur Langdon, je pense que nous devons être très prudents et préciser ce dont nous parlons ici. M. Dingwall m'a demandé comment le chiffre de 25 p. 100 avait été déterminé, il s'agissait des contraintes imposées aux investisseurs non canadiens. Je lui ai répondu en lui faisant l'historique . . .

M. Langdon: Nous nous rappelons fort bien votre réponse, nous pourrons également lire le compte rendu et constater que vous avez effectivement dit que c'étaient vos courtiers qui avaient pris l'initiative de préconiser l'ouverture de cette émission d'actions aux capitaux étrangers. N'est-ce pas?

M. Stevens: Oui. Si vous vous souvenez bien de ce que j'ai dit, vous vous rappellerez que j'ai parlé de rencontrer les courtiers. En l'occurrence, il s'agissait du sous-comité chargé du déssaisissement, à qui nous avions demandé de se charger expressément de ce genre de transaction. Et le sous-comité a demandé aux courtiers ce qu'eux avaient à proposer qui nous garantirait un écoulement sans heurts de nos actions au

[*Text*]

probably would not want no restrictions, say, on non-Canadian ownership? What I was trying to convey is that the underwriters, acting, as I say, on behalf of "would be" buyers, and our own underwriter who did not take any of the issue—they were counsel to us—in working with the divestiture committee, said that an appropriate level to give a tone to the market but at the same time not run the risk that there would be a serious probablity or at least possibility that non-Canadians would take control would be 25%.

Now, after that discussion had taken place they came to us, if you like, with a recommendation.

• 1700

Mr. Langdon: Verbal recommendation, from what you say. There was nothing written about this.

Mr. Stevens: When you say "written", I cannot remember whether they had a memo setting out the attributes they saw for the issue. As a rule, that is very common on issues like this.

Mr. Langdon: It would certainly be, I think, interesting to the committee to have a sense of the kinds of criteria they pointed to as justifying this level of foreign involvement. The kinds of criteria certainly I would think of would not be simply to look at the acceptability of the issue in the Canadian market, but instead to look at the implications for the various companies involved.

In any event, let me pass on to the "innovative approach" you took with your share issue, where you decided, as you put it, to sell the right to purchase assuming this bill in front of us would pass without amendment. I would like to ask one of your technical advisers, or you yourself if you have the information, if this kind of thing has ever taken place in a share issue in Canada previously. Is it a fairly common procedure?

Mr. Stevens: Yes. In fact, you will probably recall at the time of our approval of the Texaco Canada deal they indicated they would be willing to sell off a further 10% of their company to Canadians. As part of that deal, they offered their shares on a part-paid basis. That issue . . . I do not know whether it was the first one, but I can remember it because it had a relevance as far as Investment Canada was concerned. This deal is modelled somewhat similarly to the Texaco deal.

Mr. Langdon: That, if I recall it, was a part-purchase deal—an instalment approach in fact like the British Telecom issue that took place last year. But as you put it here, you have taken the innovative approach of offering not the shares for sale, but the right to buy the shares. That strikes me as being not only innovative, but unique.

I have to ask you, given the fact that this bill probably will pass within the next month or two, why it is you decided to

[*Translation*]

meilleur prix possible, compte tenu du fait qu'en l'occurrence, le gouvernement voudrait sans doute n'imposer aucune restriction aux intérêts non canadiens. Ce que je voulais faire comprendre, c'est que les courtiers, agissant, comme je le disais, pour le compte des «éventuels» acheteurs, et notre propre courtier, qui n'a pas du tout pris part à cette opération, car il n'a fait que nous conseiller, ont travaillé avec le comité chargé du déssaisissement et ont conclu qu'un plafond permettant d'aiguillonner le marché, sans pour autant courir le risque, probable ou possible, d'une prise de contrôle par des intérÊts étrangers, serait de 25 p. 100.

Cela dit, après tous ces entretiens, ils sont venus nous trouver et nous ont en quelque sorte présenté une recommandation.

M. Langdon: D'après ce que vous dites, c'était une recommandation verbale. Rien n'a été écrit à ce sujet.

M. Stevens: Lorsque vous dites «écrit», je ne me rappelle pas avoir vu un document établissant les détails de cette émission. En règle générale, cela est très commun pour des émissions comme celles-ci.

M. Langdon: Il serait sûrement très intéressant pour le Comité d'avoir une idée du genre de critères invoqués pour justifier une telle participation de l'étranger. Dans mon esprit, ces critères ne tiendraient pas uniquement compte du caractère acceptable de cette émission sur le marché canadien, mais ils tiendraient compte également des conséquences pour les diverses compagnies en cause.

Quoi qu'il en soit, je voudrais maintenant parler de l'«approche innovatrice» que vous avez adoptée pour cette émission d'actions, à savoir que vous avez décidé de vendre le droit d'acheter, en présumant que le projet de loi à l'étude serait adopté sans amendement. J'aimerais que l'un de vos conseillers techniques, ou vous-même, si vous possédez cette information, me disiez si ce genre de procédure a déjà été utilisée pour une émission d'actions au Canada. Est-ce une pratique assez courante?

M. Stevens: Oui. Vous vous rappellerez probablement que lorsque vous avez approuvé la transaction de Texaco Canada, cette compagnie avait indiqué être disposée à vendre encore 10 p. 100 de ses actions à des Canadiens. Dans le cadre de cette transaction, Texaco offrait ses actions qui étaient partiellement libérées. Cette émission . . . Je ne sais pas si c'était la première, mais je m'en souviens bien, parce qu'elle avait des conséquences pour Investissement Canada. La présente transaction suit un peu le modèle de l'affaire Texaco.

M. Langdon: Si je me souviens bien, il s'agissait d'une transaction avec acompte—c'est-à-dire un paiement par versements, un peu comme l'émission de *British Telecom* de l'an dernier. Mais comme vous l'avez dit, vous avez été innovateur en ce sens que vous avez offert de vendre non pas les actions, mais le droit d'acheter ces actions. À mon avis, cela est non seulement innovateur, mais même unique.

Dites-moi, considérant que ce projet de loi sera adopté probablement au cours des deux prochains mois, pourquoi

[*Texte*]

make the assumption that Parliament would approve these quite major changes: the prospectus in front of us permits the large blocks of shares to be bought, which is against the existing law, and also permits foreign shareholders to buy in, which is also against the existing law. Why did you decide that the extra two or three months, or perhaps even four or five months, this money would have been in your hands was worth what certainly seems to me to be disrespect of the process of parliamentary approval?

Mr. Stevens: I would be most saddened if that were a prevalent view on this committee, Mr. Langdon, because I think you would have to accept that in the pricing of an issue such as this the timing is extremely important. If we could just explore for a moment the alternative that presumably you are suggesting, it would be an alternative of us trying to determine what the market might be receptive to at a later date. So what . . .

Mr. Langdon: Minister, you suggest that is my assumption. That is not my assumption. My assumption is that you might wait to issue the shares under conditions that are the law of the land instead of contrary to the law of the land, as has been taken with the share issue as your prospectus sets it out.

Mr. Stevens: Mr. Langdon, with all due respect, you could not be more wrong. Nothing has been done contrary to the law of the land. I would respectfully suggest that suggestion should be withdrawn.

• 1705

Mr. Langdon: You yourself have, as you put it in your statement, put it in terms of the innovative approach of offering the right to buy our shares. You are quite right that you have made it clear within your share issue prospectus that the bill has not been passed, but it certainly seems to me that you are running quite counter to existing law within this country with respect to CDC when you permit foreign purchasers to purchase the right to buy these shares and when you permit a single company to purchase more than 3% of those shares. You are making the assumption that Parliament is going to approve what you have asked it to approve, and that portrays, frankly, an arrogance that is not something I believe the people of Canada wanted to see from the new government they elected a year ago. It frankly, to my mind, portrays an arrogance that is more reminiscent of the previous regime. I would have thought that as somebody who has suffered under that arrogance you might have been somewhat more sensitive to this issue.

Mr. Stevens: Mr. Langdon, if you would give me an opportunity to explain why you are so wrong I would appreciate it. What I was indicating . . .

Mr. Langdon: Always interested.

Mr. Stevens: What I was indicating is that what you have here is nothing that is contrary to the law of the land. We have not, for example, proposed to sell the remaining 10% of the shares that the present CDC bill requires the Government of Canada to hold. What we have done is simply go to the market

[*Traduction*]

avez-vous décidé de présumer que le Parlement approuverait ces changements assez importants: le prospectus que nous avons devant nous permet l'achat de blocs importants d'actions, ce qui est contraire à la loi actuelle, et il permet également à des actionnaires étrangers d'acheter, ce qui est également contraire à la loi actuelle. Pourquoi avez-vous décidé que d'avoir cet argent en main pendant deux ou trois mois, ou peut-être quatre ou cinq mois, valait ce qui me semble assurément être un manque de respect à l'égard du processus parlementaire?

M. Stevens: Je serais très attristé si la plupart des membres du Comité étaient de cet avis, monsieur Langdon, car je pense qu'il faut reconnaître qu'en établissant le prix d'une émission comme celle-ci, il est très important de choisir le bon moment. Si vous permettez que nous prenions quelques instants pour étudier l'autre possibilité que vous semblez suggérer, il nous faudrait déterminer à quoi le marché pourrait être réceptif à une date ultérieure. Alors, qu'est-ce qui . . .

M. Langdon: Monsieur le ministre, vous dites que j'ai posé cette hypothèse. Ce n'est pas ce que je dis. Je dis que vous auriez pu attendre d'émettre ces actions dans des conditions respectant la loi du pays, et non le contraire, comme vous l'avez fait dans votre prospectus.

M. Stevens: Monsieur Langdon, malgré tout le respect que je vous dois, vous avez tout à fait tort. Nous n'avons rien fait qui soit contraire à la loi. Je vous demande respectueusement de retirer votre allégation.

M. Langdon: Vous avez vous-même, dans votre déclaration, affirmé que c'était une approche innovatrice que d'offrir le droit d'acheter vos actions. Vous avez tout à fait raison lorsque vous affirmez avoir précisé très clairement dans votre prospectus d'émission que le projet de loi n'avait pas encore été adopté; cependant, il me semble que vous ne respectez vraiment pas les lois existantes relatives à la CDC lorsque vous permettez à des étrangers d'acheter le droit d'acquérir ces actions et lorsque vous permettez à une seule compagnie d'acquérir plus de 3 p. 100 de ces actions. Vous présumez donc que le Parlement approuvera ce que vous lui demandez d'approuver; franchement, cela démontre une arrogance que la population du Canada ne souhaitait pas de la part du nouveau gouvernement qu'elle a élu il y a un an. À mon avis, cela est le signe d'une arrogance qui nous rappelle le régime précédent. J'aurais cru que, puisque vous avez souffert de cette arrogance, vous auriez pu être un peu plus prudent.

M. Stevens: Monsieur Langdon, j'apprécierais grandement que vous me donniez l'occasion de vous expliquer pourquoi vous avez entièrement tort. Ce que je disais . . .

M. Langdon: Toujours intéressé.

M. Stevens: Je disais donc que ceci n'est en aucune façon contraire à la loi. Par exemple, nous n'avons pas proposé de vendre les 10 p. 100 d'actions que le gouvernement du Canada doit conserver en vertu de la loi actuelle régissant la CDC. Par l'intermédiaire de nos courtiers et comme l'indique ce prospec-

[*Text*]

through our underwriters and we have concluded, as this prospectus sets out, an offering of shares on the terms that are set out here clearly subject to the approval of Parliament.

There should not be the slightest suggestion that we are bypassing Parliament, and the reason why that is significant is what you have in hand is a pending deal that, subject to this committee's approval and Parliament's approval, will be effected. But if let us say Parliament at least should substantially vary it—and Mr. Corbett can tell you what those substantial variances might be—this deal could be changed or it could be put into a position where those who have offered up their money on the 50% basis could say that they want their money back. There is just no doubt about that.

The reason why I think it is important to think of the consequence of reversing it, such as you are saying, is you are suggesting that we should have come to Parliament, we should have gone through the process of having some bill presumably to alter CDC, perhaps to put in these kinds of provisions, and then we go to the market. Think of what you are saying. We have absolutely no guarantee that there would be buyers out there for whatever we are then offering; we have no way of prejudging what the market might be. In fact, if you wanted to take your suggestion then you would cost the federal Treasury over $30 million from what you are suggesting . . .

Mr. Langdon: But let me suggest to you . . .

The Chairman: Mr. Langdon, I am sorry; your time is up.

Mr. Langdon: But really, Mr. Chairman, I think I should be permitted a chance to come back on a statement like that.

The Chairman: Well, you may. You have had 14 minutes and you are only allowed 10 minutes. We are only allowing 10 minutes.

Mr. Langdon: I appreciate that, but just very quickly if I could say that there seem to me to be two questions here. One is a legal question.

The Chairman: No. I think we will have Mr. Guilbault.

Mr. Cassidy: On a point of order, Mr. Chairman—and I will be very brief—I just think it is a ridiculous and preposterous statement for the Minister to throw that figure out . . .

Mr. Langdon: Also quite false.

Mr. Cassidy: —at the very end of his testimony to this particular Member of Parliament.

The Chairman: You will have opportunity to pursue that. Mr. Guilbault.

M. Guilbault (Drummond): Monsieur le ministre, j'aimerais savoir de quelle manière vous avez procédé pour choisir la firme de valeurs mobilières *Burns Fry Ltd* ou encore *Gordon Capital* pour vendre ces actions?

• 1710

Mr. Stevens: Burns Fry, as did certain other underwriters, sent in submissions—not so much directly to me, but to the

[*Translation*]

tus, nous avons simplement organisé une offre d'actions sur le marché, aux conditions établies ici, et en précisant clairement que cela était conditionnel à l'assentiment du Parlement.

Personne ne devrait soupçonner, même un instant, que nous contournons le Parlement, et cela est important parce que nous avons ici une transaction potentielle qui sera réalisée si ce Comité et le Parlement adoptent ce projet de loi. Mais si le Parlement modifie considérablement le projet—et M. Corbett pourrait vous parler du genre de changements importants qui pourraient être apportés—cette transaction pourrait être modifiée ou pourrait amener ceux qui ont déjà payé 50 p. 100 du prix des actions à demander qu'on les rembourse. Cela ne fait pas l'ombre d'un doute.

Si je crois important de réfléchir aux conséquences d'un renversement, comme vous le proposez, c'est que, d'après vous, il nous aurait fallu nous adresser au Parlement et peut-être procéder à l'adoption d'un projet de loi modifiant la CDC et prévoyant de telles dispositions, pour ensuite nous lancer sur le marché. Réfléchissez à ce que vous dites. Nous n'avons aucune assurance qu'il y aurait alors des acheteurs pour ce que nous aurions à offrir; nous n'avons aucun moyen de deviner ce que sera le marché. De fait, si nous voulions respecter votre proposition, il en coûterait plus de 30 millions de dollars au Trésor fédéral . . .

M. Langdon: Mais laissez-moi vous dire . . .

Le président: Monsieur Langdon, je suis désolé; votre temps est écoulé.

M. Langdon: Alors là, monsieur le président, je pense qu'on devrait me permettre de rétorquer à une telle déclaration.

Le président: Eh bien, vous pourriez le faire. Vous avez déjà eu 14 minutes, alors que nous vous en avions accordé 10. Nous n'accordons que 10 minutes par personne.

M. Langdon: Je le comprends bien, mais si vous me permettez une intervention rapide, il semble y avoir deux questions en cause ici. L'une est de nature juridique.

Le président: Non. Nous devons céder la parole à M. Guilbault.

M. Cassidy: J'invoque le Règlement, monsieur le président—et je serai très bref . . . À mon avis, il est ridicule et honteux que le ministre nous lance de tels chiffres . . .

M. Langdon: Et c'est tout à fait faux.

M. Cassidy: . . . à la toute fin de son témoignage, en réponse aux questions de ce député.

Le président: Vous aurez l'occasion d'en reparler. Monsieur Guilbault.

Mr. Guilbault (Drummond): Mr. Minister, I would like to know how you have proceeded to select the securities firm, Burns Fry Limited or Gordon Capital, to sell those shares?

M. Stevens: La Burns Fry, comme d'autres courtiers en valeurs, a présenté des soumissions—pas directement à moi—

[*Texte*]

CDIC board and the management—in which they outlined what they felt was the potential in selling shares of CDC. In short, various alternative deals were suggested. I cannot specifically tell you whether Wood Gundy wrote in, or McLeod Young Weir. But Burns Fry, in the mind of the CDIC divestiture committee, seemed to have the best proposal for the sale of these shares.

As far as Gordon Capital is concerned, that was more our decision in my department, in that once you have Burns Fry, as far as CDIC is concerned, in place, CDIC say they would like to work with that company, who in turn, I would emphasize, worked with Wood Gundy, Dominion Securities, McLeod Young Weir, Richardson Securities—companies like this. We felt, in our department, it would be good that we have an adviser, and then the question was who the adviser should be. Our feeling was that we needed somebody of a good reputation, of the appropriate stature as far as size was concerned. The one that seemed to be the most logical was Gordon Capital. Because of the nature of their business it was easier for them to agree not to take a piece. We thought that was important. We did not want them taking a piece of the underwriting that we were trying to negotiate. It was largely a question of taking a look at those who had already committed to go into this deal, who had not committed to go into the deal, and among those who was the most appropriate. In my mind, and guided by my own department, I felt that Gordon Capital was the most suitable.

M. Guilbault (Drummomd): En vertu de la loi actuelle, seuls les Canadiens pouvaient détenir des actions et aucun groupe ou aucun particulier ne pouvaient détenir plus de 3 p. 100 du portefeuille d'actions. Pouvez-vous me dire combien d'actionnaires détenaient le maximum de 3 p. 100 sous cette ancienne loi?

Mr. Stevens: I am sorry, I cannot tell you that. I do not know whether one of our officials could. We have a representative from CDC here, and if we may, we could call him.

Une voix: Je peux même vous répondre en français, si vous préférez.

M. Guilbault (Drummond): Oui.

The Chairman: Would you identify yourself?

M. Claude Marchand (vice-président et secrétaire de la CDC): À L'heure actuelle le plus gros actionnaire, après le gouvernement évdemment, détient un peu moins de 2 p. 100 des droits de vote. Le suivant se trouve à quelque centaines de milliers de vote en arrière. L'un étant la banque *Toronto-Dominion* et l'autre le *Royal Trust*. Le troisième plus gros actionnaire sera la consolidation des deux compagnies de fiducie *Canada Trust* et *Canada Permanent*; elles détiennent à peu près le même pourcentage soit de 1.5 à 2 p. 100. Les suivants se situent à moins de 1 p. 100.

M. Guilbault (Drummond): Pouvez-vous me donner le nombre d'actionnaires?

[*Traduction*]

mais au conseil d'administration et à la direction de la CDIC—dans lesquelles elle énonçait ce qu'elle croyait être la valeur éventuelle des actions à vendre de la CDC. Bref, plusieurs propositions ont été faites. Je ne saurais vous dire avec certitude si la Wood Gundy ou la McLeod Young Weir ont présenté des soumissions, mais, de l'avis du comité de liquidation de la CDIC, la Burns Fry a présenté la meilleure soumission concernant la vente de ces actions.

Quant à la Gordon Capital, cette décision a été prise par mon ministère. Une fois que la CDIC avait choisi la *Burns Fry*, qui, je le signale, a travaillé avec la *Wood Gundy*, la *Dominion Securities*, la *McLeod Young Weir*, la *Richardson Securities*, et d'autres compagnies de ce genre, mon ministère a cru bon de retenir les services de conseillers. Nous voulions une compagnie d'envergure, dont la réputation n'était plus à faire. Nous avons arrêté notre choix sur le candidat le plus logique, c'est-à-dire la Gordon Capital. Étant donné la nature des activités de cette compagnie, il lui était plus facile d'accepter de ne pas tirer profit de la réassurance des actions que nous étions en train de négocier, ce qui semblait important. Essentiellement, il fallait étudier les dossiers de ceux qui s'étaient déjà engagés à participer à la liquidation, ceux qui ne s'étaient pas engagés à le faire, et de choisir les candidats les plus convenables. Selon les conseils de mon ministère, j'estimais que la Gordon Capital répondrait le mieux à nos besoins.

Mr. Guilbault (Drummond): According to the present act, only Canadians may hold shares, and no group or individual may hold more than 3% of the shares portfolio. Could you tell us how many shareholders held the maximum 3% specified under the former act?

M. Stevens: Je ne saurais vous le dire. Peut-être qu'un de mes fonctionnaires pourrait vous répondre. Un représentant de la CDC nous accompagne, et il pourrait peut-être vous donner plus de détails.

An hon. member: I could even answer you in French, if you wish.

Mr. Guilbault (Drummond): Yes.

Le président: Pourriez-vous vous nommer?

Mr. Claude Marchand (Vice-President and Secretary of the CDC): Right now, the largest shareholder, after the government of course, holds a little under 2% of the voting rights; the third largest shareholder holds a few hundred thousand shares less, the former being the Toronto Dominion Bank and the latter, the Royal Trust. The fourth largest shareholder will be the company formed by the merger of the Canada Trust and the Canada Permanent, who each hold approximately 1.5% to 2% of the portfolio. All other shareholders have less than 1%.

Mr. Guilbault (Drummond): Could you tell us how many shareholders there are?

[*Text*]

M. Marchand: Nous avons 35,000 actionnaires enregistrés et nous avons été informés par les les compagnies de fiducie qu'il y a à peu près 15,000 actionnaires additionnels dont les actions sont détenues par des compagnies de fiducie ou par des courtiers en valeur. Ce qui fait 50,000 Canadiens.

M. Guilbault (Drummond): Maintenant, aux termes de la nouvelle loi on prévoit, je pense, que des étrangers pourraient investir des montants ne dépassant pas 25 p. 100. Savez-vous si un bloc d'actions de ce montant aurait été négocié?

• 1715

M. Marchand: Vous parlez de l'émission? On n'a pas de détails de l'émission actuellement.

M. Guilbault (Drummond): Vous n'avez pas de détails.

M. Marchand: On en aura peut-être mardi prochain quand M. Hampson viendra.

M. Guilbault (Drummond): Vous ne savez pas non plus combien de nouveaux Canadiens peuvent investir dans la nouvelle compagnie. Avez-vous des statistiques ou des recherches sur cette question?

M. Marchand: Sur l'émission du gouvernement, on n'a pas encore de statistiques.

M. Guilbault (Drummond): C'est tout pour moi, monsieur le président.

The Chairman: It is 5.15 p.m. The agreement was that we would ask the Minister to stay until 5.15 p.m. We will therefore adjourn . . .

Mr. Stevens: Mr. Chairman, I have no objection if Mr. Langdon wants to finish a further question. I think he felt he was cut off.

The Chairman: We are at your disposal, I think, rather than otherwise.

Mr. Stevens: I always try to be helpful.

The Chairman: Mr. Langdon, do you want to pose one more question?

Mr. Langdon: I would certainly be prepared to. I wonder if Mr. Cassidy, however, might . . . ? No? Okay.

Mr. Dingwall: Mr. Chairman . . .

Mr. Langdon: All right, the question that . . .

Mr. Dingwall: —on a point of order. We had agreed on previous occasions that the meetings would be held until 5 p.m. The Minister was kind enough to stay until 5.15 p.m. There are other Members of Parliament who have previous commitments. We are staying overtime.

The committee has been nice enough to give Mr. Langdon a second round. The Minister is prepared to answer his question and now he wants to go on to his colleague. Let us not have a circus here. Either he has a question that is of legitimate concern or he does not. If he does have a question, put it.

The Chairman: I think we will have to restrict it to you, Mr. Langdon, and one question only.

[*Translation*]

Mr. Marchand: We have 35,000 registered shareholders and the trust companies have informed us that there are approximately 15,000 additional shareholders whose shares are held by the trust companies or by underwriters. Therefore, it is a total of 50,000 Canadians.

Mr. Guilbault (Drummond): Now, I think that the new act states that foreigners may invest up to 25% of the shares portfolio. Do you know if a block of shares in that amount has been negotiated?

Mr. Marchand: If you are talking about the issue of shares, we have no details on that at the moment.

Mr. Guilbault (Drummond): You have no details.

Mr. Marchand: We might have them next Tuesday, when Mr. Hampson will be here.

Mr. Guilbault (Drummond): And you do not know how many new Canadians will be allowed to invest in the new company. Are there any statistics or has any research been done on this question?

Mr. Marchand: As yet, we have no statistics on the issue of shares for the government.

Mr. Guilbault (Drummond): That is all for me, Mr. Chairman.

Le président: Comme nous avions demandé au ministre de rester jusqu'à 17h15, et qu'il est l'heure dite, nous allons lever la séance . . .

M. Stevens: Monsieur le président, je ne verrais aucun inconvénient à répondre à une autre question de M. Langdon, car je crois qu'on lui a coupé la parole.

Le président: C'est nous qui sommes à votre disposition, si vous voulez rester.

M. Stevens: J'essaie toujours d'être accommodant.

Le président: Monsieur Langdon, vouliez-vous poser une dernière questions?

M. Langdon: J'en aurais certainement à poser. Toutefois, je crois que M. Cassidy . . . Non? Très bien.

M. Dingwall: Monsieur le président . . .

M. Langdon: D'accord. Ma question est donc . . .

M. Dingwall: J'invoque le Règlement. Nous avons convenu par le passé que les réunions prendraient fin à 17 heures. Le ministre a généreusement accepté de rester jusqu'à 17h15. Plusieurs députés ont d'autres engagements, et nous avons déjà prolongé la séance.

Le Comité a accepté d'accorder à M. Langdon un deuxième tour, et le ministre est maintenant prêt à répondre à sa question. Mais il veut laisser du temps à un de ses collègues. Il ne faut pas abuser de notre bonne volonté. S'il a une question d'importance, qu'il la pose.

Le président: Il va falloir que vous vous limitiez à une seule question, monsieur Langdon.

[*Texte*]

Mr. Langdon: Mr. Chairman, it has to be one question, does it?

The Chairman: If it is a statement . . .

Mr. Langdon: No, it is not a statement. My question would be the following to Mr. Stevens and his team: The present law does limit purchases to 3%—in fact, that law has been respected, as the last respondent made clear. Are the shareholders who are being asked to purchase something going to carry with their willingness to make such a purchase a question of doubt? Is there a question of risk as to whether those purchases will actually work out as they anticipate? In short, they will have a large question mark with respect to these purchases, because they do run counter to the existing law. Is that not likely contrary to your suggestion that we might have lost money by waiting on the CDC's share? Is it not the case that this sense of doubt would lead potential buyers to offer a lower price for the share than if they had purchased those shares under conditions of complete certainty?

Mr. Stevens: I was trying to convey earlier, Mr. Langdon, that it is all a question of timing. If we had tried to sell these shares, say, a year ago—I cannot remember exactly where the stock is—probably the going market price would have been $5.

As I indicated earlier, it got up slightly over $12. On July 1, 1984, it had a low of $3.65; on August 21 it got up to a high of $12.63. The point I would like to make is that when we did the issue—and I guess this was good luck or we happened to be going with a reasonably buoyant market—I think the shares closed around 11-1/8 or 11-1/4. Because of the part-paid feature, the underwriters were willing to sell at $11.50; in other words, they gave a slight premium for the fact that one can pay 50% with another 50% a year down the road. So we were able to get out at $11.50.

• 1720

Now I have not checked the market today, but the stock has fallen below $10 since that point. What I am trying to make clear is that if for example we tried to do the issue today we would probably find it difficult to get more than something slightly over $10 per share. So there would have been as much as $1 to $1.50 per share lost as far as the treasury was concerned. That was the $30 million figure I am referring to. What I am trying to emphasize . . .

Mr. Langdon: You cannot know what it would be in two or three months time when you did have the legal right to issue the shares.

Mr. Stevens: No, but the thing I am trying to make abundantly clear, Mr. Langdon, is that timing is all important. Now if you said wait until we have everything passed . . . As I indicated before, we have no way of knowing whether the people who might sell the shares or buy the shares at that time would be willing to sell them or buy them at whatever price

[*Traduction*]

M. Langdon: Seulement une question, monsieur le président?

Le président: Si vous vouliez faire une déclaration . . .

M. Langdon: Non, pas une déclaration. Voici donc ma question à M. Stevens et à ses fonctionnaires: la loi actuelle limite l'achat d'actions à 3 p. 100—en fait, comme l'a dit le dernier témoin, la loi a été respectée. Les actionnaires que l'on invite à acheter quelque chose se poseront-ils des questions quant aux risques? Auront-ils des doutes sur la réussite d'un pareil achat? Ces acheteurs se poseront des questions, car ce genre d'acquisition va à l'encontre de la loi actuelle. Est-ce que cela ne contredit pas votre déclaration disant que nous aurions pu perdre de l'argent si nous avions attendu les actions de la CDC? Et ce sentiment de doute ne pourrait-il pas inciter les acheteurs éventuels à offrir un prix inférieur pour ces actions que s'il les avait achetées en toute quiétude?

M. Stevens: Un peu plus tôt, j'ai essayé de mettre l'accent sur l'opportunité de nos actions. Si nous avions essayé de vendre ces actions il y a un an, par exemple,—je ne sais pas où en étaient les actions à ce moment-là,—le prix du marché, à l'époque, aurait été de 5$.

Comme je l'ai indiqué plus tôt, elles ont quelque peu dépassé 12$. Le 1er juillet 1984, elles ont atteint leur cote minimum de 3.65$, et le 21 août, elles ont atteint leur maximum de 12.63$ Ce que j'essaie de faire valoir, c'est que lorsque nous avons procédé à l'émission des actions—et je pense que c'était une question de chance, car le marché était assez positif à ce moment-là—je crois que la cote de clôture des actions se situait aux alentours de 11 1/8 ou de 11 1/4. Comme il s'agissait d'actions non libérées, les courtiers en valeurs étaient prêts à les vendre à 11.50$. En d'autres termes, ils ont accordé une légère prime parce que les acheteurs pouvaient payer 50 p. 100 immédiatement et l'autre 50 p. 100 un an plus tard. C'est ainsi que nous avons pu les vendre à 11.50$.

Je n'ai pas vérifié la situation du marché aujourd'hui, mais les actions sont, depuis, tombées au-dessous de 10$. Ce que j'essaie de vous expliquer, c'est que si, par exemple, nous voulions procéder à l'émission aujourd'hui même, nous aurions de la difficulté à obtenir un prix supérieur à 10$ l'action. Le Trésor fédéral perdrait ainsi entre 1$ et 1.50$ l'action. C'est de cela que je parlais lorsque j'ai mentionné le chiffre de 30 millions de dollars. J'essaie de vous faire comprendre . . .

M. Langdon: Vous ne pouvez pas connaître la valeur des actions deux ou trois mois après l'adoption de la nouvelle loi qui vous permettrait de les émettre.

M. Stevens: Non, mais ce que j'essaie de vous expliquer depuis tout à l'heure, monsieur Langdon, c'est que le moment où nous passons à l'action est d'une importance cruciale. S'il fallait attendre que tout soit adopté et en règle . . . Comme je l'ai dit tantôt, il nous est impossible de prédire si les acheteurs ou les vendeurs des actions seront disposés à ce moment-là à

[*Text*]

was then prevailing, subject to whatever we had passed in this bill.

Look, it is a Catch 22. What we have done here is . . .

Mr. Langdon: But it cuts both ways is my point. You might have gotten more money for it because people were buying something certain . . .

The Chairman: The Minister has answered the question. I think we will adjourn. Just before we do, the steering committee needs to meet. When?

Mr. Dingwall: Next week, Mr. Chairman.

The Chairman: Do you have any suggestions? Tomorrow?

Mr. Cassidy: Mr. Chairman, I would suggest the steering committee meet right now. You know, we can meet for 10 minutes. I know Mr. Dingwall is anxious to get away, but if we do not do that . . . well, we are all doubled and tripled up on meetings.

The Chairman: Well let us pursue that. Can you meet now, Mr. Dingwall?

Mr. Dingwall: I will stay, Mr. Chairman, but the NDP cannot have it both ways. You either we come to some understanding and some agreement with regard to our meetings and the duration of those meetings, or we do not—we leave it open-ended for everybody.

Mr. Cassidy: With due respect to my colleague, there was a vote, which happened to be provoked by the government but did rather interfere with today's sitting.

Mr. Langdon: It was also agreed at the time of the vote that . . .

The Chairman: All right. The steering committee will meet immediately following adjournment. I want to thank the Minister for his attendance and thank his officials. Perhaps we will have an opportunity to meet again. This meeting is adjourned.

[*Translation*]

acheter ou à vendre ces actions au prix courant, selon les dispositions de la nouvelle loi.

C'est une lame à double tranchant. Ce que nous avons fait . . .

M. Langdon: C'est en plein ce à quoi je voulais en venir. Vous auriez pu obtenir plus d'argent parce que les gens achetaient quelque chose de sûr . . .

Le président: Le ministre a déjà répondu à la question. Je vais lever la séance. Mais avant de le faire, le comité directeur doit se réunir, mais quand?

M. Dingwall: La semaine prochaine, monsieur le président.

Le président: Avez-vous des propositions? Demain, peut-être?

M. Cassidy: Monsieur le président, pourquoi le comité directeur ne pourrait-il pas se réunir maintenant? Nous pourrions liquider nos affaires en dix minutes. Je sais que M. Dingwall est pressé de s'en aller, mais si nous le faisions tout de suite . . . Nous sommes tous attendus à deux ou trois réunions en même temps.

Le président: Voyons voir. Monsieur Dingwall, pourriez-vous rester?

M. Dingwall: Je veux bien, monsieur le président, mais les néo-démocrates ne peuvent pas tout avoir. Ou bien nous nous entendons quant à la durée de nos réunions, ou bien tout le monde reste jusqu'à ce qu'elle prenne fin, peu importe l'heure.

M. Cassidy: Sauf votre respect, cher collègue, je vous rappelle qu'il y a eu un vote, provoqué par le gouvernement, qui a quelque peu interrompu notre séance d'aujourd'hui.

M. Langdon: Nous avions également convenu au moment du vote que . . .

Le président: Très bien. Le comité directeur se réunira immédiatement après la levée de cette séance. Je tiens à remercier le ministre et ses fonctionnaires d'être venus cet après-midi. Nous aurons peut-être l'occasion de vous recevoir de nouveau prochainement. La séance est levée.

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 2

Tuesday, October 1, 1985

Chairman: Fred King

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule n° 2

Le mardi 1er octobre 1985

Président: Fred King

BILL C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation

PROJET DE LOI C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada

RESPECTING:

Order of Reference:

ON WEDNESDAY, SEPTEMBER 25, 1985:

From Fraser and Bennett:

Bill Corbett, Q.C.

WITNESSES:

From the Canada Development Corporation:

Claude Marchand, Vice-President.

(See back cover)

RELATIVEMENT À:

Ordre de renvoi:

LE MERCREDI 25 SEPTEMBRE 1985:

De Fraser et Bennett:

Bill Corbett, c.r.

TÉMOINS:

De la Corporation de développement du Canada:

Claude Marchand, vice-président.

(Voir à l'arrière)

First Session of the Thirty-third Parliament, 1984-85

Première session de la trente-troisième législature, 1984-1985

Available from the Canada Government Publishing Centre, Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada, Approvisionnements et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

ON WEDNESDAY, SEPTEMBER 25, 1985:

From Fraser and Beattie:

Bill Corbett, Q.C.

From the Canada Development Corporation:

Claude Marchand, Vice-President.

LE MERCREDI 25 SEPTEMBRE 1985:

De Fraser et Beattie:

Bill Corbett, c.r.

De la Corporation de développement du Canada:

Claude Marchand, vice-président.

Available from the Canadian Government Publishing Centre, Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada, Approvisionnements et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 2

Tuesday, October 1, 1985

Chairman: Fred King

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule nº 2

Le mardi 1er octobre 1985

Président: Fred King

Minutes of Proceedings and Evidence of the Legislative Committee on

BILL C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation

Procès-verbaux et témoignages du Comité législatif sur le

PROJET DE LOI C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada

RESPECTING:

Order of Reference

CONCERNANT:

Ordre de renvoi

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)

First Session of the Thirty-third Parliament, 1984-85

Première session de la trente-troisième législature, 1984-1985

25608—1

LEGISLATIVE COMMITTEE ON BILL C-66

Chairman: Fred King

COMITÉ LÉGISLATIF DU PROJET DE LOI C-66

Président: Fred King

MEMBERS/MEMBRES

Lloyd Axworthy
Bob Brisco
Murray Cardiff
Michael Cassidy
Dave Dingwall
Murray Dorin
Sid Fraleigh
John Gormley
Jacques Guilbault
Jean-Guy Guilbault
Ken James
Jim Jepson
Steven W. Langdon
Claudy Mailly
Lawrence O'Neil
Peter Peterson
Allan Pietz
Don Ravis
Bill Scott
Monique Bernatchez Tardif

(Quorum 11)

Le greffier du Comité

Eugene Morawski

Clerk of the Committee

Pursuant to S.O. 70(6)(*b*)

On Tuesday, October 1, 1985:
Ken James replaced Guy Ricard;
Jim Jepson replaced Lorne McCuish;
Murray Dorin replaced Stan Darling.

Conformément à l'article 70(6)*b*)

Le mardi 1er octobre 1985:
Ken James remplace Guy Ricard;
Jim Jepson remplace Lorne McCuish;
Murray Dorin remplace Stan Darling.

Published under authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada

Available from the Canadian Government Publishing Centre, Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

Publié en conformité de l'autorité du Président de la Chambre des communes par l'Imprimeur de la Reine pour le Canada

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada, Approvisionnements et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

MINUTES OF PROCEEDINGS

TUESDAY, OCTOBER 1, 1985
(3)

[*Text*]

The Legislative Committee on Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation, met at 3:36 o'clock p.m. this day, the Chairman, Fred King, presiding.

Members of the Committee present: Lloyd Axworthy, Bob Brisco, Murray Cardiff, Dave Dingwall, Murray Dorin, Sid Fraleigh, John Gormley, Jean-Guy Guilbault, Fred King, Ken James, Jim Jepson, Steven Langdon, Peter Peterson, Don Ravis, Bill Scott and Monique Bernatchez Tardif.

Witnesses: *From the Canada Development Corporation*: H. Anthony Hampson, President and Chief Executive Officer and Claude R. Marchand, Senior Vice-President and Secretary.

In attendance: *From the Library of Parliament*: Peter Berg, Researcher.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Tuesday, September 10, 1985 relating to Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation (*See Minutes of Proceedings, September 19, 1985, Issue No. 1*).

H. Anthony Hampson made an opening statement and with the witness, answered questions.

At 5:03 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAL

LE MARDI 1er OCTOBRE 1985
(3)

[*Traduction*]

Le Comité législatif sur le projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada, se réunit, ce jour à 15 h 36, sous la présidence de Fred King (*président*).

Membres du Comité présents: Lloyd Axworthy, Bob Brisco, Murray Cardiff, Dave Dingwall, Murray Dorin, Sid Fraleigh, John Gormley, Jean-Guy Guilbault, Fred King, Ken James, Jim Jepson, Steven Langdon, Peter Peterson, Don Ravis, Bill Scott, Monique Bernatchez Tardif.

Témoins: *De la Corporation de développement du Canada*: H. Anthony Hampson, président et chef de la direction; Claude-R. Marchand, premier vice-président et secrétaire.

Aussi présent: *De la Bibliothèque du Parlement*: Peter Berg, chargé de recherche.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du mardi 10 septembre 1985 relatif au projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada (*Voir Procès-verbal du 19 septembre 1985, fascicule nº 1*).

H. Anthony Hampson fait une déclaration préliminaire, puis lui-même et le témoin répondent aux questions.

A 17 h 03, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité

Eugene Morawski

Clerk of the Committee

EVIDENCE

(*Recorded by Electronic Apparatus*)

[*Texte*]

Tuesday, October 1, 1985

• 1532

The Chairman: Order, please.

We will resume our hearings on Bill C-66, an Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation.

We are pleased to welcome Mr. Hampson, Mr. Howe and Mr. Marchand of the Canada Development Corporation. We would ask, Mr. Hampson, that you proceed with any statement you have, and I know you will be ready to receive questions.

Mr. Anthony Hampson (President and Chief Executive Officer, Canada Development Corporation): Thank you, Mr. Chairman, and thank you also for inviting me to appear before you to express CDC's support for Bill C-66 and to make some suggestions for ensuring that its principles are not undermined in practice. I am sorry that I was not able to be here last Thursday, and I am really grateful to you and your colleagues for rescheduling this session with me and Claude Marchand and Pat Howe.

The purpose of this legislation, to move the Crown's holdings in CDC fully into the private sector, is one that the board and management of CDC support. The CDC Act, passed by Parliament in 1971, directs the company to operate in the private sector, in any event, and contemplates that the federal government would come to hold only 10% of the corporation's voting power. Issues of voting equity in 1975 and 1980, combined with a successful dividend reinvestment program, have created one of the largest shareholder bases in Canada. Approximately 50,000 Canadian individuals and institutions now own CDC shares, and another 10,000 will do so once the recent government sale is completed.

We have been successful, we believe, in creating entrepreneurial, Canadian-based and internationally competitive enterprises for our shareholders. Our board has overseen the creation of an enterprise that is one of the 10 largest in Canada in terms of assets. Many of these assets we have created; the majority of the balance were acquired from non-residents. CDC holds investments in natural resources, high technology and manufacturing and is, as our legislation intended, an important independent, Canadian-controlled pool of longer-term equity capital.

With the exception of two years during the recent recession, CDC has operated profitably. The normal pattern is for our earnings to be quite low while we are building, acquiring or restructuring assets and then to rise sharply some five years later as these projects come to fruition.

TÉMOIGNAGES

(*Enregistrement électronique*)

[*Traduction*]

Le mardi 1er octobre 1985

Le président: À l'ordre, s'il vous plaît!

Nous reprenons l'étude du projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada.

Nous sommes heureux de souhaiter la bienvenue cet après-midi à M. Hampson, M. Howe et M. Marchand de la Corporation de développement du Canada. Monsieur Hampson, vous pouvez maintenant faire votre déclaration, puis nous passerons à la période de questions.

M. Anthony Hampson (président et chef de la Direction, Corporation de développement du Canada): Monsieur le président, permettez-moi de vous remercier de m'avoir invité à comparaître devant vous pour exprimer le soutien de la CDC au projet de loi C-66 et pour présenter certaines suggestions visant à ce que ses principes ne soient pas sapés dans la pratique. Je suis désolé de mon empêchement de jeudi dernier et je vous suis très reconnaissant d'avoir changé la date de cette rencontre avec mes deux collègues, MM. Claude Marchand et Patrick Howe, et moi-même.

Le conseil d'administration et les dirigeants de la CDC appuient l'objet du présent projet de loi, à savoir la cession au secteur privé de la totalité des actions de la CDC détenues par l'État. La Loi sur la CDC, adoptée par le Parlement en 1971, incite la société à mener ses activités dans le secteur privé et envisage que le gouvernement fédéral ramène à seulement 10 p. 100 le nombre des actions donnant droit de vote qu'il détient dans la Corporation. Des émissions d'actions conférant le droit de vote en 1975 et en 1980, conjuguées à un brillant Programme de réinvestissement des dividendes, ont abouti à l'une des plus grandes bases d'actionnaires au Canada; environ 50 000 institutions et particuliers canadiens détiennent aujourd'hui des actions de la CDC et, dès que la récente aliénation par le gouvernement sera terminée, ce nombre aura augmenté de 10 000.

Nous croyons avoir réussi à créer pour nos actionnaires des sociétés animées de l'esprit d'entreprise, implantées au Canada et compétitives dans le monde entier. Notre conseil d'administration a supervisé la création d'une entreprise qui est l'une des dix plus importantes du Canada du point de vue de l'actif; nous avons créé nombre de ces éléments d'actif et avons acheté la majeure partie du reste à des non-résidents. La CDC détient des placements dans les ressources naturelles, la technologie de pointe et la fabrication et elle est—comme le visait la loi qui la régit—un important groupement indépendant, aux mains des Canadiens, de capitaux de participation à long terme.

A l'exception de deux années au cours de la récente récession, l'exploitation de la CDC a été rentable. En général, quand nous créons, acquérons ou réorganisons des entreprises, nos bénéfices sont assez peu élevés, mais ils augmentent

[*Texte*]

CDC shares the government's view that after passage of Bill C-66 the corporation should remain an independent pool of entrepreneurial equity capital.

• 1535

There is an important and profitable ongoing role to be played by CDC in creating and developing companies that can combine excellent management and the best technology to sell Canadian products in world markets. We believe this is vital if Canada is to create new employment opportunities in a rapidly changing and highly competitive world.

Our philosophy after full privatization will continue to be not to intervene in the day-to-day affairs of our companies but to put strong operating management in those enterprises. Our corporate staff will remain fewer than 60 people, and we will still spend a good deal of time encouraging our managers to be far-sighted, innovative, and entrepreneurial in setting business policies and strategies for each of our holdings and in encouraging intelligent research and innovation activities.

Today CDC's investments are leaders. Canterra, our oil and gas company, is one of the most significant explorers in Canada and accounts for about 10% of all international trade in sulphur. Kidd Creek is one of the world's lowest-cost fully integrated producers of base metals. Polysar is the world's largest independent synthetic rubber producer, and its technologically advanced products are sold in over 90 countries. AES and Sentrol sell Canadian-developed and -manufactured automation products, mainly in export markets, while Connaught and Bio-Research have important global niches in vaccines and scientific research.

We believe it vital for CDC to continue to create forward-looking and internationally competitive enterprises which will still design, make, and sell world-class goods and services. We are happy to leave the paper-shuffling—buying and selling companies instead of building them—to someone else. However, our board—and it is the body charged with ensuring that the bill's provisions are complied with and enforced—believes some changes to the legislation are needed to ensure that the government's intent can be achieved. So I am going to take advantage of Mr. Stevens' invitation to discuss the provisions of the bill, without in any way derogating from its features and intent, and recommend that you consider five revisions to Bill C-66 to deal with potential problem areas that could in certain circumstances allow an investor or an associated group of investors, either Canadian or foreign, to evade its intent.

The area that gives us most concern is the percentage stipulated in Bill C-66 for investors who are associated with each other. Under that draft, one corporation is assumed to be associated with another if it owns more than 50% of its voting

[*Traduction*]

ensuite fortement environ cinq ans plus tard, quand ces projets portent leurs fruits.

La CDC partage l'avis du gouvernment, à savoir que, après l'adoption du projet de loi C-66, elle devrait rester un groupement indépendant de capitaux de participation dynamiques.

La CDC doit jouer un rôle important et toujours viser la rentabilité dans la création et la mise en valeur de sociétés capables d'allier une direction de calibre élevé à la meilleure technologie pour vendre des produits canadiens sur les marchés internationaux. Ceci est vital si le Canada veut créer de nouveaux débouchés d'emploi dans un monde très compétitif et en évolution rapide.

Une fois la privatisation achevée, nous continuerons d'avoir pour principes de ne pas nous immiscer dans les affaires quotidiennes de nos sociétés mais de mettre à leur tête de solides équipes de direction. Les effectifs de la Corporation resteront inférieurs à 60 personnes et nous nous efforcerons d'inciter nos dirigeants à faire preuve de perspicacité, d'innovation et d'esprit d'entreprise, d'établir des politiques et des stratégies pour chacune de nos sociétés et d'encourager des activités intelligentes en matière de recherche et d'innovation.

Aujourd'hui, les sociétés de la CDC sont des chefs de file. Canterra, notre société de pétrole et de gaz, est l'un des plus importants explorateurs du Canada et représente environ 10 p. 100 du commerce international du soufre. Kidd Creek est l'un des producteurs intégrés de métaux de base les plus rentables du monde. Polysar est le plus important producteur indépendant de caoutchouc synthétique du monde, et ses produits qui sont à la pointe de la technologie sont vendus dans plus de 90 pays. AES et Sentrol vendent des produits d'automation mis au point et fabriqués au Canada, surtout à l'exportation, tandis que Connaught et Bio-Recherches jouissent d'importants créneaux globaux dans les vaccins et la recherche scientifique.

Nous croyons qu'il est essentiel que la CDC continue de fonder des entreprises tournées vers l'avenir et compétitives dans le monde entier, qui continueront de concevoir, de fabriquer et de vendre des biens et des services de catégorie mondiale. Nous préférons bâtir des sociétés et confier à des tiers la paperasserie, c'est-à-dire l'achat et la vente. Toutefois, notre conseil d'administration, qui est chargé d'assurer le respect et l'application des dispositions du projet de loi, est d'avis qu'il convient d'apporter à ce dernier certains changements pour préserver la réalisation des intentions du gouvernement. Je vais donc profiter de l'invitation de M. Stevens à discuter des dispositions du projet de loi, sans aucunement porter atteinte à ses caractéristiques et à son dessein, pour vous recommander de prendre en considération cinq modifications au projet de loi C-66 visant à faire face à certains problèmes éventuels susceptibles, dans certains cas, de permettre à un investisseur ou à un groupe lié d'investisseurs—soit canadiens, soit étrangers—de se soustraire à son intention.

Le domaine qui nous préoccupe le plus concerne le pourcentage stipulé dans le projet de loi C-66 relativement aux investisseurs qui entretiennent des liens. En vertu de la présente version, on présume qu'une société est liée à une autre

[*Text*]

shares. In reality, as I am sure all members know, many companies are effectively controlled by persons or enterprises with far less than 50% of their shares. For example, one investor could, through four affiliated companies in which he owned 49% of the voting shares, use those affiliates to acquire 100% of the voting shares of CDC.

We thus recommend that paragraph 5.(6)(*f*) be amended to reduce from 50% to 20% the test of associate. This 20% is similar to the test of control used for equity accounting purposes.

Without such a change, the 25% limit on any single Canadian shareholder proposed in the bill would be an empty delusion. It should be removed, rather than to leave sitting in the law a provision that can be so easily circumvented.

We also recommend that subclause 5.(2) be revised to provide CDC with authority to sell shares owned in continued contravention of the constraint provisions of this legislation. Without CDC having power to enforce a sale, it would be possible for a shareholder to exceed the limits on share ownership and achieve control even though the excess shares could not be voted. For example, as now proposed, a non-resident investor who accumulated 90.1% of CDC's voting shares would have everything above 10% neutralized; but the unaffected 10% holding would still outvote the shares held by all the remaining shareholders. The same calculation could be made for a domestic investor holding 75.1% of the shares.

For the same reason, we are recommending a further change in subclause 5.(2) to allow CDC to remove from its register of shareholders all shares held by an investor who exceeded the limits in the proposed legislation. This would be in addition to the suspension of voting rights of forfeiture of dividends already provided for in the clause.

• 1540

Bill C-66 proposes that CDC be continued under the Canada Business Corporations Act following Royal Assent. Under the present wording of Bill C-66, our Council believes that there is nothing to prevent a future board of CDC, whether or not acting on behalf of a dominant domestic or foreign shareholder, from subsequently obtaining continuance in another jurisdiction but without the share constraints of Bill C-66. An amendment should thus be made to subclause 8.(2) to prevent CDC from being continued away from federal jurisdiction.

The ownership constraints might also be circumvented by transferring the assets of CDC down to a subsidiary company

[*Translation*]

si elle détient plus de 50 p. 100 de ses actions donnant droit de vote. En réalité, comme vous le savez tous, nombre de sociétés sont effectivement contrôlées par des personnes ou des entreprises qui détiennent nettement moins de 50 p. 100 de leurs actions. Par exemple, un investisseur pourrait, par le biais de quatre sociétés affiliées dans lesquelles il détient 49 p. 100 des actions donnant droit de vote, utiliser ces affiliées pour acquérir 100 p. 100 des actions donnant droit de vote de la CDC.

Nous recommandons donc que l'alinéa 5(6)*f*) soit modifié pour ramener de 50 p. 100 à 20 p. 100 le test de personne liée. Ce pourcentage de 20 p. 100 est semblable au test de contrôle utilisé à des fins de comptabilisation à la valeur de consolidation.

Si cette modification n'est pas effectuée, la restriction de 25 p. 100 proposée dans le projet de loi à tout actionnaire individuel canadien sera vaine; il convient d'éliminer de la loi une disposition dont il serait si facile d'abuser.

Nous recommandons également que le paragraphe 5(2) soit modifié pour donner à la CDC l'autorisation de vendre des actions détenues en contravention continue des dispositions de restriction de la présente loi. Si la CDC n'a pas le pouvoir d'imposer une vente, un actionnaire pourrait détenir davantage d'actions que le plafond autorisé et il pourrait prendre le contrôle, même s'il ne peut pas exercer le droit de vote pour les actions dépassant le plafond de participation. Par exemple, comme il est maintenant proposé, un investisseur non résident qui a accumulé 90,1 p. 100 des actions donnant droit de vote de la CDC verrait neutraliser tout son avoir dépassant 10 p. 100, mais avec la portion de 10 p. 100 non affectée de sa participation, il pourrait tout de même l'emporter sur les actions détenues par tous les autres actionnaires. Il pourrait en aller de même pour un investisseur résident détenant 75,1 p. 100 des actions.

Pour la même raison, nous recommandons une autre modification du paragraphe 5(2) pour permettre à la CDC d'éliminer de son registre des valeurs mobilières toutes les actions détenues par un investisseur dépassant le plafond fixé par la loi. Ceci s'inscrirait en sus de la suspension du droit de vote et de la confiscation de dividendes déjà prévues dans cet article.

Le projet de loi C-66 propose la prorogation de la CDC sous le régime de la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes après sanction royale. En vertu de l'énoncé actuel du projet de loi C-66, notre avocat croit que rien n'est prévu pour empêcher un futur conseil d'administration de la CDC—qu'il agisse ou non pour le compte d'un actionnaire dominant résident ou non résident—d'obtenir ultérieurement la prorogation dans un autre territoire de compétence, mais sans les dispositions du projet de loi C-66 imposant des restrictions sur les actions. Il convient donc de modifier le paragraphe 8(2) pour empêcher la prorogation de la CDC dans un autre territoire de compétence que celui du fédéral.

Il serait également possible de se dérober aux restrictions concernant la propriété des actions en transférant l'actif de la

[*Texte*]

which could then be sold to a single, foreign or domestic purchaser. We therefore suggest a new clause in Bill C-66 to make its ownership provisions apply to a successor company or one to which all or a substantial portion of the assets of CDC might be transferred.

We offer these proposals in the strong belief that they will make fully effective the intent of Bill C-66. Our legal advisers are of the opinion that they will in no way undermine the government's share sale which CDC's board and management, like Mr. Stevens, fully support and endorse.

The CDC board takes seriously its responsibilities not only to carry out the intent of this legislation to constrain share ownership, but to guard against potential conflicts of interest that may arise in dealings between the CDC group and any substantial shareholder in the corporation. It may interest you, therefore, to know that it is the board's intent to ensure that CDC's articles of continuance prevent any of the distressing examples of self-dealing that seem to be occurring with increasing frequency these days.

We will thus require that any significant transaction with a substantial shareholder receive approval of a majority either of those CDC directors or of those CDC shareholders who are not associated with the potential purchaser. We happen to believe that our special parliamentary origins impose on us an extra obligation to ensure that our average shareholder, who constitutes the company's *raison d'être*, is fairly dealt with at all time.

Mr. Chairman, that is the end of my statement. We will be more than happy to assist the committee with any legislative matters and to answer your questions.

The Chairman: Thank you very much, Mr. Hampson. Before we go to questions, let me state that we are going to terminate today's hearings at 5 p.m. exactly and that we will meet again here at 3.30 p.m. tomorrow with the same witnesses and that meeting will go until 6 p.m. if required.

Mme Bernatchez Tardif: J'invoque le Règlement.

Nous avons eu tout à l'heure une réunion du Sous-comité du programme et de la procédure, et il serait bon de faire part aux membres du Comité de la décision du Sous-comité quant à la comparution du ministre le 15 octobre pour l'étude du projet de loi article par article, et quant à la date de report du projet de loi à la Chambre, soit le 16 octobre prochain.

On a également discuté des témoins qu'on a l'intention d'entendre. Il y a d'abord la CDC aujourd'hui et probablement demain. Il y aura CDIC, le *Divesture Committee*, qui sera convoqué le plus rapidement possible. Il est possible aussi qu'on voit si d'autres témoins aimeraient être entendus; nous allons vérifier et les faire venir pendant les périodes libres.

The Chairman: Thank you for that assistance. Mr. Langdon.

[*Traduction*]

CDC à une filiale qui pourrait ensuite être vendue à un acquéreur résident ou non résident. Nous proposons donc d'ajouter un nouvel article au projet de loi C-66 afin que les dispositions concernant la propriété des actions s'appliquent à une société qui succéderait à une autre ou à une société à laquelle la totalité ou une importante partie de l'actif de la CDC pourrait être transférée.

Nous présentons ces propositions fermement convaincus qu'elles vont pleinement dans le sens des intentions du projet de loi C-66. Nos conseillers juridiques sont d'avis qu'elles ne saperont en aucun cas la vente des actions du gouvernement que le conseil d'administration et les dirigeants de la CDC—comme M. Stevens—appuient et approuvent pleinement.

Le conseil d'administration de la CDC prend au sérieux ses responsabilités, non seulement pour mettre à exécution les intentions du présent projet de loi en vue de restreindre la propriété des actions, mais encore pour prévenir d'éventuels conflits d'intérêts susceptibles de survenir au cours des transactions entre le groupe CDC et tout actionnaire substantiel de la Corporation. Vous serez donc intéressés d'apprendre que le conseil d'administration entend faire en sorte que les clauses de prorogation préviennent tout exemple fâcheux de transactions intéressées de plus en plus courantes aujourd'hui.

Nous demandons donc que toute transaction importante avec un actionnaire substantiel reçoive l'approbation d'une majorité des administrateurs de la CDC ou des actionnaires de la CDC qui ne sont pas liés à l'acquéreur éventuel. Nous croyons que nos origines parlementaires particulières nous imposent l'obligation supplémentaire d'assurer que notre actionnaire moyen, qui constitue la raison d'être de la Corporation, soit en tout temps traité avec équité.

Monsieur le président, voilà pour notre déclaration. Nous nous ferons un laisir d'aider le Comité pour toute question d'ordre législatif et de répondre à vos questions.

Le président: Merci beaucoup, monsieur Hampson. Avant de passer aux questions, je tiens à signaler que la séance d'aujourd'hui prendra fin à 17 heures précises, et que nous nous réunirons à nouveau ici même demain à 15h30. Nous entendrons les mêmes témoins qu'aujourd'hui et la séance se poursuivra jusqu'à 18 heures, au besoin.

Mrs. Bernatchez Tardif: A point of order, please.

Earlier on, we held a meeting of the Program and Procedure Subcommittee, and I think we should let the members know about the decision taken concerning the Minister's appearance before us on October 15 for the clause-by-clause study of the bill, as well as a decision taken concerning the date of presentation of our report to the House, which will be October 16.

We also discussed the list of witnesses we want to hear. First of all, there is the CDC which is here today, and probably tomorrow. Then there will be the Divestiture Committee of the CDIC, which will be called as soon as possible. We may also decide if we have time to hear other witnesses who wish to appear before us. They could come during free periods.

Le président: Je vous remercie de ces renseignements. Monsieur Langdon.

[*Text*]

Mr. Langdon: In response to the same point of order, if I could. I think it is useful to hear that, but it would seem to me it might be more in order to put that on the agenda for tomorrow's meeting as something to be discussed at the start of the meeting rather than to have a discussion about those recommendations from the steering committee at this point.

• 1545

Mme Bernatchez Tardif: J'invoque le Règlement, monsieur le président.

Nous avons déjà eu une discussion. Pour que le Comité prenne une décision, il faut le plein quorum. Donc, il faut faire part d'une décision du Sous-comité au Comité permanent pour avoir son approbation.

Donc, il n'y a pas lieu de reporter cette décision puisqu'il y a quorum. Les membres du Comité devraient être appelés à se prononcer tout de suite.

Mr. Langdon: Again, if I could on a point of order, I think it is the usual procedure that an item be indicated on the notice that is circulated with the meeting. There certainly has not been any such item indicated for this meeting. Therefore it seems to me to be out of order for us to proceed immediately, particularly at the mid-point in the testimony of the witnesses, to a discussion about this point.

The Chairman: Mr. Dingwall.

Mr. Dingwall: Mr. Chairman, just perhaps to save some time and in fairness to my colleague Mr. Langdon, it was his colleague who pushed very forcefully to have a steering committee meeting today at 3.15 p.m. I can understand that because of other commitments he could not be here, but I think the government has indicated to us their intention in terms of the timetable. Perhaps we can utilize that as notice by the government side and perhaps we could proceed with our witnesses.

We will still have an opportunity, as Mr. Langdon says, either tomorrow or in subsequent meetings to raise this issue about either further witnesses or indeed additional meetings on the subject-matter we are dealing with.

But quite frankly, Mr. Chairman, on the point of order, I would hope that we could proceed because I am sure the time of these witnesses is very valuable and I have some questions for them.

The Chairman: Let me just ask the Parliamentary Secretary if it was her intention to make a motion at this time, or is she satisfied to leave it until tomorrow?

Mrs. Bernatchez Tardif: If we are really having another meeting tomorrow then we could postpone that until tomorrow, but I feel we should put the decision on the table pretty soon.

[*Translation*]

M. Langdon: J'aimerais répondre à ce rappel au Règlement, si vous me le permettez. Ces renseignements sont, bien sûr, utiles mais il me semble qu'il conviendrait plus de les inscrire à l'ordre du jour de la réunion de demain afin que nous puissions en discuter au début de la réunion, plutôt que d'entreprendre maintenant une discussion des recommandations du Comité directeur.

Mrs. Bernatchez Tardif: On a point of order, Mr. Chairman.

We have already had a discussion. In order for the committee to be able to come to a decision, we must have the full quorum. We must therefore submit any decision of the subcommittee to the standing committee in order to have its approval.

Since we have the quorum, there is no need to put off coming to a decision. Members of the committee should be called upon to state their view right away.

M. Langdon: J'invoque le Règlement. Il me semble que la marche à suivre habituelle c'est d'inscrire les articles à l'ordre du jour sur l'avis de convocation. Or, l'avis de convocation qui correspond à la réunion d'aujourd'hui ne fait aucunement état de cette question-là. C'est pourquoi il me semble qu'il serait irrégulier que nous passions tout de suite à cette question, alors que nous sommes en plein milieu du témoignage de nos invités.

Le président: Monsieur Dingwall.

M. Dingwall: Monsieur le président, afin que le Comité ne perde pas son temps et de façon à être juste envers mon collègue, M. Langdon, j'aimerais souligner que c'est son collègue qui avait insisté pour que le Comité directeur se réunisse aujourd'hui à 15h15. Je comprends qu'il n'a pas pu être ici à cause d'autres engagements, mais je suis d'avis que le gouvernement nous a fait savoir quelles étaient ses intentions pour ce qui est de l'échéancier. Acceptons ce qui a été dit comme étant un avis du gouvernement, et poursuivons avec nos témoins.

Comme l'a dit M. Langdon, nous aurons l'occasion dès demain ou par la suite de soulever cette question relativement à la possibilité d'entendre d'autres témoins ou de convoquer des réunions supplémentaires pour discuter de ce dont le Comité a été saisi.

Quoi qu'il en soit, monsieur le président, en réponse au rappel au Règlement, je me bornerai à dire que j'ose espérer que nous allons poursuivre car le temps des témoins est très précieux pour eux et j'aimerais quant à moi leur poser quelques questions.

Le président: Permettez-moi seulement de demander à la secrétaire parlementaire si c'était son intention de proposer tout de suite une motion, ou si elle veut bien attendre jusqu'à demain.

Mme Bernatchez Tardif: Si une réunion a vraiment lieu demain, alors nous pourrions peut-être attendre, mais je tiens à souligner que la décision devrait être mise aux voix rapidement.

[*Texte*]

The Chairman: Okay. The meeting tomorrow is in this room. That is the other factor.

Mr. Dingwall.

Mr. Dingwall: Thank you, Mr. Chairman. I welcome the witnesses.

I say in my opening remarks that one of the elements or indeed the rationale for having a new committee system vis-à-vis legislative committees to review particular pieces of legislation was for the very purpose you talked about in your particular brief:

> In order to improve upon, embellish any legislation which is before Parliament . . .

As a parliamentarian I want to thank you for your frankness, if you will, in terms of how you see the bill being improved upon. Regardless of our political ideology or where we sit on the fence on the whole subject-matter of the bill, I think it is important that all of us give some serious thought to the recommendations you are making.

In terms of process, were you the drafter of this particular bill?

Mr. Hampson: No, we were not, Mr. Dingwall. We were advised of the nature of the bill. Our legal people were shown drafts and we had some input, but it was not all refined by the time it came to the House. As we began to think about the details of making the bill effective—because we are obliged through our articles of continuance under the proposed bill; we are the enforcers—as we began to think about how to make it effective, we came across some of these shortcomings.

Mr. Dingwall: The reason I pose that is that I find it to be a common practice that befits the Department of Justice that they proceed very quickly with the drafting of legislation. I would have thought you probably would have been consulted perhaps even further than what you were, so that these omissions, if you will, or indeed the suggestions you have made, would have been incorporated into the bill that was first laid with Parliament.

• 1550

I have a question with regard to the substantive impact of the recommendations that you are making to improve the bill. Could it be argued, or would it be argued—perhaps counsel might want to have an opportunity to respond to this—that these changes that you are recommending are major material changes to the bill? Therefore, it would affect in a negative way the prospectus which has already been released to the general public.

Mr. Hampson: I suppose wherever there is a lawyer, you can always get an argument. But I do not think it could be argued successfully and, indeed, that was one of the considerations we had in mind. We did obtain a written opinion from counsel, who was not involved with the underwriting, to make sure that it was arm's length—his *amour propre* was not involved—to the effect that these changes do not give rise to any right of

[*Traduction*]

Le président: Très bien. La réunion de demain aura lieu dans la même salle. C'est là l'autre élément.

Monsieur Dingwall.

M. Dingwall: Merci, monsieur le président. J'aimerais tout d'abord souhaiter la bienvenue aux témoins.

En guise d'entrée en matière, permettez-moi de dire que l'un des éléments, l'une des raisons d'être du nouveau système des comités et du système des comités législatifs chargés d'examiner divers projets de loi, correspond justement à l'objet dont vous faites état dans votre mémoire où vous dites, et je cite:

> Afin d'améliorer, de relever tout projet de loi dont est saisi le Parlement . . .

En tant que parlementaire, j'aimerais vous remercier de votre franchise, si vous voulez, en ce qui concerne les façons dont le projet de loi pourrait selon vous être amélioré. Quelle que soit notre idéologie politique ou notre opinion du projet de loi, je pense qu'il est important que nous réfléchissions tous sérieusement aux recommandations que vous nous avez faites.

Pour ce qui est du processus lui-même, est-ce vous qui avez rédigé le texte de ce projet de loi?

M. Hampson: Non, monsieur Dingwall. On nous avait avisés de la nature du projet de loi. Nos conseillers juridiques ont vu quelques ébauches et nous avons eu une certaine participation, mais le texte était loin d'être définitif lors de sa présentation à la Chambre. Au fur et à mesure que nous étudiions les mécanismes qu'il faudrait mettre en oeuvre pour rendre le projet de loi efficace—car nous y sommes tenus; c'est nous qui allons mettre à exécution la loi en vertu des dispositions du projet de loi en matière de prorogation—nous avons relevé un certain nombre de lacunes.

M. Dingwall: Si je vous pose cette question, c'est qu'il me semble que la pratique courante au ministère de la Justice, qui lui sied d'ailleurs très bien, veut que celui-ci effectue très rapidement la rédaction de projets de loi. Je pensais que l'on vous aurait consultés avant cela, et ces omissions, si vous voulez, ou plutôt ces suggestions que vous nous avez faites, auraient pu être incluses dans le projet de loi qui a été déposé au Parlement.

Je voudrais vous poser maintenant une question concernant la portée réelle des recommandations que vous faites en vue d'améliorer le projet de loi. Pourrait-on dire—un avocat, peut-être, pourrait vouloir répondre à ma question—que les changements que vous recommandez sont des changements qui portent sur la nature même du projet de loi? Par conséquent, ils auraient une incidence négative sur le prospectus qui a déjà été publié.

M. Hampson: Je suppose que tant qu'il y aura un avocat, vous pourrez entendre un argument. Mais je ne pense pas que l'on puisse véritablement défendre ce point de vue, et enfin, c'est une des possibilités que nous avons examinées. Nous avons obtenu par écrit l'avis d'un avocat, qui n'a pas participé à la rédaction du prospectus, afin de nous assurer de son objectivité—puisque son amour-propre n'était pas en jeu—afin

[*Text*]

recision, either the securities law right of recision or the contractual right of recision referred to in the prospectus. So it does not undermine the sale; it is just a way of improving the effectiveness of the bill. If the bill, on its face says 25%, I think any reasonable man would take the view that means 25%; it does mean going around and incorporating four companies, each with 49%, and then winding up with 100%.

Mr. Dingwall: I guess, Mr. Hampson, the point I am attempting to arrive at is that the suggestions you are making, if it is deemed to be appropriate by members around this particular table, will in no way interfere with the prospectus that has already been released.

Mr. Hampson: That is right.

Mr. Dingwall: In no material way will it affect it. Is that correct?

Mr. Hampson: That is our view, and that is the view, as I have said, of independent counsel.

Mr. Dingwall: I have a question for legal counsel. You have made five recommendations with regard to amending the particular bill, and you talk about paragraphe 5.(6)(*f*), reducing it from 50% to 20%. You have outlined a hypothetical situation whereby four companies could possibly, if they had 48% or 49%, turn around and have a 25% interest and effectively control the CDC shares. I know it is a hypothetical situation, but do you have any cause for concern? Is there someone at the back door, or is there someone around the corner, who is waiting to go down that particular road? Or is this just lawyers being lawyers?

Mr. Hampson: No. If there is somebody skulking, he is in the bushes at the moment and has not declared himself.

No, this is not lawyers; this is me, from a practical business point of view. If you look at the major companies in Canada—for example, Power Corporation effectively controls Consolidated Paper with 37%; Brascan effectively controls Noranda and Royal Trust, and the same interests are involved with Hees and Edper. In many cases, these companies do not have 50%. Conrad Black's group had, before the latest share offering, 36% of NorSand. But nobody would dispute, I think, that those are effective control blocks. Indeed, we would take that position. When we formed Innocan, we had 40% of it, since reduced to 10%. When we had 40%, we were a pretty effective controlling shareholder; at 10%, we are not.

Mr. Dingwall: Thank you. I just want to indicate to you, Mr. Chairman, that of the five recommendations put forward by bar witnesses, I will certainly agree and support those amendments. I am wondering, in this spirit of frankness and openness, whether or not you would have any difficulty in tabling for members of this committee the articles of continuance. As you know, or as a lawyer will probably tell you, most

[*Translation*]

de nous assurer que ces changements n'entraîneraient aucun droit de résiliation, ni en vertu de la loi sur les valeurs mobilières, ni en vertu du droit d'annulation contractuel auquel fait allusion le prospectus. Cela ne remet donc pas la vente en question; il s'agit tout simplement d'améliorer l'efficacité du projet de loi. Si le projet de loi cite le chiffre de 25 p. 100, je pense que n'importe quelle personne raisonnable penserait que cela veut dire 25 p. 100; cela veut dire que l'on peut incorporer quatre sociétés détenant chacune 49 p. 100 afin d'obtenir 100 p. 100 des actions.

M. Dingwall: Je voudrais m'assurer, monsieur Hampson, que vos propositions, si elles devaient être acceptées par les membres de ce Comité, n'entreront pas en conflit avec le prospectus qui a déjà été publié.

M. Hampson: C'est exact.

M. Dingwall: Il n'y aura aucune conséquence matérielle, n'est-ce pas?

M. Hampson: C'est ce que nous pensons, et comme je l'ai dit, c'est également l'avis du conseiller juridique indépendant.

M. Dingwall: Je voudrais poser une question au conseiller juridique. Vous avez fait cinq recommandations visant à amender ce projet de loi, et à propos du paragraphe 5.(6)(*f*) vous proposez de ramener le pourcentage de 50 à 20. Vous avez décrit une situation hypothétique où quatre sociétés pourraient, avec 48 ou 49 p. 100 des actions, obtenir une participation de 25 p. 100 et en fait contrôler les actions de la CDC. Je sais qu'il s'agit d'une situation hypothétique, mais avez-vous des raisons d'être inquiets? Quelqu'un est-il tapi dans les coulisses, attendant l'occasion? Ou est-ce que c'est simplement une idée d'avocat?

M. Hampson: Non. Si quelqu'un attend l'occasion, cette personne est bien cachée dans les fourrés pour le moment, et n'a pas donné signe de vie.

Non, ce n'est pas une idée d'avocat, c'est mon idée, d'un simple point de vue pratique. Si vous prenez l'exemple d'autres grandes sociétés canadiennes, comme la Power Corporation, qui en fait contrôle Consolidated Paper avec 37 p. 100; ou celui de Brascan qui contrôle Noranda et le Trust Royal, et qui ont aussi une participation dans Hees et Edper. Dans bien des cas, ces sociétés ne détiennent pas 50 p. 100 des actions. Le groupe de Conrad Black, avant la dernière vente d'actions, détenait 36 p. 100 de NorSand. Mais personne, je crois, ne me contredirait si je vous dis qu'avec ce pourcentage, il contrôle en fait l'entreprise. Lorsque nous avons créé Innocan, nous détenions 40 p. 100 des actions, et nous avons ramené notre participation depuis à 10 p. 100. Mais avec 40 p. 100, nous étions en mesure de contrôler l'entreprise; avec 10 p. 100, ce n'est plus le cas.

M. Dingwall: Merci. Je voulais simplement vous signaler, monsieur le président, que je suis prêt à appuyer les cinq modifications recommandées par les témoins. Je me demande, si dans un esprit de franchise et d'ouverture, vous seriez disposés à faire tenir au Comité les statuts de prorogation. Comme vous le savez, ou comme pourra sans doute vous le dire votre avocat, le libellé est dans l'ensemble standard, mais

[*Texte*]

of the language is fairly standard, but I am particularly interested in knowing about the constraints provisions. I think clause 5 of the bill makes reference to the various constraints.

• 1555

I am wondering if you would be prepared to table that so members could have a look at it. I realize it is a lengthy document, *Articles of Continuance*o, but there are some parts of it, I think, that are more germane than others.*

Mr. Hampson: I certainly have no objection to doing so. I am not quite sure at what stage in the drafting... The principles have been unanimously approved by the board, but the actual detailed drafting of the articles is not completed.

Mr. Dingwall: Perhaps you could table the principles which have been approved.

Mr. Hampson: Yes, I think we could do that without any problem at all; we would be very happy to do that. I will ask my colleague, Mr. Marchand, who is our corporate secretary, to make sure those are deposited as soon as possible with the committee if that is what you wish, Mr. Chairman.

Mr. Dingwall: The Minister has the right to appoint five directors. Is that correct?

Mr. Hampson: Yes, for either two years minimum or as long as the government holds 10% or more of the shares.

Mr. Dingwall: But in my reading of the legislation, it says to me that if the Minister appointed a director to the board and that particular director, for whatever reason, was not suitable or was causing difficulties—other than criminal, of course—the Minister does not have the power to remove.

Mr. Hampson: I think that is true. We drew that shortcoming in the bill to the attention of the Justice department associates who were working on this through our legal staff. But we did not put it into our proposals before this committee because we thought, really, it is up to the Minister. If he does not regard that as a shortcoming, it is purely his call.

Mr. Dingwall: But it would seem to me to be of practical significance that, if the Minister makes appointments, he would also have the legal right to remove someone if in fact that particular individual either was not carrying out the Minister's wishes or was not in accordance with standard business practices. I find it to be very weak, and it is a major omission, in my view.

Mr. Hampson: I think I would have to leave that to you and the Minister to settle.

Mr. Dingwall: Would you explain this for me? You make mention of changing the jurisdiction. There is nothing in the bill or in the *Articles of Continuance* that prevents a change of jurisdiction. What are some of the possibilities there? Are you suggesting that if it is not in the bill somebody could entirely circumvent the bill we are now debating?

[*Traduction*]

j'aimerais particulièrement savoir quelles sont les dispositions restrictives. L'article 5 fait état, je crois, de certaines limitations.

Seriez-vous disposé à nous faire tenir copie de ce document. Je sais que les statuts de prorogation sont un document volumineux, mais je pense que certaines parties nous intéresseront plus que d'autres.

M. Hampson: Je n'ai aucune objection à cela. Je ne sais pas si la rédaction est... Le conseil d'administration en a approuvé les principes à l'unanimité, mais la rédaction des statuts n'est pas tout à fait terminée.

M. Dingwall: Vous pourriez peut-être nous faire parvenir les principes qui ont été approuvés.

M. Hampson: Oui, je ne pense pas que cela poserait de problèmes; nous serions très heureux de vous les faire parvenir. Je vais demander à mon collègue, M. Marchand, qui est notre secrétaire, de veiller à ce que le document soit déposé auprès du greffier le plus rapidement possible, si c'est là votre désir, monsieur le président.

M. Dingwall: Le Ministre a le droit de nommer cinq administrateurs, n'est-ce pas?

M. Hampson: Oui, soit pour une période de deux ans au minimum, ou tant que le gouvernement détiendra 10 p. 100 au moins des actions.

M. Dingwall: Mais il me semble, à la lecture de la loi, que si le Ministre nomme un administrateur et que celui-ci, pour une raison quelconque, ne fait pas l'affaire, ou crée des difficultés—autres que de nature criminelle, bien entendu—le Ministre ne peut pas lui retirer son mandat.

M. Hampson: Je crois que c'est exact. Nous avons signalé cette lacune aux employés du ministère de la Justice qui travaillaient en collaboration avec nos avocats. Mais nous n'en n'avons pas parlé dans nos propositions parce que nous estimions que cela regarde le Ministre. S'il ne pense pas que cela soit un problème, c'est à lui d'en juger.

M. Dingwall: Mais il me semble que si le Ministre fait une nomination, il devrait avoir le droit de démettre un administrateur qui ne donne pas satisfaction ou qui ne respecte pas les codes de conduite habituels. Il me semble que c'est une lacune très importante.

M. Hampson: Je vous laisserai le soin de régler cela avec la Ministre.

M. Dingwall: Pouvez-vous m'expliquer une chose? Vous parlez de transfert à de nouveaux domaines de compétences. Rien dans le projet de loi ni dans les statuts de prorogation n'interdit le transfert à un autre domaine de compétence. Qu'est-ce que cela peut vouloir dire? Voulez-vous dire que si on ne l'interdit pas explicitement dans le projet de loi, quelqu'un pourrait contourner le projet de loi que nous étudions?

[*Text*]

Mr. Hampson: Quite frankly, I had not thought of it, but our lawyers drew it to my attention and pointed out that, yes, in their view, after being continued, the company could be—I am not sure whether it is a "lawyerly" term or not—recontinued in some jurisdiction where, in their opinion, the constraints and features of this bill would not be effective. So I felt, if that is the case, we should draw it to the attention of the committee. As I said, our aim is to try to help the committee get better legislation.

The Chairman: This is your final question, Mr. Dingwall. Your 10 minutes are up.

Mr. Dingwall: Thank you, Mr. Chairman.

If the committee did not approve the suggestion you are making, the possibility would be that you could change the jurisdiction, thereby sidestepping completely all the various restrictions and regulations that are in Bill C-66. So it would be all for naught if we did not approve of your suggestion with regards to the changing of jurisdiction, because you could have a subsidiary of the CDC which would circumvent and/or you could change the jurisdiction. Is that correct?

Mr. Hampson: I think that is the view we have, yes. Of course, you would have to have a bunch of directors who took that action, as I said in my remarks, either on their own or at the behest of some dominant domestic or foreign shareholder.

Mr. Dingwall: I have one final point, Mr. Chairman. Perhaps our researcher from the Library of Parliament would take note of the suggestions made by our witnesses and would draft appropriate amendments and distribute them amongst committee members. I think they are very good amendments.

• 1600

The Chairman: Mr. Ravis.

Mr. Ravis: Thank you, Mr. Chairman.

I would like to welcome you, Mr. Hampson, and your colleagues to our legislative committee. As you know, this is a brand new experience for us as Members of Parliament. I believe you are the second witness.

Mr. Hampson: It is brand new for me, too.

Mr. Ravis: I have some questions with regards to your proposed amendments, and I would like to go back to comments that you made earlier. The amended changes, have they been discussed by the board?

Mr. Hampson: Yes.

Mr. Ravis: They have been discussed.

Mr. Hampson: Yes, they have been discussed by the board, and the board unanimously recommends them.

Mr. Ravis: So they have been debated then by the directors.

[*Translation*]

M. Hampson: Je dois dire, en toute franchise, que je n'y avais pas pensé, mais nos avocats m'ont fait remarquer que, d'après eux, il serait en effet possible, après la prorogation, de «reproroger»—je ne sais pas s'il s'agit là d'un autre exemple de jargon juridique—dans un autre domaine de compétence où les limitations et les exigences du projet de loi n'auraient plus d'effet, à leur avis. Il m'a donc semblé que si tel était le cas, nous devrions le signaler aux membres du Comité. Comme je l'ai dit, notre but est de vous aider à produire une meilleure loi.

Le président: C'est votre dernière question, monsieur Dingwall. Vos dix minutes sont écoulées.

M. Dingwall: Merci, monsieur le président.

Si le Comité rejetait votre suggestion, il serait donc possible de passer à une autre juridiction, et de contourner ainsi complètement les restrictions et règlements imposés par le projet de loi C-66. Nous aurions donc fait tout cela en vain, si nous n'approuvons pas votre suggestion concernant les transferts de champs de compétence, parce qu'une filiale de la CDC pourrait alors contourner la loi et oblique ou changer de juridiction. Est-ce exact?

M. Hampson: C'est notre point de vue, oui. Bien entendu, il faudrait que des administrateurs s'unissent en ce sens, comme je l'ai dit dans mes remarques d'ouverture, soit de leur propre chef soit sur l'ordre d'un actionnaire résident ou non résident dominant.

M. Dingwall: Un dernier point, monsieur le président. Notre documentaliste de la Bibliothèque du parlement pourrait peut-être prendre en note les suggestions de nos témoins et nous rédiger des amendements correspondant, à l'intention des membres du Comité. Je pense que ces suggestions sont excellentes.

Le président: Monsieur Ravis.

M. Ravis: Merci, monsieur le président.

Je vous souhaite la bienvenue, monsieur Hampson, ainsi qu'à vos collègues. Comme vous le savez, ce comité législatif est pour nous, députés, une toute nouvelle expérience. Vous êtes, je crois, notre deuxième témoin.

M. Hampson: C'est une expérience toute nouvelle pour moi aussi.

M. Ravis: Je voudrais vous poser quelques questions concernant les modifications que vous avez proposées, et je voudrais revenir également sur vos remarques de tout à l'heure. Ces amendements que vous proposez ont-ils fait l'objet d'une discussion au sein du conseil d'administration?

M. Hampson: Oui.

M. Ravis: Vous en avez parlé.

M. Hampson: Oui, le conseil d'administration en a parlé et il les recommande à l'unanimité.

M. Ravis: Il y a donc eu débat entre les administrateurs.

[*Texte*]

Mr. Hampson: They have been discussed; it was not really a debate. There was a paper prepared and a full discussion by the board.

Mr. Ravis: When did you first see a copy of the bill? You obviously were involved in . . .

Mr. Hampson: I would have said that we saw an early draft sometime at the beginning of June. Would that be correct?

Mr. Claude R. Marchand (Senior Vice-President and Secretary, Canada Development Corporation): Ten days before it was deposited.

Mr. Hampson: My colleague, Mr. Marchand, in case you did not hear, said 10 days before it was deposited.

Mr. Ravis: Right. So how much time did you people spend on the bill? Did you have the 10 days, or . . . ?

Mr. Hampson: We had a lot of other things going on at that time—the preparation of a prospectus and the usual corporate legal work—so we did not have 10 uninterrupted days to get at it, but we did have enough time to consider the main features and to advise the people involved of some of our concerns. Some concerns, as I have said, in response to the earlier question, came up as we began to look at the details of the articles of continuance.

Mr. Ravis: So when you signed the prospectus, at least at that time, in June, you were satisfied that everything was in order, were you?

Mr. Hampson: No. When you said satisfied that it was in order, I mean it was a perfectly proper bill. We did know that it was going to this committee and that indeed the purpose of the committee is to work out improvements, so we did have a sentence in the prospectus that said—I am I am not sure that we said we would be suggesting improvements—that we would be developing articles designed to make the provisions effective, and we did specifically refer in the prospectus to the power to sell the shares, which was not in the bill.

Mr. Ravis: I am sure I do not have to tell you, Mr. Hampson, that the stock market is a very sensitive place in this country. I am just wondering if these amendments will be perceived by people who have invested in these shares, as slight as the changes may be, as not buying what they intended to buy.

Mr. Hampson: Of course that is a question of judgment, but my own view is that the buyer expected to see the provisions enforced. I cannot imagine that some buyer really bought saying, well, I am buying because I know these provisions can be circumvented, and I am only buying because I know they can be circumvented. I do not believe that to be the case in a practical sense, and neither do the outside counsel we retain. But as I said, I am sure you could probably get somebody to argue that.

[*Traduction*]

M. Hampson: Il n'y a pas vraiment eu débat, il y a eu discussion. Un document a été rédigé et le conseil d'administration l'a examiné.

M. Ravis: Quand avez-vous pour la première fois pris connaissance du projet de loi? Vous avez de toute évidence participé à . . .

M. Hampson: Je dirais que nous avons vu une première ébauche au début juin. Est-ce exact?

M. Claude R. Marchand (vice-président principal et secrétaire, Corporation de développement du Canada): Dix jours avant son dépôt à la Chambre.

M. Hampson: Au cas où vous ne l'auriez pas entendu, mon collègue, M. Marchand dit que nous l'avons vu dix jours avant son dépôt à la Chambre.

M. Ravis: D'accord. Combien de temps avez-vous donc pu consacrer à son étude? Y avez-vous consacré dix jours, ou . . . ?

M. Hampson: Nous avions beaucoup d'autres choses à faire à l'époque—la rédaction du prospectus et les affaires courantes—nous n'avons donc pas pu y consacrer dix jours entiers, mais nous avons eu suffisamment de temps pour en étudier les principaux points et pour faire part aux personnes intéressées de nos préoccupations. Certaines, comme je l'ai dit en réponse à une question qu'on me posait tout à l'heure, nous sont venues à l'esprit lorsque nous avons commencé à examiner les détails des statuts de prorogation.

M. Ravis: Lorsque vous avez signé le prospectus, à cette époque, en juin, vous estimiez donc que tout allait bien, n'est-ce pas?

M. Hampson: Non, quant à dire que nous étions parfaitement satisfaits, je dirais que nous estimions que le projet de loi était tout à fait acceptable. Nous ne savions pas qu'il allait être renvoyé à ce Comité et que le but du Comité était d'essayer de l'améliorer, et nous avons donc dit dans le prospectus—je ne suis pas sûr que nous ayons dit exactement que nous allions suggérer des améliorations—que nous allions élaborer des articles visant à rendre les dispositions de la loi plus efficaces, et nous mentionnions plus précisément le droit de vente des actions, dont le projet de loi ne traite pas.

M. Ravis: Je suis sûr qu'il n'est pas nécessaire de vous dire, monsieur Hampson, que le marché boursier au Canada est un marché très sensible. Je me demande si les gens qui ont acheté ces actions risquent de trouver que ces modifications, aussi bénignes soient-elles, changent la nature du produit.

M. Hampson: C'est une question de jugement, bien entendu, mais à mon avis, l'acheteur s'attendait à ce que les dispositions de la loi soient appliquées. J'imagine mal un acheteur qui aurait fait cet investissement en se disant qu'il achetait les actions parce qu'il savait que les dispositions de la loi pouvaient être ignorées et que c'était pour cette raison-là seulement qu'il était prêt à acheter. Je ne pense pas que cela ait pu arriver, et l'avocat indépendant que nous avons consulté partage mon point de vue. Mais comme je l'ai dit, je suis sûr que quelqu'un pourrait prétendre le contraire.

[*Text*]

Mr. Ravis: I am thinking in terms of small investors who read the prospectus, took it at face value and made a decision to invest on that basis. I am not saying that you are . . .

Mr. Hampson: As you know, the prospectus itself, to be more precise, did not go into all the details of the bill. It gave really the main features; and what we are talking about is more, I think, making sure that those features are made effective. We are not arguing that the government should have not privatized, or that it should have had some different set of constraints.

Mr. Ravis: If I can just shift to another area. What are the long-term plans in terms of expansion or consolidation for CDC?

Mr. Hampson: As I indicated very broadly in my remarks, we would continue to adopt our philosophy of focusing on a relatively few areas in manufacturing, high technology and resources—taking the longer-term view, trying to build companies.

• 1605

We really believe not enough Canadian enterprise goes to other than small business, which is the really dynamic section of our country. Too many big businesses are spending their time swallowing each other and not spending enough time getting out there and designing things and making them more effectively and selling them effectively in world markets.

So that is where we focus, and we continue to focus on those areas. I do not think we would see ourselves as going into financial services, for example. We have some skills there, but I do not happen to think it is a good idea to be a lender and also a manufacturer. You should not be lending to your own group of companies. We would not go into retailing. We do not have skills in that field. We quite honestly do not think we have very many skills in consumer marketing. So I think we would stay where our skills are.

Mr. Ravis: Do you see an expansion in the high-tech area, for example?

Mr. Hampson: Yes. We are expanding life sciences quite rapidly. Connaught when we bought it was $11 million in sales. We spend $15 million now in research alone at Connaught. We are developing a whole lot of new products there. We are in the midst of looking at a significant expansion strategy for our life sciences companies and in office automation; those two areas. I did not mention in my remarks that we are also active in biotechnology. That is a long-haul process. We knew that was a $100 million investment over 10 years, and you are not going to get any immediate returns for your shareholders. But we continue to build that business, and we will go on doing so.

[*Translation*]

M. Ravis: Je pense au petit épargnant qui a lu le prospectus, qui a cru ce qu'il y lisait et qui a décidé d'investir son argent en fonction de cette information. Je ne veux pas dire que vous . . .

M. Hampson: Comme vous le savez, le prospectus n'entre pas dans les détails du projet de loi. Il s'en tient essentiellement aux principales caractéristiques; et ce que nous proposons, c'est davantage, je crois, d'assurer l'efficacité de ces caractéristiques. Nous ne disons pas que le gouvernement ne devrait pas privatiser, ou qu'il aurait dû imposer d'autres limitations.

M. Ravis: Si vous le permettez, je voudrais que nous parlions d'autre chose. Quels sont les projets à long terme d'expansion ou de consolidation à la CDC?

M. Hampson: Comme je l'ai dit de façon très générale dans mon allocution d'ouverture, nous allons nous en tenir à notre philosophie habituelle qui est de nous intéresser à quelques secteurs de la manufacture, de la haute technologie et des ressources et à long terme, d'essayer de créer des entreprises.

Nous sommes convaincus qu'il n'y a pas assez d'entrepreneurs canadiens dans les secteurs autres que la petite entreprise, qui est indéniablement un secteur dynamique chez nous. Beaucoup trop de grandes entreprises consacrent leurs efforts à se concurrencer et elles ne consacrent pas assez de temps à la conception ou encore à l'amélioration de l'efficacité dans la fabrication et dans la vente sur les marchés mondiaux.

Voilà donc où va le gros de nos efforts encore maintenant. Je ne pense pas que nous nous lancions dans les services financiers, par exemple. Nous avons certaines compétences dans ce secteur mais je ne pense pas qu'il soit bon d'être à la fois bailleur de fonds et manufacturier. Il ne faut pas que nous prêtions de l'argent aux sociétés qui font partie de notre propre groupe. Rien ne sert de faire du détail. Nous avons les compétences dans ce secteur mais en toute honnêteté, je ne pense pas que nous en ayons dans le secteur de la mise en marché auprès des consommateurs. Je pense qu'il nous faut nous en tenir à nos compétences.

M. Ravis: Pensez-vous qu'il y a des possibilités du côté de la haute technologie par exemple?

M. Hampson: Oui. Nous développons rapidement le secteur des sciences de la vie. Quand nous avons acheté *Connaught*, les ventes s'élevaient à 11 millions de dollars. Actuellement, nous dépensons 15 millions de dollars pour la recherche à *Connaught* uniquement. Nous mettons au point toute une gamme de nouveaux produits. Nous sommes en train d'étudier une importante stratégie de développement pour nos sociétés qui oeuvrent dans le domaine des sciences de la vie et dans la bureautique. Dans mon exposé, je ne vous ai pas dit que nous nous occupions activement de biotechnologie. C'est un travail de longue haleine. Nous savions qu'il fallait 100 millions de dollars d'investissement sur 10 ans mais cela ne va pas se traduire en dividendes immédiats pour nos actionnaires. Néanmoins, nous continuons d'investir et nous continuerons.

[*Texte*]

Mr. Ravis: What was your reaction to the quick sale of the CDC shares on the market? Was it expected? Were you pleased?

Mr. Hampson: We went out on what we call a "road show", or what some people in the industry call a "dog and pony" show, to many centres across Canada, and everywhere we went we got huge crowds of representatives. In fact, somebody said there have not been that many people out in the afternoon in Vancouver since Lily St. Cyr retired from the burlesque stage. We got very big crowds everywhere we went; a lot of enthusiasm. So we were pleased that the issue went well. I think the timing was good. To the extent that we had any influence on the proceedings, we did strongly urge the CDIC and ministry people to be ready to take advantage of favourable market conditions, if they were there, and I think that was a sensible thing to do.

Mr. Ravis: Do you see any difference to CDC in the future without having the federal government of Canada as a partner, once the remaining 10% of the shares are sold?

Mr. Hampson: I think there is already a fairly big change, in the sense that the government has made the decision to sell, and has sold, effectively, the bulk of its holding. It is now a minority shareholder. So I think there is a little more comfort on both sides that one can discuss matters easily, although I must confess I have not had any difficulties, nor I believe has the Minister had difficulties with me. In fact there was only one Minister among all the many we had whom we did have some difficulties with. So I think the atmosphere is easier. Provided it stays an independent corporation and has a dedication to the long-term future, it will make a contribution. But of course people change, players change, and I could not say a few years from now what might happen.

Mr. Langdon: I will start out by welcoming you here today, as with my colleagues, to the start of what is I think a fascinating process. It is a process for us all to attempt to dig into the details of bills, hopefully with a sense of openness to the kinds of changes, for instance, that you have brought before us this afternoon.

• 1610

I would like to start, if I could, with stressing how impressed I have been with the efforts on the part of CDC to act as an independent company attempting to provide managerial input into the various companies that have become part of the CDC empire, if you like.

One of the arguments that has been made for some of the specific changes in this bill, and I am thinking particularly of the opening up of the 3% limit that previously existed to the new 25% limit, has been a major shareholder—that is, an outside shareholder—could also take an active role in the affairs of CDC to the benefit of all shareholders. I would like, if I could, to have your comments with respect to that. You have operated as a major shareholder with respect to a group of companies. This view suggests that having another major shareholder with a large stake in holdings in CDC itself would

[*Traduction*]

M. Ravis: Qu'avez-vous pensé de la vente rapide des actions de la CDC sur le marché? Vous y attendiez-vous? En étiez-vous content?

M. Hampson: Nous avons ni plus ni moins fait une «tournée», ou encore ce que certaines personnes dans le secteur ont appelé un «cirque» dans beaucoup de centres au Canada, et partout nous avons été accueillis par des masses de représentants. En fait, quelqu'un a dit qu'il n'y avait pas eu autant de gens à l'extérieur, à Vancouver, depuis que Lily St. Cyr avait pris sa retraite au théâtre burlesque. Partout où nous sommes allés, nous avons attiré des masses de gens et suscité beaucoup d'enthousiasme. Ainsi, nous nous sommes réjouis car l'émission a été bien accueillie. Je pense que le moment était opportun. A tout hasard, nous avons exhorté la CDC et le ministère à se préparer à tirer partie des conditions favorables du marché, le cas échéant, et je pense que nous avons eu raison de le faire.

M. Ravis: Pensez-vous que l'absence du gouvernement fédéral, une fois que les 10 p. 100, d'actions restantes de la CDC seront vendues, fera une différence?

M. Hampson: Je pense qu'il y a déjà une énorme différence puisque le gouvernement a pris la décision de vendre et a effectivement vendu le gros de ses intérêts. Désormais, il n'est qu'actionnaire minoritaire. Ainsi, j'estime que de part et d'autre, on peut discuter plus facilement, même si je dois reconnaître que jamais je n'ai eu de difficulté pas plus du reste que le ministre avec moi. En fait, parmi tous les ministres qu'il y a eu, nous n'avons eu de difficulté qu'avec un seul d'entre eux. L'atmosphère est donc meilleure. Dans la mesure où la corporation demeure indépendante et qu'elle s'occupe du long terme, elle aura un rôle à jouer. Bien entendu, les gens passent, les joueurs ne sont pas toujours les mêmes, et c'est pourquoi je ne pourrais pas vous dire ce qui se passera dans quelques années.

M. Langdon: Je commence par vous souhaiter la bienvenue aujourd'hui, comme mes collègues, car je pense que nous sommes à l'aube d'un développement fascinant. Notre travail sera tel que nous essaierons d'étudier des projets de loi par le menu, et, espérons-le, avec l'ouverture d'esprit nécessaire pour faire des changements, notamment comme ceux que vous nous avez décrits cet après-midi.

Permettez-moi, en commençant, de remarquer les efforts impressionnants faits par la CDC, à titre de société indépendante, pour participer à l'administration des diverses sociétés qui font désormais partie de l'empire de la CDC.

Pour défendre les modifications spécifiques que contiennent les dispositions du projet de loi, et je songe notamment à la limite de 3 p. 100 qui serait désormais relevée à 25 p. 100, on a fait valoir qu'un principal actionnaire, un actionnaire de l'extérieur donc, pourrait participer activement à l'administration de la CDC et cela au profit de tous les actionnaires. J'aimerais que vous nous disiez ce que vous pensez de cela. Vous avez été le principal actionnaire d'un groupe de sociétés. Cela signifie qu'un autre actionnaire principal qui détiendrait d'importants intérêts dans la CDC pourrait ni plus ni moins

[*Text*]

somehow contribute to the operation of the company. Do you see things that way? If so, in what ways would that contribute?

Mr. Hampson: As you pointed out, Mr. Langdon, we are ourselves a major shareholder and we think we are a constructive one, so I guess we could hardly make the argument that sort of *ipso facto* a major shareholder is not a good thing. We happen to think at management that we have enough initiative and so on that we are in advance of trends. But I could not argue that the right major shareholders could well do something, could give us some new insights or new ideas. I am always open to a good idea.

Equally, I suppose, you could argue that the wrong kind of major shareholder could act to suppress competition or could be a dead hand on the corporation. We are more entrepreneurial, more farsighted than some Canadian corporations. The other side of that of course is that we have rather lower earnings in some of the development phases. So we have probably done a better job of building than we have on our profit motives in recent years.

If you have a shareholder that sympathizes with the idea of building and producing definitely to produce results in the long run, that would be great if they could contribute something. If on the other hand you have a very short-sighted shareholder, or one who wanted to suppress your ideas or wanted to be anti-competitive, that could be bad. But I do not think by itself it is one thing or the other.

Mr. Langdon: Okay. You have suggested, then, that there is a possibility that you could have a major shareholder whose philosophy would run quite counter to the philosophy of management that you have been following yourself, and you have said this could be a bad thing.

Mr. Hampson: On the other hand, if at that time our management was doing a rotten job it might be quite a good thing to have somebody that was counter to our philosophy.

Mr. Langdon: You are certainly not suggesting at this stage that your management is doing a rotten job.

Mr. Hampson: No, certainly not.

Mr. Langdon: No, I thought not. Let us say in that case that you had a bad major shareholder, to use your term, buy into the company, and let us say that major shareholder came to be regarded by the management of your company very much as a nuisance. I think there are certain precedents in the business world for that kind of thing. Now if we accepted your amendments it would appear not to be possible for that major shareholder to come to exercise control over the company, but it would have sufficient shareholding to be able to make its nuisance role fairly difficult for you. In that case would you be open yourselves, do you think, and would it be possible under this bill to say to that major shareholder: Well, clearly you are interested in this company for some particular reason. Are you, for instance, interested in purchasing one particular part of our

[*Translation*]

contribuer à l'administration de la société. Est-ce ainsi que vous voyez les choses? Dans l'affirmative, comment les choses se passeraient-elles?

M. Hampson: Monsieur Langdon, comme vous l'avez dit, nous sommes nous-mêmes actionnaire principal et nous pensons que notre contribution est positive. Ainsi, je pourrais difficilement me prononcer d'office contre l'existence d'un actionnaire principal. Les cadres estiment qu'ils ont assez de latitude et qu'ils peuvent donc devancer les tendances. Toutefois, je ne pourrais pas contester que des actionnaires principaux bien choisis pourraient faire une très bonne contribution, pourraient nous apporter de nouvelles perspectives ou de nouvelles idées. Je suis toujours prêt à accepter une bonne idée.

De la même façon, on pourrait prétendre qu'un actionnaire principal mal choisi pourrait nuire à la concurrence ou encore n'être que du bois mort au sein de la société. Nous faisons preuve d'un plus grand esprit d'entreprise, nous voyons plus loin que certaines sociétés canadiennes. En contrepartie, il est entendu que dans certains secteurs notre rentabilité est moins élevée. Ainsi, on peut dire que nous avons fait davantage du côté de l'édification que du côté des bénéfices, au cours des dernières années.

L'actionnaire idéal serait celui qui est favorable à l'idée d'édifier et à l'idée de produire dans le but d'obtenir des résultats à long terme. Un tel actionnaire nous serait très utile s'il pouvait nous apporter sa contribution. Si, au contraire, on tombe sur un actionnaire qui ne voit pas plus loin que le bout de son nez, ou encore qui ne se rallie pas à nos idées ou qui est tout à fait contre la concurrence, nous serons mal tombés. Pour ma part, je ne pense pas que ce soit aussi manichéen.

M. Langdon: Je vois. Si j'ai bien compris, il est possible que vous tombiez sur un actionnaire principal dont l'approche serait contraire à celle que vous avez toujours eue, et vous dites que cela serait néfaste, n'est-ce pas?

M. Hampson: Par contre, si à ce moment-là nos cadres ne faisaient pas du bon travail, il serait très bon de tomber sur quelqu'un qui n'aurait pas les mêmes idées que nous.

M. Langdon: Vous ne voulez pas dire que pour l'instant vos cadres font du mauvais travail, n'est-ce pas?

M. Hampson: Absolument pas.

M. Langdon: C'est bien ce que je pensais. Supposons un instant que vous tombiez sur un mauvais actionnaire principal, et qu'il achète donc des intérêts dans la société. Supposons maintenant que cet actionnaire principal soit considéré par les cadres de votre société comme indésirable. Je pense qu'il y a eu des précédents de ce genre dans le monde des affaires. Or, si nous acceptions les amendements que vous proposez, il semble qu'il ne serait pas possible que cet actionnnaire principal s'empare du contrôle de la société même s'il détenait assez d'actions pour vous rendre la vie difficile. Dans ce cas-là, j'aimerais savoir s'il vous serait possible à vous-mêmes, ou en vertu des dispositions du projet de loi, de dire à cet actionnaire principal qu'il est évident que la société l'intéresse pour une raison bien particulière. Pourriez-vous lui demander s'il est

[*Texte*]

company, such as perhaps Kidd Creek, such as perhaps the Polysar operations? And would this bill permit you to come to an arrangement with that kind of major shareholder to sell out a specific part of your operation in return for the major shareholder, in effect, getting out?

• 1615

Mr. Hampson: Yes, I suppose the bill and even what we are proposing in legislative terms would permit that, Mr. Langdon. On the other hand, as I indicated—and the board feels very strongly about this—we propose a code of business conduct which is designed to ensure that in any dealings with a substantial shareholder, they have to be approved by a majority of the non-associated directors or the majority, in many instances, of the non-associated shareholders. So the shareholders, who themselves are not affected, should have the final say.

Mr. Langdon: That operates very much as a protection for the shareholders, but it does not really deal with the question of broad corporate direction and the problem of a conflict . . .

Mr. Hampson: No, it does not.

Mr. Langdon: —in that direction.

Mr. Hampson: But I think that can happen in any company. You can get an incompatibility between shareholder and management which may be management's fault or it may be the shareholder's fault. Normally that is resolved by the shareholder selling out or by the management being replaced, depending on . . . I will not say always what the merits are but at least where the strength of will of the individuals and the ultimate goal is concerned, in designing the sort of articles that would try to prevent self-dealing, we have had to be very careful not to entrench management. I think the worst thing that can happen is to sort of devise these super majorities that in effect keep management, no matter how incompetent or how old or how long in the tooth or how tired, stuck safely in office even if they are not doing a good job. So we have been very anxious to avoid doing that.

Mr. Langdon: So, in fact, you would have a situation where that kind of conflict could not be resolved following your suggested amendments by the major shareholder arranging a further takeover by associated companies that could, in fact, change the management.

Mr. Hampson: Well, we have a few . . .

Mr. Langdon: So you could, in a sense, cover yourself on that side.

Mr. Hampson: Yes, except we have assumed that the Minister wants the bill as he said. He does not want the company under the control of a single majority shareholder. If the committee decided that was what they wanted, then they should take the 25% out. And I think that is perfectly within the rights of the government and the Parliament to decide, that we are not going to have any restraints at all. But we took that as a given, as a policy given.

Mr. Langdon: Actually, what I am suggesting is the contrary, that . . .

[*Traduction*]

prêt à se porter acquéreur d'une partie de la société, de Kidd Creek par exemple, ou encore de Polysar? Les dispositions du projet de loi vous permettraient-elles de vous entendre avec cet actionnaire principal pour vendre une partie de l'exploitation pour qu'il n'en soit plus, en fait l'actionnaire principal?

M. Hampson: Monsieur Langdon, je suppose que les dispositions du projet de loi et nos propositions législatives le permettraient. Par contre, comme je l'ai dit, et le Conseil est très ferme là-dessus, nous proposons un code déontologique des affaires pour veiller à ce que toute transaction avec un actionnaire principal soit approuvée par la majorité des administrateurs non associés ou encore la majorité, dans beaucoup de cas, des actionnaires non associés. Ainsi, les actionnaire qui eux-mêmes ne sont pas touchés, auraient le dernier mot.

M. Langdon: Cela serait une bonne protection pour les actionnaires mais à vrai dire c'est absolument inutile pour le conseil d'administration et pour les conflits . . .

M. Hampson: En effet, non.

M. Langdon: . . . au sein du conseil.

M. Hampson: Je pense que cela peut se produire dans n'importe quelle société. Il peut y avoir incompatibilité entre un actionnaire et la direction et ce peut être la faute de la direction ou de l'actionnaire. Normalement cela se solde par la vente des actions ou encore en remplaçant l'équipe des cadres suivants . . . Je ne vais pas débattre des mérites pour ce qui est du pouvoir des gens concernés et de l'objectif visé, nous avons bien pris soin de ne pas court-circuiter les cadres dans l'élaboration de ce genre d'article. Je pense que la pire chose est d'aboutir au genre de majorité absolue qui en fait maintienne solidement en place l'équipe des cadres, quelle que soit leur incompétence, leur âge ou leur degré de fatigue, même s'ils ne font plus du bon travail. Nous avons donc fait l'impossible pour éviter une telle possibilité.

M. Langdon: En fait, d'après les amendements que vous proposez, ce genre de conflit ne pourrait pas être résolu en permettent tout simplement à l'actionnaire principal d'ouvrir la voie à une autre prise de possession par des sociétés associées qui pourraient, en fait changer la direction, n'est-ce-pas?

M. Hampson: Eh bien nous avons quelqu'un . . .

M. Langdon: Vous pourriez donc couvrir vos arrières de ce côté-là, n'est-ce-pas?

M. Hampson: En effet. Nous avons supposé que le Ministre voulait que le projet de loi reste tel quel. Il ne veut pas que la société soit sous le contrôle d'un actionnaire principal unique. Si c'est ce que veut le Comité, il faudrait retirer la limite de 25 p. 100. Je pense que le gouvernement et le Parlement ont tout à fait le droit de décider qu'il n'y aura aucune restriction. Nous avons considéré cela comme un élément politique.

M. Langdon: À vrai dire, je suppose le contraire, c'est-à-dire . . .

[*Text*]

The Chairman: One more question, Mr. Langdon.

Mr. Langdon: —you are setting up a situation where the incentive is in fact being established for a major shareholder to buy in, to make a nuisance of itself and to look for a resolution of that which will take the form of a selling out of a specific part of the operation of the company which is of special interest to that company. And I guess I would ask if it might not make more sense, as well as dealing with the suggestions that you have, to talk about a reduction in the shareholder level maximum which is permitted, from that 25%—which is a very indigestible level to have to deal with—to let us say a 10% or 15% level which could provide you with some potential dynamism but would not necessarily lead you into this hamstrung position. Would you be as comfortable, or perhaps even more comfortable, with a 10% or a 15% limit?

• 1620

Mr. Hampson: I think this is an area where the board does have differences of opinion. Some members of the board believe there should be no restraits whatsoever, Mr. Langdon. Some feel yes, it should be something like the Bank Act, where it is 10% maximum. But as I said, the risk that goes with the 50% one is obvious. It is that one company swallows another and some independents and some strength are lost. The risk that goes with the 10% is that you wind up with an entrenched management, because it is very hard to kick them out if they are no good if the shareholders are held down too far.

A possible in-between is to say, well, maybe there should be a bridging period: three years, say, for the legislation to allow this company to become like any other; keep it at 10% or 15% and then after that take off all the restrictions. Another one would be to say, since the equity accounting seemed to be a factor in the choosing of a number above 20, we will make the number 20%. I think if you were to change—although I would rather you asked a lawyer—the 25% to 20%, our counsel's opinion is that it would not be a material change and it would not give rise to the rescission rights Mr. Dingwall asked me about. I think it might open the question up if you were to lower it to 10%, because that might be considered a substantial change in the legislation the gentleman over here was asking me about.

Mr. Brisco: Mr. Chairman, on a point of order, perhaps I am not following the discussion appropriately, but the bulk of the question seems to me to be one of theory, very hypothetical, without really providing solutions that I can follow. I may be slow, but I do not think I am that slow. May I suggest that it might save a lot of the time of this committee, instead of making reference to legal staff, to have the legal staff of the CDC prepare the amendments and let this committee look at them. Then we can make a determination, instead of skating around with a lot of hypothetical possibilities that really at this stage are simply that. That would provide us with an opportu-

[*Translation*]

Le président: Monsieur Langdon, une dernière question.

M. Langdon: . . . une situation où un actionnaire principal ayant été incité à acquérir des intérêts, et s'étant ensuite rendue indésirable, vous résolvez le problème en vendant une partie des intérêts de la société qui l'intéressent plus particulièrement. Ne serait-il pas peut-être plus logique, en plus des propositions que vous faites, de réclamer la réduction du maximum permis pour les actionnaires, c'est-à-dire 25 p. 100, ce qui est un maximum très difficile à manipuler, à peut-être 10 ou 15 p. 100 ce qui laisserait la place à un certain dynamisme sans nécessairement vous coincer? Est-ce que vous préconiseriez, peut-être davantage, une limite de 10 ou de 15 p. 100?

M. Hampson: C'est une question sur laquelle le conseil ne s'entend pas. Certains administrateurs estiment qu'il ne devrait pas y avoir de restrictions. D'autres par contre préconisent que ce soit 10 p. 100 comme il est prévu dans la Loi sur les banques. Maintenant, je vous ai expliqué le risque que comporte la limite de 50 p. 100. En effet, une société pourrait en absorber une autre et un certain degré d'indépendance et de force serait perdu. Si la limite était de 10 p. 100, l'équipe des cadres serait trop solidement en place et il serait difficile de la déloger en cas d'incompétence, car les actionnaires n'auraient pas assez de pouvoir.

Comme moyen terme, il faudrait peut-être prévoir une période de battement: trois ans, période prévue dans la loi pour permettre à cette société de faire les transformations nécessaires pour qu'elle soit comme les autres. On pourrait donc imposer une limite de 10 ou de 15 p. 100 au départ et lever toutes les restrictions plus tard. D'autre part, étant donné que la participation au capital semble être un facteur pour fixer la limite à plus de 20, on pourrait imposer une limite de 20 p. 100. Il vaudrait peut-être mieux demander l'avis d'un avocat. En effet, d'après notre avocat, faire passer cette limite de 25 p. 100 à 20 p. 100 ne constituerait pas une modification importante et n'entraînerait pas l'intervention des droits de rescesion dont M. Dingwall me parlait. Je pense que cette question interviendrait si la limite était de 10 p. 100 car cela pourrait peut-être être considéré comme une modification majeure dans les dispositions de la loi, dont votre collègue me parlait tout à l'heure.

M. Brisco: Monsieur le président, j'invoque le règlement. Il se peut que je ne suive pas la discussion comme il se doit, mais tout le débat me semble être théorique, très hypothétique, sans pour autant proposer des solutions. Il se peut que je sois lent à comprendre, mais je ne pense pas être lent à ce point-là. Je pense que l'on pourrait gagner beaucoup de temps si on décidait de demander au personnel juridique de la CDC de préparer des amendements que les membres du comité pourraient étudier. À ce moment-là, nous pourrons nous former une opinion et on éviterait ainsi de se perdre en conjectures, car c'est ni plus ni moins ce que nous faisons pour l'instant. Ainsi, nous pourrons nous rendre compte si les

[*Texte*]

nity to determine whether the proposed amendments by the legal staff of CDC are also hypothetical.

The Chairman: I will ask Mr. Hampson to respond to that before we go to Mr. Guilbault.

Mr. Hampson: I was simply trying to respond to the questions I am being asked here. I have no problem at all if you would like legal staff to lay some amendments before you and discuss them with you. I would be more than happy to do so.

The Chairman: Would it be possible to bring those amendments tomorrow when you come?

Mr. Brisco: By 6 p.m. tonight.

The Chairman: Well, you might bring some of them.

Mr. Langdon: Mr. Chairman, on a point of order, I think the technicalities of wording amendments, especially in a statute that deals with a corporation, are so important that to ask for them to be submitted by tomorrow would simply not be possible. But if we could have an assurance that wording would be submitted for us to have in front of us during clause-by-clause consideration, I think that would be very helpful.

Mr. Hampson: Mr. Chairman, if we have the detailed wording—and I think there is some work on at least some of them—we will bring them, and we will bring the rest as fast as we can.

M. Guilbault (Drummond): Monsieur Hampson, dans votre exposé, vous avez dit que le conseil d'administration de la CDC prenait ses responsabilités au sérieux. Je crois que vous aussi, vous prenez vos responsabilités au sérieux.

• 1625

Vous dites qu'en vue d'éviter qu'un investisseur possède un trop grand nombre d'actions, le conseil d'administration de la CDC devrait être avisé de toute transaction substantielle avec un nouvel actionnaire assez important. Ne pensez-vous pas que c'est une façon non démocratique d'agir pour un conseil d'administration? Egalement, si le conseil d'administration était obligé d'analyser toute nouvelle transaction assez importante de nouveaux actionnaires, surtout s'il lui fallait limiter tout bloc d'actions à 20 p. 100, ne pensez-vous pas que ceci aurait pour effet de paralyser le conseil d'administration?

M. Hampson: Non, je ne le crois pas. Je crois que le conseil doit surveiller cela pour s'assurer qu'un actionnaire canadien ne détient pas plus de 25 p. 100 des actions et qu'un étranger n'en détient pas plus de 10 p. 100. Ce n'est pas difficile. Cela n'oblige pas le conseil à étudier chaque transaction. On peut laisser passer toute transaction de moins de 100,000 actions. C'est seulement quand on approche d'un pourcentage critique qu'il faut faire attention. Dans ce sens-là, je ne crois pas que cela paralyserait le conseil d'administration.

M. Guilbault (Drummond): Vous savez comment cela se passe généralement. Une personne peut siéger au conseil d'administration de plusieurs compagnies. Entre compagnies, généralement, les personnes qui siègent à un conseil d'administration s'abstiendront de voter. Donc, à un moment donné, il y

[*Traduction*]

amendements proposés par le personnel juridique de la CDC sont tout aussi hypothétiques.

Le président: Avant de donner la parole à M. Guilbault, je vais demander à M. Hampson de vous répondre.

M. Hampson: J'essayais tout simplement de répondre aux questions qu'on me posait. Je ne vois pas d'inconvénients à ce que le contentieux prépare certains amendements et en discute avec vous. Je serais très content qu'il le fasse.

Le président: Pourrez-vous apporter ces amendements demain, quand vous reviendrez?

M. Brisco: Il faudrait que ce soit avant 18 heures ce soir.

Le président: Apportez ceux qui seront prêts.

M. Langdon: Monsieur le président, j'invoque le règlement. Je pense que les difficultés techniques qu'implique la rédaction d'amendements, surtout lorsqu'il s'agit d'une loi concernant une société, sont si nombreuses qu'il me semble impossible d'exiger que tout soit prêt pour demain. Nous pourrions nous borner à demander qu'un texte nous soit remis au moment où nous ferons l'étude article par article. Cela nous serait très utile.

M. Hampson: Monsieur le présient, si nous avons déjà des libellés qui sont prêts, et je pense que nous en avons certains, nous les apporterons et quant au reste, nous vous les donnerons le plus tôt possible.

Mr. Guilbault (Drummond): Mr. Hampson, in your presentation, you said that the CDC board of directors was taking its responsibilities seriously. I think that you do as well.

You say that in order to prevent one investor from acquiring too many shares, CDC's board of directors should be advised of any significant transactions with a substantial shareholder. Do you not think that is an undemocratic way for the board of directors to behave? Also, if the board of directors were obliged to analyse any substantial transaction on the part of new shareholders, especially if they had to enforce a 20% limit, do you not think this would end up paralyzing them?

Mr. Hampson: No, I do not believe so. I think the board must ensure that no Canadian shareholder holds more than 25% and that no foreigner has more than 10%. It is not difficult. The board is not forced to study each transaction, it can let anything under 100,000 shares pass. It is just the critical percentages you have to be careful of. So, I do not feel that this would paralyze the board of directors.

Mr. Guilbault (Drumond): You know what usually happens. Someone may be on the board of directors of several companies. Generally, these people abstain from voting. So, at some point, there is a parallel control. That is why I said that it is

[*Text*]

a un contrôle parallèle qui se fait. C'est pour cela que je vous disais que c'est peut-être non démocratique que d'essayer d'imposer des conditions à un nouveau conseil d'administration.

M. Hampson: Ce n'est pas différent de ce que c'est maintenant. Ce n'est pas vraiment un problème. Avec les banques à charte, il y a aussi des restrictions, et cela fonctionne sans problèmes. Le conseil d'administration n'a pas de problèmes.

Il se peut toujours qu'un conseil d'administration essaie de se protéger un peu avec les votes multipes, etc., mais je n'ai pas peur de cela.

The Chairman: This is your last question.

M. Guilbault (Drummond): Dans votre exposé, vous parlez de réduire le pourcentage des principaux actionnaires, mais actuellement, 35,000 actionnaires sont propriétaires d'actions de la société. Vous ne dites pas que vous pourriez grossir ce groupe d'actionnaires en offrant des actions à des personnes travaillant actuellement à la société.

• 1630

M. Hampson: Ceux qui travaillent à la CDC détiennent déjà des actions. On a déjà pensé faire une offre aux employés de nos filiales, mais là, il y a un problème, car la loi ne permet pas d'offrir des valeurs aux employés des filiales sans un prospectus complet.

The Chairman: Mr. Dingwall, please.

Mr. Dingwall: Thank you, Mr. Chairman.

I am sure our witnesses may have read the transcript of our discussions with the Minister at the last meeting. I asked a question on how the figure of 25% total foreign investment was arrived at, and the Minister made mention that the subcommittee of CDIC, the Divestiture Committee, met and—I hope I am quoting him correctly—they were the ones who initiated or made that recommendation.

I wonder what that process was with the management of CDC. What transpired between CDC and CDIC, that subcommittee, with regard to arriving at a 25% rule as in subclause 5.(*c*) and restricting foreign ownership to 25% of voting shares?

Mr. Hampson: We did not discuss it with the Divestiture Committee of CDIC. It has tended to be the case, in fact, that discussions of that kind take place between the Minister and myself and do not involve CDIC, in the sense that he solicits my views directly on major things of that sort and then he takes that, I guess, with input from anybody else he has sought advice from and resolves it with the CDIC people.

The Minister and I did have some discussions, going away back, about the role of foreign ownership and—I have no embarrassment in saying so—I did recommend to him that I thought it would be quite reasonable to put the foreign ownership on exactly the same basis as it is with the Bank Act—that is to say, the features that are in this bill, which are 10% for any single and 25% for foreign investment in total—on the ground that much of our activity is abroad. We do have multinational corporations in our company. We export 40% of

[*Translation*]

perhaps undemocratic to try and impose conditions on a new board of directors.

Mr. Hampson: The situation is no different from the present one. There is really no problem. Chartered banks also have restrictions, but the system works. The board of directors does not have any difficulty.

A board of directors might try to protect itself with multiple votes, but I am not afraid of that.

Le président: C'est votre dernière question.

Mr. Guilbault (Drummond): In your statement, you talk about reducing the proportion of major shareholders, but you currently have 35,000 shareholders. You do not say that you could enlarge this group of shareholders by offering shares to people who are presently working for the corporation.

Mr. Hampson: CDC employees already hold shares. We thought about offering them to employees in our subsidiaries, but there is a problem there because the law does not allow us to offer securities to subsidiaries' employees without a full prospectus.

Le président: Monsieur Dingwall, s'il vous plaît.

M. Dingwall: Merci, monsieur le président.

Je suis certain que nos témoins ont lu le compte rendu de notre dernière séance où le ministre a comparu. Je lui ai demandé comment on est arrivé à ce chiffre de 25 p. 100 pour les investissements étrangers; il a répondu que le sous-comité de la CDIC, c'est-à-dire le Comité chargé du dessaisissement, a fait cette recommandation. Je pense que je cite exactement.

Je me demande quel cheminement ont fait les dirigeants de la CDC. Qu'est-ce qui s'est passé entre la CDC et la CDIC? Comment le sous-comité est-il arrivé à ce chiffre de 25 p. 100, que l'on trouve à l'alinéa 5*c*), et à la limite de 25 p. 100 fixée aux droits de vote pour les étrangers?

M. Hampson: Nous n'en avons pas parlé avec le Comité chargé du dessaisissement de la CDIC. D'habitude, ces discussions ont lieu entre le ministre et moi-même et la CDIC n'y participe pas. Il me demande mon opinion, il demande les pensées des autres, et ensuite il règle cela avec la direction de la CDIC.

Le ministre et moi avons eu des discussions, il y a bien longtemps, sur la propriété étrangère, et—je n'hésite pas à le dire—je lui ai dit qu'il serait raisonnable de mettre la propriété étrangère sur la même base que dans la Loi sur les banques; à savoir, qu'aucun étranger n'en détienne plus de 10 p. 100 à lui seul, et qu'il y ait une limite de 25 p. 100 pour l'ensemble des investissements étrangers. Il faut se rappeler que nous sommes très actifs à l'étranger. Nous avons des sociétés multinationales qui font partie de notre société. Nous exportons 40 p. 100 de

[*Texte*]

our output in Canada. We have plants in other countries as well as in Canada, and it seemed reasonable and consistent that we should have that kind of feature while still keeping the company Canadian controlled.

Mr. Dingwall: You say that you discussed it with the Minister. Are you aware of whether that particular committee have had discussions with the underwriters? Have the underwriters specifically recommended this figure of 25% total foreign ownership?

Mr. Hampson: I cannot tell you because I was not involved in any of the discussions with the underwriters or between the committee and the underwriters. I think I have expressed my views on earlier occasions on the subject to Mr. Lawrence, who is the head of Burns Fry, and said that I thought that was a reasonable sort of approach so he knew where I was coming from, but I was not involved in the decision-making process and the Minister may not have given any particular weight to my recommendations.

Mr. Dingwall: There is no minute of the board with regard to this particular figure of 25%, is there?

Mr. Hampson: Of the board of CDC?

Mr. Dingwall: Yes.

Mr. Hampson: Not to my knowledge, no. We took it . . .

Mr. Fraleigh: I was at that meeting, Mr. Dingwall, and I do not remember the Minister making any such statement. I may be wrong, but who else . . . ?

Mrs. Bernatchez Tardif: I was there.

Mr. Fraleigh: You were there. Do you remember . . . ?

Mrs. Bernatchez Tardif: [*Inaudible—Editor*]

Mr. Fraleigh: I really do not. I am not trying to pick a fight; I just do not remember. What I remember him saying was this: after broad consultation with all of the industry and with all facets of the industry.

• 1635

Mr. Dingwall: I do not dispute what you are saying. I am just trying to be clear in my own mind as to what the process was. If I used words inadvertently, I apologize. But in looking at the minutes of our last meeting, the Minister talked about a process of CDIC; he talked about the divestiture committee, and wht I am attempting to arrive at, Mr. Chairman, is to have the witnesses elabaorate, if they can, on that process.

For final question, Mr. Chairman, because I understand my time is running out, there are two other related issues. Is there an investigation by the Toronto Stock Exchange taking place? Second, would you care to comment on some of the speculations in the news media with regard to the situation of your debt? Some people seem to suggest that it is far worse than you have led us to believe.

[*Traduction*]

notre production canadienne. Nous avons des installations dans d'autres pays, et cette disposition m'a semblé raisonnable, dans la mesure où elle permet de garder un contrôle canadien.

M. Dingwall: Vous dites que vous en avez parlé au ministre. Savez-vous si le Comité a eu des discussions avec les preneurs fermes? Ceux-ci ont-ils recommandé sans détours ce chiffre de 25 p. 100 sur l'ensemble de la propriété étrangère?

M. Hampson: Je ne peux pas vous le dire, car je n'ai pas participé aux discussions avec les preneurs fermes, pas même avec le Comité. Je pense que j'en ai parlé avec M. Lawrence qui est directeur de la Burns Fry, et j'ai dit que d'après moi l'approche était raisonnable. Donc, il connaissait ma pensée, mais je n'ai pas participé à la prise des décisions, et il se peut que le ministre n'ait guère tenu compte de mes recommandations.

M. Dingwall: Existe-t-il un compte rendu de la réunion du conseil d'administration où on a parlé de ce chiffre de 25 p. 100?

M. Hampson: Vous voulez dire le conseil d'administration de la CDC?

M. Dingwall: Oui.

M. Hampson: Pas que je sache. Nous n'avons . . .

M. Fraleigh: J'ai assisté à cette réunion, monsieur Dingwall, et je ne me rappelle pas que le ministre ait fait une telle déclaration. Je me trompe peut-être, mais qui d'autre . . . ?

Mme Bernatchez Tardif: J'y étais, moi.

M. Fraleigh: Vous avez assisté. Vous souvenez-vous . . . ?

Mme Bernatchez Tardif: [*Inaudible—Éditeur*]

M. Fraleigh: Je ne me rappelle vraiment pas. Je n'essaie pas de discuter, je ne me souviens tout simplement pas. A ma souvenance, il a dit ceci: après vraiment avoir consulté l'ensemble de l'industrie et avoir tenu compte de toutes les facettes de l'industrie.

M. Dingwall: Je ne mets pas en doute ce que vous dites. J'essaie simplement de bien comprendre le processus. Si mes paroles étaient mal choisies, je m'en excuse. Cependant, après avoir consulté le compte rendu de notre dernière réunion, je vois que le ministre a parlé de la Corporation de développement des investissements au Canada, d'un comité chargé du dessaisissement et ce que je voudrais, monsieur le président, c'est que les témoins vous expliquent, s'ils le peuvent, ce processus.

J'ai une dernière question, monsieur le président, je crois qu'il me reste peu de temps, au sujet de deux autres questions connexes. Est-ce que la Bourse de Toronto fait enquête? Deuxièmement, qu'avez-vous à dire au sujet des hypothèses que font les médias d'information concernant votre dette? Certains prétendent qu'elle est bien pire que ce qu'on nous fait croire.

[*Text*]

Mr. Hampson: The Toronto Stock Exchange has indicated that they are having an inquiry into the trading by Gordon Securities on the day before the issue was priced. Those inquiries, as far as I know, are always private and they always take some time and I have no knowledge of where it stands at all, other than the newspaper announcement by the president of the stock exchange that such an inquiry was taking place. And so far as I know, we have not been asked—nor would we expect to be asked—to participate in it in any way, because we did not trade in our own shares and do not trade in our own shares.

The second question you asked me was about our debt. We report all monetary assets and liabilities on our balance sheet at current rates. So our long-term debt is adjusted to reflect foreign exchange, gains or losses. Foreign currency hedges, which include purchased hedged contracts as well as revenue hedges, are netted against the long-term debt balance only to the extent that those hedges offset foreign exchange losses when realized. So we show the gross amount at current exchange rates and then the hedge beneath it.

There was an article which was in error in stating that currency changes making U.S. dollar loans more costly are not taken into expense by CDC; they are taken into expense. And unlike the alternative, which is also good generally-accepted accounting practice, ours goes through the income statement. The alternative system, which would have required us to adjust all assets and liabilities at current rates, would have involved us in writing up shareholders' equity. And I personally thought that a substantial writing-up of our equity, and with the result being that no things go through the income statement which go directly to retained earnings is really wrong, and that we provide the fuller disclosure and the better practice. For example, I mean Canterra has paid off some debt this year, and has taken a $9 million hit, and that has gone right through the income statement which, under the alternative system, it would not have done.

The Chairman: Mr. James.

Mr. James: Thank you, Mr. Chairman. Mr. Hampson, it is nice to see you again.

Mr. Hampson: It is good to see you.

Mr. James: I would comment in my question in maybe a more general nature first of all and say that, when you had your shareholders' meeting back a few months ago, you mentioned that the privatization of Canada Development Corporation would boost its share value and help improve the company's reputation. You said the move would stimulate investors who did not buy when the government still was heavily involved. I just wondered if we could have maybe a little expansion on all that.

[*Translation*]

M. Hampson: Selon la Bourse de Toronto, une enquête a été ouverte au sujet de la négociation des actions par *Gordon Securities*, le jour avant l'établissement des prix des émissions de valeur. Je crois savoir que ce genre d'enquête se fait toujours de façon privée et que cela peut être assez long. Je ne sais pas où les choses en sont maintenant, à part cette annonce qu'a fait au journal le président de la Bourse disant qu'une telle enquête avait lieu. Autant que je sache, on ne nous a pas demandé—et nous ne nous attendons pas à ce qu'on le fasse—de participer de quelque façon à cette enquête, étant donné que nous n'avons jamais négocié nos propres actions et que nous ne le faisons pas plus aujourd'hui.

Vous nous avez posé une deuxième question au sujet de notre dette. Nous portons tous nos actifs et passifs dans notre bilan au taux actuel. Par conséquent, notre dette à long terme est rajustée pour tenir compte des fluctuations des taux de change. Les opérations de contrepartie en devises, qui comprennent les contrats de couverture achetés de même que la contrepartie des recettes, sont calculées par rapport au solde de la dette à long terme dans la mesure seulement où ces opérations de couverture compensent les pertes de devises lorsqu'elles sont réalisées. Par conséquent, nous indiquons le montant brut des taux de change courants et ensuite la contrepartie.

On a fait erreur dans un article lorsqu'on a dit que la CDC ne tient pas compte dans ses dépenses du change des devises, qui rend les prêts en dollars américains plus coûteux. Contrairement à la solution de rechange, qui est également une pratique comptable généralement acceptée, dans notre cas c'est indiqué dans notre état des revenus et dépenses. Cette autre solution, qui nous aurait forcés à rajuster tous les actifs et passifs au taux actuel, nous aurait amenés à réévaluer le capital-action des actionnaires. Je crois personnellement qu'une réévaluation importante de notre capital-action, qui aurait pour résultat que rien ne paraîtrait dans l'état des recettes et des dépenses mais que tout irait directement aux bénéfices non distribués, n'est pas du tout acceptable; d'après moi, notre divulgation est plus complète et nos pratiques comptables sont meilleures. Je pense par exemple à Canterra qui a remboursé une partie de sa dette cette année, et qui a perdu 9 millions de dollars, ce qui a paru dans l'état des recettes et des dépenses, mais en vertu du système de rechange, cela n'aura pas été le cas.

Le président: Monsieur James.

M. James: Merci monsieur le président. Monsieur Hampson, nous sommes heureux de vous revoir.

M. Hampson: Et moi de même.

M. James: Je voudrais faire quelques remarques de nature plus générale pour vous dire que lorsque vous avez tenu votre réunion des actionnaires il y a quelques mois, vous aviez mentionné que la privatisation de la Corporation de développement du Canada ferait augmenter la valeur des actions et améliorerait la réputation de la société. Vous avez déclaré que cette mesure encouragerait les investisseurs qui n'achetaient pas lorsque le gouvernement était encore un participant important. Pourriez-vous apporter des précisions?

[*Texte*]

Mr. Hampson: I think there was a sizeable number of people who felt uneasy at being in a mixed public/private sector corporation with the government being a substantial shareholder, because they always worried about whether the political determinants might overrule economic ones.

• 1640

There were some people, and there are some people, who are philosophically opposed to government being in anything, as you know, and there are some investors who do not feel comfortable with that. I think the fact of something like 10,000 new shareholder orders with the government sale, and the very wide interest . . . we would have got more if more shares had been available for sale. We had to cut them back very sharply. I think that was an indication that there is a lot of interest there. The stock has gone down, because the market has gone down; but that is life on the stock exchange.

Mr. James: Mr. Hampson, you indicated you have said you would have a free hand to divest the corporation of some of its "government-inspired luggage".

Mr. Hampson: I never said that. We do not have any government-inspired luggage. If we have any luggage we should not have, we brought it on board ourselves. Nobody loaded it on us.

Mr. James: You said CDC companies continue to show good progress, improving their financial performance, in particular Canterra and CDC Life Sciences. Your annual report, though, indicates the office-information product side and Savin, especially again in 1984, with substantial losses. I guess what I was driving at was that was not government-inspired luggage; that was . . .

Mr. Hampson: No, absolutely not. Any time anybody suggested that I acquire a suitcase, it really has been my decision and the board's decision. So I would absolutely refuse to blame any government, past or present, for any mistakes we have made. And we have made some. We do not walk on water. When you are in a high-risk business you make some mistakes; and we will, I am sure, make more in the future. But they are not government mistakes.

Mr. James: Petrosar: you have noted in the annual report again:

> Petrosar now refines 80% of a barrel of oil into petrochemical products, compared with 38% when the plant began commercial operations in 1978. The plant now consumes 65,000 barrels of crude oil versus 165,000.

Going on further, then:

> more upgrading of heavy oil and more cracking of gas liquids is needed.

And to do that, a substantial investment . . . I am wondering if that is in any way tied in with this positiveness you are now talking about.

[*Traduction*]

M. Hampson: Un nombre assez important de personnes n'étaient pas tout à fait à l'aise d'appartenir à une société mixte publique et privée, le gouvernement étant un actionnaire important, car il craignait toujours que des considérations politiques l'emportent sur les considérations économiques.

Il y avait des gens, il y en a encore, qui s'opposaient par principe à ce que le gouvernement participe à quoi que ce soit, comme vous le savez, et il y a des investisseurs qui ne se sentent pas très bien dans ce genre de situation. Le fait que la vente du gouvernement ait donné lieu à quelque 10,000 commandes de nouveaux actionnaires, l'intérêt très répandu . . . nous aurions pu en avoir davantage s'il y avait eu plus d'actions à vendre. Il a fallu vraiment restreindre les ventes. C'était là un indice que la vente suscitait beaucoup d'intérêt. Les actions ont baissé, parce que le marché a baissé, mais c'est ça, la vie à la Bourse.

M. James: Monsieur Hampson, vous avez déclaré que vous auriez le champ libre pour dessaisir la société d'une partie de son «bagage» d'inspiration gouvernementale.

M. Hampson: Je n'ai jamais dit cela. Nous n'avons pas de bagage d'inspiration gouvernementale. Si nous trimballons un tel bagage, c'est nous qui l'avons apporté, personne ne nous l'a imposé.

M. James: Selon vous, les sociétés de la CDC continuent à réaliser de bons progrès, à améliorer le rendement financier, en particulier Canterra et CDC Sciences de la vie. Votre rapport annuel fait état cependant de pertes importantes pour les produits de bureautique et Savin, surtout en 1984. Ce que je voulais souligner, c'est qu'il ne s'est pas vraiment agi de bagage d'inspiration gouvernementale, mais que . . .

M. Hampson: Pas du tout. Chaque fois qu'on a laissé entendre que je ferais bien d'acheter une valise, il s'est vraiment agi de ma propre décision et de celle du conseil. Par conséquent, je refuse absolument de blâmer le gouvrnement, le précédent ou celui-ci, pour toute erreur que nous avons commise. Nous en avons commis quelques-unes. Nous ne marchons pas sur les eaux. Lorsqu'on oeuvre dans des entreprises à risque élevé, on fait des erreurs, et je suis certain que nous allons en faire davantage à l'avenir. Ce ne sont pas des erreurs du gouvernement.

M. James: Au sujet de Petrosar, vous mentionnez également dans le rapport annuel:

> Petrosar raffine maintenant 80 p. 100 d'un baril de pétrole en produits pétrochimiques, comparativement à 38 p. 100 en 1978 quand l'usine est entrée en activité. L'usine consomme maintenant 65,000 barils de pétrole brut par jour comparativement à 165,000 en 1978.

Un peu plus loin, vous dites:

> augmenter la transformation de matière lourde et le craquage des liquides de gaz naturel.

Pour ce faire, des investissements importants . . . Est-ce que ces déclarations sont reliées de quelque façon à cette attitude positive dont vous parlez maintenant.

[*Text*]

The other was on your suggestion . . . under paragraph 5.(6)(*f*) you talked about reducing from 50% to 20% the test of associate. You talk about the pluses. Is there any down-side, in your mind, to that sort of thing?

Mr. Hampson: Dealing with the last one first, no, I do not think there is any down-side. It just means that if you want 25%, if that is the decision of this group and Parliament, you will get 25% under what we have suggested. If you do not do that, you might wind up with 100%. My argument would be, if you want 100%, take the darn 25% limit out.

On Petrosar, we are going ahead with investment in natural gas liquids, and examining also heavier atmospheric gas-oil cracking; vacuum gas-oil cracking. We are identifying a lot of ways we can improve the margins. I think the biggest help we got was in allowing a free market to take place, because we were being penalized very heavily under the energy policy as it was and the rigidities of a regulated world. If you are going to compete—and it is a pretty competitive world out there, as you know—you darn well have to be on the same terms as your competitors. We do not ask for any hand-outs. We do not want something that nobody else has. But by gosh, we cannot afford to take the penalties we got. So moving to a deregulated atmosphere in oil and gas has helped a lot with Petrosar. It has changed the whole climate, and the people are getting out there and tackling things. We still have not made it profitable, but we are determined to do so and we think we can find the ways to do so.

• 1645

The Chairman: Thank you. We have three more on the list and we have 15 minutes. I am going to ask you to observe the five-minute rule. Mr. Langdon, Mr. Fraleigh, then Mrs. Bernatchez Tardif.

Mr. Langdon: I have some very quick questions, if I could—if that is possible for me. On page 7 of your brief you suggest certain guidelines that your board will follow. Do you think it would be preferable for something reflecting this intention to be put into the legislation? Do you think it would be possible to do that?

Mr. Hampson: I suppose it would be possible. I do not think it would be preferable. I really think corporations have to try to act responsibly on their own. I think if the government wants to have something in general corporate legislation with respect to self-dealing, it is appropriate to amend the Canada Business Corporations Act to do so, but I do not think the CDC Reorganization Act should be the sort of stocking horse.

Mr. Langdon: With respect to Noranda, which will become a major shareholder under the new share issue, what percentage will they actually have of CDC stock?

[*Translation*]

Je veux dire ici . . . au sujet de l'alinéa 5.(6)*f*) qu'il fallait réduire de 50 à 20 p. 100 le test pour les associés. Vous mentionnez les plus, est-ce qu'il y a des moins également à votre avis à ce genre de transaction?

M. Hampson: Je vais prendre votre dernière question d'abord, je ne pense pas qu'il y ait de moins. Cela signifie seulement que si vous voulez 25 p. 100, et que telle soit la décision de ce groupe-ci et du Parlement, vous obtiendrez 25 p. 100 en vertu du régime que nous avons suggéré. Si vous ne le faites pas, vous obtiendrez peut-être 100 p. 100. Je vous dirai que si vous voulez 100 p. 100, retirez cette satanée restriction de 25 p. 100.

Au sujet de Petrosar, nous poursuivons nos investissements dans les liquides de gaz naturel, et nous étudions également le craquage des gaz et pétroles plus lourds que l'air, le craquage du pétrole et du gaz sous vide. Nous relevons bien des façons qui nous permettraient d'améliorer les marges. Ce qui nous a beaucoup aidé, c'est la possibilité d'avoir un marché libre, car nous étions pénalisés très sérieusement par la politique énergétique et les rigidités d'un monde réglementé. Si on doit concourir—et nous faisons partie d'un monde très concurrentiel, vous le savez—il faut certainement adopter les mêmes modalités que nos concurrents. Nous ne demandons pas de cadeaux. Nous ne voulons rien de différent des autres, mais nom d'un chien, nous ne pouvons pas accepter ces pénalités. La déréglementation du pétrole et du gaz a beaucoup aidé Petrosar. Le climat s'en est trouvé complètement changé, les gens peuvent maintenant venir s'y attaquer. Nous n'avons pas pu encore rendre les activités rentables, mais nous sommes décidés à ce qu'elles le deviennent, et nous croyons pouvoir trouver les moyens pour se faire.

Le président: Je vous remercie. Nous avons encore trois noms sur la liste et nous ne disposons que de 15 minutes. Je vais donc vous demander de respecter vos cinq minutes. MM. Langdon, Fraleigh et Mme Bernatchez Tardif.

M. Langdon: Je voudrais vous poser quelques questions rapides, si vous me le permettez—si cela m'est possible. Vous mentionnez à la page 6 de votre mémoire certaines directives que suivra votre conseil. Ne croyez-vous pas que cette intention devrait se traduire par un texte législatif? Croyez-vous que ce soit possible de le faire?

M. Hampson: J'imagine que ce serait possible. Je ne crois pas que ce serait souhaitable. Je crois vraiment que les sociétés doivent tenter d'agir de façon responsable de leur propre chef. Si le gouvernement veut dans une loi générale sur les sociétés mentionner les transactions intéressées, il peut modifier la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes, mais je ne crois pas que la Loi sur la réorganisation de la CDC doive être le cheval de bataille.

M. Langdon: Au sujet de Noranda, qui est désormais un actionnaire important à cause de la nouvelle émission d'actions, quel pourcentage doit-elle détenir du portefeuille du CDC?

[*Texte*]

Mr. Hampson: Noranda will have 6.5 million shares out of a total that will be about . . .

Mr. Marchand: 65 million.

Mr. Hampson: About 65 million and something. So call it 10%. The Royal Trust, which is also part of the Brascan Group, bought another 1,175,000 shares—the underwriters told me there would be two orders totalling about 8 million shares—and the Hees-Edper group, which is also part of Brascan, bought 400,000 shares in that issue. So the total there was about 8,075,000 in the Brascan Group. In addition, before . . .

Mr. Langdon: 10%?

Mr. Hampson: It is 12.3%. In addition, the Royal Trust, which was already the third largest CDC shareholder after government and the Toronto-Dominion Bank, already held 2.4%. So that group now holds 14.7%

Mr. Langdon: Okay, so about a 15% share. Have you had any discussions with Brascan yet about potential changes in direction that . . .

Mr. Hampson: No, and they have not indicated they want to have such discussions either.

Mr. Langdon: Okay. I have a last question, if I could, on the share sale that has taken place, which has earned government roughly $250 million. I wanted to ask you if this has implications for the potential of CDC itself to look in the short-term future at the possibility of itself issuing more shares in order to generate further capital for development purposes or investment purposes by CDC itself.

Mr. Hampson: Well, in the very short run, yes, Mr. Langdon, it does have some effect, because I think we agreed—and I believe reasonably so—with the underwriters that we would not issue any shares for 90 days from the time of closing. That I think is a reasonable feature; it gives the market a chance to digest. In the long run I think we benefit, because the overhang of the government shares is no longer there. It is removed, and the 7.7 million shares they will still hold do not look nearly as frightening, when there is a float of 56 million shares or votes out there, as 30.3 million did when you had a float of 37 million. So in the long run, it should help us to finance; in the short run, we pay a price by agreeing to stay out of the market for a period.

• 1650

Mr. Langdon: Thank you.

The Chairman: Mr. Fraleigh.

Mr. Fraleigh: Thank you, Mr. Chairman.

Mr. Hampson, I will be brief. I wish I could be as sure of the changes that you are recommending, that they are not going to have any effect on the prospectus, as some of my colleagues are. Having said that, in your opinion, with the

[*Traduction*]

M. Hampson: Noranda détiendra 6.5 million d'actions sur un total . . .

M. Marchand: De 65 millions.

M. Hampson: Pour environ 65 millions. Disons que cela représente 10 p. 100. La Société Trust Royal, qui fait également partie du groupe Brascan, a acheté une autre tranche de 1,175,000 actions—les preneurs fermes m'ont dit que les deux commandes s'éléveront à 8 millions d'actions environ—et le groupe Hees-Edper, qui fait également partie de Brascan, a acheté 400 millions d'actions de cette émission. Par conséquent, cela fait un total de quelque 8,075,000 actions pour le groupe Brascan. De plus, avant . . .

M. Langdon: Dix p. 100 dites-vous?

M. Hampson: Il s'agit de 12.3 p. 100. De plus, la *Trust Royal* qui était déjà le troisième plus gros actionnaire de la CDC après le gouvernement et la Banque Toronto-Dominion, détenait déjà 2.4 p. 100 des actions. Ce groupe détient donc maintenant 14.7 p. 100 des actions.

M. Langdon: Très bien, il s'agit donc d'une part de 15 p. 100 environ. Avez-vous discuté avec Brascan des changements éventuels qui . . .

M. Hampson: Non, et ils n'ont pas mentionné non plus qu'ils voulaient discuter dans ce sens.

M. Langdon: Très bien. Je voudrais poser une dernière question, si on me le permet, au sujet de la vente des actions qui s'est faite et qui a rapporté au gouvernement quelque 250 millions de dollars. Je voulais vous demander si cela permettra à la CDC de songer, à court terme, à émettre elle-même d'autres actions pour obtenir plus de capitaux de développement ou d'investissement.

M. Hampson: Eh bien à très court terme, oui monsieur Langdon, ce serait possible, car nous sommes d'accord avec les assureurs—et je crois que c'est raisonnable—de ne pas émettre d'actions dans les 90 jours suivant la fermeture. L'idée est raisonnable, cela donne au marché la possibilité de digérer la transaction. À long terme, je crois que nous en profiterons, étant donné que le poids lourd des actions détenues par le gouvernement aura disparu. Ça n'existe plus et les 7,7 millions d'actions qu'ils détiendront toujours ne semblent pas aussi menaçantes, vu la disponibilité de 56 millions d'actions ou de votes, que les 30,3 millions qui existaient lorsque la disponibilité n'était que de 37 millions d'actions. Par conséquent, à long terme, notre financement sera facilité et, à court terme, nous payons un prix en ce sens que nous acceptons d'être exclus du marché pendant un certain temps.

M. Langdon: Je vous remercie.

Le président: Monsieur Fraleigh.

M. Fraleigh: Merci, monsieur le président.

Monsieur Hampson, je serai bref. J'aimerais bien être aussi sûr au sujet des changements que vous prônez, et aussi sûr qu'elles n'auront pas d'effet sur le prospectus, que le sont certains de mes collègues. Cela dit, étant donné les dispositions

[*Text*]

provisions on ownership that are presently in the bill, what is the possibility or the desire of a major hostile shareholder becoming involved?

Mr. Hampson: I think the possibility is there. I could not give you a percentage. It is not 1% and it is not 91%. I would say it is reasonably high. I have had a number of investment dealers come to me and say, we could put together a complete takeover bid. So if the investment dealers have seen it, some of the potential buyers have seen it. I cannot tell you whether they would do so or not. As your colleague down there said, it is getting into the realm of the hypothetical. It is sufficiently real, however, that the investment dealers see it.

Mr. Fraleigh: I have some real concerns with that kind of assumption. I have some real problems with the fifth recommendation you make. You want to lower the limits of 50% and you want approval of the board in any transaction of a major shareholder.

Mr. Hampson: That does not involve legislation, sir.

Mr. Fraleigh: That is right. Are any of us intelligent enough to see that far into the future? Might we not be hamstringing ourselves with that kind of provision in there? Are we not overreacting just a little bit?

Mr. Hampson: No, I do not think so. I think the feeling of the board unanimously was that there is nothing wrong with sitting down and having an arm's length discussion with anybody. It does not hamstring you from dealing with a major shareholder at all. What it does do is hamstring the major shareholder from dealing with himself. That is all. I do not think that is hamstringing. I think hamstringing would be if you put a super majority in and said, something like that has to be approved by 75% of the remaining shareholders. Then, I quite agree with you, you would be doing that.

Mr. Fraleigh: The other thing is this. When the present major shareholder, who is in now, came in, what, in your opinion, did that do to the market?

Mr. Hampson: Do you mean the Noranda group?

Mr. Fraleigh: Yes.

Mr. Hampson: I think, at the time, the demand for shares was extremely strong and it meant that other people's shareholdings had to be cut back. I think, on balance, obviously, if there is a buyer, it raises total demand. But you also lose something on the other side when you have to cut people back too sharply because they lose some interest. But I do not think there is any question that it added to the net demand.

The Chairman: You are out of time, but . . .

Mr. Hampson: But I cannot tell you whether it added by an eighth or a quarter, though, sir.

Mr. Fraleigh: Your involvement in biotech . . . I had two but I will stick to one. Is that with the plant in Toronto?

[*Translation*]

de propriétés que comprend le projet de loi, à votre avis est-il possible ou souhaitable qu'un actionnaire hostile important devienne participant?

M. Hampson: Je crois que la possibilité existe. Je ne pourrais pas vous donner de pourcentage. Ce n'est pas 1 p. 100 et ce n'est pas non plus 91 p. 100. Je dirais que le pourcentage est assez élevé. Un certain nombre de courtiers en placement sont venus me dire: nous pourrions mettre au point une offre pour une mainmise complète. Par conséquent, si les courtiers en placement ont eu cette idée, certains acheteurs éventuels l'ont certainement eue aussi. Je ne saurais vous dire s'ils le feraient ou non. Comme l'un de vos collègues l'a mentionné, c'est très hypothétique. C'est suffisamment réel, cependant, pour les courtiers en placement le voient.

M. Fraleigh: Ce genre d'hypothèse me préoccupe beaucoup. Votre cinquième recommandation nous pose une réelle difficulté. Vous voulez que la limite de 50 p. 100 soit diminuée et vous voulez obtenir l'approbation du conseil pour toute transaction d'un actionnaire important.

M. Hampson: La loi n'est pas en cause, monsieur.

M. Fraleigh: C'est exact. Qui parmi nous est assez intelligent pour prévoir un avenir aussi lointain? Est-ce que nous ne serons pas paralysés par ce genre de dispositions? Est-ce que nous n'exagérons pas un peu?

M. Hampson: Non, je ne le crois pas. A l'unanimité, le conseil était d'avis que rien ne nous empêchait d'avoir avec quelqu'un une discussion tout à fait libre. Cela ne nous empêche pas du tout de traiter avec un actionnaire important. Au contraire, cela empêche l'actionnaire important de traiter avec lui-même. C'est tout. Je ne crois pas qu'il y ait d'effets paralysants. Ce serait le cas si on exigeait de fortes majorités, en disant que cette transaction doit être approuvée par 75 p. 100 des autres actionnaires. À ce moment-là, je suis tout à fait d'accord avec vous, il y aurait des effets paralysants.

M. Fraleigh: D'autre part, lorsque cet actionnaire important est arrivé, à votre avis qu'est-ce que cela a fait pour le marché?

M. Hampson: Voulez-vous parler du groupe Noranda?

M. Fraleigh: Oui.

M. Hampson: À l'époque, la demande d'actions était très forte et cela signifiait que les autres actionnaires ont dû être restreints. Cependant, il est évident que lorsqu'un acheteur se présente, cela fait augmenter la demande totale. On perd également quelque chose, de l'autre côté, lorsqu'on limite trop les autres actionnaires et qu'ils perdent de leur intérêt. Toutefois, il n'y a pas de doute que la demande nette s'en porte mieux.

Le président: Il ne vous reste plus de temps, mais . . .

M. Hampson: Je ne peux pas vous dire cependant, monsieur, si c'est une augmentation d'un huitième ou d'un quart pour cent.

M. Fraleigh: Votre participation à la biotechnique . . . En fait j'avais deux questions mais je vais n'en poser qu'une. S'agit-il de l'usine de Toronto?

[*Texte*]

Mr. Hampson: Allelix?

Mr. Fraleigh: Yes, Allelix.

Mr. Hampson: Yes, but also through Connaught as well.

Mr. Fraleigh: Yes. I realize it is through Connaught. But in the Allelix operation . . . We are down the road now, what?—three to four years.

Mr. Hampson: Three to four years, yes.

Mr. Fraleigh: How is it performing in relation to your expectations for it?

Mr. Hampson: I think quite well. We have focused on two or three main areas, and we seem to be making some good progress, but as I mentioned in response to an earlier question, these things are long term. They take five to seven years, so you can never be sure. So I would not like to say to you, for sure we have got success, but we seem to be making some good progress.

• 1655

The Chairman: Mrs. Tardif.

Mme Bernatchez Tardif: Merci, monsieur le président.

Je voudrais d'abord vous remercier, monsieur Hampson, d'avoir accepté aussi facilement de revenir devant le Comité demain. Il y a encore beaucoup de questions en suspens. J'aimerais revenir à l'une des affirmations que vous avez faites en répondant à une question d'un député.

Vous avez dit que vos relations avec les ministres, sauf un, avaient toujours été très bonnes. Actuellement, on se retrouve au Comité législatif avec des amendements. J'aimerais que vous élaboriez un peu sur les rencontres ou les discussions que vous avez eues avec le ministre, d'abord avant la préparation du projet de loi, ensuite au moment de la rédaction de ce projet de loi et, surtout, avant de présenter au Comité aujourd'hui certaines modifications que vous semblez juger importantes.

M. Hampson: Mes discussions avec le ministre ont porté sur les grandes lignes. Ces discussions ont eu lieu aux mois de mars, avril et mai. Je n'ai pas discuté avec le ministre des détails du projet de loi. J'ai dit à ses fonctionnaires que notre personnel juridique allait discuter du projet de loi avec le personnel juridique du ministère. On nous a dit qu'on aurait l'occasion de proposer des amendements au Comité afin de rendre la loi plus utile.

Vous m'avez demandé si j'avais discuté de mon mémoire d'aujourd'hui avec le ministre. J'ai parlé brièvement hier avec le ministre de quelque chose d'autre, c'est-à-dire de la possibilité d'avoir une corporation dans un autre domaine, et je lui ai dit que j'allais proposer quelques amendements visant à améliorer le projet de loi. Je lui ai précisé que ce n'était pas une question de contredire la politique, mais plutôt de mieux atteindre l'objectif du projet de loi. Il m'a dit que le Comité existait justement pour discuter de propositions visant à améliorer le projet de loi.

[*Traduction*]

M. Hampson: *Allelix*?

M. Fraleigh: Oui, *Allelix*.

M. Hampson: Oui, mais également par l'intermédiaire de *Connaught*.

M. Fraleigh: Bien. Je me rends compte que c'est par l'intermédiaire de *Connaught*. Toutefois, chez *Allelix* . . . Il nous faudra attendre . . . disons, trois à quatre ans, n'est-ce pas?

M. Hampson: Oui, c'est cela, trois à quatre ans.

M. Fraleigh: Quel est le rendement de cette exploitation comparativement à vos prévisions?

M. Hampson: Il est très bien. Nous avons mis l'accent sur deux ou trois secteurs principaux, et il semble que nous réussissions très bien, mais comme je l'ai déjà dit en réponse à une question précédente, il s'agit d'activités à long terme. Cela prend de cinq à sept ans, on ne peut jamais en être sûrs. Alors je ne voudrais pas vous dire que c'est un succès faramineux, mais nous semblons faire de bons progrès.

Le président: Madame Tardif.

Mrs. Bernatchez Tardif: Thank you, Mr. Chairman.

First of all, I would like to thank you, Mr. Hampson, for having so readily agreed to come back before the committee tomorrow. A lot of questions are still pending. I would like to get back an answer you gave to one of the member's questions.

You said that your relations with the Ministers, except for one, had always been very good. Presently, we are before a legislative committee with amendments. I would like you to elaborate somewhat on the meetings or discussions you may have had with the Minister, first before the bill was prepared and then during its drafting and, especially, before presenting to the committee today some amendments that you seem to find important.

Mr. Hampson: My discussions with the Minister had to do with the broad outline, and were held in March, April and May. I did not discuss the details of the bill with the Minister. I told his officials that our legal staff would discuss the bill with theirs. We were told that we would have the opportunity to present amendments to the committee to make the legislation more useful.

You ask whether I discussed today's brief with the Minister. I did speak briefly with the Minister yesterday on another subject, that is, the possibity of having a corporation in another area, and I told him that I would suggest some amendments with a view to improving the bill. I stressed that the aim was not to nullify the policy, but rather to facilitate the achievement of its objectives. He reminded me that the committee's whole purpose is to discuss proposals that might enhance the bill.

[*Text*]

Mme Bernatchez Tardif: Lorsqu'on parle du marché boursier, on parle toujours d'un marché très sensible. Vous dites que selon une opinion juridique, ce que vous proposez n'est pas suffisant pour permettre à ceux qui ont souscrit à des achats d'actions de la CDC de revenir sur leur décision. Je trouve que cette situation n'est pas très claire pour les membres du Comité. Si vous avez eu une opinion juridique à cet effet, je suis convaincue que n'importe qui autour de cette table peut aller chercher une opinion juridique contraire. Cela pourrait causer de véritables problèmes lors de la transaction.

M. Hampson: Tant qu'il y aura un avocat, il y aura une opinion.

• 1700

Je peux vous laisser notre opinion. N'étant pas avocat, je ne veux pas me prononcer sur une telle question et je peux vous assurer que l'on a cherché l'opinion d'un avocat qui n'était pas le conseiller juridique du prospectus pour la CDC afin de s'assurer que son amour-propre n'était pas en jeu.

Ainsi, je suis convaincu que l'on peut changer certaines choses dans le projet de loi, sinon le but du Sous-comité serait falsifié. Peut-être, sera-t-il difficile d'y apporter des changements? Les membres du Sous-comité auront à prendre une décision à ce sujet.

Mme Bernatchez Tardif: Non.

Mais je pense que ce que l'on peut changer, dans pareil cas, ne devrait pas avoir d'incidence sur la transaction. Je pense qu'il faut s'assurer quand même d'avoir bien mesuré l'impact de ce que l'on va faire.

M. Hampson: Peut-être voudriez-vous avoir d'autres opinions?

Mme Bernatchez Tardif: J'apprécierais en recevoir.

M. Hampson: Bien.

Mme Bernatchez Tardif: Si vous pouviez les déposer ici au Comité.

The Chairman: Well, this session is over. I would say that we will start tomorrow at 3.30 p.m. in this same room. There is no one on the list, and so we will begin again with Mr. Dingwall for 10 minutes.

In as much as we have from 3.30 p.m. until 6 p.m. tomorrow available to us, it would be my suggestion, subject to any reproof from the committee members, that we continue to have 10-minute question allowance by all members so it will be possible to pursue a particular subject further than is available with the five-minute stricture. But if you have any objection to that, you can speak to me before tomorrow.

Mr. Brisco.

Mr. Brisco: Do you want to deal with that tomorrow? We might well find that we consume more time dealing with one single issue with a 10-minute round—knowing that someone has 10 minutes—than we would with the subsequent five-minute rounds. I think we might motor along more quickly if we are in the five-minute process.

[*Translation*]

Mrs. Bernatchez Tardif: When we talk about the stock market, we are always talking about a very sensitive market. You say that according to legal opinion, those who subscribed for CDC shares will not be given a way out simply by virtue of your proposal. I find this situation far from clear, as, no doubt, do the other members of the committee. You may have obtained a legal opinion to that effect, but I feel sure anyone here could go out tomorrow and get a lawyer to say just the opposite. That could cause real headaches during the transaction.

Mr. Hampson: As long as there is a lawyer to draw breath, there will be an opinion.

I can leave you with our own opinion. Not being a lawyer, I cannot make any sort of pronouncement on such a question, but I can assure you that we sought the opinion of a lawyer who was not our legal counsel for the CDC prospectus, to make sure that his pride did not play any part in it.

So, I am convinced that we can change some things in the bill; if not, the subcommittee's work will have been to no purpose. Perhaps it may be difficult to make changes to it. The members of the subcommittee will have to decide about that.

Mrs. Bernatchez Tardif: No.

But I think that what we can change, in such a case, should not have any effect on the transaction. I think we must make sure that we have carefully weighed the consequences of what we are going to do.

Mr. Hampson: Perhaps you might like to have other opinions?

Mrs. Bernatchez Tardif: I would appreciate that.

Mr. Hampson: Fine.

Mrs. Bernatchez Tardif: If you could table them here with the committee.

Le président: Bon, la séance est terminée. Je dois vous dire que nous reprenons demain à 15h30, même salle. Il n'y a personne sur la liste et nous reprendrons donc avec monsieur Dingwall pour dix minutes.

Puisque nous disposons de la salle demain après-midi de 15h30 jusqu'à 18 heures, je propose, sauf protestation des membres du comité, que nous continuions d'accorder dix minutes à tous les membres pour poser leurs questions et nous pourrons donc ainsi pousser un peu plus à fond qu'il ne serait possible de le faire en restreignant la période de questions à cinq minutes. Mais enfin, si vous y voyez des objections, vous m'en parlez avant demain.

Monsieur Brisco.

M. Brisco: Vous voulez en parler demain? Nous pourrions fort bien trouver qu'il nous faut beaucoup plus de temps pour traiter d'une question en ayant dix minutes à notre disposition, sachant que les autres aussi auront dix minutes, que ce ne serait le cas si nous devions nous en tenir à cinq minutes. Je

[*Texte*]

The Chairman: We will discuss that and tell you tomorrow what the decision is.

Mr. Brisco: Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you, Mr. Hampson, Mr. Howe, Mr. Marchand.

The meeting is adjourned.

[*Traduction*]

crois que nous pourrions accélérer diantrement en nous en tenant à cinq minutes.

Le président: Nous en parlerons et vous dirons qu'elle est la décision demain.

M. Brisco: Merci, monsieur le président.

Le président: Merci, messieurs Hampson, Howe et Marchand.

La séance est levée.

Canada Post Postage paid
Postes Canada Port payé
Book rate
Tarif des livres
K1A 0S9
OTTAWA

If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnements et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

From the Canada Development Corporation:

H. Anthony Hampson, President and Chief Executive Officer;

Claude R. Marchand, Senior Vice-President and Secretary.

De la Corporation de développement du Canada:

H. Anthony Hampson, président et chef de la direction;

Claude R. Marchand, premier vice-président et secrétaire.

Available from the Canadian Government Publishing Centre, Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada, Approvisionnements et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 3

Wednesday, October 2, 1985

Chairman: Fred King

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule nº 3

Le mercredi 2 octobre 1985

Président: Fred King

Minutes of Proceedings and Evidence of the Legislative Committee on

BILL C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation

Procès-verbaux et témoignages du Comité législatif sur le

PROJET DE LOI C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada

RESPECTING:

Order of Reference

CONCERNANT:

Ordre de renvoi

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)

First Session of the Thirty-third Parliament, 1984-85

Première session de la trente-troisième législature, 1984-1985

25610—1

LEGISLATIVE COMMITTEE ON BILL C-66

Chairman: Fred King

COMITÉ LÉGISLATIF DU PROJET DE LOI C-66

Président: Fred King

MEMBERS/MEMBRES

Lloyd Axworthy
Bob Brisco
Murray Cardiff
Michael Cassidy
Dave Dingwall
Murray Dorin
Sid Fraleigh
Aurèle Gervais
Jacques Guilbault
Ken James
Jim Jepson
Monique Landry
Steven W. Langdon
Claudy Mailly
Lorne McCuish
Peter Peterson
Allan Pietz
Don Ravis
Bill Scott
Monique Bernatchez Tardif

(Quorum 11)

Le greffier du Comité

Eugene Morawski

Clerk of the Committee

Pursuant to S.O. 70(6)(*b*)

On Wednesday, October 2, 1985:
Monique Landry replaced John Gormley;
Lorne McCuish replaced Jean-Guy Guilbault;
Aurèle Gervais replaced Lawrence O'Neil.

Conformément à l'article 70(6)*b*)

Le mercredi 2 octobre 1985:
Monique Landry remplace John Gormley;
Lorne McCuish remplace Jean-Guy Guilbault;
Aurèle Gervais remplace Lawrence O'Neil.

Published under authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada

Available from the Canadian Government Publishing Centre, Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

Publié en conformité de l'autorité du Président de la Chambre des communes par l'Imprimeur de la Reine pour le Canada

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada, Approvisionnements et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

MINUTES OF PROCEEDINGS

WEDNESDAY, OCTOBER 2, 1985
(4)

[*Text*]

The Legislative Committee on Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation, met at 3:36 o'clock p.m. this day, the Chairman, Fred King, presiding.

Members of the Committee present: Bob Brisco, Murray Cardiff, Michael Cassidy, Dave Dingwall, Sid Fraleigh, Aurèle Gervais, Ken James, Fred King, Monique Landry, Steven W. Langdon, Claudy Mailly, Lorne McCuish, Peter Peterson and Monique Bernatchez Tardif.

Witnesses: *From the Canada Development Corporation*: H. Anthony Hampson, President and Chief Executive Officer and Claude R. Marchand, Senior Vice-President and Secretary.

In attendance: *From the Library of Parliament*: Peter Berg, Researcher.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Tuesday, September 10, 1985 relating to Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation (*see Minutes of Proceedings, September 19, 1985, Issue No. 1*).

H. Anthony Hampson made an opening statement.

At 3:35 o'clock p.m., Bob Brisco took the Chair.

H. Anthony Hampson and Claude R. Marchand answered questions.

Monique Bernatchez Tardif moved,—That in relation to its Order of Reference on Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation, the Committee adopt the following schedule, subject to the availability of witnesses;

a) Wednesday, October 2, 1985—3:30 p.m. to 6:00 p.m.

Representatives from the Canada Development Corporation

b) Tuesday, October 8, 1985—3:30 p.m. to 5:00 p.m.

Representatives from the Canada Development Investment Corporation's Divestiture Committee

c) Thursday, October 10, 1985—3:30 p.m. to 5:00 p.m.

Representatives from the Canada Development Investment Corporation's Divestiture Committee

d) Tuesday, October 15, 1985—8:00 p.m.

Clause by clause consideration with the Minister until all stages of the Bill are disposed of.

e) Thursday, October 17, 1985 . . .

Report to the House.

After debate, Claudy Mailly moved,—That the motion be amended by:

a) striking out paragraph (*c*) and substituting the following:

PROCÈS-VERBAL

LE MERCREDI 2 OCTOBRE 1985
(4)

[*Traduction*]

Le Comité législatif sur le projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada, se réunit, ce jour à 15 h 36, sous la présidence de Fred King (*président*).

Membres du Comité présents: Bob Brisco, Murray Cardiff, Michael Cassidy, Dave Dingwall, Sid Fraleigh, Aurèle Gervais, Ken James, Fred King, Monique Landry, Steven W. Langdon, Claudy Mailly, Lorne McCuish, Peter Peterson, Monique Bernatchez Tardif.

Témoins: *De la Corporation de développement du Canada*: Anthony Hampson, président et chef de la direction, Claude R. Marchand, premier vice-président et secrétaire.

Aussi présent: *De la Bibliothèque du Parlement*: Peter Berg, chargé de recherche.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du mardi 10 septembre 1985 relatif au projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada. (*Voir Procès-verbal du 19 septembre 1985, fascicule nº 1*).

H. Anthony Hampson fait une déclaration préliminaire.

A 15 h 35, Bob Brisco prend le fauteuil.

H. Anthony Hampson et Claude R. Marchand répondent aux questions.

Monique Bernatchez Tardif propose,—Que pour ce qui est de son ordre de renvoi relatif au projet de loi C-66, Loi concernant le réorganisation de la Corporation de développement du Canada, le Comité adopte l'horaire suivant, sous réserve de la disponibilité des témoins:

a) Le mercredi 2 octobre 1985—De 15 h 30 à 18 heures

Représentants de la Corporation de développement du Canada

b) Le mardi 8 octobre 1985—De 15 h 30 à 17 heures

Représentants du Comité de dessaisissement de la Corporation de développement des investissements du Canada

c) Le jeudi 10 octobre 1985—De 15 h 30 à 17 heures

Représentants du Comité de dessaisissement de la Corporation de développement des investissements du Canada

d) Le mardi 15 octobre 1985—A 20 heures

Etude article par article avec le Ministre jusqu'à épuisement de toutes les étapes du projet de loi

e) Le jeudi 17 octobre 1985

Rapport à la Chambre.

Après débat, Claudy Mailly propose,—Que la motion soit modifiée:

a) en retranchant le paragraphe *c*) et en y substituant ce qui suit:

"(*c*) Thursday, October 10, 1985—3:30 p.m. to 5:00 p.m. Representatives from Burns Fry Limited";

b) adding immediately after paragraph (*c*) the following:

"(*d*) Tuesday October 15, 1985—3:30 p.m. to 5:00 p.m. Representatives from Brascan Limited".

After debate, the amendment was agreed to.

After debate, the question being put on the main motion, as amended, it was agreed to.

Steven W. Langdon moved,—That an invitation to appear before the Committee also be extended to the Director of Investigation and Research of the Combines Investigation Act of the Department of Consumer and Corporate Affairs.

After debate, the question being put on the motion, it was negatived on the following show of hands: Yeas: 3; Nays: 8.

At 5:57 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

«c) Le jeudi 10 octobre 1985—De 15 h 30 à 17 heures—Représentants de *Burns Cry Limited*»;

b) en ajoutant immédiatement à la suite du paragraphe *c*) ce qui suit:

«d) Le mardi 15 octobre 1985—De 15 h 30 à 17 heures—Les représentants de *Brascan Limited*».

Après débat, l'amendement est adopté.

Après débat, la motion principale ainsi modifiée est mise aux voix et adoptée.

Steven W. Langdon propose,—Que le directeur des enquêtes et recherches sur la Loi relative aux enquêtes sur les coalitions du ministère de la Consommation et des Corporations soit également invité à comparaître devant le Comité.

Après débat, la motion est mise aux voix et rejetée par vote à main levée comme suit: Pour: 3; Contre: 8.

A 17 h 57, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité

Eugene Morawski

Clerk of the Committee

EVIDENCE

(*Recorded by Electronic Apparatus*)

[*Texte*]

Wednesday, October 2, 1985

• 1532

The Chairman: We will call our committee meeting to order.

The order of reference is the same as that which was before us yesterday. We are pleased to again have Messrs. Hampson, Marchand and Howe with us.

Before we begin, I should give Mr. Hampson the opportunity to explain the documents he has placed in our hands. Mr. Hampson, would you do that for us?

Mr. Anthony Hampson (President and Chief Executive Officer, Canada Development Corporation): Thank you, Mr. Chairman. We are happy to be here again with you. It has given us another 800 miles of bonus points on our frequent flyer program.

I am tabling today the three documents for which you asked yesterday; first of all, as suggested, amendments to the legislation to give effect to our suggestions as drawn by our own council. While they are straightforward, I think, I need hardly emphasize that we are not and have no right to be expert parliamentary draftsmen. I do apologize that they are available only in English, but you will appreciate that we were a little short of time to get them to you.

The second document we have tabled as requested are the proposed articles of continuance, touching on the matters discussed during my appearance here yesterday. There is another 100-odd pages of articles dealing with share conditions and attributes of our five outstanding classes of shares, which I assumed you did not want to be burdened with since it is virtually all boiler-plate and identical to the existing attributes.

Then finally, I have tabled, with their consent, the legal opinion of Fasken & Calvin who, as I mentioned yesterday, are in no way involved in the share issue at all. We wanted to get totally independent counsel. I think it sets out quite clearly and unequivocally that the changes we propose to make this bill more effective give no statutory or contractual right of rescission to any buyer of the recent government share sale.

So those were the documents we were asked for, and we are very happy to have brought them here today,.

The Chairman: Thank you very much.

Now, just before we go any further, I would have to state that I have another commitment. I will be leaving the Chair, and Mr. Bob Brisco will be taking the Chair for the remainder of this meeting. So excuse me, please.

Mme Bernatchez Tardif: J'invoque le Règlement, monsieur le président.

TÉMOIGNAGES

(*Enregistrement électronique*)

[*Traduction*]

Le mercredi 2 octobre 1985

Le président: À l'ordre, s'il vous plaît!

Aujourd'hui, notre ordre de renvoi est le même que celui d'hier. Nous sommes heureux d'accueillir encore une fois messieurs Hampson, Marchand et Howe.

Avant de commencer, je demanderais à monsieur Hampson de nous expliquer les documents qu'il nous a remis.

M. Anthony Hampson (président directeur général, Corporation de développement du Canada): Merci, monsieur le président. Nous sommes heureux de revenir aujourd'hui. Cela nous a permis d'accumuler 800 milles de plus pour notre programme Boni-voyages.

J'ai déposé aujourd'hui les trois documents que vous m'aviez demandés hier: tout d'abord, comme vous nous l'aviez demandé, les modifications à la loi rédigées par notre propre avocat et destinées à donner corps à nos propositions. Bien que ces modifications soient assez directes, je n'ai pas besoin de vous rappeler que nous ne sommes pas des experts parlementaires en textes législatifs. Je regrette de ne pouvoir vous les fournir qu'en anglais seulement, mais vous devez comprendre que nous n'avons eu que peu de temps pour les rédiger.

Le second document que nous avons déposé à votre demande concerne les articles de prorogation proposés portant sur les questions qui ont été soulevées lors de la séance d'hier. Il existe une autre centaine de pages de statuts portant sur les conditions relatives aux actions et aux caractéristiques de nos cinq catégories d'actions encore en circulation, mais je me suis dit que vous ne seriez pas nécessairement intéressés à en prendre connaissance puisqu'ils sont généralement assez élémentaires et qu'ils sont identiques aux caractéristiques existantes.

Enfin, je vous ai remis, avec le consentement des auteurs, le texte d'un avis juridique de la société Fasken & Calvin qui, rappelons-le, n'avait rien à voir avec l'émission des actions. Nous voulions obtenir un avis tout à fait indépendant. Je crois qu'on y indique très clairement et sans équivoque que les changements proposés pour améliorer le projet de loi C-66 ne donnent à l'acheteur aucun droit statutaire ou contractuel de révocation relativement à la vente récente d'actions gouvernementales.

Voilà donc les documents que vous nous aviez demandé, et nous sommes très heureux de pouvoir vous les remettre aujourd'hui.

Le président: Merci beaucoup.

Avant de continuer, je tiens à signaler que j'ai un autre engagement et que je dois céder la place à monsieur Bob Brisco qui agira en tant que président pour le reste de cette séance. Je vous prie donc de m'excuser.

Mrs. Bernatchez Tardif: On a point of order, Mr. Chairman.

[*Text*]

• 1535

Aussitôt qu'on aura le plein quorum, c'est-à-dire 11 membres, je ferai une proposition qui devra être approuvée par le Comité. Je compte sur votre collaboration pour mettre cette motion aux voix.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): I see nothing wrong with that.

Madame Mailly.

Mme Mailly: Merci, monsieur le président.

Monsieur Hampson, je veux d'abord vous poser une question d'ordre général. Lorsque le prospectus pour cette vente d'actions de la CDC a été préparé, vous, ainsi que les membres de votre conseil, l'avez signé. Est-ce que cela veut dire que vous avez personnellement changé d'idée quant à l'approche à prendre pour cette vente et quant à l'approche envers la corporation?

Plus précisément, je regarde votre premier amendement où il est question de diminuer à 20 p. 100 le pourcentage d'actions que peut posséder un individu. Ne trouvez-vous pas que c'est un changement suffisamment important pour que les gens qui ont offert d'acheter des actions de la CDC trouvent que vous avez manqué à votre parole? C'est fort différent de ce que le prospectus offrait. Comment se fait-il que vous ayez changé d'idée?

M. Hampson: On n'a pas changé ce que dit le projet de loi, à savoir qu'un seul Canadien peut détenir au maximum 25 p. 100 des actions. Nous appuyons le 25 p. 100. Le 20 p. 100 concerne la définition d'un associé. C'est différent. C'est simplement pour s'assurer que les personnes qui détiennent 25 p. 100 des actions n'en détiennent pas plus de 25 p. 100. C'est pour atteindre l'objectif du projet de loi. Cela ne représente pas un changement d'idée. On reconnaît que le gouvernement a le droit d'établir un maximum. On a établi 25 p. 100. Donc, il faut que la loi atteigne son but.

Comme je l'ai expliqué hier, souvent, des associés ne détiennent pas 50 p. 100 des actions; ils contrôlent leurs filiales au moyen de 35, 37, 41 ou 49 p. 100 des actions. C'est simplement un changement de définition afin que le gouvernement puisse atteindre son but. On n'a pas changé d'idée.

Notre conseiller juridique nous a dit qu'un changement de 25 à 20 p. 100 n'était pas un changement substantiel. Par conséquent, les acheteurs n'ont pas de raison de rejeter leurs achats.

Mme Mailly: Selon votre conseiller juridique, cela ne porte pas atteinte au contrat.

M. Hampson: Non. Evidemment, on ne veut pas faire quelque chose qui rende nulle la vente des actions, mais on ne veut pas, non plus, avoir une loi inefficace.

• 1540

Mme Mailly: D'après ce que vous avez suggéré hier, il semble que votre approche actuelle soit un peu plus négative que lorsque l'on avait discuté pour la première fois de l'idée de privatiser la corporation. Je crois que c'était au printemps de

[*Translation*]

As soon as we have a full quorum, namely 11 members, I would like to propose a motion that needs to be approved by the committee. I am counting on your co-operation in putting this motion to the vote.

Le président suppléant (M. Brisco): Je n'ai rien contre.

Mrs. Mailly.

Mrs. Mailly: Thank you, Mr. Chairman.

Mr. Hampson, I would first like to ask you a general question. When the prospectus for the sale of CDC shares was prepared, you and the other members of your board signed it. Does this mean that you personally have changed your mind about the approach that should be taken to this sale and to the corporation?

More specifically, I am referring to your first amendment which proposes to decrease the number of shares that an individual may hold to 20%. Do you not find that a substantial change? And won't people who were prepared to buy CDC shares feel that you have not kept your word? This is very different from what the prospectus offered. Why have you changed your mind?

Mr. Hampson: We have not changed the content of the bill, which states that any single Canadian may hold a maximum of 25% of the shares. We are in favour of this 25%. The 20% has to do with the definition of an associate, and that is different. This is just to ensure that people who hold 25% of the shares do not get more than 25%. It is aimed at meeting the objectives of the bill, and does not represent any change of mind. We recognize that the government has the right to establish a maximum. It settled on 25%, so the bill must achieve its objective.

As I explained yesterday, associates often do not hold 50% of the shares, they control their subsidiaries through 35%, 37%, 41% or 49% of the shares. We just changed the definition so that the government could achieve its goal, but we did not change our mind.

Our legal advisors told us that a change from 25% to 20% was not a substantial change. Therefore, buyers would have no reason for rejecting their purchases.

Mrs. Mailly: So, in your counsel's opinion, it will not affect the contract.

Mr. Hampson: No. Obviously we do not want to do anything that would nullify the sale of shares, but neither do we want to have an ineffective law.

Mrs. Mailly: On the basis of what you suggested yesterday, your current approach is somewhat more negative than during our first discussion on privatizing the corporation. I believe

[*Texte*]

1984. Votre approche actuelle quant à la privatisation est-elle exactement la même qu'à l'époque?

M. Hampson: Oui, je suis enthousiaste au sujet de la privatisation. C'est une bonne idée. Pour moi, il ne sert à rien au gouvernement de contrôler une société qui n'a plus de but politique. Il vaut mieux que le gouvernement se concentre sur les choses qu'il peut bien faire. Il n'a plus de rôle à jouer dans la CDC. Donc, je suis tout à fait enthousiaste en ce qui concerne la privatisation de la société.

Mme Mailly: Si on n'accepte pas les suggestions que vous nous présentez au moyen de ces amendements, vous sentirez-vous aussi à l'aise à la direction de la corporation?

M. Hampson: Je n'ai pas l'intention de rester là à tout jamais. À un moment donné, je devrai prendre ma retraite et laisser à d'autres la possibilité d'avancer, de lancer leurs idées. Dans un certain temps, donc, je laisserai la corporation à d'autres. La formulation de la loi ne changera pas mes idées à ce sujet-là, mais tant que je serai président et directeur général de la corporation, si, par exemple, quelqu'un qui contrôle trois filiales à 37 p. 100 fait une offre aux actionnaires, je devrai savoir nettement et clairement, en tant que responsable de la mise en application de la loi, ce que le Parlement du Canada veut. Si on est administrateur d'une société qui se trouve dans une telle situation, on peut alors dire: Les députés ont pensé à la possibilité d'un tel événement, ils en ont rejeté l'idée, et ils ont adopté des dispositions pour s'assurer que cela ne se produise pas. On pourrait aussi dire: Le Parlement n'a rien dit à ce sujet, et il est donc possible que quelqu'un prenne le contrôle de la CDC. Si le Parlement veut que quelqu'un d'autre contrôle la CDC, je n'ai rien à dire. Pour moi, c'est le Parlement qui est suprême. Moi, je suis, comme on dit en anglais, *a hired gun*; je suis un employé de la société; je dois faire exécuter la loi telle qu'elle a été adoptée par le Parlement.

Mme Mailly: Merci, monsieur Hampson.

Just one last general question. I believe you mentioned yesterday that this piece of legislation was a bit of a surprise. When you first approached the subject of privatizing CDC, or changing the structure of it, I believe it was in the spring of 1984. Was there not between then and now a lot of discussion about what form this legislation was going to take? Or is it as complete a surprise as . . .

• 1545

Mr. Hampson: I do not think I said the legislation was a surprise. I said I think we saw a draft of the bill only a relatively brief time before it had to be laid before Parliament, and we did not have as much time to consider it. Of course we had some time to consider, as I said yesterday, *les grandes lignes*—the broad outlines—of the legislation, and none of that was a surprise. I think the only comments I made yesterday were that in thinking about some of the enforcement provisions we had some suggestions to make, and with some of them we were told, well, that is the role . . . the committee can always consider ways to improve the enforcement, as long as you do not have big disagreements with the goals and policies of the

[*Traduction*]

that it was in the spring of 1984. Are your present views on privatizing the same as they were at the time?

Mr. Hampson: Yes, I am enthusiastic regarding privatizing. It is a good idea. In my opinion, there is no point in having the government control a corporation with no political role. Rather, the government should concentrate on the things it can do well. It no longer has a role to play in the CDC. I am therefore quite thrilled with the idea of privatizing the corporation.

Mrs. Mailly: If we do not agree to your proposed amendments, would you be as comfortable heading the corporation?

Mr. Hampson: I do not expect to stay there forever. At some point, I will have to retire and allow others to get ahead, to try out their ideas. I will thus eventually leave the corporation to others. The wording of the Act will not change my ideas on that score, but if I am still President and Chief Executive Officer of the corporation and someone who owns, say, 37% of the shares in three subsidiaries makes an offer to the shareholders, I would have to know clearly and precisely the intentions of the Parliament of Canada since I am responsible for enforcing the law. The director of a corporation who finds himself in this type of situation, can then say: the MPs have foreseen this possibility, they have rejected it, and they have provided against its occurrence. One could also say: Parliament is silent on the matter, and someone may thus take over the CDC. If Parliament wishes someone else to control the CDC, then I have nothing to say. As far as I am concerned, Parliament is supreme. I am a hired gun, as we say. I am an employee of the corporation and I must enforce the law which is passed by Parliament.

Mrs. Mailly: Thank you, Mr. Hampson.

Une dernière question de nature générale. Il me semble que vous avez fait allusion hier au fait que cette législation vous a pris un peu au dépourvu. Je crois que c'était au printemps 1984 que vous avez abordé pour la première fois le sujet de la privatisation ou de la réorganisation de la CDC. N'y a-t-il pas eu depuis de nombreuses discussions sur la forme qu'allait prendre ce projet de loi? Ou était-ce là encore une surprise totale, tout comme . . .

M. Hampson: Je ne pense pas avoir dit que le projet de loi était une surprise. J'ai simplement dit que nous avions eu très peu de temps pour prendre connaissance de l'ébauche du projet de loi avant son dépôt devant le Parlement. Bien entendu, comme je l'ai dit hier, nous avons eu quelques temps pour en examiner les grandes lignes, qui ne renferment rien de surprenant. Je crois que tout ce que j'ai dit hier c'est qu'après avoir examiné certaines des dispositions d'application du projet de loi, nous avions décidé de faire quelques propositions, à quoi on nous a répondu que c'était là le rôle . . . que le Comité peut toujours examiner diverses façons d'améliorer l'application de la loi, tant qu'il n'y a aucun désaccord majeur relativement

[*Text*]

legislation; and we do not have. As I mentioned yesterday, there are some people on our board who would like to see the maximum 10%, and there are some people who would like to see no maximum at all. But we all recognize enthusiastically that it is the government's right to set what maximum it wants and then it is up to us to make sure that whatever is decided on is really what happens, not something else.

The other thing was that as we got looking at the articles, drawing the detailed articles to make sure the provisions would really make effective this law, we saw some extra problems in the thing. That was after the bill had gone and after Parliament had risen for the summer. But again, as I see it, it is the role of this committee to improve and amend legislation as it sees fit, or to recommend things to make it effective. So we did not come here with the view of changing the goals of the proposed legislation . . . just how to make it work.

Mr. Dingwall: I only got the information today at 3.27 p.m. from the clerk. I have not had an opportunity to peruse it in great detail, Mr. Chairman, but I do want to ask our witnesses if they could perhaps explain to myself what some of the articles of continuance mean in relation to the statute itself.

But just to come back on a point about the investigation taking place by the Toronto Stock Exchange, I raised this matter yesterday and I asked the clerk of our committee to check with the investigations branch of the Toronto Stock Exchange. We are informed that although charges have not been laid, that possibility has certainly not been ruled out, if I am correct in paraphrasing what the researcher said. This may be a hypothetical question and you will not want to answer it, but what effect would this have on the prospectus and possible purchase of our shares—not knowing, of course, what the criminal charges are to be—the fact that a criminal investigation is under way?

Mr. Hampson: As you said, Mr. Dingwall, it is so hypothetical . . . I do not know, as I said yesterday, anything more than the statement by the president of the exchange that an inquiry is under way. I do know that it usually takes some time. Whether it will result in any disciplinary action I cannot say. All I can say is that I do not believe whatever went on on that day so altered the price that it was all that material. But that is a personal judgment. I am really not qualified to step into the role of the . . .

Mr. Dingwall: Let me ask you this question, then. As the president and chief executive officer, have you made inquiries of the Toronto Stock Exchange to ascertain what the nature of the investigations is?

Mr. Hampson: I asked one of our people to inquire, just so that I would be informed when I came here. The answer I gave yesterday was the state of our knowledge: they do not disclose to outsiders the nature of their investigations, their progress, or what kind of actions they may be contemplating. I was also told it normally takes some time to carry through.

[*Translation*]

aux buts et aux politiques de la loi, ce qui ne semble pas être le cas. Comme je l'ai indiqué hier, certains membres de notre conseil voudraient que le maximum soit porté à 10%, tandis que d'autres voudraient qu'il n'y ait aucun plafond. Mais nous sommes tous entièrement d'accord pour dire que le gouvernement peut de plein droit fixer le maximum qu'il veut et qu'il revient ensuite à nous de voir à ce que la décision du gouvernement est respectée et que personne n'essaie de contourner la loi.

Une autre chose: En examinant les articles et en rédigeant les statuts détaillés destinés à assurer que ces dispositions donnent plus de poids à la loi, nous avons décelé d'autres problèmes. Malheureusement, c'était après le dépôt du projet de loi et après l'ajournement du Parlement pour l'été. Encore une fois, d'après moi, il revient à votre Comité d'améliorer et de modifier la loi au besoin, ou de faire des recommandations pour la rendre plus efficace. C'est pourquoi nous ne sommes pas venus ici dans le but de modifier l'intention de la loi proposée, mais seulement de la rendre plus efficace.

M. Dingwall: Comme je n'ai reçu les documents du greffier qu'à 15h27 aujourd'hui, je n'ai pas eu l'occasion d'en prendre suffisamment connaissance. C'est pourquoi, Monsieur le président, j'aimerais demander à nos témoins de m'expliquer ce que certains des statuts de prorogation signifient relativement au projet de loi lui-même.

Mais j'aimerais d'abord revenir sur la question de l'enquête menée par la Bourse de Toronto, question que j'ai soulevée hier lorsque j'ai demandé à notre greffier de se renseigner auprès du service des enquêtes de la Bourse de Toronto. On nous a fait savoir que bien qu'aucune accusation n'ait encore été portée, cette éventualité n'est pas éliminée, si j'ai bien compris le documentaliste. Je vais vous poser une question qui peut sembler hypothétique et à laquelle vous ne voudrez peut-être pas répondre. Quelles pourraient être les conséquences d'une enquête criminelle sur le prospectus et sur l'achat possible de nos actions—en admettant qu'on ne sache pas quelles pourraient être les accusations portées?

M. Hampson: Comme vous dites, Monsieur Dingwall, c'est tout à fait hypothétique . . . Je l'ai dit hier, et je le répète, je ne sais rien de plus que la déclaration faite par le président de la Bourse lorsqu'il a annoncé l'enquête. Je sais cependant que ce genre d'enquête prend généralement beucoup de temps. Quant à des mesures disciplinaires éventuelles, je n'en sais rien. Tout ce que je puis dire est que je ne crois pas que les événements de ce jour-là aient été importants au point d'influencer grandement le prix. Mais c'est une opinion personnelle car je ne peux pas me mettre à la place du . . .

M. Dingwall: Laissez-moi alors vous posez une autre question. En tant que président directeur général, vous êtes-vous informé auprès de la Bourse de Toronto pour déterminer la nature de l'enquête?

M. Hampson: J'ai demandé à un de mes employés de s'informer pour moi afin de pouvoir répondre aux questions de votre Comité. Hier je vous ai dit exactement ce que nous savons: on nous a répondu que la Bourse ne révélait pas à des étrangers la nature de ses enquêtes, l'état de leurs progrès, ou les mesures qu'elle a l'intention de prendre. On m'a également

[*Texte*]

• 1550

Mr. Dingwall: What about the federal statute of the CBCA which outlines various conflict of interest guidelines for directors of corporations? Is there anything in the articles of continuance, or anything in the documentation that you have provided for us here today, that would address itself to the issue of conflict of interest of directors when dealing with the purchasing of additional shares or indeed the transferring of shares?

Mr. Hampson: It does not deal with the conflict of interest, per se, and I am now referring to the proposed articles. It just simply says that . . .

Mr. Dingwall: For the record, Mr. Chairman, what you have provided with us today with regard to the articles of continuance are not the complete articles of continuance; these are the principles.

Mr. Hampson: No. As I mentioned in my opening statement, Mr. Chairman, there are about 100 pages of what I would probably rudely call "boiler-plate" about the share conditions, which I did not want to burden you all with.

There is a section or sections in these articles dealing with transactions with a significant shareholder, really beginning on page 23 of the pages we have given you. And the CBCA, the Canada Business Corporations Act does require certain approvals for certain kinds of transactions. The Toronto Stock Exchange also requires certain approvals for certain kinds of transactions, and since I am not a corporate lawyer, I would not want to try to give you a précis of the law.

This goes beyond that, as I said, and with the support of our entire board, including the CDIC representatives, to really require that when there are significant transactions with interested shareholders, the independent members of the board—that is the non-associated ones—should be the only ones to pass judgment on them. Similarily, when it should go to the shareholders, or we suggest that it go to the shareholders, only the non-associated shareholders should vote on it.

Mr. Dingwall: What would you say to the argument that this particular article, if you will, in fact would entrench your management? That is because what you are asking is that a majority of the board will then have to determine as to—I would not necessarily call it the validity—but the appropriateness perhaps of a significant transaction, which very likely may have a direct involvement as to what the management is, or is apt to be, in the very near future.

Mr. Hampson: We have tried to design it so it does not do that, because I do not believe in entrenching management. As I said, I actually believe that management should get the heck out before it gets too long in the tooth and too tired and too stale. What we have tried to do is to say, Look, let the

[*Traduction*]

appris que ce genre d'activité prend généralement beaucoup de temps à mener à bien.

M. Dingwall: Que faites-vous de la Loi fédérale sur les sociétés commerciales canadiennes qui énumère les lignes directrices gouvernant les conflits d'intérêts chez les directeurs de sociétés? Est-ce que les statuts de prorogation ou la documentation que vous nous avez fournis aujourd'hui portent sur la question du conflit d'intérêts chez les directeurs qui achètent des actions supplémentaires ou qui veulent transférer des actions?

M. Hampson: Non, les statuts proposés ne touchent pas en soi les conflits d'intérêts. Ils ne font que stipuler que . . .

M. Dingwall: Monsieur le président, ce que le témoin nous a fourni aujourd'hui, ce n'est pas l'ensemble des statuts de prorogation, mais uniquement les principes.

M. Hampson: C'est cela. Comme je l'ai dit dans ma déclaration d'ouverture, monsieur le président, il y a quelque 100 pages qui expliquent de façon élémentaire quelles sont les conditions d'acquisition des actions, et je n'ai pas voulu vous importuner avec cette petite cuisine interne.

A partir de la page 23 des documents que nous vous avons fournis, vous trouverez certains articles des statuts qui traitent des transactions effectuées par un actionnaire d'importance. La Loi sur les sociétés commerciales canadiennes exige certaines approbations dans le cas de certaines transactions. La bourse de Toronto exige également certaines approbations dans certains cas, mais comme je ne suis pas un avocat de sociétés, je ne voudrais pas essayer de vous expliquer les grandes lignes.

Mais ceci va plus loin encore: nous demandons que, avec l'appui de l'ensemble du Conseil d'administration, y compris les représentants de la CDIC, dans le cas de transactions d'importance de la part d'actionnaires intéressés, ce ne soit que les membres indépendants du Conseil d'administration, c'est-à-dire ceux qui ne sont pas associés, qui soient les seuls abilités à juger cette transaction. De la même façon, quand les gains doivent revenir aux actionnaires, à notre suggestion par exemple, nous voulons que seuls les actionnaires qui ne sont pas associés puissent voter.

M. Dingwall: Comment réagiriez-vous à la critique selon laquelle cette clause particulière accorde encore plus d'importance à votre direction? Vous demandez qu'une majorité du Conseil d'administration soit habilitée à déterminer pas nécessairement la validité mais plutôt l'opportunité d'une transaction d'importance, ce qui a beaucoup à voir avec la composition de votre direction, ou avec sa composition dans un avenir rapproché.

M. Hampson: Nous avons essayé d'établir nos principes de façon justement à ce que cela ne se produise pas, tout simplement parce que je ne suis pas un adepte du renforcement de la direction. Je répète ce que d'après moi, les gestionnaires devraient se retirer avant d'être usés, dépassés et trop vieux.

[*Text*]

shareholders who are not involved make their own decision by a simple majority. So it does not entrench anything; there is no super-majority recommended there. But if, say, a significant shareholder—somebody who had 24%—said, Well, look I want to buy holding A from the corporation, you cannot really expect them to be very arm's length in their view about it. But if the other shareholders by a simple majority said, Look, we think it is a terrific idea, then by all means it ought to be done.

Mr. Dingwall: All right.

Mr. Hampson: And also, it acts as a protection to all the directors, quite frankly, because the shareholders have said their own piece on it, and you have not put the directors in an impossible position.

Mr. Dingwall: Okay. With regard to the articles of continuance, in particular the subject matter of ownership restrictions, I want you to explain for me if you would B-6 on page 17 and B-7 on page 18. Is this sort of unusual that you are requesting a statutory declaration with regard to "requested transfer of voting shares", and where then in B-7 you say "at the sole discretion of CDC"?

If I were looking to build an argument that says you are trying to entrench management, when I see those words "sole discretion of CDC" and "statutory declarations" and other things . . . well, perhaps you could explain this.

• 1555

Mr. Hampson: The sole discretion of CDC just gives the board the power not to require a declaration for anybody with fewer than 2,000 shares. So I do not think you are entrenching anything there. You are just trying to make it easy for the board to say that the average shareholder does not have to go through the problem of filling in a declaration.

Declarations are required under the present CDC Act and are required under the Bank Act, and are usually required in any constrained share company because it is the only way you have of enforcing the constrained share provisions. So I do not think it is unusual, if you have a constrained share company, to ask that people declare their association and their own holdings and so on.

Again, as I said yesterday, you would try and be intelligent about it and not in any way use the declaration process to hold up regular trading in the stock exchanges or whatever.

Mr. Dingwall: Are there any other items in the articles of continuance that you would like to highlight for us which would perhaps—and I am referring this question directly to legal counsel because I have not read thoroughly this thing you have provided us with, nor am I an expert in legal securities. Perhaps legal counsel could indicate to us if there is anything in the articles of continuance which ought to be highlighted for Members of Parliament.

[*Translation*]

Nous avons essayé de laisser les actionnaires non participants prendre leur propre décision à la majorité simple. Vous voyez que nous ne renforçons rien du tout ici; nous ne recommandons pas le supermajorité. Mais supposons qu'un actionnaire d'importance, qui possède 24 p. 100 des actions, nous avertisse qu'il souhaite acheter certains titres d'une société, vous ne pouvez pas vous attendre à ce qu'il soit tout à fait détaché. Mais si les autres actionnaires décident à majorité simple que c'est une idée magnifique, alors je suis tout à fait d'accord pour qu'on poursuive, cette idée.

M. Dingwall: Très bien.

M. Hampson: Cela sert également à protéger tous les administrateurs, puisque les actionnaires ont pris leur propre décision sans que vous ayez mis les administrateurs sur la sellette.

M. Dingwall: Bien. En ce qui concerne les statuts de prorogation, et en particulier la question de restriction d'intérêt, je voudrais que vous m'expliquer l'article B-6 de la page 17 et l'article B-7 de la page 18. N'est-ce-pas inhabituel d'exiger une déclaration statutaire dans le cas de demande de transfert d'actions à droit de vote, alors que vous parlez dans B-7 de l'entière discrétion de la CDC?

Si je voulais vraiment vous critiquer et prétendre que vous essayez de vous donner encore plus d'importance, je n'aurais qu'à me fier à ces expressions «l'entière discrétion de la CDC» et à l'exigence de déclaration statutaire entre autres . . . Que dites-vous de cela?

M. Hampson: Cette seule discrétion de la CDC donne uniquement au conseil d'administration le pouvoir de ne pas exiger de déclaration de la part de qui que ce soit qui possède moins de 2,000 actions. Il ne s'agit donc pas de renforcer notre pouvoir. Nous essayons tout simplement de faciliter la tâche au conseil d'administration en disant que l'actionnaire moyen n'est pas obligé de remplir une déclaration.

Les déclarations seront dues nécessaire en vertu de la loi actuelle sur la CDC et sont exigées par la loi sur les banques, de même que par toutes sociétés par action à participation restreinte, de façon générale, puisque c'est la seule façon d'appliquer les dispositions gouvernant les actions à participation restreinte. Il n'est donc pas du tout inhabituel, dans le cas de sociétés par action à participation restreinte, d'exiger des actionnaires qu'ils déclarent toutes leurs associations avec d'autres entreprises, tous leurs autres titres, etc.

Comme je l'ai dit hier, il faut faire preuve de bon sens pour ne pas avoir recours au processus de déclaration afin de ralentir les échanges normaux à la Bourse, par exemple.

M. Dingwall: Y a-t-il d'autres éléments des statuts de provocation que vous voudriez mettre en lumière pour nous—je pose cette question directement à votre conseiller juridique, étant donné que je ne les ai pas lus à fond, et que je ne suis pas expert en matière de titre juridique. Votre conseiller juridique voudra peut-être mettre en lumière, pour le bénéfice des membres du Comité, certains éléments des statuts de provocation.

[*Texte*]

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Are you going to answer, Mr. Hampson?

Mr. Hampson: I guess Mr. Dingwall is asking my associate Mr. Marchand, who is our secretary and who is also a lawyer, to comment on any specific provisions. I think I would rather leave that to him because, as I said, I am not a lawyer.

Mr. Claude R. Marchand (Senior Vice-President and Secretary, Canada Development Corporation): Quickly, the first 15 pages are definitions and I think one should start reading the restrictions themselves and go back to the definitions to understand better.

Starting at page 15, the various principles of B-1, B-2 and . . . are more or less what is in the present CDC Act. It is the right not to accept a transfer of shares or register the shares or ask shareholders to furnish declarations so we could police to what extent the law is being followed. In the present conditions when you have a 25% ownership we are speaking about quite a large number of shares. So it is evident that, in our own mind, with anybody who buys even more than 2,000 shares we will not even ask for a declaration, except if we believe the person might be associated with a large holder, and then we want to implement the act and know how many shares are in the hands of this principal shareholder.

In line with what Mr. Hampson said yesterday is the right we would like to have. We do have now under the legislation, in a slightly different way, the right to sell the shares or the extra shares owned by anybody who has more than 25% of the shares. Otherwise, as was explained, a shareholder may finally own 75% of the corporation, vote 25% and in fact have the control and all the benefits. This is maybe unusual compared to the general law, but it is also unusual to have any corporation with a share restraint of 3% as of today or 25% as of tomorrow.

That is the main point, if you wish, of all of this section of the proposed articles of continuance.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Thank you, Mr. Marchand. Mr. Cassidy, 10 minutes.

Mr. Cassidy: I have some questions. I was drawn away to Montreal yesterday. I am sorry that I was not here for the first day of the testimony.

I would like to focus on the question of what restrains the corporation under new management or under existing management from disposing of very substantial parts of its assets. I welcome your recommendation, which I believe would effectively require that if Polysar were divested by the corporation your intention would be that Polysar would remain under the same ownership restrictions as are to apply to Canada Development Corporation in the future. Am I correct in that understanding?

[*Traduction*]

Le président suppléant (M. Brisco): Monsieur Hampson, voulez-vous répondre?

M. Hampson: Je pense que monsieur Dingwall demande à mon associé, monsieur Marchand, qui est secrétaire de notre corporation mais également avocat, de commenter certaines dispositions particulières. Je lui céderai volontiers la parole, puisque je ne suis pas avocat, moi non plus.

M. Claude R. Marchand (vice-président principal et secrétaire, Corporation du développement du Canada): En bref, les quinze premières pages sont des définitions; je pense qu'il vaut mieux lire d'abord les restrictions, puis revenir aux définitions en cas de besoin.

A la page 15, on commence par les divers principes B-1, B-2, etc. qui se retrouvent plus ou moins tel quel dans la loi actuelle sur la CDC. IL s'agit du droit de ne pas accepter un transfert d'actions ou d'enregistrer ces actions ou même de demander aux actionnaires de fournir des déclarations, afin que nous puissions vérifier dans quelle mesure la loi est respectée. Dans les conditions actuelles, lorsque l'on parle de 25 p. 100 d'intérêt, il s'agit d'un grand nombre d'actions. Il est donc évident que, pour notre part, nous n'exigerons aucunement de déclarations de qui que ce soit qui voudrait acquérir même plus de 2,000 actions, sauf si nous avons raison de croire que cette personne peut être associée avec un autre grand détenteur d'actions; nous voudrons alors simplement appliquer la loi et établir combien d'actions possède cet actionnaire principal.

Dans la même veine que ce que vous a dit monsieur Hampson hier, il existe un droit que nous voudrions bien avoir. Au terme de la loi actuelle, nous avons déjà le droit de vendre des parts ou les parts supplémentaires que possède un actionnaire qui détient plus de 25 p. 100 des actions. À défaut d'appliquer ce droit, comme nous l'avons expliquer, un actionnaire pourrait finir par posséder 75 p. 100 de la corporation, avec 25 p. 100 de droit de vote, ce qui en fait lui accorderait le contrôle et tous les bénéfices de la corporation. C'est peut-être inhabituel en regard de la loi en général, mais il est également inusité de voir une société passer du jour au lendemain d'une participation restreinte de 3 p. 100 à 25 p. 100.

Voilà donc l'essentiel de tout ce chapitre sur les statuts proposés de prorogation.

Le président suppléant (M. Brisco): Merci, Monsieur Marchand. Monsieur Cassidy, vous avez dix minutes.

M. Cassidy: J'ai quelques questions à poser. Comme j'ai été retenu à Montrél hier, je n'ai malheureusement pas pu entendre votre premier témoignage.

J'aimerais demander ce qui empêche la corporation sous sa forme nouvelle ou actuelle, de se départir d'une grande part de ses actifs. Je trouve votre recommendation excellente selon laquelle vous pourriez exiger, advenant que la Corporation décide de renoncer à Polysar, que cette dernière soit liée par les mêmes restrictions en matière de possession d'actions que celles qui s'appliqueront à la future Corporation de développement du Canada. Vous ai-je bien compris?

[*Text*]

• 1600

Mr. Hampson: It would not necessarily be the case, Mr. Cassidy. What we are suggesting is that any corporation to which all or a substantial part of the assets were transferred should have the same constraints, because as I explained yesterday, otherwise one could roll everything down to an unconstrained subsidiary and frustrate the intent of Parliament. However, it is not proposed to restrain the disposal of subsidiaries in the ordinary course of business.

Mr. Cassidy: Now, I do not understand what that means. You cannot, therefore, maintain control of one of the major operating entities in the Canada Development Corporation family while putting it into an unconstrained subsidiary, but you could sell it off. Is that correct?

Mr. Hampson: Under what is being proposed, we could sell off directly, in the ordinary course of business, any one of the underlying companies. That is consistent with the view that as companies mature and become just companies like any other they should be made a part of the available Canadian public market.

Mr. Cassidy: If it meets that distinction. You could sell off Polysar in the ordinary course of business if you became satisfied that it was a mature entity.

Mr. Hampson: Yes.

Mr. Cassidy: But what are you restrained from doing, then . . .

Mr. Hampson: What you are restrained from doing is selling off the whole of CDC. If I may use the example, if we sold Polysar because it did become a mature company and we got, let us say, something more than our book value of $578 million, we would have $578 million or more to reinvest in new and developing enterprises for Canada. As long as those enterprises were under the wing of CDC, they would be constrained and so would the entire assets, as it then was, of CDC. Companies that had graduated, if you like, and moved on out would not be constrained.

Mr. Cassidy: Therefore, in the ordinary course of business, would there be anything to prevent you from, let us say, selling off Polysar in 1986, Kidd Creek Mines in 1987, the AES office equipment group in 1988 and Connaught Laboratories in 1989?

Mr. Hampson: No. Do you mean then using the proceeds to pay large dividends to somebody and winding up CDC?

Mr. Cassidy: Well, answer the first question first. We will talk about you in a minute.

Mr. Hampson: No, there would not be anything to stop that in a legal sense. No, there would not.

[*Translation*]

M. Hampson: Ce ne serait pas nécessairement le cas, monsieur Cassidy. Ce que nous suggérons, c'est d'appliquer les mêmes restrictions à toute société à laquelle on veut transférer la totalité ou une part substantielle des actifs; faute de le faire, comme je l'ai expliqué hier, on pourrait se retrouver avec des filiales sans restrictions de participation et aller ainsi à l'encontre de l'objectif du Parlement. Cependant, nous n'avons pas l'intention de limiter en quoi que ce soit le départ des filiales dans le cadre de transactions d'affaire tout à fait normale.

M. Cassidy: Je ne vous comprends pas. Si j'ai bien entendu, vous ne pouvez pas continuer à contrôler l'une des grandes entités faisant partie de la famille de la Corporation de développement du Canada en la transformant en filiales sans restrictions de participation, mais vous pouvez la vendre, n'est-ce pas?

M. Hampson: Ce que nous proposons nous permettrait de vendre directement, dans le cadre de transactions d'affaire tout à fait normales, n'importe laquelle de nos filiales. Cela est tout à fait conforme avec l'objectif qu'au fur et à mesure que les entreprises parviennent à maturité, et peuvent se comparer à n'importe quelle autre, elles peuvent être remises sur le marché public canadien.

M. Cassidy: Si elle répond à ce critère. Vous pouvez vendre Polysar lors d'une transaction normale, si elle vous prouve qu'elle est arrivée à maturité.

M. Hampson: En effet.

M. Cassidy: Mais qu'est-ce que vous ne pouvez pas faire, dans ce cas . . .

M. Hampson: Nous ne pouvons vendre la totalité de la CDC. Permettez-moi un exemple: si nous vendions la Polysar parce qu'elle est arrivée à maturité et que nous en obtenions une valeur comptable de $578 millions, nous aurions donc cette somme ou plus à réinvestir dans de nouvelles entreprises canadiennes en développement. Tant que ces entreprises sont sous la tutelle de la CDC, leur participation serait restreinte, de même que le serait l'ensemble des actifs de la CDC, comme c'est déjà le cas. Par ailleurs, les entreprises qui nous auraient quittés, si vous voulez, ne seraient plus limitées dans leur participation.

M. Cassidy: Donc, au cours de vos transactions d'affaire ordinaires, est-ce que quelque chose vous empêcherait de vendre, par exemple, la Polysar en 1986, les mines de Kidd Creek en 1987, le groupe d'équipement de bureau AES en 1988, puis les laboratoires Connaught en 1989?

M. Hampson: Non. Vous voulez dire pour ensuite utiliser le produit de la vente pour verser des dividendes importants à quelqu'un, puis pour fermer la CDC?

M. Cassidy: Répondez d'abord à ma première question. Nous parlerons de vos intentions après.

M. Hampson: Non, rien ne nous en empêcherait légalement parlant.

[*Texte*]

Mr. Cassidy: Okay. If you sold out Polysar in the ordinary course of business, Mr. Hampson, what restrictions, if any, would apply in terms of keeping Polysar as a Canadian multinational?

Mr. Hampson: That would have to be negotiated as part of the terms of a sale.

Mr. Cassidy: There are no legal restrictions, though.

Mr. Hampson: There would be no legal restrictions, as we are proposing, no.

Mr. Cassidy: Okay. So what we are saying, then, is that regarding the $4 billion Canadian company, Polysar, with branches in 90 countries, which as you rightly say has an outstanding record over the last 40 years, one of the first acts of the CDC board could be to start looking for a foreign petrochemical company to buy Polysar from CDC. You could start doing that within a few weeks after this bill has gotten Royal Assent.

Mr. Hampson: I guess I would make two or three points, Mr. Cassidy. We could do that now under the existing bill if we were so minded. I am speaking of the existing CDC Act; I am not talking about the proposed legislation.

But second, and I think more importantly, there is a certain culture that goes with the CDC itself. We set out to build Canadian-controlled and Canadian-managed corporations in the private sector of the economy. That is the legislative mandate. So when you have that mandate and as long as you apply some rules to CDC itself—as the existing bill does and the proposed amendments would still do, whether they are ours or the government's—you have a culture that says we are not going to turn around and undermine the purpose of Parliament. I agree with you; legally, we could do so.

• 1605

Mr. Cassidy: But Mr. Hampson, that culture has been under circumstances in which you and your colleagues in management were effectively in a protected situation, because the majority shareholder was the Government of Canada. In order to keep your position in running things, you kept them at arm's length, at times with a fair amount of vehemence. But nonetheless, the culture may well change with the increase in private sector ownership. Is that not correct?

Mr. Hampson: It could happen, yes. I cannot deny that, and certainly one cannot impose rules from the grave, as it were. If I go on, do something else, get hit by a bus, or whatever, there is no guarantee that my successor or successors on the board might not change. That is true now too.

Mr. Cassidy: I will put it explicitly: You are giving some assurances about your understanding of the culture, as it stands now. But in terms of whether or not Polysar stays

[*Traduction*]

M. Cassidy: Bien. Si vous vendiez la Polysar au cours d'une transaction commerciale ordinaire, y a-t-il des restrictions qui vous obligeraient à faire de la Polysar une multinationale canadienne?

M. Hampson: Pour qu'elle reste canadienne, il faudrait que cela fasse partie des négociations en vue de la vente.

M. Cassidy: Mais rien ne vous y oblige du point de vue juridique.

M. Hampson: Non, nous ne proposons pas d'obligations juridiques en ce sens.

M. Cassidy: Bien. Si je vous comprend bien, dans le cas de la compagnie canadienne Polysar dont le chiffre d'affaire atteint $4 milliards, qui a des succursales dans 90 pays et qui a un dossier sans précédent depuis 40 ans, le Conseil d'administration de la CDC pourrait décider de vendre la Polysar à une compagnie pétrochimique étrangère. Il vous serait possible de chercher un acheteur étranger quelques semaines à peine après la sanction royale.

M. Hampson: Monsieur Cassidy, permettez-moi deux ou trois observations. Si nous voulions procéder ainsi, la loi actuelle ne pourrait nous en empêcher. Je parle de la loi actuelle sur la CDC, et non pas du projet de loi à l'étude.

Mais, ce qui est encore plus important, c'est que la CDC transmet avec elle une certaine culture. Nous avons pour objectif de bâtir des sociétés privées contrôlées par les canadiens et gérées par eux. C'est ce que la loi exige de nous. Par conséquent, de par notre mandat même, étant que la CDC applique certaines règles—comme le propose le projet de loi actuel et les amendements suggérés, qu'il s'agisse des nôtres ou des vôtres—la culture transmise par la CDC ne nous pousse certainement pas à saper l'objectif du Parlement. Mais je conviens avec vous que rien ne nous n'y en empêcherait du point de vue juridique.

M. Cassidy: Mais, monsieur Hampson, que devient cette dite culture, quand vous et vos collègues administrateurs êtes dans une position bien protégée, comme lorsque l'actionnaire majoritaire se trouve être le gouvernement du Canada? Lorsque cela s'est produit, afin de rester à la barre, vous vous êtes arrangés pour garder le gouvernement à une certaine distance, parfois même avec assez de véhémence. Mais quoi qu'il en soit, votre dite culture pourrait changer de visage au fur et à mesure qu'augmentent les intérêts du secteur privé, n'est-ce pas?

M. Hampson: Cela se peut, en effet. Je ne puis le nier, et il est évidemment impossible de songer à imposer des règles lorsque l'on n'est plus là. Si je quittais la corporation et décidais d'aller faire autre chose, et que je me fasse heurter par un autobus, par exemple, rien ne garantit que mon ou mes successeurs au conseil d'administration soient du même avis que moi. Cela est vrai même aujourd'hui.

M. Cassidy: Je vais m'expliquer plus clairement: vous nous offrez certaines assurances au sujet de ce que vous croyez être la culture, aujourd'hui. Mais en ce qui concerne la possibilité

[*Text*]

Canadian . . . There is no assurance here, since CDC is an entity of indefinite lifespan, it does not have a maturity or a mortality date. Any time in the future, it could decide to take one of the few really successful Canadian multinationals and just spin it off to Du Pont or some other company because it happened to be a good idea.

Mr. Hampson: Yes, that could happen, but as I say, it could happen under the existing CDC Act as well.

Mr. Cassidy: But let us face it, there are political constraints on that. I doubt very much whether a government exercising majority shareholdership would in fact give its assent to Polysar's being sold off to foreign hands while it has majority control of CDC.

Mr. Hampson: Yes. But government has not had majority control for some time and its percentage was going down. I agree with you, probably there are some constraints, but the board acts independently now. I am not sure that it would feel terribly obliged to do something that the government asked it to do in a governmental role, as opposed to a shareholder role, and there is a distinction.

Mr. Cassidy: We have just had evidence, I gather, that Brascan-Noranda is reluctant to appear before the committee to explain itself, despite the fact they have taken up warrants or rights, whatever they are called, equivalent to 25% of the shares of CDC. That does not suggest entirely good faith. It suggests there may well be a change in culture from a company that bids fair to become the controlling shareholder of CDC.

Mr. Hampson: I have just one minor correction, Mr. Cassidy. I think that group has about 12.5%, or, if you add the previous Royal Trust holding, about 14.5% of the shares. I do not think I can comment on what may or may not be behind their motives, because I do not know them. I do not think I should speculate on that.

Mr. Cassidy: Mr. Hampson, I have a slightly different question. You control about $8 billion worth of assets. The CDC, as you say, is one of the 10 largest Canadian companies in terms of assets. The returns to the government from selling these shares is of the order of $230 million or something like that. Let us face it, although it is a lot of money, it is still a drop in the bucket, relative, say, to what we have given to the Canadian Commercial Bank's depositors or what we spend, it seems, at a whim on other things.

In your opinion, do you think it is really a fair bargain that the people of Canada should give up a very effective role in terms of petrochemicals, in terms of office equipment, in terms of the oil industry, in terms of metal mining and in terms of pharmaceuticals—five key industries where we have an important place—for an amount of money that we then throw away on a weekend to help bail out a bank?

[*Translation*]

que la Polysar reste canadienne . . . Vous ne pouvez nous offrir aucune assurance à ce sujet, étant donné que la CDC est une entité à durée de vie indéfinie, et qu'elle n'a aucune date de maturité ou de mortalité. À n'importe quel moment, elle pourrait décider de vendre l'une des quelques multinationales canadiennes ayant réussi sur le marché à Du Pont ou à n'importe quelle autre société, tout simplement parce que c'est une bonne idée.

M. Hampson: Oui, cela pourrait se produire, mais je répète que cela pourrait également se produire aux termes de la loi actuelle sur la CDC.

M. Cassidy: Mais ne niez pas que certaines pressions politiques vous en empêcheraient. Je doute fort qu'un gouvernement qui exerce ses droits d'actionnaire majoritaire puisse donner son accord à la vente de Polysar à des intérêts étrangers, alors qu'il contrôle la CDC à majorité.

M. Hampson: Oui, mais le gouvernement n'a pas le contrôle majoritaire depuis déjà quelque temps, et son pourcentage d'actions baisse. Je conviens avec vous qu'il y a sans doute certaines restrictions, mais notre conseil est maintenant indépendant. Je ne pense pas qu'il se sentirait vraiment obligé de céder à une demande du gouvernement, si cette demande lui était présentée à titre de gouvernement plutôt qu'à titre d'actionnaire; c'est toute une différence.

M. Cassidy: Si je comprends bien, il semble que la Brascan-Noranda n'accepte pas de comparaître devant le Comité pour expliquer sa position, bien qu'elle ait acquis des titres ou des droits, selon le nom qu'on leur donne, équivalents à 25 p. 100 des actions de la CDC. Cela ne semble pas être tout à fait de bonne foi. Cela laisse même entrevoir un changement de culture de la part d'une entreprise qui cherche à obtenir le contrôle des actions de la CDC.

M. Hampson: Monsieur Cassidy, une toute petite correction. Ce groupe ne détient que 12,5 p. 100 des actions, ou tout au plus 14,5 p. 100, si l'on compte les ancienne valeurs du Royal Trust. Je ne puis me permettre de juger leurs motifs, puisque je ne les connais pas. Je ne puis me permettre non plus de spéculer.

M. Cassidy: Monsieur Hampson, j'ai une question d'un autre ordre. Vous contrôlez quelque 8 milliards de dollars d'actifs. Vous dites que la CDC est l'une des dix grandes compagnies canadiennes pour ce qui est de ses actifs. La vente de ces actions se traduit par des profits pour le gouvernement de quelque 230 millions de dollars. Il faut bien se l'avouer: même si c'est beaucoup d'argent, ce n'est encore qu'une goutte d'eau dans l'océan par rapport à ce que nous avons donné aux déposants de la Banque commerciale du Canada ou par rapport à ce que nous dépensons pour quelques autres raisons.

A votre avis, est-ce une bonne affaire d'exiger des Canadiens qu'ils abandonnent le rôle très efficace qu'ils jouent dans le domaine de la pétrochimie, de l'équipement de bureau, de l'industrie pétrolière, des mines de métaux et des produits pharmaceutiques—nous occupons une place d'importance dans ces cinq industries clés—en échange d'une somme que nous allons dépenser en une fin de semaine pour renflouer une banque?

[*Texte*]

Mr. Hampson: I would like to avoid being drawn into what the government does or does not do with the proceeds, because I think that is really more in your people's domain than mine; at least I do not sit here as any expert on the world of politics. My view is that the government, as government, does not now have any policy role in CDC. The present legislation, the one that is before you to amend with this Bill C-66, actually directs the corporation to act in the private sector of the economy for the benefit of all the shareholders. So in a sense, the government role—and I hope you do not think I am splitting hairs here—is really a shareholder role as opposed to a policy role.

• 1610

The real policy implication, I think, was what I tried to explain in my remarks yesterday of creating a new independent pool of Canadian-based and Canadian-controlled capital. That was the policy side. And in fact, government in a policy sense has not really intervened. There were one or two occasions when they suggested certain investments, but that was as much, they thought, on commercial grounds as any other. We did not think they were very sensible commercial investments and did not make them. The other occasion was one where it was a case of trying to impose individuals into the corporation; it did not have anything to do with the investment policy. Now, whether those individuals would have tried to change the investment policy, of course I cannot say . . .

Mr. Cassidy: It might have made a strong difference in your direction.

Mr. Hampson: I would not be surprised. Yes, they might have rung the bell too.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Thank you, Mr. Hampson. Madam Bernatchez Tardif, you had a motion that you wished to propose.

Mrs. Bernatchez Tardif: Yes.

Je propose que relativement à son ordre de renvoi sur le projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada, le Comité suive l'horaire suivant, sous réserve de la disponibilité des témoins:

—le mercredi 2 octobre 1985, les représentants de la Corporation de développement du Canada;

—le mardi 8 octobre 1985, les représentants du Comité de dessaisissement de la Corporation de développement des investissements du Canada;

—le jeudi 10 octobre 1985, les représentants du Comité de dessaisissement de la Corporation de développement des investissements du Canada;

—le mardi 15 octobre 1985 à 20h00, ce qui est à l'extérieur du bloc qu'on avait décidé d'utiliser au début de la réunion, l'étude article par article avec le ministre, jusqu'à la disposition de toutes les étapes du projet de loi;

—le jeudi 17 octobre 1985, le rapport à la Chambre.

Monsieur le président, j'aimerais ajouter qu'après avoir entendu le témoin hier, il me semble pertinent que le Comité entende comme témoins *Burns Fry Limited* qui étaient à l'émission de ces actions-là. Je pense que plusieurs des

[*Traduction*]

M. Hampson: Je voudrais éviter de commenter la façon dont le gouvernement utilisera ou non ces bénéfices, parce que cela relève beaucoup plus de vous que de moi. Je ne suis pas un spécialiste du monde de la politique. J'estime que le gouvernement, en tant que tel, n'a aucun rôle politique à jouer dans les affaires de la CDC. Dans le projet de loi à l'étude, le projet de loi C-66, il est question d'obliger la corporation à intervenir dans le marché privé au profit des actionnaires. L'on peut dire que le gouvernement joue un rôle d'actionnaire, par opposition à un rôle politique. J'espère que vous ne m'accuserez pas de couper les cheveux en quatre.

J'ai tenté hier d'expliquer l'objectif politique du projet de loi: la création d'une source indépendante de capitaux canadiens qui seraient contrôlés par des Canadiens. Voilà donc pour l'aspect politique. Finalement, sur le plan politique, le gouvernement n'est pas vraiment intervenu. Il est arrivé qu'on nous conseille certains placements, mais c'était, plus qu'autre chose, pour des raisons purement commerciales. Mais les placements qu'on nous avait conseillés n'allaient pas rapporter grand chose et nous nous sommes abstenus. À une autre occasion, on a tenté de nous imposer certains individus; démarche qui n'avait rien à voir avec la politique régissant les placements. Quant à savoir si les individus en question auraient tenté de modifier la politique, je n'en sais rien . . .

M. Cassidy: Ils vous auraient peut-être obligés à changer d'orientation.

M. Hampson: Fort probablement. Ils auraient peut-être sonné le glas.

Le président suppléant (M. Brisco): Merci, monsieur Hampson. Madame Bernatchez-Tardif, vous avez une motion à proposer?

Mme Bernatchez Tardif: Oui.

I move that, in relation to its Order of Reference on Bill C-66, an act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation, the Committee adopt the following schedule, subject to the availability of witnesses:

—Wednesday, October 2, 1985, Representatives from the Canada Development Corporation;

—Tuesday, October 8, 1985, Representatives from the Canada Development Investment Corporation's Divestiture Committee;

—Thursday, October 10, 1985, Representatives from the Canada Development Investment Corporation's Divestiture Committee;

—Tuesday, October 15, 1985, at 8 p.m.—which is outside the time-frame initially agreed on—Clause by Clause consideration with the Minister until all stages of the bill are disposed of;

—Thursday, October 17, 1985, report to the House.

I might add, Mr. Chairman, that after hearing yesterday's testimony, I think that it would be relevant for the committee to hear witnesses from Burns Fry Limited, who attented the share issue. I believe that there are a number of members of

[*Text*]

membres du Comité souhaitent pouvoir les rencontrer, principalement pour étudier les amendements qui sont actuellement devant nous.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): What are you proposing then?

Mrs. Bernatchez Tardif: If there is any possibility that we could get in touch with those people and try to find out if they can get in front of the committee during that period. I think we still have time and we should ask those witnesses to come.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): The clerk advises me it is subject to the availability of the witnesses. If they are available we should be able to provide a slot.

Mrs. Bernatchez Tardif: Okay.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Mr. Langdon.

Mr. Langdon: I have two questions . . .

Mr. Hampson: Mr. Chairman, excuse me. Would you like us to retire while you are having this discussion, or . . . ?

The Acting Chairman (Mr. Brisco): There is no necessity for you to retire.

Mr. Cassidy: Mr. Chairman, I am not quite sure why this came up now. The witnesses are here and we are going to be here for some time. I . . .

Mrs. Bernatchez Tardif: We agreed at the beginning of the meeting.

Mr. Cassidy: I see.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): We required a quorum, Mr. Cassidy, and we have that quorum.

Mr. Langdon.

• 1615

Mr. Langdon: Two points, if I may, Mr. Chairman. First, I think the timing with respect to consideration of the bill as a whole is quick, but I think it is acceptable. I think the comments we have had back from people suggested as witnesses who might have been of interest but are not crucial . . . the fact that they are not particularly interested in testifying I think tells us that we should have a fairly restricted time for witnesses. But I do think there are two possible witnesses we should consider in addition to the Burns Fry suggestion the Parliamentary Secretary has made.

First, I think, in view of the fact that the Brascan group will own close to 15% of CDC as a consequence of its purchase of rights to purchase, that Brascan should be officially invited to testify to the committee. I would not want to raise the question of having them subpoenaed at this stage because I do not think that is yet an issue we would want to face. But the clerk did indicate to me at the end of the last meeting that, although Noranda itself has indicated a reluctance to testify, they indicated that they would consider the question differently if an official invitation from the committee came to them. So far

[*Translation*]

the committee who would like to meet with them in the context of a review of the amendments.

Le président suppléant (M. Brisco): Qu'est-ce que vous proposez alors?

Mme Bernatchez Tardif: S'il est possible de rejoindre les personnes en question pour leur demander si elles accepteraient de comparaître devant le comité, nous devrions les inviter. Nous avons encore le temps.

Le président suppléant (M. Brisco): Le greffier me signale que le programme est établi sous réserve de la disponibilité des témoins. S'ils sont disponibles, nous trouverons bien le temps de les entendre.

Mme Bernatchez Tardif: D'accord.

Le président suppléant (M. Brisco): Monsieur Langdon.

M. Langdon: J'ai deux questions . . .

M. Hampson: Excusez-moi, monsieur le président. Voulez-vous qu'on se retire pour que vous puissiez discuter entre vous ou bien . . . ?

Le président suppléant (M. Brisco): Ce n'est pas nécessaire.

M. Cassidy: Je ne sais pas pourquoi on discute maintenant. Les témoins sont là et on est ici pendant quelque temps encore.

Mme Bernatchez Tardif: C'était convenu au début de la séance.

M. Cassidy: Je vois.

Le président suppléant (M. Brisco): C'est qu'on avait le quorum, monsieur Cassidy.

Monsieur Langdon.

M. Langdon: Deux choses, si vous le permettez, monsieur le président. Tout d'abord, je pense que le délai que nous avons pour examiner le projet de loi est généralement court, mais il est néanmoins acceptable. Quant aux réactions des gens que l'on a proposés comme témoins et dont le témoignage aurait pu être intéressant, mais non pas capital . . . Le simple fait que ces personnes ne soient pas particulièrement intéressées à témoigner devrait, à mon avis, nous inciter à leur accorder une période de temps assez courte pour témoigner. Toutefois, il y a deux témoins que nous pourrions ajouter, en plus de la *Burns Fry* proposée par la secrétaire parlementaire.

Tout d'abord, étant donné que le groupe Brascan deviendra propriétaire de près de 15 p. 100 de la CDC après avoir acquis des droits d'achat, j'estime qu'il faudrait lui lancer une invitation formelle à témoigner devant le Comité. Pour l'instant, je ne tiens pas à discuter de la possibilité de le citer à comparaître, parce que nous n'en sommes pas encore rendus là. Cependant, après la dernière réunion, notre greffier m'a appris que, bien que Noranda se soit montrée peu disposée, ses représentants ont laissé savoir qu'ils seraient prêts à y réfléchir si le Comité leur faisait parvenir une invitation formelle.

[*Texte*]

they have simply been presented with the possibility of them wishing in a sense to ask to testify. I think we, however, should actually issue an official invitation, and I think, in view of the testimony from CDC itself, that the invitation should go not to Noranda but to the management of the Brascan group as a whole. If they subsequently refuse the official invitation from the committee then I think we may want to consider the possibility of a subpoena, but in any event I think we should make such an official invitation.

I think, secondly, from the questions which are of interest to me—and I think of interest to some others too: questions of the degree of concentration which might result in our economy from increased levels of outside ownership and therefore potential control of CDC's activities—that it would be very helpful to have input from the director of research in the Ministry of Consumer and Corporate Affairs who is responsible for combines investigations. I suspect that a request to him to testify would be received positively.

I think we can fit both of those proposed witnesses into the timeframe we have established for ourselves, and I think it would be quite a helpful addition to the work of the committee.

Mme Bernatchez Tardif: Monsieur le président, nous sommes disposés à accepter cette recommandation. En regardant l'horaire que je vous ai donné tout à l'heure, j'ai vu qu'il était possible de modifier le programme du jeudi 10 octobre 1985. Il est possible de régler en une séance le problème du Comité de dessaisissement de la Corporation de développement des investissements du Canada. Si on prévoyait une rencontre au lieu de deux pour cet organisme-là, on pourrait recevoir *Burns Fry Limited* le jeudi et inviter *Brascan* à venir nous rencontrer mardi à l'heure normale de notre réunion de l'après-midi.

• 1620

Je ne voudrais cependant pas qu'on essaie de leur forcer la main. Ils ont le droit d'accepter ou de refuser l'invitation qu'on leur fait de venir devant le Comité. Je serais contre le fait qu'on leur impose de venir ici.

Je suis prête à modifier ma proposition pour étendre l'invitation à ces deux groupes.

Mr. Langdon: Could I just clarify, Mr. Chairman, that I did not make the suggestion now that we should consider subpoenaing them. As I say, that is something I will raise later if it becomes clear that they are going to refuse the invitation. We could then consider it.

Mr. Fraleigh: Mr. Chairman, I am having a great deal of problems. Why would this committee even consider asking Brascan, which has done nothing improper, illegal, or immoral, to come before it? There must be a reason for it. I know I am naive in this field, but for the life of me I cannot see on what grounds we would expect them to come if we simply asked them, and I sure do not have any idea on what grounds we would think we would have any right to subpoena them.

[*Traduction*]

Jusqu'ici, on n'a discuté avec eux que de la possibilité qu'ils manifestent eux-mêmes leur intérêt à témoigner. Toutefois, après avoir entendu le témoignage de la CDC, j'estime que le Comité devrait envoyer une invitation formelle, non pas à la Noranda, mais à la direction du groupe Brascan comme tel. Si notre invitation formelle est refusée, je crois alors que nous devrions envisager la possibilité de les citer à comparaître. Quoi qu'il en soit, j'estime qu'une invitation formelle est de rigueur.

Deuxièmement, il y a des questions qui m'intéressent personnellement et, je crois, d'autres députés également: je pense notamment au degré de concentration de notre économie qui pourrait survenir si le nombre de propriétaires étrangers était accru, ce qui pourrait influer éventuellement sur le contrôle des activités de la CDC. Cela dit, j'estime qu'il serait très utile d'inviter le directeur de la recherche du ministère de la Consommation et des Corporations, qui est responsable des enquêtes sur les coalitions. J'ai l'impression qu'il accueillerait favorablement une invitation à témoigner.

Je pense qu'on pourrait inclure ces deux témoins dans le programme que nous nous sommes fixé, et je crois que leurs témoignages contribueraient grandement au travail du Comité.

Mrs. Bernatchez Tardif: Mr. Chairman, we are willing to accept this recommendation. In reviewing the schedule which I presented to you earlier, I noticed that it is possible to modify the program of Thursday, October 10, 1985. We could use one meeting to hear the entire testimony of the devestiture committee of the CDIC. If we only met with that organization once instead of twice, we could hear Burns Fry Limited on Thursday and invite Brascan to come at the normal time on Tuesday afternoon.

However, I would not want to force their hand. They are entitled to accept or to refuse our invitation to come before the committee. I would be against the idea of making them come against their will.

I am willing to amend my proposal to include invitations to these two groups.

M. Langdon: Monsieur le président, je tiens à préciser que je n'ai jamais dit qu'il fallait envisager la possibilité de les citer à comparaître. Je le répète, c'est quelque chose dont nous pourrions discuter plus tard s'il devient évident qu'ils vont refuser notre invitation. À ce moment-là, il faudrait peut-être l'envisager.

M. Fraleigh: Monsieur le président, j'ai un gros problème. Pourquoi notre Comité songerait-il à inviter la *Brascan* à témoigner, puisqu'elle n'a rien fait d'impropre, d'illégal ou d'immoral? Il doit pourtant y avoir une raison. Je sais que je ne suis qu'un ingénu dans ce domaine, mais je ne vois vraiment pas comment on peut s'attendre à ce qu'ils acceptent de témoigner tout simplement parce que nous les y avons invités, et je ne vois pas sur quelle base nous aurions le droit de les citer à comparaître.

[*Text*]

Mr. Langdon: As I say, I will not deal with the question of a subpoena at this stage. It is something I feel strongly about, but I think it is not worth debating until we actually have to, if we have to.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): I am sorry, Mr. Langdon; that was not the question. As I understand it, the question was why would we want Brascan to appear in the first place?

Mr. Langdon: I wanted to go on to deal with that. I just wanted to make the point that I am not going to talk about the second part of the question.

About the first part of the question, I think there are two reasons for my being interested in it, as someone looking at the details of the bill. The first is that to my mind the primary feature of this bill is the increase from a 3% limit to a 25% limit in the individual ownership that can be exercised by a single entity, whether a person or a corporation. Since Brascan has emerged as one organization, if the bill goes through, that is going to exercise that right, I would like to get indications from them of how they would be thinking of exercising that role within the corporation, so that all of us can have a clearer sense of what difference it would make to move from a 3% limit to a 25% limit. So it is that particular question that is of interest.

Secondly, the witnesses from CDC have indicated to us in their testimony yesterday that they saw the possibility of having positive input from a new major shareholder. Indeed, that is the possibility the Minister himself has suggested to us. But they also saw the possibility of a negative impact from a new major shareholder. That too seems to me something that could be valuably explored with Brascan; not, therefore, as a theoretical question, but as a very practical question of how Brascan would expect to exercise the new ownership role it would have within the CDC.

Mr. Fraleigh: Mr. Langdon, I am having some real problems. Brascan have done nothing that would suggest anything they have done is improper. Why would we as a committee expect that they should come even before us? I just do not understand the mentality of what you are proposing. Maybe it is because we are so far apart philosophically; I do not know. But if you see something improper in what Brascan have entered into, then I wish you would say so. If they have not done anything improper, why, then, I see no reason to invite them as witnesses.

• 1625

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Thank you. Mr. James.

Mr. James: Is this my question or in connection . . . ? It is not the question to Mr. Hampson, which is clear.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): No.

Mr. James: Okay, I would just concur. I see nothing wrong with inviting Brascan if they want to come and clear the air because of some of the accusations made, but I too certainly

[*Translation*]

M. Langdon: Je l'ai dit, et je le répète, je ne veux pas discuter de la citation à comparaître en ce moment. C'est quelque chose dont je suis convaincu, mais je ne crois pas qu'il vaille la peine d'en discuter avant d'en être vraiment rendu là.

Le président suppléant (M. Brisco): Excusez-moi, monsieur Langdon, mais ce n'était pas la question. Si j'ai bien compris, on vous a demandé pourquoi le Comité voudrait inviter le groupe *Brascan* à témoigner?

M. Langdon: J'avais l'intention d'y répondre, mais je voulais d'abord préciser que je n'avais pas l'intention de discuter de la seconde partie de la question.

Au sujet de la première partie, donc, à mon avis, il y a deux raisons de le faire, si l'on s'intéresse aux détails du projet de loi. Premièrement, j'estime que la caractéristique principale du projet de loi est le fait qu'il porte de 3 p. 100 à 25 p. 100 le maximum d'actions que peut acheter un individu ou une société. Comme le groupe *Brascan* est considéré comme une seule société qui aura le droit d'exercer ce droit, si le projet de loi est adopté, j'aimerais pouvoir demander à ses représentants comment ils perçoivent ce rôle au sein de la société, afin que nous ayons tous une meilleure idée des répercussions du changement de la limite de 3 p. 100 à 25 p. 100. Voilà donc un aspect qui m'intéresse particulièrement.

En deuxième lieu, les témoins de la CDC nous ont laissé entendre hier qu'un nouvel actionnaire principal pourrait fort bien faire une contribution positive à la corporation. En fait, c'est en plein ce que disait le ministre lui-même. Cependant, ils disaient également entrevoir la possibilité de conséquences négatives à cause de l'arrivée d'un nouvel actionnaire principal. C'est une autre question qu'il pourrait être intéressant de discuter avec le groupe *Brascan*. Ce ne serait donc pas sous un angle théorique, mais bien sous un angle très pratique que nous pourrions demander à ses représentants comment ils entrevoient leur nouveau rôle d'actionnaire au sein de la CDC.

M. Fraleigh: Monsieur Langdon, j'ai encore de gros problèmes. Le groupe Brascan n'a rien fait qui puisse laisser croire à un procédé déloyal. Pourquoi ce comité s'attendrait-il à ce qu'il comparaisse devant lui? Je ne comprends pas le raisonnement que vous faites. Nos philosophies sont peut-être trop divergentes. Je ne sais pas. Cependant, si vous estimez que Brascan a mal agi, j'aimerais que vous le dites franchement. S'ils n'ont pas mal agi, à ce moment-là, je ne vois pas pourquoi nous leur demanderions de comparaître.

Le président suppléant (M. Brisco): Merci, monsieur James.

M. James: S'agit-il de ma question ou par rapport à . . . ? Ce n'est pas la question posée à M. Hampson, qui est claire.

Le président suppléant (M. Brisco): Non.

M. James: Très bien, je voulais simplement exprimer mon accord. Je ne vois pas pourquoi nous n'inviterions pas des représentants du groupe Brascan s'ils veulent venir se défendre contre certaines accusations, mais je ne voudrais pas non plus

[*Texte*]

would not want to force the issue. It should be done very kindly, offering if they do want to come, strictly that.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Thank you, Mr. James.

Madame Mailly.

Mme Mailly: Monsieur le président, je propose un amendement à la proposition de ma collègue. Je propose que le jeudi 10 octobre, de 15h30 à 17h00, nous recevions les représentants de *Burns Fry Limited*, et que le mardi 15 octobre, de 15h30 à 17h00, nous recevions les représentants de *Brascan* que nous inviterons.

J'aimerais que l'on mette cette proposition aux voix et qu'on retourne à notre témoin qui attend patiemment.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): That is fine by me.

We are on the amendment. Are you speaking on the amendment?

Mr. Langdon: If I could. I had suggested two possibilities: the Brascan possibility, plus the Director of Investigation and Research with respect to the Combines Investigation Act in the Department of Consumer and Corporate Affairs. I took Madam Bernatchez Tardif's comment to be that she agreed with both those possibilities. Did I take that incorrectly?

Mme Mailly: Monsieur le président, nous remplaçons l'une des visites des représentants du Comité de dessaisissement par la visite de *Burns Fry*. En d'autres termes, les représentants de ce comité comparâitront mardi le 8 octobre à 15h30, mais ne reviendront pas le lendemain. Nous aurons alors la visite des représentants de *Burns Fry*. Le Comité de dessaisissement de la Corporation de développement des investissements du Canada ne viendra qu'une fois.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Thank you, Madam Mailly.

Okay, you have the amendment. We will put the question.

Mr. Langdon: Mr. Chairman, I would move another amendment, if I could, which is that an invitation also be issued to the Director of Investigation and Research with respect to the Combines Investigation Act in the Department of Consumer and Corporate Affairs, and if that invitation is accepted, that he be worked into the witness schedule as organized by the steering committee.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Mr. Langdon, we will deal with the main motion first, and then if you wish to propose that subsequent to it, there would be nothing wrong with the committee's entertaining the motion at that stage.

Mr. Langdon: Mr. Chairman, on a point of order, I think we have just had an amendment moved from that side of the table. I think it is in order to move an amendment from this side of the table, too.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): It is also in order to deal with the motion as amended and then deal with your amendment.

[*Traduction*]

insister. Il nous faudrait être aimables et leur offrir de venir si cela les intéresse.

Le président suppléant (M. Brisco): Merci, monsieur James.

Mrs. Mailly.

Mrs. Mailly: Mr. Chairman, I wish to propose an amendment to my colleague's motion. I move that we hear the representatives of Burns Fry Limited on Thursday, October 10, from 3.30 p.m. to 5.00 p.m. and that we hear the representatives of Brascan, whom we will invite, on Tuesday, October 15, from 3.30 p.m. to 5.00 p.m.

I would like the question to be put so that we may turn once again to our witness who is patiently waiting.

Le président suppléant (M. Brisco): Très bien.

Nous discutons de l'amendement. Voulez-vous discuter de l'amendement?

M. Langdon: Si c'est possible. J'avais deux suggestions: la suggestion de faire venir Brascan, ainsi que le directeur des enquêtes et de la recherche faites en vertu de la Loi relative aux enquêtes sur les coalitions par le ministère de la Consommation et des Corporations. D'après ce qu'a dit Mme Bernatchez Tardif, elle appuyerait ces deux suggestions. Est-ce que j'ai bien compris?

Mrs. Mailly: Mr. Chairman, we are replacing the representatives of the Divestiture Committee with Burns Fry. In other words, the representatives of this committee will appear on Tuesday, October 8, at 3.30 p.m., but they will not return the following day. We will then hear the representatives of Burns Fry. The Canada Development Investment Corporation's Divestiture Committee will only appear once.

Le président suppléant (M. Brisco): Merci, madame Mailly.

Très bien, nous venons de discuter de l'amendement. Nous allons mettre la question aux voix.

M. Langdon: Monsieur le président, j'aimerais proposer un autre amendement si possible: Je propose que nous invitions aussi le directeur des enquêtes et de la recherche faites en vertu de la Loi relative aux enquêtes sur les coalitions par le ministère de la Consommation et des Corporations, et s'il accepte notre invitation, je propose que nous l'incluions à la liste de témoins préparée par le comité directeur.

Le président suppléant (M. Brisco): Monsieur Langdon, nous allons d'abord traiter de la motion principale. Ensuite, si vous voulez faire une autre proposition, le comité pourrait en discuter à ce moment-là.

M. Langdon: Monsieur le président, j'invoque le Règlement. Quelqu'un d'en face vient de proposer un amendement. Je crois qu'il conviendrait que nous en proposions un nous aussi.

Le président suppléant (M. Brisco): Il est tout aussi acceptable de traiter de la motion telle qu'amendée, puis de discuter de votre amendement.

[*Text*]

Mr. Langdon: Mr. Chairman, I am sorry, but on a point of order, if my motion is to amend the motion that is on the floor, I think the appropriate thing would be to deal with it first and then to deal with the main motion.

Mrs. Bernatchez Tardif: On a point of order.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): On a point of order.

• 1630

Mrs. Bernatchez Tardif: We have dealing with the matter. I have been accepting to extend the invitation to new witnesses, and I think every member did that because the member was asking for it. Now that we have said, yes, for that, he is coming again with something else. There is a motion on the table, and we want to vote on it.

Mr. Langdon: Mr. Chairman, again on the point of order, when I made my first statement today I talked about both people. I talked about Brascan and I talked about the Department of Consumer and Corporate Affairs. Both of these are potential extra witnesses.

I appreciate the acceptance of the suggestion for Brascan; I think that is very helpful. But I am making the same request with respect to this other witness. Now if you wish to reject that, by all means do so, but I think this is the proper time to put the motion forward, if I am not mistaken.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): I am advised by the clerk that we can deal with the motion and then deal with your amendment as a separate motion.

Mr. Dingwall.

Mr. Dingwall: That was my only question, Mr. Chairman: What is the ruling of the clerk? Should we proceed with Mr. Langdon's amendment? I mean, if we are proceeding, then obviously you are going to open it up for discussion, and I would like to speak to the amendment. If not, if we are on the main motion . . .

The Acting Chairman (Mr. Brisco): We are on the main motion.

Mr. Dingwall: Thank you.

Mr. Cassidy: We are on the amendment by Madam Mailly.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): That was caried. We are dealing with the main motion, as amended.

Mr. Langdon: What is the main motion, in that case?

The Acting Chairman (Mr. Brisco): The main motion is what you have here before you. Do you not have that in front of you?

Mr. Cassidy: On a point of order, Mr. Chairman. I am quite open to the fact that committees will not be as formal as the House, but if the main motion is amended as passed, then it makes it pretty tough to discuss the proposal of my colleague. With great respect, you are working rather backwards.

[*Translation*]

M. Langdon: Monsieur le président, je m'excuse, mais j'invoque le Règlement. Si ma motion doit amender la motion dont nous sommes saisis, je crois que nous devrions commencer par en discuter et passer ensuite à la discussion de la motion principale.

Mme Bernatchez Tardif: Un rappel au Règlement.

Le président suppléant (M. Brisco): Un rappel au Règlement.

Mme Bernatchez Tardif: N'avons-nous pas résolu la question? Tous les membres du Comité ont accepté d'inviter de nouveaux témoins, tout simplement parce que M. Langdon le demandait. Or, maintenant que nous avons accédé à sa requête, il nous demande encore autre chose. Il y a déjà une motion de déposée, et il faut la passer aux voix.

M. Langdon: Monsieur le président, j'invoque à nouveau le Règlement: lorsque j'ai pris tout d'abord la parole aujourd'hui, j'ai parlé de deux témoins. J'ai parlé de Brascan, puis du ministère de la Consommation et des Corporations. Il s'agit de deux témoins supplémentaires possibles.

Je vous remercie d'avoir accepté ma suggestion au sujet de Brascan; ce sera certainement très utile. Mais j'ai fait la même demande pour l'autre témoin également. Si vous voulez refuser ce deuxième témoin, c'est votre droit; mais c'est maintenant qu'il me faut présenter ma motion, si je ne me trompe.

Le président suppléant (M. Brisco): Le greffier me fait savoir que nous pouvons d'abord passer la motion aux voix, puis nous occuper ensuite de votre amendement séparément.

Monsieur Dingwall.

M. Dingwall: Je n'avais qu'une question à poser, monsieur le président: que décide le greffier? Est-ce que nous nous penchons actuellement sur l'amendement de M. Langdon? Si c'est le cas, il faudra discuter de l'amendement, et j'aimerais justement le faire. Dans la négative, si nous en sommes toujours à la motion principale . . .

Le président suppléant (M. Brisco): Nous en sommes toujours à la motion principale.

M. Dingwall: Merci.

M. Cassidy: Nous étudions l'amendement de Mme Mailly.

Le président suppléant (M. Brisco): Celui-là, nous l'avons déjà adopté. Nous nous reportons maintenant à la motion principale, telle qu'elle a été amendée.

M. Langdon: Dans ce cas, quelle est-elle, cette motion principale?

Le président suppléant (M. Brisco): C'est celle que vous avez sous les yeux. Ne l'avez-vous pas sous les yeux?

M. Cassidy: Monsieur le président, j'invoque le Règlement. Je suis prêt à accepter que les séances des comités ne se déroulent pas de façon aussi officielle que celles de la Chambre, mais si la motion principale telle qu'amendée doit être adoptée, il devient alors très difficile de discuter la proposition

[*Texte*]

The Acting Chairman (Mr. Brisco): There is nothing wrong with proposing it as a motion afterwards. Nothing wrong.

Mr. Cassidy: Well, if the committee wishes to be co-operative, then whatever happens, why do we not discuss it now, and just get it done? The Parliamentary Secretary can speak . . .

The Acting Chairman (Mr. Brisco): We have a vehicle by which to dispose of the main motion as amended, and as well to deal with Mr. Langdon's concerns.

Mr. Langdon: That is fine.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): The clerk has advised that is open to us, available to us—so let us use it.

Question on the main motion, as amended.

Motion as amended agreed to

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Now, Mr. Langdon.

Mr. Langdon: If I could now move the—what will I call it?—related motion, which is that we also issue an invitation to the Director of Investigation and Research, in the combines area in the Department of Consumer and Corporate Affairs to come before us to testify with respect to this bill and that, if the invitation is accepted, he be fitted into the witness schedule as organized by the steering committee of the committee itself.

Perhaps if I could just speak to it very,very briefly. My reason for it is, as I say, one of the things of most significance to me with respect to the changes in this bill is the increased concentration within our economy which is permitted by the change from the 3% limit to the 25% limit. As the CDC people have made clear to us, the present wording of the bill in fact would permit a company, plus its associate which it effectively controls, to itself take a sufficient set of shares in CDC to control CDC. I would therefore think that the potential impact on competition within Canada of those kinds of changes needs to be something that we look at as a committee. Certainly, I would be interested in getting the input from the people who have looked at this kind of question much more carefully than any of us have been able to.

• 1635

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Thank you, Mr. Langdon. Mr. Dingwall, on the motion.

Mr. Dingwall: Yes, on Mr. Langdon's motion. Perhaps, Mr. Chairman, our colleague may have some valid rationale for his suggestion, but I am wondering if he might consider the possibility of having our researcher in the Library of Parliament draft some questions, if you will, to be directed toward the Director of Investigations and Research under the Combines Investigation Act regarding the concerns you have raised and, depending upon what we receive back from him, whether or not we will have him appear before the committee.

[*Traduction*]

de mon collègue. Sans vouloir vous offenser, vous fonctionnez à rebours.

Le président suppléant (M. Brisco): Il n'y a rien de mal à vouloir la proposer comme motion plus tard.

M. Cassidy: Eh bien, puisque le Comité fait preuve de bonne volonté, pourquoi ne pas en discuter dès maintenant, et vider la question une fois pour toutes? La secrétaire parlementaire peut prendre la parole . . .

Le président suppléant (M. Brisco): Nous avons déjà entre les mains un instrument qui nous permet de mettre aux voix la motion principale telle qu'amendée, de même que de répondre aux préoccupations de M. Langdon.

M. Langdon: C'est bien.

Le président suppléant (M. Brisco): Le greffier me fait savoir que c'est possible de procéder ainsi; dans ce cas, allons-y.

La motion principale, telle qu'amendée, est mise aux voix.

La motion, telle qu'amendée, est adoptée

Le président suppléant (M. Brisco): Maintenant, c'est à vous, monsieur Langdon.

M. Langdon: Puis-je passer maintenant à ce que j'appellerais la motion connexe? Je propose que nous lancions également une invitation à venir témoigner au directeur des enquêtes et de la recherche en matière de coalition, au ministère de la Consommation et des Corporations; et que, si l'invitation est acceptée, il soit incorporé au calendrier des témoins dressé par le comité directeur.

Permettez-moi de vous donner quelques brèves explications. Un des éléments qui me semblent les plus importants dans le projet de loi actuel, c'est l'accroissement de la concentration dans notre économie que permet la hausse de la limite de 3 p. 100 à 25 p. 100. Comme nous l'ont bien expliqué les représentants de la CDC, le libellé actuel du projet de loi permettrait à une entreprise et aux associés qu'elle contrôle d'acquérir une part suffisante d'actions pour pouvoir à son tour avoir la mainmise sur la CDC. J'estime que le Comité devrait examiner les répercussions éventuelles de ces changements sur la concurrence au Canada. Il serait, dans ce contexte, intéressant de connaître le point de vue des personnes qui connaissent ce problème beaucoup mieux que nous.

Le président suppléant (M. Brisco): Merci, monsieur Langdon. Monsieur Dingwall, au sujet de la motion.

M. Dingwall: Concernant la motion de M. Langdon, je présume que notre collègue doit avoir des raisons s'il l'a proposée. Je me demande toutefois si M. Langdon serait d'accord pour que l'on demande à notre recherchiste de la Bibliothèque du Parlement de rédiger une série de questions qui seraient adressées au directeur des enquêtes et de la recherche, dans le cadre de la Loi relative aux enquêtes sur les coalitions, au sujet des questions que vous avez soulevées.

[*Text*]

I think to just state at will as to what witnesses we are going to receive or not receive is probably not a very good precedent to start, but I do not find anything overly distasteful with inviting this particular witness. But let us be clear as to why we are inviting him and if there are specific things he wishes to share with us, we can have this done through the vehicle of a letter or whatever.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Thank you, Mr. Dingwall.

Mr. Cassidy: Mr. Chairman, I was wishing to comment briefly on this. I do not want to repeat the arguments made by my colleague, but I am concerned—and I indicated this at the beginning—that this committee, one of the first committees handling legislation under the new rules, simply wind up in the new regime handling legislation in much the same unsatisfactory way in which legislation was handled under the old rules.

A number of proposals have been made with respect to witnesses and the way they should be handled. Some which a few of the people suggested were contacted, others were not. The material that might have been developed was not developed, and now members on the government side are suggesting that they are not particularly interested in the proposal made by my colleague.

I just think it should go on the record that if you are reluctant about this, then what you are really saying is that the new form of legislation in committees is going to be treated almost as a joke by the present Parliament. Frankly, I think people voted for a different kind of change a year ago when they really saw that Parliament should become more involved, rather than simply going through the motions of looking at legislation and doing the rest of our job.

Le président suppléant (M. Brisco): Madame Mailly.

Mme Mailly: Monsieur le président, ce que vient de dire notre collègue est injuste. Ce n'est pas la raison du changement. La raison, c'est qu'on veut laisser au Comité permanent de la Chambre la possibilité d'étudier les politiques à long terme. On veut que les comités législatifs qui sont formés spécialement pour étudier les projets de loi puissent travailler avec célérité, afin que les projets de loi ne soient pas retardés en Chambre ou aux comités permanents. Cela n'a rien à voir avec la qualité du travail qui a été fait au Comité permanent.

Monsieur le président, j'aimerais que vous mettiez l'amendement aux voix tout de suite pour qu'on puisse revenir à notre témoin. Il nous reste 20 minutes.

Mr. James: Yes. Would you put the question, Mr. Chairman?

The Acting Chairman (Mr. Brisco): On this matter? Okay. Those in favour of the motion.

Mr. Cassidy: What is the question?

The Acting Chairman (Mr. Brisco): On the motion, Mr. Langdon's motion.

Motion negatived

[*Translation*]

Selon la réponse que nous obtiendrions, on déciderait si nous devons l'inviter à comparaître devant le Comité.

Même s'il n'est pas normal de déclarer que nous allons entendre tel témoin plutôt que tel autre, je ne vois pas d'inconvénient à ce que cette personne soit invitée à comparaître. Mais il faudra savoir au juste dans quel but nous la ferions venir, et si c'est pour obtenir tel ou tel renseignement précis, on pourrait peut-être le faire par correspondance.

Le président suppléant (M. Brisco): Merci, monsieur Dingwall.

M. Cassidy: Je voudrais dire un mot à ce propos. Je n'ai pas l'intention de répéter ce qui a déjà été dit par mes collègues; je voudrais cependant insister sur le fait qu'il serait regrettable que notre Comité, qui est un des premiers comités à appliquer le nouveau règlement pour l'étude des projets de loi, finisse par retomber dans les vieilles ornières.

Toutes sortes de suggestions ont été faites concernant la façon dont nous traiterions avec nos témoins. Certains des témoins proposés ont déjà été contactés, d'autres pas. Certains dossiers sont restés en plan, et voilà maintenant que les députés gouvernementaux affirment ne pas s'intéresser à la suggestion avancée par mon collègue.

Or, il faut bien se dire que si c'est ainsi que l'on devait procéder, cela signifierait que l'actuel Parlement ne ferait que bien peu de cas des travaux des comités. Or, j'estime qu'en se prononçant lors des dernières élections, il y a un an, les gens avaient justement opté pour un Parlement qui s'occuperait de façon plus active des projets de loi et ne se bornerait pas à un examen symbolique comme par le passé.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Madam Mailly.

Mrs. Mailly: Mr. Chairman, this last remark by our colleague is not fair. That is not the reason for this change, whose purpose is to enable the standing committee to examine long-term policies. Special committees which are set up to study bills should be able to do so without loss of time, so that bills do not end up being stalled in the House or in standing committees. This has nothing to do with the quality of the work done by the standing committee.

Mr. Chairman, I would suggest that you put the question immediately, so that we can come back to our witness, because we only have 20 minutes left.

M. James: Oui. Je suis tout à fait d'accord. Pourriez-vous mettre l'amendement aux voix, monsieur le président?

Le président suppléant (M. Brisco): D'accord. Que tous ceux qui sont pour la motion veuillent bien lever la main.

M. Cassidy: Quel est l'objet du vote?

Le président suppléant (M. Brisco): La motion proposée par M. Langdon.

La motion est rejetée

[*Texte*]

The Acting Chairman (Mr. Brisco): On my list, Mr. James.

Mr. James: Thank you, Mr. Chairman. I was going to ask . . .

Mr. Dingwall: On a point of order, Mr. Chairman. Before our distinguished colleague proceeds with his round of questioning, perhaps you could indicate as to what the speakers' list is.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Yes. Mr. James, followed by Mr. Dingwall, Mr. Langdon and Madam Mailly. Mr. James.

Mr. James: Do you think I will ever get to some questions?

Mr. Dingwall: Sorry, Mr. James.

Mr. James: Okay, are we ready? Thank you very much.

Mr. Hampson, I am looking at your amendments, CDC's amendments. It appears it is following in the intent of what was planned, and I think in the government's mind and yours; though I am somewhat concerned as to the positiveness of mind of the major companies out there who want to buy shares in your very important company and CDC. I assume you have evaluated that. I am just a little concerned about that, along with what appeared to be a positiveness in everyone's mind that a major purchase by companies with expertise would be beneficial to you; and I think you have agreed to that.

• 1640

Mr. Hampson: I agree it could be, certainly. I think all we are saying, Mr. James, is that if 25% is to be the rule, let us make sure we make it the rule, because we could see some circumstances in which, let us say, a bunch of associated companies, seen from the practical point of view of the business and the markets, came in and bought 41% or 52% of CDC. As a director of CDC, I would like to have it clear that Parliament did not intend that the rule be bent; it is not putting up a sham and a charade. Equally, I think the people who bought the shares bought under the clear understanding, as the prospectus made clear, that the company was going to enforce the rules proposed in the legislation. That is stated clearly in the prospectus, and I cannot see that any . . . unless there was some company out there that said, aha, we can bend the rules; we bought it in anticipation that we were actually going to be able to have 51%. I do not believe that could have happened, but if somebody who bought in that share issue wants to come forward and say, yes, that was really why I bought, well, that is fine; they might have a case that they were misled. But I would think that is most unlikely. On its face the prospectus says we are going to take the necessary measures to enforce it. This is a government policy, and we are not recommending any change to government policy.

Mr. James: So I guess what you are saying to us is the way the bill was drafted, it really left a loophole.

Mr. Hampson: Yes.

Mr. James: So let us do the run-through of what is happening. Trilon, say, owns 49% of the Royal Trust, and Brascan owns 39% of Trilon, and Brascan owns 7% of Brascan

[*Traduction*]

Le président suppléant (M. Brisco): Monsieur James.

M. James: Merci, monsieur le président. J'allais demander . . .

M. Dingwall: J'invoque le Règlement, monsieur le président. Avant de donner la parole à notre collègue, pourriez-vous nous dire qui a demandé à intervenir dans la discussion?

Le président suppléant (M. Brisco): Il y a M. James, et ensuite M. Dingwall, M. Langdon et Mme Mailly. La parole est à M. James.

M. James: Je me demande si je parviendrai jamais à poser mes questions.

M. Dingwall: Je m'excuse, monsieur James.

M. James: Alors, je peux y aller? Merci.

Monsieur Hampson, j'ai sous les yeux les amendements proposés par la CDC. Cet amendement semble conforme à ce qui avait été prévu aussi bien par le gouvernement que par vous-même. J'ai cependant des doutes quant à l'attitude des sociétés qui voudraient acheter des actions de votre société et de la CDC. Vous en avez sans doute tenu compte. Tout le monde semble d'accord pour dire qu'une prise de participation importante de la part de sociétés spécialisées dans votre secteur pourrait présenter un grand intérêt pour vous.

M. Hampson: Je suis tout à fait d'accord. Toutefois, si on décide de fixer un plafond de 25 p. 100, il faut s'assurer que ce plafond sera respecté, car on pourrait imaginer qu'un certain nombre de sociétés s'associeraient pour racheter 41 ou 52 p. 100 des actions de la CDC. En ma qualité d'administrateur de la CDC, je voudrais que le Parlement précise qu'il entend faire appliquer le plafond de 25 p. 100. D'autre part, ceux qui ont déjà acheté des actions l'ont fait en pensant que les règles prévues dans le projet de loi seraient effectivement appliquées, conformément à ce qui est dit à ce sujet dans le prospectus. Il se pourrait cependant qu'une société ait acheté un paquet d'actions en pensant pouvoir éventuellement en acheter jusqu'à 51 p. 100. Ce n'est pas probable mais, si tel était le cas, ils pourraient prétendre qu'ils ont été induits en erreur. Quoi qu'il en soit, le prospectus précise que des mesures seront prises pour appliquer les règles. Il s'agit d'une orientation du gouvernement, orientation qui à notre avis ne doit pas subir de modification.

M. James: Cela revient à dire que le texte du projet de loi contenait une lacune.

M. Hampson: C'est exact.

M. James: Essayons de passer la situation en revue. Trilon détient 49 p. 100 des actions de la Royal Trust, Brascan détient 39 p. 100 des actions de Trilon ainsi que 7 p. 100 des

[*Text*]

Resources, who own 46% in Noranda, and on and on; and then of course we have Hees International in there. Did seeing some of this twig somebody's mind that this sort of thing can happen?

Mr. Hampson: Yes. And I would say it is more than a loophole. It is a great big . . . well, if windows are what trucks drive through, it is a window.

Mr. James: Saying that, what would it cost . . . I guess you are proposing there is a possibility, even though that cost is a fairly large sum to do that . . . and your other concern is someone having 10% or buying 90% of the shares and only having 10% voting just to control the company.

Mr. Hampson: Yes; and again, I do not think that is Parliament's intent. If they say, we really only care that they can vote 10%, that is a different thing. Then we do not have the enforcement provision; we just really sit back and allow that to happen. But my sense is that what was intended in this bill, from any discussions I had with the Minister and his officials, was that any one non-resident should not have more than 10% of the total, and that collectively non-residents should not have more than 25% of the total, which is a provision built into the Bank Act, and which indeed, as I mentioned yesterday I had discussed with the Minister, is a very sensible way to go about it. I looked it up and I saw it was written to him about that in March. I think I said yesterday it was in March or April I had these discussions, and it was.

• 1645

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Thank you, Mr. James. Mr. Dingwall.

Mr. Dingwall: Thank you Mr. Chairman. Just a few short, snappy questions for the legal counsel with regard to the memorandum provided to us by Fasken & Calvin. In the memorandum it states that under subsection 126.(1) of the Ontario Securities Act that in order for right of recession or damages to arise under this particular section, certain conditions have to be satisfied; that is, the prospectus must have to contain a misrepresentation at the time of the purchase. Are you satisfied beyond reasonable doubt that the recommendations and amendments that you have sought from this committee will in no way be construed as misrepresenting, or could misrepresent, the actual contents of the prospectus?

Mr. Marchand: Yes, I am satisfied. I just looked back again at the prospectus, and a definition of associates in the prospectus is nowhere. So for one to know, one has to read the draft Bill C-66 at the time, which is not reproduced in the prospectus. The common sense of any reader will see that it is 25% max for a person and his associate; and as Mr. Hampson explained yesterday, there are lots of companies controlled with less than 50%. And it is not material. I think the definition of material fact, although it is not an easy task as stated in this opinion, we did not have any untrue statement or any omissions. So I am quite satisfied. That does not mean there will not be any legal cases in court, because that is why lawyers are living, and judges too.

[*Translation*]

actions de Brascan Resources, laquelle détient 46 p. 100 des actions de Noranda, etc. Il y a aussi la Hees International. Est-ce que cela n'aurait pas dû mettre la puce à l'oreille de quelqu'un?

M. Hampson: Certainement. C'est en effet une lacune énorme.

M. James: Qu'est-ce que cela coûterait . . . On devrait pouvoir le faire même si cela reviendrait cher. D'autre part, il y a la possibilité que quelqu'un, tout en achetant 90 p. 100 des actions, n'aurait que 10 p. 100 d'actions avec droit de vote, ce qui lui permettrait cependant de contrôler la société.

M. Hampson: Telle n'est certainement pas l'intention du Parlement. Si tout ce qui compte c'est qu'il n'ait pas plus de 10 p. 100 d'actions donnant droit au vote, c'est autre chose. Dans ce cas-là, il n'y aurait pas de règle à faire appliquer et on laisserait tout simplement faire. Mais d'après ce que j'ai pu comprendre des discussions que j'ai eues avec le Ministre et ses collaborateurs, il s'agit de ne pas permettre à un non-résident pris individuellement de détenir plus de 10 p. 100 des actions, tandis que l'ensemble des non-résidents ne devraient pas détenir plus de 25 p. 100 du total des actions, ainsi que cela est prévu dans la Loi sur les banques. J'avais dit hier que j'en avais discuté avec le Ministre. J'ai vérifié dans mes dossiers et c'est effectivement au mois de mars que j'avais discuté avec lui à ce sujet.

Le président suppléant (M. Brisco): Merci, monsieur James. Monsieur Dingwall.

M. Dingwall: Merci, monsieur le président. Je voudrais poser quelques brèves questions à notre conseiller juridique concernant l'aide-mémoire qui nous a été remis par Fasken & Calvin. Il y est dit notamment qu'aux termes de l'alinéa 126.(1) de l'*Ontario Securities Act*, certaines conditions doivent être remplies pour que l'on puisse invoquer le droit à la récession ou au versement de dommages et intérêt. Il faudrait, en effet, qu'au moment de l'achat, certains renseignements présentés dans le prospectus aient été faux. Êtes-vous sûr que les recommandations et amendements que vous proposez au Comité ne pourraient pas être interprétés comme étant une interprétation erronnée du contenu du prospectus?

M. Marchand: Oui, je suis tout à fait sûr. Je viens de vérifier le prospectus qui ne contient nulle part la définition du terme «associés». Pour savoir ce qu'il en est, il faudrait donc lire le texte du projet de loi C-66, texte qui ne figure pas dans le prospectus. Toute personne raisonnable lisant ce prospectus arriverait donc à la conclusion que le plafond de 25 p. 100 s'applique à une personne et à ses associés. Or, ainsi que M. Hampson l'a expliqué hier, de nombreuses sociétés sont contrôlées par des personnes détenant moins de 50 p. 100 des actions. Donc, je suis d'avis que le prospectus ne contient ni fausse déclaration ni omission. Cela ne veut pas dire pour autant qu'il n'y aura pas de poursuites car juges et avocats doivent vivre eux-aussi.

[*Texte*]

Mr. Dingwall: Your discussions with the underwriters, are they of the same view that you are espousing today? Obviously, you must have discussed this matter with the underwriters, since the prospectus has now been released. What are they saying?

Mr. Hampson: I have not discussed it in detail with them. I have discussed with them in general that we were proposing some changes to make the thing effective, so that the 25% rule applied and could not be got around.

Mr. Dingwall: Mr. Chairman, through you to the witness, I find that a bit peculiar. You have come up with what I think are some good amendments to the legislation to improve it, and that is certainly the role and obligation of this committee; however, you also go out and obtain what I believe is independent, objective legal advice to suggest that the changes you are seeking are not material and will not affect the prospectus, yet you have not in any detailed way discussed this with the underwriters who may in fact want to take illegal action against you at some point in time.

Mr. Hampson: I do not believe the underwriters would have any basis for taking illegal action. The underwriters are the government's underwriters. I think it is appropriate that you should question them through this committee, rather than have them express their views to you through us.

Mr. Dingwall: Why then have you taken the trouble to go on out and seek independent legal counsel on this particular matter?

Mr. Hampson: Because we think we have an obligation as the enforcers of the bill to make sure that the bill's intent is carried out and that there are not great big loopholes. We also think we have an obligation to our directors, and to our shareholders, to have clear the intent of Parliament, because if somebody comes along and makes a bid for the shares, using one of the loopholes—I think Mr. James called it a loophole—if it is intended that the loophole should exist, we have to take a rather different view towards it in the best interests of the shareholders than we would if it was not there. We wanted to make sure that we were not creating any problems for ourselves or for the legislators in putting forward these amendments, so it is proper, in my view, to get an independent legal opinion.

Mr. Dingwall: Page 6 of the legal opinion, and I want to quote this, Mr. Chairman . . .

The Acting Chairman (Mr. Brisco): You have one minute, Mr. Cassidy—pardon me, Mr. Dingwall.

Mr. Dingwall: I do not even look like him, Mr. Chairman.

Mr. Cassidy: I have more hair.

• 1650

Mr. Dingwall: Anyway, I will read:

The proposed change in the definition of "associate" in the bill to trigger associate status at 20%, rather than 50%, ownership of a corporation would not, in our opinion, give

[*Traduction*]

M. Dingwall: Est-ce que les souscripteurs partagent votre point de vue? Vous avez dû en discuter avec eux, vu que le prospectus a maintenant été publié. Qu'est-ce qu'ils en pensent?

M. Hampson: Je n'en ai pas discuté avec eux en détail. Je leur ai simplement fait savoir que nous avions l'intention d'apporter certaines modifications de façon à ce qu'on ne puisse pas déplacer le plafond de 25 p. 100.

M. Dingwall: Cela me paraît bizarre. Vous avez proposé d'excellents amendements visant à améliorer le projet de loi et c'est justement pour ça que le Comité est là. D'autre part, et bien que des conseillers juridiques dignes de foi vous aient assuré que les modifications proposées n'affecteront en rien le prospectus, vous n'en avez pas discuté avec les souscripteurs qui seraient peut-être tentés un jour de tourner la loi.

M. Hampson: Je ne pense pas que cela risque de se produire. Il ne faut pas oublier qu'il s'agit de souscripteurs du gouvernement. Vous n'avez qu'à les interroger directement plutôt que de vous fier à ce que nous avons à dire à ce sujet.

M. Dingwall: Pourquoi dans ce cas avez-vous consulté des conseillers juridiques indépendants à ce sujet?

M. Hampson: Parce que nous devons nous assurer que l'objet du projet de loi est effectivement respecté et qu'il n'y a pas de lacunes trop importantes. Nous devons par ailleurs pouvoir clarifier, à l'intention de nos actionnaires et de nos administrateurs, quels sont les objectifs du Parlement à cet égard; en effet, pour défendre l'intérêt de nos actionnaires, nous devons savoir sans l'ombre d'un doute si oui ou non cet échappatoire existe. C'est donc pour nous assurer que ces amendements n'entraîneraient pas de difficulté, ni pour nous ni pour les législateurs, que nous avons cherché à obtenir un avis juridique indépendant.

M. Dingwall: J'oserais, Monsieur le président citer un extrait de la page 6 de l'avis juridique.

Le président suppléant (M. Brisco): Il vous reste une minute Monsieur Cassidy, excusez-moi, je voulais dire Monsieur Dingwall.

M. Dingwall: Pourtant je ne lui ressemble pas du tout.

M. Cassidy: J'ai plus de cheveux que lui.

M. Dingwall: Quoi qu'il en soit, je vous cite le paragraphe en question.

Le changement proposé à la définition du terme «associé» dans le projet de loi, pour qu'une personne acquière ce statut lorsqu'elle détient 20 p. 100 des actions d'une société plutôt

[*Text*]

rise to contractual recession rights. The other proposed changes in the bill are not related to permanent levels of ownership and are thus not subject to the express contractual right of recession. They would not, in our opinion, permit recession under general contractual principles.

I just state that because I will be very surprised if the government does not agree with the amendments you are suggesting. And if they do not agree with your amendments, we might have to subpoena legal counsel from the Department of Justice to indicate to us why they would disagree with that particular statement. I just want that to be on the record, Mr. Chairman, so that when we are going clause by clause and the Parliamentary Secretary says that she is going to agree to the amendments as suggested by CDC, we will know that she is doing the right thing. Thank you.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Thank you, Mr. Dingwall. Mr. Langdon.

Mr. Langdon: Thank you, Mr. Chairman. I think if I recall your testimony correctly, that yesterday, you indicated the original intention of various purchasers to buy shares from this most recent issue had to be cut back somewhat because of the decision by various Brascan interests to purchase large levels of shareholding. I wonder if you could give me an idea of how much those purchases had to be cut back?

Mr. Hampson: Mr. Langdon, I think I said yesterday that the demand was very strong throughout the road show, and that they did restrict the allocation because they had set aside some 8 million to 8.5 million shares for a large institutional order.

I think you would have to ask the underwriters as to what the amount of cut-back was, but right from the start of the road show, it was clear to us we would get salesmen saying they had got only a third of what they had ordered. They did close the institutional book early because they had no more room to take institutional orders. But they would be able to tell you, I think, in better detail than I, because my only advice came really from them as they told us, as we went along, that they had the rather nice problem of having more orders than there were shares available.

Mr. Langdon: Those indications that a third might have been the level, you found to be reasonable throughout your road show, did you, or did it vary a little . . .

Mr. Hampson: These were individual salesmen who, at various centres, indicated that to me. But you know, some houses in the underwriting group would have had a stronger level of orders than others. So I am sure you would have found a great variety. Perhaps we heard . . . well, a specific selection might have come up to me saying they were the ones who were cut back most, maybe because their firm was the one that was doing the best. So I would not want to represent that as being the average or something of that sort. I think the underwriters

[*Translation*]

que 50 p. 100, ne donnera pas lieu, à notre avis, à des droits contractuels de révocation. Les autres changements proposés dans le projet de loi ne sont pas liés à des niveaux permanents de propriété et ne sont donc pas soumis à des droits contractuels de révocation particuliers. Selon nous, ces changements ne permettraient pas la révocation en vertu des principes contractuels généraux.

Je vous ai cité ce paragraphe parce que je serais très étonné si le gouvernement n'approuvait pas les modifications que vous proposez. Et, s'il ne les accepte pas, nous nous verrons peut-être obligés de citer les avocats du ministère de la Justice à comparaître devant notre Comité pour nous dire pourquoi ils ne sont pas d'accord avec cette déclaration particulière. Monsieur le président, je voulais tout simplement faire consigner ce paragraphe au procès-verbal afin qu'au moment de l'étude article par article du projet de loi, lorsque la secrétaire parlementaire annoncera qu'elle est d'accord avec les amendements proposés par la CDC, nous saurons tous qu'elle a pris la bonne décision. Merci.

Le président suppléant (M. Brisco): Merci, monsieur Dingwall. Monsieur Langdon.

M. Langdon: Merci, monsieur le président. Si je me souviens bien, vous avez dit hier qu'il a fallu diminuer le nombre d'actions de la dernière émission que voulaient acquérir divers acheteurs parce que différents intérêts relevant du groupe Brascan avaient décidé d'acheter un nombre élevé d'actions. Dans quelle mesure a-t-il fallu réduire le nombre d'actions que se proposaient d'obtenir les acheteurs en question?

M. Hampson: Monsieur Langdon, je crois qu'hier j'avais indiqué que la demande était très forte pendant toute la campagne et que l'allocation a dû être restreinte parce quelque 8 millions ou 8 millions et demi d'actions avaient été réservées à une importante institution.

Vous feriez mieux de demander aux preneurs fermes des détails précis sur la réduction mais, dès le début de la campagne, nous savions que des vendeurs se plaindraient qu'ils n'ont pu obtenir que le tiers de ce qu'ils avaient commandé. Ils ont effectivement cessé de prendre des commandes de sociétés avant le temps parce qu'il ne leur restait plus d'actions. Mais je crois que les preneurs fermes seraient plus en mesure de vous répondre que moi, car les seuls renseignements dont je disposais me venaient d'eux, à savoir que le niveau des commandes dépassait largement celui des actions disponibles.

M. Langdon: D'après les commentaires qu'on vous a faits au cours de la campagne, vous sembliez trouver qu'un tiers était raisonnable. Est-ce que ça changé un peu . . .

M. Hampson: Ces commentaires m'avaient été faits par divers vendeurs à différents centres. Mais, vous savez, certaines firmes du groupe des preneurs fermes ont passé des commandes plus élevées que d'autres. Il y a donc eu une grande variété. Peut-être que certains d'entre eux sont venus me voir pour se plaindre qu'on avait réduit leurs commandes le plus sévèrement, sans doute parce que leur entreprise réussissait le mieux en affaire. Je ne voudrais donc pas vous laisser croire qu'il s'agissait de la moyenne ou quelque chose de ce genre. Je crois que ce sont les preneurs fermes qui pourraient

[*Texte*]

would have to say what they cut-back each firm and in each region and so on.

Mr. Langdon: With respect to an issue like this, do you have a sense, in view of that very considerable interest you found out there during your road show, that perhaps the price of these shares was set too low for the potential demand that existed for them.

Mr. Hampson: It was a bit ironic, because here there was this very strong demand and institutions being cut back and, yet, the price of the shares in the market at the time was not, in fact, rising. I said to some of the salesmen who came up to me saying, We are not getting enough shares for our clients, etc., Well, why do you not go out and buy them in the marketplace? There are shares out there; there is a market trading. And somehow or other, the new issue market seemed to be one that was attracting all the interest.

• 1655

It was a bit unusual, but it was a fact, so in some sense I guess I would have to say to you that, no, the price was not too low because it was priced off the then market and the then market did not seem fully to reflect this unsatisfied demand from salesmen and so on, maybe reflecting the fact that always on a new issue or a substantial secondary higher commissions are paid than on an existing share transaction on the exchange.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Thank you, Mr. Hampson. Thank you, Mr. Langdon. Mrs. Mailly.

Mr. Langdon: Excuse me, Mr. Chairman; just on a point of order, if I could.

I think we had come to an agreement yesterday that we were going to have 10 minutes for each person. Did we decide to change that?

The Acting Chairman (Mr. Brisco): I was not aware of that agreement. I have been operating now since Mr. James' questioning, for the last three questioners, on a five-minute basis. I think it will still give you the opportunity to get on again, Mr. Langdon.

Mrs. Mailly.

Mrs. Mailly: Mr. Hampson, I believe yesterday you said:

> We believe it vital for CDC to continue to create forward-looking and internationally competitive enterprises.

Mr. Hampson: Yes.

Mrs. Mailly: In looking at these amendments you have brought us today, do you not think they are rather unusual for a private corporation to have on its regulations and would therefore make the CDC not a normal private corporation and that might be a handicap for it? I am looking, for instance, at the subsection 5.(2), where you are asking, as is apparently normal, not only for the suspension of voting rights and the forfeiture of dividends but also for the removal from or the refusal of registration of securities. And then you have added:

[*Traduction*]

le mieux vous dire dans quelle mesure ils ont réduit les commandes de chaque entreprise, de chaque région, etc.

M. Langdon: Dans le cas d'une émission comme celle-ci qui suscite tant d'intérêts, avez-vous eu l'impression durant votre campagne que le prix des actions était trop bas pour la demande éventuelle?

M. Hampson: C'était un peu bizarre parce que la demande était très forte et qu'on était obligé de réduire les commandes de diverses institutions, et pourtant le prix des actions sur le marché ne semblait pas vouloir monter. Aux vendeurs qui venaient se plaindre à moi qu'ils n'obtenaient pas suffisamment d'actions pour leurs clients, j'ai demandé: pourquoi n'allez-vous pas les acheter sur le marché? Il y en a des actions là-bas; elles sont négociées à la bourse. D'une façon ou d'une autre, le marché des nouvelles émissions semblait attirer tout le monde.

C'était peut-être inhabituel mais c'est ce qu'on a payé. Le prix n'était sans doute pas trop bas car on n'arrivait pas à les écouler à l'époque et le marché ne semblait pas traduire la demande existant à l'époque. On n'avait peut-être pas tenu compte du fait que, lors d'une nouvelle émission, les commissions sont généralement supérieures à celles en vigueur pour les transactions boursières ordinaires.

Le président suppléant (M. Brisco): Merci monsieur Hampson. Merci monsieur Langdon. Madame Mailly.

M. Langdon: Je voudrais invoquer le Règlement monsieur le président.

Il avait été convenu hier que chacun aurait dix minutes. Est-ce que cette décision a été modifiée?

Le président suppléant (M. Brisco): Je n'étais pas au courant de cette décision. Depuis M. James, les trois derniers intervenants ont eu chacun cinq minutes. Vous aurez certainement encore l'occasion de reprendre la parole, monsieur Langdon.

Madame Mailly.

Mme Mailly: Vous avez dit hier ce qui suit monsieur Hampson:

> Il est essentiel que la CDC continue à mettre sur pied des entreprises tournées vers l'avenir et concurrentielles sur le plan international.

M. Hampson: C'est exact.

Mme Mailly: Ne pensez-vous pas que les règles proposées dans les amendements que vous nous avez soumis sont pour le moins inhabituelles pour une société du secteur privé; elles placeraient la CDC dans une situation plutôt particulière et risqueraient d'être un handicap pour elle. A l'alinéa 5(2), il est question non seulement de suspendre le droit de vote et de confisquer les dividendes, mais aussi de refuser l'enregistrement des valeurs mobilières. En outre, vous ajoutez ce qui suit:

[*Text*]

and for the sale of securities held or beneficially owned in contravention of the constraints.

Then in subsection 8.(2) you are adding "or to continue the corporation under the laws", in addition to the fact that under the normal practice it would say "any articles or by-laws inconsistent with any such provisions"; it would not speak of not continuing. It sounds rather drastic.

Mr. Hampson: First of all, I do not think it will alter our philosophy and our culture to have these provisions because we have grown up as a constrained share company.

Secondly, I guess the point is that the government has decided, as a matter of policy, that we should continue as a constrained share company, although with looser and wider constraints. Given that you are going to be a constrained share company, you either make the decision where you are then going to have some way of enforcing those constraints or you are going to say that the constraints are just there for window-dressing and you really do not care in practice.

So really all we are saying is that, yes, it is unusual to have the right to sell securities, but the banks, which are the largest example of constrained share companies, do have that right. In their case it is exercised by the Minister.

In practice, once you put a constraint like that, that power to sell the shares, in fact non-residents do not even come close to it because they know that the hammer is going to land on their head if they breach the law. So as a practical matter you never have to use the sale provisions.

For example, we did inquire, to be of assistance to this committee, whether the banks had ever had to and we find that because the constraints are there, because they do have that power of enforcement, nobody uses them.

On the continuance one, the banks again are incorporated as special companies. They do not come under the Canada Business Corporations Act so you do not have a situation where a bank could say: Ah ha, let us go down to Nova Scotia and be continued so as to escape the provisions of the Bank Act. Our counsel says that would be the easiest thing in the world to do. I do not know that it would or not, but he tells us that it would be so we are just saying to the committee that if that is what you want then to make sure that these constraints are applied you had better make sure that the company cannot go and be continued in Nova Scotia—or, for that matter, in Wyoming.

• 1700

Mrs. Mailly: So what you are saying is that in order to keep this new privatized CDC as not quite a normal company, you have to put in these provisions—there is a sort of special character to it.

Mr. Hampson: Yes, if that is the policy goal, to have some constraints, then you have to make this happen. Now, the other philosophy, of course, is to say, well, toss it out, like any other corporation, into the cold grey light of the marketplace. Let it make its own way, and that is a perfectly good philosophy. But I think, in appearing before you, we have to take the

[*Translation*]

pour la vente des valeurs mobilières détenues en violation des restrictions.

A l'alinéa 8(2) vous voulez ajouter la phrase «ou proroger la société en application de la loi», alors que normalement on préciserait «tout statut ou règlement incompatibles avec ces dispositions», ce qui n'est pas la même chose que de ne pas proroger. Cela me paraît plutôt drastique.

M. Hampson: Je vous ferai tout d'abord remarquer que ces dispositions ne changeraient rien à notre situation, vu que nous avons toujours été assujettis à certaines contraintes.

D'autre part, le gouvernement tient à ce que notre société continue à agir dans le cadre d'un certain nombre de contraintes, même si ces contraintes seront quelque peu allégées. Dans ces conditions, autant préciser ces contraintes si on veut réellement les appliquer, à moins qu'il ne s'agisse de contraintes purement symboliques qu'on n'a pas vraiment l'intention de mettre en oeuvre.

Donc, même s'il n'est pas courant d'avoir le droit de vendre des valeurs mobilières, les banques, qui constituent le principal exemple de sociétés par actions assujetties à certaines contraintes, disposent justement de ce droit. En l'occurrence, ce droit est exercé par le ministre.

Dès lors qu'une contrainte relative à la vente d'actions est prévue, les non résidents ne peuvent rien faire, car ils savent qu'au moindre écart, ils seraient dans le pétrin. Dans la pratique, cette disposition relative à la vente d'actions n'est donc jamais invoquée.

Ainsi, nous avons appris qu'en ce qui concerne les banques, même si cette contrainte existe, elle n'a jamais dû être invoquée.

En ce qui concerne la prorogation, il existe encore une fois des dispositions spéciales pour les banques à cet égard. Elles ne relèvent pas, en effet, de la Loi sur les corporations commerciales canadiennes, si bien qu'il ne leur est pas loisible de transférer leur siège en Nouvelle-Écosse pour échapper aux dispositions de la Loi sur les banques. D'après notre conseiller juridique, ce serait un jeu d'enfant. Si tel est le cas, et si vous tenez à ce que ces contraintes soient effectivement respectées, des mesures doivent être prises afin d'empêcher la société de déménager son siège social en Nouvelle-Écosse ou au Wyoming.

Mme Mailly: Donc, vous dites qu'afin que le CDC ne devienne pas une société comme les autres, une fois privatisée, il faudrait adopter ces dispositions qui ont un caractère un peu spécial.

M. Hampson: Oui, si la politique vise à imposer certaines restrictions, c'est ainsi qu'il faut procéder. Évidemment, d'autres voudraient l'abandonner au bon vouloir du marché pour qu'elle fasse ses preuves comme n'importe quelle autre société. Laissons-là se débrouiller, c'est un point de vue tout à fait valable. Cependant, puisque je comparais devant vous,

[*Texte*]

view: Look, the government has established the rules; how do we help to make them work?

Mrs. Mailly: Thank you, Mr. Chairman.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Thank you, Mrs. Mailly.

Madame Tardif.

Mme Bernatchez Tardif: Monsieur Hampson, hier, j'ai posé quelques questions concernant vos relations avec le ministre. Votre réponse ne m'a pas expliqué clairement la façon dont le conseil d'administration de la CDC avait approuvé ou désapprouvé le mémoire qui nous a été présenté. Quelles personnes étaient présentes quand on a discuté de ce mémoire au conseil d'administration? Y a-t-il des procès-verbaux de ces réunions auxquelles on a approuvé les modifications que vous nous suggérez aujourd'hui?

M. Hampson: On en a d'abord discuté au comité exécutif le 6 septembre. Il y avait à cette réunion le président du conseil, M. Côté, M. Keenan, moi-même, M. Waters, M. Sheppard et M. McCaig. Un membre était absent, soit M. Beaudoin. Le comité a longuement discuté d'une philosophie, parce que pour bloquer toute échappatoire, toute manière de contourner cette loi, il faudrait un document d'une centaine de pages. Par conséquent, la gestion a proposé quelques amendements assez simples, mais clairs, comme ceux qu'on a proposés au Comité. Il ne vaut pas la peine d'essayer de bloquer chaque situation qui pourrait arriver un jour, dans un avenir incertain. Le comité a accepté à l'unanimité de proposer cette approche au conseil d'administration. Il y a un procès-verbal de cette discussion du comité exécutif.

La réunion du conseil d'administration a eu lieu le 18 septembre. La plupart des administrateurs étaient là. Je n'ai pas la liste avec moi, mais tous les membres représentant le CDIC y étaient, de même que la plupart des autres, et ils ont accepté à l'unanimité d'appuyer les propositions.

• 1705

Comme je le disais hier, certains administrateurs voulaient une limite de 10 p. 100, d'autres ne voulaient aucune limite, mais tous étaient d'avis qu'il fallait avoir les moyens de faire respecter n'importe quel pourcentage choisi par le gouvernement. Personne ne voulait se retrouver dans l'obligation de faire observer une loi vague et incertaine.

Mme Bernatchez Tardif: Merci, monsieur le président.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Thank you, Mr. Hampson. Thank you, Madam Bernatchez Tardif. Mr. Dingwall.

Mr. Dingwall: Thank you, Mr. Chairman.

The Kidd Creek mine operation, it is a fairly lucrative enterprise. Is that correct?

Mr. Hampson: It is not very lucrative at present base metal price, as I am sure the chairman knows, coming from Kootenay. The price of zinc has been going down, and the price of copper is flat; and the price of silver and gold have also tended

[*Traduction*]

nous devons plutôt dire: Voilà, le gouvernement a décidé des règles, comment pouvons-nous l'aider à les appliquer?

Mme Mailly: Merci, monsieur le président.

Le président suppléant (M. Brisco): Merci, madame Mailly.

Mrs. Tardif.

Mrs. Bernatchez Tardif: Mr. Hampson, I asked you several questions yesterday regarding your relations with the minister. You did not explain to me clearly in your answer in what way the CDC board approved or disapproved the brief you submitted to it. Which members of the board were present when you discussed this brief? Are there minutes of the meetings to show that the amendments you are putting forward today were approved?

Mr. Hampson: We first discussed it at an executive committee meeting on September 6. This meeting was attended by the Chairman of the board, Mr. Cote, Mr. Keenan, myself, Mr. Waters, Mr. Sheppard and Mr. McCaig. One member was absent, Mr. Beaudoin. The committee debated philosophical issues at length because in order to do away with all loopholes, all the ways of circumventing the law, we would need a document of about 100 pages. As a result, management proposed several fairly straightforward, but clear, amendments similar to those put before the committee. It is not worthwhile to attempt to anticipate all the possible situations that may one day arise. The committee agreed unanimously with the idea of presenting this approach to the board of directors. There are minutes of the discussion of the executive committee.

The board meeting took place on September 18. Most of the board members were present. I do not have the list with me. All CDIC members were there, as well as most of the others. They were unanimous in supporting the proposal.

As I said yesterday, certain directors wanted a 10% limit, others wanted no limit, but all agreed that there had to be a way of enforcing any percentage set by the government. No one wanted to be in a situation where they would have to try to enforce a vague and imprecise piece of legislation.

Mrs. Bernatchez Tardif: Thank you, Mr. Chairman.

Le président suppléant (M. Brisco): Merci, monsieur Hampson. Merci, madame Bernatchez Tardif. Monsieur Dingwall.

M. Dingwall: Merci, monsieur le président.

La mine de Kidd Creek est une exploitation relativement rentable, n'est-ce-pas?

M. Hampson: Le président n'est pas sans savoir, puisqu'il vient de Kootenay, qu'elle n'est pas très rentable étant donné le cours actuel des métaux communs. Le prix du zinc est en baisse, celui du cuivre est en stagnation et celui de l'argent et

[*Text*]

to be weak. It may be a good thing for the economy in general, but it is not great for us. We are returning only a modest amount on our equity, although we are generating a cashflow surplus of about $80 million a year; and we are, I guess, one of the lowest cost mines in Canada and one of the few that is operating profitably, and we have very efficient facilities.

Mr. Dingwall: Have you been given offers by potential buyers to purchase this—like, say, Noranda?

Mr. Hampson: Well, they did come in with a general proposal on July 26 to see whether we would be interested in exploring a joint venture under which they would throw in certain of their copper mines and their refinery and their smelter in—I think it is—Rouyn. That is a competitor of ours, but it also does do some toll smelting for our excess. They proposed a 50:50 deal and that they would manage it. I said that I did not think that was at all reasonable, and it has not been pursued since.

Mr. Dingwall: Could you indicate to the committee if in fact there are foreign buyers who have approached you in recent months with regards to the buying of Petrosar?

Mr. Hampson: No, there have not been any buyers, foreign or domestic; we have not had it on the market. I doubt that there would be buyers. There is generally a surplus of capacity, and I think a lot of them do not recognize the steps we are taking to improve the efficiency of Petrosar, which, as I said yesterday in response to Ken James' question, is still losing money, but we think we have the solution to that.

Mr. Dingwall: Your interests in Fishery Products Limited, is it 41%?

Mr. Hampson: I guess fish is an embarrassing subject around here, and it certainly is to us, too . . .

Mr. Dingwall: Not tuna; I am not talking about tuna.

Mr. Hampson: —because we did buy 41% or something of Fishery Products back in 1981, and we made the mistake of not taking a majority interest. As a result we had a little difficulty in getting the controlling shareholder who had the remaining 60%. It was not as if we were 40% and there was a widespread balance; we were 40%, and they were 60%. They were a little slow to recognize the problems of the industry, and by the time we got it turned around and generating cash profits, the government of the day decided they were going to take over the fisheries, which they did, and bought us out, so we are no longer in the fisheries business.

• 1710

Mr. Dingwall: Thank you.

[*Translation*]

de l'or a aussi tendance à être déprimé. C'est peut-être bon pour l'économie en général, mais ce n'est pas merveilleuse pour nous. Le rendement de notre capital est modeste même si nous avons des excédents de trésorie de près de 80 millions de dollars par année. Parmi toutes les mines au Canada, la nôtre est celle qui a les coûts les moins élevés et elle est l'une des rares à fonctionner de façon rentable puisque nous avons des installations très efficaces.

M. Dingwall: Avez-vous reçu des offres d'achat de sociétés comme la Noranda, par exemple?

M. Hampson: Nous avons effectivement reçu le 26 juillet une proposition visant à créer une entreprise en coparticipation, aux termes de laquelle la société nous aurait donné accès à certaines de ses mines de cuivre, à sa raffinerie et à sa fonderie qui se trouvent, je crois, à Rouyn. Cette société est l'un de nos concurrents mais elle effectue aussi, à titre onéreux, la fusion de notre production excédentaire. Elle nous a proposé un partage 50:50 et nous a dit qu'elle s'occuperait de la gestion. J'ai répondu que cela ne m'apparaissait pas du tout raisonnable et la chose en est restée là.

M. Dingwall: Pouvez-vous dire au Comité si des acheteurs étrangers vous ont pressenti ces derniers mois pour acheter Petrosar?

M. Hampson: Nous n'avons reçu aucune offre d'achat de la part d'acheteurs canadiens ou étrangers; nous ne sommes pas à vendre. Je doute que l'on trouve des acheteurs. Nous avons en général un excédent de capacité et peu d'entre eux savent quels moyens nous prenons pour essayer d'améliorer l'efficacité de Petrosar qui continue de perdre de l'argent, comme je l'ai indiqué hier en réponse à la question de Ken James; mais nous croyons avoir trouvé la solution à nos problèmes.

M. Dingwall: Votre participation dans la *Fishery Products Limited* s'élève-t-elle bien à 41 p. 100?

M. Hampson: La question du poisson n'en est pas une que l'on aborde ici de gaieté de coeur et elle nous embête, nous aussi . . .

M. Dingwall: Je ne vous parle pas de thon.

M. Hampson: . . . puisque nous avons effectivement fait l'acquisition de 41 p. 100 des actions de la *Fishery Products Limited* en 1981 et nous avons eu tort de ne pas pousser jusqu'à une participation majoritaire. Par conséquent, nous avons eu du mal à négocier avec le principal actionnaire qui détenait les autres 60 p. 100. Ce n'est pas comme s'il y avait un large écart entre nos 40 p. 100 et les autres actionnaires; nous détenions 40 p. 100 des actions et l'autre actionnaire en détenait 60 p. 100. Il a mis du temps à reconnaître les problèmes de l'industrie et quand nous avons finalement réussi à assainir la situation de la compagnie et à réaliser des bénéfices, le gouvernement au pouvoir à l'époque a décidé de prendre le contrôle des pêcheries et il a acheté nos actions, de sorte que nous n'avons plus rien à voir avec les pêches.

M. Dingwall: Merci.

[*Texte*]

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Thank you, Mr. Dingwall. Mr. Cassidy.

Mr. Cassidy: Thank you, Mr. Chairman.

Mr. Hampson, I am sure that CDC, although you keep a very small head office staff, does some strategic planning, looking ahead. I would like to know what it is we are losing, thanks to the decision of the government. What is your estimate of the value of CDC's assets in 10 years' time? What is your estimate of what you anticipate, let us say, the profits of the corporation would be averaging, taken on a two- or three-year basis? How would that be reflected, let us say, in the return per share?

Mr. Hampson: I guess, if I could tell you what the asset value would be in 10 years' time, I certainly would not be sitting here; I would be on my yacht in the Mediterranean. So I really am not very good at predicting. I think we see our assets as growing over time, and our aim is to try to make them grow faster than the economy. I think we can be successful at doing that. We in fact believe that we should not be making any new acquisitions.

Mr. Cassidy, in 1981 we went out and almost trebled the size of the corporation by acquisitions. I have expressed, since then, that we would not be on an acquisition mode; we would be really growing the assets that we have internally. We would expect, I think, as a broad measure—as long as you do not ask me to really gaze into the crystal ball—to grow a little faster than the economy and that might be, in real terms, somewhere in the 5% to 7% a year range.

Now, in terms of earnings, as I mentioned yesterday, there is a general pattern. When we go out to make major acquisitions or major restructurings or major buildings, as we have done in the period of 1981-82 . . . It takes about five years before that begins to flow through to the earnings statement, and then you usually see a fairly sharp rise in earnings. But again . . .

Mr. Cassidy: Let me ask this question then: What is your current book value per common share and how does that compare to the issue price?

Mr. Hampson: The book value would be in the range of $15 and something, depending on exactly what adjustments you made. The issue price was a discount from that. But as you know, holding companies do tend to sell at a discount. Ours has tended to be larger than normal, I think, for a variety of reasons: one, we have more cyclical earnings than some companies; two, we take a longer view than some companies; three, there is maybe some doubt about the future of the resource industries, which I do not happen to share, but it is there in the marketplace.

Mr. Cassidy: Okay. Let me try and summarize, because I have only five minutes. In the first place, if you grow at 7% a year, then your assets would double between 1980 and 1984. You are saying at that rate they would double again by 1994-95.

[*Traduction*]

Le président suppléant (M. Brisco): Merci, monsieur Dingwall. Monsieur Cassidy.

M. Cassidy: Merci, monsieur le président.

Je suis certain que lA CDC, même si elle a un personnel très restreint au siège social, fait des études prospectives et effectue une planification stratégique. Je veux savoir à quoi s'élèveront nos pertes, grâce à la décision du gouvernement. D'après vous, à combien se chiffrera la valeur des actifs de la CDC? Selon vos meilleurs calculs, quels seront les bénéfices moyens de la corporation sur une base de deux ou trois ans? Quelle incidence est-ce que cela aura, par exemple, sur le rendement par action?

M. Hampson: Si je pouvais vous dire quelle sera la valeur de l'actif dans 10 ans, je ne serais sans doute pas ici; je serais sur mon yacht dans la Méditerranée. J'admet que les projections ne sont pas mon fort. Nous prévoyons que notre actif prendra de la valeur avec le temps et nous nous sommes fixés comme objectif de faire en sorte que sa croissance soit plus rapide que celle de l'économie. J'estime que nous pourrons y arriver. Nous croyons en fait que nous devrions éviter de faire de nouvelles acquisitions.

Monsieur Cassidy, nous avons presque en 1981 réussi à tripler la taille de la corporation au moyen d'acquisitions. Depuis ce temps, nous avons jugé qu'il faudrait abandonner ce mécanisme et essayer plutôt d'accroître la valeur de notre actif. Sans pour autant nous pencher sur la boule de cristal, nous prévoyons réaliser une croissance un peu plus rapide que celle de l'économie qui correspondrait, en termes réels, à une croissance annuelle s'établissant entre 5 et 7 p. 100.

J'ai déjà indiqué hier qu'une tendance générale se dessine pour ce qui est des bénéfices. Quand nous entreprenons de grands projets d'acquisition, de restructuration ou de construction, comme nous l'avons fait en 1981-82 . . . Il faut compter environ cinq ans avant que ces projets ne se traduisent par des bénéfices sur les états financiers et il y a alors une augmentation marquée. Mais là encore . . .

M. Cassidy: Permettez-moi de reformuler ma question. Quelle est la valeur comptable actuelle de vos actions ordinaires et comment cela se compare-t-il au prix d'émission?

M. Hampson: La valeur comptable s'établit aux environs de 15 dollars, selon la nature des ajustements apportés. Le prix d'émission a été escompté. Mais comme vous le savez, les sociétés de portefeuilles ont tendance à accorder un escompte d'émission. Le nôtre était généralement plus élevé que la normale et cela pour diverses raisons: premièrement, nous avons davantage de bénéfices cycliques que la plupart des sociétés; deuxièment, nous faisons des calculs à plus long terme que certaines sociétés; troisièment, nous devons tenir compte de l'incertitude entourant l'avenir de l'industrie des ressources, qui existe sur le marché, même si je ne la partage pas.

M. Cassidy: D'accord. Je vais essayer de résumer puisque je n'ai que cinq minutes. Si votre taux de croissance est de 7 p. 100 par année, la valeur de votre actif doublera entre 1980 et 1984. Vous dites que si le rythme se maintient, elle doublera encore d'ici 1994-1995.

[*Text*]

Mr. Hampson: Maybe, yes.

Mr. Cassidy: In the second place, you are saying that a number of the investments made in the early 1980s are not yet contributing what you expect they will contribute to the earnings stream . . .

Mr. Hampson: In the longer term.

Mr. Cassidy: —but they will very soon. Therefore, the private sector owners are going to get the advantage of that. Since there is a substantial discount from book value, it is clear that is not yet reflected in the share price. The buyers are not being asked to pay for those earnings that are downstream in two or three years' time.

Mr. Hampson: Yes. I suppose you could say, well, this has not been a recovery or an expansion like the others. Most typically, at times like this, commodity prices have risen sharply from their low points, but this time, the price of zinc and copper is actually lower than it was a year into the recovery. So I do not want to . . .

Mr. Cassidy: But the third thing you are saying is that one of the reasons for the discount between market and book value of the corporation's shares has been because you may have tended to take a longer view, reflecting the fact that CDC was a creation of government, with initially some creation of public purpose, I presume.

• 1715

Mr. Hampson: Yes.

Mr. Cassidy: Now, we all know the impact of full privatization. A private sector corporation may well be judged not by how good it was five years ago or will be five years in the future, but what it has done for me today and tomorrow, what the quarterly earnings look like, what the annual earnings look like. It is bit like bossing a baseball team. Under those circumstances, it seems to me that CDC, which has been a major chunk of the economy, could in fact then be very quickly subjected to go-go market pressures to divest parts of the operation that do not appear to be particularly sexy to the management of the day—I am looking just three or four years down the line—and in the process, we could find major chunks of our economy being thrown out to the wolves or given to multinationals or whatever in an effort to make the earnings sheet look better and to make the share performance more attractive to the shareholders. Is that not a credible and quite possible scenario?

Mr. Hampson: It certainly is a possible scenario, but I think it is equally possible—and I say "equally" possible—that with the right management and board of directors and shareholders, you could continue to have a reasonably far-sighted approach as well. Which way it will be is probably neither your way nor mine, but some way neither of us foresees today because the future is always so uncertain.

Mr. Cassidy: Mr. Hampson, that is why I have said—

[*Translation*]

M. Hampson: Peut-être, oui.

M. Cassidy: Ensuite, vous dites qu'un certain nombre d'investissements effectués au début des années 80 n'ont pas encore généré les bénéfices que vous prévoyez . . .

M. Hampson: À plus long terme.

M. Cassidy: . . . Mais que cette situation se corrigera très bientôt. Les investisseurs du secteur privé en bénéficieront donc. Puisque vous accordez un escompte appréciable par rapport à la valeur comptable, il est évident que l'effet ne s'est pas encore fait sentir sur le prix par action. On ne demande pas aux acheteurs d'assimiler le coût des bénéfices qui se concrétiseront d'ici deux ou trois ans.

M. Hampson: Oui. Nous pourrions dire en effet que la reprise ou l'expansion n'a pas été aussi forte qu'ailleurs. En général, le coût des denrées grimpe rapidement après avoir atteint leur point le plus bas mais cette fois-ci, le coût du zinc et du cuivre reste inférieur à ce qu'il était un an après le début de la reprise. Je ne veux donc pas . . .

M. Cassidy: Mais vous dites en troisième lieu qu'une des raisons qui explique l'écart entre la valeur marchande et la valeur comptable des actions de la corporation, c'est que vous faisiez des projections à plus long terme, compte tenu du fait que la CDC a été créée au départ par le gouvernement pour atteindre certains objectifs de politique publique.

M. Hampson: En effet.

M. Cassidy: Nous connaissons tous les répercussions de la privatisation intégrale. Il est probable qu'une société du secteur privé est jugée non pas en fonction des succès qu'elle a connus il y a 5 ans ou qu'elle connaîtra dans 5 ans, mais bien de sa situation courante, des bénéfices trimestriels ou annuels. Cela se compare en quelque sorte au travail du capitaine d'une équipe de balle molle. Les choses étant ce qu'elles sont, il me semble que la CDC, qui a tenu une place importante dans l'économie, pourrait rapidement faire l'objet de pressions de la part des agents du marché qui voudraient la contraindre d'abandonner certaines de ces activités qui ne plaisent pas particulièrement aux administrateurs du jour, et je pense à la situation qui existera dans 3 ou 4 années, et à ce moment-là, certains secteurs essentiels de notre économie pourraient bien être jetés aux loups ou cédés aux multinationales dans le but de donner meilleure apparence à l'état des bénéfices pour contenter les actionnaires. N'est-ce pas un scénario crédible et tout à fait probable?

M. Hampson: C'est certainement un scénario qui pourrait se réaliser, mais il est tout aussi possible que l'on puisse conserver une planification prospective si l'on choisit bien les administrateurs, les membres du conseil et les actionnaires. La situation évoluera probablement dans un sens que ni vous ni moi n'aurons prévu puisque l'avenir est toujours si incertain.

M. Cassidy: Monsieur Hampson, voilà pourquoi j'ai dit . . .

[*Texte*]

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Thank you, Mr. Cassidy.

Mr. Cassidy: I would like to make a final question.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): No, you are already two minutes over time, Mr. Cassidy.

Mr. Cassidy: I was trying hard.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Mr. James.

Mr. James: Mr. Hampson, in your mind, what was the intent of the federal government in privatizing CDC to keep it as a designed constrained company?

Mr. Hampson: Why do I think the government wished to keep it as a constrained-share company?

Mr. James: Yes.

Mr. Hampson: I think it was because of the history, Mr. James, that it was set up to be another pool of Canadian-controlled and Canadian-based capital. On the one hand, the government did not want to have it fall under foreign control, because that would have been going directly counter to the original purpose of the legislation, which was Canadian control; and equally, the original idea was that it should be supplemental to other pools of capital, a new pool of capital in the Canadian economy. There was a lot of discussion and analysis at the time it was formed about this new presence on the scene. So I think it was for that reason that they decided to keep a constrained-share presence.

Now, as for the 25% number, in a way I suppose you could say it is a compromise, because you could argue that it comes rather close to making it easy, even when in force, for it to fall under the control of one shareholder, which is clearly not the Minister's stated goal. He wants to avoid its coming under majority control.

On the other hand, he does not want to rule out the possibility of a substantial shareholder who might have something to contribute to it. So it is a slightly unusual beast in that respect, I think we have to say, because I do not know of any precedent for a 25% company. There are 10% companies, like the Bank Act, and there are no problems; and there are ones with no constraints at all, like most. So I guess this is breaking a little bit of new ground.

Mr. James: What we are doing is really almost without precedent.

Mr. Hampson: Yes, but I think it is trying to reconcile the desire to have a private sector corporation while at the same time having some regard to the history and the desire to keep it Canadian and to keep it as a separate pool of capital.

Mr. James: Then in the same vein, the intent of the federal government, then, would be the same in keeping CDC continuing under the Canada Business Corporation Act, right?

[*Traduction*]

Le président suppléant (M. Brisco): Merci, monsieur Cassidy.

M. Cassidy: J'aimerais poser une dernière question.

Le président suppléant (M. Brisco): Non, monsieur Cassidy, vous avez déjà pris 2 minutes de plus que le temps qui vous était alloué.

M. Cassidy: J'ai fait de mon mieux.

Le président suppléant (M. Brisco): Monsieur James.

M. James: Monsieur Hampson, à votre avis, quel était le but du gouvernement fédéral lorsqu'il a décidé de privatiser la CDC afin qu'elle demeure une société par actions à participation restreinte?

M. Hampson: Vous me demandez pourquoi le gouvernement voulait que la CDC demeure une société par actions à participation restreinte?

M. James: Oui.

M. Hampson: Monsieur James, la CDC devait initialement constituer une source additionnelle de capital sous contrôle canadien. D'une part, le gouvernement ne voulait pas que la CDC tombe sous contrôle étranger puisque cela aurait été tout à fait contraire au but original de la loi qui visait à assurer un contrôle canadien. D'autre part, la CDC devait être une source additionnelle de capital dans l'économie canadienne. Au moment de sa création, on a longuement examiné et analysé les répercussions possibles de ce nouveau venu sur la scène économique. C'est donc pour cela qu'on a décidé d'en faire une société par actions à participation restreinte.

Pour ce qui est de la limite de 25 p. 100, on pourrait dire qu'il s'agit d'un compromis puisque certains pourraient dire que cela permettrait trop facilement à un seul actionnaire d'acquérir le contrôle, malgré cette limite, ce qui n'est nettement pas le but avoué du ministre. Il veut éviter que la CDC ne puisse être contrôlée par un actionnaire majoritaire.

Par ailleurs, il ne veut pas faire en sorte que soit éliminé un important actionnaire qui pourrait faire une contribution importante. C'est donc une bête étrange à l'heure actuelle puisqu'on ne connaît pas d'autre exemple d'une société à 25 p. 100. Il y a des sociétés où la limite est de 10 p. 100, conformément à la Loi sur les banques, et cela ne crée aucun problème et il y a d'autres sociétés, la plupart en fait, qui ne sont astreintes à aucune limite. Il s'agit en quelque sorte d'une innovation.

M. James: Ce que nous faisons n'a jamais été fait.

M. Hampson: Nous voulons en même temps créer une société privée et respecter l'objectif initial qui était de créer une société canadienne constituant une source distincte de capital.

M. James: Dans la même veine, est-ce aussi pour cela que le gouvernement fédéral veut que la CDC continue de relever de la Loi sur les corporations commerciales canadiennes?

[*Text*]

• 1720

Mr. Hampson: Yes, I think it is to make it operate basically apart from the constraints under the same set of ground rules that everybody else in the private sector operates under. There are a few transition provisions that we discussed briefly yesterday, such as the right of the government to have five directors for two years and so on. But that phases out, and at that point you do not have any fixed number of directors. You can be like the CBC, a corporation, and have any number you want.

Mr. James: So that is the intent? That is the intent of the Government of Canada in divesting its ownership in Canada Development Corporation? The amendments you have suggested from your own testimony earlier reinforce that situation. Is the intent the driving force behind the prospectus and the investment community being interested in the buying of CDC shares? I think the question was asked before, but there is no way in your mind, I assume from your submission, there is any change in the intent?

Mr. Hampson: No, unless somebody bought the shares clearly intending to evade the constraints; and I have no reason to come here and make that allegation at all. So I do not think it changes the intent. It reinforces the intent and makes it effective; because none of us wants to sit here and look silly. Three months from now if somebody came along and bid for 90% of the shares and said, Well, we do not mind, we will only vote 25%, I think we would all feel foolish.

Mr. Langdon: Let me start with a question that follows up on two things: first some of the comments my colleague was making on the longer-term view you would like to be able to see continue; and secondly, some of the points you raise when you note that this 25% limit is a new kind of constraint in the Canadian jurisdiction. Let me ask you point blank whether you think it might not be more consistent with some of the approaches we have used elsewhere in the private sector and with the desire to maintain this long-term view if we made the limit 10%, as in the Bank Act.

Mr. Hampson: It would certainly be more consistent with the Bank Act, and it would give rise to fewer enforcement problems, I think, because it is rather harder for a whole bunch of people "accidentally" all holding 9% to get together and wind up with absolute control. But as I said yesterday, we take the position that we are really not here to comment on the government's policy decision. As I said again today, there are some directors who would say, Look, why have any constraints at all, and some who would say, Yes, that 10% rule is rather nice, and some who say, Let us try the 25%. So there is a shading of opinion. As I mentioned, we are all in agreement that whatever it is, we should enforce it.

I do not like the concept of entrenching management. It may seem to you strange that a manager should say that, but I

[*Translation*]

M. Hampson: Oui, je crois qu'il veut essentiellement la soustraire à certaines contraintes tout en l'obligeant à respecter les mêmes règles de base que toutes les autres sociétés du secteur privé. Nous avons parlé brièvement hier de certaines dispositions transitoires, comme le droit pour le gouvernement de nommer cinq administrateurs pour une période de deux ans environ. À la fin de la période de transition, il n'y aura pas de nombre fixe d'administrateurs. Comme la société Radio-Canada la CDC pourra avoir autant d'administrateurs qu'elle veut.

M. James: Est-ce là le but visé? Est-ce ce qui a amené le gouvernement du Canada à se défaire de ses actions dans la Corporation de développement du Canada? Les amendements que vous avez proposés, et que vous avez expliqués plus tôt, renforcent cette situation. Est-ce là ce qui a motivé la préparation du prospectus visant à convaincre les investisseurs d'acheter les actions de la CDC? Cette question a déjà été posée mais j'aimerais savoir si vous pensez que l'objectif initial a été modifié en cours de route?

M. Hampson: Non, à moins que quelqu'un n'achète les actions dans le but très précis de se soustraire aux contraintes; et je n'ai aucune raison d'alléguer cela. Je ne crois pas que cela modifie l'objectif. Il ne fait que le renforcer et le rendre plus efficace, puisqu'aucun d'entre nous ne veut se rendre ridicule. Si dans trois mois quelqu'un manifestait l'intention d'acquérir 90 p. 100 des actions en s'engageant à n'exercer son droit de vote que pour 25 p. 100 des actions, je crois que nous nous sentirions un peu idiots.

M. Langdon: J'aimerais poser une question qui se rattache à deux points qui ont déjà été soulevés: D'abord, mon collègue a parlé de l'orientation à long terme que vous voulez maintenir et aussi certains des points que vous avez soulevés lorsque vous signalez que cette limite de 25 p. 100 est une nouvelle forme de contrainte pour le Canada. Je vais donc vous demander, sans passer par quatre chemins, si vous ne croyez pas qu'il serait plus logique de fixer la limite à 10 p. 100, comme c'est prévu dans la Loi sur les banques, de sorte à respecter les règles qui s'appliquent aux autres sociétés du secteur privé et à maintenir l'orientation à long terme.

M. Hampson: Ce serait certainement plus conforme à la Loi sur les banques et cela nous créerait moins de problèmes d'exécution puisqu'il est plus difficile pour certaines personnes, qui détiendraient chacune 9 p. 100 des actions, de se concentrer «accidentellement» et de se retrouver avec un contrôle absolu. Mais comme je l'ai dit hier, notre rôle n'est pas de commenter la politique du gouvernement. Comme je l'ai répété aujourd'hui, certains administrateurs iraient jusqu'à demander pourquoi il faut des contraintes tandis que d'autres diraient que la limite de 10 p. 100 est parfaitement acceptable et que d'autres encore préconiseraient une limite de 25 p. 100. Il n'y a donc pas unanimité. Ce sur quoi nous nous entendons tous, c'est que peu importe la limite fixée, nous devons faire en sorte qu'elle soit respectée.

Je n'aime pas beaucoup l'idée d'une administration inamovible. Vous vous étonnez sans doute de m'entendre dire cela

[*Texte*]

frankly do not think it is a good idea. That is why I do not plan to go until I am 65.

Some hon. members: Hear, hear!

Mr. Hampson: I really do not think it is a good idea; and I think that is one of the pitfalls of the 10% rule.

Mr. Langdon: I have to say, of course, politicians believe strongly in changing managers fairly often.

Mr. Hampson: Yes, if they are on the opposition side. The senators do not feel that, I am sure.

• 1725

Mr. Landgon: Could I shift ground a little bit and ask you this: When you staged that great raid on Texasgulf sulphur, do you have the sense that your ultimate purchase of the Kidd Creek activities here in Canada, and then coming under new control, did much to increase competition in the mining sector, particularly with respect to zinc, which is one of the more concentrated areas of metal production in the world, in North America? Did you see some increase in competition?

Mr. Hampson: I do not know that in fairness we could say that we increased the competition in zinc, because the mine was producing zinc under the previous management as well.

Mr. Langdon: Perhaps I should say zinc refining, because I think the refinery had not, at that point, been completed.

Mr. Hampson: Well, yes, the initial refinery had been done. But I was going to make the point, Mr. Langdon, that from the time we came in to be the controlling shareholder—and there is an example; we did control it; we had 34% of the shares—you know we went ahead with the copper smelter and refinery, which is a competitor of Noranda's and which Noranda really did not want us to build, and advanced the technology in Canada very significantly. We have, I think, the most technologically advanced mine and the greatest use of computers in all aspects of the operation. So I think we have done some things for Canada.

That is a bit ironic because, you know, we originally got into that investment because Noranda suggested it to us. Indeed, in the early stages, as you may recall, they almost suggested a joint venture approach to Kidd Creek but then they dropped out from that and we went it alone. But I think, in fairness, if they had not sort of encouraged our board to go ahead, we probably would not have done it because it was a very big undertaking.

Mr. Langdon: You talked about their proposal to you of a 50:50 arrangement—Noranda's proposal, that is . . .

Mr. Hampson: Yes, the recent one.

Mr. Langdon: —you rejected that. I raised the possibility with you yesterday that if you had a particularly difficult major shareholder, one way of dealing with that major

[*Traduction*]

mais, en toute franchise, je ne trouve pas que c'est une bonne idée. C'est pour cela que je n'ai pas l'intention de partir avant d'avoir 65 ans.

Des voix: Bravo!

M. Hampson: Je trouve que ce n'est pas une bonne idée et c'est une des lacunes de la limite de 10 p. 100.

M. Langdon: Je dois dire que les hommes politiques aiment bien changer les administrateurs assez souvent.

M. Hampson: Oui, ils sont du côté de l'opposition. Les sénateurs ne partagent pas cet avis, j'en suis certain.

M. Langdon: J'aimerais changer un peu de sujet et vous demander ceci: Quand vous avez organisé votre grand raid sur *Texasgulf*, avez-vous eu l'impression que votre acquisition de la mine de Kidd Creek au Canada, qui passait ainsi sous votre contrôle, a augmenté la concurrence dans le secteur minier, particulièrement en ce qui concerne le zinc, dans une région où la production des métaux est plus concentrée que n'importe où ailleurs au monde, ou en Amérique du Nord? Avez-vous constaté une augmentation de la concurrence?

M. Hampson: Je ne sais pas si nous pouvons prétendre avoir augmenté la concurrence sur le marché du zinc puisque la mine en produisait déjà sous l'administration précédente.

M. Langdon: Je devrais peut-être plutôt parler de l'affinage du zinc puisque la construction de la raffinerie, n'était pas terminée à cette époque.

M. Hampson: La construction de la première raffinerie était terminée. Mais j'allais vous dire, monsieur Langdon, qu'à compter du moment où nous sommes devenus le principal actionnaire—et voilà un exemple; nous avions le contrôle; nous détenions 34 p. 100 des actions et nous avons construit l'usine de fusion et la raffinerie de cuivre, malgré l'opposition de la Noranda, notre concurrente, et nous avons fait progresser sensiblement la technologie canadienne. Notre mine est celle qui exploite les techniques les plus perfectionnées et celle qui utilise le plus les ordinateurs pour tous les aspects de ses opérations. Nous avons donc apporté certains avantages au Canada.

Vous savez, c'est un peu ironique puisque c'est la Noranda qui nous a proposé d'investir au Canada. En fait, vous vous souviendrez que la Noranda nous avait presque proposé une entreprise en coparticipation pour la mine de Kidd Creek avant de se désister et de nous laisser le champ libre. Je vous admets, en toute franchise, que si elle n'avait pas encouragé notre conseil d'administration à aller de l'avant, nous ne l'aurions probablement pas fait puisque c'était un projet d'envergure.

M. Langdon: Vous nous avez dit que la Noranda vous avait proposé un partage 50:50, c'est-à-dire . . .

M. Hampson: Oui, récemment.

M. Langdon: . . . vous avez rejeté cette offre. Je vous ai dit hier que si jamais vous vous trouviez aux prises avec un de vos principaux actionnaires récalcitrants, vous pourriez en arriver

[*Text*]

shareholder might be to come to some amicable arrangement whereby part of your operation was transferred to the shareholder. Do you see any prospect that the kind of arrangement which is emerging here of Noranda-Brascan being a major shareholder and clearly having an interest in working out some kind of a deal with respect to Kidd Creek, that this leverage could be used to get you to look again at this deal which you rejected, and that the consequence in that case could be a significant reduction in that increased competition you see having been established through your copper refinery?

Mr. Hampson: Not when I am around. You know, I am not going to be party to anything . . .

Mr. Langdon: But there is a scenario that is possible . . .

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Mr. Langdon, you are on your last question. Would you let Mr. Hampson respond, please?

Mr. Hampson: You know, I am not going to be a party to anything that does not serve the interests of all the shareholders, and I think there are a lot of board members, if not all of them, who feel that same way. I cannot answer what might happen, say, if somebody decided that maybe the way to deal with the problem is to dispose of me and any other directors who felt that way, and whether you could have that circumstance or not, I do not know. I think any director would be open, and properly so, to any suits from other shareholders if they did something that was not in the best interests of the corporation.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Thank you, Mr. Hampson. Mr. Dingwall, you have a short, snappy question.

Mr. Dingwall: Yes, just very briefly, Mr. Chairman. I want to say to the witnesses that because of a prior commitment I have to leave at this appointed hour, but I want to thank them for their patience in listening to our questions and their frankness in trying to provide meaningful answers.

• 1730

I would say to you, Mr. Chairman, if I may, while I am on the same point, that I am wondering if the clerk could distribute as soon as humanly possible a complete copy of the amended motion which was put forward by Monique Bernatchez Tardif, with the included amendment with the various witnesses. Perhaps we could ask our researcher from the Library of Parliament if he would be so kind as to provide us, prior to our next meeting, with short succinct summaries of the various witnesses, who they are and a brief background on them, so that all members will have this information readily available and we will not have to be into questions about where this person came from or whatever. Perhaps you could accommodate me with that.

Mr. Chairman, I presume you will not be dealing with any other points of order with regard to the business of this committee, so if in fact I do leave, nothing else will be raised with regards to that.

[*Translation*]

à une entente à l'amiable en lui transférant une partie de vos opérations. Croyez-vous que l'entente qui s'annonce entre Noranda et Brascan et qui ferait d'eux le principal actionnaire pourrait vous amener à négocier un accord à l'égard de Kidd Creek, semblable à celui que vous avez rejeté, et que cela entraînerait une réduction appréciable de la concurrence accrue qui s'est créée quand vous avez construit votre raffinerie de cuivre?

M. Hampson: Pas tant que j'y serai. Vous savez, je n'ai pas l'intention de . . .

M. Langdon: Mais c'est un scénario possible . . .

Le président suppléant (M. Brisco): Monsieur Langdon, c'est votre dernière question. Pouvez-vous permettre à M. Hampson de répondre, s'il vous plaît?

M. Hampson: Vous savez, je refuserais de participer à toute initiative qui serait contraire aux intérêts des actionnaires et je crois que bon nombre des membres du conseil d'administration, sinon la totalité, partagent mon avis. Je ne peux pas vous dire ce qui se produirait si quelqu'un jugeait que la solution au problème serait de m'écarter, moi et tous les administrateurs qui sont de mon avis, ni même si un tel scénario est possible; je n'en sais rien. Je crois que les administrateurs seraient tout disposés à accueillir, avec raison, des poursuites intentées par d'autres actionnaires si une décision était prise qui soit contraire aux intérêts de la corporation.

Le président suppléant (M. Brisco): Merci, monsieur Hampson. Monsieur Dingwall, vous pouvez poser une question très courte.

M. Dingwall: Je vais être bref, monsieur le président. Je tiens à dire aux témoins que je dois maintenant partir puisque j'avais pris d'autres engagements mais que je tiens à les remercier d'avoir écouté patiemment nos questions et d'avoir essayé de nous donner des réponses franches.

Si vous me le permettez, monsieur le président, toujours au sujet de la même question, j'aimerais savoir s'il serait possible au greffier de nous remettre aussi rapidement que possible une copie de la motion modifiée intégrale proposée par Monique Bernatchez Tardif, qui comprenait entre autres la liste modifiée des témoins. Nous pourrions peut-être également demander au documentaliste de la bibliothèque parlementaire qui travaille pour nous, de nous fournir, avant notre prochaine réunion, des petits résumés sur les différents témoins, avec une explication de leur origine, de leur experience, etc., afin que les députés disposent déjà de tous ces renseignements, ce qui éliminerait le besoin pour nous de poser des questions là-dessus. J'ose espérer que vous pourrez accéder à ma demande.

Je suppose, monsieur le président, que vous n'allez pas étudier d'autres rappels au règlement se rapportant au travail du Comité. Si je m'absente, vous n'aborderez pas d'autres questions à ce propos, n'est-ce pas?

[*Texte*]

The Acting Chairman (Mr. Brisco): We will not have a quorum at that stage, Mr. Dingwall. Your representations have been readily accepted by the clerk and the member from the Research Branch of the Library of Parliament. Thank you, Mr. Dingwall.

Mr. Langdon.

Mr. Langdon: Mr. Chairman, on a point of order, if I could, before Mr. Dingwall has to leave, we received a copy recently in our offices indicating that Conservative members of this committee had received a briefing with respect to this bill without, unfortunately, opposition members of the committee having been given an invitation to that briefing session. I would like to request, if I could, that the chairman of the committee forward a request to the Department of Regional Industrial Expansion that it arrange a similar briefing session for the Liberal and New Democratic members of this committee.

Mme Bernatchez Tardif: J'invoque le Règlement, monsieur le président.

Il y a effectivement eu un *briefing* sur le projet de loi à la demande des membres du Comité et du premier ministre. Quand les députés du gouvernement demandent un *briefing*, les partis d'opposition en sont avisés. Il est de votre responsabilité de faire la même chose que nous. Quand le premier ministre demande que vous soyez avisés quand nous demandons un *briefing*, c'est une façon d'ouvrir la porte. Ce n'est pas à moi de décider à votre place si vous avez besoin d'un *briefing* ou non.

Mr. Dingwall: On the same point of order, Mr. Chairman. I would hope some of the past practices of yesteryears would not continue with regards to legislative committees that are now in operation. I can fully appreciate my colleague's statement that, if Conservative members asked for a briefing, they be given one. But I would hope, just on the base of fairness, that any information the department has which is certainly non-political or objective would be provided to the committee. I would have to concur with Mr. Langdon's recommendation that members of the opposition be given that opportunity. I do not know, Mr. Chairman, if we have to request each and every time that we want a briefing of each and every matter, but if that is taking place, I hope you would give consideration to that, Mr. Chairman.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Thank you, Mr. Dingwall. Mr. Langdon.

Mr. Langdon: On the same point of order, I would like to register for the record my appreciation of the Minister's informing us that this took place, which I think represented on his part a recognition that the committee as a whole should be able to have access to such detailed information from the department. I would myself, though, hope very much in the future with respect to this committee—its work is going to cease, but certainly with respect to other committees—that we not get into a position where departments are giving briefings to particular political parties and doing it on a segregated basis.

[*Traduction*]

Le président suppléant (M. Brisco): Monsieur Dingwall, nous n'aurons plus le quorum. Quoi qu'il en soit, le greffier et le documentaliste du service des recherches de la bibliothèque parlementaire vous ont bien entendu. Merci, monsieur Dingwall.

Monsieur Langdon.

M. Langdon: Monsieur le président, avant que M. Dingwall ne nous quitte, je tiens à invoquer le règlement. Nous avons récemment reçu un avis nous apprenant qu'un *briefing* sur ce projet de Loi avait été organisé à l'intention des députés conservateurs membres du Comité, sans que les députés de l'Opposition membres du Comité y aient été invités. Si vous me le permettez, je demanderai au président du Comité de s'adresser au ministère de l'Expansion industrielle régionale pour voir si une séance semblable ne pourrait pas être prévue pour les députés libéraux et néodémocrates, membres du Comité.

Mrs. Bernatchez Tardif: On a point of order, Mr. Chairman.

A briefing session on the bill was indeed held at the request of the Prime Minister and members of the committee. While members from the government side ask for a briefing, the opposition parties are so advised. It is up to you to do the same. When the Prime Minister asks that you be advised of the holding of a briefing we have requested, it is his way of opening the door. It is not up to me to decide for you if you need a briefing or not.

M. Dingwall: J'aimerais intervenir au sujet du même rappel au Règlement, monsieur le président. J'ose espérer que certaines pratiques d'antan ne seront pas maintenues pour les comités législatifs actuels. Je comprends parfaitement l'intervention de mon collègue, qui est d'avis que si les députés conservateurs demandent un *briefing*, on devrait faire le nécessaire. Mais j'espère, dans l'intérêt de l'équité, que toutes les données non politiques ou objectives dont dispose le ministère pourraient être fournies au Comité. Je dois appuyer la recommandation de M. Langdon selon laquelle les députés de l'opposition devraient avoir cette possibilité. Je ne sais, monsieur le président, si chaque fois que nous voulons un *briefing* au sujet d'une question ou d'une autre il nous faut en faire la demande, mais si c'est le cas, je compte sur vous pour examiner la situation, monsieur le président.

Le président suppléant (M. Brisco): Merci, monsieur Dingwall. Monsieur Langdon.

M. Langdon: Au sujet de la même question, je tiens à dire, afin que cela figure au procès-verbal, que je suis très heureux que le ministre nous ait avisés de ce qui avait été fait, car, ce faisant, il a reconnu que le Comité dans son ensemble devrait pouvoir accéder à tous les renseignements détaillés dont dispose le ministère. En ce qui me concerne, j'espère qu'à l'avenir, tant pour ce comité-ci, dont le travail va bientôt se terminer, que pour les autres Comités, nous ne verrons pas des ministères prévoir des séances de *briefing* à part pour les différents partis politiques.

[*Text*]

• 1735

I think it is much more sensible, if we are going to operate as a committee, with some of us having different views within particular parties, if we have the chance to have a common briefing and to raise common questions. Otherwise, frankly, the potential does arise for one side within a committee to have access to different information from the other side; and I think that would be an extremely unfortunate situation. I think the guarantee against that is to have a single briefing session.

Mme Bernatchez Tardif: Quand les députés de l'opposition demandent un *briefing* au ministère—M. Cassidy entre autres l'a fait—est-ce qu'ils acceptent que nous assistions tous à ce *briefing* et que chacun soit avisé, ou bien si c'est le ministère qui avertit les autres partis?

Mr. Langdon: I think there is a tremendous difference between a briefing provided to committee members by virtue of the fact that they are members of the committee and a briefing given to somebody because they have special responsibilities of a continuing sort, as Mr. Cassidy now does with the regional development activities of the ministry. The one deals with long-term parliamentary issues, development issues, etc. The other deals specifically with a bill which is in front of a committee. I think it is an important precedent to set these committees in place so we do not have to operate all the time on a basis of partisan lines. If we start having different briefings for different groups, I think that will be the consequence.

Mme Bernatchez Tardif: Monsieur Langdon, quand le ministre vous envoie l'avis et l'invitation, ce n'est pas dans un esprit partisan. C'est fait à la demande d'un groupe qui est intéressé à avoir des renseignements. Vous avez les mêmes possibilités que nous. Vous n'avez qu'à faire la demande.

Mr. Langdon: I disagree with that. I think as a committee we have the right to make such a request.

I would like just briefly to return to the question I was raising previously and ask what the consequences would have been for competition in the metals sector if you had accepted the Noranda proposal for a joint operation between your two sets of activities, Kidd Creek plus theirs.

• 1740

Mr. Hampson: I think there probably would have been less competition in Canada, but of course Canada is a fairly small part of the world metals business. We really have to compete not so much with each other, as you know, but really with producers, if we are talking zinc, in Australia and Peru and so on. If we are talking about copper, then we have to compete with producers in various countries in Africa, as well as in

[*Translation*]

Si nous voulons bien fonctionner en tant que Comité, étant donné qu'il y a souvent divergence d'opinion entre nous et entre les différents partis, il me semble qu'il serait beaucoup plus logique que nous assistions aux mêmes séances de *briefing* afin que nous puissions y soulever les questions d'intérêt commun. Sans quoi, bien franchement, il se pourrait très bien que tous les membres du Comité ne disposent pas des mêmes renseignements, et ce serait vraiment très malheureux. Selon moi, le seul moyen d'empêcher cela, c'est de ne prévoir qu'une séance de *briefing*.

Mrs. Bernatchez Tardif: When the members from the opposition ask the department for a briefing—as did Mr. Cassidy, among others—do they agree to having all of us there and to advising each one of us, or is it up to the department to advise the other parties of what is going on?

M. Langdon: Il me semble qu'une importante distinction s'impose entre les séances de *briefing* proposées aux membres du Comité du fait qu'ils en sont justement membres et les séances de *briefing* qu'on prévoit pour quelqu'un tout simplement parce qu'il ou elle a des responsabilités spéciales et permanentes données, comme c'est le cas de M. Cassidy, qui s'occupe des activités du ministère en matière d'expansion régionale. Les *briefings* de la première catégorie portent sur des questions parlementaires à long terme, sur des questions de développement, etc. Les *briefings* de la deuxième catégorie traitent d'un projet de loi dont est saisi un comité ou un autre. Je pense qu'il est important que nous établissions un précédent pour ces comités afin que nous ne soyons pas sans cesse amenés à adopter une conduite partisane. Et c'est justement cela qui va se produire si nous commençons à avoir des *briefings* différents pour les différents groupes.

Mrs. Bernatchez Tardif: Mr. Langdon, when the Minister sends you a notice and an invitation, he does not at all do so in a partisan spirit. The briefing was set up at the request of a group which was interested in obtaining information. You have the same possibilities as we. You have only to ask for a briefing in order to get one.

M. Langdon: Je ne suis pas d'accord. Je pense qu'en tant que Comité nous avons le droit de faire pareille demande.

J'aimerais maintenant revenir brièvement sur la question que j'ai soulevée tout à l'heure et vous demander quelles conséquences il y aurait eu sur la concurrence dans le secteur métallurgique si vous aviez accepté la proposition de la Noranda pour d'une entreprise mixte à laquelle auraient été intégrées vos d'activités, c'est-à-dire Kidd Creek et celles de la Noranda.

M. Hampson: Je pense qu'il y aurait sans doute eu moins de concurrence au Canada, mais il ne faut pas oublier que le Canada ne compte que pour une très faible part du marché mondial des métaux. En vérité, comme vous le savez, nous ne nous faisons pas vraiment concurrence: nos vrais concurrents sont les producteurs d'Australie, du Pérou, etc. si vous parlez du zinc. Pour ce qui est du cuivre, nous devons faire concur-

[*Texte*]

Chile, Peru and the United States. So the effect probably would have been less competition in Canada, but not materially less globally.

Mr. Langdon: With respect to that point, what share of the world market do we presently provide in the case of zinc?

Mr. Hampson: I am not sure that I have that number. Could I undertake to get it for you? I think Canada is a relatively small per cent, something of the order of 20% of the free world supply of zinc. But rather than have a number sit in the record that is wrong, I will send you the right answer.

Mr. Langdon: The last time I looked at it, it was closer to 40%, but that was some years back.

I want to thank you very much for the contributions you have made to the committee's work and to my understanding of some of the issues involved with respect to this bill.

Now, the last question I want to pose is: What do you see the future policy of CDC's being, with respect to the roles that you have played in the past in providing venture capital, emphasizing research and development and technological innovation in the companies you have control of? Do you see that as continuing to be something that you will be able to stress as strongly as you have in the past?

Mr. Hampson: In terms of the role of technology, the role of research and the role of taking a longer term view towards marketing, I see that continuing. I think it is sort of built into our companies and their approach, some of them very long term, like Allelix Inc., the biotechnology company.

In terms of venture capital, as defined, we now find that there are so many institutions getting into it, governments and insurance companies and pension funds, that we have really been downgrading its role in our activity. I think we would continue to downgrade it because it is an overcrowded field. The way we think it is best to develop new ventures is really through our existing companies. Connaught will get to work on, for example, micro encapsulation of insulin cells or new diagnostic techniques, or Polysar will develop a new, rather sophisticated polymer compound. We do our venture capital through our existing holdings, rather than going out into the institutional venture capital fields. I would see that continuing, while we downgraded venture capital institutions per se.

Mr. Langdon: Thank you.

[*Traduction*]

rence à divers producteurs africains, chiliens, péruviens et américains. Il y aurait donc sans doute eu un fléchissement de la concurrence au Canada, mais la situation n'aurait pas réellement changé sur le plan mondial.

M. Landgon: Au sujet de cette même question, quelle part du marché assurons-nous à l'heure actuelle dans le cas du zinc?

M. Hampson: Je ne suis pas certain d'avoir ce chiffre. Cela vous irait-il si je vous le fournissais plus tard? Le pourcentage doit être assez faible pour le Canada; peut-être quelque chose de l'ordre de 20 p. 100 de l'approvisionnement total en zinc du monde libre. Mais pour éviter qu'un chiffre inexact figure dans le procès-verbal, je préférerais vérifier et vous envoyer la réponse un peu plus tard.

M. Landgon: La dernière fois que j'y ai jeté un coup d'oeil, la part canadienne frôlait plutôt les 40 p. 100, mais cela remonte à plusieurs années.

J'aimerais vous remercier des contributions que vous avez faites aux travaux du Comité et je vous suis également reconnaissant de m'avoir aidé à comprendre certaines des questions qui interviennent relativement à ce projet de loi.

Voici ma dernière question: Comment envisagez-vous la politique future de la Corporation de développement du Canada, et je songe ici tout particulièrement au rôle que vous avez joué par le passé en fournissant du capital-risque, en mettant l'accent sur la recherche et le développement et en appuyant l'innovation technologique dans les sociétés que vous contrôlez? Pensez-vous que la Corporation pourra continuer de mettre autant l'accent sur ces activités que par le passé?

M. Hampson: Pour ce qui est du rôle que nous jouons relativement à la technologie, à la recherche et à la définition des possibilités de commercialisation à plus long terme, je pense que nous pourrons nous maintenir au même niveau. Ces activités font déjà en quelque sorte partie intégrante de nos sociétés et de leur approche, et ce depuis longue date dans certains cas, comme par exemple pour la Allelix Inc., une société spécialisée dans la biotechnolobie.

En ce qui concerne le capital-risque, face à la multiplication des institutions, des gouvernements, des compagnies d'assurance et des fonds de pension qui s'y intéressent, nous avons eu tendance à réduire nos activités dans ce domaine. Je pense d'ailleurs que cette tendance se maintiendra à l'avenir, car le secteur est déjà surpeuplé. Selon nous, la meilleure façon de lancer de nouvelles activités c'est de passer par nos compagnies existantes. La société Connaught, par exemple, va s'intéresser à la mise en micro-capsule de cellule d'insuline et à de nouvelles techniques diagnostiques, tandis que la Polysar compte mettre au point un nouveau composé de polymères. Nous menons nos opérations à risques élevés avec nos holdings existants, plutôt que de recourir à des sociétés de capital spéculatif. Je pense donc que cette tendance se maintiendra, tandis que nous ferons de moins en moins appel aux sociétés de capital spéculatif en tant que telles.

M. Langdon: Merci.

[*Text*]

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Thank you, Mr. Langdon. Thank you, Mr. Hampson. Madam Mailly.

Mrs. Mailly: Thank you, Mr. Chairman.

Mr. Hampson, was it not because we wanted to allow the new owners to have access to equity accounting that we pegged this percentage at at least 20%? We did not leave it at 21% or 22% because there was not enough room between the floor and ceiling. I would like you to answer that.

I have a second question. You did not receive the legislation until very recently, that is true, but surely there must have been discussions between lawyers of CDC and the government, and there must have been some discussion with the underwriters about what was going to be in the legislation. Yet your amendments, although not considered perhaps legally substantial for the case of the prospectus, are rather substantial, if we were to look at them and say that without them there would be huge loopholes in the legislation. I just find it difficult to realize that the legislation was not a surprise to you, but these amendments are a surprise to me.

• 1745

Mr. Hampson: Your first question was about the equity accounting. I understand from our lawyers, who talked to the government's lawyers, that the equity accounting consideration was the reason for it being at least 20%, and I guess somebody decided they would have a margin above that. So I think that is consistent with all I know.

With respect to the legislation, as I mentioned, I think we got a draft of the legislation about 10 days, but it may have been longer, before it was presented in June. We did make some suggestions at the time, and we were told that they wanted to get on with tabling the broad concepts and that this committee would be a place where the actual enforcement provisions could be detailed or spelled out, for example, as our own articles have to be spelled out. Part of it was just the process, as I mentioned, of us working through the articles and seeing what you have called the loopholes or the windows, or whatever, and drawing them to the attention of government.

We saw our role, with the encouragement of the Minister, as being to bring forward any suggestions you have. As I said, our philosophy was not to try to detail every possible situation that could ever arise in the future, because you would wind up, as I said, with hundreds of pages. But at the same time, it was not to leave . . . You know, if you have the pearls on the hall table, it is not a terribly good idea to leave the front door open. It may be that some smart fellow will figure out a way to get in through the second storey anyway—but, well, you just have to learn to live with that.

Mrs. Mailly: Thank you.

[*Translation*]

Le président suppléant (M. Brisco): Merci, monsieur Landgon. Merci, monsieur Hampson. Madame Mailly.

Mme Mailly: Merci, monsieur le président.

Monsieur Hampson, n'est-il pas vrai que si nous avons fixé ce pourcentage à au moins 20 p. 100, c'était parce que nous voulions permettre aux nouveaux propriétaires d'avoir accès à la méthode de la comptabilisation des participations à la valeur de consolidation? Nous n'avons pas opté pour 21 ou 22 p. 100 parce qu'il n'y avait pas assez de place entre le seuil minimun et le plafond maximum. J'aimerais que vous me donniez une explication à cela.

J'aurais une deuxième question. Il est vrai que vous n'avez que tout récemment reçu le libellé du projet de loi, mais il a tout de même dû y avoir des discussions entre les avocats de la CDC et le gouvernement, il y a également dû avoir des discussions avec les preneurs fermes au sujet du contenu du projet de loi. Or, vos amendements, même si l'on ne pourrait les qualifier d'amendements de fond sur le plan légal en ce qui concerne le prospectus, sont assez importants, si l'on prend pour point de départ que sans eux il y aurait d'énormes failles dans le projet de loi. J'ai du mal à comprendre pourquoi ce projet de loi ne vous a pas surpris, alors que moi, j'ai été très surpris par ces amendements.

M. Hampson: Votre première question portait sur la comptabilisation à la valeur de consolidation. D'après ce que m'ont dit nos avocats, qui en ont discuté avec les avocats du gouvernement, si l'on a fixé le pourcentage avant, c'était justement à cause de cette question de comptabilisation à la valeur de consolidation, et je suppose que quelqu'un a décidé qu'il y aurait une marge au-dessus. Cela cadre bien avec tout ce que j'en sais.

Pour ce qui est du projet de loi lui-même, comme je l'ai déjà dit, nous en avons je pense reçu une ébauche dix jours ou peut-être un peu plus longtemps encore avant son dépôt en juin. Nous avions fait quelques suggestions à l'époque, et on nous avait répondu que les responsables voulaient coucher les concepts de base et que le comité ici réuni serait chargé d'examiner dans le détail les dispositions en matière d'exécution et nos propositions également. Comme je l'expliquais tout à l'heure, il nous a fallu examiner tous les articles et relever ce que vous appelé les échappatoires pour ensuite les porter à l'attention des gouvernements.

Notre rôle selon nous, et selon le ministre qui nous y a encouragé, était de transmettre toutes vos suggestions. Comme je l'ai déjà dit, notre philosophie n'était pas d'extrapoler dans le détail toutes les situations suceptibles de survenir un jour, car nous nous serions retrouvés avec des centaines de pages. Mais en même temps, il ne fallait pas laisser de côté . . . vous savez, si vous laissez votre collier de perles sur la table de l'entrée, ce n'est pas une très bonne idée de laisser la porte principale ouverte. Une personne plus futée que les autres trouvera peut-être le moyen de pénétrer dans votre maison en passant par l'étage supérieur, mais c'est un risque à prendre.

Mme Mailly: Merci.

[*Texte*]

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Thank you.

Mr. Hampson: Oh, you also asked if there was a meeting between lawyers before the announcement by the Minister on May 29. No, there was not.

Mrs. Mailly: Or with the underwriters? Any meetings with the underwriters to look over . . .

Mr. Hampson: The legislation? Not with us. I am sure that the underwriters' lawyers would have met with the Minister's lawyers to make known their perspective on the bill.

Mrs. Mailly: But not with someone from your corporation.

Mr. Hampson: No. One of the questions I was asked in the "judiligence" meetings of the prospectus was by the underwriters' lawyers who asked if we were proposing to make any changes to the substance. My reply was that the only change of substance, as was referred to in the prospectus, was the power to sell the shares, which we thought was necessary to make this fully effective, plus such measures as were needed to make sure that 25% was 25%, and in the case of non-residents that 10% was 10% and not something else.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): Thank you, Mr. Hampson. Mr. James.

Mr. James: Thank you, Mr. Chairman. Mr. Hampson, was it ever indicated to you, or do you ever feel that you should not come forward, or your CDC should not come forward, with amendments to this bill?

Mr. Hampson: No. On the contrary, Mr. James. As I mentioned yesterday, I happened to talk to the Minister on something else—I guess it was the day before yesterday—and he was quite encouraging of the fact that we should come forward and that we should give the committee the benefit of our views.

• 1750

Mr. James: Back to the designed constraint idea that became part of this bill: Was there some consultation with CDC as to that intent from the goverment?

Mr. Hampson: As I mentioned, on the foreign side I might have been one of the first people to suggest it to him. I am not saying I had the influence on him. Other people may have really had that. But I did look back, and in March I had written to him suggesting that a policy consistent with the Bank Act would be a fair way to reflect the fact that we do an international business and that international people could participate in our shares and yet at the same time to reflect the history that this should be a Canadian-controlled company.

Mr. James: So the intent of the bill as a designed-constraint company is to be CDC, and you said without such a change as your amendment the 25% limit on any single Canadian shareholder proposed in the bill would be an empty delusion

[*Traduction*]

Le président suppléant (M. Brico): Merci.

M. Hampson: Vous vouliez également savoir s'il y avait eu une réunion des avocats avant l'annonce faite par le ministre le 29 mai. La réponse, c'est non.

Mme Mailly: Ou des preneurs fermes? Les preneurs fermes se sont-ils réunis pour examiner . . .

M. Hampson: Le projet de loi? Pas avec nous. Je suis certain que les avocats des preneurs fermes auraient rencontré ceux du ministère afin de leur soumettre leurs opinions du projet de loi.

Mme Mailly: Mais il n'aurait rencontré personne de chez vous, n'est-ce pas?

M. Hampson: Non. Dans le cadre de ces réunions de «judiligence» au sujet du propectus, les avocats des preneurs fermes m'avaient demandé si nous allions proposer des changements de fond. J'avais répondu que le seul changement de fond dont faisait état le prospectus, c'était celui concernant le pouvoir de vendre des actions, qui était selon nous nécessaire pour que le tout soit pleinement efficace, et auquel il faudrait bien sûr ajouter les mesures nécessaires pour veiller à ce que 25 p. 100 demeurent 25 p. 100 et à ce que les 10 p. 100 pour les non résidents ne changent pas non plus.

Le président suppléant (M. Brisco): Merci, monsieur Hampson, monsieur James.

M. James: Merci, monsieur le président. Monsieur Hampson, quelqu'un vous a-t-il déjà dit ou avez-vous vous même pensé que vous ne devriez pas proposer d'amendement au projet de loi ou que la CDC ne devrait en proposer?

M. Hampson: Non. C'est tout le contraire, monsieur James. Comme je l'ai dit hier, il s'est trouvé que j'ai eu à parler avec le ministre de quelque chose—il me semble que c'était avant-hier—et il m'a encouragé à faire connaître notre point de vue au comité.

M. James: J'aimerais revenir à la question des dispositions restrictives qui sont prévues dans le projet de loi. Le gouvernement a-t-il consulté la CDC au sujet de ses intentions sur ce plan?

M. Hampson: Comme je l'ai déjà dit, du côté de la participation étrangère, j'ai peut-être été parmi les premiers à proposer cela au ministre. Je ne dis pas que je l'ai influencé. C'est peut-être le cas d'autres personnes. J'ai vérifié, et je peux vous dire qu'en mars dernier je lui avais écrit pour lui dire qu'il serait bon de prévoir une politique qui cadrerait avec la Loi sur les banques, car cela refléterait le fait que nous faisons affaire sur le plan international et que des gens d'ailleurs pourraient acheter des actions, tout en soulignant que l'histoire veut que la société soit contrôlée par des intérêts canadiens.

M. James: L'objet du projet de loi est donc d'assujettir la CDC à des dispositions restrictives, et vous dites que sans votre amendement, la limite de 25 p. 100 pour tout actionnaire canadien, que prévoit le projet de loi dans son libellé actuel, ne serait rien de plus qu'une illusion et qu'il serait préférable

[*Text*]

and it should be removed rather than to leave sitting in the law a provision that can be easily circumvented.

Mr. Hampson: Yes.

Mr. James: I get the feeling you are saying either stick with designed constraint or . . .

Mr. Hampson: Or take it off, because . . .

Mr. James: —remove it all.

Mr. Hampson: —I do not think it makes Parliament or the government, or for that matter the opposition members of this committee, look very smart if you design something that really somebody can walk through. Personally, if I can speak now, I think it is a good idea that one has this kind of committees, that one can try to appear in a non-partisan way and make constructive suggestions. I do not think it would be good for the system if they wound up producing legislation that somehow or other was not effective.

Mr. Langdon: There were a couple of things I wanted to raise and had not done so. Is it in fact the case that Kidd Creek Mines has been party to a letter sent to Prime Minister Mulroney suggesting that the Cyprus-Anvil Mine in the Yukon should not be opened?

Mr. Hampson: I am not sure about the letter. I know we talked at the most recent Kidd Creek board meeting about the problems of having to curtail production in zinc, while at the same time the government might have been planning subsidization of a new mine. I believe the president of Kidd Creek was going to draw that to the attention of the Minister of Mines. He was going to a meeting of mines Ministers shortly after that meeting. So I would not be surprised if a letter had been sent.

I am advised by Mr. Howe that a letter has been sent, Mr. Langdon.

Mr. Langdon: I am informed by the newspaper article about the letter that in addition a representative of five zinc producers, including Kidd Creek, met with Finance Minister Michael Wilson it would be the weekend before this past weekend to try to persuade him personally that the government should not be involved in adding new production to . . . it is called here a crowded zinc market. Given the very . . .

Mr. Hampson: I think it was more about the timing, Mr. Langdon. Nobody is arguing that one should never have new zinc.

Mr. Langdon: So it is just on the timing.

Mr. Hampson: Yes.

Mr. Langdon: I would simply want to make the case that the new territorial government in the Yukon is extremely anxious to see this mine proceed. I would hope CDC would try to have another look at it and resist being involved in these kinds of activities.

[*Translation*]

d'éliminer carrément cette condition plutôt que de la laisser dans la loi, étant donné qu'on peut facilement la contourner.

M. Hampson: C'est exact.

M. James: J'ai l'impression que vous dites qu'il faut soit s'en tenir à ces dispositions restrictives soit . . .

M. Hampson: Les éliminer, car . . .

M. James: . . . tout éliminer.

M. Hampson: . . . il me semble que ni le parlement, ni le gouvernement, ni les députés de l'opposition membres de ce comité n'auront l'air très intelligents si vous mettez en place quelque chose que quiconque pourra bafouer. En ce qui me concerne, je pense que c'est une très bonne chose qu'il y ait ce genre de comité, car cela nous permet de témoigner de façon non partisane et de faire des suggestions constructives. Il ne serait pas bon pour le système que l'on se retrouve avec des lois qui ne seraient pas efficaces.

M. Langdon: Il y a encore quelques petites questions que j'aimerais soulever. Est-il vrai que la Kidd Creek Mines était au courant de la lettre envoyée au Premier ministre Mulroney demandant que la mine de Cyprus-Anvil Mine dans le Yukon ne soit pas ouverte?

M. Hampson: Je ne suis pas au courant en ce qui concerne la lettre. Je sais que, lors de la dernière réunion du conseil d'administration de la Kidd Creek, nous avons discuté du problème que pose le fait d'avoir à limiter la production du zinc tandis que le gouvernement prévoit parallèlement subventionner une nouvelle mine. Si j'ai bien compris, le président de la société Kidd Creek allait porter cela à l'attention du ministre des Mines. Il devait justement rencontrer les ministres des Mines peut de temps après. Cela ne me surprendrait donc pas d'apprendre qu'une lettre a été envoyée.

Monsieur Langdon, M. Howe vient de me dire qu'une lettre a été envoyée.

M. Langdon: L'article de journal qui fait état de la lettre explique par ailleurs que des représentants de cinq producteurs de zinc, dont la Kidd Creek, ont rencontré le ministre des Finances M. Michael Wilson il y a de cela deux fins de semaine pour essayer de le convaincre que le gouvernement ne devrait pas intervenir pour amener une nouvelle production dans . . . on parle ici d'un marché du zinc surpeuplé, bouché. Étant donné . . .

M. Hampson: Monsieur Langdon, il s'agissait je pense plutôt d'une question d'opportunité. Personne ne prétend qu'il ne faudrait jamais exploiter de zinc nouveau.

M. Langdon: Il ne s'agit donc que d'une question d'opportunité.

M. Hampson: Effectivement.

M. Langdon: Je tiens à souligner que le nouveau gouvernement du Yukon est très pressé de voir cette mine ouvrir. J'ose espérer que la CDC examinera une nouvelle fois la situation et qu'elle se refusera à s'adonner à ce genre d'activité.

[*Texte*]

• 1755

Mr. Hampson: Certainly in terms of our discussion at the board meeting, it was really a question of weakening the position of the Canadian zinc producers at a particular moment in time rather than trying in any way to prevent new supplies from coming forward. But we are getting a lot of pressure from the Japanese and European smelters to push the price down, and we just do not want to give them any more ammunition than we have to in the short run.

Mr. Langdon: Thank you.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): The time slot has been confirmed for the representatives of the Canada Development Investment Corporation's Divestiture Committee. Additionally, I should comment that you will have a new chairman of this committee next week, as Mr. King will not be available next week.

Mr. Hampson: Thank you, Mr. Chairman. Thank you very much for the courteous way in which all members have received us. We have actually enjoyed it. Thank you.

The Acting Chairman (Mr. Brisco): The meeting is adjourned.

[*Traduction*]

M. Hampson: En ce qui concerne la discussion que nous avons eue à la réunion du conseil d'administration, il a vraiment été question de l'affaiblissement de la position des producteurs canadiens de zinc à un moment donné. Il n'a pas du tout été question de bloquer de nouveaux approvisionnements. Il est cependant vrai que les fonderies japonaises et européennes exercent beaucoup de pressions sur nous pour faire baisser le prix, et nous ne voulons tout simplement pas leur donner plus de munitions qu'il ne faut à court terme.

M. Langdon: Merci.

Le président suppléant (M. Brisco): La case horaire pour les représentants du Comité de déssaisissement de la Corporation de développement des investissements du Canada a été confirmée. Je tiens par ailleurs à vous faire savoir que le Comité aura la semaine prochaine un nouveau président, étant donné que M. King ne pourra pas être des nôtres.

M. Hampson: Merci, monsieur le président. Et merci à tous les députés pour le bon accueil qu'ils nous ont réservé. Nous avons trouvé cette rencontre fort agréable. Merci.

Le président suppléant (M. Brisco): La séance est levée.

Canada Post Postage paid
Postes Canada Port payé
Book rate
Tarif des livres
K1A 0S9
OTTAWA

If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnements et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

From the Canada Development Corporation:

H. Anthony Hampson, President and Chief executive Officer.

Claude R. Marchand, Senior Vice-President and Secretary.

De la Corporation de développement du Canada:

H. Anthony Hampson, président et chef de la direction;

Claude R. Marchand, premier vice-président et secrétaire.

Available from the Canadian Government Publishing Centre, Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada, Approvisionnements et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 4

Tuesday, October 8, 1985

Chairman: Fred King

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule nº 4

Le mardi 8 octobre 1985

Président: Fred King

Minutes of Proceedings and Evidence of the Legislative Committee on

BILL C-66

An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation

Procès-verbaux et témoignages du Comité législatif sur le

PROJET DE LOI C-66

Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada

RESPECTING:

Order of Reference

CONCERNANT:

Ordre de renvoi

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)

First Session of the Thirty-third Parliament, 1984-85

Première session de la trente-troisième législature, 1984-1985

25629

LEGISLATIVE COMMITTEE ON BILL C-66

Chairman: Fred King

COMITÉ LÉGISLATIF DU PROJET DE LOI C-66

Président: Fred King

MEMBERS/MEMBRES

Lloyd Axworthy
Bob Brisco
Murray Cardiff
Michael Cassidy
Dave Dingwall
Murray Dorin
Sid Fraleigh
John Gormley
Jacques Guilbault
Jean-Guy Guilbault
Ken James
Jim Jepson
Steven W. Langdon
Lorne McCuish
Lawrence O'Neil
Peter Peterson
Allan Pietz
Don Ravis
Bill Scott
Monique Bernatchez Tardif

(Quorum 11)

Le greffier du Comité

Eugene Morawski

Clerk of the Committee

Pursuant to S.O. 70(6)(*b*)

On Monday, October 7, 1985:
Jean-Guy Guilbault replaced Monique Landry.

On Tuesday, October 8, 1985:
John Gormley replaced Claudy Mailly.

Conformément à l'article 70(6)*b*)

Le lundi 7 octobre 1985:
Jean-Guy Guilbault remplace Monique Landry.

Le mardi 8 octobre 1985:
John Gormley remplace Claudy Mailly.

Published under authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada

Available from the Canadian Government Publishing Centre, Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

Publié en conformité de l'autorité du Président de la Chambre des communes par l'Imprimeur de la Reine pour le Canada

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada, Approvisionnements et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

MINUTES OF PROCEEDINGS

TUESDAY, OCTOBER 8, 1985
(5)

[*Text*]

The Legislative Committee on Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation, met at 3:30 o'clock p.m. this day, the Chairman, Fred King, presiding.

Members of the Committee present: Murray Cardiff, Dave Dingwall, Sid Fraleigh, John Gormley, Ken James, Fred King, Steven W. Langdon, Lawrence O'Neil, Bill Scott and Monique Bernatchez Tardif.

Witnesses: *From the Canada Development Investment Corporation Divestiture Committee*: Richard A.N. Bonnycastle, Chairman; Michael F.K. Carter, Vice-President, Finance.

In attendance: *From the Library of Parliament*: Peter Berg, Researcher.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Tuesday, September 10, 1985 relating to Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation (*see Minutes of Proceedings, September 19, 1985, Issue No. 1*).

Richard A.N. Bonnycastle made an opening statement and with the witness, answered questions.

At 4:58 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAL

LE MARDI 8 OCTOBRE 1985
(5)

[*Traduction*]

Le Comité législatif sur le projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada, se réunit, ce jour à 15 h 30, sous la présidence de Fred King, (*président*).

Membres du Comité présents: Murray Cardiff, Dave Dingwall, Sid Fraleigh, John Gormley, Ken James, Fred King, Steven W. Langdon, Lawrence O'Neil, Bill Scott, Monique Bernatchez Tardif.

Témoins: *Du Comité responsable de la session des actifs de la Corporation de développement des investissements du Canada*: Richard A.N. Bonnycastle, président; Michael F.K. Carter, vice-président aux finances.

Aussi présent: *De la Bibliothèque du Parlement*: Peter Berg, chargé de recherche.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du mardi 10 septembre 1985 relatif au projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada (*voir Procès-verbal du 19 septembre 1985, fascicule nº 1*).

Richard A.N. Bonnycastle fait une déclaration préliminaire, puis lui-même et le témoin répondent aux questions.

A 16 h 58, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité

Eugene Morawski

Clerk of the Committee

EVIDENCE

(*Recorded by Electronic Apparatus*)

[*Texte*]

Tuesday, October 8, 1985

• 1530

The Chairman: We will begin the meeting. Today we are pleased to have with us the chairman and the vice-president of finance of the Canada Development Investment Corporation Divestiture Committee. We want to welcome Mr. Bonnycastle and Mr. Carter. We are pleased they are able to be here to help us in our deliberations with respect to Bill C-66, an act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation.

Mr. Bonnycastle, perhaps you would like to lead off now with your statement. I am sure you are prepared for questions thereafter.

Mr. Richard A.N. Bonnycastle (Chairman, Canada Development Investment Corporation Divestiture Committee): Mr. Chairman, I would like to thank you for allowing me to appear to present the views of the Canada Development Investment Corporation on this important piece of legislation.

I am chairman of the divestiture committee of the board of directors of CDIC, which is how I will refer to it from now on. I am also a director of CDC on behalf of the government. I am accompanied today by Mr. Michael Carter, who is our vice-president of finance at CDIC.

I think it would be useful for me first of all to brief you on our role and later to comment on some of the points raised by Mr. Hampson when he appeared before you last week.

CDIC was asked by the government to manage its investment in CDC in 1982 following some disagreement between the government of the day and the management of CDC. Under the terms of the agreement, CDIC nominated directors to the CDC board, but its normal role of controlling shareholder has been restricted to monitoring CDC's progress, with no involvement in actual management. I should just say here that when CDIC was originally formed, what has been the principal intent, as I see it, and I think I speak for most of the directors, is that we were formed to give the principal shareholder, the government, advice as to what the private sector would do in any particular circumstance. Whether that advice is acted upon or not is not our role.

CDC has had a fairly checkered financial performance over the years. The government's original cost of its shares was $10.48. I think it is not hard to see that if you had invested that money in the bank at 10%, which is $1.00 a year, we would have an investment to this date that would be worth some $25 to $30. The government has received no dividends, and only 15 months ago common shares were trading for about $3.65. It has only recently returned to profitability after two loss years as a result of borrowing money to make major

TÉMOIGNAGES

(*Enregistrement électronique*)

[*Traduction*]

Le mardi 8 octobre 1985

Le président: La séance est ouverte. Nous sommes heureux d'accueillir aujourd'hui le vice-président et le vice-président aux finances du comité chargé du désaisissement à la Corporation de développement des investissements du Canada. Bienvenue monsieur Bonnycastle et monsieur Carter. Nous sommes ravis que vous ayez pu accepter de participer à nos travaux sur le projet de loi C-66, loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada.

Monsieur Bonnycastle, je vous invite à nous faire votre déclaration préliminaire et je suis certain que vous serez disposé ensuite à répondre à nos questions.

M. Richard A.N. Bonnycastle (président, Corporation de développement des investissements du Canada, comité chargé du désaisissement): Monsieur le président, je tiens à vous remercier de m'avoir inviter à exposer le point de vue de la Corporation de développement des investissements du Canada sur ce projet de loi très important.

Je suis président du comité responsable de la cession des actifs pour le compte du conseil d'administration de la SADC, sigle que j'utiliserai dorénavant. Je suis aussi membre du conseil d'administration de la SADC comme représentant du gouvernement. M'accompagne aujourd'hui M. Michael Carter, vice-président aux finances à la SADC.

J'estime qu'il serait utile que je vous décrive d'abord notre rôle et que je fasse ensuite quelques commentaires sur les points soulevés par M. Hampson lorsqu'il a comparu devant le comité la semaine dernière.

En 1982, le gouvernement a demandé à la SADC de gérer ses investissements dans la SADC à la suite d'un désaccord entre le gouvernement de l'époque et le Conseil d'administration de la SADC. Aux termes de cet accord, la SADC nommait des administrateurs au conseil de la SADC mais elle n'a pu exercer le rôle habituellement dévolu au principal actionnaire et a dû se contenter de surveiller les progrès de la SADC sans participer directement à la prise des décisions de gestion. Je vous signale que la SADC a été créée au départ, à mon avis et je crois parler au nom de la plupart des administrateurs, pour donner au principal actionnaire, le gouvernement, des conseils quant à ce que ferait le secteur privé dans certaines circonstances. Il ne nous appartenait cependant pas d'obliger le gouvernement à tenir compte de notre avis.

Le rendement de la SADC a évolué en dents de scie au fil des ans. Le gouvernement a acheté ses actions au prix de 10,48$ l'unité. Il ressent clairement que si cet argent avait été placé à la banque à 10 p. 100, ce qui représente un dollar par année, nous aurions aujourd'hui un investissement valant entre 25 et 30$ l'action. Le gouvernement n'a touché aucun dividende et, voilà à peine quinze mois, les actions ordinaires se vendaient environ 3,65$. La SADC a réalisé récemment des bénéfices après avoir enregistré des déficits pendant deux ans à

[*Texte*]

acquisitions, thus it is highly leveraged. Its principal bankers in fact still require government ownership to continue their loans to CDC. In other words, they still want to come under the umbrella of the government.

When the new government came to power, the Minister of Regional Industrial Expansion asked CDIC for our recommendation on the divestiture of the CDC holdings of the government. We agreed that it was a good time to sell and we said there would have to be certain changes in the legislation to be able to accomplish that.

• 1535

In developing our approach and in working with the government in developing this legislation, we worked very closely with the Minister, the underwriters, the management of CDC and government officials. The Minister has discussed the sales approach that was taken, so I will not comment any further on that today; if anybody has any questions on it I will discuss it later.

The draft legislation reflects our recommendations that subject to the ownership constraints and some transitional provisions, CDC should in the future be like any normal private sector corporation in this country. We wanted to bring CDC under the Canada Business Corporations Act. We therefore recommended the approach which would see special treatment for CDC phased out in such key areas as its eligibility for investment by insurance companies and the appointment of government directors. Indeed, some of our directors—and I was one of them—would even suggest that we phase out the ownership constraints entirely after a period of time, but we can live with the continuations that are in fact in the bill.

As I mentioned earlier, this bill was developed and put in place after extensive consultation from the middle of May through the end of June. I was surprised by the suggestions in the testimony last week about a lack of prior consultation with the company since their counsel and our own, from the earliest possible time, were in constant consultation with government officials while this whole package was put together. I think the bill is good as it is now drafted, and it draws a fine balance among the different interests of government, existing and future shareholders and management.

We were also surprised by management proposals that were tabled last week. This came, of course, after a summer where we collectively were involved in an effort to sell on an instalment basis the government share of CDC. Management played a useful and positive role here in preparing the prospectus,

[*Traduction*]

cause des emprunts qu'elle avait contractés pour financer ses grands projets d'acquisition, et elle est donc fortement endettée. Ses principaux bailleurs de fonds exigent en fait que le gouvernement conserve ses actions pour garantir les prêts consentis à la SADC. Autrement dit, ils veulent continuer de compter sur la protection que leur donne le parrainage du gouvernement.

Quand le nouveau gouvernement a été élu, le ministre de l'Expansion industrielle régionale a demandé à la SADC de lui dire ce qu'elle pensait de la cession des actifs détenus par le gouvernement dans la SADC. Nous avons reconnu que le moment était venu de vendre et nous avons signalé au Ministre qu'il faudrait pour cela apporter certaines modifications à la loi.

Lorsque nous avons arrêté notre position et participé, avec le gouvernement, à la rédaction de ce projet de loi, nous avons travaillé en étroite collaboration avec le ministre, les souscripteurs, le conseil d'administration de la SADC et les hauts fonctionnaires. Le ministre a déjà expliqué la méthode de vente qui a été retenue et je ne m'y attarderai donc pas aujourd'hui; si quelqu'un a des questions à poser à ce sujet, j'y reviendrai plus tard.

Le projet de loi reflète nos recommandations, à savoir que, sous réserve de certaines limites quant à la propriété et de certaines dispositions transitoires, la SADC doit, à l'avenir, fonctionner comme n'importe qu'elle société du secteur privé. Nous voulions que la SADC relève dorénavant de la Loi sur les corporations commerciales canadiennes. Nous avons donc recommandé que le traitement spécial accordé à la SADC soit supprimé graduellement, notamment en ce qui concerne l'autorisation donnée aux compagnies d'assurance d'investir dans la SADC et la nomination des administrateurs représentant le gouvernement. En fait, certains de nos administrateurs, y compris moi-même, irions même jusqu'à recommander que nous supprimions graduellement les restrictions en matière de propriété, mais nous pourrions nous accommoder des dispositions relatives à la prorogation qui sont prévues dans le projet de loi.

Comme je l'ai dit plus tôt, le projet de loi a été rédigé après de longues consultations qui se sont déroulées de la mi-mai jusqu'à la fin juin. J'ai été étonné de voir que certains témoins ont prétendu la semaine dernière que la SADC n'avait pas été consultée au préalable puisque leur avocat et le nôtre ont consulté en permanence les hauts fonctionnaires, dès le début jusqu'à l'étape de la rédaction du projet de loi. J'estime que le projet de loi, tel qu'il est libellé, est excellent mais il crée un équilibre fragile entre les intérêts divergents du gouvernement, des actionnaires actuels et futurs et du conseil d'administration.

Nous avons aussi été étonnés par la teneur des propositions déposées la semaine dernière par les membres du conseil d'administration. Ces propositions sont mises de l'avant après un été consacré par tous les participants à la recherche de moyens de vendre par blocs les actions de la SADC détenues par le gouvernement. Les membres du conseil d'administration

[*Text*]

which they then signed. One of the premises of that prospectus, of course, was the contents of what is in this bill.

Management has proposed changing the definition of "associate" in the bill by reducing from 50% to 20% the proportion of ownership in an affiliated company, which will cause people to become associated under this bill. We have two basic concerns with this proposal. First, we think it would be a substantial change, despite the legal opinion that management tabled here last week. We have discussed it with our own solicitors and we have no doubt that this change could be well seen as substantial, which might in turn allow the individual investors the right of rescission, myself being one of them.

Second—and this point is not raised by management—the bill as drafted gives the board of directors of CDC the authority to deem two people to be associated, if they believe they are acting in concert, by way of an agreement or arrangement. This power is far more sweeping than is available to other companies and would circumvent any attempt to avoid the intent of the law.

Management also proposes certain controls on asset dispositions, and we are fundamentally opposed to this suggestion. This will provide excessive restrictions on the company, and I do not think it will be fair to the shareholders if a deal, which would be in the best interests of the company and thus of the shareholders, were to be prevented by this kind of provision. As I said earlier, we think CDC should operate in the future as would any private sector corporation. The CBCA has protective legislation to protect the rights of shareholders, and there should be no need for additional legislation.

We have some views on the other proposals tabled by management, and of course, we will provide those views if you wish. But we believe the above were the most substantive.

On balance, therefore, we think the proposals tabled by management are contrary to the interests of the company, its shareholders and the people of Canada. We think they are more than just a matter of making the bill more effective. We think this legislation must be fair, first and foremost, to the shareholders of CDC and should recognize that the exception of the ownership constraints, etc... and in future, this company should be treated as much as possible as a private sector institution.

I must also point out before concluding that we heard there was some implied support for these proposals by the board of directors of CDC. As I mentioned at the beginning, I am on the board of both those corporations, and there was not a consensus on these provisions and none of them was endorsed.

[*Translation*]

ont contribué utilement à la préparation du prospectus qu'ils ont ensuite signé. Or, le préambule du prospectus énonçait justement les principes qui se retrouvent dans ce projet de loi.

Les membres du conseil d'administration ont proposé de modifier la définition des «personnes liées» qui figure dans le projet de loi en ramenant de 50 à 20 p. 100 le taux de propriété dans une société liée, ce qui fait que de nombreuses personnes deviendront liées en vertu du projet de loi. Cette proposition nous inquiète pour deux raisons. Premièrement, nous croyons que cela représente un changement appréciable, malgré l'avis juridique déposé devant le comité la semaine dernière par les représentants du conseil d'administration. Nous en avons discuté avec nos propres avocats et nous sommes convaincus que cette modification serait perçue comme une modification de fond ce qui, par conséquent, permettrait aux investisseurs individuels, dont je suis, d'exercer leurs droits de résiliation.

Deuxièmement, et les représentants du conseil d'administration n'ont pas soulevé ce point, le projet de loi, tel qu'il est libellé, donne au conseil d'administration de la SADC le pouvoir de juger que deux personnes sont liées, s'il estime qu'elles agissent de concert, du fait qu'elles sont parties à un accord ou à un arrangement. Ce pouvoir est beaucoup plus vaste que celui qui est accordé à d'autres sociétés et permettrait à quiconque de contourner l'intention de la loi.

Les représentants du conseil d'administration proposent aussi l'imposition d'un certain contrôle sur l'aliénation des éléments d'actif et nous sommes entièrement opposés à cette proposition. Cela imposera des restrictions excessives à la société et je ne crois pas qu'il serait juste à l'égard des actionnaires que l'on puisse empêcher la conclusion d'un accord, qui serait dans le meilleur intérêt de la société et donc de ses actionnaires, en ayant recours à une disposition de ce genre. Comme je l'ai dit plus tôt, nous croyons que la SADC doit, à l'avenir, fonctionner comme n'importe quelle société du secteur privé. La Loi sur les corporations commerciales canadiennes comporte des dispositions visant à protéger les droits des actionnaires et il ne semble pas nécessaire d'adopter de nouvelles mesures législatives.

Nous avons aussi pris position à l'égard des autres propositions avancées par le conseil d'administration et nous vous en ferons part si vous le voulez. Nous avons mentionné les plus importantes.

Nous croyons donc, en définitive, que les propositions avancées par les représentants du conseil d'administration sont contraires aux meilleurs intérêts de la société, de ses actionnaires et de l'ensemble des Canadiens. Nous ne croyons pas que leur seul but soit de rendre le projet de loi plus efficace. Nous sommes d'avis que la loi doit être juste d'abord et avant tout envers les actionnaires de la SADC et qu'elle doit tenir compte que le fait d'exclure la SADC des limites touchant la propriété, etc... À l'avenir, cette société doit être traitée, autant que possible, comme une société du secteur privé.

Je tiens à signaler ceci, avant de clore mon propos: nous avons entendu dire que le conseil d'administration de la SADC avait donné à entendre qu'elle appuyait ces propositions. Comme je l'ai dit dès le départ, je suis membre du conseil d'administration de ces deux sociétés et je suis donc en mesure

[*Texte*]

Moreover, I believe the controls on asset sales were not even presented to the board as such. I think its members want to consider the propositions put forward by the management. They should not conclude these proposals carry unanimous support of the CDC board.

• 1540

In summary, CDC is now a mature company that has outlived its usefulness in the government's sphere. It should be moved totally into the private sector, which is the intent of the legislation before you. This should not be done in a way, however, which provides special provisions beyond those in the Canada Business Corportions Act, except for the very fundamental constraints being put forward on the policy grounds by the government.

With those remarks, Mr. Chairman, I would be pleased to respond to any questions that members of this committee may have.

The Chairman: Thank you, Mr. Bonnycastle. Mr. Dingwall.

Mr. Dingwall: Thank you, Mr. Chairman, and I want to welcome the witnesses. I certainly enjoyed your presentation.

I am wondering if you would be so kind for those of us who sit on this committee as to outline for us the consultation and the process that has taken place with regards to CDIC, CDC, the Minister, and all other relevant parties with regard to the drafting of this legislation.

Mr. Michael F.K. Carter (Vice-President of Finance, Canada Development Investment Corporation): The process commenced early in May with a presentation by the CDIC divestiture committee to the Minister, recommending a method of sale. This was based upon a number of discussions with a number of investment houses that had made various proposals. At about the same time, informal contact was made between Paul Marshall, our president, and Tony Hampson, president of CDC. After the Minister made an announcement that the government intended to sell its shares in CDC, a number of discussions took place between Mr. Hampson, Mr. Marshall and me, various other officials in CDC, the lawyers for CDC, as well as people from the Department of Justice and people from DRIE. We had a fairly large meeting on June 3, which I think was the first formal meeting, to kick everything off and organize ourselves.

Mr. Dingwall: That date again? I am sorry.

Mr. Carter: June 3, I believe it was. Following this meeting, things were broken up into groups: a legal group concerned with legislation, a prospectus group concerned with the drafting of the prospectus. I was not involved in the legal group, so I cannot speak to the details of those meetings. They were primarily between officials from the Department of Justice and CDC personnel, as I understand it. Our counsel were involved in a lesser role, but it was primarily considered the resonsibility of the Department of Justice to draft the legislation. We only contributed when asked.

[*Traduction*]

de dire que ces dispositions n'ont fait l'objet d'aucun consensus et qu'aucune d'entre elles n'a été appuyée. Je crois me souvenir que les contrôles sur l'aliénation des éléments de l'actif n'ont pas été présentés aux membres du conseil. Je crois que ces membres veulent examiner les propositions avancées par les administrateurs. Il ne faudrait pas conclure que ces propositions jouissent de l'appui unanime du conseil de la SADC.

En résumé, la SADC est maintenant une société arrivée à maturité et qui n'a plus son utilité dans le secteur public. Elle devrait être cédée totalement au secteur privé, ce que vise le projet de loi dont vous êtes saisi. Cependant, il ne faut pas, sous prétexte de ce transfert, accorder un traitement spécial plus large que celui prévu dans la loi sur les corporations commerciales canadiennes, sauf pour des limites très fondamentales qui s'inscrivent dans la politique du gouvernement.

Cela dit, M. le président, je me ferai un plaisir de répondre à toutes les questions que voudraient poser les membres du comité.

Le président: Merci, M. Bonnycastle. Monsieur Dingwall.

M. Dingwall: Merci, M. le président. Je tiens à souhaiter la bienvenue à nos témoins. J'ai bien aimé votre présentation.

Je me demande si vous auriez la bonté d'expliquer aux membres du comité en quoi consistait le processus de consultation auquel ont participé la SADC, la SADC, le ministre et tous les autres intéressés durant la rédaction du projet de loi.

M. Michael F.K. Carter (vice-président aux finances, Corporation de développement des investissements du Canada): Le processus a été mis en branle au début du mois de mai lorsque le comité de la SADC chargé des saisissements a présenté au ministre le mode de cession. Cette procédure de cession reflétait les diverses propositions faites par un certain nombre de maisons d'investissement. Environ à la même époque, notre président, Paul Marshall, a communiqué de façon informelle avec Tony Hampson, président de la SADC. Après l'annonce par le ministre de l'intention du gouvernement de se désaisir de ses actions dans la SADC, un certain nombre de discussions ont eu lieu entre M. Hampson, M. Marshall et moi-même, divers autres hauts fonctionnaires de la SADC, les avocats de cette société, et les hauts fonctionnaires du ministère de la Justice et du MEIR. La plupart des intéressés se sont réunis le 3 juin pour amorcer le processus et organiser les travaux.

M. Dingwall: Pouvez-vous me répéter la date? Je regrette.

M. Carter: C'était le 3 juin, je crois. À cette réunion, nous avons décidé de former deux groupes, dont un serait chargé de rédiger le projet de loi et l'autre responsable de la rédaction du prospectus. Je n'ai pas participé aux travaux du groupe juridique je ne peux donc pas vous expliquer ce qui s'est fait au cours de ces réunions. Je crois savoir qu'il s'agissait essentiellement de rencontres entre les hauts fonctionnaires du ministère de la Justice et de la SADC. Nos avocats ont joué un rôle secondaire mais il incombait au ministère de la Justice de

[*Text*]

The other groups, which I was more involved with, were preparing prospectuses and working through the logistics of doing a road show. They were preparing the market and working out the details of the offering.

Mr. Dingwall: You said the CDIC divestiture committee discussed with the Minister in May, and then you used the following words, I think: informal contact between Mr. Marshall and Mr. Hampson of the CDC. Then there was the decision to sell CDC. Is Mr. Marshall on the divestiture committee itself?

Mr. Bonnycastle: Yes, Mr. Marshall is.

Mr. Dingwall: He is. But the decision to sell by the Minister . . . Are you aware of the Minister's meeting with management officials of CDC, prior to that, with regard to the sale of shares, or would you have that knowledge?

• 1545

Mr. Carter: I believe he talked to Mr. Hampson.

Mr. Dingwall: Okay. Then you say a big meeting took place on or about June 3, 1985; is that right?

Mr. Carter: That is correct.

Mr. Dingwall: At that time, it was broken up into two sections, one that concerned itself with the legal drafting of the bill and another group concerned with the prospectus; is that right?

Mr. Carter: Those were the two primary tasks that had to be done.

Mr. Dingwall: Who headed up those two tasks?

Mr. Carter: The prospectus group was headed up essentially by CDC personnel. Gerry McGoey, who is the executive vice-president and chief financial officer at the CDC, and the underwriters led by Burns Fry Limited were the primary players in the prospectus group. We played a part, and lawyers for each of the parties involved also played a major role. As far as drafting legislation is concerned, I believe Mr. Gray of the CDC and Mr. Lewis of the Department of Justice were the primary players in that one.

Mr. Dingwall: Okay, I will come back to this in a few moments.

Mr. Bonnycastle: May I just interject one thing? The prospectus itself is a CDC prospectus, and we were only the selling shareholder. So it is the CDC that puts together the prospectus.

Mr. Dingwall: Yes, but I think your colleague said that it was the CDC, I guess, primarily Gerry McGoey and Burns Fry Limited, with some input by CDIC. Is that correct?

Mr. Bonnycastle: That is correct.

[*Translation*]

rédiger le projet de loi. Nous avons collaboré quand on nous l'a demandé.

J'ai participé plus directement aux travaux du groupe chargé de rédiger le prospectus et de déterminer la logistique de la campagne de promotion. Ce groupe a étudié le marché et a finalisé les détails de l'offre de vente.

M. Dingwall: Vous avez dit que le comité de la SADC chargé du désaisissement a rencontré le ministre en mai et vous avez ensuite, si ma mémoire est fidèle, parlé de contacts entre M. Marshall et M. Hampson de la SADC. C'est par la suite qu'on a décidé de vendre la SADC. Monsieur Marshall est-il membre du comité chargé du désaisissement?

M. Bonnycastle: Oui, monsieur Marshall en est membre.

M. Dingwall: Mais la décision de vendre prise par le ministre . . . êtes-vous en mesure de nous dire si le ministre a rencontré les administrateurs de la SADC avant de décider de vendre les actions?

M. Carter: Je crois savoir qu'il a rencontré M. Hampson.

M. Dingwall: D'accord. Vous dites ensuite que la plupart des intervenants se sont réunis aux environs du 3 juin 1985; est-ce exact?

M. Carter: Oui.

M. Dingwall: À cette réunion, on a décidé de créer deux groupes dont un s'occuperait de rédiger le projet de loi et l'autre de préparer le prospectus, n'est-ce pas?

M. Carter: C'était les deux principales tâches à accomplir.

M. Dingwall: Qui dirigeait chacun de ces deux groupes?

M. Carter: Le groupe responsable de la rédaction du prospectus relevait essentiellement de la SADC. Gerry McGoey, qui est vice-président principal et agent financier en chef à la SADC et les souscripteurs dirigés par Burns Fry Limited étaient les principaux responsables de la rédaction du prospectus. Nous avons joué un rôle et les avocats de chacune des parties intéressées ont aussi joué un rôle important. En ce qui concerne la rédaction du projet de loi, je crois que M. Gray de la SADC et M. Lewis du Ministère de la justice en étaient les principaux responsables.

M. Dingwall: D'accord, j'y reviendrai dans quelques instants.

M. Bonnycastle: Puis-je ajouter quelque chose? Le prospectus lui-même est la responsabilité de la SADC et nous ne sommes que l'actionnaire vendeur. Voilà pourquoi la SADC a rédigé le prospectus.

M. Dingwall: Oui, mais votre collègue a dit qu'il avait été préparé par la SADC, surtout par Gerry McGoey et Burns Fry Limited, avec une participation moins importante de la SADC, n'est-ce pas?

M. Bonnycastle: Effectivement.

[*Texte*]

Mr. Dingwall: You said you were surprised. Our previous witnesses indicated there was unanimous support of the CDC for the suggested amendments that they have made. You are an individual wearing two caps: one on the CDIC and now on the CDC. Obviously, there was no unanimous agreement, according to what you have said. Is there a minute of the board of the CDC that would substantiate either your claim or substantiate the claim of the chief executive officer of the CDC? If so, would you table it?

Mr. Bonnycastle: I do not have one. We can get a copy of the directors' meeting of the CDC at that date.

Mr. Dingwall: Which will tell us what?

Mr. Bonnycastle: I am not sure what it will tell you. May I just ask one other question? Mr. Chairman, may I ask one other question outside the . . . ?

The Chairman: Certainly.

Mr. Bonnycastle: Claude, have the minutes gone out yet on . . . ? They have not gone out yet.

Mr. Dingwall: You may miss a word here or there or I may miss a word here or there. I guess the point I am trying to make is that there was a suggestion that there was approval by the board of directors of the CDC and you are on that board. Now you are saying that there was not unanimous approval by the CDC. I want the minute from the board that explicitly states that there was not unanimous approval. Are you prepared to table it? Obviously you are accommodating us and you said yes, you will. Is that correct?

Mr. Bonnycastle: I will. I just asked the secretary of the CDC. The minutes have not yet gone out, but when the minutes come out I will—as long as it is the proper procedure—give you a copy of them.

Mr. Dingwall: Could you indicate perhaps to the chairman as to when we might be able to have the minutes of that particular meeting?

Mr. Bonnycastle: I will have to ask one more question; excuse me.

Mr. Dingwall: Sure, go ahead.

The Chairman: That is fine.

Mr. Bonnycastle: Claude, when do you think we will have the minutes? Within a week? Tomorrow. Is that all right, sir?

The Chairman: Maybe we should have this gentleman sitting at the table.

Mr. Dingwall: You indicated, with regard to the proposed amendments now being put forward by the management of the CDC for which we were told there was unanimous support, that there is not unanimous support. Are there any amendments—and perhaps I might give you a minute or two to check with legal counsel—you could live with, as a member of the CDIC divestiture committee and as a member of the CDC board? I think you mentioned—you zeroed in on the word

[*Traduction*]

M. Dingwall: Vous avez dit avoir été étonnés. Les témoins qui ont comparu avant vous ont dit que la SADC avait appuyé à l'unanimité les amendements proposés. Vous comparaissez ici aujourd'hui à la fois comme membre de la SADC et de la SADC. D'après ce que vous nous avez dit, il n'y a de toute évidence pas eu accord unanime. Existe-il un procès-verbal d'une réunion du conseil d'administration de la SADC qui confirmerait vos dires ou ceux de l'administrateur principal de la SADC? Si oui, pouvez-vous déposer ce procès-verbal?

M. Bonnycastle: Je n'en ai pas copie. Nous pouvons cependant obtenir une copie du procès-verbal de la réunion des administrateurs de la SADC pour cette date.

M. Dingwall: Qui nous révélera quoi?

M. Bonnycastle: Je ne saurais le dire. Puis-je poser une autre question? Monsieur le président, puis-je poser une autre question à un de nos collègues qui n'a pas pris place à la table?

Le président: Certainement.

M. Bonnycastle: Claude, le procès-verbal a-t-il été distribué? Non.

M. Dingwall: Il se peut que certaines choses nous échappent, à vous comme à moi. On a donné à entendre que le conseil d'administration de la SADC avait donné son approbation, et vous êtes membre de ce conseil. Vous dites maintenant que la SADC n'a pas donné son appui unanime. Je voudrais obtenir le procès-verbal de la réunion du conseil disant explicitement qu'il n'y a pas eu d'approbation unanime. Êtes-vous disposés à déposer ce document? Vous semblez être prêts à vous rendre à notre requête et vous nous avez dit que vous allez déposer ce document, n'est-ce pas?

M. Bonnycastle: Oui. Je viens de le demander au secrétaire de la SADC. Le procès-verbal n'est pas encore prêt mais dès qu'il le sera je vous en ferai parvenir une copie, si je suis autorisé à le faire.

M. Dingwall: Pouvez-vous indiquer au président quand nous pouvons nous attendre à recevoir le procès-verbal de cette réunion?

M. Bonnycastle: Je suis désolé, je dois poser une autre question au secrétaire.

M. Dingwall: Allez-y.

Le président: Je n'y vois pas d'objection.

M. Bonnycastle: Claude, quand pensez-vous que nous aurons le procès-verbal? D'ici une semaine? Demain. Cela vous convient-il, monsieur?

Le président: Il faudrait peut-être inviter ce monsieur à prendre place à la table.

M. Dingwall: Vous affirmez que, contrairement à ce qu'on nous a dit, les amendements proposés par les adminsistrateurs de la SADC n'ont fait l'objet d'aucun appui unanime. Y a-t-il des amendements—et je vais vous donner une minute ou deux pour consulter votre conseiller juridique—y a-t-il des amendements que vous pourriez accepter en tant que membre du comité de la SADC chargé du désaisissement et en tant que membre du conseil d'administration de la SADC? Je crois que

[*Text*]

"associate", but are there any other amendments you could live with?

• 1550

Mr. Bonnycastle: I think we would have to think about that one.

Let me just say my principle on the thing—what we are looking at. In our view and in CDIC's recommendation, what we are trying to do is to make this company as close to a normal private sector company as any other company, so that it can operate in the same way, so that people can buy its shares and deal with those shares as they would in any other company. Anything that takes away from the ability to do so lessens the value of those shares. I suppose as a shareholder of CDC and as a director of CDC, realizing that we want the shares as high as possible so that when we do some more financing we will get no less dilution, I would suggest to you that at least as far as possible, we will be acting in the best interests of all concerned.

The Chairman: Your time is up, Mr. Dingwall.

Mr. Dingwall: May we please have a second round, Mr. Chairman?

The Chairman: We will move along to Mr. Fraleigh, but I am sure we will be back to you.

Mr. Fraleigh: Thank you, Mr. Chairman. Mr. Bonnycastle and Mr. Carter, welcome. I am sure you are going to discover very quickly that my line of questioning is going to be somewhat different from the former questioner. I am going to direct the question to you, Mr. Bonnycastle, but when I am asking it to you, I am asking you to respond as a director of CDIC and that board. I would like you to briefly outline to me what you perceive to be the future role of CDC. I think I know, but I want you to confirm it for me.

Mr. Bonnycastle: Do you mean the future role of CDC?

Mr. Fraleigh: Yes, of CDC.

Mr. Bonnycastle: I would like to see it as a strong private sector, profitable, ongoing, Canadian-owned company.

Mr. Fraleigh: All right. My concern then is the impediments that are being put in the way of this happening. I mean, we have in this country legislation called the Canada Business Corporations Act, which in my opinion is sufficient for the rest of businesses in this country. Why is it not sufficient for CDC?

Mr. Bonnycastle: Precisely. I agree with what you say. There is really no reason CDC should be any different from them from an investment point of view or for any other point of view, in my opinion. The company can operate well. When

[*Translation*]

vous avez insisté sur la situation des «sociétés liées», j'aimerais savoir si vous êtes d'accord sur les autres modifications proposées.

M. Bonnycastle: Je crois qu'il nous faudra bien étudier la question avant de vous répondre.

J'aimerais simplement faire le point. À notre avis, et de l'avis de la SADC, il faut, dans la mesure du possible, faire de cette société une société ordinaire du secteur privé; ainsi, elle pourrait fonctionner comme n'importe qu'elle autre société, les personnes intéressées pourraient acheter des actions et se comporter comme elles le feraient si elles étaient actionnaires d'une société bien ordinaire. Toute contrainte qui empêche les actionnaires de faire comme bon leur semble fait baisser la valeur de ces actions. À titre d'actionnaire et d'aministrateur de la SADC, compte tenu du fait que nous désirons obtenir la meilleure cote possible pour ces actions et éviter ainsi, lorsque nous décidons d'en émettre de nouvelles, l'effet de dilution, je crois sincèrement que nous agirons dans les meilleurs intérêts de tous.

Le président: Monsieur Dingwall, le temps réservé à vos questions est écoulé.

M. Dingwall: Pouvez-vous m'inscrire pour la deuxième ronde, monsieur le président?

Le président: M. Fraleigh posera les prochaines questions, mais je suis convaincu, monsieur Dingwall, que vous aurez l'occasion de poser d'autres questions aux témoins.

M. Fraleigh: Merci, monsieur le président. Messieurs Bonnycastle et Carter, je tiens à vous souhaiter la bienvenue. Vous vous rendrez très rapidement compte que mes questions seront un peu différentes de celles qu'a posées M. Dingwall. Monsieur Bonnycastle, je vous poserai directement certaines questions, mais je vous demanderai d'y répondre à titre d'administrateur de la SADC et au nom de ce groupe. J'aimerais que vous me donniez un aperçu du rôle qu'aura à l'avenir, selon vous, la SADC. Je crois savoir ce que vous allez dire, mais j'aimerais tout de même que vous confirmiez la position de votre groupe.

M. Bonnycastle: Vous voulez savoir quel sera le rôle de la SADC?

M. Fraleigh: C'est exact.

M. Bonnycastle: Je voudrais que la SADC devienne une société solide du secteur privé, qui appartienne aux intérêts canadiens et qui soit rentable.

M. Fraleigh: Très bien. Ce qui m'inquiète, ce sont les obstacles qu'on crés et qui empêcheront la SADC de devenir ce genre de société. Il existe au Canada une loi qui s'appelle la Loi sur la société commerciale canadienne, une mesure législative qui à mon avis suffit pour les autres sociétés canadiennes. Pourquoi ne suffit-elle pas pour la SADC?

M. Bonnycastle: Exactement. Je suis d'accord avec vous. Il n'existe absolument aucune raison pour laquelle la SADC devrait être différente de ces sociétés du point de vue des placements ou de n'importe quel autre point de vue. C'est ce

[*Texte*]

we looked at this first from the point of CDIC, we said the company has not had very good performance over the past few years, that we were getting the same money for it today we could have gotten in 1972, that we had not looked at interest on the money in that time and we had not looked at the effects of inflation on that time. So when we looking at a cost of 1048 and a selling price close to that, if you take the cumulative effect of those figures, our true interest and inflation-adjusted cost would be substantially higher. We therefore say that what we want to do is what shareholders decide is the right course of business for this, and that anything that conflicts with them exercising their prerogative is contrary to the best interests of the company.

Mr. Fraleigh: I want to come back to my question.

Mr. Bonnycastle: Okay.

Mr. Fraleigh: Why place the impediments there at all? I mean, if it is the desire to make it a strong independent private company, competing in the real world with other companies involved in the same field, why have we placed these impediments in its way? Or do you not feel that they are substantial enough to prevent this?

Mr. Bonnycastle: My recommendation—and I speak now for myself—is that it should be exactly the same as any other private sector company. I do not think there should be any impediment.

• 1555

Mr. Fraleigh: Okay. Can you give me some kind of an idea in the CDIC of how broadly that same position is held?

Mr. Bonnycastle: I would suggest it is reasonably broadly held.

Mr. Carter: I think so. I act as secretary of the divestiture committee, so perhaps I could speak to that. There is a spectrum of feeling among the members. I think some members felt that CDIC should be sold to a single entity, not necessarily a broad public distribution at all. I think a majority of the members felt much as Mr. Bonnycastle did, which is that the corporation should be as close to a private sector normal CBCA corporation as possible.

Mr. Fraleigh: Then why did it not happen? Why did we not simply make CDIC the same as any other company that operates in this country?

Mr. Bonnycastle: Why did we not do that?

Mr. Fraleigh: Yes.

Mr. Bonnycastle: It is not in our—that is, CDIC's—power to do this.

Mr. Fraleigh: I am asking the question. You are the witness. Do you not know why it did not happen?

[*Traduction*]

que je pense. Cette société fonctionne bien. Lorsque nous avons étudié la situation de la SADC du point de vue de la SADC, nous nous sommes dits que la corporation n'avait pas eu vraiment un très bon rendement au cours des dernières années, car la cote des actions était aujourd'hui la même qu'en 1972; nous n'avions pas tenu compte de l'intérêt ni des incidents de l'inflation. Ainsi, lorsqu'on a un coût de 10.48$ et un prix de vente à peu près semblable, si vous tenez compte de l'effet cumulatif de ces facteurs, notre coût ajusté en fonction de l'inflation et de l'intérêt serait relativement plus élevé. Nous disons donc simplement que nous voulons prendre les mesures que les actionnaires jugent souhaitables, et que toute mesure ou toute proposition qui empêche les actionnaires d'exercer leurs prérogatives n'est certainement pas dans l'intérêt de la société.

M. Fraleigh: J'aimerais en revenir à la question que j'ai posée.

M. Bonnycastle: Allez-y.

M. Fraleigh: Pourquoi créer ces obstacles? Après tout, si l'on veut faire de la corporation une société privée indépendante solide, qui livrerait concurrence avec les autres sociétés oeuvrant dans le même secteur, pourquoi créer ces obstacles? Ne croyez-vous pas qu'ils sont assez importants pour nuire à la société?

M. Bonnycastle: Ma recommandation—et je parle en mon nom propre—serait que la SADC soit traitée exactement de la même façon que toutes les sociétés du secteur privé. Je ne crois pas qu'on devrait créer d'obstacles.

M. Fraleigh: Pouvez-vous me dire dans quelle mesure les membres de la SADC partagent votre opinion?

M. Bonnycastle: Je crois que l'ensemble des membres de la corporation sont de cet avis.

M. Carter: C'est ce que je pense moi aussi. Puisque je suis secrétaire du comité de déssaisissement, je pourrais peut-être répondre à cette question. Tous les membres du comité ne sont évidemment pas du même avis. Certains estiment que la SADC devrait être vendue à un seul groupe, sans qu'on offre les actions à ceux qui désirent en acheter. Je crois que l'ensemble des membres partagent l'opinion de M. Bonnycastle et croient que la corporation devrait ressembler le plus possible à une société du secteur privé au terme de la LSCC.

M. Fraleigh: Pourquoi n'a-t-on pas procédé ainsi? Pourquoi n'a-t-on pas simplement fait de la SADC une société qui fonctionnerait comme les autres sociétés canadiennes?

M. Bonnycastle: Vous voulez savoir pourquoi?

M. Fraleigh: Oui.

M. Bonnycastle: Ce n'est pas à la SADC qu'il revient d'en décider.

M. Fraleigh: C'est moi qui pose la question et c'est vous le témoin. Vous ignorez pourquoi on n'a pas décidé de procéder ainsi?

[*Text*]

Mr. Bonnycastle: I think, as Michael has said, there was a broad discussion of this. That was my personal feeling, and the recommendation came back that it should not be as such. I suspect probably that management did not think that was a good idea and probably that they had some input on that as has been seen to be here.

Mr. Fraleigh: Okay.

Mr. Bonnycastle: So I would say there are other influences behind that result.

Mr. Fraleigh: Under the bill as it is presently drafted, can you perceive where the company is going to be impeded in making hard business decisions that may have to be made down the road?

Mr. Bonnycastle: When you talk about the company, you must also talk about the shareholders of the company. When we talk about the shareholders of the company, what we wanted to see in this thing was the ability, if the company was not being run properly, that a mass of shareholders could get together and organize themselves into a block and be a sponsor for the company, which is the rationale behind not having the very limited or the very great constraints on the company per se.

Mr. Fraleigh: Okay. You made a statement at the start that I found rather strange. Did I understand you to say that you are an appointed member of the CDIC board . . .

Mr. Bonnycastle: That is correct.

Mr. Fraleigh: —with no voting rights or no voting privileges in regard to management of the company?

Mr. Bonnycastle: I have my vote as a director of CDIC; that is correct.

Mr. Fraleigh: So you have a vote . . .

Mr. Bonnycastle: Absolutely.

Mr. Fraleigh: —that counts on that board?

Mr. Bonnycastle: Yes.

Mr. Fraleigh: Okay. I misinterpreted that somehow.

Mr. Bonnycastle: I am sorry.

Mr. Fraleigh: You also made a statement that the CDIC's bankers are still, today, requiring 10% government ownership. Is that correct?

Mr. Bonnycastle: That is correct. It is a condition of the mega loan that the government maintain 10% ownership of the stock.

Mr. Fraleigh: Can you run through the provisions of that for us?

Mr. Bonnycastle: Michael, do you know the detail?

Mr. Carter: I do not know the details because I have not looked at them, but essentially CDC has borrowed from a number of banks under what is called the mega loan. That includes a lot of European banks, who have taken, as I understand it, moral comfort in the fact that CDC is owned by

[*Translation*]

M. Bonnycastle: Comme Michael l'a dit, je crois qu'il y a eu de longues discussions à ce sujet. Je vous ai fait part de mon opinion personnelle; la recommandation qui a été formulée diffère de mon point de vue. Je suppose que l'administration ne croyait pas que ce serait une bonne idée et qu'elle a eu voix au chapitre lorsque la décision a été prise.

M. Fraleigh: C'est bien.

M. Bonnycastle: Je dois dire que d'autres joueurs ont eu leur mot à dire dans toute cette histoire.

M. Fraleigh: Au terme du libellé actuel du projet de loi, croyez-vous que certaines dispositions empêcheront la corporation de prendre des décisions d'affaire assez pénibles éventuellement?

M. Bonnycastle: Lorsque vous parlez de la corporation ou de la société, vous devez également parler de ses actionnaires. De ce point de vue, nous voulions que, si la compagnie n'était pas administrée de façon appropriée, un groupe d'actionnaires se réunisse et constitue un pôle d'influence au sein de la société; c'est pourquoi il n'existe pas vraiment de très grandes restrictions en ce qui a trait à la société.

M. Fraleigh: C'est bien. Dans votre déclaration préliminaire vous avez dit quelque chose qui m'a semblé plutôt étrange. Avez-vous bien dit que vous êtes membre du conseil d'administration de la SADC..

M. Bonnycastle: C'est exact.

M. Fraleigh: . . . et que vous n'avez pas le droit de vote en ce qui a trait à l'administration de la société?

M. Bonnycastle: J'ai un vote à titre d'administrateur de la SADC.

M. Fraleigh: Ainsi, vous avez un vote . . .

M. Bonnycastle: Evidemment.

M. Fraleigh: . . . qui compte?

M. Bonnycastle: Oui.

M. Fraleigh: C'est bien. J'avais mal compris.

M. Bonnycastle: Je m'excuse.

M. Fraleigh: Vous avez également dit que les banquiers de la SADC exigent toujours aujourd'hui que 10 p. 100 des actions soient détenus par le gouvernement. Est-ce exact?

M. Bonnycastle: C'est exact. Une des modalités des mégaprêts est que le gouvernement; possède 10 p. 100 des actions.

M. Fraleigh: Pouvez-vous nous en dire un peu plus long à cet égard?

M. Bonnycastle: Michael, connaissez-vous plus de détails?

M. Carter: Je ne connais pas les détails parce que je n'ai pas vraiment étudié cette question; cependant je peux dire que la SADC a emprunté de l'argent à un certain nombre de banques dans le cadre de ce que l'on appelle un mégaprêt. Certains de ces prêteurs, un bon nombre de banques européennes ont été

[*Texte*]

the government and have held out to CDC that a part of the reason why they made the loans to CDC was they felt that if CDC got into difficulties with its bank loans then the government would be there to ante up.

• 1600

A provision was put into those bank loans several years ago—I am not sure of the date—that said that if the government shareholding is reduced below 10% that is an event of default on those loans; so the banks could at that stage, if they wanted to, say that those loans are now due, you have to pay them tomorrow.

Mr. Bonnycastle: Basically what has happened is the government has to stay in because the lending banks are looking at the government as being an umbrella credit—in other words, as still being responsible for the affairs of CDC as far as that loan is concerned until the loan comes down to normal banking parameters.

Mr. Fraleigh: Okay. Then we come to the part that really matters. In other words, the company is leveraged beyond its ability to meet its loans. Is that what we are saying?

Mr. Bonnycastle: Exactly.

Mr. Fraleigh: Okay. Second round, Mr. Chairman.

The Chairman: Okay. Mr. Langdon.

Mr. Langdon: Thank you, Mr. Chairman. I must say it has been very interesting hearing some of these points. We seem to have a bizzare situation here where the Minister has recommended one thing in this bill and last week we had CDC come before us and recommend quite different provisions be included within the bill. Today we have CDIC come before us who have told us there should be quite different provisions. We now have three different positions with respect to some of these key parts of the bill. I must say I am a little surprised that the government and government agencies like CDIC have not gotten their act together on this one.

Mr. Bonnycastle: I think what has been done in this instance by having a 25% limit on the ownership by any one company has been an accommodation of all interests. For us, it allows us to get what we would like, or what I would like, to call a sponsor. A shareholder could have as much as a 25% interest in the business, which would mean that he has a large enough financial investment to care about that business and therefore, in effect, take over the sponsorship of the company in the private sector. That objective has been accommodated.

[*Traduction*]

rassurées, si j'ai bien compris, par le fait que la SADC appartenait au gouvernement; elles ont laissé entendre qu'elles accordaient ces prêts à la SADC parce qu'elles étaient convaincues que si la corporation éprouvait des problèmes au niveau des prêts bancaires, le gouvernement interviendrait.

Il y a déjà quelques années, je ne me souviens pas de la date exacte, les prêts bancaires étaient assortis de conditions spéciales; en effet, si les actions détenues par le gouvernement tombaient à un niveau inférieur à 10%, ces banques jugeraient que la SADC avait manqué à ses engagements; à ce moment-là elles pourraient, si elles le désiraient, dire que ces prêts devaient être remboursés immédiatement.

M. Bonnycastle: Ainsi le gouvernement doit demeurer actionnaire parce que les banques le perçoivent comme une source de crédit—elles jugent que le gouvernement est toujours responsable des affaires de la SADC en ce qui a trait à ce prêt tant que ce prêt demeurera un prêt spécial.

M. Fraleigh: Je vois. Nous en venons maintenant à la question qui est vraiment importante. En d'autres termes, le ratio de levier de la corporation est trop élevé compte tenu de sa capacité à rembourser les prêts. N'est-ce pas ce que vous dites?

M. Bonnycastle: C'est exact.

M. Fraleigh: Bon. Monsieur le président, j'aimerais poser des questions au deuxième tour.

Le président: D'accord. M. Langdon.

M. Langdon: Merci, Monsieur le président. Je dois dire qu'il a été fort intéressant d'entendre votre point de vue. Il existe actuellement une situation un peu étrange; en effet, le ministre a recommandé dans son projet de loi une solution, la semaine dernière les représentants qui ont comparu devant nous ont proposé que d'autres choses soient inclues dans le projet de loi. Aujourd'hui nous accueillons des représentants de la SADC qui nous disent encore quelque chose de complètement différent. Nous avons donc trois points de vue différents en ce qui a trait à certains éléments-clés de ce projet de loi. Je dois avouer que je suis surpris de constater que le gouvernement et les organismes gouvernementaux comme la SADC n'aient pas su s'entendre à cet égard.

M. Bonnycastle: Je crois qu'en prévoyant un maximum de 25% en ce qui a trait aux nombres d'actions détenues par un actionnaire on a en quelque sorte tenu compte de toutes les positions. Du point de vue de la SADC, ou tout au moins de mon point de vue, cela nous permet d'avoir ce que nous jugions nécessaire, soit un actionnaire qui jouisse d'une grande influence. Un actionnaire pourrait avoir jusqu'à 25% des actions de la corporation, ce qui voudrait dire que son engagement financier serait suffisant pour qu'il porte un intérêt tout particulier aux activités de la corporation; ainsi il pourrait représenter en quelque sorte la corporation au sein du secteur privé. Cet objectif a donc été respecté.

[*Text*]

Mr. Langdon: You testified today, though, that you would prefer something quite different. Are you suggesting that we should ignore that testimony?

Mr. Bonnycastle: No, I am not suggesting you should ignore it. But I suppose if you were taking it on a scale of 100, I would be 90% for the 25, and once you get over the 25 I can drop down to probably 40% or 50%. In other words, I think the 25% allows a purchaser to equity-account his holding so it is worthwhile his getting that amount. And once he owns 25% he has a substantial dollar invested in the company and he is going to be thinking about his interest, and so you have more or less taken the financial sponsorship from the government and hopefully put it onto a buyer who is going to be worried about what happens to that company.

Mr. Langdon: Would you not think that the management of the company itself, the individual shareholders themselves, would be worried about it?

Mr. Bonnycastle: Yes, as an individual shareholder I agree with you, but if they are not big enough to be able to have a vote in the affairs of the company then they do not have a say. I believe in any company the management and others should have substantial investment of their own in it so that they care about what happens.

Mr. Langdon: Are you in fact suggesting then that the present management of CDC should in effect be replaced by this kind of shift in shareholders?

Mr. Bonnycastle: No. I am suggesting that we have—as I said, by the 25% we put in there, somebody can get that. If the company gets in trouble again and somebody has got up to that stage, the company is going to look to them as being one of the people that helps save the company, if in fact that happens.

Mr. Langdon: Okay. We asked this question of Mr. Hampson last week, so I ask it of you as well. Did you talk to the Minister about any of these points that you are making to us prior to making his recommendations to us today?

Mr. Bonnycastle: Yes, back in—what did we say—May?

Mr. Carter: Yes, it was the middle of May.

Mr. Langdon: But not within the period since the bill itself was laid before Parliament?

Mr. Bonnycastle: No, not if that was . . .

• 1605

Mr. Langdon: May I ask a question with respect to another point where CDC came before us and made a recommendation for a significantly tougher definition of an "associate company"? I understand you said something about that in your opening statement. I apologize for missing it. Could you just briefly give me your reaction to the CDC-recommended amendment on that, please?

[*Translation*]

M. Langdon: Vous avez cependant dit aujourd'hui que vous auriez préféré quelque chose de différent. Dites-vous que nous devrions oublier ce que vous nous avez dit?

M. Bonnycastle: Non, ce n'est pas du tout ce que je dis. Si vous vouliez que je donne une cote à certaines des propositions, je pourrais dire que je suis à 90 p. 100 en faveur de ce taux de 25 p. 100; je dois avouer que je suis peut-être à 40 p. 100 ou 50 p. 100 en faveur des autres propositions. En d'autres termes, je crois que ce taux maximum de 25 p. 100 permet à un acheteur d'être convaincu qu'il y a certains avantages à détenir 25 p. 100 des actions. A ce moment-là il a fait un investissement considérable et il songera à défendre ses intérêts; la responsabilité financière ne revient plus au gouvernement, mais à cet acheteur qui s'inquiétera de ce qui adviendra de la compagnie.

M. Langdon: Croyez-vous pas que l'administration ou tout au moins les actionnaires se préoccuperaient de la situation?

M. Bonnycastle: Oui, à titre d'actionnaire je suis d'accord avec vous, cependant si ces actionnaires ne sont pas suffisamment importants pour avoir le droit de vote, ils n'auront pas voix au chapitre. Je suis d'avis que l'administration et gestionnaires devraient acheter des actions de cette société pour qu'ils s'intéressent vraiment à ce qui en adviendra.

M. Langdon: Dites-vous que les administrateurs actuels de la SADC devraient être remplacés par des actionnaires?

M. Bonnycastle: Pas du tout. Je dis simplement que nous avons—comme je l'ai dit, en raison de la disposition à l'égard du 25 p. 100, une personne qui peut acquérir 25 p. 100 des actions. Si la corporation éprouve à nouveau des problèmes, et qu'un actionnaire détient 25 p. 100 des actions, c'est vers cette personne que la société se tournera pour recevoir une aide quelconque. C'est un cas hypothétique.

M. Langdon: C'est bien. Je vais vous poser une question que j'ai posée à M. Hampson la semaine dernière. Avez-vous, avant que le ministre ne formule ses recommandations, discuté avec lui des diverses questions que vous avez soulevées aujourd'hui.

M. Bonnycastle: Oui, je crois que c'était en mai?

M. Carter: Oui, à la mi-mai.

M. Langdon: Mais vous ne lui en avez pas parlé depuis que le projet de loi a été déposé au Parlement?

M. Bonnycastle: Non, pas si . . .

M. Langdon: J'aimerais poser une autre question qui porte sur quelque chose que les représentants de la SADC ont dit lorqu'ils ont comparus devant nous, ils ont en effet proposé une définition beaucoup plus stricte d'une «société liée». Je crois que vous avez dit quelques mots à cet égard dans votre déclaration préliminaire, et je m'excuse de ne pas bien avoir saisi. Pourriez-vous nous dire brièvement quelle a été votre réaction face à la modification proposée par la SADC à cet égard?.

[*Texte*]

Mr. Bonnycastle: Was that the 50 and 20% route?

Mr. Langdon: That is right.

Mr. Bonnycastle: As I say, that just puts another impediment in the way of somebody being desirous of getting a decent position in this company. I still come back to the basic fundamental fact that it is important that we have a sponsoring shareholder or somebody who has a big investment in it and is going to spend some time looking after this company.

Mr. Langdon: So in fact when Mr. Hampson said to us that he felt this was a huge loophole that would permit another company to take over CDC for all effective purposes, as far as you are concerned that would be a good thing. Right?

Mr. Bonnycastle: Well there is another much stronger item in here, which said:

> The bill as drafted gives the board of directors the authority to deem two people to be associated if they believe they are acting in concert.

So you do have that protection.

Mr. Langdon: And you feel that kind of provision would not be a problem from your point of view?

Mr. Bonnycastle: No.

Mr. Langdon: So the board of directors would be able to determine an associated company on the basis of activity rather than by looking at share levels themselves.

Mr. Bonnycastle: Yes. I think it just plays that basic principle through this whole piece of making this as close as we can to an ordinary private sector company.

Mr. Langdon: Okay. With respect to the points about successor companies that Mr. Hampson raised—again a major concern of his—in that you could have the assets of CDC transferred to a successor company and in turn that successor company would not be bound by the provisions of the CDC reorganization bill. Again, he has presented us with a proposed amendment to provide that new safeguard within the bill. How do you feel about that? Is that something you would support?

Mr. Bonnycastle: I see it as just another impediment in the way of the ordinary course of business.

Mr. Langdon: Let me ask you this on a philosophic level then. You have here, I think, a classic difference of opinion between CDC itself, which after all is the company we are concerned about, and a government agency, CDIC, which is the agency for whom you are speaking. Should we take the judgment of the management of this company, which claims to see itself as a private sector company, sees itself acting that way, and sees its goal to continue to act that way, or should we take your advice as somebody who is speaking in effect for a government agency here?

[*Traduction*]

M. Bonnycastle: S'agit-il de la recommandation à l'égard des taux de 50 p. 100 et de 20 p. 100?

M. Langdon: C'est exact.

M. Bonnycastle: À mon avis cela ne représente simplement qu'un autre obstacle pour ceux qui veulent jouer un rôle important au sein de la corporation. Je dois revenir à la question fondamentale sur laquelle il est important que nous ayons un actionnaire principal ou un actionnaire «parrain», une personne qui ait effectué un placement important dans la corporation et qui s'intéressera à ce qui se déroule au sein de l'organisation.

M. Langdon: M. Hampson nous a dit qu'à son avis c'était une grave lacune, car cela permettrait à une société de prendre contrôle à toutes fins pratiques de la SADC; vous nous dites que d'après vous ce serait une bonne idée. N'est-ce pas?

M. Bonnycastle: Il y a un autre passage fort important; je vais vous le lire:

> Le projet de loi, dans son libellé actuel, autorise le conseil d'administration à considérer deux personnes comme liées s'il est d'avis qu'elles agissent de concert.

Il s'agit là d'une protection.

M. Langdon: D'après vous, cette disposition ne créerait aucun problème?

M. Bonnycastle: Non.

M. Langdon: Ainsi, le conseil d'administration pourrait déterminer qu'il s'agit d'une société liée en raison des activités auxquelles elle se livre plutôt qu'en raison du nombre d'actions qu'elle détient.

M. Bonnycastle: C'est exact. C'est une façon qui nous permet d'assurer que la corporation ressemblera dans la mesure du possible à n'importe quelle société du secteur privé.

M. Langdon: Je vois. Pour ce qui est de la question des sociétés «successeurs», dont a parlé M. Hampson—c'est une question qui le préoccuppe gravement—car il se pourrait que les éléments d'actif de la SADC soient tranférés à une société «successeur» et que cette société ne soit pas assujettie aux dispositions du projet de loi sur la réorganisation de la SADC. Encore une fois, M. Hampson nous a proposé une modification qui permettrait d'assurer des mesures de sauvegarde dans le projet de loi. Qu'en pensez-vous? Est-ce que vous appuyez cette proposition?

M. Bonnycastle: À mon avis, il s'agit simplement d'un nouvel obstacle qui empêche la SADC de fonctionner comme n'importe qu'elle autre société.

M. Langdon: Je vais vous demander d'étudier les choses d'un point de vue un peu théorique maintenant. À mon avis nous avons maintenant une divergence d'opinion classique entre la SADC, qui est après tout la société dont nous discutons maintenant, et un organisme du gouvernement, la SADC que vous représentez. Devrions-nous écouter les administrateurs de cette corporation, qui dit qu'elle se voit comme une société du secteur privé, qui veut agir comme une société du secteur privé et qui veut continuer à agir de cette façon, ou

[*Text*]

Mr. Bonnycastle: First of all, at the very first you said: "CDC said". Well, CDC is myself and the 25,000 other Canadians who own this company.

Mr. Langdon: We did check into that very carefully last week and we were given firm assurances of exactly how this was discussed at the governing bodies of CDC. So that is as close as we could come to judging that it was CDC that it was speaking for.

Mr. Bonnycastle: So what we are saying here when you say a "government agency" is that what the government is or was prior to the divestiture was the principal shareholder of the shares of CDC. Therefore, wearing my private sector hat I would certainly hope we could direct the affairs of the corporation.

• 1610

Mr. Langdon: Bt you do not want us to do that. You do not want a situation where government directs the affairs of the . . .

Mr. Bonnycastle: As shareholder, I said. I am saying the private-sector advice. So we have now spun it off and said the shareholders should have the right to say how the company is run. If there is one big shareholder, he should have an input into it.

Mr. Langdon: But we are setting up the conditions here that will determine whether there can be one big shareholder or not, and how much leverage that one big shareholder has. Frankly, I think if you look at a management that sees itself trying to operate effectively in the private sector and it tells us one thing, in its attempt to interpret government policy as enunciated by the Minister, I cannot understand why there should be a contradiction between that and CDIC when it claims too to be a government agency. The kind of confusion that exists here is pretty hard to appreciate.

Mr. Bonnycastle: I suppose there is always a fundamental in any corporate body . . . not always a clash, but management and the board or directors and/or shareholders are the two bodies that are responsible for the company. The president is the operator. The board of directors set the policy and say the directions. The board of directors are elected by the shareholders. The largest shareholder sometimes has a bigger say than the others, because he can elect a few more people to the board. That may or may not happen. All we were saying in this instance is that we thought it was important that we have at least allowed the potential of a sponsoring shareholder who can have a big enough investment in this company that if it gets into trouble again, he will run to its defence, because he has a big lot of money to lose. That is the theory behind it.

Mr. Scott (Victoria—Haliburton): I find it very interesting listening to the witnesses here today. When I hear we have about 25,000 Canadians who are shareholders in the CDC, that is interesting in itself. But do you feel Canadians themselves in investing in CDC have been encouraged enough? Has there been enough promotion? I would like you to refer to

[*Translation*]

devrions-nous suivre vos conseils, les conseils de quelqu'un qui de fait parle au nom d'un organisme du gouvernement?

M. Bonnycastle: Tout d'abord, vous avez dit au début: «La SADC a dit». La SADC, c'est moi et quelques 25,000 autres Canadiens qui détiennent des actions de cette société.

M. Langdon: Nous avons étudié cette question bien à fond la semaine dernière, et on nous a expliqué comment les organismes d'administration de la SADC discutaient de toutes ces questions. C'est pourquoi je me suis permis de dire que c'était la SADC qui nous disait ce qu'elle pensait.

M. Bonnycastle: Ainsi, lorsque vous dites que nous sommes «un organisme du gouvernement» vous dites que le gouvernement était avant le désaisissement le principal actionnaire de la SADC. Ainsi, en parlant au nom du secteur privé, j'espère certainement que vous nous permettriez de nous occuper des affaires de la corporation.

M. Langdon: Mais vous ne voulez certainement pas que le gouvernement dicte au . . .

M. Bonnycastle: À titre d'actionnaire, voulais-je dire. Nous estimons que les actionnaires devraient avoir leur mot à dire sur la façon de gérer la société. S'il y a un gros actionnaire, il devrait y participer.

M. Langdon: En ce moment, nous établissons les conditions qui détermineront si on peut accepter la présence d'un actionnaire majoritaire ou non, et quel pouvoir il doit détenir. Franchement, je ne comprends pas pourquoi une entreprise du secteur privé interprèterait la politique du gouvernement, tel qu'énoncé par le ministre, d'une façon différente de la SADC, qui prétend, elle, être un organisme gouvernemental. Ce genre de confusion est assez dur à comprendre.

M. Bonnycastle: La direction et le conseil d'administration et/ou les actionnaires sont les deux organismes qui sont responsables de la gestion d'une entreprise. Le directeur-général est responsble des opérations, tandis que le conseil d'administration établit les politiques et les orientations à suivre. Le conseil d'administration est élu par les actionnaires. L'actionnaire le plus important a parfois plus d'influence que les autres, étant donné qu'il peut élire un plus grand nombre d'administrateurs, mais ce n'est pas toujours le cas. Dans ce cas, nous jugeons essentiel qu'un actionnaire important, ayant placé une somme assez considérable dans l'entreprise, ait le pouvoir de venir au secours de cette entreprise, le cas échéant, étant donné que l'enjeu est important pour lui. Voilà notre argument.

M. Scott (Victoria—Haliburton): Je trouve les déclarations des témoins particulièrement intéressantes aujourd'hui, notamment lorsqu'ils nous ont dit qu'environ 25,000 Canadiens sont actionnaires de la SADC. Pensez-vous qu'on a suffisamment encouragé les Canadiens à investir dans cette corporation? Vous connaissez sans doute bien les habitudes des

[*Texte*]

probably some of the activities you will have, I presume, experience of in the rank and file of Canadian investing. Has the CDC performed for those shareholders, or done enough to encourage them to invest in the Canadian Development Corporation; in other words, sold themselves to them?

Mr. Bonnycastle: If I had bought the stock back in 1972 at $10 and it was still $10.48, I would not suggest that I would be recommending it to a whole bunch of small Canadian shareholders. I am talking about myself personally. As I said, if you had put the money in the bank, you would have been further off than you would be today. So what I am saying in my whole theory on this is that to make this company as similar to a private corporation as we can . . . if the company gets into trouble again and gets down to $3.65, somebody may buy up all those shares and give a market to that small Canadian shareholder; and having the knowledge that there is a big shareholder in there with him is a great comfort to him. It may not be to the small Canadian shareholder, but it certainly is to me, as also, I guess, a small Canadian shareholder.

What this company has to do is get its balance sheet back into good condition, so we are no longer under the terms of the mega-loan, so the government can divest itself of those last 7 million shares that it cannot divest itself of at the current time because the mega-loan will not allow it to. By doing that, if we make this a straight private company, as I say, it is out there, and if management does a good job, it will keep the price of the stock up. As Bud MacDougall, who is a well-known Toronto businessman . . . I used to say, how can you control this company? You have only 10%. He said as long as I do a good job the stock is going to stay up and nobody is going to take it away. The shareholders will give me their backing. If I do a bad job and the stock goes down, then somebody should buy it up and kick me out. Really, that is what we are looking at and that is the basic philosophy of the thing. If management does a good job it will earn the right to stay there.

• 1615

Mr. Scott (Victoria—Haliburton): Is there a market here in Canada for management to do a good job? Are there enough businesses trying to secure their financing from the Canada Development Corporation?

Mr. Bonnycastle: No, because the Canada Development Corporation, except in a limited way, has not been a venture capital company. If you look at the total earnings, the majority of it comes from mining and oil and gas, and the ventures into the high-tech area are way down there. What is it, less than 5% or something of income?

Mr. Carter: Yes, and most of that is in the United States.

Mr. Bonnycastle: And most of that is in the United States, not in Canada.

Mr. Scott (Victoria—Haliburton): In other words, probably in your opinion it has not fulfilled its role to the desired effect that was meant?

[*Traduction*]

Canadiens en matière d'investissements, et j'aimerais savoir si la SADC les a suffisamment encouragés à placer leur argent dans la Corporation de développement du Canada?

M. Bonnycastle: Si j'avais acheté l'action en 1972 à 10$ et qu'elle ne valait aujourd'hui que 10.48$, je ne pense pas que je la recommanderais à beaucoup de petits actionnaires canadiens. Je vous donne mon opinion personnelle. Encore une fois, si vous aviez placé votre argent à la banque, il vous aurait rapporté davantage. Donc, si nous voulons que cette société soit vraiment une société privée . . . Si la société connaît encore des difficultés et que son action chute à 3.65$, il se peut que quelqu'un rachète toutes les actions et offre ainsi un marché aux petits actionnaires canadiens; s'il sait qu'un gros actionnaire est prêt à s'associer à lui, c'est très positif pour lui; cela ne l'est peut-être pas pour le petit actionnaire canadien, mais cela l'est certainement pour moi.

Il faut alors que la société rééquilibre son bilan, qu'elle se libère des modalités du mégaprêt, afin que le gouvernement puisse se débarrasser de ces 7 millions d'actions, ce que les modalités du mégaprêt lui interdisent de faire aujourd'hui. Ainsi, si cette société devient vraiment une société privée, au même titre qu'une autre, et que sa direction est efficace, la cote de ces actions va grimper. Je me souviens avoir demandé à Bud MacDougall, industriel torontois bien connu, commment il s'y prenait pour contrôler sa société puisqu'il ne détenait que 10 p. 100 des actions. Il m'a répondu que tant qu'il était efficace, l'action grimpait et personne ne cherchait à se débarrasser de lui. Les actionnaires lui donnaient tout leur apppui. Par contre, s'il n'était pas efficace, l'action chuterait certainement et quelqu'un viendrait le mettre à la porte. Voilà ce que nous pensons de tout cela. En résumé, si l'équipe dirigeante fait bien son travail, elle a le droit de rester à son poste.

M. Scott (Victoria—Haliburton): Le marché canadien permet-il à l'équipe dirigeante de faire du bon travail? En d'autres termes, les entreprises désireuses de faire garantir leur financement par la Corporation de développement du Canada sont-elles en nombre suffisamment élevé?

M. Bonnycastle: Non, parce que cette Corporation n'est guère une société de capital-risque. Elle tire en effet la majeure partie de ses revenus de l'exploitation minière, pétrolière et gazière, alors que ses investissements dans l'industrie de technologie de pointe représentent à peine 5 p. 100 de ses revenus.

M. Carter: Oui, et la majeure partie de ces entreprises se trouvent aux États-Unis.

M. Bonnycastle: En effet, aux États-Unis, et non au Canada.

M. Scott (Victoria—Haliburton): En d'autres termes, elle n'a pas, à votre avis, permis d'obtenir les résultats escomptés?

[*Text*]

Mr. Bonnycastle: Exactly.

The Chairman: If you were going to elaborate on that statement, "exactly", we will be pleased to hear it.

Mr. Bonnycastle: I am a Canadian citizen; as such, I own the stock. It is $10; it is still $10. What are we going to do with it from here? How are we going to instil it with some energy to move ahead and be the company that is expected of it? I bought some stock; that is why I am now vitally interested. And it has gone down.

The Chairman: I wish my brick shares were doing as well. Mr. Dingwall.

Mr. Dingwall: Thank you, Mr. Chairman. Do I have 20 minutes?

The Chairman: No, you have five minutes.

Mr. Dingwall: Just very quickly, could you give us the names of all the individuals that are on the divestiture committee of CDIC?

Mr. Bonnycastle: Bernard Lamarre, Trevor Eyton, Paul Marshall, and myself. Who else is on it?

Mr. Carter: Antoine Turmel, Bill Teschke and Pat Keenan. I think that is it.

Mr. Dingwall: Have you contracted out a special law firm to be legal counsel for the divestiture committee? Who do you use as in-house counsel?

Mr. Carter: Do you want me to address that?

Mr. Bonnycastle: Go ahead.

Mr. Carter: The CDIC's traditional counsel have been Tory Tory.

Mr. Dingwall: Who?

Mr. Carter: Tory Tory.

Mr. Fraleigh: Good name, nice name.

Mr. Dingwall: Tory Tory.

Mr. Carter: They have not been particularly involved in the divestiture process with respect to the CDC divestiture. Fraser & Beatty were hired.

Mr. Dingwall: And they were . . . ?

Mr. Carter: Fraser & Beatty.

Mr. Dingwall: Some of this evidence, Mr. Chairman, is confusing, because we have with us a very distinguished member of the CDIC divestiture committee who is also a member of the board of the CDC. I say that very politely, but I note in reading through the statements made by the president and given in evidence here on October 1 that he said:

> However, our board—as the body charged with ensuring the bill's provisions are complied with and enforced—believes that some changes to the legislation are needed to ensure that the government's intent can be achieved.

[*Translation*]

M. Bonnycastle: Exactement.

Le président: Nous aimerions beaucoup savoir ce que vous entendez par ce «exactement».

M. Bonnycastle: En tant que citoyen canadien, je suis propriétaire des actions de cette entreprise, qui valent toujours 10$. Que peut-on faire avec ça? Comment faire pour injecter à cette société l'énergie qui lui permettra de se développer et d'atteindre ainsi les objectifs que nous lui avons fixés? J'ai acheté des actions de cette société, et c'est pour cela que je m'y intéresse autant. La cote de ces actions, je vous le répète, a baissé.

Le président: Je voudrais bien que mes actions de la BRICK s'en sortent aussi bien. Monsieur Dingwall.

M. Dingwall: Merci, monsieur le président. Vous me donnez 20 minutes?

Le président: Non, cinq.

M. Dingwall: Pourriez-vous nous donner rapidement le nom de tous ceux qui font partie du comité de désaisissement de la SADC?

M. Bonnycastle: Bernard Lamarre, Trevor Eyton, Paul Marshall, et moi-même. Qui d'autre?

M. Carter: Antoine Turmel, Bill Teschke et Pat Keenan. Je pense que c'est tout.

M. Dingwall: Avez-vous engagé les services d'un cabinet juridique pour ce comité de désaisissement? À quel avocat avez-vous fait appel?

M. Carter: Voulez-vous que je réponde?

M. Bonnycastle: Allez-y.

M. Carter: Le conseiller juridique de la SADC a toujours été Tory Tory.

M. Dingwall: Qui?

M. Carter: Tory Tory.

M. Fraleigh: Quel joli nom, tout à fait approprié!

M. Dingwall: Tory Tory.

M. Carter: Ce cabinet juridique ne s'est pas particulièrment occupé du processus de désaisissement en ce qui concerne la SADC, car on a retenu les services du cabinet Fraser & Beatty.

M. Dingwall: De qui s'agit-il?

M. Carter: Du cabinet Fraser & Beatty.

M. Dingwall: Cela me paraît assez confus, Monsieur le président, car nous avons justement parmi nous un membre éminent du comité de désaisissement de la SADC, qui est également membre du conseil d'administration de la SADC. Sans vouloir vous offenser, je voudrais vous lire un extrait de la déclaration faite par le directeur général devant notre comité, le 1er octobre dernier:

> Étant chargé de veiller à ce que les dispositions du projet de loi soient bien respectées, notre conseil d'administration juge cependant nécessaire de modifier la loi afin que les objectifs du gouvernement soient atteints.

[*Texte*]

That was what the president was saying on behalf of the board. But in your comments you are saying that the president is not talking on behalf of the board. Is that correct?

Mr. Bonnycastle: I think I said he was not talking on behalf of all the board. Rather, I think I said there was not a consensus of opinion; I think he would agree with that.

Mr. Dingwall: There is not a consensus of opinion on the board with regard to these provisions; that is what you are claiming now.

Mr. Bonnycastle: Yes.

Mr. Dingwall: Okay. Do you have a legal opinion that you would like to share with members of the committee with regard to the fact that the changing of associate from 50% to 20% now becomes a material change which would invoke the provisions of the Ontario Securities Act? The senior management of the CDC have gone out and retained a very reputable law firm, Mr. Chairman, in the person of Fasken & Calvin, to give an opinion that members have in their possession and which reads, as I read into the record at our last meeting, Mr. Chairman, that the proposed changes in no way will invoke the provison of the Ontario Securities Act. Surely you could share with us that legal opinion that you received from Fraser & Beatty so that we can better understand what is transpiring here. Or was there no legal opinion from Fraser & Beatty?

• 1620

Mr. Carter: We have not received a written opinion from Fraser & Beatty; we have had a verbal opinion. I imagine we could get a written opinion if that was desired.

Mr. Dingwall: As the board of directors of CDC, did you receive a memorandum from the law firm of Fasken & Calvin recommending these changes?

Mr. Bonnycastle: We had a hand-out at the last directors' meeting. I am not sure if it was from Fasken & Calvin, but we had a hand-out.

Mr. Dingwall: You had a hand-out that was basically recommending the changes that are now being advocated by the CDC. Is that correct?

Mr. Bonnycastle: When you say recommended, it gave out some conditions that could be put in to accomplish those objectives.

Mr. Dingwall: Yes.

The Chairman: You have had five minutes. I am sorry, Mr. Dingwall.

Mr. Dingwall: Put me down for a third round, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. James, Mr. Langdon, then Mr. Gormley.

Mr. James: Thank you, Mr. Chairman. Mr. Bonnycastle, I do not know if you read the minutes, but in this whole business talking about whether the board approved a submission of the amendments, Mr. Hampson was asked by Mr. Ravis if the

[*Traduction*]

C'est ce que le directeur général a déclaré au nom du conseil d'administration. Or, vous venez de nous dire que ce directeur général n'était pas le porte-parole du conseil d'administration, c'est bien cela?

M. Bonnycastle: J'ai dit qu'il ne représentait pas la totalité des membres du conseil d'administration, puisqu'il n'y avait pas de consensus.

M. Dingwall: Vous prétendez donc maintenant qu'il y a des divergences d'opinion au conseil d'administration en ce qui concerne ces dispositions.

M. Bonnycastle: Oui.

M. Dingwall: Avez-vous reçu un avis juridique dont vous pourriez nous faire part en ce qui concerne le changement d'associé de 50 à 20 p. 100, pouvant éventuellement tomber sous le coup des dispositions de la *Ontario Securities Act*? La haute direction de la SADC a retenu les services d'un cabinet juridique de grande réputation, puisqu'il s'agit de Fasken & Calvin, pour lui donner un avis juridique que les députés ont déjà entre les mains et qui stipule que les changements proposés ne tomberont nullement sous le coup des dispositions de la *Ontario Securities Act*. Vous pourriez donc nous faire part de l'avis juridique que vous a donné le cabinet Fraser & Beatty afin que nous ayons une meilleure idée de tout ce qui se passe. À moins que Fraser & Beatty ne vous en ait pas donné?

M. Carter: Le cabinet Fraser & Beatty nous a donné un avis juridique oral, et non écrit. Si vous le désirez, nous pourrions sans doute obtenir un avis écrit.

M. Dingwall: Le conseil d'administration de la SADC a-t-il reçu un mémoire du cabinet juridique Fasken & Calvin recommandant ces modifications?

M. Bonnycastle: On nous a distribué un document à la dernière réunion du conseil d'administration, mais je ne sais pas s'il provenait de Fasken & Calvin.

M. Dingwall: Ce document recommandait en substance l'adoption des modifications préconisées aujourd'hui par la SADC, n'est-ce pas?

M. Bonnycastle: Vous dites «recommandait», mais ce document énonçait plutôt les conditions nécessaires à la réalisation de ces objectifs.

M. Dingwall: C'est exact.

Le président: Vos cinq minutes sont écoulées, monsieur Dingwall, je suis désolé.

M. Dingwall: Je vous prie de m'inscrire pour un troisième tour, monsieur le président.

Le président: Monsieur James, qui sera suivi de monsieur Langdon et de monsieur Gormley.

M. James: Merci, monsieur le président. Monsieur Bonnycastle, je ne sais pas si vous avez lu le procès-verbal, mais puisqu'il s'agit de savoir si le conseil d'administration a approuvé la soumission des amendements, permettez-moi de

[*Text*]

amended changes had been discussed by the board. Mr. Hampson said yes, they had been discussed. Mr. Ravis said: They have been discussed? Mr. Hampson said yes, they have been discussed by the board and the board unanimously recommends them.

Mr. Bonnycastle: Yes.

Mr. James: So they have been debated by the directors, he said. Mr. Hampson said: They have been discussed; it was not really a debate, there was a paper prepared for discussion by the board. So could you relate to us . . . ? It came to the board. Was there a majority or a minority position or something, or what happened?

Mr. Bonnycastle: I cannot recall really if it came to a formal motion. Did that come to a formal motion? No, it did not come to a formal motion. It was discussed. I gave our set at that time pretty well the scenario I have outlined here today.

Mr. James: What is the CDC board of director's authority and position in this whole matter? Whose rightful place is it to make submission to this committee?

Mr. Bonnycastle: I would have thought it was the board of directors or on the direction of the board of directors, because this is a board of directors matter and the board of directors is supposed to represent the shareholders.

Mr. James: Then does the president of CDC have to have a decision of the board to appear in front of a parliamentary committee?

Mr. Bonnycastle: I would have thought . . . I am not sure what the powers of the committee are, so I am not sure, but in my view something like that should have been passed as a motion by the board. I am getting a little out of my depth and locality, as long as you understand it.

Mr. James: That is fine. Mr. Hampson also, Mr. Chairman—if I may, to Mr. Bonnycastle—in the submission from the CDC to this committee said this in talking about the 25% limit: Without such a change—i.e., the amendments as presented—the 25% limit on any single Canadian shareholder proposed in the bill would be an empty delusion; it should be removed rather than leave sitting in law a provision that can be so easily circumvented. In this statement it appears management is somewhat in line with the statements you made that maybe we should not have some of these . . . You said 90%, but you are saying let us have it like regular free enterprise companies are. So I guess I would ask for your comments on that. Management's concern seemed to be it is like putting in something we cannot be sure we can control.

• 1625

Again, I could reiterate that the power as under . . . What is that item? It gives the board of directors the authority to deem two people to be associated if they believe they are acting in concert, and then paragraph 5.(6)(*h*). That gives plenty of

[*Translation*]

vous dire ceci. Monsieur Ravis a demandé à monsieur Hampson si les changements proposés avaient été examinés par le conseil d'administration. À cela, monsieur Hampson a répondu que oui. Monsieur Ravis a insisté pour savoir si ces modifications avaient vraiment fait l'objet de discussions au conseil d'administration, et monsieur Hampson a répondu que oui, et que le conseil d'administration les recommandait à l'unanimité.

M. Bonnycastle: Oui.

M. James: Donc, selon monsieur Hampson, ces propositions ont été examinées par les administrateurs. Il l'a dit clairement. Il ne s'agissait pas vraiment d'un débat, mais plutôt d'un document qui a été soumis à ce conseil. Pourriez-vous donc nous dire . . . ? Lorsque ce document est parvenu au conseil, la majorité des membres l'ont-ils approuvé? Que s'est-il passé?

M. Bonnycastle: Je ne pourrais pas vous dire si une motion officielle a été déposée car je ne m'en souviens pas. En fait, je ne crois pas. Le document a fait l'objet d'une discussion, et je leur ai présenté notre position, comme je l'ai fait tout-à-l'heure.

M. James: Quel est le rôle et quel est le pouvoir du conseil d'administration de la SADC dans toute cette affaire? Qui peut présenter un document à ce comité?

M. Bonnycastle: Je pensais que c'était le conseil d'administration ou le comité exécutif du conseil d'administration, étant donné que c'est une affaire qui les concerne et que le conseil d'administration est censé représenter les actionnaires.

M. James: Dans ce cas, le directeur général de la SADC doit-il avoir une décision du conseil d'administration pour comparaître devant un comité parlementaire?

M. Bonnycastle: Je croyais . . . je ne sais pas exactement quels sont les pouvoirs de ce comité, mais j'ai l'impression que ce genre de décision aurait dû faire l'objet d'une motion du conseil d'administration. Mais vous savez, ce n'est plus tout à fait mon domaine.

M. James: Je comprends. Lorsque les représentants de la SADC ont comparu devant notre comité, monsieur Hampson en a également dit autant à propos de la limite de 25 p. 100; il a notamment dit, en substance, que, faute d'adopter les amendements présentés, la limite de 25 p. 100 que le projet de loi propose d'imposer à tout actionnaire canadien serait parfaitement illusoire, et qu'il vaudrait mieux la supprimer que de laisser dans la loi une disposition qu'on peut si facilement contourner. Ici, la direction semble être d'accord avec vous pour que certains . . . vous avez parlé de 90 p. 100, mais vous voudriez que ce soit la même chose que pour n'importe quelle entreprise du secteur privé. J'aimerais bien savoir ce que vous en pensez. À mon avis, la direction craint que cette disposition soit difficilement contrôlable.

Un article de la loi donne au conseil d'administration le pouvoir de déclarer que deux personnes sont associées si, à son avis, elles agissent de concert; ensuite, l'alinéa 5(6)*h*) lui donne

[*Texte*]

power to accomplish what is necessary, if something is deemed to be necessary.

Mr. James: You seem to be very positive of mind—and working for the government that is good to hear—of loosening and allowing this company to go its own way and to operate like other free enterprise companies. I guess the question would be that you take a company that has been by such a high percentage owned by the government and then you almost seem to be saying that you would be positive towards unfettering the thing totally and letting it fly. Is there not some sort of concern, when we have had a major company of such a high percentage owned by the government, just to turn it right back around and do some of the things you are suggesting—i.e., maybe not have the kind of percentage caps we talk about here? I am only asking the question: Are we really talking the same kind of situations we have in regular free enterprise when we take a company that has been so dominated by the government? If we turn it over too fast, is there any sort of concern over that?

Mr. Bonnycastle: I would not have thought so in this particular thing where it is strictly a competing company with a lot of other companies. If you want to take some of the other companies CDIC have, which become intergovernment regulatory questions and policy questions and those things, yes; but this to me seems to be just: What is the difference between Canterra and Imperial Oil except one is owned by Canadians and one is not? What is the difference with the copper company? Is there any difference? I do not see it. The only difference between most of the companies we own in the high-tech business and a lot of others is that they are not making any money. I do not know. I do not see a difference. I think this company is probably of most of them perfectly suited to be able to be a free company, with the constraint of, as I say, 25% holding. That is fine, because someone can get up to that.

The Chairman: Thank you, Mr. James. Mr. Langdon.

Mr. Langdon: Thank you, Mr. Chairman. I wonder if I can just pursue this question of the board meeting a little further, because we asked actually at the second meeting, I think, an even more detailed question that came from Mrs. Tardif with respect to this. I quote from the answer of Mr. Hampson, who first outlined that it was discussed in detail at an executive committee meeting on September 6:

> The board meeting took place on September 18. Most of the board members were present. All CDIC members were there, as well as most of the others. They were unanimous in supporting the proposal.
>
> As I said yesterday, certain directors wanted a 10% limit, others wanted no limit, but all agreed that there had to be a way of enforcing any percentage set by the government. No one wanted to be in a situation where they would have to try to enforce a vague and imprecise piece of legislation.

So I want to push you a bit to find out if the disagreements or the lack of consensus you are describing is with respect to what the limit should be, which would coincide with what Mr. Hampson said, or are you also saying that there was not a consensus that there should be an improvement in the provi-

[*Traduction*]

un grand nombre de pouvoirs pour accomplir ce qui est nécessaire.

M. James: Vous semblez être dans un état d'esprit tout à fait positif puisque vous êtes d'accord avec le gouvernement, et cela fait plaisir à entendre, pour relâcher les liens de cette société afin de lui permettre de fonctionner comme n'importe quelle autre entreprise du secteur privé. Le problème, dans ce cas, c'est qu'un grand pourcentage des actions étaient détenues par le gouvernement; or, vous semblez préconiser un relâchement complet de ses liens, pour que cette société se débrouille toute seule. Cependant, lorsqu'il s'agit d'une société qui appartenait en grande partie au gouvernement, n'est-il pas un peu dangereux de faire ce que vous proposez, à savoir de ne pas imposer ces pourcentages maximum dont nous parlons ici? Je vous demande donc en fait s'il n'est pas dangereux de privatiser si vite une entreprise auparavant dominée par le gouvernement.

M. Bonnycastle: Pas dans ce cas particulier, puisqu'il s'agit d'une société en concurrence avec beaucoup d'autres entreprises. S'il s'agissait d'autres sociétés de la SADC, il faudrait en effet se poser des questions au niveau de la politique et de la réglementation, mais dans ce cas, cela me paraît tout à fait juste. Il n'y a aucune différence entre Canterra et Imperial Oil, si ce n'est que l'une appartient aux Canadiens et l'autre pas. Y a-t-il une différence avec une autre société productrice de cuivre? Je ne pense pas. La seule différence qu'il y ait entre la plupart des sociétés qui nous appartiennent dans la technologie de pointe et beaucoup d'autres, c'est qu'elles ne sont pas rentables. Personnellement, je ne vois pas de différence. J'estime que cette société est tout à fait capable de devenir une entreprise du secteur privé, avec la limite de 25 p. 100.

Le président: Merci, monsieur James. Monsieur Langdon.

M. Langdon: Merci, monsieur le président. J'aimerais revenir sur cette réunion du conseil d'administration, parce qu'à notre seconde réunion, Mme Tardif a posé une question encore plus précise à ce sujet. Permettez-moi de vous lire un extrait de la réponse de M. Hampson, qui venait de dire que cette question avait été examinée en détail lors d'une réunion du comité exécutif du 6 septembre:

> La réunion du conseil d'administration a eu lieu le 18 septembre. La plupart des membres étaient présents. Tous les membres de la SADC étaient là. Ils ont tous appuyé la proposition.
>
> Comme je l'ai dit hier, certains administrateurs voulaient une limite de 10 p. 100, d'autres aucune, mais tous se sont mis d'accord pour que le gouvernement impose un pourcentage maximum. Nul ne voulait un jour en arriver à faire appliquer un projet de loi vague et imprécis.

J'aimerais donc insister davantage pour savoir si l'absence de consensus ou les divergences d'opinions dont vous avez parlé concernaient le pourcentage de cette limite, ce qui correspondrait à ce que M. Hampson a déclaré, ou bien si vous estimez que les administrateurs n'étaient pas d'accord entre eux pour recommander une amélioration des dispositions du projet de loi

[*Text*]

sions of the bill to enforce whatever percentage was set? On that point he did say that everyone was unanimous.

Mr. Bonnycastle: Not everybody was unanimous. As I say, we did not have the motion so it is not on record, but we will get the copy of the minutes and we can look at it. My correct recollection was that they discussed all these things. I spoke out against them. I do not think . . . we did not have a minute and I do not know that the vote was recorded, so it is sort of supposition.

• 1630

Mr. Langdon: You are speaking here today for CDIC.

Mr. Bonnycastle: I am sorry; yes, I am.

Mr. Langdon: If I could, I am going to put the same question to you that we put to the CDC. Exactly how was the decision within CDIC made that you are presently describing today? Was there a board meeting of CDIC?

Mr. Bonnycastle: It was a divestiture committee meeting that was subsequently ratified by the board.

Mr. Carter: I am not sure if there was a vote of the board, as such, ratifying it. The divestiture committee minutes were tabled and the minutes were approved. I am not a lawyer, so I am not sure if legally that is condoning it.

Mr. Langdon: Okay. I have another question, if I could. You said you would like this company to operate just as any private sector firm would operate. Does that mean you would oppose the limitation of 25% with respect to foreign shareholders and specifically the limitation of 10% individual company ownership for foreign firms?

Mr. Bonnycastle: No, I do not object to the foreign . . . and again, I am talking personally now, as opposed to giving the official position of CDIC. I have always thought it is important to have Canadian ownership so that we retain head offices here—so no, I agree with that. I think it should be a Canadian-owned company and within that context, I would suggest I would support that provision. I think it was the overall agreement of everybody that we support it.

The Chairman: Mr. Gormley.

Mr. Gormley: Thank you. I would like to continue the line of questioning that has begun on this point, which I think frankly has everyone in the room a little confused. I suspect people may be approaching this from different and often oblique sides, but I want to ask again and perhaps go a little further. Did Mr. Hampson take specific instruction from the board? I would presume, as the chief executive officer, the board would be empowered to give him specific instruction. Was he instructed to make any specific presentation?

[*Translation*]

en vue de l'application d'un pourcentage quelconque? À ce sujet, M. Hampson a déclaré que tout le monde était d'accord.

M. Bonnycastle: Non, ce n'est pas vrai, tout le monde n'était pas d'accord. Comme aucune motion n'a été adoptée, elle n'a pas été consignée au procès-verbal, mais je vais essayer d'obtenir un exemplaire de notre procès-verbal. Si je me souviens bien, les administrateurs ont discuté de toutes ces questions, et moi, je me suis insurgé contre tout cela. Toutefois, il n'y a pas eu de motion, et je ne sais pas si le vote a été enregistré . . . Je fais donc une supposition.

M. Langdon: Vous parlez aujourd'hui au nom de la SADC.

M. Bonnycastle: Je m'excuse; oui, effectivement.

M. Langdon: Avec votre permission, je vais vous poser la même question que celle que nous avons posée à la SADC. Comment la décision que vous nous décrivez aujourd'hui a-t-elle été prise par la SADC? Y a-t-il eu réunion du conseil d'administration de la SADC?

M. Bonnycastle: Il y a eu réunion du comité de désaisissement et sa décision a été par la suite ratifiée par le conseil d'administration.

M. Carter: Je ne suis pas certain qu'il y ait eu à proprement parler vote de ratification par le conseil d'administration. Le procès-verbal du comité de déssaisissement a été déposé et approuvé. Je ne suis pas juriste, je ne peux donc dire si les formes légales ont été respectées.

M. Langdon: D'accord. J'ai une autre question à vous poser. Vous aimeriez que cette compagnie fonctionne comme toute autre compagnie du secteur privé. Cela veut-il dire que vous vous opposeriez à ses 25 p. 100 maximum d'actionnaires étrangers et plus particulièrement à ses 10 p. 100 maximum de participation individuelle de compagnies étrangères.

M. Bonnycastle: Non, je ne m'oppose pas à cette restriction . . . encore une fois, je rappelle qu'il s'agit de mon avis personnel et non pas de la position officielle de la SADC. J'ai toujours pensé que la participation canadienne était d'une importance primordiale afin que le siège social ne déménage pas . . . Je suis tout à fait d'accord avec ces restrictions. À mon avis, cette compagnie devrait demeurer majoritairement canadienne et, dans ce contexte, je suis en faveur de cette disposition. Je crois qu'il en va de même pour tous les intéressés.

Le président: M. Gormley.

M. Gormley: Merci. J'aimerais poursuivre l'échange qui vient tout juste de commencer car j'ai la nette impression que nous sommes tous un peu perdus. Je soupçonne certains d'aborder cette question d'une manière un peu différente et souvent oblique, mais je tiens à reposer cette question et à l'approfondir, si possible. M. Hampson a-t-il reçu des instructions précises du conseil d'administration? Je suppose que celui-ci a le pouvoir de donner des instructions précises au président-directeur-général. A-t-il reçu pour instruction de faire un exposé particulier?

[*Texte*]

Mr. Bonnycastle: I do not believe that is true. Claude? He was not empowered to . . .

Mr. Gormley: In fact, my next question is if this gentleman would like to sit up here or if we would like to call the entire board, because I think members are having to ask a number of questions.

Mr. Langdon: Mr. Chairman, I certainly want to suggest that we ask CDC to come back and testify again in view of what we are hearing. I think to ask the Secretary of CDC to speak on his own probably is not fair. I think the CDC itself should certainly be asked back.

Mr. Gormley: On a point of order, when we have witnesses who are questioning and often in fact deferring to somebody who is not presently in the panel before the committee, I would argue that it makes it difficult for those of us on the committee to get anything constructive done. I would think it is dubiously questionable in light of committee practice itself, Mr. Chairman.

The Chairman: Are you on a point of order, Mrs. Bernachez Tardif?

Mme Bernatchez Tardif: Oui, monsieur le président.

Ajourd'hui, on avait convoqué CDIC, et les questions qui ne peuvent être posées à la SADC devraient être retenues. On pourrait demander à la SADC de nous fournir des renseignements supplémentaires par écrit, mais je ne vois pas l'utilité d'entendre autre chose que ce qui a déjà été dit. Pour le moment, on devrait s'en tenir à ce que le témoin a à dire sur le dossier.

Mr. Dingwall: Mr. Chairman, is it all right to say a few words?

The Chairman: Yes, Mr. Dingwall.

Mr. Dingwall: Yes, Mr. Chairman. I think the witnesses have been answering the questions to the best of their abilities. They have been very frank, very candid with us, and I do not think anybody doubts that. It was they, not us, Mr. Chairman, who referred to the Secretary of the CDC and asked for various clarifications. I think my honourable friend makes a very valid suggestion; I think in terms of the best interest of the committee we should allow the secretary to sit at the table and to clarify the things that perhaps one of the board of directors of CDC may have missed at one point in time—not intentionally, mind you. I think we should have that clarification now at 4.35 p.m., Mr. Chairman, so we can get on with the business of having this legislation looked into.

• 1635

Mr. Fraleigh: Mr. Chairman, we have had an offer by both the secretary of CDC and by the officials from CDIC to table any written documents there are. If we are going to accept evidence in this room on hearsay, I am afraid we could be here until next Christmas. The documents will tell it, and the people have agreed to table the documents. That is all that is necessary, in my opinion.

[*Traduction*]

M. Bonnycastle: Je ne pense pas. Claude? Il n'a pas reçu . . .

M. Gormley: En fait, j'aimerais que ce monsieur vienne témoigner ou même, à la limite, que nous entendions le conseil d'administration, car je crois que les députés ont un certain nombre de questions à poser.

M. Langdon: Monsieur le président, compte tenu de ce que nous venons d'entendre, j'aimerais également que nous reconvoquions les représentants de la SADC. Demander simplement au secrétaire de la SADC de revenir témoigner serait probablement injuste. Nous devrions reconvoquer tous les représentants de la SADC.

M. Gormley: J'invoque le Règlement. Que des témoins citent des personnes absentes ou leur imputent certaines actions ne rend pas la tâche facile à notre comité. Notre tradition parlementaire ne peut que s'élever contre de tels procédés, monsieur le président.

Le président: S'agit-il d'un rappel au Règlement, Mme Bernarchez Tardif?

Mrs. Bernatchez Tardif: Yes, Mr. Chairman.

Today we asked the CDIC to appear before us, and any question that cannot be answered by the CDIC should be deferred. The CDIC could be asked additional information in writing, but I don't see any benefit in hearing a version other than what has already been said. For the time being, we should confine ourselves to whatever the witness has to say on the matter.

M. Dingwall: Monsieur le président, m'autorisez-vous à dire quelques mots?

Le président: Oui, M. Dingwall.

M. Dingwall: Merci, monsieur le président. Je crois que les témoins ont répondu aux questions au mieux de leurs capacités. Ils ont été très francs, très honnêtes avec nous, et je ne pense pas que quiconque le conteste. Ce sont ces témoins, monsieur le président, et non pas nous qui ont fait référence au secrétaire de la SADC et ont réclamé certaines précisions. Je crois que la suggestion de mon honorable ami est tout à fait valable; pour servir au mieux les intérêts du comité, nous devrions autoriser le secrétaire à s'asseoir à la table et à préciser certaines des choses ayant pu être oubliées par un des membres du conseil d'administration de la SADC—oubliées, sans plus. Il est 16h35, monsieur le président, et nous devrions maintenant avoir ces précisions indispensables à l'étude de ce projet de loi.

M. Fraleigh: M. le président, le secrétaire de la SADC et les représentants de la SADC nous ont offerts de déposer tous les documents écrits. Si nous décidons d'accepter les témoignages par oui dire, j'ai bien peur que nous ne soyons encore ici à Noël. Ces documents nous donnerons tous ces renseignements et les personnes concernées ont accepté de les déposer. À mon avis, il n'est pas nécessaire d'en faire plus.

[*Text*]

Mr. Langdon: Again on the point of order, I think we have an extremely embarrassing situation here, with two interrelated companies testifying in contradictory ways in public. It is terribly embarrassing for the government, but it is even more embarrassing for the companies. It is particularly unfortunate if we put one particular member of the company's management staff in the position of having to choose between the testimony on the one hand of a member of the board and the public testimony on the other hand of the president of the company. For an employee to be asked to do that, particularly without notice, is really something that is unfair. If he is prepared to do so voluntarily, I suppose it is something we could not object to. But I think it is an extremely delicate position when you have this kind of public fight, which obviously is taking place here.

Mr. Gormley: May I move a motion, Mr. Chairman, that this committee . . . ? I sense this thing is getting political. I would like to make a motion that we wait until the next meeting to receive this. That would be, in essence, the motion. If we were not satisfied at that later meeting, I would be prepared at that time to move a motion that perhaps some other people should get called before the committee. But if we had the promise, we should see the goods before we make any further decisions.

Mr. Langdon: I would support that.

Mr. James: That is fine. I was going to suggest much the same thing. I am supporting what Mr. Gormley said.

Mr. Dingwall: On a point of order, Mr. Chairman, is the motion in order?

The Chairman: There is no motion, because we are on a point of order.

Mme Bernatchez Tardif: J'invoque le Règlement, monsieur le président.

La motion n'est sûrement pas acceptable, puisqu'il n'y a pas quorum pour adopter des motions. Il faudrait que le président décide s'il l'accepte ou non, car on ne peut pas procéder par motion.

The Chairman: I am having some difficulty determining what the consensus is that you have spoken about, so maybe you can inform the Chair. You have spoken of a consensus here. What is that consensus?

Mme Bernatchez Tardif: Monsieur le président, si j'ai bien compris, l'esprit de la motion proposée c'est pour demander au secrétaire de transmettre au président de CDC le compte rendu de nos délibérations d'aujourd'hui afin qu'il puisse nous faire des commentaires par écrit s'il le désire. De cette façon, tout le monde serait satisfait et on pourrait évaluer le résultat de nos délibérations d'aujourd'hui.

Mr. Gormley: I will accept that.

The Chairman: I am certainly prepared to accept that consensus opinion and action, and we will proceed on that.

[*Translation*]

M. Langdon: Nous nous trouvons, à mon avis, dans une situation extrêmement embarrassante. Les porte-paroles de deux compagnies étroitement liées font des déclarations publiques contradictoires. C'est terriblement embarrassant pour le gouvernement, mais c'est encore plus embarrassant pour ces compagnies. Il est tout particulièrement embarrassant d'obliger un membre du personnel de direction d'une de ces compagnies à choisir entre le témoignage d'un membre du conseil d'administration et le témoignage public du président de sa compagnie. Demander à un employé de faire cela, surtout sans avertissement, est totalement injuste. S'il était disposé à le faire volontairement, je suppose que nous n'y verrions aucune objection. Cependant, j'estime que ce genre de querelle publique, et c'est bien de cela qu'il s'agit, rend la situation extrêmement délicate.

M. Gormley: Puis-je proposer, M. le président, que ce comité . . . ? J'ai l'impression que l'affaire devient politique. J'aimerais proposer que nous attendions jusqu'à la prochaine réunion. C'est la motion que je proposerais. Si cette prochaine réunion ne nous apportait toujours pas satisfaction, je serais alors disposé à proposer que nous convoquions d'autres témoins. La promesse ayant été faite, nous devrions attendre de voir ces documents avant de prendre d'autres décisions.

M. Langdon: Je suis tout à fait d'accord.

M. James: Très bien. J'allais proposer la même chose. J'appuie la proposition de M. Gormley.

M. Dingwall: J'invoque le règlement, M. le président. Cette motion est-elle recevable?

Le président: Il n'y a pas de motion puisque nous discutons d'un rappel au règlement.

Mrs. Bernatchez Tardif: On a point of order, Mr. Chairman.

The motion is certainly not in order since we do not have the quorum for motions. It should be up to the Chairman because we cannot entertain a motion.

Le président: Vous parlez de consensus, mais j'ai du mal à comprendre au sujet de quoi. J'aimerais donc que vous m'éclairiez. Vous avez parlé de consensus. Quel est ce consensus?

Mrs. Bernatchez Tardif: Mr. Chairman, it is my understanding that the proposed motion purports to ask the secretary to send to the CDC chairman the minutes of our meeting so that he may comment them in writing if he wishes to. In this way, everybody would be satisfied and we could assess the results of today's work.

M. Gormley: Je suis d'accord.

Le président: Je suis tout à fait disposé à accepter ce consensus d'opinion et d'action, et c'est donc ainsi que nous procéderons.

[*Texte*]

• 1640

Mr. Dingwall: On the same point of order, Mr. Chairman, just so we are absolutely clear, we will do as the Parliamentary Secretary has suggested, which certainly will in no way preclude our having CDC management back again before the committee is finished. Okay? As long as we are under that understanding, for the record.

The Chairman: I think that is contained in the consensus agreement, is it not?

Mr. Gormley: I do not think we made a motion. It is academic.

The Chairman: Okay.

Mr. Gormley: Presuming I have four and one-half minutes left . . .

The Chairman: We are still on the point of order. Mr. James wishes to speak on that.

Mr. James: I just wanted to say, Mr. Chairman, I do not think it was specifically said that CDC would be back. I think Mr. Gormley mentioned that there may be other people we may want to invite. I do not think there were any specifics.

Mr. Gormley: It was not a motion anyway, Ken.

Mr. James: It was not a motion anyway—but he is looking for a consensus. He seemed to be indicating there was a consensus from your statement.

Mr. Langdon: In terms of the consensus, if it exists, is it that we leave open that possibility?

Mr. Gormley: That is what I said: the possibility still exists.

The Chairman: All right, there is agreement on that procedure. Okay? We can go back now to the questioning of the witness by Mr. Gormley. I will give you three minutes.

Mr. Gormley: In his testimony of October 1, Mr. Hampson refers no fewer than five times to the board, either directly or implicitly that he is representing the board. He at one point says we thus recommend that paragraph 5.(6)(*f*)—that is the 50:20 we discussed in the committtee . . . You know, Mark Twain said that "we" is the exclusive ownership of royalty, editorial writers, and parasites. We, I would presume then, is an all-inclusive term. I will ask you in your own opinion as a member of CDC, did Tony Hampson do an end run around the board? That is the question I ask of you as a board member.

Mr. Bonnycastle: I cannot really answer that. I have not seen what the motion was passed at the board, if any. That is the only way we can say what he said. I suppose he could still say "we" if 51% of the board voted for it.

Mr. Gormley: But this seems to be the thrust of your testimony today. As much as I personally find myself in agreement with everything you have said, I have some

[*Traduction*]

M. Dingwall: Monsieur le président, afin que tout soit absolument clair, nous ferons comme l'a suggéré le secrétaire parlementaire à condition que cela ne prévienne aucunement un rappel des représentants de la SADC avant la fin de nos travaux. D'accord? À cette condition.

Le président: Je crois que c'est justement le consensus, n'est-ce pas?

M. Gormley: Nous n'avons pas proposé de motion. Il n'y a rien d'officiel.

Le président: Très bien.

M. Gormley: Je suppose qu'il me reste quatre minutes et demie . . .

Le président: Nous en sommes toujours au Rappel au Règlement. M. James souhaite intervenir.

M. James: Je tenais simplement à dire, monsieur le président, que je ne pense pas que nous ayons parlé de rappel de la SADC. Je crois que M. Gormley a évoqué la possibilité d'autres personnes que nous voudrions inviter. Il n'a rien dit de précis.

M. Gormley: De toute manière ce n'est pas une motion, Ken.

M. James: Ce n'est pas une motion, d'accord, mais il semble rechercher un consensus. Il a semblé indiquer que votre déclaration reposait sur un consensus.

M. Langdon: Si consensus il y a, cette possibilité reste-t-elle toujours ouverte?

M. Gormley: C'est ce que j'ai dit: cette possibilité existe toujours.

Le président: Très bien. Nous sommes donc d'accord. Nous pouvons revenir aux questions posées au témoin par M. Gormley. Je vous donne trois minutes.

M. Gormley: Lors de son témoignage du 1er octobre, M. Hampson a rappelé au moins cinq fois, directement ou indirectement, qu'il représentait le conseil d'administration. Ainsi, il a dit: nous recommandons que l'alinéa 5(6)*f*)—il s'agit de ces 50 p. 100 et 20 p. 100 dont nous avons discuté . . . Voyez-vous, Mark Twain disait que «nous» représente la propriété exclusive des royalties, des rédacteurs et des parasites. Je suppose donc que «nous» est totalement inclusif. Je vous demande donc en tant que membre de la SADC si Tony Hampson a fait le tour de tous les membres du conseil d'administration? C'est la question que je vous pose en tant que membre du conseil d'administration.

M. Bonnycastle: Je ne peux pas vraiment vous répondre. Je n'ai pas vu la motion adoptée par le conseil d'administration, si tant est qu'il y en ait eu une. C'est la seule manière dont nous pouvons dire ce qu'il a dit. Je suppose qu'il pourrait toujours dire «nous» si 51 p. 100 du conseil avaient voté en sa faveur.

M. Gormley: Pourtant il semble que c'est dans ce sens que va votre témoignage d'aujourd'hui. Bien que personnellement je sois d'accord avec tout ce que vous avez dit, j'ai quelques

[*Text*]

difficulty with who is we in this particular case, if you were present at the board meeting.

Mr. Bonnycastle: The royal "we".

Mr. Gormley: Well he is not royalty, an editorial writer, or the other term I referred to; my point being, who is he?

Mr. Bonnycastle: I guess he is the president of CDC expressing his opinion, probably as a private person.

Mr. Gormley: And not specifically empowered or instructed by the board?

Mr. Bonnycastle: Again, I would like to wait and see the minutes.

An hon. member: Sure, that is fair game.

Mr. Bonnycastle: He was asked to come here by you people to talk. A couple of the opinions I have given you today are my personal opinions, and I have so stated.

Mr. Gormley: I know this must be difficult. I just wanted to thank you very much, and I know this must be difficult, but I think there is some confusion here which I think reflects poorly in light of every member of the committee. Regardless of any of the oblique angles at which we approach this issue, politically and otherwise, I do not think it leaves the committee in the finest form when we hear what appears to be rather direct contradictions—statement only. Thank you.

The Chairman: Mr. Dingwall.

Mr. Dingwall: I go back to the date of June 3. There was a big meeting, and it was determined at that time that different groups or committees would look after the drafting of the legislation and another committee or group of individuals would be concerned with the drafting of the prospectus. That was June 3. Has there been since that time a meeting of CDIC and CDC officials? When I say CDIC, I mean the divestiture committee—all the various individuals you have named who have come together and sat down and looked and examined the final draft of the legislation and the final look at the prospectus. Was there a meeting? If so, when?

• 1645

Mr. Carter: Of CDIC?

Mr. Dingwall: Yes, the divestiture committee you are a member of.

Mr. Carter: No, I am not a member of it.

Mr. Bonnycastle: Which I am a member of.

Mr. Dingwall: Mr. Bonnycastle; I am sorry.

Mr. Bonnycastle: And CDC?

Mr. Dingwall: Yes.

Mr. Bonnycastle: No, we did not have a . . . we reviewed the prospectus, they reviewed the prospectus, and then it was

[*Translation*]

difficultés à comprendre ce que nous devons entendre par «nous» dans ce cas particulier si vous étiez présent lors de cette réunion du conseil.

M. Bonnycastle: Le «nous» royal.

M. Gormley: Que je sache, il n'est ni roi ni rédacteur ni l'autre chose dont j'ai parlé; qui est-il?

M. Bonnycastle: Je suppose qu'il est le président de la SADC exprimant son opinion, probablement son opinion à titre personnel.

M. Gormley: Et non pas forcément au nom du conseil d'administration?

M. Bonnycastle: Encore une fois, je préférerais attendre de voir le compte rendu.

Une voix: Tout à fait normal.

M. Bonnycastle: C'est vous qui lui avez demandé de venir vous parler. Une ou deux des opinions que je vous ai données aujourd'hui sont personnelles et je l'ai dit.

M. Gormley: Je sais que cela doit être difficile. Je tenais simplement à vous remercier infiniment, et je sais que cela doit être difficile, mais je pense qu'il y a une certaine confusion que ne peuvent que déplorer les membres du Comité. Quelle que soit la perspective oblique dans laquelle nous abordons cette question, qu'elle soit politique ou autre, la tâche de notre Comité n'est pas facilitée lorsque nous entendons ce qui apparemment constitue des contradictions assez directes—des déclarations contradictoires. Merci.

Le président: Monsieur Dingwall.

M. Dingwall: Je reviens à la date du 3 juin. Il y a eu une grosse réunion, et il a été déterminé que différents groupes ou comités s'attelleraient à la rédaction de la mesure législative et qu'un autre comité ou un autre groupe s'attellerait à la rédaction de l'appel à la souscription publique. C'était le 3 juin. Depuis y a-t-il eu une réunion des représentants de la SADC et de la SADC? Lorsque je dis SADC, j'entends le comité de dessaisissement—toutes les différentes personnes que vous avez citées qui se sont réunies et ont étudié et examiné le projet définitif de mesures législatives et le projet définitif d'appel à la souscription publique. Y a-t-il eu réunion? Dans l'affirmative, quand?

M. Carter: De la SADC?

M. Dingwall: Oui, le Comité de déssaisissement dont vous êtes membre.

M. Carter: Non, je ne suis pas membre de ce Comité.

M. Bonnycastle: Dont je suis membre.

M. Dingwall: M. Bonnycastle; je m'excuse.

M. Bonnycastle: Et de la SADC?

M. Dingwall: Oui.

M. Bonnycastle: Non, il n'y a pas eu de réunion . . . nous avons étudié l'appel de souscription publique, ils ont étudié cet appel et il a été signé par les deux parties. Nous avons donc

[*Texte*]

signed by both parties. So we assumed the thrust of what was in the prospectus would be acceptable to all parties.

Mr. Dingwall: And at any time did you ask to see or to review the bill, which as you stated or alluded to is directly related to the prospectus?

Mr. Bonnycastle: No, not as such. As long as we relied on counsel to make sure that was the tenor of the thing, that the intent was properly represented in the prospectus, CDC, as it was their prospectus, had to approve it too, because it was their prospectus, not ours. We were selling the shares, but we do not know about the company. They do. So it was their prospectus. So I assume they went through it to make sure it coincided with their thinking of what went on. Our lawyers approved it, we approved it, and then it was signed and done.

Mr. Dingwall: Now you are telling this committee that the five—and maybe I am putting words in your mouth; I want to be candid here—recommendations made by CDC—and they say on behalf of the board, but we will have to come back to that again—on this Bill C-66 will materially affect the prospectus? Are you saying that?

Mr. Bonnycastle: If we get a written opinion, we are saying that. It has been a verbal opinion so far.

You got that, Michael, and we talked at that time . . .

Mr. Carter: Yes.

Mr. Bonnycastle: —so I suppose it is subject to our getting a written opinion.

Mr. Carter: Could I just clarify this? I do not want to mislead you. The verbal opinion we had was on the first proposal, paragraph 5.(6)(*f*), which is the change from 50% to 20%. I do not believe Fraser & Beatty indicated that with subclauses 5.(2) and 8.(2) those were substantial changes.

Mr. Dingwall: So based on that legal counsel and that view, you could live with those two other amendments, could you not—other than the one on associate . . . ?

Mr. Carter: Yes.

Mr. Dingwall: So you have no problem with those.

Mr. Carter: No. There is a difference, though, between living with and having no problems.

Mr. Dingwall: What problems would you have with those?

Mr. Carter: They differentiate the company from the CBCA act; and our thrust has been, as much as possible, let us stick to the CBCA act.

Mr. Dingwall: But those changes would not materially affect the prospectus.

Mr. Carter: That is correct.

[*Traduction*]

supposé que le contenu de cet appel à la souscription publique convenait à toutes les parties.

M. Dingwall: Et vous n'avez jamais demandé à voir ou à étudier le projet de loi qui, comme vous l'avez dit ou suggéré, est directement lié à cet appel à la souscription publique?

M. Bonnycastle: Non, pas en tant que tel. Tant que nous nous en sommes remis à nos conseillers pour nous assurer que c'était la teneur de cette chose, que l'intention était correctement représentée dans l'appel à la souscription publique, la SADC, étant donné que c'était son appel, avait également à l'approuver, puisque c'était son appel et non pas le nôtre. Nous vendions les actions, mais nous ne connaissons pas la compagnie. Ils la connaissent. C'était donc leur appel à la souscription publique. Je suppose qu'ils l'ont donc étudié pour s'assurer qu'il coincidait à leur interprétation des événements. Nos avocats l'ont approuvé, nous l'avons approuvé, puis il a été signé.

M. Dingwall: Vous nous dites maintenant que ces cinq—et je vous prête peut-être des propos que vous n'avez pas tenus, je tiens à être honnête—ces cinq recommandations de la SADC—et ils l'ont dit au nom du Conseil d'administration, mais il faudra que nous y revenions—concernant le Bill C-66 auront une incidence directe sur l'appel à la souscription publique? C'est bien ce que vous dites?

M. Bonnycastle: Si nous obtenons une opinion écrite, c'est ce que nous disons. Pour le moment, il ne s'agit que d'une opinion verbale.

Vous l'avez reçue, Michael, et nous en avons alors discuté . . .

M. Carter: Oui.

M. Bonnycastle: . . . je suppose donc que c'est sous réserve d'une opinion écrite.

M. Carter: Pourrais-je apporter une précision? Je ne veux pas vous induire en erreur. L'opinion verbale que nous avons reçue concernait la première proposition, l'alinéa 5(6)*f*), faisant passer le pourcentage de 50 à 20. Je ne pense pas que Fraser et Beatty aient indiqué que les paragraphes 5(2) et 8(2) prêtent à conséquence.

M. Dingwall: Donc sur la base de ces opinions juridiques, ces deux autres amendements ne vous gênent pas—mis à part celui concernant les personnes liées . . . ?

M. Carter: Oui.

M. Dingwall: Cela ne vous pose donc pas de problème.

M. Carter: Non. Il y a une différence, cependant, entre faire avec et ne pas avoir de problème.

M. Dingwall: Quels problèmes pourraient-ils vous poser?

M. Carter: Ils différencient la compagnie de la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes, alors que dans la mesure du possible, nous préférons rester dans sa sphère.

M. Dingwall: Il reste que ces modifications n'affecteraient pas matériellement l'appel à la souscription publique.

M. Carter: C'est exact.

[*Text*]

Mr. Dingwall: We are clear on that.

Mr. Carter: Yes.

Mr. Fraleigh: In your earlier testimony you indicated, Mr. Bonnycastle, that CDC was a minor player in high tech. Is that correct? Did I understand that aright?

Mr. Bonnycastle: Relative to the . . .

Mr. Fraleigh: Relative to their total holding?

Mr. Bonnycastle: Exactly.

Mr. Fraleigh: So that we are all marching to the same drummer, which of the holdings do you consider to be high tech?

Mr. Bonnycastle: Savin and Data Systems, principally; AES, Insystec. Life sciences, which is Connaught and Bio-Research, are not what I am construing as such. In the office information systems . . .

Mr. Fraleigh: The one I was coming to was Allelix; I understand you are saying in the human sciences you do not consider that to be high tech, and you are placing Allelix there?

Mr. Bonnycastle: No. That is in the life sciences group. Connaught is a good company, a very good company.

• 1650

Mr. Fraleigh: Yes. But Allelix has nothing to do with Connaught. As I understand it, we are the major shareholder in Allelix, which is a long-term pay-back. Anyway, rather than chew up my question time . . .

Mr. Bonnycastle: It is not expected to earn anything for a number of years.

Mr. Fraleigh: Right. Be that as it may, in my opinion it is a good investment.

I would like to go to the disposal of significant assets. I have some real concerns with this one. I would like to try a scenario where CDC had a major company that was not performing. What would the board's position be if they just decided it was a lost cause, that they had better get out with what they could get out with? Would they be able to do that with the amendment left in?

Mr. Bonnycastle: I do not know the answer to that. I would certainly want to have the right to be able to do so. There may come a time when we may want to sell some of these assets as they become mature and are ready to be sold. We may want to take that money and put it back into some other things that would be of greater benefit.

Mr. Fraleigh: That is the other side of the coin.

Mr. Bonnycastle: Exactly.

Mr. Fraleigh: We may have an asset that becomes very, very successful.

The Chairman: Your time is up, Mr. Fraleigh.

[*Translation*]

M. Dingwall: Nous sommes bien d'accord.

M. Carter: Oui.

M. Fraleigh: Au début de votre témoignage, monsieur Bonnycastle, vous avez indiqué que la SADC ne jouait qu'un rôle mineur dans le secteur de la technologie de pointe. Est-ce exact? Ai-je bien compris?

M. Bonnycastle: Relativement à l'ensemble . . .

M. Fraleigh: Relativement à l'ensemble de ses activités?

M. Bonnycastle: Exactement.

M. Fraleigh: Afin que nous soyons bien d'accord, quelles compagnies considérez-vous appartenir au secteur de la technologie de pointe?

M. Bonnycastle: *Savin and Data Systems*, principalement; AES, Insystec. Je ne considère pas que les sciences de la vie, c'est-à-dire Connaught et Bio-Research, appartiennent à ce secteur. Dans le domaine de la bureautique . . .

M. Fraleigh: Celle qui m'intéresse c'est Allelix; vous dites, si je vous comprends bien, ne pas considérer que les sciences humaines relèvent du secteur de la technologie de pointe, et c'est dans ce domaine scientifique que vous placez Allelix?

M. Bonnycastle: Non. Il s'agit du groupe s'intéressant aux sciences de la vie. Connaught est une bonne compagnie, une très bonne compagnie.

M. Fraleigh: Oui. Mais Allelix n'a rien à voir avec Connaught. D'après ce que je peux comprendre, nous sommes le principal actionnaire d'Allelix qui ait un placement à long terme. De toute façon, plutôt que de gaspiller mon temps . . .

M. Bonnycastle: Vous ne prévoyez pas que cela rapporte quoi que ce soit avant un certain nombre d'années.

M. Fraleigh: Exactement. De toute façon, je pense que c'est un bon placement.

J'aimerais maintenant parler de la cession d'actifs importants. C'est une question qui me préoccupe vraiment. Prenons l'hypothèse où la SADC aurait une compagnie importante qui ne donne pas de rendement. Quelle serait la position du conseil si l'on décidait que c'était peine perdue et qu'il valait mieux chercher à s'en sortir en minimisant les pertes? L'amendement permettrait-il au conseil d'agir ainsi?

M. Bonnycastle: Je ne sais pas. J'aimerais bien pouvoir le faire. Il peut arriver que nous voulions vendre certains de ces actifs lorsque le moment est venu de le faire. Il se peut que nous souhaitions prendre cet argent et le réinvestir dans d'autres choses qui rapporteront plus.

M. Fraleigh: C'est l'autre côté de la médaille.

M. Bonnycastle: Exactement.

M. Fraleigh: Il se peut que nous ayons un actif qui sera très très bon.

Le président: Votre temps est écoulé, monsieur Fraleigh.

[*Texte*]

Mr. Fraleigh: I just got started.

The Chairman: Mr. Bonnycastle, do you have to leave immediately?

Mr. Bonnycastle: No, in 10 minutes.

The Chairman: You are leaving in 10 minutes. All right. Mr. Langdon, four minutes, and then Mr. James. That completes all those on the list. Mr. Langdon.

Mr. Langdon: Thank you very much, Mr. Chairman. I asked the president of CDC last week if he felt the sale of a large block of shares to Brascan had cut back significantly the number of shares that individuals could purchase, and he indicated in his answer, and I quote:

> It was clear to us we would get salesmen saying that they got only a third of what they had ordered.

This suggests that for many salesmen at least two-thirds of the purchases that individual Canadians would have made to try to get shares in the CDC could not be realized. This is because of the block of shares left out, the 8 to 8.5 billion that were left out for Brascan interests. Could you comment on this for me, please?

Mr. Bonnycastle: Yes. You are going to see the underwriters and they can answer this a lot better than I. I understand, however, they were having a tough time with the thing until they got Brascan to come in. As soon as you get Brascan or somebody who is "a knowledgeable investor", everybody else wants to get on the bandwagon too. If we did not have that big buyer at the present time the market would be a lot sloppier than it is at the moment. There would be 9 million more shares out there.

Mr. Langdon: In fact, the suggestion from Mr. Hampson would seem to be that a great many more individual shares could have been sold. Now, it is a bit of a chicken-and-egg situation, I concede.

Mr. Bonnycastle: As of today, I wish I had been one of those that was squeezed out, because I could buy them back a buck cheaper. All those people who did not get a chance could be buying them today at $4.75, and that is pretty good.

Mr. Langdon: It is perhaps possible though this is because of some of the uncertainty—I have suggested this before to the Minister—that was created by offering shares for sale under conditions that were subject to later parliamentary approval. This bill is now before us, there are various amendments suggested, and you think some of these amendments could reduce share levels. It seems to me to suggest the foolishness of issuing shares prior to conditions being firmly established under which those shares can be issued and sold. As you know, the present law says that only 3% of the shares of the CDC can be held by an individual entity such as Brascan. So I would ask you if this uncertainty that has been created is not also a big part of the problem?

[*Traduction*]

M. Fraleigh: Je viens tout juste de commencer.

Le président: Monsieur Bonnycastle, devez-vous partir immédiatement?

M. Bonnycastel: Non, dans dix minutes.

Le président: Vous partez dans dix minutes. Très bien. M. Langdon, quatre minutes, puis M. James. Tous ceux dont le nom paraît sur la liste auront ainsi eu la parole. Monsieur Langdon.

M. Langdon: Merci beaucoup, monsieur le président. J'ai demandé au président de la SADC la semaine dernière s'il pensait que la vente d'une large tranche d'actions à Brascan avait réduit considérablement le nombre d'actions que pourraient acheter des particuliers, et il a répondu, et je cite:

> Il était clair pour nous qu'il se trouverait des vendeurs pour dire qu'ils n'avaient obtenu que le tiers de ce qu'ils avaient commandé.

Cela veut dire que pour de nombreux vendeurs, au moins les deux tiers des achats d'actions de la SADC par des Canadiens ne pouvaient être réalisés. Et ce, à cause de la série d'actions d'une valeur de 8 à 8.5 milliards de dollars réservée aux intérêts de Brascan. Que pensez-vous de cela?

M. Bonnycastle: Oui. Si vous consultiez les preneurs fermes, ils pourraient vous répondre beaucoup mieux que moi. Mais, d'après ce que je peux comprendre, on éprouvait beaucoup de difficultés jusqu'à ce que Brascan intervienne. Dès que Brascan ou un autre investisseur avisé s'intéresse à la chose, tout le monde veut se lancer dans l'affaire. Si nous n'avions pas eu ce gros acheteur, le marché serait encore beaucoup plus mal en point qu'il ne l'est à l'heure actuelle. Il resterait encore 9 millions d'actions.

M. Langdon: En fait, d'après M. Hampson, on aurait pu vendre beaucoup d'actions individuelles. Maintenant, j'en conviens, c'est un peu la situation de la poule et de l'oeuf.

M. Bonnycastle: Aujourd'hui, j'aimerais bien être de ceux qui ont été évincés, parce que je pourrais racheter les actions à un dollar meilleur marché. Tous ceux qui n'en ont pas eu l'occasion avant pourraient les acheter aujourd'hui à 4.75$, et c'est une assez bonne affaire.

M. Langdon: Cela est peut-être dû, comme je l'ai déjà mentionné au ministre, à l'incertitude qu'a entraînée l'offre de vente d'actions à des conditions soumises à l'approbation ultérieure du Parlement. Nous avons maintenant le projet de loi devant nous, divers amendements ont été proposés, et vous pensez que certains d'entre eux pourraient réduire les niveaux de participation. À mon sens, il est absurde d'émettre des actions avant que les conditions d'émission et de vente ne soient clairement établies. Comme vous le savez, la loi actuellement en vigueur dit qu'une entité comme Brascan ne peut détenir que 3 p. 100 des actions de la SADC. Alors, je vous demanderais si cette incertitude n'explique pas en grande partie le problème?

[*Text*]

• 1655

Mr. Bonnycastle: No, I do not think so. I think the market is a problem at the present time.

Mr. Langdon: So it is the reduction in the market generally rather than a CDC problem specifically.

Mr. Bonnycastle: Yes, I would think so.

Mr. Langdon: I have a last question.

The Chairman: I think we will move to Mr. James in order to ensure that Mr. Bonnycastle does not miss his plane.

Mr. James: Fine. I will not take long. I was interested in asking Mr. Bonnycastle, Mr. Chairman, whether the CDC has any suggestions in connection here with the legislation. I assume not. I just begin to wonder what we would have talked about if there had not been some sort of differing opinion through this whole hour and a half.

Mr. Bonnycastle: CDIC, you mean.

Mr. James: CDIC, I am sorry.

Mr. Bonnycastle: No. We did come to the conclusion, for the reasons that we stated earlier, that the 25% limit was satisfactory and that we could live with it. But we definitely wanted enough so it could be equity-accounted by somebody. When we went through the sale we thought that was the best recommendation that we, with our private sector hats on, could make to the government vis-à-vis the future private sector operation of the company. So we are quite happy with the bill the way it stands at the present time.

Mr. James: Just to ask the question one more time or to have it clear in my mind, you do not seem to have any concern that the 25% cannot be exceeded by means, as was suggested in earlier submissions?

Mr. Bonnycastle: I do not think so. I think there is a good condition in there to stop it. All of us who own shares certainly are not going to vote for somebody to do something that is against the interests of the company, because it is also our interest.

Mr. James: Thank you very much.

The Chairman: Do you wish to say anything in closing, Mr. Bonnycastle?

Mr. Bonnycastle: No, just thank you for the opportunity to visit Ottawa. Thank you, gentlemen.

The Chairman: To the members of the committee, I would just remind you that the next meeting is Thursday, October 10, 1985, at 3.30 p.m. until 5 p.m., in Room 371 West Block. Burns & Fry Limited is the witness. The meeting is adjourned.

[*Translation*]

M. Bonnycastle: Non, je ne crois pas. Je pense que le marché est un problème à l'heure actuelle.

M. Langdon: C'est donc dû à la baisse du marché en général plutôt qu'un problème spécifique à la SADC.

M. Bonnycastle: Oui, c'est ce que je pense.

M. Langdon: J'ai une dernière question.

Le président: Je pense que nous devrions céder la parole à M. James pour nous assurer que M. Bonnycastle ne manque pas son avion.

M. James: Très bien. Je serai bref. Je voulais demander à M. Bonnycastle si la SADC avait des suggestions à faire au sujet de la loi. Je suppose que non. Je commence à me demander de quoi nous aurions parlé pendant une heure et demie si ce n'avait été des divergences d'opinions.

M. Bonnycastle: Vous voulez parler de la SADC.

M. James: Oui, je m'excuse.

M. Bonnycastle: Non. Nous sommes arrivés à la conclusion, pour les raisons que nous vous avons exposées tout à l'heure, que la limite de 25 p. 100 était satisfaisante et que nous pouvions nous en accommoder. Mais nous voulions qu'elle soit suffisamment élevée pour que quelqu'un puisse rendre des comptes. Quand nous avons procédé à la vente, nous estimions, en tant qu'entrepreneur du secteur privé, que c'était la meilleure recommandation que nous pouvions faire au gouvernement concernant les opérations future de la compagnie dans le secteur privé. Nous sommes donc assez satisfaits du projet de loi dans sa forme actuelle.

M. James: Je vais vous poser la question une dernière fois pour que ce soit clair dans mon esprit: vous ne semblez pas craindre que la limite de 25 p. 100 puisse être dépassée comme il en a été question dans d'autres mémoires?

M. Bonnycastle: Je ne crois pas. Je pense qu'on a prévu une bonne condition pour empêcher cela. Tous ceux d'entre nous qui possèdent des actions ne vont certainement pas voter pour qu'on fasse quelque chose qui nuise aux intérêts de la compagnie, puisqu'il s'agit également de nos intérêts.

M. James: Merci beaucoup.

Le président: Avez-vous quelque chose à dire pour terminer, monsieur Bonnycastle?

M. Bonnycastle: Non, je voudrais simplement vous remercier de m'avoir invité à Ottawa. Merci messieurs.

Le président: Je rappelle aux membres du Comité que la prochaine réunion aura lieu le jeudi 10 octobre 1985, de 15h30 à 17 heures à la pièce 371 de l'édifice de l'Ouest. Nous accueillerons Burns & Fry Limited. La séance est levée.

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 8

Thursday, October 10, 1985

Chairman: Fred King

Minutes of Proceedings and Evidence of the Legislative Committee on

BILL C-66

An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation

RESPECTING:

Order of Reference

WITNESSES:

(See back cover)

WITNESSES: TÉMOINS

From the Canada Development Corporation:

Richard A.N. Bélanger, Chairman;

Michael F.R. Carter, Vice-President, Finance.

De la Société de développement du Canada:

Richard A.N. Bélanger, président;

Michael F.R. Carter, vice-président aux finances.

First Session of the Thirty-third Parliament, 1984-85

Première session de la trente-troisième législature, 1984-1985

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule n° 8

Le jeudi 10 octobre 1985

Président: Fred King

Procès-verbaux et témoignages du Comité législatif sur le

PROJET DE LOI C-66

Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada

CONCERNANT:

Ordre de renvoi

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)

Available from the Canadian Government Publishing Centre, Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada, Approvisionnements et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

From the Canada Development Investment Corporation Divestiture Committee:

Richard A.N. Bonnycastle, Chairman;

Michael F.K. Carter, Vice-President, Finance.

Du Comité responsable de la session des actifs de la Corporation de développement des investissements du Canada:

Richard A.N. Bonnycastle, président;

Michael F.K. Carter, vice-président aux finances.

Available from the Canadian Government Publishing Centre, Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada, Approvisionnements et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 5

Thursday, October 10, 1985

Chairman: Fred King

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule nº 5

Le jeudi 10 octobre 1985

Président: Fred King

Minutes of Proceedings and Evidence of the Legislative Committee on

BILL C-66

An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation

Procès-verbaux et témoignages du Comité législatif sur le

PROJET DE LOI C-66

Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada

---

RESPECTING:

Order of Reference

CONCERNANT:

Ordre de renvoi

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)

First Session of the Thirty-third Parliament, 1984-85

Première session de la trente-troisième législature, 1984-1985

25641—1

LEGISLATIVE COMMITTEE ON BILL C-66

Chairman: Fred King

COMITÉ LÉGISLATIF DU PROJET DE LOI C-66

Président: Fred King

MEMBERS/MEMBRES

Lloyd Axworthy
Bob Brisco
Murray Cardiff
Michael Cassidy
Dave Dingwall
Murray Dorin
Sid Fraleigh
Aurèle Gervais
Jacques Guilbault
Jean-Guy Guilbault
Ken James
Jim Jepson
Steven W. Langdon
Claudy Mailly
Lorne McCuish
Peter Peterson
Allan Pietz
Don Ravis
Bill Scott
Monique Bernatchez Tardif

(Quorum 11)

Le greffier du Comité

Eugene Morawski

Clerk of the Committee

Pursuant to S.O. 70(6)(*b*)

On Wednesday, October 9, 1985:
Claudy Mailly replaced John Gormley.

Conformément à l'article 70(6)*b*)

Le mercredi 9 octobre 1985:
Claudy Mailly remplace John Gormley.

Published under authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada

Available from the Canadian Government Publishing Centre, Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

Publié en conformité de l'autorité du Président de la Chambre des communes par l'Imprimeur de la Reine pour le Canada

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada, Approvisionnements et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

MINUTES OF PROCEEDINGS

THURSDAY, OCTOBER 10, 1985
(6)

[*Text*]

The Legislative Committee on Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation, met at 3:36 o'clock p.m. this day, the Chairman, Jean Charest, presiding.

Members of the Committee present: Murray Cardiff, Michael Cassidy, Sid Fraleigh, Claudy Mailly, Peter Peterson, Don Ravis and Monique Bernatchez Tardif.

Witnesses: *From Burns Fry Limited*: W. Matthews, Vice-Chairman and J. Bradshaw, Legal Counsel.

In attendance: *From the Library of Parliament*: Peter Berg, Researcher.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Tuesday, September 10, 1985 relating to Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation (*see Minutes of Proceedings, September 19, 1985, Issue No. 1*).

Jean Charest announced his appointment as Chairman pursuant to Standing Order 70(5)(*b*) for October 10 and 15, 1985.

W. Matthews made an opening statement and with the witness, answered questions.

At 4:50 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAL

LE JEUDI 10 OCTOBRE 1985
(6)

[*Traduction*]

Le Comité législatif sur le projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada, se réunit, ce jour à 15 h 36, sous la présidence de Jean Charest, (*président*).

Membres du Comité présents: Murray Cardiff, Michael Cassidy, Sid Fraleigh, Claudy Mailly, Peter Peterson, Don Ravis, Monique Bernatchez Tardif.

Témoins: *De la firme «Burns Fry Limited»*: W. Matthews, vice-président; J. Bradshaw, conseiller juridique.

Aussi présent: *De la Bibliothèque du Parlement*: Peter Berg, chargé de recherche.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du mardi 10 septembre 1985 relatif au projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada (*voir Procès-verbal du 19 septembre 1985, fascicule nº 1*).

Jean Charest annonce sa propre nomination à la présidence du Comité, conformément à l'article 70(5)*b*) du Règlement, pour les 10 et 15 octobre 1985.

W. Matthews fait une déclaration préliminaire, puis lui-même et le témoin répondent aux questions.

A 16 h 50, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité

Eugene Morawski

Clerk of the Committee

EVIDENCE

(*Recorded by Electronic Apparatus*)

[*Texte*]

Thursday, October 10, 1985

• 1538

The Chairman: Order, please. To follow up on Mr. Fraleigh's question, I will start by reading a letter I received on October 4, 1985. It reads:

Cher collègue,

Conformément à l'article 70 du Règlement, il me fait plaisir de confirmer votre nomination comme président du Comité législatif sur le projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada, en remplacement de M. King, pour les réunions du 10 et du 15 octobre 1985.

Veuillez agréer, cher collègue, l'expression de mes sentiments distingués.

C'est signé par M. John Bosley, Président de la Chambre des communes.

Je serai donc le président de cette réunion aujourd'hui et lors de la prochaine séance qui doit se tenir mardi, le 15 octobre prochain, à 20h00.

The agenda today was adopted on September 19, 1985, and the order of the day of course is Bill C-66, an act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation. The witnesses with us today are representatives from Burns Fry Limited, and the first witness sitting on my left is Mr. W.L. Matthews, Vice-Chairman of Burns Fry Limited. On my right is Mr. Bradshaw, legal counsel for Burns Fry Limited.

• 1540

I understand Mr. Bradshaw has an opening statement to make before we enter into a question-and-answer period. However, before moving on to that I would like to bring to the attention of the members of the legislative committee that a document requested at your last meeting—I was not present, of course—has been filed today by CDC. The clerk of the committee will distribute copies of the document to all members.

I invite Mr. Matthews to make his opening statement. Thank you.

Mr. W.L. Matthews (Vice-Chairman, Burns Fry Limited): Thank you, Mr. Chairman. Ladies and gentlemen, I am appearing before the committee in my capacity as an officer of Burns Fry Limited, which was the managing underwriter for the sale to the public by Her Majesty in Right of Canada of the 23 million common shares of Canada Development Corporation.

From the outset, we at Burns Fry Limited have taken the position that CDC should be as similar as possible to an ordinary Canada Business Corporations Act corporation. In the spring of this year, when we made our proposals to the government in connection with the possible divestiture of its

TÉMOIGNAGES

(*Enregistrement électronique*)

[*Traduction*]

Le jeudi 10 octobre 1985

Le président: À l'ordre, s'il vous plaît. En réponse à la question de M. Fraleigh, je vais commencer par vous lire une lettre que j'ai reçue le 4 octobre 1985. Elle se lit comme suit:

Dear Colleagues,

Pursuant to Standing Order 70 of the Standing Orders, it is my pleasure to confirm your appointment as Chairman of the Legislative Committee on Bill C-66, An Act respecting the Reorganization of the Canada Development Corporation, in replacement of Mr. King, for October 10 and 15, 1985.

Yours sincerely.

It is signed: John Bosley, Speaker of the House of Commons.

I will therefore act as Chairman of today's meeting and of the next meeting which will be held Tuesday next, 15 October, at 8 p.m.

Notre ordre du jour a été adopté le 19 septembre 1985 et il s'agit, bien entendu, du projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada. Nos témoins d'aujourd'hui représentent la firme *Burns Fry Limited*, et le premier témoin assis à ma gauche est M. W.L. Matthews, vice-président de *Burns Fry Limited*, et à ma droite M. Bradshaw, conseiller juridique de *Burns Fry Limited*.

Je crois comprendre que M. Bradshaw souhaite faire une déclaration préliminaire avant que nous ne passions à la période des questions. Auparavant, permettez-moi de signaler aux membres du Comité législatif que le document réclamé lors de la dernière réunion—je n'étais pas présent, bien entendu—vient d'être déposé aujourd'hui par la CDC. Le greffier du Comité va vous en distribuer immédiatement des exemplaires.

J'invite M. Matthews à faire sa déclaration préliminaire. Merci.

M. W.L. Matthews (vice-président, *Burns Fry Limited*): Merci, monsieur le président. Mesdames et messieurs, je comparais devant votre Comité à titre de représentant de *Burns Fry Limited*, la firme de prise ferme qui a assuré au nom de Sa Majesté en chef du Canada la vente au public de 23 millions d'actions ordinaires de la Corporation de développement du Canada.

Dès le début, nous, c'est-à-dire la firme *Burns Fry Limited*, avons proposé que la CDC soit assimilée autant que possible à une société ordinaire et placée sous le régime de la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes. Au printemps de cette année, dans le cadre de nos propositions au gouvernement

[*Texte*]

holdings in CDC, we recommended that the government take action to reduce or eliminate as many of the differences that distinguish CDC from ordinary corporations as it could, having regard to its policy requirements. On the other hand, if for policy reasons the government decided to maintain CDC as a constrained share corporation, we recommended that the present limit of 3% on the total number of voting shares that may be held by a Canadian and its associates, and on aggregate by non-Canadians, should be initially increased to 20% or 25%. We felt that as a minimum, these levels of ownership would have to be allowed in order to successfully market such a large holding of CDC shares.

The ownership restrictions on Canadian shareholders would have been eventually eliminated completely after a set number of years if either of the two previous bills introduced in the House of Commons in 1983 and 1984 providing for the continuance of CDC under the Canada Business Corporations Act had come into force. We recommended to the government that this sunset provision be maintained. In our discussions with the government directly and through CDIC during the course of the drafting of Bill C-66 and while engaged in preparing the prospectus we consistently followed this basic philosophy, advocating the elimination of as many of CDC's special attributes as was feasible. This continues to be our view today.

It follows from what I have said that we would advise against any amendment of Bill C-66 that would have the effect of further distinguishing CDC from an ordinary Canada Business Corporations Act corporation. The bill was given its first reading on June 27, 1985; accordingly, its provisions were a matter of public record at the time the prospectus was filed. In the prospectus we attempted to summarize for the investor the material provisions of the bill, and tried to take special care to indicate the aspects in which CDC would continue to be different from an ordinary corporation. Accordingly, we would be concerned if additional differences were permitted to occur of which the new investors had no warning prior to buying the instalment receipts.

We agree that as long as it is government policy to maintain restrictions on the ownership of the shares of CDC, such restrictions should be enforceable and appropriate provisions respecting their enforcement should be included in CDC's articles of continuance. However, in our view such provisions should not go beyond those described in the prospectus and contemplated by Bill C-66 and the Canada Business Corporations Act.

• 1545

While the prospectus indicates that the bill may not be proclaimed into law in exactly its present form, it was only in connection with the enforcement provisions related to the restrictions on shareholdings that the final prospectus, which was dated August 21, 1985, suggested that any material

[*Traduction*]

concernant l'éventuel désaisissement de sa participation à la CDC, nous avons recommandé que le gouvernement prenne des mesures pour réduire ou éliminer au maximum les différences de statuts qui distinguent la CDC des sociétés ordinaires. En revanche, si pour des raisons politiques le gouvernement décidait de maintenir la CDC comme société par actions à participation restreinte, nous recommandions de porter la participation maximale comportant droit de vote et pouvant être détenue par un Canadien résident et ses associés, ou un non-résident et ses associés, de 3 p. 100 à 20 ou 25 p. 100. Nous estimions que la majoration de ces taux de participation était indispensable au succès de la vente d'une telle quantité d'actions.

Les restrictions sur la propriété des actions auraient fini par être totalement éliminées après un certain nombre d'années si l'un ou l'autre des deux projets de loi précédents déposés à la Chambre des communes en 1983 et 1984 prévoyant la prorogation de la CDC sous le régime de la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes était entré en vigueur. Nous avons recommandé au gouvernement de maintenir cette clause de caducité. Au cours de nos discussions directes et par l'intermédiaire de la CDIC avec le gouvernement pendant la préparation du projet de loi C-66 et tout en préparant le prospectus d'émission, nous n'avons jamais changé de philosophie, préconisant autant que faire se peut l'élimination du maximum des attributs spéciaux de la CDC. Nous pensons toujours de même aujourd'hui.

Il découle de mes propos précédents que nous déconseillons toute modification du projet de loi C-66 qui aurait pour effet de distinguer encore davantage la CDC de toute société ordinaire régie par la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes. Le projet de loi est passé en première lecture le 27 juin 1985; en conséquence, ses dispositions étaient déjà connues du public au moment du dépôt de l'appel de souscription publique. Dans cet appel de souscription publique, nous nous sommes efforcés de résumer à l'intention des investisseurs les dispositions pertinentes du projet de loi, et nous avons plus particulièrement insisté sur les aspects qui continueraient à différencier la CDC d'une société ordinaire. En conséquence, il serait regrettable que des modifications supplémentaires inconnues des investisseurs au moment de l'achat des reçus soient apportées.

Nous convenons que tant que le gouvernement continuera à souhaiter que la propriété des actions de la CDC soit restreinte, il est indispensable que des dispositions d'application à cet effet soient incluses dans les clauses de prorogation de la CDC. Cependant, à notre avis, de telles dispositions ne devraient pas aller au delà de celles décrites dans l'appel de souscription publique et de celles envisagées par le projet de loi C-66 et la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes.

Bien que l'appel de souscription publique indique la possibilité que le projet de loi ne soit pas promulgué exactement sous sa forme actuelle, ce n'est qu'à l'égard des dispositions exécutoires relatives aux restrictions sur la propriété des actions que l'appel de souscription publique définitif, daté du

[*Text*]

amendment to the bill was contemplated. While we do not take exception to the inclusion in the articles of CDC or of any other corporation of provisions such as those proposed relating to the approval of significant transactions with interested shareholders, it follows from what I have said that the procedure for incorporating such provisions in the articles of CDC should be the same as for an ordinary Canada Business Corporations Act corporation.

Under the provisions of the Canada Business Corporations Act it is permissible for the directors to request the shareholders to approve articles of amendment containing provisions such as those proposed. It is clear that the presence of such provisions in CDC's articles would not distinguish it from other Canada Business Corporations Act corporations. However, we feel the process by which the changes are made should be the same as the process under the Canada Business Corporations Act, and that these provisions should not be included in the articles of continuance of CDC without the approval of the holders of the recent issue of instalment receipts and of its some 50,000 previously existing shareholders.

The shares of CDC purchased by the investors were sold by the government, which is in a position to control the contents of Bill C-66 and, through the operation of clause 4 of the bill, the contents of CDC's articles of continuance. In our view, an investor could be justifiably concerned if Bill C-66 as finally enacted was different in any material respect from its form at the time of first reading or if the government were to exercise its right of control to amend the bill or to approve articles of continuance that created or augmented differences between CDC and an ordinary corporation that were not described in the final prospectus. That is my opening statement.

The Chairman: Thank you, Mr. Matthews. Do you have anything to add outside of that statement before we move on to . . . ?

Mr. Matthews: No, I do not.

The Chairman: I will recognize the member from Ottawa Centre, Mr. Cassidy.

Mr. Cassidy: Thank you, Mr. Chairman. This is really a most extraordinary cat fight. Mr. Matthews and I have established that we went to Trinity College together back in 1958 in Toronto, so I say this with perhaps some friendly rivalry in this.

I find that now you are basically joining forces with Mr. Bonnycastle in his testimony two days ago and taking issue with the view taken by Mr. Hampson when he was here a week or so earlier. In effect, there is a dispute, to put it mildly, a battle in the boardrooms over whether or not there should be any restrictions. I think that is essentially what you are telling us in your memorandum here: (*a*) that you disagree with what the Canada Development Corporation's management told us in

[*Translation*]

21 août 1985, parlait de l'éventualité de modifications essentielles apportées au projet de loi. Bien que nous ne nous opposions pas à l'inclusion dans les clauses de la CDC ou de toute autre société de dispositions telles que celles proposées relatives à l'approbation de transactions importantes avec des actionnaires intéressés, il découle de mes propos précédents que la procédure d'incorporation de telles dispositions dans les clauses de la CDC devrait être la même que pour toute société ordinaire placée sous le régime de la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes.

En vertu des dispositions de la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes, les administrateurs peuvent requérir des actionnaires qu'ils approuvent des clauses de modification contenant des dispositions telles que celles qui sont proposées. Il est clair que la présence de telles dispositions dans les clauses de la CDC ne la distinguerait pas des autres sociétés sous le régime de la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes. Cependant, nous estimons que la procédure suivie pour ces modifications devrait être analogue à celle de la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes, et que ces dispositions ne devraient pas être incluses dans les clauses de prorogation de la CDC sans l'approbation des porteurs de la dernière émission de reçus de versements et de ses quelque 50,000 actionnaires déjà existants.

Les actions de la CDC achetées par les investisseurs ont été vendues par le gouvernement qui est en mesure de contrôler le contenu du projet de loi C-66 et, par l'intermédiaire de l'article 4 du projet de loi, le contenu des clauses de prorogation de la CDC. À notre avis, un investisseur aurait tout lieu de s'inquiéter si le projet de loi C-66 sous sa forme définitive était différent de manière importante de la forme qu'il avait au moment de la première lecture ou si le gouvernement décidait d'exercer son droit de contrôle pour modifier le projet de loi ou pour approuver des clauses de prorogation créant des différences ou les augmentant entre la CDC et une société ordinaire absente de l'appel de souscription publique définitif. Voilà ce que j'avais à dire.

Le président: Merci, monsieur Matthews. Avez-vous autre chose à ajouter avant que nous ne passions . . . ?

M. Matthews: Non.

Le président: La parole est au député d'Ottawa-Centre, M. Cassidy.

M. Cassidy: Merci, monsieur le président. C'est un combat de coqs des plus extraordinaires. M. Matthews et moi-même avons constaté que nous nous trouvions ensemble au *Trinity College* en 1958 à Toronto, et mes propos seront peut-être donc empreints d'une certaine rivalité amicale.

Je constate que pour l'essentiel vous rejoignez le témoignage d'il y a deux jours de M. Bonnycastle et que vous contestez celui de M. Hampson d'il y a environ une semaine. En fait, cette question de restrictions fait l'objet d'une dispute, c'est un euphémisme, d'une lutte de conseils d'administration. Je crois que pour l'essentiel dans cette déclaration, vous nous dites: *a*) que vous désapprouvez les recommandations d'amendements proposés par la direction de la Corporation de développement

[*Texte*]

terms of their recommendations for amendments; and (*b*) that you feel that would be a material change in the terms of the prospectus that was issued on August 21.

Mr. Matthews: No, I do not think I really said that. I think I was trying to outline where Burns Fry was coming from when we sat down with the government—and our discussions were primarily with the government, not with the corporation—as to what we felt was the appropriate way of setting up the corporation for becoming a completely publicly owned company.

I am not commenting on whether the proposals are material or not; I have made no comment on the specific proposals. I have said that the underlying position that we think is important—and we have been consistent with this in our discussions right through the preparation of the prospectus and both with the government and with the corporation—is that we should keep as close to an ordinary Canada Business Corporations Act corporation as possible, and that we should not do anything subsequently that would come as a surprise to the investors. They had in their hands, as information going into the investment, the final prospectus and also Bill C-66, which had gone to first reading and was available to them.

• 1550

Mr. Cassidy: Now, you state that the proposal that there be change is relative to the power of the CDC to sell shares that are in excess of the limits and that this enforcement provision is one that you are prepared to support.

Let me ask you, with respect to the definition of what is a controlling interest in a shareholder, do you believe the amendment proposed by Canada Development Corporation last week is very material to the prospectus? Would it therefore, let us say, justify the purchaser of some of the shares or warrants or whatever those instruments that were bought are called in cancelling their commitment to buy?

Mr. Matthews: Which amendment are you talking about?

Mr. Cassidy: The amendment that would redefine and say that a control was defined as more than 20% rather than one at 50%.

Mr. Matthews: I guess our view would be, given that the share markets have been very weak subsequent to the issue and that the issue is now trading at basically $1 less than the price it came in at, that investors would look very seriously at any chance they had to get out of the investment. In the document that was prepared there is the understanding that the investor has the contractual right, if this bill is not proceeded with or is amended in a material way, to get his money back with 10% interest. This has to be a lot more appealing to him than a stock share that is trading at $1 less than the price at which it was issued. So I would be greatly concerned if such an amendment were made that there would be shareholders—many more now than if the stock was trading at a premium—who would look at it and take legal counsel as to whether or not they would exercise the right of recision.

[*Traduction*]

du Canada; et *b*) que vous estimez que cela modifierait profondément les termes de l'appel de souscription publique publié le 21 août.

M. Matthews: Non, ce n'est pas vraiment ce que j'ai dit. J'ai essayé de vous expliquer la position de notre firme lorsque nous avons exposé au gouvernement—et nos discussions ont surtout eu lieu avec le gouvernement, et non pas avec la société—le moyen approprié, selon nous, de totalement privatiser cette société.

Je ne juge pas les propositions qui ont été faites. Je dis qu'à notre avis il importe—et c'est le point que nous avons toujours défendu lors de nos discussions ayant conduit à la préparation de l'appel de souscription publique à la fois avec le gouvernement et avec la société—que la CDC soit le plus analogue possible à une société ordinaire placée sous le régime de la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes, et qu'aucune modification subséquente ne vienne surprendre les investisseurs. Tous les renseignements à leur disposition avant d'investir se trouvaient dans l'appel de souscription publique définitif et dans la version de première lecture du projet de loi C-66.

M. Cassidy: Vous dites que la proposition de modification concerne la vente par la CDC d'un pourcentage d'actions supérieur au plafond autorisé et que vous êtes disposés à l'accepter.

Permettez-moi de vous poser une question au sujet de la définition de participation majoritaire. Pensez-vous que l'amendement proposé la semaine dernière par la Corporation de développement du Canada change profondément les termes de l'appel de souscription publique? Est-ce que cela, disons, justifierait de la part des acheteurs de certaines de ces actions, de ces droits d'achat ou de ces titres, quel que soit leur nom, qu'ils annulent leur offre?

M. Matthews: De quel amendement parlez-vous?

M. Cassidy: L'amendement ramenant de 50 p. 100 à 20 p. 100 la participation majoritaire.

M. Matthews: Je dirais qu'étant donné l'affaiblissement des marchés d'actions après cette émission, et que ces titres valent maintenant, à toutes fins utiles, un dollar de moins, les investisseurs songeraient très sérieusement à récupérer leur mise. Dans le document accompagnateur, il était entendu que l'investisseur avait le droit contractuel en cas d'abandon du projet de loi ou de modifications importantes de récupérer son argent avec 10 p. 100 d'intérêt. C'est certainement une proposition beaucoup plus alléchante qu'une action ayant déjà perdu un dollar sur sa valeur originelle. Je craindrais énormément qu'un tel amendement n'incite certains actionnaires—en nombre encore plus conséquent que si le titre avait pris de la valeur—à réfléchir et à discuter avec leur conseiller de l'opportunité d'exercer ce droit de recession.

[*Text*]

Mr. Cassidy: In your capacity as an investment dealer, do you believe such a change would be material to the prospectus?

Mr. Matthews: I think it would be.

Mr. Cassidy: I see. Have you a legal opinion for that?

Mr. Matthews: No, I do not.

Mr. Cassidy: Have you examined or had an opportunity to look at the legal opinion which Mr. Hampson, on behalf of the CDC, did in fact seek and which indicates that it would not be material?

Mr. Matthews: I have seen that opinion.

Mr. Cassidy: So we are faced with a real, as I say, bit of a donnybrook in the board rooms then. There is real disagreement about this. I guess you are telling us that much.

Mr. Matthews: Well many legal items are never black and white; there are differences of opinion.

Mr. Cassidy: May I ask, since you obviously know about the purchasers, would it be the case that some companies might be considered subsidiaries of Brascan if a 20% rule were applied, but not subsidiaries if a 50% rule were applied? Therefore, some of the problems of conflict of interest that were raised here two days ago might be even more important if the amendment that is proposed were to be passed.

Mr. Matthews: I have not looked into the share ownership of the subsidiaries of Brascan. I could do that kind of research. It is a matter of record of what they are. I do not know what the answer to it is.

Mr. Cassidy: Is there any evidence that in addition to the purchases by Noranda, which is part of the Brascan group and which took a very large proportion of the overall offering, there were other individuals associated with that group of companies or other companies that also took a significant amount of the share offering of the CDC shares in your offering?

Mr. Matthews: I do not think I am really at liberty to disclose who the purchasers were, if I know them. Many of their shares, as you know, were distributed through dealers right across the country. I am not aware of who their clients were or were not. I am not in fact personally aware of who our particular clients are. We have several hundred salesmen who are out selling it. But in terms of the purchases by Noranda, it is a matter of record that they bought 6.5 million shares. I believe it was mentioned by the company at the earlier meeting here that Royal Trust and some other people had. I cannot confirm whether it is true or not. Royal Trust would be a normal purchaser of almost every issue in its capacity as a large trust company.

Mr. Cassidy: When Mr. Hampson appeared before the committee a week or so ago on October 2 he said that the demand for the shares is very strong throughout the road show. I believe that at times the market price was less than the road show price, that people were still buying through your offering,

[*Translation*]

M. Cassidy: En tant que courtier en investissement, pensez-vous qu'un tel amendement modifierait profondément l'appel de souscription publique?

M. Matthews: Oui.

M. Cassidy: Je vois. Avez-vous un avis juridique?

M. Matthews: Non.

M. Cassidy: Avez-vous examiné ou avez-vous eu l'occasion d'examiner l'avis juridique demandé par M. Hampson, au nom de la CDC, et indiquant que cela ne modifierait pas profondément l'appel.

M. Matthews: Je l'ai vu.

M. Cassidy: Comme je l'ai déjà dit, c'est donc bien une véritable bagarre entre le conseil d'administration qu'il s'agit. Le désaccord est réel. C'est du moins ce que vous nous dites.

M. Matthews: Dans le domaine juridique, rien n'est jamais blanc ni jamais noir; il y a des divergences d'opinion.

M. Cassidy: Étant donné que de toute évidence vous connaissez les acheteurs, serait-il possible que certaines compagnies puissent être considérées comme des filiales de *Brascan* si une règle de 20 p. 100 était appliquée mais ne pas l'être si la règle était de 50 p. 100? En conséquence, certains des problèmes de conflit d'intérêt évoqués ici même il y a deux jours pourraient être encore plus importants si l'amendement proposé était adopté.

M. Matthews: Je ne sais quelle est la participation des filiales de la *Brascan*. Je pourrais faire ce genre de recherche. Ces renseignements se trouvent dans le dossier. Je ne connais pas la réponse.

M. Cassidy: En plus de Noranda qui fait partie du groupe *Brascan* et qui s'est porté acquéreur d'une très grosse quantité de ces actions, y a-t-il eu d'autres particuliers associés à ce groupe de compagnies ou d'autres compagnies qui se sont également porté acquéreurs d'une grande partie de ces actions de la CDC offertes par vos soins?

M. Matthews: Même si je connaissais ces acquéreurs, je ne me sentirais pas autorisé à divulguer leurs noms. Comme vous le savez, nombre de ces actions ont été vendues par l'intermédiaire de courtiers aux quatre coins du pays. Je ne sais pas qui sont leurs clients. D'ailleurs, je ne sais pas plus qui sont nos propres clients. Nous avons plusieurs centaines de représentants chargés de la vente. Pour ce qui est de Noranda, il est de notoriété publique que cette compagnie a acheté 6,500,000 actions. Je crois que ce chiffre a été mentionné par la compagnie elle-même lors de la réunion consacrée aux témoignages du *Royal Trust* entre autres. Je ne peux ni confirmer ni infirmer. Chaque fois qu'il y a une émission, le *Royal Trust*, étant une grosse compagnie fiduciaire, se porte toujours acquéreur.

M. Cassidy: Lors de sa comparution il y a environ une semaine, le 2 octobre, M. Hampson nous a dit que la demande pour ces actions a toujours été très forte pendant toute la campagne de lancement. Je crois qu'il est même arrivé que le prix sur le marché soit inférieur au prix de lancement, que

[*Texte*]

that the institutional book had to be closed early because they had no more room, and that some salesmen were getting only one-third of the shares they had ordered.

• 1555

Given those circumstances and given instructions you may have had that CDC should be relatively widely held, why did more than one-quarter of the total share offering go into the hands of one large investor, namely Noranda?

Mr. Matthews: First of all, I would like to correct something you have said about how the market share works that is not true. During the initial marketing phase we work from a preliminary prospectus. We do not take orders at that time, we take expressions of interest. The issue is priced just the day before you get your final receipt for your prospectus and can take orders. It is only at that time you know whether you have an order or not. No one is committed at all at that stage, and it is all subject to price and any amendments that might show up in the final prospectus.

We therefore have expressions of interest and we are out across the country doing the road show. Mr. Hampson is correct in stating that we had good turn-outs at all the road shows—in some places exceptionally good turn-outs. There seemed to be a broad interest on a broad retail basis to the issue.

These road shows are not to investors. These road shows are private meetings we hold with the salesmen of the investment community. The purpose is to educate them on the selling points of the issue and to expose them to it, so that if they are interest for their particular client, then they have a basis on which to sell it.

The issue of how we got to sell such a large amount of stock . . . From the very beginning, we had planned to look for two or three substantial shareholders for this issue. We had held back in our allotments of stock to the banking group, to the various investment dealers involved. Eight million shares we had held back, so it was not a question of people being cut back at a later date. Those shares were never offered out to the dealers to give to their clients, and they were held back while we were looking for one or two or three large investors. We were lucky to come up with one because if we had not, then we would have had eight million more shares to distribute through the retail institutional markets in a normal way at a very late date in the offering. It would have made it very awkward.

The Chairman: You may have one last question, Mr. Cassidy.

Mr. Cassidy: First, did you in fact cut back your allotments to the retail market and the institutional market because you had held back shares? Second, given that this is the CDC and it is a public corporation that is being sold off or divested,

[*Traduction*]

certains continuaient à acheter par votre intermédiaire, qu'il a fallu mettre un terme anticipé à la vente aux institutions parce que ce qui leur était réservé avait été épuisé, et que certains représentants n'obtenaient qu'un tiers des actions qu'ils avaient commandées.

Étant donné ces circonstances et compte tenu des instructions que vous avez pu recevoir selon lesquelles la CDC devrait être une société relativement ouverte, pourquoi plus d'un quart du placement total a atterri dans les mains d'un gros investisseur, à savoir Noranda?

M. Matthews: Premièrement, j'aimerais rectifier une erreur de votre part quant à la technique du placement. Pendant la période initiale nous travaillons à partir d'un appel de souscriptions publiques préliminaires. Nous ne prenons pas de commandes, nous notons simplement les expressions d'intérêts. Le prix de l'émission n'est fixé que le jour précédant la publication de l'appel de souscriptions publiques définitif. Ce n'est qu'à ce moment là que les commandes deviennent fermes. Jusqu'alors il n'y a aucun engagement et toute commande est sous réserve de modification de prix ou de toute autre modification pouvant se trouver dans l'appel de souscriptions publiques définitif.

Nous sommes donc en possession d'expression d'intérêts et il ne s'agit que d'une campagne de lancement. M. Hampson a raison de dire que cette campagne de lancement a été un succès—à certains endroits le succès a même été assez exceptionnel. Il était évident que cette émission suscitait un grand intérêt.

Ces campagnes de lancement ne s'adressent pas aux investisseurs. Il s'agit de réunions privées avec les représentants des maisons de placement. Elles ont pour objet de les informer sur les arguments de vente de l'émission afin que, si elle est susceptible d'intéresser leurs clients, ils aient les arguments pour la leur vendre.

Quant à savoir pourquoi nous avons vendu une telle quantité d'actions . . . Dès le départ, nous avions prévu de rechercher deux ou trois gros actionnaires pour cette émission. Nous n'avions pas distribué toutes les actions aux groupes bancaires, aux divers maisons de courtage. Nous avions retenu dès le départ 8 millions d'actions, nous n'avons donc lésé personne à postériori. Ces actions n'ont jamais été offertes aux courtiers pour qu'ils les placent auprès de leurs clients, elles étaient retenues pendant que nous recherchions un, deux ou trois gros investisseurs. Nous avons eu la chance d'en trouver un car dans le cas contraire, nous nous serions retrouvés avec 8 millions d'actions supplémentaires à répartir entre les marchés institutionnels de détail d'une manière normale à une date très tardive dans le placement. Nous aurions été dans une très mauvaise passe.

Le président: Vous pouvez poser encore une dernière question, monsieur Cassidy.

M. Cassidy: Premièrement, avez-vous réduit les parts attribués au marché de détail et au marché institutionnel en retenant des actions? Deuxièmement, étant donné qu'il s'agit de la CDC et que c'est une société publique qui est vendue ou

[*Text*]

would it not have been appropriate that the public be informed that you were in fact on the look-out for what would amount to a controlling shareholder with a big block of shares and that you then held that back until the lender came along and said to take them?

Mr. Matthews: We did not know we had an order. We did not know we had any orders until we went final and we actually had orders. Yet some of the road show . . . It was discussed with people we had held back stock such as that. It was not a secret from the marketplace; the marketplace was generally aware that a large block of shares had been taken back. It was an understanding we had with the government from the beginning that we would attempt to find one or two or three large investors—they did not really care—who would take up to eight million of the issue. Then we had a further understanding that of the remaining amounts we would place two-thirds on a retail basis and one-third institutionally.

The Chairman: Are there any questions? Mr. Fraleigh.

Mr. Fraleigh: Thank you, Mr. Chairman. Welcome, Mr. Matthews and Mr. Bradshaw. We have conflicting statements regarding how the issue was moving in the market. I would like to follow-up on the questions of my colleague. They have varied from our having to cut back on the shares let out to the various institutions to the point that until Noranda came in the movement of shares was pretty sluggish. Would you care to comment on that?

Mr. Matthews: I would suggest that until the end the whole issue went successfully, that the meetings we had and the demand from the public was good all the way through. I would not have called it sluggish. As I indicated to Mr. Cassidy, we had never placed those eight million shares in the marketplace.

• 1600

The process is that you hold back a certain amount of shares to approach the institutions, and the lead underwriter approaches the institutions on behalf of all the investment dealers involved. Then, from the balance of that, you would normally allocate so much firm to your various members of the banking group who then allocate it to their salesmen and they would sell those out. As you get down in the issue towards when you think you have it placed, you tell them exactly the number of shares they have to deal with.

In this case we held back a further eight million shares, as well as the institutional amounts, from all dealers. So they knew exactly what they were dealing with. No salesman should say that he had his shares cut back to a third. He may have had three times the orders from his clients because his firm gave him so many shares; he may have been able to place three times more than he had been allocated by his firm. This would indicate a very successful issue, and I am sure there were salesmen like that. I am sure there were other dealers, though—in fact, there were other dealers—who could not place their whole allotment. We had to take it from that dealer and then give it to other dealers. So it depends who you talk to.

[*Translation*]

dont le gouvernement s'est déssaisi, n'aurait-il pas été convenable que le public soit informé que vous étiez en réalité à la recherche d'un actionnaire majoritaire et que vous reteniez tout un paquet d'actions jusqu'à ce qu'il s'en présente un?

M. Matthews: Nous ne savions pas que nous avions une commande. Nous n'avons su que nous avions des commandes qu'au moment de la publication de l'appel définitif rendant réelles ces commandes. Cependant, pendant la campagne de lancement . . . nous n'avons pas caché que nous retenions un tel paquet d'actions. Ce n'était pas un secret; le marché savait généralement qu'un gros paquet d'actions était retenu. Il était entendu avec le gouvernement depuis le départ que nous essayerions de trouver un, deux ou trois gros investisseurs—peu lui importait, d'ailleurs—susceptibles d'acquérir jusqu'à 8 millions d'actions. Il était de plus entendu que les deux tiers des actions restantes seraient vendues par des courtiers et le tiers par des institutions.

Le président: Y a-t-il d'autres questions? Monsieur Fraleigh.

M. Fraleigh: Merci, monsieur le président. Bienvenue, MM. Mathews et Brashaw. Il y a contradiction dans les déclarations concernant la vente de cette émission. J'aimerais poursuivre les questions posées par mon collègue. Jusqu'à ce que Noranda se manifeste, il semblerait que le placement de ces actions auprès des divers institutions se soit fait au compte-gouttes, n'est-ce-pas?

M. Matthews: Je dirais plutôt que jusqu'à la fin toute cette émission s'est déroulée avec succès, que la demande publique s'est toujours maintenue. Il n'y a pas eu distribution au compte-gouttes. Comme je l'ai indiqué à M. Cassidy, nous n'avons jamais placé ces 8 millions d'actions sur le marché.

La méthode est la suivante: on retient une certaine quantité d'actions destinées aux institutions, et le preneur ferme principal s'adresse à ces institutions au nom de tous les courtiers en placements intéressés. Ensuite, sur ce qui reste, on en alloue normalement une certaine quantité ferme aux divers membres du groupe bancaire qui, à leur tour, les redistribuent à leurs représentants pour les vendre. Quand on en arrive au point où l'on pense avoir placé toute l'émission, on les informe du nombre exact d'actions disponibles.

Dans ce cas-ci, en plus des actions destinées aux institutions, nous avons retenu 8 millions d'actions supplémentaires. Les courtiers savaient exactement à quoi s'en tenir. Aucun courtier ne devrait dire que sa part a été réduite d'un tiers. Il se peut qu'il ait eu trois fois plus de commandes de la part de ses clients parce que sa firme lui avait donné un nombre *x* d'actions; il se peut qu'il ait pu en placer trois fois plus que ce que sa firme lui avait allouées. Cela démontre le grand succès de cette émission, et je suis certain qu'il y avait de courtiers dans ce cas. Je suis également certain que d'autres courtiers—en fait il y avait d'autres courtiers—qui n'ont pas pu tout placer. Il nous a fallu reprendre les actions et les donner à d'autres courtiers. Tout dépend à qui vous parlez.

[*Texte*]

Mr. Fraleigh: So as I understand it, you are indicating that although it was very successful with some dealers, for other dealers there had to be a transfer of shares from one to the other so they could move their allotment.

Mr. Matthews: Yes.

Mr. Fraleigh: You know, Mr. Matthews, I hope you are here as an independent witness and not as a lackey for anybody. I accept that you are here in that position. Because you happen to have some positions that coincide with another witness, I do not happen to hold the view that you are acting as a back-up to one particular witness or another.

In your opinion, are the impediments left there going to serve as a serious deterrent? I am talking about the bill as it is, without any amendments to it. With the existing impediments that are in it, do you see that it is going to have a detrimental effect on the way the company can operate?

Mr. Matthews: Which impediments are you talking about?

Mr. Fraleigh: The restricted shareholdings. The government has made a decision to restrict the ownership of shares, more so than under the legislation that covers other corporations. Do you foresee any problems with it in the future?

Mr. Matthews: As I said, our recommendation to the government was that there should not be any restrictions at all or, if they were in there, that there should be a sunset law under which they would be removed. Our preference is to make it as much like a Canada Business Corporations Act company. We considered, though, when we were told that there would be constraints, what would be the minimum level on which we felt you could market 23 million shares and which the market would accept. It was then we told the government we felt 20% to 25% . . . So our preference would be for those to disappear.

Mr. Fraleigh: I want to move on toward the end of your statement. You make the observation that if the shareholders of the company wish to make the kinds of changes in their articles that are proposed in some of the amendments that we have had proposed to us they are at liberty to do so. Is that what you are saying?

Mr. Matthews: I am saying that the normal process would be, if you want to make those kind of amendments to your articles—and lots of companies have done it—for them to go to the shareholders. We as a firm feel that this company should start acting like a Canada Business Corporations Act company and do it directly by going to the shareholders. We have added in that we think that because these instalment receipt holders do not have votes their approval should be asked for as well. This is because they will in effect become shareholders. When we discussed the non-voting aspect of those receipts we were talking in terms of normal annual meetings and those kind of things; they should become shareholders within the year.

[*Traduction*]

M. Fraleigh: Que je comprenne bien. Malgré que pour certains courtiers cette émission ait été un grand succès, pour d'autres il a fallu procéder à des transferts.

M. Matthews: Oui.

M. Fraleigh: Monsieur Matthews, j'espère que vous êtes ici en tant que témoin indépendant et non pas un laquais à solde. Je veux bien vous croire. Ce n'est pas parce que vous défendez des positions qui coïncident avec celles d'un autre témoin que je vous considère comme le faire-valoir d'un témoin ou d'un autre.

A votre avis, les obstacles qui restent peuvent-ils avoir de grandes conséquences? Je parle du projet de loi sous sa forme actuelle, sans amendement. Pensez-vous que les obstacles qui restent auront une conséquence négative sur le fonctionnement de la compagnie?

M. Matthews: De quels obstacles parlez-vous?

M. Fraleigh: Les restrictions sur la propriété des actions. Le gouvernement a pris la décision de restreindre la propriété des actions, encore plus que dans la loi qui régit les autres sociétés. Prévoyez-vous des problèmes?

M. Matthews: Comme je l'ai déjà dit, nous avons recommandé au gouvernement de n'imposer aucune restriction ou, à la limite de prévoir la caducité de ces restrictions. Notre préférence va au régime de la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes. Cependant, lorsque nous avons été informés de l'imposition de restrictions, nous avons réfléchi au taux minimum auquel nous estimions pouvoir mettre 23 millions d'actions sur le marché susceptibles d'être acceptées par le marché. C'est alors que nous avons dit au gouvernement qu'à notre avis, 20 à 25 p. 100 . . . Nous préférerions que ces restrictions disparaissent.

M. Fraleigh: J'aimerais revenir sur une phrase à la fin de votre déclaration. Vous dites que si les actionnaires de la compagnie souhaitent apporter les genres de modifications à ces clauses qui sont proposées dans certains des amendements qui nous ont été soumis, ils sont tout à fait libres de le faire. C'est bien ce que vous dites?

M. Matthews: Lorsqu'on veut apporter ce genre de modifications au statut d'une compagnie—et c'est ce que beaucoup de compagnies ont fait—la règle veut qu'on présente les actionnaires. Nous estimons que cette compagnie devrait dorénavant se comporter comme une compagnie placée sous le régime de la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes et procéder en s'adressant directement à ses actionnaires. Nous avons ajouté qu'à notre avis, étant donné que ces détenteurs de reçus de versements n'ont pas le droit de vote, leur approbation devrait également être demandée. Car, dans la réalité, ils deviendront actionnaires. Lorsque nous discutions de ces reçus ne comportant pas de droit de vote, nous avions en tête toutes ces réunions annuelles et toutes ces sortes de choses; ils seront actionnaires avant un an.

[*Text*]

• 1605

Mr. Fraleigh: As in most cases, there is a difference of opinion in this country and in any major transaction like the one we are looking at right now. One of the things, both in the media and with certain high-profile people in this country, that continually come up is the decision to allow foreign buyers to buy . . . one person, 10%, with an aggregate of 25% of the total being held by offshore or out-of-country buyers. If we had said no, there will be no sale other than to Canadian citizens, what in your opinion would that have done to the offering?

Mr. Matthews: It would have restricted the offering. There was a great deal of interest from abroad and a fair percentage of the offering actually was placed abroad. It was our strong recommendation that they should look to the foreign markets as well. As you know, as companies grow and get bigger and are financing on a regular basis, they have to tap the world market, and the financial markets are becoming very international. I think a company of the stature of CDC should certainly broaden its access to as many marketplaces and sources of capital as possible.

In addition, of course, CDC operates in many countries of the world. It is exporting and is involved very much in foreign countries. So it makes sense, again, that those people be given an opportunity to invest in the corporation. We strongly recommended that it should be opened up.

Mr. Fraleigh: I want to come back now to the bill itself for a minute. If I am reading what you are saying aright, what you are suggesting to this committee is that the bill should proceed as is, with no changes. Is that a correct assumption on my part?

Mr. Matthews: No. There was one area where we have not made a comment as to whether or not it should be included. There was one area in the prospectus, I think on page 32, where potential investors were highlighted and there could be a change to the bill, and that was in the enforcement and the sale of shares. As that has been indicated and pointed out to the investors, I do not think you are going around doing something improper if that change is made.

Mr. Fraleigh: You lost me. What are we talking about?

Mr. Matthews: On page 32 it indicates . . . We spent a lot of time when we were in the prospectus meetings, particularly our counsel, making sure that if changes were going to be made to the bill that were felt to be material they would be highlighted in the prospectus. It is the second-last sentence on page 32:

> In addition CDC proposes, if so empowered, to include in the articles of continuance the power to compel the sale of voting shares being held in continuing contravention of the constraints.

Mr. Fraleigh: All right. I want to come back to the bill and paragraph 5.(6)(*h*), because as I read the bill I believe any possibility of that is cut off. Paragraph 5.(6)(*h*) of the bill on page 5 gives the board . . .

> (*h*) both are parties to an agreement or arrangement, a purpose of which, in the opinion of the Board of Directors

[*Translation*]

M. Fraleigh: Comme toujours, il existe divers courants d'opinions dans le pays. Les médias ainsi que diverses personnalités ne sont pas d'accord quant au bien fondé de la décision de permettre à des étrangers de se porter acquéreurs pour dix pourcent des actions ou à permettre à vingt-cinq pourcent de l'ensemble des actions d'être détenues par des étrangers. Qu'est-ce qui serait arrivé à cette émission si elle était réservée exclusivement à des citoyens canadiens?

M. Matthews: Cela aurait sérieusement limité l'émission. On s'y est en effet beacoup intéressé à l'étranger et un paquet important d'actions a d'ailleurs été vendu à l'étranger. Nous avons d'ailleurs nous-mêmes recommandé que l'on fasse de la prospection sur les marchés étrangers. Pour assurer leur financement, les sociétés en expansion doivent faire appel au marché financier qui devient de plus en plus international. Une société de l'importance de la CDC devrait pouvoir avoir accès à un nombre maximum de sources de capital.

D'ailleurs la CDC est présente dans toutes sortes de pays vu qu'elle exporte un peu partout. Ces pays devraient normalement pouvoir investir dans la CDC et c'est ce que nous recommandons.

M. Fraleigh: Si j'ai bien compris, vous proposez que l'on adopte le projet de loi tel quel sans modification.

M. Matthews: Non, nous avons proposé que l'on change les modifications relatives au contrôle d'application et à la vente des actions et ceci à propos de la page 32 du prospectus où il est question des investisseurs éventuels. Puisque cela leur a déjà été signalé, une modification dans ce sens serait tout à fait acceptable.

M. Fraleigh: Je ne vous suis pas du tout.

M. Matthews: Lors des réunions où il était question du prospectus, notre conseiller juridique a insisté sur le fait que si le bill devait être modifié, ces modifications devraient être consignées au prospectus. Je vous renvoie à l'avant-dernière phrase à la page 32:

> En outre la CDC propose, pour autant qu'elle y soit abilitée, d'inclure dans les clauses de prorogation le pouvoir d'obliger la vente d'actions avec droit de vote détenues en contravention des dispositions restrictives.

M. Fraleigh: D'accord. Je voudrais si vous le permettez revenir à l'article 5. (6)*h*) du bill qui rendrait cela impossible. Cet article à la page 5 du bill est libellé comme suit:

> *h*) les deux sont parties à un accord ou à un arrangement dont le but de l'avis du conseil d'administration de la

[*Texte*]

of the Corporation, is to require the parties to act in concert with respect to their interests in the Corporation.

Does that not cover off that concern?

Mr. Matthews: I guess that is a legal question. That is an unusual provision, not in most companies' provisions. It gives broad . . .

Mr. Fraleigh: But it is there in this one. It is there in the bill.

Mr. Matthews: I am not saying whether or not they should make that change. I am saying the investors have been warned of it. From our perspective as the investment dealer, I do not think they would have rights of rescission or could be upset if that change were put through as proposed by CDC.

• 1610

Mr. Fraleigh: I want to propose the question to Mr. Bradshaw then. Sir, in your opinion does paragraph 5.(6)(*h*) preclude having to do anything about the warning that is in the prospectus? I mean, why bother changing the bill for the sake of changing it if it is already covered off in the bill?

Mr. J. Bradshaw (Legal Counsel, Burns Fry Limited): Mr. Fraleigh, I think we are looking at two different things here. The provision that Mr. Matthews is referring to in the prospectus is dealing with one of the possible ways of enforcing the restrictions so that once it is found that someone is in default, some shareholder holds more shares of CDC than they are entitled to hold, there are a number of ways in which that restriction can be enforced. One of them is to prevent them from voting any shares; another is to cut off the dividends. Another, which is not included in the bill at the present time, is not mentioned specifically, would be one that is provided in certain circumstances in the Canada Business Corporations Act, and that is to actually sell their shares on their behalf. You warn them: you say you own too many shares now, and if you do not sell them yourself we are going to sell you out. At the moment that is not included in the bill. It is not specifically mentioned in the bill as one of the remedies suggested. Those, if you will, appear in subclause 2 of that clause you were looking at.

Mr. Fraleigh: Subclause 5.(2)?

Mr. Bradshaw: Yes, 5.(2), just at the top of the previous page. It says "the provisions referred to therein may provide for the filing of declarations"—that is, having people under oath say they are eligible to hold the shares. Then there is "the suspension of voting rights", which is quite a common way; you suspend the voting rights on all the shares held by the individual, by the company. There is "the forfeiture of dividends", and that is pretty effective if you stop getting a return on your investment. There is "the refusal of registration", which is what the banks do. You know, when you buy bank shares you have to file a declaration, and they will not register the shares in your name unless you can establish that you are entitled.

Now the prospectus at the bottom of page 32 warned the investor that one additional right way to enforce that might be

[*Traduction*]

société est d'obliger les parties à agir de concert en ce qui concerne leurs droits dans la société.

Est-ce que cela est suffisant?

M. Matthews: C'est en fait une question d'ordre juridique car cette disposition peu commune est rarement utilisée.

M. Fraleigh: Néanmoins elle figure dans le bill.

M. Matthews: Je ne voudrais pas me prononcer quant à l'opportunité de ce changement. Je dis que les investisseurs sont prévenus. À notre point de vue de courtiers en valeurs, je ne pense pas qu'ils auraient un droit d'abrogation ou si ce changement proposé la CDC était adopté.

M. Fraleigh: Je voudrais donc poser la question à M. Bradshaw. Monsieur, à votre avis, est-ce que l'alinéa 5.(6)*h*) lève toute obligation concernant l'avertissement contenu dans le prospectus? Autrement dit, pourquoi modifier le projet de loi si ce point est déjà couvert?

M. J. Bradshaw (conseiller juridique, *Burns Fry Limited):* Je pense que nous parlons-là de deux choses différentes. La disposition du prospectus dont parle M. Matthews concerne l'un des divers moyens de mettre en application les dispositions restrictives, c'est-à-dire que, si l'on constate qu'un actionnaire est en infraction, qu'il détient plus d'actions de la CDC qu'il n'en a le droit, il existe diverses façons d'appliquer la restriction. L'un de ces moyens est de supprimer le droit de vote de l'actionnaire, un autre et d'interrompre le versement des dividendes. Un autre encore qui n'est pas prévu dans le projet de loi à l'heure actuelle ou qui n'est pas mentionné expressément est prévu dans la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes et prend la forme d'une vente forcée de ses actions. La procédure consiste à prévenir le contravenant qu'il possède trop d'actions et que s'il ne les vend pas de lui-même, la société le fera pour lui. Cette possibilité n'est pas couverte à l'heure actuelle par le projet de loi, et n'est pas mentionnée comme l'un des remèdes possibles. Les moyens de contrôle d'application sont énumérés au paragraphe 2 de cette clause.

M. Fraleigh: Au paragraphe 5.(2)?

M. Bradshaw: Oui, 5.(2), c'est-à-dire en haut de la page précédente. Il y est dit:«les dispositions qui y sont visées peuvent prévoir la production de déclarationa»—c'est-à-dire faire déclarer aux intéressés sous serment qu'ils sont admissibles à détenir des actions. Un autre moyen est «la suspension du droit de vote», qui est une procédure assez courante et qui consiste à annuler le droit de vote dont sont assorties toutes les actions détenues par l'intéressé. Il y a ensuite «la confiscation de dividendes», moyen pas mal efficace qui annule le rendement de votre investissement. Il y a le «refus d'enregistrement» qui est la procédure suivie par les banques. En effet, lorsque vous achetez des actions bancaires, vous devez produire une déclaration et les actions ne seront pas enregistrées à votre nom tant que vous n'aurez pas établi que vous avez le droit de les posséder.

Cela étant dit, le prospectus, au bas de la page 32, avertissait les acheteurs qu'un moyen supplémentaire de contrôle

[*Text*]

added, which is contemplated by the Canada Business Corporations Act, and that is to sell the shares. I think the provision on the other hand that you were looking at, paragraph 5.(6)(*h*) . . .

Mr. Fraleigh: Yes, okay, I am off base. But I sure want to come back to you now.

The Chairman: Probably it will be your last question.

Mr. Fraleigh: With the suspension of voting rights, loss of dividends, what in the world would anybody want to exceed their share limit for?

Mr. Bradshaw: I think, Mr. Fraleigh, what Mr. Matthews has said . . . Perhaps I should let him say it instead, but I think what he is saying is that as the underwriter—we are only looking at this as the underwriter and that is what he is here to discuss with you . . .

Mr. Fraleigh: Right.

Mr. Bradshaw: —he said that if you in your wisdom decided the bill should be amended to give the company that right . . . He is not recommending that the company be given the right or not be given the right, but if it is government policy, if it sits well with the government and Parliament to add that right, then he does not feel the investor would be caught off guard and would have a right to complain, because they had been warned about it in the prospectus. But I do not think he is saying either yea or nay.

Mr. Fraleigh: Is that correct, Mr. Matthews?

Mr. Matthews: Yes.

Mr. Fraleigh: You are saying it is possible, but you are not recommending it at all?

Mr. Matthews: We are not recommending and we are not not recommending it; we are saying they have been warned, so the . . .

Mr. Fraleigh: But that one is possible? All right, I now want to . . .

The Chairman: I am sorry, Mr. Fraleigh, the 10-minute period is over. I believe Madam Mailly is next.

• 1615

Mme Mailly: Merci, monsieur le président. Je voudrais vous demander si vous pouvez nous expliquer ce que signifie la troisième phrase à la page 3 de votre texte, soit celle qui se lit comme suit:

> While the prospectus indicates that the bill may not be proclaimed into law in exactly its present form it was only in connection with the enforcement provisions related to the restrictions on shareholdings that the final prospectus which was dated August 21, 1985 suggested that any material amendment to the bill was contemplated.

J'ai de la difficulté à comprendre ce que vous voulez dire. Est-ce que vous pourriez répondre à une seconde question, par la suite?

[*Translation*]

pourrait être ajouté, celui qui figure déjà dans la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes, à savoir la vente forcée. Je crois, par contre, que les dispositions que vous avez mentionnées, celles de l'alinéa 5.(6)*h*) . . .

M. Fraleigh: Oui, je faisais erreur. Mais j'aurais maintenant une question à vous poser.

Le président: Ce sera probablement votre dernière.

M. Fraleigh: Vu la suspension du droit de vote, la perte des dividendes etc., pourquoi diable quelqu'un voudrait-il dépasser son plafond d'actions?

M. Bradshaw: Monsieur Fraleigh, je crois que ce qu'a dit M. Matthews . . . peut-être devrais-je le laisser répéter lui-même, mais je crois que ce qu'il a dit et que le souscripteur—et nous envisageons cet aspect uniquement du point de vue du souscripteur . . .

M. Fraleigh: Oui.

M. Bradshaw: . . . Si, dans votre sagesse, vous décidez d'amender le projet de loi pour donner ce droit à la corporation . . . il ne recommande pas qu'on lui donne le droit ou qu'on lui refuse, mais simplement si le gouvernement et le Parlement devaient décider d'ajouter ce droit, l'acheteur aura été prévenu d'avance et ne pourra pas venir se plaindre, car il en avait été prévenu par le prospectus. À part cela, il ne se prononce ni pour ni contre.

M. Fraleigh: Est-ce exact, Monsieur Matthews?

M. Matthews: Oui.

M. Fraleigh: Vous dites que c'est possible mais vous ne le recommandez pas du tout?

M. Matthews: Nous ne prenons position ni dans un sens ni dans l'autre, nous disons que les acheteurs ont été prévenus, si bien . . .

M. Fraleigh: Mais c'est donc une possibilité? Très bien, je voudrais maintenant . . .

Le président: Je regrette, Monsieur Fraleigh, votre période de dix minutes est écoulée. Je crois que c'est le tour de Mme Mailly.

Mrs. Mailly: Thank you, Mr. Chairman. I would like you to elaborate on what you mean by the third sentence on page 3 of your brief, which reads as follows:

> Bien que le prospectus indiquait que le projet de loi ne sera pas nécessairement promulgué dans sa forme actuelle, le prospectus final daté du 21 août 1985 n'envisage d'amendements qu'aux dispositions du contrôle d'application.

I am not quite sure I understand what you mean by that. And then I would have a second question.

[*Texte*]

Est-ce que le prix des actions aurait été différent si vous aviez attendu que le projet de loi soit adopté par la Chambre avant de mettre ces actions en vente? Auriez-vous eu un meilleur prix si vous aviez attendu que le projet de loi soit adopté par la Chambre alors que les investisseurs, à ce moment-là, n'auraient plus aucun doute sur les critères de vente, par exemple, il n'y aurait pas ce doute sur les droits à la propriété, le pourcentage permissible de propriétés, etc.?

Mr. Matthews: There is no question that if the bill had been passed and were law there would be greater certainty, and therefore some potential investors who may have been concerned about the uncertainty may have been investors. It was our judgment in discussions with the government that by the process of having the bill before Parliament and having an undertaking from the Minister that he would proceed with it quickly after Parliament, and by putting into the contract the investors have with the government that if the bill is not passed by a certain date they can get their money back with interest, there would be enough investors available to make it a successful issue, and that turned out to be the fact.

Mme Mailly: Vous n'avez pas répondu à la première question. Je voulais savoir ce que signifiait cette phrase dans votre texte?

Mr. Matthews: Oh, the sentence is just the point we had been talking about before. It was referring to the fact that there may be put into the bill, if the company so wanted, this sentence at the bottom of page 32 which would compel the sale of the voting shares for those held in continuing contravention of the constraints. I was referring to that sentence, that this was the one area where the potential shareholder had been warned.

So from our point of view as an investment dealer, we are not saying yes or no as to whether or not it should be in there. But if it were put in and if it were the decision of the government to do so, our feeling is that the investors would have no complaint because they had been warned it could happen.

Mrs. Mailly: So it had nothing to do with the percentage of shareholding.

Mr. Matthews: No.

Mrs. Mailly: There has been discussion here of changing the definition of the control test for associates, for instance, from 50% to 20%. It had nothing to do with that?

Mr. Matthews: No, it was purely a reference to what was disclosed in the prospectus that was not in the draft bill as could occur, and I believe that is the one item disclosed in the prospectus that was not in the bill.

Mrs. Mailly: So you would feel this change in the control test for associates . . . What do you foresee would be the impact on these investors if they suddenly saw such a major change in the bill?

Mr. Matthews: I think a considerable number of investors would be concerned with that, particularly because the value of the shares are down because of overall market conditions at this time.

[*Traduction*]

Would the price of the shares have been different if you had waited for the bill to be passed in the House before putting them up for sale? Would you have gotten a better price if you had waited for the bill to be passed in the House so that the investors would have known with certainty what the sale criteria are, what the permissible percentage of ownership is, etc.?

M. Matthews: Il ne fait pas de doute qu'il y aurait eu moins d'incertitude après l'adoption du projet de loi et il se peut que cela ait rebuté certains investisseurs. Nous avons jugé, après en avoir discuté avec le gouvernement, que si le ministre pouvait s'engager à faire adopter ce projet de loi rapidement et qu'en inscrivant dans le contrat d'achat que l'investisseur pourrait se faire rembourser avec intérêt le prix d'achat si le projet de loi n'était pas adopté après une certaine date, suffisamment d'acheteurs seraient intéressés pour faire de cette émission un succès et les faits l'ont confirmé.

Mrs. Mailly: You did not answer my first question. I would like to know what this sentence of your brief means?

M. Matthews: Il s'agit justement de ce que nous disions juste auparavant, à savoir l'avertissement qu'une disposition pourrait être ajoutée au projet de loi autorisant la vente forcée des actions contrevenant aux dispositions restrictives. Cette phrase signifie donc que l'acheteur était prévenu de cette éventualité.

En tant que courtiers en valeurs, nous ne prônons ni ne récusons une telle disposition. Mais si le gouvernement devait décider de l'ajouter au projet de loi, notre sentiment est que les investisseurs n'auraient pas lieu de se plaindre puisqu'ils auraient été prévenus de la possibilité.

Mme Mailly: Cela n'a rien donc à voir avec le pourcentage d'actions détenues.

M. Matthews: Non.

Mme Mailly: On a parlé ici de la possibilité de changer les critères définissant les personnes liées et de ramener le pourcentage de 50 à 20 p. 100. Cette phrase n'a donc rien à voir avec cela?

M. Matthews: Non, elle indique uniquement une disposition absente de l'avant-projet de loi et susceptible d'y être ajoutée.

Mme Mailly: Vous pensez donc que de ramener de 50 à 20 p. 100 le critère de contrôle . . . À votre avis, quel effet cela ferait-il sur les investisseurs d'introduire un changement aussi important dans le projet de loi?

M. Matthews: Je pense que beaucoup d'investisseurs s'en inquiéteraient, surtout du fait que la valeur des actions a déjà baissé en raison de la situation du marché d'aujourd'hui.

[*Text*]

Mme Mailly: Ai-je encore un peu de temps, monsieur le président?

Le président: Oui. Vous avez en fait dix minutes; je m'étais trompé.

Mrs. Mailly: Another question I would like to ask is this. You are an expert on the market. Mr. Hampson from the CDC came before us and said that if we wanted to continue having CDC as a restricted corporation we needed to close what he considered loopholes in the bill in order to ensure that the government's wishes were carried out. As market experts, I wonder if you think it would have been feasible, with the bill as it is now drafted, for the ownership restrictions of the bill to be evaded by hidden purchases and concerted buying, those things that Mr. Hampson said he was quite concerned about.

• 1620

Mr. Matthews: That is a pretty theoretical question as to what the effect would have been. We certainly considered at the time the 50% rule that was there, and as it was in line with what the Canada Business Corporations Act and other acts include in their thing, we were not concerned that the investing public who are aware of those acts in a general sense would be concerned. We were not asked to consider 20%, so I do not think we really sat down and thought very much about it as to whether or not that would be enough to jeopardize the success of the issue or not. I find it very difficult to answer other than in that way. It is not the answer you want, but I think to change it now would be a change that many would be concerned about.

The Chairman: Mr. Peterson, five minutes.

Mr. Peterson: Mr. Chairman, I do not really have a question. I have a couple of comments.

I was a retail stockbroker, if you want, with Pitfield, MacKay, Ross for almost six years, and I concur with Mr. Matthews. I do not think there is anything different or at variance with normal procedure that Mr. Matthews has mentioned with respect to Mr. Cassidy's concern. The disclosure of the institutional book on a stock is quite normal during the so-called road show that you referred to. I do not find that is any different from what would have occurred with any other issue that took place.

The other thing is I caution the committee to heed Mr. Matthews' words. I think that any material changes that take place in the bill that are different from what is contemplated in the prospectus, depending on the price of that stock, could cause a number of retractions by those who have expressed interest in the stock, simply because of the price. From the retail point of view where I used to sit, even though some people may not have a concern as to whether or not ownership might be 20% or 50%, they will certainly use that as a concern. When the stock is at $8 and they have paid $10.50 for it, why pay $10.50 when you can buy it for $8. So I think he is quite correct that we have to be very careful as to how the bill might

[*Translation*]

Mrs. Mailly: Do I have some time left, Mr. Chairman?

The Chairman: Yes. You are entitled to 10 minutes, I was mistaken.

Mme Mailly: J'aimerais encore vous demander ceci. Vous êtes un expert de la bourse. M. Hampson, de la CDC, nous a dit que si nous voulions que la CDC reste une corporation restreinte, il nous fallait boucher ce qu'il considère être des échappatoires que le projet de loi laisse subsister, afin de garantir que la volonté du gouvernement soit faite. Selon votre avis d'expert, pensez-vous qu'il soit possible de contourner les dispositions restrictives du projet de loi, dans sa forme actuelle, au moyen d'achats secrets et d'achats concertés et par ces manoeuvres dont M. Hampson s'inquiète.

M. Matthews: Quant à savoir quelles en auraient été les répercussions, il s'agit d'une question assez hypothétique. À l'époque, nous avons certainement tenu compte de l'existence du règlement relatif au 50 p. 100, et étant donné que ce dernier se conformait à d'autres dispositions semblables figurant dans la Loi sur les corporations commerciales canadiennes et d'autres lois, nous n'avons pas estimé que les investisseurs particuliers seraient préoccupés par cela. Par ailleurs, on ne nous a pas demandé d'envisager d'adopter plutôt 20 p. 100, je ne crois donc pas que nous avons longuement réfléchi à la possibilité que cela suffirait pour compromettre le succès de la question ou non. Il m'est difficile de répondre autrement à votre question. Je n'ignore pas que cette réponse ne vous satisfait pas mais de changer cela maintenant préoccuperait beaucoup de monde.

Le président: Monsieur Peterson, vous avez cinq minutes.

M. Peterson: Monsieur le président, je n'ai pas de questions mais plutôt deux observations à faire.

J'ai été courtier pendant près de six ans au sein de la Pitfield, MacKay, Ross, et je suis d'accord avec M. Matthews. Je ne crois pas que les propos de M. Matthews indiquent quoi que ce soit de différent ou qui s'écarte de la procédure normale, par rapport aux préoccupations exprimées par M. Cassidy. La divulgation de données relatives à des actions figurant dans le livre d'une société est tout à fait normale pendant l'étape itinérante que vous avez mentionnée. Cela ne me paraît pas différent de ce qui aurait pu arriver lors de toute autre émission d'actions.

Par ailleurs, j'enjoins le Comité de bien tenir compte des propos tenus par M. Matthews. Toute modification matérielle figurant dans le projet de loi et qui s'éloigne de ce qui est envisagé dans le prospectus, selon le prix des actions en question, risque d'entraîner certains désistements de la part d'intéressés, tout simplement à cause de cette question du prix. De mon ancien point de vue de courtier, bien que certains ne se préoccuperont pas de savoir si une participation peut atteindre 20 p. 100 ou 50 p. 100, ils se serviront certainement de ce fait. Lorsqu'une action est cotée à 8$ et qu'ils l'ont payée 10.50$, ils se demandent pourquoi il faudrait payer cette dernière somme lorsqu'on peut l'obtenir pour 8$. Il a donc tout à fait raison

[*Texte*]

change the nature of this transaction that is different from the prospectus.

Another thing is if the government is going to look at going in or out of the market with respect to a number of Crown corporations, I think the perception the government creates by changing the nature of bills and prospectuses on the transaction after it has already been issued is something we have to be careful about. I think the success of future underwritings from the government—that kind of thing—would hinge on the success of this, and I think it is important that we maintain a consistency with the prospectus all the way throughout the issue. Those are the only comments I have.

The Chairman: Thank you, Mr. Peterson. Mr. Cassidy.

Mr. Cassidy: Mr. Matthews, I understand the accounting profession deems that effective control can be exerted on a company where most of the shares are widely held if one shareholder has more than 20% of the shares. Is that correct?

Mr. Matthews: I am sorry, could you repeat that?

Mr. Cassidy: In a company where most of the shares are widely held, accountants, and I presume investment dealers as well, take it that effective control can be exercised by any individual shareholder with more than 20% of the shares.

Mr. Matthews: I do not know if accountants say they control it. I think control is a matter of fact. You have to look at each individual case as to who is on the board of directors, what role the senior shareholders actually play in a management sense. I do not know if you can really generalize as to what it is. They have a rule that if you have 20% or more you can do equity accounting for it, but I do not think they would necessarily say that you would control a corporation.

Mr. Cassidy: If they have a rule saying you can do equity accounting, though, that means that they make the assumption—I recognize it is an accounting assumption—that the shareholder has got effective control. Is that not correct?

Mr. Matthews: No, I do not think so, because you have cases where people have 20% and somebody else has 40%, and the 20% can do the equity accounting, but he does not have effective control.

Mr. Cassidy: Where the other shares are widely held, however, does a shareholder with 20% of the shares not have effective control for the most part, or in most cases, if that would arise?

Mr. Matthews: It would depend on each individual case. I do not think you can generalize like that.

Mr. Cassidy: Is it always required to have more than 50% of the shares of a corporation in order to exercise effective control?

[*Traduction*]

d'affirmer que nous devons être extrêmement prudent pour ce qui est d'amender le projet de loi de telle sorte qu'il modifie la nature de cette transaction par rapport à ce qui est annoncé dans le prospectus.

En outre, si le gouvernement envisage d'agir sur le marché ou de s'en retirer dans le cas de certaines sociétés de la Couronne, il faudra qu'il surveille la perception qu'on aura de son action de modifier la nature des projets de loi et des prospectus, ce après qu'on ait déjà annoncé autre chose. À mon avis, le succès des participations gouvernementales futures dépendra du succès de cette entreprise si, et il me paraît donc important de maintenir une cohérence avec le prospectus dans toute cette question. C'est tout ce que j'ai à dire.

Le président: Merci, monsieur Peterson. Monsieur Cassidy.

M. Cassidy: Monsieur Matthews, je crois savoir que d'après les comptables, on peut exercer un contrôle efficace sur une entreprise comptant un grand nombre d'actionnaires lorsqu'on détient une participation supérieure à 20 p. 100. Est-ce exact?

M. Matthews: Excusez-moi, mais auriez-vous l'obligeance de répéter cela?

M. Cassidy: Dans une société où la plupart des actions sont détenues par un grand nombre d'investisseurs, les comptables et je suppose, les courtiers estiment qu'une personne détenant une participation supérieure à 20 p. 100 des actions peut contrôler la situation.

M. Matthews: J'ignore si les comptables sont de cet avis. Pour ma part, j'estime que le contrôle est une question de fait. Il faut donc examiner chaque cas et ainsi voir qui siège au sein du conseil d'administration et quel rôle gestionnaire jouent les principaux détenteurs de portefeuille. Je me demande cependant si on peut vraiment généraliser à cet égard. Si l'on détient 20 p. 100 ou plus, un règlement permet que l'on recourt à la comptabilisation à la valeur de consolidation mais cela ne signifie pas nécessairement qu'on peut contrôler une société.

M. Cassidy: Cependant, si un règlement permet qu'il y ait comptabilisation à la valeur de consolidation, cela signifie que l'hypothèse comptable du contrôle par cet actionnaire est possible. N'est-ce pas cela?

M. Matthews: Non, je ne le crois pas car il y a des cas où des actionnaires détiennent 20 p. 100 mais que d'autres en détiennent 40 p. 100, ce qui signifie que celui détenant 20 p. 100 peut toujours recourir à la comptabilisation à la valeur de consolidation mais sans toutefois contrôler la société.

M. Cassidy: Cependant, lorsque les autres actions sont détenues par des actionnaires multiples, celui qui détient une participation de 20 p. 100 ne contrôle-t-il pas effectivement ce qui se passe, n'est-ce pas cela qui se produit?

M. Matthews: Cela varie d'un cas à l'autre. Je ne crois pas qu'on puisse généraliser à cet égard.

M. Cassidy: Est-il toujours nécessaire de détenir plus de 50 p. 100 des actions d'une société pour la contrôler?

[*Text*]

Mr. Matthews: If you have more than 50% of the votes of the company you would have effective control.

Mr. Cassidy: My question is: Is it always necessary to have more than 50%?

Mr. Matthews: No, not necessarily.

• 1625

Mr. Cassidy: Thank you. Mr. Matthews, am I not right in understanding, then, that a couple of companies where one owns, let us say, 20%, 30% or 40% of the other will be deemed to be independent according to the rules that are in the current act, and that those companies can in fact acquire together 50% of the shares of Canada Development Corporation? That is the case, is it not, according to present law?

Mr. Matthews: As long as they do not own 50% or have a common shareholder owning 50% of them. If someone has 20% of two companies, those two companies could each buy 25% of the voting securities of CDC under the proposed bill.

Mr. Cassidy: And three companies could acquire more than 50% of the shares of CDC.

Mr. Matthews: That is correct.

Mr. Cassidy: That is effectively the danger we are being told about. As for the shareholders who have 1,000 shares, let us say, in Canada Development Corporation, this rule about 20% or 50% does not affect them directly at all, does it?

Mr. Matthews: I think it affects them in that who controls the company affects them. I think this clause we are talking about is of interest more than to just the individual shareholder who might want to buy 25%; it is of interest to all shareholders. If the rule were different, then the small investor might say there would be the possibility of a takeover bid, or if it were wide open, that there would not be. That makes a difference in the valuation in share markets if people think there could be possible take-overs and those kinds of actions in the marketplace.

Mr. Cassidy: I find that since the original intention of the CDC, when it was first founded . . . Certainly, I think the government has made it clear that they want to see this widely held. I find that at variance, frankly, with either actions by Burns Fry or perhaps actions on instructions by Burns Fry which led you to reserve a block of shares, which you then sold to Noranda. Your suggestion now is that the company is in a position where Noranda might get together with some other company in the Brascan group and decide that, by God, they will take total control of Canada Development Corporation. That is the situation we face, is it not?

[*Translation*]

M. Matthews: Si vous détenez plus de 50 p. 100 des voix d'une entreprise, vous vous trouvez alors à la contrôler.

M. Cassidy: Ma question est la suivante: est-il toujours nécessaire de détenir une participation supérieure à 50 p. 100?

M. Matthews: Non, pas nécessairement.

M. Cassidy: Merci. Monsieur Matthews, ai-je donc raison de dire que deux ou trois entreprises où quelqu'un détient 20 p. 100, 30 p. 100, ou 40 p. 100 des actions d'une autre entreprise seront considérées comme indépendantes en vertu des règlements actuels, et que ces entreprises peuvent donc acquérir ensemble une participation de 50 p. 100 de la Corporation de développement du Canada? C'est bien cela, n'est-ce pas, d'après la loi actuelle?

M. Matthews: Pourvu que les deux entreprises ne détiennent pas 50 p. 100 ni ne comptent parmi leurs actionnaires quelqu'un qui détient d'une participation de 50 p. 100 de leurs propres actions. Si quelqu'un détient 20 p. 100 des deux entreprises, ces deux entreprises peuvent chacune acheter 25 p. 100 des actions avec droit de vote de la Corporation de développement du Canada en vertu du projet de loi.

M. Cassidy: Et trois entreprises peuvent acquérir plus de 50 p. 100 du portefeuille de la Corporation de développement du Canada.

M. Matthews: C'est exact.

M. Cassidy: C'est précisément le danger contre lequel on nous met en garde. Maintenant, pour ce qui est des actionnaires qui détiennent 1,000 parts, par exemple dans la Corporation de développement du Canada, ce règlement du 20 p. 100 ou du 50 p. 100 ne les affecte pas directement, n'est-ce pas?

M. Matthews: Cela les affecte dans la mesure où celui qui contrôle l'entreprise les touche indirectement. La disposition dont nous discutons maintenant n'intéresse pas seulement l'actionnaire individuel qui voudrait se porter acquéreur de 25 p. 100 des parts, mais bien tous les actionnaires. Si le règlement était différent, alors, le petit investisseur pourrait craindre la mainmise d'une autre entreprise, ou s'il était très ouvert, qu'il n'y en ait pas. Vous savez, on évalue différemment le marché des actions si de telles absorptions et d'autres choses de ce genre sont possibles.

M. Cassidy: À mon avis, depuis le projet initial de création de la Corporation de développement du Canada, depuis sa fondation . . . Enfin, il est sûr que le gouvernement a clairement indiqué qu'il aimerait que les actions soient détenues par un très grand nombre d'actionnaires. Or, il me semble que les gestes posés par la Burns Fry, ou peut-être les actions ou les instructions de la Burns Fry, qui vous ont incités à réserver un bloc d'actions, que vous avez ensuite vendu à la Noranda, me semblent tout à fait contredire cela. En outre, vous semblez maintenant penser que la Noranda pourra maintenant se joindre à une autre entreprise du groupe Brascan, puis exercera un contrôle total de la Corporation de développement du Canada. N'est-ce pas la situation qui risque de se produire?

[*Texte*]

Mr. Matthews: It is possible that two or more companies that were not associated under the rules as proposed here could control the company if they jointly got together to do so.

Mr. Cassidy: So is it not the case that the rule you are disputing, or the amendment you are disagreeing with, is designed most of all to protect the freedom to operate of large corporations like Brascan and Noranda? I guess the government may be taking the same view as well, but basically they want to leave lots of room for the elephants despite what it may do for the mice.

Mr. Matthews: I am saying you should not change that, because the shareholders who bought 23 million shares were not told it would be other than as shown in the prospectus. I have not commented, really, as to whether it should be 50% or 20%, other than to say we felt at the beginning, in advising the government, that you should open it up as wide as possible. If you look at the top 50 corporations in Canada in terms of assets, CDC is the only one, other than government-controlled and wholly owned subsidiaries, that has constraints on its shares. We are saying the investing public looks upon this as a major corporation. There are lots of those other companies that are broadly held, Bell Canada and companies such as that, and they do not have constraints on the shares. It does not mean one person is going to come in and buy it. It is possible they can.

Mr. Cassidy: Except that we already have evidence because of the allocation of shares to Noranda, which I presume was done with some approval by the government or by the CDIC, that in fact it is the intention to leave one or two large corporations in a situation where they are very close to having effective control of the company already and could very quickly move there by acting with some of their friends.

Mr. Matthews: It is certainly possible.

Mr. Cassidy: Okay. Thank you.

The Chairman: Mr. Ravis, I believe.

Mr. Ravis: Thank you, Mr. Chairman. I want to talk a little bit about the nature of the stock market. It seems to me, from discussions I have heard here today and last week as well, that there are some people who do not seem to understand how the stock market works, the fact that it is very sensitive to the kinds of discussions we are having around this table.

• 1630

I would like you to comment, Mr. Matthews, on what you think might have happened if we had waited for the passage of this bill and carry on this kind of discussion around the table here with all this harangue back and forth about what we are going to do with the legislation.

[*Traduction*]

M. Matthews: Il est possible que deux entreprises ou plus qui n'étaient pas associées en vertu des règlements réussissent à contrôler la société si elles décident de le faire de concert.

M. Cassidy: En conséquence, le règlement que vous contestez, ou l'amendement qu'elle veut vous opposer, n'est-il pas conçu avant tout pour protéger la marge de manoeuvre des grandes sociétés comme la Brascan et la Noranda? Le gouvernement est peut-être du même avis, mais enfin, on souhaite donner beaucoup d'espace aux éléphants, malgré ce que ces derniers peuvent faire aux souris.

M. Matthews: Je suis d'avis qu'il ne faut pas changer cela, parce qu'on n'a pas dit aux actionnaires qui se sont portés acquéreurs de 23 millions d'actions que les choses seraient différentes de ce qui est expliqué dans le prospectus. Franchement, je n'ai pas affirmé qu'il faut imposer une limite de 50 p. 100 ou 20 p. 100; tout ce que j'ai dit au gouvernement, au début de ce projet, c'est d'ouvrir le plus possible le processus. Si vous examinez les cinquante plus grandes sociétés canadiennes sur le plan des avoirs, la Corporation de développement du Canada est la seule, à part les sociétés publiques et les filiales à part entière, à avoir imposé des conditions au public désireux d'acheter des actions. Nous sommes d'avis que ce public considère qu'il s'agit là d'une société d'envergure. Il y a beaucoup d'autres grandes entreprises détenues par une multitude d'actionnaires; je songe par exemple à Bell Canada et à d'autres sociétés semblables, et ces dernières n'imposent pas de contraintes sur la vente des actions. Cela ne signifie cependant pas qu'un particulier se portera acquéreur de toute l'entreprise, même si cela reste possible.

M. Cassidy: Sauf que, étant donné l'attribution de parts à la Noranda, qui, je le suppose, a été approuvée par le gouvernement, ou tout au moins par la Corporation de développement des investissements du Canada, nous avons des preuves de cela. J'entends par là qu'on a l'intention de laisser une ou deux grandes sociétés acquérir suffisamment de pouvoir pour contrôler la société, ce qui sera très rapidement possible si ces grandes entreprises agissent de concert.

M. Matthews: C'est certainement possible.

M. Cassidy: C'est bien. Merci.

Le président: Monsieur Ravis, je crois.

M. Ravis: Merci, monsieur le président. J'aimerais vous entretenir un peu de la nature du marché des actions. En effet, à en juger d'après les discussions que j'ai entendues ici aujourd'hui et la semaine dernière, il semble que certaines personnes ne comprennent pas comment fonctionne la Bourse, ni ne se rendent compte qu'elle est très sensible au genre d'échanges que nous tenons ici aujourd'hui.

Monsieur Matthews, j'aimerais que vous nous disiez ce qui se serait produit si nous avions attendu l'adoption de ce projet de loi et si nous avions eu toute cette discussion, toutes ces altercations sur ce que nous allons faire.

[*Text*]

Mr. Matthews: Do you mean what effect that might have had on the issue after the fact?

Mr. Ravis: Yes. On people out there who are potential investors, and I am talking about both big and small.

Mr. Matthews: I think it depends on the final version of the bill. They would not really pay a lot of attention to the discussion at the time they were making the investment decision; they would look at the version of the bill and the rules they would be living under. With more certainty of knowing what it was, I think you would have attracted some more investors into the situation, those who stayed away.

Given that the bill was in front of Parliament and it was there to be read and given the disclosure and the fact that if the bill was materially changed or if it did not get passed by a certain date they could get their money back with interest, we were of the view, and told the government, that they could proceed on that basis and successfully sell the shares, and that is what we did.

So, yes, it would improve the market. But I do not think the discussions here would have had any effect on a subsequent sale. That would have been history at that time. They would be more interested in what the act actually said at that time.

Mr. Ravis: Just on the lighter side, some people say that what goes on in the House of Commons in committees is irrelevant anyway, so maybe people would not be listening to what we were saying.

How significant was the interest by non-residents? Someone touched on that a little earlier in a question. Maybe it was Mr. Fraleigh or Mr. Cassidy. You mentioned that there was a fair bit of interest. What kind of interest was that, individuals or large corporations?

Mr. Matthews: Basically the interests came from the U.K. and Europe. We are not allowed to sell it in the United States; we did not clear the prospectus through the SEC. The interest emanated from the Canadian firms that had offices in Europe, and primarily their clientele is an institutional kind of clientele, although there is some retail. Without asking the individual firms to talk about their specific orders—they do not tell us their clients anyhow, as we are competitors—I do not know exactly where it went, but I would have guessed that it was largely institutional. Something like 7% to 10% of the offering was placed abroad.

Mr. Ravis: Do you foresee a continuing interest in the shares of CDC once the government ceases to be involved or stand behind it?

Mr. Matthews: Oh yes. I think there will be continuing interest. CDC is primarily a natural resource company: about 90% of its assets are involved in that. European interest in natural resource securities ebbs and flows with the feelings about natural resources, but it would be a prime vehicle in that

[*Translation*]

M. Matthews: Vous voulez dire les effets que cela aurait pu avoir après coup?

M. Ravis: Oui. Pour les investisseurs potentiels, et je vous parle des gros investisseurs et des petits investisseurs.

M. Matthews: Cela dépendra de la version définitive du projet de loi. En fait, au moment de décider de faire un investissement, on ne pense pas tellement à la discussion qui a précédé. On pense plutôt à la version du projet de loi qui est en vigueur, aux règles qui prévalent. S'il y avait eu plus de certitude, vous auriez probablement attiré d'autres investisseurs, certains qui ont choisi de ne pas s'impliquer.

Comme le projet de loi était à l'étude au Parlement, comme il devait être lu, comme il devait faire l'objet de discussions et, éventuellement, être modifié, et comme, faute de l'adopter à une certaine date, les investisseurs pouvaient récupérer leur argent avec intérêt, nous avons pensé, et nous l'avons dit au gouvernement, qu'on pouvait aller de l'avant, vendre les actions, et c'est précisément ce que nous avons fait.

Par conséquent, effectivement, cela améliorerait le marché. Mais je ne pense pas que la discussion ici ait des effets quelconques sur une vente subséquente. Au moment de la vente, c'est de l'histoire passée. Ce sont les termes de la loi qui intéressent surtout les gens.

M. Ravis: Sur une note un peu moins sérieuse, il y a des gens qui prétendent que ce qui se passe dans les comités de la Chambre des communes est inutile, de toute façon, et que les gens feraient peut-être bien de ne pas en tenir compte.

Est-ce que les non-résidents sont vraiment intéressés à la question? Quelqu'un a posé une question à ce sujet tout à l'heure. C'était peut-être M. Fraleigh, ou M. Cassidy. Vous avez dit que les gens s'étaient beaucoup intéressés à la question. De qui s'agissait-il, de particuliers ou de grosses corporations?

M. Matthews: C'est surtout au Royaume-Uni et en Europe qu'on a manifesté de l'intérêt. Nous ne pouvons pas vendre aux États-Unis. Nous n'avons pas fait approuver le prospectus par la SEC (*Securities and Exchange Commission, US*). Ce sont les firmes canadiennes qui ont des bureaux en Europe qui se sont surtout intéressées à ce développement; leurs principaux clients sont des institutions, mais il y a également quelques détaillants. Sans demander à chaque firme de nous parler de leurs commandes—de toute façon, comme nous sommes concurrents, elles ne nous disent pas qui sont leurs clients—je ne sais pas exactement de quels clients il s'agissait, mais j'imagine qu'il s'agissait surtout d'institutions. De 7 à 10 p. 100 des actions ont été vendues à l'étranger.

M. Ravis: Est-ce que vous prévoyez que les actions de la CDC continueront à susciter autant d'intérêt quand le gouvernement ne sera plus impliqué?

M. Matthews: Absolument, je crois que l'intérêt se maintiendra. La CDC est avant tout une compagnie qui s'intéresse au secteur des ressources naturelles: 90 p. 100 de ses actifs environ sont dans ce secteur. L'intérêt des Européens pour les investissements dans les ressources naturelles monte et descend avec la cote des ressources naturelles dans l'esprit des gens.

[*Texte*]

market when they were interested in the natural resource area. Clearly it would be.

Mr. Ravis: I would just like to follow up on something Mr. Cassidy touched on earlier, and that is the fact that with Noranda buying as many shares as they did it possibly shuts some people out. It seems to me that there is certainly lots of room now at something like $1 less. The door is wide open, and if they wish to purchase those shares . . . That is the nice thing about the stock market: it fluctuates backwards and forwards.

Do you care to comment on that? Once those initial 23 million shares were sold, what kind of demand was there afterwards, keeping in mind of course that the market has been on a bit of a decline?

Mr. Matthews: At the time you are marketing an issue you have been out with the road show and you have been talking directly and focusing hundreds of salesmen across the country on that particular issue. So you have more of a marketing thrust at that immediate time.

Subsequent to the market, with a drop-off, people have become concerned about the natural resource area generally. The TSE Index in September dropped almost a record amount. So people have been pulling back from the market generally.

Each case is different and each time is different, but, as you say, there is an opportunity for the person who felt he did not get enough securities to replace it at a lower price. He is better off for having done it now because there are 23 million of these instalment receipts out there.

Mr. Ravis: Right. Thank you very much, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Cassidy.

Mr. Cassidy: I would like to change the subject a bit and ask a bit about the actions of Gordon Capital Corporation in the market immediately prior to the issue. I would like to ask you, as the underwriters, if you could comment on whether their actions had any influence on the market price, just prior to the fixing of the price for the offering, and on any other aspect of what went on at that time.

• 1635

Mr. Matthews: I think as everybody is aware, there have been press articles about it. There was a substantial amount of trading the evening we priced the issue, at which time there was a substantial amount of buying. The stock did move up, I think, three-eighths of a point that day. So it had an influence.

When you come to pricing an issue, you price it really off the market at the time. What the market was a week or two before does not matter, the investor is looking at his relevant investment opportunities in the market at the time. So you have to judge what effect that trading had on the market. When we came to a pricing recommendation, we took into account that there had been a lot of trading that day and the market had moved sharply up.

[*Traduction*]

Cela dit, quand ils s'intéressent aux ressources naturelles, cette société est un des principaux moyens d'accès à ce marché. C'est évident.

M. Ravis: Je reviens sur quelque chose que M. Cassidy a dit tout à l'heure: le fait que Noranda achète tant d'actions risque d'empêcher d'autres personnes d'en acheter. Il me semble qu'à moins de 1$, il y a actuellement beaucoup de marge. La porte est grande ouverte, et ceux qui veulent acheter des actions . . . C'est la beauté de la Bourse: ses fluctuations.

Qu'en pensez-vous? Quand ces 23 millions d'actions ont été vendues, comment s'est comportée la demande? On sait que le marché était quelque peu à la baisse.

M. Matthews: Quand vous émettez des actions, vous le faites après avoir pris le pouls de tout le pays, après avoir discuté directement avec des centaines de vendeurs dans tout le pays. Cela vous donne donc des moyens d'action plus directs.

Par la suite, on a assisté à une baisse, et les gens se sont quelque peu méfiés du secteur des ressources naturelles. L'indice de la Bourse de Toronto, en septembre, a descendu à tel point que c'était presque un record. Par conséquent, en règle générale, les gens se sont méfiés du marché.

Chaque cas est différent, chaque expérience est différente, mais comme vous le dites, ceux qui pensaient n'avoir pas réussi à obtenir suffisamment d'actions purent le faire à un prix inférieur. Cela les met dans une meilleure posture, car il y a 23 millions de ces actions qui circulent.

M. Ravis: Exactement. Merci beaucoup, monsieur le président.

Le président: Monsieur Cassidy.

M. Cassidy: Je vais changer de sujet et parler des actions de la société *Gordon Capital Corporation* qui étaient sur le marché juste avant l'émission. J'aimerais savoir si vous, qui êtes les assureurs, pensez que leurs actes ont eu une influence quelconque sur le prix, juste avant que le prix de l'émission ait été fixé, s'ils ont eu une influence quelconque sur tout ce qui s'est passé à ce moment-là.

M. Matthews: Comme on le sait, il y a eu des articles à ce sujet dans la presse. Le soir où nous avons établi le prix de l'émission, la Bourse était très active, et beaucoup d'actions ont été achetées. Leur cote a augmenté de trois huitièmes de point ce jour-là, je crois. Par conséquent, cela a eu une influence.

Quand on établit le prix d'une émission, on le fait en dehors du marché à ce moment-là. Peu importe ce qu'était le marché une ou deux semaines avant cette date, l'investisseur étudie les possibilités d'investissement du marché au moment d'investir. Vous devez donc juger des effets de cette transaction sur le marché. Quand nous avons recommandé notre prix, nous avons tenu compte du fait qu'il y avait eu beaucoup de transactions ce jour-là et que le marché avait beaucoup monté.

[*Text*]

Mr. Cassidy: Did the trading that day, in other words, change the price at which you offered the shares of CDC?

Mr. Matthews: It had the net effect in the final analysis of moving up the price above what we would have recommended it be sold at.

Mr. Cassidy: By how much, Mr. Matthews?

Mr. Matthews: By 25¢.

Mr. Cassidy: By 25¢. So you would have sold it for $11.25 . . .

Mr. Matthews: Our recommendation was $11.25.

Mr. Cassidy: There has been speculation, in fact, that some institutions pulled away because of that change in price. Can you comment on that?

Mr. Matthews: As I said before, until we price and go final we get expressions of interest, and these are always subject expressions of interest. Whether it is an institution, whether it is Noranda, whether it is a retail client, they are just saying, we like the company. You tell us it is going to be priced around the market. You tell us it is going to be attractively priced . . . Then you come to price it; you go back to them to try to find out whether at that price they are there. You are trying to judge it not to make everybody happy but just to hit a level that sells the issue. So yes, some institutions did pull their orders. It was too high. That is a normal procedure. You do not want every investor in the world thinking it is the right price, because then you are going to have excess demand. You will not have done the best job for your client, the government in this case, the selling shareholder.

Mr. Cassidy: How many shares do you think you could have sold at the price you fixed? Or, was there a higher price at which you could have cleared the market of the shares you had to offer?

Mr. Matthews: No, I think it was the appropriate price. I would call it a successful issue. As a group, the dealers are probably losing money on the after-market trading that stabilized the market, which you normally do not want to do. But it would be a relatively small amount compared to the drop in the market that has taken place.

Mr. Cassidy: This is a broader question. As you know, this is one of the first legislative committees. We are finding that they can be quite useful, but they can also be quite time consuming. I had hoped to get some judgment in terms of the merits of privatization. This is an $8 billion company in terms of assets, and, apart from certain matters in the executive suites, almost effective control of the company is being sold for $265 million or a bit less than that after the underwriting fees are paid.

How big will CDC be in 1995 in terms of assets and in terms of earnings? Can you give me any kind of anticipation of what size the corporation may be at that time?

[*Translation*]

M. Cassidy: Autrement dit, les transactions de ce jour-là ont modifié le prix auquel vous avez offert les actions de la CDC?

M. Matthews: En dernière analyse, à cause de cela, nous avons recommandé un prix supérieur à celui que nous aurions recommandé normalement.

M. Cassidy: Supérieur de combien, monsieur Matthews?

M. Matthews: De 25c.

M. Cassidy: De 25c. Autrement dit, vous auriez vendu à 11.25$ . . .

M. Matthews: Nous avions recommandé 11.25$.

M. Cassidy: On a dit que certains établissements s'étaient abstenus à cause de ce changement de prix. Qu'en pensez-vous?

M. Matthews: Comme je l'ai dit, tant que nous n'avons pas fixé définitivement le prix, nous avons des manifestations d'intérêt qui exercent forcément une certaine influence. Qu'il s'agisse d'une institution, de Noranda, d'un client détaillant, ils nous disent: nous aimons cette compagnie. Vous nous dites que le prix sera établi à la valeur du marché, vous nous dites que le prix sera séduisant . . . Vient ensuite le moment de fixer le prix; à ce moment-là, nous retournons les voir pour essayer de déterminer si, à ce prix-là, ils sont toujours partants. On prend donc la décision, non pas pour faire plaisir à tout le monde, mais pour trouver le niveau qui fera vendre les actions. Effectivement, certains établissements ont retiré leur commande: le prix était trop élevé. C'est une procédure normale. De toute façon, il ne faudrait pas que tous les investisseurs du monde pensent que le prix est intéressant, parce qu'à ce moment-là, la demande serait trop élevée. Il faut faire le mieux possible pour le client, le gouvernement dans ce cas, et pour l'actionnaire qui vend.

M. Cassidy: Combien d'actions auriez-vous pu vendre au prix que vous aviez fixé? Ou bien, y a-t-il un prix plus élevé auquel vous auriez réussi à vous débarrasser de toutes les actions que vous aviez?

M. Matthews: Non, je pense que le prix était juste. À mon sens, c'est une émission qui s'est bien passée. Le groupe des vendeurs perd probablement de l'argent au moment des transactions après marché qui stabilisent le marché, et normalement, ce n'est pas souhaitable. Mais par comparaison à la baisse du marché à laquelle on a assisté, c'est relativement minime.

M. Cassidy: Une question un peu plus générale; comme vous le savez, ce Comité est un des premiers comités législatifs. Nous constatons qu'il risque d'être très utile, mais qu'il risque également de prendre beaucoup de temps. J'aurais voulu que vous me disiez ce que vous pensez de la privatisation. Voilà une compagnie qui a un actif de 8 milliards de dollars et, à l'exception de certaines choses dans les salles de direction, le contrôle virtuel de la compagnie est vendu pour 265 millions de dollars, ou même un peu moins, après paiement des primes d'assurance.

Quels seront les actifs et les gains de la CDC en 1995? Pouvez-vous me donner une idée de ce que la société deviendra?

[*Texte*]

Mr. Matthews: I think that is a question to direct to the management of CDC. Our analytical view, our underwriting view, is that it is a well-managed company that is growing. It is in a phase of growth right now. If you look at the prospectus you can see how their earnings and cashflows have been going. So I would say, it is going to be substantially larger by 1990. That is five years away.

Mr. Cassidy: The company has indicated that they felt a number of the acquisitions of the early 1980s were just beginning to come into the earning stream now, beginning to pay off in terms of profits. Right now, of course, the asset value is a good deal higher than the value at which the shares were sold. What kind of outlook do you see in terms of profitability for the corporation over the course of the next, say, five years?

• 1640

Mr. Matthews: As I say, I cannot quantify it as per share. You would be better to ask our analyst, who could give you maybe his forecast of it. I would be pleased to get that for you if you would like it. I doubt if he has gone out five years, though. Analysts are very leery about going much more than a year. It is hard enough to guess what interest rates are, let alone metal prices and the other factors that come into determining what the earnings might be.

The growth, though, I think is built in. Many of the companies in the CDC group are operating in very depressed markets now. The metal prices are as low as they can be; the petrochemical company has depressed prices for their major products. You have to take a view, then, on what you see the world being because it is a world-wide company: it is not just dealing with Ontario or Canada; it sells on a world-wide basis. You have to take a world view on inflation, interest rates, the world economy.

They have positioned themselves as a major entity in all the areas they are dealing in and they are a factor in the markets they deal within and I think they are well-managed companies and should do well.

Mr. Cassidy: But you are saying, then, that in the case of . . .

The Chairman: Your time is up. Sorry. Mrs. Mailly, I believe.

Mme Mailly: Merci, monsieur le président. Monsieur Matthews, pourriez-vous nous dire quel effet se serait produit sur l'émission des actions si on avait permis seulement aux Canadiens d'avoir droit d'achat de ces actions? Qu'est-ce qui arriverait si, par exemple, on était forcé de retirer la permis-

[*Traduction*]

M. Matthews: C'est une question qu'il faut poser à la direction de la CDC. D'après nos analyses, nos analyses d'assureur, c'est une compagnie bien gérée, qui est en pleine croissance. Actuellement, elle traverse une phase de croissance. Si vous lisez le prospectus, vous verrez l'évolution des gains et des liquidités de la compagnie. Par conséquent, je pense qu'on peut s'attendre à ce qu'elle soit passablement plus importante en 1990. C'est dans cinq ans.

M. Cassidy: Les gens de la compagnie nous ont dit qu'un certain nombre d'acquisitions du début des années 80 commençaient tout juste à rapporter, commençaient tout juste à produire des bénéfices. Pour l'instant, évidemment, la valeur de l'actif est bien plus élevée que la valeur qui équivaut au prix de vente des actions. D'ici quelques années, cinq ans par exemple, comment voyez-vous l'évolution de la rentabilité de la société?

M. Matthews: Comme je l'ai déjà dit, je ne peux pas vous donner un montant précis pour chaque action. Il vaudrait peut-être mieux poser la question à notre analyste qui pourait vous parler des résultats de ses prévisions. Je me procurerai volontiers ces renseignements si vous le désirez. Je ne crois cependant pas qu'il aura procédé à une analyse quinquennale. Les analystes n'aiment pas vraiment faire de prévisions pour des périodes dépassant douze mois. Il est déjà assez difficile de deviner quels seront les taux d'intérêt, sans avoir à essayer de déterminer quels seront les prix des métaux et quels seront les autres facteurs qui pourront influer sur le taux de rendement des actions.

Je crois cependant que le taux de croissance peut être plus facile à établir. Nombre des sociétés qui font partie du groupe de la CDC oeuvrent dans des marchés qui sont en perte de vitesse. Les prix des métaux ne pourraient pas être plus bas; la société pétrochimique a des prix très faibles pour ses principaux produits. Vous devez donc étudier ce que sera la position mondiale, parce qu'il s'agit d'une société internationale: ce n'est pas simplement une société qui fait des affaires en Ontario ou au Canada; elle vend des produits dans tous les pays du monde. Il faut donc étudier la perspective internationale en ce qui a trait à l'inflation et aux taux d'intérêts. Bref, vous devez étudier l'économie mondiale.

Ces compagnies sont devenues des joueurs fort importants sur tous les marchés auxquels elles participent, et je crois qu'elles devraient remporter un assez bon succès puisqu'elles sont fort bien administrées.

M. Cassidy: Vous dites donc que pour ce qui est de . . .

Le président: Monsieur Cassidy, la période qu'on vous avait réservée vient de prendre fin. Je m'excuse. La parole est maintenant à Mme Mailly.

Mrs. Mailly: Thank you, Mr. Chairman. Mr. Matthews, could you tell us what would have been the impact on the issuance of shares of a decision by the Canadian government to allow only Canadians to purchase CDC shares? What would happen if, for example, we had to withdraw our invitation to

[*Text*]

sion que l'on donne aux non-résidents de se porter acquéreurs des actions de la CDC? Quel est l'intérêt des non-résidents dans ces actions et dans cette compagnie? Vous avez dit tout à l'heure qu'il y avait des intérêts britanniques—et je ne me rappelle plus quel autre pays s'intéressait à la CDC, à ses actions—, mais que vous n'aviez pas enregistré ce prospectus sur le *SEC* aux États-Unis. Est-ce que vous pourriez m'expliquer pourquoi le marché américain a été exclu?

Le président: Madame Mailly, je crois que M. Matthews a déjà répondu essentiellement à cette question-là.

Mme Mailly: À quelle question? J'en ai posées quatre.

Le président: Aux quatre questions concernant le marché américain, etc . . .

Mr. Matthews: The question with regard to the United States is it was a basic decision because of the costs involved. If you register with the SEC it is very expensive and then you fall under the SEC registration the whole time. It is committing the company to that, and it was felt that if Americans wanted to buy the shares they can buy them in the after-market after the issue and become shareholders that way, if foreigners are allowed to buy. But it was the decision that it was not needed for the market to make sure the issue was a success.

Mrs. Mailly: What effect would it have had if we did not permit non-residents to get a certain percentage of ownership? There is a ceiling to the foreign ownership of CDC. If we had said that no non-residents could have access to it, what effect would it have had?

Mr. Matthews: As I indicated, about 7% to 10% of the issue was sold to foreigners. We would not have had that market. We could have sold more there as well; there was demand. I think in the long-run interests of the company you would close out access to capital markets to which they should have access.

Mrs. Mailly: So you foresee that a positive element of this bill is the fact that although we are restricting the foreign ownership nevertheless we are allowing foreign ownership of this company?

Mr. Matthews: Yes, I certainly see it as positive. As I indicate in my opening remarks, our original recommendation was that there be no restrictions on ownership, foreign or otherwise.

Mrs. Mailly: None whatsoever?

Mr. Matthews: Yes.

Mrs. Mailly: Just a company like the others?

Mr. Matthews: Like all the others, yes.

[*Translation*]

non-residents to purchase CDC shares? Why would a non-resident want to buy shares of the CDC? You said earlier that some British residents were interested—and you also mentioned another country but I cannot remember which—but you also said that you could not register the prospectus on the American SEC. Could you tell me why the American market was excluded?

The Chairman: Mrs. Mailly, I think that Mr. Matthews has already answered that question.

Mrs. Mailly: Which question? I just asked four questions.

The Chairman: I think he answered the four questions concerning the American market and so on.

M. Matthews: Pour ce qui est de votre question qui porte sur les États-Unis, cette décision a été prise en raison des coûts afférents. Si vous enregistrez un programme auprès du SEC c'est une décision fort coûteuse et de plus vous devez respecter les modalités afférentes. Nous étions d'avis qu'il s'agissait là d'un engagement beaucoup trop important; en effet si les Américains décident d'acheter des actions ils pourront le faire lorsqu'elles auront été émises et devenir à ce moment-là des actionnaires, si l'on décide évidemment de permettre aux étrangers d'acheter des actions de la CDC. Les experts étaient d'avis que le succès de l'émission des actions de la CDC ne dépendait pas de la participation éventuelle des Américains.

Mme Mailly: Qu'est-ce qui se serait produit si l'on n'avait pas permi aux non-résidents d'acheter des actions? On a prévu un maximum en ce qui a trait au nombre d'actions que peuvent détenir des étrangers. Qu'est-ce qui se serait produit si nous avions dit que seuls des résidents pouvaient acheter des actions?

M. Matthews: Comme je l'ai déjà signalé, entre sept et dix pourcent des actions émises ont été vendues à des non-résidents. Si seuls des résidents canadiens pouvaient devenir actionnaires, nous n'aurions pas eu ce marché. Nous aurions pu vendre plus d'actions à l'étranger; il existait une demande. En permettant à des non-résidents d'avoir accès aux actions de la CDC vous permettez à la corporation d'avoir accès à des marchés financiers qui lui sont nécessaires.

Mme Mailly: Croyez-vous qu'il soit bon que le projet de loi propose de limiter l'accès aux intérêts étrangers?

M. Matthews: Oui, certainement. Comme je l'ai dit dans ma déclaration préliminaire, nous avions recommandé au début de n'imposer aucune restriction sur la participation aux actions de la CDC.

Mme Mailly: Aucune restriction?

M. Matthews: C'est exact.

Mme Mailly: Il s'agirait donc d'une société comme toutes les autres.

M. Matthews: Exactement.

[*Texte*]

Mrs. Mailly: So it was the government being a little concerned about perhaps opening the valve too wide that brought this element of a certain percentage of ownership?

• 1645

Mr. Matthews: I do not know how it arose. We said the 10% and 25% we could live with in marketing this issue; that would be enough to assist in the marketing of this issue.

Mrs. Mailly: In other words, it was a proper, realistic ceiling. If there was to be one, that would be a good amount.

Mr. Cassidy: Mr. Matthews, I would just like to ask a couple of final questions. What you said previously in response to my other question was that with the base metal markets and petrochemicals, both of those industries are near the bottom of what may be a cyclical situation, and therefore those earning assets in Canada Development Corporation are likely to be a good deal more profitable and interesting two or three years down the line. Is that correct?

Mr. Matthews: Certainly if metal prices and petrochemical prices increase, there is an awful lot of leverage in those companies. They produce large volumes of these. Kidd Creek is one of the most efficient copper mines, zinc smelter-mine set-ups in the world, and it has a lot of leverage with improving metal prices.

Mr. Cassidy: You were called in as underwriters, and I presume the government said okay, we want our best. If they had said we want to sell at some time in the next four years—that is, during the life of this Parliament—would you have advised that the sale of CDC shares take place at this time or be delayed for a certain period of time?

Mr. Matthews: That is always a very difficult call. We get asked that all the time by our corporate clients who are trying to raise capital for their companies, especially companies that are doing well. They see their earnings and cashflows growing and therefore expect their share prices to be higher. Do I do an equity issue today or do I wait six months from now, when I can get a dollar a share more? Management can always talk themselves out of doing the issues forever and getting more and more debt piled up, because they can always get a higher price. At some time you have to make the decision.

In the case of CDC, the stock had risen from in the $3.50 range to over $12 in a 12-month period. It had a very large run-up. It was still selling at a discount to asset value; but all holding companies sell at a discount to asset value. It was fairly valued in the market, given the market conditions at that time. To talk about holding off for three or four years is . . . again, you get out your crystal ball about what the stock

[*Traduction*]

Mme Mailly: Le gouvernement a donc décidé d'imposer des limites à la participation des non-résidents parce qu'il voulait après tout assurer une certaine participation canadienne?

M. Matthews: Je ne sais pas pourquoi on a pris cette décision. Nous avons dit que nous pouvions accepter les taux de 10 p. 100 et de 25 p. 100 car cela nous permettrait de vendre suffisamment d'actions.

Mme Mailly: Autrement dit, c'était un maximum réaliste et acceptable. Si l'on doit imposer un maximum, ce taux est acceptable.

M. Cassidy: M. Matthews, j'aimerais vous poser une ou deux autres questions. Vous avez dit tout à l'heure, en réponse à une autre question que j'avais posée, que les sociétés de métaux et les sociétés pétrochimiques se trouvent au niveau le plus bas de ce qui semble être un cycle, et que les sociétés qui sont associées à la CDC seront beaucoup plus intéressantes dans deux ou trois ans, n'est-ce pas?

M. Matthews: Si les prix des métaux et des produits pétrochimiques augmentent, sans aucun doute. Ces sociétés sont caractérisées par un effet de levier très important. Ces sociétés produisent beaucoup. Par exemple, Kidd Creek est une des mines de cuivre et une des fonderies de zinc les plus efficaces au monde, et si les prix des métaux étaient à la hausse il est évident que cette société s'en porterait mieux.

M. Cassidy: On a fait appel aux services de votre compagnie à titre de preneur ferme, et je suppose que le gouvernement a dit oui, choisissons les meilleurs. Si le gouvernement avait dit qu'il voulait vendre au cours des quatre prochaines années—c'est-à-dire pendant le mandat de ce gouvernement—auriez-vous proposé que l'on émette des actions de la CDC maintenant ou auriez-vous proposé que l'on attende?

M. Matthews: C'est une décision très difficile. Les sociétés que nous représentons nous posent toujours cette question parce qu'elles essaient d'obtenir des capitaux; cette question est posée encore plus souvent par les sociétés qui remportent un certain succès. Elles constatent que leur bénéfice et leur mouvement de trésorie sont à la hausse et elles s'attendent automatiquement que les prix de leurs actions soient également à la hausse. Elles se demandent si elles doivent financer par actions maintenant ou attendre six mois car à ce moment-là elles pourront peut-être obtenir un dollar de plus par action. Les administrateurs d'une société peuvent toujours arriver à se convaincre de surseoir à l'émission d'actions et,—à ce moment-là, les dettes de la société s'accumulent parce que les prix sont toujours plus élevés. Il faut prendre une décision un jour ou l'autre.

Pour ce qui est de la CDC, les actions étaient passés de 3.50$ à 12.00$ en douze mois. C'est une augmentation considérable. Ces actions se vendaient à un prix d'escompte par rapport à leur valeur; mais de toute façon toutes les sociétés de porte-feuille procèdent de cette façon. Compte tenu de la situation du marché à ce moment-là, leur valeur était juste. Si l'on parle de reporter l'émission d'actions pendant

[*Text*]

market is going to be like, interest rates, the economy, and all these kinds of things. Depending on how you saw those, if you really saw that the shares could be double the price a year from now—and we were not asked this question, so we did not do the analysis—if we had done the analysis and had been convinced that the stock would have been double, we would of course have recommended they wait to get a better price.

Mr. Cassidy: You were not asked that question.

Mr. Matthews: No, we were not asked. But I think it was a fair time to go; the stock had moved up very sharply and there was demand on the market at that time.

Sometimes just because you think it is right, you will not necessarily get the demand there at that time either, so you cannot necessarily have a successful issue. It takes quite a while. We started working on this back in the spring and we finalized it, closed, in September. You do not do these issues just in a day. It is not a decision and they are done. There are an awful lot of logistics and move on you too, which is sometimes very awkward.

Mr. Cassidy: I take it you support privatization. I have reservations about it. That is a political question, which I do not want to raise right here. But about selling into foreign ownership, the present law would prevent CDC from taking all of its assets and turning them into, let us say, a provincial corporation or a foreign corporation. However, it would not prevent Polysar from, let us say, being sold into the hands of Texaco or some other multinational oil company. I wonder if you can comment on the advisability of taking a building-block industry like that, which is so important in Canada, and allowing it to be sold by CDC management if they decide in their better interest they want to go into some other line of endeavour and therefore let this great Canadian-built petrochemical concern, which has been developed in the public sector, not just go private, but also go foreign.

• 1650

Mr. Matthews: It is very much a political question whether or not Canada should put controls on owning various segments of the industry. I do not think I am capable of answering that. That is more in your field than mine. I think Tony Hampson has enunciated very clearly even from the beginning of CDC that its intent is to have these building blocks, grow them, expand them, get them to a mature state; and then he is prepared to sell them off and get into other building blocks and do that. I think that has always been his position. I personally think that is right. Industries do mature; investments do mature; and quite often business is too slow at turning around and critically looking at its investments and saying, this is now mature; we can get full value for it and we should go into

[*Translation*]

deux ou trois ans . . . encore une fois, il faut se servir d'une boule de cristal et deviner quelles seront les conditions de la Bourse à ce moment-là, quels seront les taux d'intérêt, la conjoncture économique et toutes sortes d'autres facteurs. Si vous pensez vraiment que les actions pourraient doubler d'ici deux ans—mais puisqu'on ne nous a pas posé, nous n'avons pas procédé à une étude du genre. Bref, si nous avions été convaincus que les actions doubleraient, nous aurions évidemment recommandé au gouvernement d'attendre afin d'obtenir un meilleur prix.

M. Cassidy: On ne vous a pas posé cette question.

M. Matthews: Non. Mais je crois que c'était le moment d'émettre des actions; les actions avaient augmenté rapidement, et il existait à ce moment-là une demande.

Ce n'est pas simplement parce que vous pensez que le moment est venu d'émettre des actions que vous trouverez preneurs; à ce moment-là l'émission d'actions ne sera pas nécessairement un succès. Il faut du temps. Nous avons commencé à préparer l'émission d'actions ce printemps, et les choses ont été rendues officielles en septembre. Vous ne pouvez pas agir du jour au lendemain. Il ne suffit pas un jour de prendre la décision et le lendemain d'émettre ces actions. Il faut tenir compte de toutes sortes de facteurs. Pendant cette période évidemment les marchés peuvent changer, ce qui peut vraiment compliquer les choses.

M. Cassidy: Vous êtes donc en faveur de la privatisation. Ce n'est pas mon cas. De toute façon il s'agit là d'une question politique que je ne veux pas aborder maintenant. Pour ce qui est de la vente à des intérêts étrangers, la loi actuelle empêcherait la CDC de prendre tous ces éléments d'actif et d'en faire par exemple une corporation provinciale ou une corporation étrangère. Toutefois, la loi ne peut empêcher Polysar par exemple d'être vendue à Texaco ou à d'autres sociétés pétrolières multinationales. Croyez-vous qu'il soit normal de prendre une industrie comme celle-là, qui est très importante pour le Canada, et permettre qu'elle soit vendue par les administrateurs de la CDC s'ils décident qu'il est dans leur intérêt de la vendre; ces administrateurs veulent peut-être simplement s'orienter vers un autre domaine et non seulement privatisent-ils ces sociétés pétrochimiques canadiennes, dont l'existence est attribuable reconnaissons-le au secteur public, mais ils la vendent à des intérêts étrangers.

M. Matthews: C'est une question politique parce qu'il faut déterminer si le Canada devrait contrôler la participation à certains secteurs de l'industrie. Je ne crois pas être en mesure de répondre à cette question. Vous êtes mieux en mesure de le faire que moi. Je crois que Tony Hampson a exprimé très clairement, même dès les débuts de la CDC, que cette dernière avait pour objectif d'établir ces grands blocs, d'assurer leur croissance et leur expansion, puis de les vendre s'il le jugeait nécessaire. À ce moment là il repartirait à zéro avec d'autres groupes. Je crois que cela a toujours été sa position. Je crois d'ailleurs qu'il a raison. Les industries atteignent un certain niveau de maturité; il en va de même pour les investissements; et bien souvent les entreprises sont plus lentes et il leur faut

[*Texte*]

something else. But politically, I cannot answer that question for you.

Mr. Cassidy: Mr. Chairman, we may have moved from investment advice to political advice. I thank the witness for his testimony.

The Chairman: I wish to thank both our witnesses, Mr. Matthews and Mr. Bradshaw, on behalf of all the members of the committee for coming before us today.

I adjourn the meeting until next Tuesday, October 15, 1985 at 8 p.m.

[*Traduction*]

plus de temps avant d'étudier les investissements et d'admettre que le temps est venu. Nous pouvons obtenir un bon prix et nous devrions maintenant passer à autre chose. Malheureusement, au point de vue politique, je ne peux répondre à votre question.

M. Cassidy: Monsieur le président, nous sommes peut-être passés des conseils en matière de placement à des conseils politiques. Je tiens à remercier le témoin de ses commentaires.

Le président: J'aimerais remercier nos deux témoins, messieurs Matthews et Bradshaw, au nom de tous les membres du comité.

La séance est levée jusqu'à 20 heures mardi, le 15 octobre.

WITNESSES—TÉMOINS

From Burns Fry Limited:

W. Matthews, Vice-Chairman;

J. Bradshaw, Legal Counsel.

De «Burns Fry Limited»:

W. Matthews, vice-président;

J. Bradshaw, conseiller juridique.

Available from the Canadian Government Publishing Centre, Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada, Approvisionnements et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 6

Tuesday, October 15, 1985

Chairman: Fred King

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule nº 6

Le mardi 15 octobre 1985

Président: Fred King

Minutes of Proceedings and Evidence of the Legislative Committee on

BILL C-66

An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation

Procès-verbaux et témoignages du Comité législatif sur le

PROJET DE LOI C-66

Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada

---

RESPECTING:

Order of Reference

INCLUDING:

The First Report to the House

CONCERNANT:

Ordre de renvoi

Y COMPRIS:

Le Premier Rapport à la Chambre

APPEARING:

The Honourable Sinclair McKnight Stevens, Minister of Regional Industrial Expansion

COMPARAÎT:

L'honorable Sinclair McKnight Stevens, Ministre de l'Expansion industrielle régionale

WITNESS:

(See back cover)

TÉMOIN:

(Voir à l'endos)

First Session of the Thirty-third Parliament, 1984-85

Première session de la trente-troisième législature, 1984-1985

25650—1

LEGISLATIVE COMMITTEE ON BILL C-66

Chairman: Fred King

COMITÉ LÉGISLATIF DU PROJET DE LOI C-66

Président: Fred King

MEMBERS/MEMBRES

Lloyd Axworthy
Bob Brisco
Murray Cardiff
Michael Cassidy
Dave Dingwall
Marc Ferland
Sid Fraleigh
Jacques Guilbault
Jean-Guy Guilbault
Ken James
Jim Jepson
Nic Leblanc
Steven W. Langdon
Lawrence O'Neil
Peter Peterson
Don Ravis
Guy Ricard
Bill Scott
Guy St-Julien
Monique Bernatchez Tardif

(Quorum 11)

Le greffier du Comité

Eugene Morawski

Clerk of the Committee

Pursuant to S.O. 70(6)(*b*)

On Tuesday, October 15, 1985:
Guy Ricard replaced Monique Landry;
Lawrence O'Neil replaced Claudy Mailly;
Nic Leblanc replaced Aurèle Gervais;
Marc Ferland replaced Murray Dorin;
Guy St-Julien replaced Allan Pietz.

Conformément à l'article 70(6)*b*)

Le mardi 15 octobre 1985:
Guy Ricard remplace Monique Landry;
Lawrence O'Neil remplace Claudy Mailly;
Nic Leblanc remplace Aurèle Gervais;
Marc Leblanc remplace Murray Dorin;
Guy St-Julien remplace Allan Pietz.

Published under authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada

Available from the Canadian Government Publishing Centre, Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

Publié en conformité de l'autorité du Président de la Chambre des communes par l'Imprimeur de la Reine pour le Canada

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada, Approvisionnements et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

REPORT TO THE HOUSE

Thursday, October 17, 1985

The Legislative Committee on Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation, has the honour to report the Bill to the House.

In accordance with its Order of Reference of Monday, September 10, 1985, your Committee has considered Bill C-66 and has agreed to report it without amendment.

A copy of the relevant Minutes of Proceedings and Evidence relating to this Bill (*Issues Nos. 1 to 6 which includes this report*) is tabled.

Respectfully submitted,

RAPPORT À LA CHAMBRE

Le jeudi 17 octobre 1985

Le Comité législatif sur le projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada, a l'honneur de rapporter le projet de loi à la Chambre.

Conformément à son Ordre de renvoi du lundi 10 septembre 1985, votre Comité a étudié le projet de loi C-66 et a convenu d'en faire rapport sans modification.

Un exemplaire des Procès-verbaux et témoignages relatifs à ce projet de loi (*fascicules nos 1 à 6 qui comprend le présent rapport*) est déposé.

Respectueusement soumis,

Le président,

FRED KING,

Chairman.

MINUTES OF PROCEEDINGS

TUESDAY, OCTOBER 15, 1985
(7)

[*Text*]

The Legislative Committee on Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation, met at 8:05 o'clock p.m. this day, the Chairman, Jean Charest, presiding.

Members of the Committee present: Murray Cardiff, Michael Cassidy, Dave Dingwall, Marc Ferland, Sid Fraleigh, Jean-Guy Guilbault, Ken James, Jim Jepson, Nic Leblanc, Steven W. Langdon, Lawrence O'Neil, Peter Peterson, Don Ravis, Guy Ricard, Guy St-Julien and Monique Bernatchez Tardif.

Witness: *From Fraser and Beatty*: Bill Corbett, Q.C., Lawyer.

Appearing: The Honourable Sinclair McKnight Stevens, Minister of Regional Industrial Expansion.

In attendance: *From the Library of Parliament*: Peter Berg, Researcher.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Tuesday, September 10, 1985 relating to Bill C-66, An Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation (*see Minutes of Proceedings, September 19, 1985, Issue No. 1*).

Michael Cassidy moved,—That representatives from Brascan Limited be subpoenaed to appear at the next meeting of this Committee.

After debate, the question being put on the motion, it was negatived on the following show of hands: Yeas: 3; Nays: 8.

The Minister made an opening statement and with the witness, answered questions.

The Chairman called Clause 1.

Clause 1 was allowed to stand.

Clauses 2 to 4 carried severally.

On Clause 5

Steven Langdon moved,—That Clause 5 be amended by striking out line 41 on page 2 and substituting the following:

"attached more than ten per cent of"

After debate, the question being put on the amendment, it was negatived on the following show of hands: Yeas: 3; Nays: 9.

Steven Langdon moved,—That Clause 5 be amended by striking out lines 5 and 6 on page 4 and substituting the following:

"forfeiture of dividends, the removal from or refusal of registration of securities and for the sale of securities held or beneficially owned in contravention of the constraints"

After debate, the question being put on the amendment, it was negatived on the following show of hands: Yeas: 3; Nays: 9.

PROCÈS-VERBAL

LE MARDI 15 OCTOBRE 1985
(7)

[*Traduction*]

Le Comité législatif sur le projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada, se réunit, ce jour à 20 h 05, sous la présidence de Jean Charest, (*président*).

Membres du Comité présents: Murray Cardiff, Michael Cassidy, Dave Dingwall, Marc Ferland, Sid Fraleigh, Jean-Guy Guilbault, Ken James, Jim Jepson, Nic Leblanc, Steven W. Langdon, Lawrence O'Neil, Peter Peterson, Don Ravis, Guy Ricard, Guy St-Julien, Monique Bernatchez Tardif.

Témoin: *De la firme Fraser et Beatty*: Bill Corbett, c.r., avocat.

Comparaît: L'honorable Sinclair McKnight Stevens, ministre de l'Expansion industrielle régionale.

Aussi présent: *De la Bibliothèque du parlement*: Peter Berg, chargé de recherche.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du mardi 10 septembre 1985 relatif au projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada (*voir Procès-verbaux du 19 septembre 1985, fascicule nº 1*).

Michael Cassidy propose,—Que des délégués de la firme Brascan Limited soient cités à comparaître à la prochaine réunion du Comité.

Après débat, la motion est mise aux voix et rejetée par vote à main levée comme suit: Pour: 3; Contre: 8.

Le Ministre fait une déclaration préliminaire, puis lui-même et le témoin répondent aux questions.

Le président met en délibération l'article 1.

L'article 1 est réservé.

Les articles 2 à 4 sont respectivement adoptés.

Article 5

Steven Langdon propose,—Que l'article 5 soit modifié en substituant à la ligne 42, page 2, ce qui suit:

«mobilières conférant plus de dix»

Après débat, l'amendement est mis aux voix et rejeté par vote à main levée comme suit: Pour: 3; Contre: 9.

Steven Langdon propose,—Que l'article 5 soit modifié en substituant aux lignes 7 et 8, page 4, ce qui suit:

«confiscation de dividendes, la radiation de l'enregistrement ou le refus d'enregistrement de valeurs mobilières et la vente de valeurs mobilières dont la détention ou la propriété sont en contravention des restrictions.»

Après débat, l'amendement est mis aux voix et rejeté par vote à main levée comme suit: Pour: 3; Contre: 9.

Michael Cassidy moved,—That Clause 5 be amended by striking out line 5 on page 5 and substituting the following:

"sons, owns more than twenty per cent of the"

After debate, the question being put on the amendment, it was negatived on the following show of hands: Yeas: 3; Nays: 12.

After debate, Clause 5 carried on the following show of hands: Yeas: 12; Nays: 3.

Clauses 6 and 7 carried severally.

On Clause 8

Steven Langdon moved,—That Clause 8 be amended by striking out line 9 on page 8 and substituting the following:

"by-laws inconsistent with any such provision or continue the Corporation under the laws of any other jurisdiction."

After debate, the question being put on the amendment, it was negatived on the following show of hands: Yeas: 3; Nays: 12.

After debate, Clause 8 carried on the following show of hands: Yeas: 12; Nays: 3.

On Clause 9

Michael Cassidy moved,—That Bill C-66 be amended by adding immediately after line 9 on page 8 the following new clause:

"DISPOSAL OF SIGNIFICANT ASSETS

9. The Corporation shall not sell, assign, transfer or deliver control of all or a substantial portion of its property other than

(*a*) in the ordinary course of business or as security for a bona fide loan or other financial assistance;

or

(*b*) to an affiliate (as defined in the Canada Business Corporations Act) of the Corporation and, if a sale, assignment, transfer or delivery of such control to an affiliate occurs, then such affiliate shall be bound by the provisions hereof."

After debate, the question being put on the amendment, it was negatived on the following show of hands: Yeas: 3; Nays: 12.

Clause 9 carried.

After debate, Clause 10 carried.

Clauses 11 to 14 carried severally.

Clause 1 carried.

After debate, the Title carried on division.

The Bill carried on division.

ORDERED,—That the Chairman report Bill C-66 to the House for the use at Report Stage.

Michael Cassidy propose,—Que l'article 5 soit modifié en substituant à la ligne 9, page 5, ce qui suit:

«priétaire de plus de vingt pour cent»

Après débat, l'amendement est mis aux voix et rejeté par vote à main levée comme suit: Pour: 3; Contre: 12.

Après débat, l'article 5 est adopté par vote à main levée comme suit: Pour 12; Contre 3.

Les articles 6 et 7 sont respectivement adoptés.

Article 8

Steven Langdon propose,—Que l'article 8 soit modifié en substituant à la ligne 10, page 8, ce qui suit:

«dispositions ni proroger la Société en vertu de règles de droit d'une autre juridiction»

Après débat, l'amendement est mis aux voix et rejeté par vote à main levée comme suit: Pour: 3; Contre: 12.

Après débat, l'article 8 est adopté par vote à main levée comme suit: Pour: 12; Contre: 3.

Article 9

Michael Cassidy propose,—Que le projet de loi C-66 soit modifié en insérant à la suite de la ligne 10, page 8, l'article suivant:

«ALIENATION D'ACTIFS IMPORTANTS

9. La Société ne doit vendre, céder, transférer ni transmettre le contrôle de la totalité ou d'une fraction importante de ses biens que

a) dans le cours ordinaire des affaires ou à titre de garantie d'un prêt fait de bonne foi ou d'une autre aide financière;

ou

b) à une affiliée, (selon la définition de la loi sur les sociétés commerciales canadiennes) de la Société et, si la vente, la cession, le transfert ou la transmission de ce contrôle à une affiliée se produit, cette affiliée est alors liée par ses dispositions.»

Après débat, l'amendement est mis aux voix et rejeté par vote à main levée comme suit: Pour: 3; Contre: 12.

L'article 9 est adopté.

Après débat, l'article 10 est adopté.

Les articles 11 à 14 sont respectivement adoptés.

L'article 1 est adopté.

Après débat, le Titre est adopté avec voix dissidente.

Le projet de loi est adopté avec voix dissidente.

IL EST ORDONNÉ,—Que le président fasse rapport, à la Chambre, du projet de loi C-66 pour usage à l'étape du rapport.

At 11:10 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

A 23 h 10, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité

Eugene Morawski

Clerk of the Committee

EVIDENCE

(*Recorded by Electronic Apparatus*)

[*Texte*]

Tuesday, October 15, 1985

• 2002

The Chairman: Ladies and gentlemen of the legislative committee on Bill C-66, the order of the day is clause-by-clause consideration of Bill C-66, an Act respecting the reorganization of the Canada Development Corporation.

May I bring to your attention that we are honoured tonight by the presence of the honourable Minister of Regional Industrial Expansion, and I understand that the Minister will be making an opening statement. Also I would ask the Minister to introduce to the committee the two persons accompanying him tonight if he will.

Mr. Cassidy: I do not know whether this is the appropriate point to raise this, but if we go into clause by clause it will not permit the committee to look at the question of Brascan. It just has had a letter distributed indicating that they effectively reiterate their refusal to appear before the committee, although they state that tonight's appearance was not possible because of a prior commitment. They did not, however, in the letter say they were sorry they cannot make it now, but could they come on Thursday. They simply reiterate that.

And the Minister knows, because the matter has been raised today in the House by my colleague from Windsor—Essex the concern we have, because of the fact that Brascan now reiterates in this letter their philosophy, and that is that there should have been a substantial shareholder; that they control the divestiture committee with three out of seven members on the CDIC divestiture committee; that the divestiture committee presumably played a major role in working out with Burns Fry how the offer was to be handled. In the offer, 8 million shares were held back by Burns Fry and not made publicly available but were left in terms of, sort of, they could be made available to a major shareholder. Then, lo and behold! the major shareholder to emerge was a Brascan subsidiary.

It is obvious that Brascan has been calling the tune and dancing the melodies on this one from the very beginning. As far as whether or not that is in the public interest seems to have been totally irrelevant. Certainly, it would appear that the divestiture of a publicly-owned corporation has been done completely according to a script that has been written, not by the Government of Canada, but by Brascan.

• 2005

Now, that said, it seems to me, Mr. Chairman, that we should consider that matter and seek to have Brascan appear before this committee. And if we have to subpoena them, then that is what we have to do if they think that the way to deal with a Parliamentary committee is just to send them a pretty little note which puts the universe as they see it but are not prepared to come and subject themselves to being questioned

TÉMOIGNAGES

(*Enregistrement électronique*)

[*Traduction*]

Le mardi 15 octobre 1985

Le président: Mesdames et messieurs les membres du Comité législatif sur le projet de loi C-66, l'ordre du jour prévoit l'étude article par article du projet de loi C-66, Loi concernant la réorganisation de la Corporation de développement du Canada.

J'attire votre attention sur le fait que ce soir, nous avons l'honneur de recevoir l'honorable ministre de l'Expansion industrielle régionale, et je pense que le Ministre fera une déclaration préliminaire. Je demande également au Ministre de présenter au Comité les deux personnes qui l'accompagnent ce soir.

M. Cassidy: Je ne sais pas si je soulève cette question au bon moment, mais si nous passons à l'étude article par article, le Comité ne pourra étudier la question de Brascan. Nous venons tout juste de recevoir une lettre où cette société réitère son refus de comparaître devant le Comité, même si l'on précise qu'un autre engagement rendait impossible leur présence ici ce soir. Toutefois, dans cette lettre, Brascan ne s'excuse pas de ne pouvoir être présente et ne demande pas si la réunion peut avoir lieu jeudi. On réitère simplement le refus.

Puisque mon collègue de Windsor—Essex a soulevé la question aujourd'hui à la Chambre, le Ministre sait ce qui nous préoccupe; la Société Brascan réitère dans cette lettre sa position, à savoir qu'il devrait y avoir un actionnaire important; la société contrôle le sous-comité chargé du désaisissement avec trois des sept membres dudit sous-comité de la CDIC; il est probable que le sous-comité chargé de désaisissement, en collaboration avec Bruns Fry, a joué un rôle important dans l'établissement des modalités de l'offre. Dans le cadre de cette offre, 8 millions d'actions ont été mises de côté par Burns Fry; ces actions n'ont pas été offertes au public, mais plutôt mises de côté pour être offertes à un actionnaire important. Et voilà que cet actionnaire important se révèle être une filiale de Brascan.

Il est évident que, dans cette affaire, Brascan mène le bal depuis le tout début. On semble ne s'être absolument pas préoccupé de savoir si cela servait les intérêts de la population. Il apparaît certainement que le désaisissement d'une société publique a été effectué en suivant un script rédigé non pas par le gouvernement, mais bien par Brascan.

Cela dit, il me semble, monsieur le président, que nous devrions étudier cette question et trouver le moyen de faire comparaître *Brascan* devant ce Comité. Si nous devons la citer à comparaître, alors c'est ce que nous devrons faire si cette société croit qu'elle peut satisfaire un comité parlementaire simplement en envoyant une jolie petite note présentant l'univers comme elle le voit, sans toutefois être disposée à

[*Text*]

as to what kind of sweetheart deal was being played in this particular case.

Le président: L'honorable secrétaire parlementaire du ministre.

Mme Bernatchez Tardif: Monsieur le président, à propos du même rappel au Règlement, je pense qu'on a déjà discuté de ce sujet-là, d'une part, et d'autre part, si Brascan a décidé de déposer une lettre ce soir, c'est peut-être parce qu'ils voulaient permettre au Comité de connaître leur position. Cette lettre-là peut servir de base pour des questions que l'on pourra poser au ministre en début de réunion, mais je ne vois pas pourquoi ce soir, alors que l'on est ici pour faire l'étude article par article de ce projet de loi-là, je ne vois réellement pas pourquoi, dis-je, on remet ce débat-là sur la table. Tout le monde a été convoqué pour l'étude article par article du projet de loi.

The Chairman: Mr. Langdon; I presume on the same point.

Mr. Langdon: Yes.

The Chairman: I hope it will not be . . . to get things moving along.

Mr. Langdon: I think it depends on how the point of order is dealt with, does it not, Mr. Chairman?

The Parliamentary Secretary has suggested that this point has been discussed already. Well, that is quite true. The chairman will not be aware of this, but it was discussed at a previous meeting at which a number of people on both sides of the table suggested that the question had to be looked at again of whether to subpoena Brascan if it decided to reject the official invitation of the committee. The decision, which I think was quite proper for the committee to take at that point, was to operate on the basis of the good faith of Brascan and expect that invited on an official basis to testify they would be quite willing to do so.

I think for all of us who were witness to that discussion there has probably been more evidence that has surfaced which justifies the reasoning for wanting to talk with Brascan. We have, for instance, found that Brascade Resources, which is the company which took over Noranda itself, has among its board of directors two of the members of the divestiture committee of CDIC. We have found that Brascan itself has among its members three of the members of the divestiture committee of CDIC. We have found that Noranda itself has two of the members of the divestiture committee of CDIC.

I think at the very least that these people have to be in front of us to answer the degree to which they have influenced the public position which was taken by the CDIC divestiture committee at our last session—a public position which has since been contradicted by the CDC management which has presented to us minutes of both the board of directors' meeting and the executive meeting of CDC, which shows quite clearly that the information that was put in front of us by the CDIC

[*Translation*]

répondre aux questions sur le genre d'entente à l'amicale survenue dans ce cas particulier.

The Chairman: The Honourable Parliamentary Secretary to the Minister.

Mrs. Bernatchez Tardif: Mr. Chairman, on the same point of order, first I believe we have already discussed that matter and, secondly, if Brascan have decided to table a letter tonight, it may be because they wanted to apprise the committee of their position. That letter may be used as a basis for questioning the Minister early in the meeting, but I do not see why tonight . . . as we are here to proceed with clause-by-clause consideration of this bill, I really do not see why we are still discussing the matter. Everybody here has been called for the clause-by-clause consideration of the bill.

Le président: Monsieur Langdon, je présume que vous voulez parler du même rappel au Règlement.

M. Langdon: Oui.

Le président: J'espère que cela ne sera pas . . . il faut aller de l'avant.

M. Langdon: Je pense que cela dépend de la façon dont on traitera ce rappel au Règlement, n'est-ce pas, monsieur le président?

La secrétaire parlementaire affirme que cette question a déjà été débattue. C'est très vrai. Le président n'est pas au courant, mais cette question a été abordée lors d'une réunion précédente à laquelle un certain nombre de personnes des deux côtés de cette table étaient d'avis qu'il fallait réexaminer la question de la citation de *Brascan*, si cette société rejetait l'invitation officielle du Comité. À ce moment-là le Comité a décidé très justement de faire confiance à la bonne foi de *Brascan* et de compter que si ces gens étaient officiellement invités à témoigner, ils le feraient volontiers.

Je pense que pour toutes les personnes qui ont assisté à cette discussion, les nouveaux renseignements dont nous disposons maintenant justifient qu'on désire discuter avec les représentants de *Brascan*. Par exemple, nous avons découvert que *Brascade Resources*, c'est-à-dire la compagnie qui a acheté la société Noranda, compte parmi son conseil de direction deux des membres du Comité chargé du dessaisissement de la CDIC. Nous avons découvert que la société Brascan compte parmi ses membres trois des membres du Comité de la CDIC chargé du dessaisissement. Nous avons découvert que la société Noranda comptait elle-même parmi ses employés deux des membres du même Comité.

A mon avis, ces gens devraient au moins comparaître devant nous pour nous dire dans quelle mesure ils ont influé sur la position publique adoptée par le Comité de la CDIC chargé du dessaisissement lors de notre dernière réunion—position publique qui, depuis, a été contredite par les cadres de la CDC, qui nous ont présenté le compte rendu de la réunion du conseil d'administration, de même que de la réunion de l'exécutif de la CDC; ces comptes rendus indiquent très clairement que les renseignements qui nous ont été présentés par le Comité de la

[*Texte*]

investiture committee and its chairman at its last meeting was quite false.

I think, Mr. Chairman, it is not possible to proceed as people hoped to with clause-by-clause consideration, given that, first, Brascan has refused to testify; second, we have had evidence brought before us of this cross-membership between Brascan's board of directors and the CDIC divestiture committee; and third, we have had a public contradiction from the CDC management of the supposed information which was provided to us by the CDIC divestiture committee.

• 2010

I think all of those points, first, make it necessary certainly to confront the question of what to do about Brascan and, second, make it important for us to consider what one of the Conservative members raised at the last point when this was discussed, whether officially to bring back Mr. Hampson, the President of CDC, to be able to discuss publicly the contradictory information which was given to us by this CDIC divestiture committee, dominated as it is by Brascan board of directors members.

The Chairman: Mr. Fraleigh.

Mr. Fraleigh: Mr. Chairman, we are the ones who are going to make the decision, not Brascan and not the divestiture committee. This committee is the one that is going to make the decision whether we approve amendments to the act.

As I recall the discussion at the second-to-last meeting, when it was discussed whether we would ask Brascan, the people on this side of the table agreed to invite Brascan if they wished to come voluntarily, and there was no suggestion that there would be anything other than that.

I would suggest that we have an agenda and that nobody has offered any evidence that we should not continue and follow that agenda for the evening. I would suggest that we carry on with clause-by-clause.

The Chairman: Mr. Cassidy.

Mr. Cassidy: With respect, Mr. Chairman, I think there is evidence of a blatant conflict of interest here. If this occurred in the private sector then perhaps that is okay. But this is not the private sector; we are talking about a Crown corporation which is controlled by the people of Canada.

It is the government's decision that divestiture should take place, and they have had the right to put a bill forward, which we are considering, on that particular subject. But it seems to me that at the very least this committee should be very vigilant to see that standards that applied when divestiture takes place of a public asset are perhaps different from what might apply in the private sector. If not, then we have a situation where Brascan is to the new Conservative government the way Power Corporation was to the Liberal government that preceded it.

[*Traduction*]

CDIC chargé du dessaisissement et par son président lors de la dernière réunion sont tout à fait faux.

Monsieur le président, contrairement à ce qu'on avait espéré, je ne crois pas qu'il soit possible de faire l'étude article par article, pour les raisons suivantes: tout d'abord, *Brascan* a refusé de témoigner; deuxièmement, on nous a présenté la preuve de l'appartenance des mêmes personnes au conseil de direction de *Brascan* et au Comité de la CDIC chargé du dessaisissement, troisièmement, les cadres de la CDC ont contredit publiquement l'information qui nous a été fournie par le Comité de la CDIC chargé du dessaisissement.

Pour toutes ces raisons, premièrement, il faut certainement déterminer ce que nous allons faire à propos de Brascan, et deuxièmement, il est important que nous réfléchissions à la question soulevée par un député conservateur lors de la dernière discussion à ce sujet, à savoir si nous devrions officiellement réinviter M. Hampson, le président de la CDC, pour qu'il discute publiquement des renseignements contradictoires qui nous ont été donnés par ce Comité de la CDIC chargé du désaissisement, Comité dominé par des membres du conseil d'administration de Brascan.

Le président: Monsieur Fraleigh.

M. Fraleigh: Monsieur le président, c'est nous qui allons prendre la décision, et non Brascan, pas plus que le Comité chargé du dessaisissement. C'est notre Comité qui va prendre la décision d'accepter ou de rejeter des amendements au projet de loi.

Si je me rappelle bien les discussions lors de l'avant-dernière réunion, lorsqu'on a abordé la question de l'invitation de Brascan, les gens de ce côté-ci de la table ont accepté d'inviter cette société si ses représentants étaient disposés à témoigner volontairement; aucune autre possibilité n'a été envisagée.

Je signale que nous avons un ordre du jour et que personne n'a pu démontrer que nous ne devrions pas suivre cet ordre du jour ce soir. Je propose donc que nous passions à l'étude article par article.

Le président: Monsieur Cassidy.

M. Cassidy: En toute déférence, monsieur le président, à mon avis il y a ici preuve d'un conflit d'intérêt patent. Si cette situation s'était produite dans le secteur privé, ce serait peut-être acceptable. Mais il ne s'agit pas ici du secteur privé; nous parlons dans ce cas d'une société d'État appartenant majoritairement à la population canadienne.

C'est le gouvernement qui a décidé ce dessaisissement, et il a le droit de présenter sur cette question un projet de loi que, d'ailleurs, nous étudions présentement. Mais il me semble tout au moins que ce Comité devrait être très vigilant pour assurer que les normes réglementant le dessaisissement d'actifs publics soient peut-être différentes des normes que respecterait le secteur privé. S'il n'en est pas ainsi, Brascan serait pour le nouveau gouvernement conservateur l'équivalent de ce qu'était *Power Corporation* par rapport au gouvernement libéral qui l'a précédé.

[*Text*]

I say to the Parliamentary Secretary: she knows the way people in her province became offended over that cosy relationship between St. James Street and the Liberal government. She should be aware that what is occurring is that an equally cosy relationship is now being created between one of the major corporations on Bay Street and the new government.

I say to my colleagues from the Conservative Party that it is up to us to be alert to that and to step in and to try and stop it before it goes too far. I am glad to see the Parliamentary Secretary nodding in agreement or in apparent agreement. That is why, given the conflict of interest, which should not have been allowed to take place, given the fact that the government at that time did not insist that those members resign from the divestiture committee if Brascan had the intention, through its subsidiaries, to bid for what will be a controlling interest or bids to be a controlling interest in Canada Development Corporation, we should look at that.

It is no use waiting for two years and by that time letting Brascan and its affiliates take control and then say that we may have made a mistake. Now is the time to make that kind of move. In particular, it is the time to do it because Canada Development Corporation has commented through their president and has quite clearly warned that we need to change the rules and pass an amendment to the bill that is here in order to prevent companies which are affiliated, in any reasonable understanding of the word, from seizing control of Canada Development Corporation.

The evidence is that Brascan is setting up exactly that kind of situation and then is coming and quite specifically opposing any change in the law, any change in this Bill C-66 which would prevent them continuing what may in fact be a plan to grab complete control of CDC.

If the government intended to sell CDC to Brascan then it should have brought a bill in to that effect and said that this is what we are offering the people of Canada. But that was not what they at least intended to say when they brought the bill—or, if they did, they were dissembling.

Mr. Fraleigh: Mr. Chairman, a point of order. Let us have a ruling. We are here, as I understand it, to discuss clause by clause. Their conflict of interest has nothing to do with this legislative committee. We are the ones who are going to make the decision . . .

The Chairman: Order!

Mr. Fraleigh: Do you mind?

Mr. Langdon: I am listening. I am waiting . . .

Mr. Fraleigh: It is the first time in your life.

Mr. Langdon: Do not count on it.

• 2015

Mr. Fraleigh: This committee is instructed to review the bill and bring in their recommendations. What happened with the recommendations from CDIC or CDC or Brascan has nothing

[*Translation*]

Voici ce que j'ai à dire à la secrétaire parlementaire: elle sait comment les gens de sa province se sont offusqués de la relation amicale qui existe entre la rue St. James et le gouvernement libéral. Elle devrait se rendre compte que nous assistons maintenant à la création d'une relation toute aussi amicale entre le nouveau gouvernement et l'une des plus grandes sociétés de la rue Bay.

A mes collègues du Parti conservateur, j'affirme que c'est à nous de nous rendre compte et d'intervenir pour que cela cesse avant qu'il ne soit trop tard. Je suis heureux de voir que la secrétaire parlementaire hoche la tête en signe d'approbation réelle ou apparente. Voilà pourquoi nous devrions examiner cette question, considérant ce conflit d'intérêt qui n'aurait jamais dû être permis, considérant que le gouvernement à l'époque n'a pas insisté pour que ces membres démissionnent du Comité chargé du désaissisement si Brascan avait l'intention, par l'intermédiaire de ses filiales, d'offrir d'acheter un bloc de contrôle réel ou potentiel des actions de la Corporation de développement du Canada.

Il est inutile d'attendre deux ans, de laisser alors Brascan et ses filiales acheter ce bloc de contrôle puis de dire que nous avons peut-être fait erreur. C'est maintenant qu'il est temps d'agir. Plus précisément, il faut agir maintenant parce que la Corporation de développement du Canada a, par l'entremise de son président, indiqué très clairement que nous devons changer les règles et adopter un amendement à ce projet de loi afin d'empêcher des filiales—dans tous les sens acceptables de ce mot—de faire main basse sur la Corporation de développement du Canada.

Tout indique que Brascan se prépare exactement à ce genre de tentative, puis s'oppose catégoriquement à tout amendement à ce projet de loi C-66 qui l'empêcherait de poursuivre la réalisation de ce qui pourrait bien être un plan de mainmise complète sur la CDC.

Si l'intention du gouvernement était de vendre la CDC à Brascan, alors il aurait dû présenter un projet de loi à cet effet en affirmant que c'était là ce qu'il offrait à la population canadienne. Mais ce n'est pas ce que le gouvernement avait l'intention de dire lorsqu'il a déposé ce projet de loi—ou si c'était son intention, il y a eu dissimulation.

M. Fraleigh: Monsieur le président, j'invoque le Règlement. Prenez une décision. Sauf erreur, nous sommes là pour l'étude article par article. Le conflit d'intérêt dont on parle n'intéresse pas ce Comité législatif. C'est nous qui allons prendre les décisions . . .

Le président: À l'ordre!

M. Fraleigh: Vous permettez?

M. Langdon: J'écoute. J'attends . . .

M. Fraleigh: C'est bien la première fois de votre vie.

M. Langdon: N'y comptez pas trop.

M. Fraleigh: Ce Comité a pour mandat d'étudier le projet de loi et de faire ses recommandations. Il n'est pas pertinent de discuter du sort réservé aux recommandations de la SADC, de

[*Texte*]

to do with it. We are going to make our decisions based on the broad range of information that has been put before us. That is what is at stake here. It does not make any difference how many members Brascan has on CDIC. As far as I am concerned, that has no bearing on it. This committee is the one that is instructed to make the decisions, not Brascan or CDIC.

The Chairman: If I may, Mr. Langdon, I think I have heard sufficient argument from all sides to settle this matter.

First of all, as you know, I was not present at the meeting you referred to and I was present at the last meeting where the agenda of the meeting for tonight had been set. In that very specific context, we are here to . . .

Mr. Langdon: Mr. Chairman, on a point of order, I am sorry, but my understanding was that this recommendation with respect to agenda was set forward by the steering committee of this committee, if I am not mistaken. That steering committee reserved a space for Brascan to make a representation. If Brascan was not prepared to do so, I believe the steering committee should have met to consider what to do and what to recommend to the broader committee in those circumstances.

Now, if there is such a recommendation from the steering committee, I would be quite willing to consider it. But as far as I am concerned, the recommendation which came from the steering committee was that after Burns Fry testified we should hear from Brascan. Now, if Brascan has refused, then I think the first order of business tonight has to be to consider what to do about that.

Can I ask the chairman point blank if the steering committee has met? Does it have a recommendation?

Mme Bernatchez Tardif: Toujours à propos du même rappel au Règlement, dans le procès-verbal de mercredi, le 2 octobre 1985, on peut lire ce qui est à l'ordre du jour ce soir:

> Tuesday, October 15, 1985, 8 p.m., clause-by-clause consideration with the Minister until all stages of the bill are disposed of.

On the report to the House, there were some votes taken that day, and we agreed to receive Burns Fry and Brascan Limited but we voted out another witness. I would remind members that when someone—you possibly—made the remark that we should subpoena Brascan to come, every member was against it.

Mr. Langdon: Mr. Chairman, on the point of order, that is not a correct rendering of what took place.

The Chairman: Mr. Langdon, if I may, it is truly my feeling as chairman . . .

Mr. Langdon: If I could finish my point of order . . .

The Chairman: No, Mr. Langdon. I am very sorry . . .

Mr. Langdon: I am sorry, Mr. Chairman, I think a point of order is always in order.

[*Traduction*]

la CDC ou de Brascan. Nous allons prendre notre décision à partir du vaste éventail de renseignements qui nous est fourni. Voilà ce qui est en cause ici. Il n'est pas important de savoir combien de membres la Brascan compte au sein de la SADC. Quant à moi, cela n'a aucune conséquence sur cette affaire. C'est ce Comité qui a reçu le mandat de prendre ces décisions et non la Brascan ou la SADC.

Le président: Si vous le permettez, monsieur Langdon, je pense que nous avons entendu suffisamment d'arguments de toutes les parties pour régler maintenant cette question.

Tout d'abord, comme vous le savez, j'étais absent lors de la réunion dont vous avez parlé mais j'étais présent lors de la dernière réunion où l'ordre du jour de ce soir a été établi. Plus précisément, nous sommes là pour . . .

M. Langdon: Monsieur le président, j'invoque le Règlement. Je suis désolé, mais sauf erreur, cette recommandation relative à l'ordre du jour a été présentée par le Comité directeur du présent Comité. Ce Comité directeur avait réservé une période pour la présentation de Brascan. Si Brascan n'était pas disposée à comparaître, je crois que le Comité directeur aurait dû se réunir pour discuter de la mesure à prendre et de ce qu'il aurait dû recommander au Comité permanent dans ces circonstances.

Si le Comité directeur a fait une telle recommandation, je suis tout à fait disposé à y réfléchir. Pour ma part, je crois que le Comité directeur avait recommandé que nous entendions les représentants de Brascan après ceux de Burns Fry. Puisque Brascan a refusé, je pense que notre première responsabilité ce soir est de décider ce que nous ferons à ce sujet.

Le président me dirait-il si le Comité directeur s'est réuni? A-t-il préparé une recommandation?

Mrs. Bernatchez Tardif: Still on the same point of order, in the transcript of Wednesday, October 2, 1985, one can read what is on tonight's agenda:

> Mardi, 15 octobre 1985, 20 heures, étude article par article, en présence du Ministre, jusqu'à ce que tous les articles du projet de loi aient été étudiés.

Plusieurs questions concernant le rapport à la Chambre ont été mises aux voix ce jour-là, et nous avons convenu de recevoir Burns Fry et Brascan Limited, mais nous avons exclu un autre témoin. Je rappelle aux membres que lorsque quelqu'un—c'était peut-être vous—a fait observer que nous devrions citer Brascan à comparaître, tout le monde était contre.

M. Langdon: Monsieur le président, sur ce même rappel au Règlement, ce n'est pas là un rapport exact de ce qui s'est produit.

Le président: Monsieur Langdon, je vous en prie, en ma qualité de président j'ai vraiment l'impression . . .

M. Langdon: Permettez-moi de terminer sur ce rappel au Règlement . . .

Le président: Non, monsieur Langdon. Je suis très désolé.

M. Langdon: Je suis désolé, monsieur le président; je pense qu'il est toujours admissible d'invoquer le Règlement.

[*Text*]

The Chairman: Well, it depends. We have had a lot of points of order tonight.

Mr. Langdon: I think you should listen to the point of order first.

The Chairman: Mr. Langdon, if you would permit me to say something, after that you may choose whether or not you want to make a point of order.

Mr. Langdon: I certainly have a response to that, which is . . .

The Chairman: I am finding it very difficult to get my piece in tonight. We are certainly off on a sour foot. What I was going to refer to is the minutes that the Parliamentary Secretary referred to, to the fact that this subject was brought up by the steering committee, that an invitation was tendered to both Burns Fry and Brascan, that Burns Fry testified at the last meeting I chaired and that Brascan responded by letter, a copy of which I think all members of the committee have received tonight. The letter also points out that a suggestion was made to put questions in writing to Brascan.

• 2020

He also points out in a letter to Mr. J. Trevor Eyton that no questions were put. The steering committee came to the conclusion that this was the agenda for tonight, and that is where it stands now. The invitation was put to them, they refused, and that is where it stands, put as simply as it can be put.

I do not know if you still have a point of order.

Mr. Langdon: I certainly have a point of order, because according to the agenda which was accepted at that time for our meetings, we were supposed to have a session today at which Brascan was to testify. That session has not taken place. Perhaps the correct procedure would have been for that session to have taken place and for us at that point to have considered this letter. This, as I read it, is a letter dated October 15, 1985. This is the first information I have received as a member of this committee, and I think it is the first information we have received through our representation on the steering committee, which indicates that Brascan is prepared to answer questions in writing. If it is prepared to do so, such answers are important ingredients in the consideration of a number of details of this bill. That is something for us to consider: whether there needs to be an adjournment to permit us to put questions to Brascan and to get responses.

However, secondly, we also are quite in order to raise the possibility, which I indicated quite clearly I would raise as a motion if we had a refusal of the invitation from Brascan, to request that Brascan be subpoenaed to testify to this committee.

I am quite prepared to accept that the committee should consider these points, and if it wishes to reject them, publicly to do so. But I cannot accept, Mr. Chairman, that your suggestion on how to proceed, i.e., leaving those matters entirely aside, despite the fact that the steering committee has not considered them, has not considered how to proceed in

[*Translation*]

Le président: Eh bien, cela dépend. On a souvent invoqué le Règlement ce soir.

M. Langdon: Je pense que vous devriez d'abord écouter ce que j'ai à dire.

Le président: Monsieur Langdon, permettez-moi de dire quelque chose; par après, vous déciderez si vous voulez ou non invoquer le Règlement.

M. Langdon: J'ai certainement une réponse à cela, et c'est que . . .

Le président: J'ai beaucoup de difficultés à placer un mot ce soir. Nous sommes certainement très mal partis. J'allais vous parler du procès-verbal auquel a fait allusion la secrétaire parlementaire et mentionner le fait que cette question a été discutée par le Comité directeur, qu'une invitation a été envoyée à Burns Fry et à Brascan, que Burns Fry a témoigné lors de la dernière réunion que j'ai présidée et que Brascan a répondu par lettre. Je pense que tous les membres du Comité ont reçu ce soir une copie de cette lettre où l'on précise qu'on a suggéré de présenter des questions écrites à Brascan.

Il signale par ailleurs dans une lettre adressée à M. J.P. Trevor Eyton qu'on n'est pas allé aux voix. Le Comité directeur a conclu que l'ordre du jour de la séance de ce soir serait tel et il n'a pas été modifié depuis. La Société a refusé notre invitation à comparaître et voilà bien simplement où en sont les choses.

Je ne sais pas si vous voulez toujours invoquer le Règlement.

M. Langdon: Certainement, puisque l'ordre du jour que nous avons accepté à ce moment-là prévoyait une séance aujourd'hui à laquelle devait comparaître Brascan. Cette séance n'a pas eu lieu. Il aurait peut-être été préférable de la tenir, cette séance, et d'y examiner cette lettre. Sauf erreur, il s'agit d'une lettre datée du 15 octobre 1985. C'est la première indication que j'ai, en tant que membre de ce Comité, de l'intention de Brascan de répondre à nos questions par écrit, et c'est aussi la première indication qu'en a notre Comité directeur. Si la Société est disposée à répondre à nos questions par écrit, ces réponses constituraient des éléments importants de notre examen de certains détails du projet de loi. Il nous faut donc décider s'il est nécessaire de reporter l'étude article par article pour que nous puissions obtenir ces réponses de Brascan.

Deuxièmement, nous avons tout à fait raison de soulever cette possibilité—j'en ai d'ailleurs parlé très clairement—que si Brascan refusait notre invitation à comparaître, je propose une motion portant que Brascan soit contrainte par subpoena à comparaître devant le Comité.

Je suis tout disposé à accepter que le Comité examine ces points et, s'il décide de les rejeter, qu'il le fasse publiquement. Ce que je ne peux accepter, monsieur le président, c'est votre recommandation quant à la marche à suivre, c'est-à-dire que nous laissions complètement de côté ces questions malgré le fait que le Comité directeur ne les a pas examinées, n'a pas

[*Texte*]

view of this refusal, and in view of the fact that we have an offer to testify in writing, is a proper ruling.

The Chairman: Mr. Langdon, the steering committee having met . . .

Mr. Langdon: When did the steering committee meet, Mr. Chairman?

The Chairman: I am referring to the minutes of Wednesday, October 2, 1985. I was not present during the steering committee's debate.

Mme Bernatchez Tardif: J'invoque le Règlement, monsieur le président. Est-ce que je peux intervenir et vous reporter aux procès-verbaux du 2 octobre 1985 où on dit, à la page 316, et c'est M. Langdon, justement, que j'aimerais citer et qui dit:

First, in view of the fact that Brascan will own close to 15% of CDC as a consequence of its purchase of rights to purchase, Brascan should be officially invited to testify to the committee.

Monsieur le président, j'avais accepté . . . Et je lis ici . . . il a été inscrit aux procès-verbaux:

If we only met with that organization once instead of twice—and I am talking about CDIC—we could hear Burnside Limited on Thursday and invite Brascan to come at the normal time on Tuesday afternoon. However, I would not want to force their hands. They are entitled to accept or to refuse our invitation to come before the committee. I would be against the idea of making them come against their will. I am willing to amend my proposal to include an invitation to those two groups.

But that is all that was said at that meeting, and we voted on it.

• 2025

Mr. Cassidy: Mr. Chairman, on the point of order, perhaps I could point out to the Parliamentary Secretary that October 2 was 12 or 13 days ago. Since then we have had testimony which, among other things, indicates that there is a specific conflict between the CDIC's divestment committee and the CDC, and which also indicates that Burns Fry tailored their offering in order to reserve a block of shares which then went into the hands of a Brascan subsidiary.

Mr. Fraleigh sees nothing wrong with that. I see a conflict of interest, and I think it is not a standard of behaviour that we really expect when you ask people from the private sector to come over to do a job and to exercise trusteeship within a Crown corporation, which is what was occurring in this particular case.

I think circumstances have changed, and certainly it has been my experience in the past year, as it has been with all of us, that when circumstances change committees are flexible and respond to those changing circumstances. An example is the bank presidents coming before the Finance committee to testify on the green paper who had all been asked to and who agreed to testify on questions relating to the collapse of the two

[*Traduction*]

déterminé la conduite à tenir à la suite de ce refus, et compte tenu du fait que la Société a offert de témoigner par écrit. Je conteste donc votre décision.

Le président: Monsieur Langdon, le Comité directeur s'étant réuni . . .

M. Langdon: Quand le Comité directeur s'est-il réuni, monsieur le président?

Le président: Je me reporte aux procès-verbaux du mercredi 2 octobre 1985. Je n'ai pas assisté à cette séance du Comité directeur.

Mrs. Bernatchez Tardif: On a point of order, Mr. Chairman. I would like to quote Mr. Langdon who says, on page 3:16 of the minutes of October 2, 1985:

Tout d'abord, étant donné que le groupe Brascan deviendra propriétaire de près de 15 p. 100 de la CDC après avoir acquis des droits d'achat, j'estime qu'il faudrait lui lancer une invitation formelle à témoigner devant le Comité.

Mr. Chairman, I had accepted . . . And I read here . . . I quote the minutes:

Si on prévoyait une rencontre au lieu de deux pour cet organisme-là, je parle de la SADC, on pourrait recevoir *Burns Fry Limited* le jeudi et inviter Brascan à venir nous rencontrer mardi à l'heure normale de notre réunion de l'après-midi. Je ne voudrais cependant pas qu'on essaie de leur forcer la main. Ils ont le droit d'accepter ou de refuser l'invitation qu'on leur fait de venir devant le Comité. Je serais contre le fait qu'on leur impose de venir ici. Je suis prête à modifier ma proposition pour étendre l'invitation à ces deux groupes.

Mais c'est tout ce que j'ai dit à cette réunion, puis nous avons voté.

M. Cassidy: Monsieur le président, sur ce même rappel au Règlement, je tiens à signaler à la secrétaire parlementaire que 12 ou 13 jours se sont écoulés depuis le 2 octobre. Depuis, nous avons appris, entre autres choses, qu'il y a un conflit bien précis entre la CDC et le Comité de la CDIC chargé du dessaisissement et ces témoignages révèlent par ailleurs que *Burns Fry* s'est réservé un bloc d'actions qui ont ensuite été transférées à une filiale de *Brascan.*

Monsieur Fraleigh n'y voit rien de mal. Moi j'estime qu'il y a conflit d'intérêts et que nous ne nous attendons pas à un comportement pareil d'une société du secteur privé chargée de jouer un rôle de fiduciaire au sein d'une société de la Couronne, ce qui est exactement ce qui se produit dans ce cas.

La situation a évolué et j'ai constaté, comme d'autres sans doute, au cours de la dernière année que lorsque les circonstances changent, les comités font preuve de souplesse pour tenir compte de ces changements. Par exemple, les présidents des banques qui ont comparu devant le Comité des finances sur le Livre vert ont accepté de répondre à des questions portant sur les deux banques qui ont fait faillite. D'autres

[*Text*]

banks. Now, that flexibility is shown in other committees, and I do not see why it should not be shown here.

Mr. Langdon: Mr. Chairman, another point of order, if I could. Since the Parliamentary Secretary has quoted from the records of October 2, let me just quote from it as well. This is page 18 of the testimony from October 2, and this is myself at that stage:

> I will not deal with the question of a subpoena at this stage. It is something I feel strongly about, but I think it is not worth debating until we actually have to, if we have to.

I think that is as clear an indication as could possibly be requested; that if we received a formal no from Brascan I intended to put the case before the committee that Brascan be subpoenaed. I mean, my colleagues across the aisle, if they feel there is no conflict of interest and the clear evidence is something to disregard, they are perfectly free to vote against that. But I do not think, with respect, Mr. Chairman, that it can conceivably be in order not to consider such a possibility at this stage.

Mme Bernatchez Tardif: Monsieur le président, je pense qu'on revient toujours sur les mêmes faits.

Quand M. Langdon a fait, au Comité, cette représentation-là, les membres en majorité se sont opposés à ce qu'on parle de subpoena pour convoquer une compagnie privée. On était d'accord à ce qu'elle vienne, si elle acceptait notre invitation à venir. Et quant au subpoena, immédiatement les membres se sont prononcés contre le fait qu'on les invite.

Alors, je ne vois pas pourquoi on reviendrait sur cette décision-là ce soir. On a déjà discuté longuement de ce point-là et je pense que c'est terminé.

The Chairman: The agenda had . . .

Mr. Langdon: Mr. Chairman, I regret that the Parliamentary Secretary may wish that was the decision then, but I quote again.

> Could I just clarify, Mr. Chairman, I did not make the suggestion now that we should consider subpoenaing them. As I say, that is something I will raise later if it becomes clear that they are going to refuse the invitation. We could then consider it.

If records mean anything, and presumably that is why we take them, so that they do mean something, that clarifies quite precisely that the point in front of us was should we officially invite them. We officially invited them. We have now finally tonight, and it has not come to us earlier or I would have raised the question earlier, received an official no from Brascan. I think in that circumstance it is perfectly in order that I raise the possibility of a subpoena, especially in view of the information which has come to us since.

Now, I would say to the Parliamentary Secretary that if she would simply permit it to be put and defeated, she would permit progress to take place much faster . . .

[*Translation*]

comités font preuve de pareille souplesse et je ne vois pas pourquoi nous n'en ferions pas autant.

M. Langdon: Monsieur le président, j'invoque à nouveau le Règlement. Puisque la secrétaire parlementaire a cité le compte rendu du 2 octobre, permettez-moi d'en faire autant je vous cite une intervention que j'ai faite le 2 octobre et qui figure à la page 18 du compte rendu:

> Je l'ai dit, et le répète, je ne veux pas discuter de la citation à comparaître en ce moment. C'est quelque chose dont je suis convaincu, mais je ne crois pas qu'il vaille la peine d'en discuter avant d'en être vraiment rendu là.

J'ai donc indiqué mon intention aussi clairement que possible; j'ai dit que j'avais l'intention de demander au Comité d'envoyer une citation à comparaître à *Brascan* si celle-ci refusait carrément de comparaître. Si mes collègues de l'autre côté de la table estiment qu'il n'y a pas de conflit d'intérêts et que les faits pourtant très clairs peuvent être écartés, ils sont entièrement libres de voter contre la motion. Mais sauf le respect que je vous dois, monsieur le président, j'estime qu'il est inconcevable de ne pas examiner maintenant cette possibilité.

Mrs. Bernatchez Tardif: Mr. Chairman, we seem to be going over the same ground over and over again.

When Mr. Langdon raised this question in committee, the majority of members expressed their opposition to subpoenaing a private sector company. We were willing to hear the company if they accepted our invitation to appear. However, members immediately objected to the idea of sending a subpoena.

Therefore, I do not see why we have to raise the matter again tonight. We have discussed it at length and I think we should end the debate.

Le président: L'ordre du jour prévoyait . . .

M. Langdon: Monsieur le président, la secrétaire parlementaire peut regretter la décision qui a été prise, mais je me permets de citer à nouveau:

> Monsieur le président, je tiens à préciser que je n'ai jamais dit qu'il fallait envisager la possibilité de les citer à comparaître. Je le répète, c'est quelque chose dont nous pourrions discuter plus tard s'il devient évident qu'ils vont refuser notre invitation. A ce moment-là, il faudrait peut-être l'envisager.

Si les comptes rendus officiels ont une utilité quelconque, cette citation révèle clairement que nous examinions à ce moment-là la possibilité d'inviter officiellement la Société. Nous l'avons fait. Et nous avons finalement reçu ce soir, et pas avant puisque j'aurais soulevé la question plus tôt, un refus catégorique de *Brascan*. Compte tenu des circonstances, je crois qu'il est tout à fait logique de soulever la possibilité d'une citation à comparaître, surtout étant donné les renseignements qui nous sont parvenus depuis.

Je répète donc à la secrétaire parlementaire que si elle permettait que nous passions au vote sur la motion, quitte à la voir rejetée, elle nous permettrait de progresser beaucoup plus rapidement . . .

[*Texte*]

Mr. Cassidy: Or maybe adopt it.

Mr. Langdon: —than trying to run roughshod over rules of procedure. This bill has already had procedural irregularities associated with it that are gross. To add a little bit more irregularity should not bother you.

• 2030

The Chairman: I think I have already pointed out, and I have listened extensively to Mr. Langdon and Mr. Cassidy, that regrettably, the agenda has been set for tonight.

Please, let me render my decision, since you are asking for it. The agenda will stand tonight. I will just point out another thing in the letter, which has been distributed tonight. In the letter he stated that he indicated last week to Mr. Morawski, the clerk of this committee, that it was impossible for him to appear before the committee today. Maybe some members are saying that they have learned of it for the first time tonight, but I do not have any indication of that. The letter is here tonight. Taking into consideration all these circumstances, and the decisions taken, according to the *Minutes of Proceedings*, the agenda will stand tonight. I will, therefore, ask the witness . . .

Mr. Langdon: I am sorry, but I challenge that ruling by the Chair. I think it is absolutely unacceptable. I think what we have had brought before us—and, Mr. Chairman, I should say that this is the first time I have had to challenge in committee the ruling of someone who is chairing that committee. I do not do this lightly. I do it because of what seems to me a completely unacceptable method of proceeding, a method of proceeding that is not only unnecessarily high-handed but totally without foundation.

We have had placed before us new information written, after all, Mr. Chairman, in a letter of October 15, which is today. You have raised the fact that this may have been communicated to us before. With respect to the unwillingness, the lack of enthusiasm, on the part of Brascan, to testify, yes, that is true, but certainly not with respect to their willingness to answer questions in writing.

In fact, if you check with your own clerk, you will find that no such communication has come to me, as the member of the committee who raised the possibility of Brascan's coming before us. The only suggestion that I have had is that the President of Brascan might be intending to telephone me. That is very nice, but that is not providing for our record something that permits us to ask certain questions of them.

Again, I make the point, Mr. Chairman, that if this question had gone to the steering committee and we had a recommendation from that steering committee in front of us, with respect to what to do . . . We did not meet today, as the agenda required us to do, we did not hear Brascan, as the agenda indicated would be the case. I would have been quite prepared to accept that a recommendation from the steering committee would now have to be voted upon. But you simply moved high-handedly and unnecessarily into this kind of charade tonight, when questions have been raised here in this committee and in the House of Commons today about the conflict of interest

[*Traduction*]

M. Cassidy: Ou peut-être adoptée.

M. Langdon: . . . au lieu de faire fi des règles de procédure. L'examen du projet de loi a déjà été entaché d'irrégularités de procédure flagrantes. Vous ne devriez pas hésiter à en ajouter de nouvelles.

Le président: J'ai écouté longuement les interventions de M. Langdon et de M. Cassidy mais c'est à regret que je réitère que l'ordre du jour de la séance de ce soir est arrêté.

Permettez-moi de rendre ma décision puisque vous la réclamez. L'ordre du jour restera inchangé. Je tiens à attirer votre attention sur un autre élément de la lettre qui a été distribuée ce soir. L'auteur de cette lettre dit qu'il a fait savoir la semaine dernière à M. Morawski, greffier du Comité, qu'il lui était impossible de comparaître devant le Comité avant aujourd'hui. Certains membres du Comité affirment qu'ils n'en savaient rien avant ce soir mais rien ne me le confirme. Nous avons la lettre ce soir. Compte tenu de tous ces faits et des décisions qui ont été prises, comme en font foi les procès-verbaux et témoignages, l'ordre du jour sera respecté ce soir. J'invite donc le témoin . . .

M. Langdon: Je regrette, monsieur le président, mais je conteste cette décision. Je la juge absolument inacceptable. Nous avons pris connaissance . . . Et je vous signale, monsieur le président, que c'est la première fois que je conteste la décision d'un président de Comité. Je ne le fais pas à la légère. Si j'agis ainsi, c'est que cette façon de procéder me paraît tout à fait inacceptable et inutilement autoritaire en plus d'être injustifiée.

Monsieur le président, nous venons de prendre connaissance de renseignements nouveaux qui sont après tout consignés dans une lettre du 15 octobre, soit aujourd'hui. Selon vous, ces faits ont pu nous être communiqués avant. Nous savions que Brascan était réticente et peu enthousiaste à l'idée de témoigner, c'est vrai, mais nous ne savions pas qu'elle avait accepté de répondre à nos questions par écrit.

En fait, si vous consultez votre propre greffier, vous constaterez qu'aucune information ne m'a été communiquée à moi qui ai soulevé la possibilité de faire comparaître Brascan. On m'a dit tout simplement que le président de Brascan avait peut-être l'intention de me téléphoner. C'est bien beau, mais cela ne permet pas de consigner au compte rendu leurs réponses à nos questions.

Je répète, monsieur le président, que si cette question avait été soumise au Comité directeur et que si celui-ci nous avait présenté une recommandation quant à la marche à suivre . . . Nous ne nous sommes pas réunis aujourd'hui, comme le prévoyait l'ordre du jour, et nous n'avons pas entendu Brascan, comme le prévoyait l'ordre du jour. J'aurais été tout disposé à accepter le dépôt d'une recommandation du Comité directeur, sur laquelle nous serions maintenant appelés à voter. Mais vous nous avez imposé cette farce ce soir, de façon autoritaire et inutile, alors que des questions ont été soulevées ici en Comité et à la Chambre des communes aujourd'hui concer-

[*Text*]

which affects Brascan. I think you are simply running roughshod over this committee and unnecessarily so. I regret it deeply, especially in the case of yourself, Mr. Chairman.

The Chairman: To refer to your initial statement, Mr. Langdon, you say that you do not appeal this decision lightly, you do not take that lightly, neither do I take my decision lightly. We will now proceed to a recorded vote.

Mr. Cassidy: Mr. Chairman, just on the point. I think, if in fact it were possible to simply and quickly take a vote on the question as to whether or not we subpoena Brascan to appear at the next meeting, that might be a more co-operative way to resolve the question. In fact, you spoke with respect to the agenda, and the effect of that was not to give an opportunity to move that particular motion. If you wish to have that particular motion moved, it may be possible to dispose of the matter in that way, which at least would get to the point directly. If not, then effectively, the vote on the challenge to the Chair becomes a vote of whether the majority of members on this committee want to listen to Brascan. That is essentially what we are talking about, and that is why my colleague, whom I support, has felt compelled to challenge the Chair's ruling.

• 2035

But I suggest that if the Parliamentary Secretary wants to pour some oil on troubled waters, perhaps that is the way to proceed. At least then if the government says no, despite the fact that Brascan is taking over CDC they should not be required to appear, because after all they are a private-sector company, we cannot make them come, then let them at least get that on the record, rather than get it on the record by second hand.

Mme Bernatchez Tardif: Monsieur le président, la question est de savoir si on retourne à l'ordre du jour de ce soir, c'est-à-dire à l'étude article par article, et quant au vote, c'est là-dessus qu'il devrait se refaire. On devrait retourner à notre question principale qui est: Est-ce qu'on procède à la réunion telle que prévue ce soir, c'est-à-dire à l'étude article par article? S'il faut voter pour le faire, je pense qu'on devrait enregistrer le vote.

M. Cassidy: Monsieur le président, je viens de faire une suggestion qui pourrait peut-être permettre au secrétaire parlementaire de nous laisser retourner au témoignage du ministre, mais en même temps nous permettre de décider si oui ou non la compagnie Brascan doit être obligée de comparaître devant le Comité par le moyen d'un subpoena. Je crois bien qu'elle a compris qu'on a discuté de la chose, mais je fais appel directement à la secrétaire parlementaire pour lui demander de permettre à la motion d'être proposée, et alors ce sera oui ou non, au gré du Comité.

The Chairman: I am not going to prejudge the value of such an idea, but if you want to move the motion, Mr. Cassidy, it will be receivable, and it may settle the matter directly, rather than settling it indirectly between myself and the committee.

[*Translation*]

nant les conflits d'intérêt touchant Brascan. J'estime que vous faites fi des règles du Comité et ce, tout à fait inutilement. Je regrette sincèrement d'avoir à agir ainsi, particulièrement à votre endroit, monsieur le président.

Le président: Monsieur Langdon, vous avez dit en guise de préambule que vous ne contestez pas cette décision à la légère et je vous dis que je n'ai pas non plus pris ma décision à la légère. Nous allons maintenant tenir un vote par appel nominal.

M. Cassidy: Monsieur le président, sur ce même point. Je crois que nous pourrions nous sortir de cette impasse si nous tenions rapidement le vote sur la question de savoir si nous devons ou non envoyer à Brascan une citation à comparaître à la prochaine réunion. En fait, vous avez soulevé la question de l'ordre du jour et cela nous a enlevé la possibilité de proposer cette motion. Si vous voulez que quelqu'un la propose, nous pourrions régler le problème directement. Sinon, quand nous voterons sur la décision contestée du président, nous voterons en fait pour décider si la majorité des membres du Comité veulent entendre Brascan. Voilà essentiellement ce dont nous parlons et c'est pourquoi mon collègue, que j'appuie, s'est senti obligé de contester la décision du président.

Mais si la secrétaire parlementaire veut apaiser les esprits, c'est peut-être la façon de procéder. Et si le gouvernement décide que nous ne pouvons pas obliger *Brascan*, qui pourtant va prendre le contrôle de la CDC, à comparaître parce qu'elle est une société du secteur privé, que ce soit consigné au compte rendu directement, plutôt que d'une façon détournée.

Mrs. Bernatchez Tardif: Mr. Chairman, the question is whether or not we resume consideration of tonight's agenda, namely clause-by-clause consideration of the bill, and any vote should be on this question. We should return to the main question which is: Do we follow tonight's agenda and proceed with clause-by-clause consideration of the bill? If we must vote to do so, I think that the vote should be recorded.

Mr. Cassidy: Mr. Chairman, I have just made a suggestion which should allow us to hear the Minister's testimony and satisfy the Parliamentary Secretary, but which would also allow us to decide whether or not Brascan should be subpoenaed to appear before the committee. I think she has understood that this has been discussed, but I appeal directly to the Parliamentary Secretary to allow the motion to be put and then the committee can vote for or against.

Le président: Je ne vais pas préjuger de la validité de cette suggestion mais votre motion sera recevable, monsieur Cassidy, si vous la proposez et elle nous permettra peut-être de régler la question directement plutôt qu'indirectement.

[*Texte*]

Mr. Cassidy: Perhaps I could have a word with my colleague.

The Chairman: Yes. If you wish to move the motion . . .

Mr. Langdon: I think that is fine.

Mr. Cassidy: In that case, my colleague would indicate that we would take a vote on this question.

Mr. Fraleigh: Mr. Chairman, on a point of order, you had a recommendation from the Parliamentary Secretary that we proceed and take a vote on your previous ruling. Now you are accepting another motion from Mr. Cassidy. What I want to know is who is running the meeting? Are you running it, or is Mr. Cassidy running it?

The Chairman: You referred to the Parliamentary Secretary. I think it was Mr. Langdon who moved to appeal my decision. I am finding that the fundamental question here, Mr. Fraleigh, seems to be the fact of whether it . . . and that is what has been argued for the last 40 minutes now: whether or not this committee should subpoena Brascan. That is the more fundamental question I believe I have heard here tonight.

I was asked to make a ruling according to the agenda set tonight, and now Mr. Cassidy brings to the attention of the Chair that we should maybe proceed on this more substantive motion definitely to settle the whole issue. I would find it receivable in that context. Why do we not settle the issue once and for all? That is why I would find such a motion receivable.

Mr. Cassidy: We would be prepared on the motion for subpoena to go to a vote without the . . . I think the points have been argued backward and forward, and I do not see the need for further debate. May I make the motion, then, Mr. Chairman?

The Chairman: Yes.

Mme Bernachez Tardif: Monsieur le président, si on procède de cette façon-là selon la demande de mon collègue, je présume que d'ici quelques minutes, on sera revenus à l'étude article par article de ce projet de loi-là. Je ne pense pas qu'on puisse en discuter encore . . .

Le président: Permettez-moi d'abord de vous rappeler que le ministre attend depuis 20h00 pour faire une déclaration au Comité.

Mme Bernachez Tardif: C'est cela.

Le président: On écoute attentivement le ministre, et ensuite ce sera l'ordre du jour. Et pour revenir à la décision que je viens de prendre, ce qu'on fait, finalement, en acceptant la motion de M. Cassidy, c'est régler le principal au lieu de l'accessoire. Alors, si vous le voulez, M. Cassidy pourrait présenter sa motion au Comité.

Mr. Cassidy: I would move that representatives of Brascan Limited be subpoenaed to appear at the next meeting of this committee.

The effect would be that although we would hear the Minister, we would still be hearing Brascan. Therefore support for this motion does not prevent us from going on to the beginning stage of clause-by-clause.

[*Traduction*]

M. Cassidy: J'aimerais consulter mon collègue.

Le président: Oui. Si vous voulez proposer la motion . . .

M. Langdon: Cela me convient.

M. Cassidy: Dans ce cas, mon collègue me dit que nous pouvons voter sur cette question.

M. Fraleigh: Monsieur le président, j'invoque le Règlement; la secrétaire parlementaire vous a demandé de passer au vote sur votre première décision. Vous acceptez maintenant une autre motion de M. Cassidy. Je voudrais bien savoir qui dirige cette réunion. Est-ce vous qui la dirigez, ou est-ce M. Cassidy?

Le président: Vous avez parlé de la secrétaire parlementaire. Il me semble que c'est M. Langdon qui en a appelé de ma décision. Monsieur Fraleigh, la question essentielle ici c'est de savoir si le Comité doit envoyer un *subpoena* à *Brascan* et nous entendons des arguments depuis déjà 40 minutes. C'est là la question principale dont nous avons débattu de soir.

On m'a demandé de rendre une décision sur l'ordre du jour de la réunion de ce soir et M. Cassidy vient de me signaler que nous pourrions sortir de l'impasse si nous votions sur cette motion de fond. Je juge que la motion est recevable dans ce contexte. Pourquoi ne pas régler la question une fois pour toutes? Voilà pourquoi je juge la motion recevable.

M. Cassidy: Nous serions disposés à passer au vote sur la motion concernant l'envoi d'un *subpoena* à *Brascan* puisque nous ne voyons pas l'utilité de poursuivre le débat. Puis-je proposer, la motion, monsieur le président?

Le président: Oui.

Mrs. Bernachez Tardif: Mr. Chairman, if we proceed as was suggested by my colleague, I presume that within minutes we will be able to resume clause-by-clause consideration of the bill. I do not think that we should continue discussing . . .

The Chairman: Let me remind you that the Minister has been waiting since eight o'clock to make his statement to the committee . . .

Mrs. Bernachez Tardif: That is just the point.

The Chairman: We will give all our attention to the Minister's statement and we will then return to our agenda. By deciding to accept Mr. Cassidy's motion, I am trying to settle the main question rather than secondary issues. If it is your wish, we will allow Mr. Cassidy to present his motion to the committee.

M. Cassidy: Je propose qu'un *subpoena* soit envoyé à *Brascan Ltd* pour contraindre ses représentants à comparaître lors de la prochaine réunion du Comité.

Si cette motion est adoptée, nous pourrons entendre le ministre et entendre aussi le témoignage de *Brascan*. L'adoption de cette motion ne nous empêcherait donc pas d'entreprendre l'étude article par article du projet de loi.

[*Text*]

Motion negatived

• 2040

The Chairman: So it is going back to the agenda of the meeting. Mr. Minister.

Hon. Sinclair Stevens (Minister of Regional Industrial Expansion): Mr. Chairman, I would like first of all to introduce some of my associates: John McClure, Assistant Deputy Minister of Crown Investments and Special Projects in the Department of Regional Industrial Expansion; and Bill Corbett, with the law firm of Fraser & Beatty. Mr. Corbett was retained by CDIC and is also advising the department and myself on the legislation you have before you. I would also mention we have Doug Lewis of the Department of Justice. He is seconded to our department, and he is also available if we get into some fairly technical legal questions.

Mr. Chairman, as you no doubt are aware, we have been following the committee proceedings with a great deal of interest. Frankly, I would like to congratulate the committee on its thorough and swift handling of the bill at a time when I realize you are coping with your new procedures. Reading the minutes of the proceedings, I can see there has been considerable inquiry into the background to the bill and into the circumstances of the offer. The major aspects of the legislation have been explored and its purposes, I would suggest, are well understood by members of the committee.

Tonight we have the opportunity to study the details of the bill itself. There are some complexities in the bill, as in every legal instrument, but on the whole it is a fairly straightforward piece of legislation and I think the committee will have little difficulty in satisfying itself in detail as to the purpose and effect of its component parts.

Some of the clauses are purely technical and will not take up much time. The important clauses, those authorizing the sale of shares, setting the ownership limits, and setting out the enforcement provisions, will probably need some discussion.

The sharp end of the bill, so to speak, is clause 3. The passage of this clause, and the related clause 13, will clear the way for the government to carry out its privatization mandate and divest itself of its shareholding in CDC.

The passage of clause 14 will repeal the current legislation and end CDC's existence as a creature of statute. It can then go on to become a constrained share CBCA company, operating in the market under virtually the same rules and regulations as other private-sector companies and fully responsive to the wishes of its shareholders.

These clauses, along with the continuing ownership constraints, embody the policy purpose of the bill. The committee will want to satisfy itself that they are technically correct; that they fit together properly; and that they do what in fact they are meant to do.

[*Translation*]

La motion est rejetée

Le président: Nous en revenons donc à l'ordre du jour. Monsieur le Ministre.

L'honorable Sinclair Stevens (ministre de l'Expansion industrielle régionale): Monsieur le président, j'aimerais vous présenter tout d'abord mes collaborateurs: John McClure, sous-ministre adjoint responsable des investissements de l'État et des projets spéciaux au ministère de l'Expansion industrielle régionale, et Bill Corbett, du cabinet juridique Fraser and Beattie. Les services de ce dernier ont été retenus par la SADC; il conseille également le Ministère et moi-même sur le projet de loi dont vous êtes saisis. Je mentionnerais également Doug Lewis du ministère de la Justice. Il a été détaché chez nous et sera disponible pour répondre aux questions techniques que vous pourriez avoir à lui poser.

Monsieur le président, c'est avec intérêt que j'ai suivi les travaux du Comité. Je tiens d'ailleurs à féliciter les membres de la célérité dont ils ont fait preuve pour l'examen du projet de loi, car ils ont dû s'adapter à une nouvelle procédure. En lisant le procès-verbal, je constate que l'on a accordé beaucoup d'attention aux circonstances qui ont entouré le dépot du projet de loi et l'offre. Les grandes lignes du projet de loi ont été étudiées et leur but bien compris.

Ce soir, nous avons l'occasion d'étudier en détail les articles du projet de loi proprement dit. Comme tout instrument législatif, le projet de loi comprend des éléments complexes, mais en gros il s'agit d'un document passablement clair. Je crois que les membres du Comité n'auront guère de difficulté à dégager le but et l'effet de ses divers éléments.

Certains articles sont de nature purement technique; par conséquent, nous n'y consacrerons pas beaucoup de temps. Les articles importants, c'est-à-dire ceux qui se rapportent à la vente des actions, à l'établissement de plafonds de propriété et à l'élaboration de mesures d'application, nécessiteront probablement une discussion plus approfondie.

L'article 3 constitue le pivot du projet de loi. L'adoption de cet article et d'un article connexe (13) permettra au gouvernement de remplir son mandat au titre de la privatisation et de se départir de ses actions dans la CDC.

L'adoption de l'article 14 favorisera l'abrogation de la loi en vigueur et le démantèlement de la CDC comme entité juridique. Cette dernière pourrait devenir une entreprise visée par la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes et elle serait assujettie à peu près aux mêmes règles et règlements que d'autres sociétés privées et serait soumise à la volonté de ses actionnaires.

Ces articles, ainsi que le maintien du plafond de propriété, constituent l'objectif principal du projet de loi. Le Comité devra veiller à ce que ces mesures soient correctes, qu'elles soient complémentaires et qu'elles respectent l'objectif qui leur a été fixé.

[*Texte*]

Perhaps the most crucial clause is clause 5; and it is on this part of the bill that I expect the committee will spend the majority of its time. It is this clause which sets the ownership limits and the provisions to enforce those limits. In setting the ownership limits, we in government wanted to preserve CDC as an essentially Canadian-owned company, attractive to a broad range of Canadian investors. At the same time we wanted to make the company answerable to its shareholders in a way that it is not at the moment.

Presently, CDC has 50,000 shareholders, each with less than 3%. In such a circumstance it is difficult for shareholders, through the board of directors, to exert influence on the management of the company.

• 2045

As to how the figure of the 25% limit on individual shareholdings was arrived at, the committee has heard that there were differing views on the right ceiling. We have listened to those views, as you have done. We listened as we were preparing the bill, and of course, we listened to those views when we discussed the underwriting that eventually took place. But it was our decision that the level you have before you is the proper balance between preventing corporate concentration on the one hand and giving shareholders a meaningful active role in this company. I would point out, Mr. Chairman, that there were those who suggested a much higher limit than the 25% you have before you. I would suggest that this 25%, however, allows a major sponsor, who in fact does buy 20% or more of the company's voting shares, to equity account his investment; yet it still ensures the possibility of maintaining a broad base of ownership.

We also felt it important to introduce the possibility of restricted foreign ownership of CDC shares. CDC is a Canadian company, but it operates in a world market. It can benefit from access to foreign capital. Clause 5 allows that, yet it retains the Canadian flavour of the company. Again, there were differing views in reaching this ceiling. In striking the level that we have, we we were guided strongly by the parallel provisions in the Bank Act. In the Bank Act, of course, Parliament has established limits which preserve the Canadian character of key financial institutions, while permitting foreign investment.

Now, we obviously want to ensure as far as possible that the ownership limits cannot be evaded, so the bill contains comprehensive provisions which will allow those limits to be enforced. Again, they are modelled on provisions in the Bank Act and in existing CDC legislation which have worked well in the past. I do not see any reason why they should not work well in the future.

In particular, I refer the committee to paragraph 5.(6)(*h*), which gives the board sweeping powers to act if they suspect an attempted evasion which is not caught by the rest of the clause. To my knowledge—and I think our solicitors here this evening will support me in this opinion—this is the most

[*Traduction*]

L'article 5 est sans doute le plus important et je m'attends à ce que le Comité y consacre la plus grande partie de son temps. Cet article précise le plafond de propriété des actions et les modalités de son application. En établissant des limites de propriété, nous voulions faire en sorte de maintenir la propriété canadienne de la CDC et son attrait aux yeux d'une vaste gamme d'investisseurs canadiens. Nous voulions également rendre la société plus responsable à l'égard des actionnaires qu'elle ne l'est présentement.

A l'heure actuelle, la CDC compte 50,000 actionnaires détenant chacun moins de 3 p. 100 des actions. Il leur est donc difficile de faire pression sur le conseil d'administration sur le plan de la gestion de la société.

Pour ce qui est de fixer le plafond à 25 p. 100, soulignons que le Comité a pris connaissance de diverses suggestions concernant une limite équitable. Nous en avons certes tenu compte dans la formulation du projet de loi et nous en sommes venus à la conclusion que la proposition fixée constitue un point d'équilibre entre le désir d'éviter la concentration des actions et la volonté de permettre aux actionnaires de participer activement aux activités de la société. Certains ont proposé un plafond supérieur à 25 p. 100, mais avec celui que nous avons retenu, il sera possible à un important promoteur acquérant 20 p. 100 ou plus des actions avec droit de vote de considérer cet investissement comme une participation en capital de risque, tout en assurant la pluralité des actionnaires.

Nous avons également décidé qu'il était important de permettre à des investisseurs étrangers d'acquérir une certaine proportion des actions de la CDC. La Corporation est certes une entreprise canadienne, mais elle dessert un marché mondial. Elle pourrait donc bénéficier de capitaux étrangers. L'article 5 favorise l'investissement étranger, mais préserve le contrôle canadien de la société. Encore une fois, les avis sont partagés en ce qui touche l'établissement de la limite. À cette fin, nous nous sommes inspirés en grande partie de dispositions semblables de la Loi sur les banques, où le Parlement a fixé les limites qui préservent le contrôle canadien des principales institutions financières, tout en permettant l'investissement étranger.

Nous voulons évidemment faire en sorte que le plafond établi soit respecté. Le projet de loi renferme donc des dispositions pour en assurer l'application. Ces dernières sont elles aussi établies à partir de celles de la Loi sur les banques et sur les mesures législatives touchant la CDC, qui jusqu'ici, se sont avérées efficaces. Je ne vois pas pourquoi il n'en serait pas de même à l'avenir.

J'attire notamment l'attention des membres du Comité sur l'alinéa 5(6)*h*), qui confère au conseil de vastes pouvoirs d'intervention s'il croit avoir sous les yeux une tentative de dérogation qui n'est pas prévue dans le reste de l'article. À ma connaissance, aucune autre entreprise visée par la Loi sur les

[*Text*]

powerful protection against hostile take-over there has been under CBCA company provisions.

Mr. Dingwall: What was that again?

Mr. Stevens: It is paragraph 5.(6)(*h*). But, Mr. Chairman, we are now at the point where there may be amendments, and I would suggest that we are in your hands and the committee's hands with respect to any proposed amendments. I would only say that we in government would be concerned with changes which could restrict the freedom of this company to respond flexibly to changing conditions and which might limit the rights of its shareholders. We would also be concerned with changes that could affect the completion of the sale of the government's shares, which is, of course, dependent on the enactment of Bill C-66 in substantially its present form.

In that connection, today the CDC common shares closed at $9.38. In short, they closed at approximately $2 below the sale price we were able to get of $11.50. What we were talking about in that share difference is $46 million. If you want to relate to the investment receipts, they closed today at $4.65 compared to a sale price of $5.75.

• 2050

Again I would stress that it would be, I think, imprudent for us in some way to change the provisions of CDC that in turn might trigger some review of the prospectus provisions and possibly an attempt to have the whole deal set aside.

Let me be a little more optimistic. As legislators I would suggest that we must avoid a temptation to regulate situations which would normally be subject to the general corporate law of Canada; that is, the Canada Business Corporations Act itself. In short, we must accept that, when you privatize, the public authority, the government of the day, should not attempt to reach with that clammy hand of bureaucracy into the privatized corporation and in so doing take away rightful shareholder rights.

Later you will perhaps question me on other clauses in this bill, but perhaps I can only say that we believe, for example, when articles are drafted as the bill contemplates, that we will use as our guiding principle that this company must be privatized, that it must be privatized in a way to ensure fair shareholding rights, and that in turn the corporation hopefully will continue to be a viable corporation run for the betterment of its shareholders, for those that may be working for it or any of its subsidiaries, and for the general benefit of Canada.

We believe we are taking a right step, and we only ask the committee in their wisdom at least to give the bill a fair hearing and hopefully pass it intact with a minimum of amendment because I believe we have a good deal here and it would be a shame to lose it.

Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you, Mr. Minister.

We will now proceed to a 10-minute question-and-answer period for the first three speakers, and then five minutes for the following speakers.

[*Translation*]

sociétés commerciales canadiennes (NSCC) n'est aussi bien protégée des prises de contrôle étrangères.

M. Dingwall: Quel était cet alinéa déjà?

M. Stevens: C'est l'alinéa 5(6)*h*). Mais, monsieur le président, nous ne sommes pas réfractaires à un amendement, et je m'en remets à vous et aux membres du Comité pour en proposer. Je dirai seulement que le gouvernement s'inquiéterait de modifications qui pourraient réduire l'autonomie de l'entreprise, l'empêcher de s'adapter à l'évolution de la situation, et qui pourraient restreindre les droits de ses actionnaires. Je me préoccupe également des modifications qui pourraient affecter la vente des actions détenues par le gouvernement, mesure qui dépend évidemment de l'adoption du projet de loi C-66 dans sa forme actuelle.

A cet égard, les actions ordinaires de la CDC étaient cotées aujourd'hui à 9.38$ à la fermeture de la bourse, c'est-à-dire environ 2.00$ de moins que le prix de vente de 11.50$ que nous avons pu toucher. Cela représente une différence de 46 millions de dollars au total. Quant aux reçus d'investissements, ils ont fermé aujourd'hui à 4.65$ par rapport à un prix de vente de 5.75$.

Je souligne encore une fois qu'il serait, à mon sens, imprudent d'apporter des changements qui risqueraient de modifier les conditions énoncées dans le prospectus et de remettre peut-être en question toutes les ventes.

Mais soyons un peu plus optimistes. En tant que législateurs, nous devons résister à la tentation de réglementer des situations qui relèvent normalement de la loi générale des corporations du Canada, nommément la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes. En bref, lorsqu'il s'agit de privatiser, les pouvoirs publics, le gouvernement du jour, ne doivent pas faire peser le poids de la bureaucratie sur la société privatisée et, ce faisant, pénaliser les actionnaires.

Vous aurez peut-être plus tard des questions à me poser sur d'autres dispositions du projet de loi, mais laissez-moi seulement dire ici que notre principe directeur dans la rédaction du projet de loi a été que la compagnie doit être privatisée, qu'elle doit l'être d'une manière à garantir les droits des actionnaires, à en faire une société viable, qui profite à ses actionnaires, à ses employés ou à ses filiales ou au Canada de façon générale.

Nous pensons qu'il s'agit là d'un projet de loi équitable et nous demandons aux membres du Comité, dans leur sagesse, de l'examiner sans préjugés et de l'adopter, espérons-nous, avec un minimum d'amendements, car je crois que nous avons fait une bonne affaire et qu'il serait dommage de la perdre.

Je vous remercie, monsieur le président.

Le président: Je vous remercie, monsieur le ministre.

Je vais maintenant donner des temps de parole de 10 minutes aux trois premiers intervenants, et de cinq minutes aux suivants.

[*Texte*]

Mr. Langdon.

Mr. Langdon: Mr. Chairman . . .

Mr. Dingwall: As a point of order, Mr. Chairman, I thought I would be able to go first, or do you have a speakers list that was . . .

The Chairman: It all depended on speed, Mr. Dingwall.

Mr. Dingwall: —concocted beforehand? Pardon me?

The Chairman: It all depended on speed, on how fast you got the hand up.

Mr. Langdon: My question, sir, is straightforward. Mr. Chairman, I am certain that they will move very fast and the Minister will give me clear and direct answers which will avoid any lengthy problems between us.

I wanted to refer to testimony which came at the session of this committee that heard from Mr. Bonnycastle. He outlined at that point the individuals who were members of the divestiture committee of CDIC. I wanted simply to check a few of these members with the Minister.

One of the members was Trevor Eaton, and according to the records I have in front of me he is President and Chief Executive Officer of Brascan, Chairman and Chief Executive Officer of Brascade, and in addition a member of the board of directors of Noranda. Is that correct?

Mr. Stevens: I have no direct knowledge of what directorships or officerships Mr. Trevor Eaton holds. I do know that he is in Brascan, but I cannot tell you, as I say, in any direct way what other directorships he holds.

Mr. Langdon: Did you appoint him as a member of this divestiture committee or was it Mr. Marshall who would have been responsible for that?

Mr. Stevens: As I recall, the divestiture committee was chosen from among the board of CDIC.

• 2055

Now, we did not—and again, I am going from recollection—specifically say who should be on that committee. As a rule, once a board is constituted, it sets up various committees of that board and the divestiture committee is one of those committees that CDIC has.

Mr. Langdon: So you are telling me that the board, under its chairman, made these choices rather than yourself.

Mr. Stevens: That is my understanding. I cannot recall any turning to me and asking who I would like to have on the divestiture committee.

Mr. Langdon: Okay. With respect to Mr. Marshall himself, my records indicate that he is president of Brascade, a member of the board of directors of Brascan and a member of the board of directors of Noranda. Is that correct as far as you are aware?

[*Traduction*]

Monsieur Langdon.

M. Langdon: Monsieur le président . . .

M. Dingwall: J'invoque le Règlement, monsieur le président. Je pensais que mon tour viendrait en premier, ou bien avez-vous une liste d'intervenants qui . . .

Le président: Tout est fonction de la rapidité, monsieur Dingwall.

M. Dingwall: . . . concoctée au préalable? Pouvez-vous répéter?

Le président: Tout dépend de la rapidité avec laquelle vous levez la main.

M. Langdon: Mes questions sont très simples, monsieur le président. Si le ministre veut bien me donner des réponses claires et directes, je suis sûr que cela ne devrait pas prendre trop longtemps.

Je voudrais vous renvoyer au témoignage de M. Bonnycastle devant notre comité. Il a nommé les membres du comité du dessaisissement de la SADC. Je voulais simplement vérifier quelques noms auprès du ministre.

L'un des membres est Trevor Eaton et, à en croire le document que j'ai sous les yeux, il est président-directeur général de Brascan, président-directeur général de Brascade et membre également du conseil d'administration de Noranda. Est-ce exact?

M. Stevens: Je ne sais pas exactement quelles sont les fonctions de M. Trevor Eaton. Je sais qu'il fait partie de Brascan, mais je ne peux pas vous dire quels autres sièges d'administrateur il occupe.

M. Langdon: Est-ce vous qui l'avez nommé au comité du dessaisissement, ou bien est-ce M. Marshall?

M. Stevens: Si je me souviens bien, les membres du comité du dessaisissement ont été choisis parmi ceux du conseil d'administration de la SADC.

Or, et encore une fois, je fais appel à mes souvenirs, nous n'avons pas précisé qui devrait faire partie du comité. D'ordinaire, quand un conseil est constitué, il nomme un certain nombre de comités, et le comité du désaisissement est un comité de la CDIC.

M. Langdon: Autrement dit, c'est le conseil d'administration sous la direction de son président qui a fait un choix, et non vous.

M. Stevens: Je le pense. Je ne me souviens pas qu'on soit venu me voir pour me demander qui j'aimerais voir au comité de désaisissement.

M. Langdon: D'accord. Quant à M. Marshall, d'après mes dossiers, il est président de Brascade, membre du conseil d'administration de Brascan et membre du conseil d'administration de Noranda. Est-ce exact?

[*Text*]

Mr. Stevens: Again, I have no direct knowledge of Mr. Marshall's directorships in the sense that you are referring to his being a director of this company and that company.

Mr. Langdon: This despite the fact that you were taking the advice of this committee with respect to the conditions under which to privatize CDC. You did not think it important to know the corporate affiliations of the members of this committee.

Mr. Stevens: Mr. Langdon, I think one point you are perhaps overlooking is that the divestiture committee met with various underwriting groups. Burns was the lead underwriter. They discussed on what basis an issue might or might not be done with respect to the sale of CDC shares, and eventually the prospectus—I take it you have a copy of it—was agreed upon, was signed by the officers of CDC, was signed by all the other relevant people, and the terms and conditions were agreed to by the management of CDC, by the directors of CDC and by all other relevant people.

Now, subsequent to that public issue's being offered, you are suggesting there is some kind of conflict if somebody who was either on the board of the investiture committee or on the board of directors presumably of any of these companies was also connected with some other company that ended up subscribing for some of those shares that were being offered publicly. Is that what you are suggesting?

Mr. Langdon: Mr. Minister, what I am saying—and I would want to make the point before saying it—is that . . .

Mr. Stevens: Mr. Langdon . . .

Mr. Langdon: Let me finish, if I could. We have two other members of this divestiture committee to identify. I apologize; I inadvertently suggested that only three of the seven members of this divestiture committee were associated with Brascan. In fact, it appears from the evidence that there are four, since the third person, Pat Keenan, according to our evidence, is a director of Brascan and the fourth person, Antoine Turmel, is a director of Noranda. Now, that is four out of seven. This is of the Divestiture Committee of CDIC, which came to us last week and contradicted publicly the position CDC had taken, a position on which, thanks to you and I should say thanks to CDIC tonight, we have even clearer information, that CDC itself had suggested originally that a 10% ownership level should be adopted. This comes out of the letter from Fraser and Beatty, which suggests this on page two.

In short, we have a major conflict between CDC on the one hand, the company which is being affected by this piece of legislation, which said it wanted 10% as the limit, which said it wanted these various amendments which had been suggested to us by the CDC board, and on the other hand, CDIC, which has said no, these safeguards are not needed. We should instead permit CDIC's advice to be followed that this company simply be treated as any other business corporation.

• 2100

I would have thought if I were a Minister that it would be of some significance that four of the seven people on the divesti-

[*Translation*]

M. Stevens: Encore une fois, je ne connnais pas les charges de M. Marshall, et quand vous dites qu'il est administrateur de telle ou telle compagnie, je ne le sais pas.

M. Langdon: Bien que vous ayez fait appel à ce comité pour vous conseiller sur les conditions de vente de la CDC, vous n'avez pas jugé bon de vous informer sur les affiliations des membres de ce comité.

M. Stevens: Monsieur Langdon, vous oubliez peut-être que le comité de désaisissement a rencontré plusieurs groupes d'assureurs. Le principal assureur était Burns. Ils ont discuté des conditions d'émission des actions de la CDC, et à l'issue de cette discussion, un prospectus—dont vous devez avoir un exemplaire—a été signé par les responsables de la CDC, par toutes les personnes intéressées, et publié. Les termes et conditions ont été acceptés par la direction de la CDC, par ses administrateurs et par toutes les personnes autorisées.

Maintenant que des actions ont été offertes au public, vous prétendez qu'il y aurait un conflit quelconque si un membre du comité de désaisissement ou du conseil d'administration de l'une de ces compagnies avait également des liens avec une autre compagnie qui souhaiterait acheter une partie des actions offertes au public. C'est bien ce que vous pensez?

M. Langdon: Monsieur le ministre, ce que je dis, et j'aimerais m'expliquer avant de le dire, c'est que . . .

M. Stevens: Monsieur Langdon . . .

M. Langdon: Laissez-moi finir, si vous permettez. Il nous reste deux autres membres de ce comité de désaisissement qui n'ont pas été identifiés. Excusez-moi. Sans le vouloir, j'ai laissé entendre que trois seulement des sept membres de ce comité étaient associés à Brascan. En fait, il semble qu'il s'agisse de quatre personnes, puisque la troisième personne, Pat Keenan, est administrateur de Brascan, et la quatrième, Antoine Turmel, administrateur de Noranda. Autrement dit, cela fait quatre sur sept. Je parle du comité de désaisissement de la CDIC, dont les représentants sont venus nous voir la semaine dernière et ont contredit publiquement la position adoptée par la CDC, une position que nous comprenons mieux ce soir, grâce à vous, et grâce à la CDIC, je dois le préciser. Apparemment, au départ, la CDC aurait proposé elle-même d'adopter un seuil de propriété de 10 p. 100. On trouve cela dans une lettre de *Fraser and Beatty*, à la page 2.

Bref, il existe un conflit majeur entre la CDC d'une part, la compagnie visée par ce projet de loi, qui a prétendu qu'elle voulait une limite de 10 p. 100, qui a prétendu réclamer ces divers amendements qui nous avaient été suggérés par la CDC et, d'autre part, la CDIC qui prétendu que ces sauvegardes en fait n'étaient pas du tout nécessaires. Il faudrait plutôt écouter la SADC, qui a demandé que la compagnie soit traitée comme n'importe quelle autre société commerciale.

Si j'étais ministre, je trouverais intéressant que quatre des sept personnes qui siègent au comité chargé du désaisissement,

[*Texte*]

ture committee giving you that advice, and frankly giving us that advice as a committee, are themselves tied in to the corporate empire that is trying to buy up almost 15% of CDC. At least for the sake of appearance, Mr. Minister, I would suggest that you should have checked the corporate affiliations of these gentlemen and, as soon as it became clear that Brascan and its associated companies were the companies to be affected by these amendments being debated in front of the committee, it would have at least been prudent to see to it that the divestiture committee was reconstituted so the advice it provided came from independent players in this whole conflict, not from people four out of seven of whom are directors or executives within the Brascan group of companies.

Surely, as a connoisseur of conflict of interest situations from your past role in the opposition if from nothing else, if you had checked these corporate affiliations, of which you seem not to be aware, you would have illuminated that situation.

The Chairman: Excuse me. There is approximately a minute left in the 10-minute question-and-answer period, and may I suggest that . . .

Mr. Langdon: Well, the Minister asked me to outline exactly what I was saying so I had to say exactly what I was saying.

The Chairman: He may want to do the same thing. That is what I am worried about.

Mr. Minister, please.

Mr. Stevens: Mr. Langdon, if I could reply by first of all saying that I really feel you serve very little purpose by making such baseless, reckless statements. There is just absolutely . . .

Mr. Langdon: The information is in front of us.

Mr. Stevens: Let me finish.

Mr. Langdon: Do you contradict the record?

Mr. Stevens: May I finish?

Mr. Langdon: Please.

Mr. Stevens: Mr. Langdon, what you are doing is setting up what I would suggest is a total misrepresentation of the facts. The Divestiture Committee of CDIC, as I indicated earlier, deals with the general divestiture of the assets that CDIC has under it. One of those assets was our block in CDC. They held negotiations with various brokers concerning the tailoring of a deal, if you like, for the sale of that block. The question of the type of underwriting was dealt with, this type of thing. At no place at that time was there any suggestion as to who might be the eventual buyer of the shares. It was dealing with the brokers on the basis of what kind of an issue they felt might sell.

Mr. Langdon: But I am talking about the testimony given to us to clarify, the testimony given to this committee.

The Chairman: Mr. Langdon, please.

[*Traduction*]

qui vous a conseillé de faire cela et qui l'a conseillé aussi au Comité, font partie de l'empire commercial qui cherche à acheter près de 15 p. 100 des actions de la CDC. Vous auriez dû vérifier, pour la forme, pour voir à quelle compagnie les messieurs en question étaient associés. Dès qu'il est apparu que les modifications proposées dans le projet de loi auraient une incidence sur Brascan et sur ses affiliés, vous auriez dû, par prudence, modifier la composition du comité chargé du désaisissement. Son indépendance aurait donc été assurée et l'on ne se serait pas trouvé dans une situation où quatre des sept membres siègent au Conseil d'administration, ou font partie de l'administration, de compagnies affiliées à Brascan.

Au moment où vous étiez membre de l'opposition les conflits d'intérêts vous intéressaient tout particulièrement. Si vous aviez vérifié pour voir avec qui ces personnes étaient associées—ce que vous ne semblez pas avoir fait—vous auriez fait la lumière sur la situation.

Le président: Excusez-moi. De vos dix minutes, il vous reste à peu près 30 secondes. Je propose donc . . .

M. Langdon: Le ministre m'a demandé des explications. J'ai dû les lui donner.

Le président: Il voudra peut-être en donner lui aussi. Voilà ce que je crains.

Monsieur le ministre, s'il vous plaît.

M. Stevens: Il est parfaitement inutile, monsieur Landgon, de faire des constatations imprudentes et sans fondement. Il est absolument . . .

M. Langdon: Tout cela, on le savait déjà. On l'a dit devant le Comité.

M. Stevens: Permettez-moi de terminer.

M. Langdon: Vous dites alors que le compte rendu est inexact?

M. Stevens: Puis-je terminer?

M. Langdon: Je vous en prie.

M. Stevens: En fait, monsieur Langdon, vous avez tout à fait déformé la réalité. Le Comité chargé du désaisissement, organe de la SADC, je le répète, est chargé du désaisissement des actifs contrôlés par la SADC. Parmi ces actifs, il y avait une autre tranche d'actions, dont on a négocié la vente avec un certain nombre de courtiers. On a choisi le type de souscription, etc. Personne ne savait alors qui allait finir par acheter les actions. On a décidé, avec les courtiers, quelle genre d'émission se vendrait le mieux.

M. Langdon: Je parle des témoignages qu'on a entendus devant le Comité.

Le président: Je vous en prie, monsieur Langdon.

[*Text*]

Mr. Stevens: But, Mr. Langdon, if I can continue . . .

Mr. Langdon: But deal with the question, Mr. Minister, not with red herrings.

Mr. Stevens: These are not red herrings.

Mr. Langdon: Deal with the question then.

Mr. Stevens: They are exactly what happened. About two-thirds of the way through this offering the brokers were finding it difficult to place the issue. There was a serious suggestion that the issue might not be able to be sold in its entirety.

Mr. Langdon: That is not the testimony we have heard.

The Chairman: Mr. Langdon.

Mr. Stevens: Well, I am telling you what happened.

Mr. Langdon: Well, we have heard from people to the contrary.

Mr. Fraleigh: Mr. Chairman, on a point of order.

I have sat here patiently all night, I think; I have tried to.

• 2105

Important things are happening in this country tonight that some of us would like to get to see, and I have listened to a member across the way take control of this meeting. Now, either you run this meeting or you let Mr. Langdon take it over completely.

The Chairman: If I understand the subtlety of your suggestion, Mr. Fraleigh, it does help me understand why some members may be on edge tonight or a little more nervous than they usually are.

I must point out, Mr. Langdon—and I would not usually address you specifically—in all fairness to all members, we have had an extensive debate on a point of order that did not turn out to be a point of order, and now we are into a question-and-answer period that will last 10 minutes, or is supposed to last 10 minutes if there are questions and there are answers, provided people are permitted to ask the questions and the answers. So in all fairness I would also pray for your own patience.

Mr. Dingwall: Mr. Chairman, before you proceed with my question, in the best interests of the committee, because this issue Mr. Langdon has raised is of a substantive nature, I think the Minister only quite fairly should be given an opportunity to answer his question without further interruptions from that particular member, and then I can proceed with my line of questioning. I would like to hear from the Minister.

My colleague to the right of me, who is really to the very left of me, in fact can interrupt and he can try to hoodwink committee members and he can try to drag this out for a number of hours. But I think in the best interests of the committee and the best interests of all members he will give the Minister an opportunity, and then others, to question,

[*Translation*]

M. Stevens: Si vous me permettez de poursuivre, monsieur Langdon.

M. Langdon: Répondez à la question, monsieur le ministre. N'essayez pas de brouiller les pistes.

M. Stevens: Je n'essaie pas de brouiller les pistes.

M. Langdon: Répondez aux questions, alors.

M. Stevens: Je vous dis ce qui s'est produit. L'émission s'est vendue aux deux tiers, mais les courtiers ont eu du mal à vendre le reste. On craignait qu'il ne soit pas possible de vendre le tout.

M. Langdon: Ce n'est pas ce que nous avons entendu.

Le président: Monsieur Langdon.

M. Stevens: Je vous dis ce qui s'est produit.

M. Langdon: Eh bien, il y en a qui ont dit le contraire.

M. Fraleigh: J'invoque le Règlement.

Jusqu'ici, monsieur le président, j'ai été très patient; au plutôt j'ai essayé de l'être.

Le pays vit ce soir un événement important que certains d'entre nous aimeraient bien voir, et j'ai écouté un membre d'en face prendre en main cette réunion. Soit que vous dirigiez la réunion, soit que vous laissiez M. Langdon la prendre en charge complètement.

Le président: Si je saisis bien la subtilité de votre pensée, monsieur Fraleigh, cela m'aide à comprendre pourquoi certains membres ont les nerfs à fleur de peau ce soir ou sont un peu plus nerveux que d'habitude.

Je dois signaler, monsieur Langdon—et je ne m'adresserais habituellement pas à vous spécifiquement—en toute justice pour tous les membres, que nous avons eu un long débat sur un appel au Règlement qui s'est révélé ne pas en être un, et que nous sommes maintenant dans une période de questions et de réponses qui durera 10 minutes, ou qui est censée durer 10 minutes s'il y a des questions et des réponses, pourvu que l'on permette aux uns de poser les questions et aux autres d'y répondre. Donc, en toute justice, je vous demanderais de prendre votre mal en patience.

M. Dingwall: Monsieur le président, avant de passer à ma question, dans les meilleurs intérêts du Comité et étant donné que M. Langdon a soulevé une question de fond, la justice la plus élémentaire serait de donner au ministre la possibilité de donner sa réponse sans être interrompu par ce membre particulier. Ensuite, je pourrai poursuivre mes questions. J'aimerais entendre le ministre.

Mon collègue de droite, qui est en réalité très à gauche par rapport à moi, peut effectivement nous interrompre, tenter de jeter de la poudre aux yeux des membres du Comité et s'efforcer d'étirer le débat pendant des heures. Mais je pense que, dans les meilleurs intérêts du Comité et les meilleurs intérêts de tous les membres, il donnera sa chance au ministre,

[*Texte*]

because he will have a second round, Mr. Chairman, as I am sure you will offer him a second round. So if he would just be a little accommodating in proceeding, then perhaps we could hear from the Minister, which may or may not change things.

Some hon. members: Hear, hear!

Mr. Langdon: I cannot permit that kind of commentary to take place without making a point of order, which is simply to say that if the Minister wants to respond to the question I asked, which dealt not with the past history of CDIC . . .

The Chairman: Mr. Langdon, please. I have been very lax on the points of order. This is not helping us and it is not helping the members on this side or the other side, because obviously we are just losing time on a lot of issues, as we did to start this meeting. Mr. Dingwall has been kind enough, to my own understanding, to start off his 10-minute question period with your last question, and that is what we are going to go to.

Mr. Dingwall: Do not get carried away here, Mr. Chairman. Just let the Minister finish. He will take a few minutes, and then I will start my 20 minutes.

Mr. Stevens: Mr. Chairman, what I was explaining was that the question of the placement of the stock was something that arose subsequently to the types of considerations Mr. Langdon has referred to as far as the divestiture committee is concerned. I will mention that Mr. Paul Marshall has indicated to me—and I have this substantiated—that this board, the CDIC board, the committees made up of that board, are scrupulously careful to ensure that there is no conflict of interest in any deliberation that might be taking place. They absent themselves from meetings if there is any question about some company they are associated with having some type of direct or indirect interest in the matter under consideration. I think it is very unfortunate that when we come to the legislative level, to gain whatever partisan advantage somebody feels they might gain, people who are serving on these boards—and in some instances they are among as good as you will find as far as corporate directorships are concerned—are held up to this type of unsubstantiated ridicule.

The reason I say that is what happened was this issue was not, as the brokers like to call it, getting the right tone. There was not the right response.

• 2110

The suggestion of Noranda purchasing a block of the stock was then raised by a representative of Noranda. I would only point out that if this in any way was a conflict, it is very strange that somebody would fight and get into a conflict of interest position when the stock is now $2 below what it was offered at to the public.

What Noranda did was buy at the public price the same stock that was offered to the Canadian public at the same price that was offered to the Canadian public; and today if they tried to sell that stock they would be taking $1 to $2 per share less than they initially paid. I understand Noranda have 8 million shares, and that would result in an $8 million to $16

[*Traduction*]

puis aux autres la possibilité de l'interroger, car il aura un second tour, monsieur le président, que vous lui offrirez, j'en suis sûr. S'il veut bien se montrer conciliant, nous pourrions peut-être écouter le ministre, ce qui pourra ou non changer les choses.

Des voix: Bravo! Bravo!

M. Langdon: Je ne saurais laisser passer ce genre de commentaire sans invoquer le Règlement. Je dirai tout simplement que, si le ministre veut répondre à la question que j'ai posée et qui concerne non pas l'histoire de la SADC . . .

Le président: Monsieur Langdon, s'il vous plaît. J'ai été très tolérant pour les appels au Règlement. Cela ne nous avance à rien et cela n'aide pas les membres de ce côté-ci ni de l'autre. Nous ne faisons que perdre du temps sur une foule de questions, comme nous l'avons fait au début de notre réunion. M. Dingwall a eu la gentillesse, selon moi, de commencer sa période de questions de 10 minutes avec votre dernière question, et c'est ce que nous allons faire.

M. Dingwall: Ne vous emballez pas, monsieur le président. Laissez le ministre terminer. Il ne prendra que quelques minutes, après qoi je commencerai mes 20 minutes.

M. Stevens: Monsieur le président, j'expliquais que la question du placement des actions est venue sur le tapis après les genres de considérations dont a parlé M. Langdon en ce qui concerne ce comité de vente. Je mentionnerai que M. Paul Marshall m'a indiqué—et j'ai la documentation à ce sujet—que ce conseil d'administration, le conseil d'administration de la SADC, les comités formés de ce conseil, prennent un soin scrupuleux pour s'assurer qu'il n'y a pas de conflit d'intérêts dans les délibérations qui pourraient se dérouler. Les divers administrateurs s'absentent des réunions s'il y a la moindre possibilité qu'une entreprise à laquelle ils sont associés puisse avoir un intérêt direct ou indirect quelconque dans la question à l'étude. Je pense qu'il est très malheureux que, au niveau législatif, pour l'avantage partisan qu'on peut espérer tirer, les membres de ces conseils d'administration—et dans certains cas ils comptent parmi les meilleurs qui soient pour siéger aux conseils de grandes corporations—soient soumis à ce genre de ridicule sans fondement.

Je le dis parce que cette question ne donnait pas le bon son de cloche, selon le mot qu'affectionnent les courtiers. La réaction n'était pas la bonne.

Un représentant de la Noranda a alors soulevé la possibilité que la Noranda achète un bloc des actions. Je me contenterai de signaler que, s'il y a là le moindre conflit, il est bien bizarre que l'on se débatte pour se mettre en conflit d'intérêts lorsque le cours est 2$ de moins que lors de l'offre au public.

La Noranda a acheté au prix public les mêmes actions qui étaient offertes au public canadien au même prix qui était offert au public canadien; et aujourd'hui, si elle voulait vendre ses actions, elle en toucherait 1$ à 2$ de moins par action que ce qu'elle a payé au départ. Je crois savoir que la Noranda a 8 millions d'actions, ce qui signifierait une perte de 8 à 16

[*Text*]

million loss to Noranda if they attempted to liquidate at today's market price.

Now, I say that in the context that when you have a successful issue and the issue unfortunately has sold off—I think it will come back; I hope it will—I find it wondrously strange that at a committee meeting reviewing the various provisions of a bill that is referred to in the prospectus that gave effect to this issue there should be some kind of what I would regard as irresponsible type of suggestion that there was a conflict of interest or some other type of irregular behaviour.

Mr. Langdon: Mr. Chairman, on a point of privilege. It is not possible for a member, no matter how illustrious, no matter how wise . . .

Mr. Stevens: Thank you.

Mr. Langdon: —to case aspersions on the motivations of people who are raising simple questions of fact in front of a committee. As the Minister has permitted himself to do that . . . simply because I am concerned that we have had two conflicting pieces of evidence—one from CDC, and one from the CDIC divestiture committee—with respect to this issue and all the details in front of us, to raise questions, Mr. Chairman, about a potential conflict of interest with respect to one of those parties acting now, not acting in the past, is not irresponsible.

The Chairman: I think your point has been made, Mr. Langdon. I now move on to Mr. Dingwall.

Mr. Dingwall: Thank you, Mr. Chairman.

I have a number of questions for the Minister. I am going to come back to the alleged, if you will, perception of conflict. But firstly let me ask this of the Minister. He knows that CDC has proposed several amendments. Is the Minister prepared at this time to indicate to members of this committee whether or not he is prepared to accept any of those amendments; and if so, which amendments?

Mr. Stevens: Mr. Chairman, I do not know that it is a question of whether as Minister or as the government we would be prepared to accept any of those amendments. I would, I think in all fairness, suggest that, as I have read the testimony, as I have read the types of argument that have been raised, I do not feel on balance that the amendments Mr. Hampson proposed really add to the bill in the sense of making it a more effective piece of legislation and especially will guarantee that we will have a better CDC on account of one or more of those amendments being made.

Now I say that, and perhaps I should be clear, I hope we do not forget that this question of corporate concentration, and that there may be some type of a suggestion that somebody is going to get an unduly large block of stock in CDC, we put in provisions that we think effectively prevent that. Somebody cannot buy over 25% of this company. In putting that provision in, that is not normal. Virtually 100% of the corporations in Canada have no such restrictions.

[*Translation*]

millions de dollars pour elle si elle cherchait à liquider au prix du marché d'aujourd'hui.

Le contexte est le suivant: une émission a connu des succès et elle est malheureusement épuisée—je pense qu'elle reviendra; j'espère qu'elle reviendra. Il y a une chose que je trouve bien bizarre: c'est qu'à une séance d'un comité chargé d'étudier les diverses dispositions d'un projet de loi dont il est question dans le prospectus qui a précédé cette émission, on doive entendre une allégation qui témoigne, à mes yeux, d'une certaine irresponsabilité, soit qu'il y avait un conflit d'intérêts ou un autre genre quelconque d'irrégularité.

M. Langdon: Une question de privilège, monsieur le président. Un membre, si illustre soit-il, si sage soit-il, ne peut pas . . .

M. Stevens: Merci.

M. Langdon: . . . imputer des mobiles à des personnes qui soulèvent de simples questions de fait devant un comité. Comme le ministre s'est permis de le faire . . . Tout simplement parce que je crains que nous ayons deux témoignages contradictoires—l'un de la CDC et l'autre du comité de vente de la SADC—sur cette question et sur tous les détails dont nous sommes saisis, ce n'est pas être irresponsable que de soulever des questions, monsieur le président, au sujet d'un éventuel conflit d'intérêts à l'égard de l'une des parties qui agissent aujourd'hui, et non dans le passé.

Le président: Je pense que vous avez fait valoir votre point de vue, monsieur Langdon. Je donne la parole à M. Dingwall.

M. Dingwall: Merci, monsieur le président.

J'ai un certain nombre de questions pour le ministre. Je voudrais revenir à la perception alléguée de conflit, si vous voulez. Mais, permettez-moi de demander d'abord ceci au ministre. Il sait que la CDC a proposé plusieurs amendements. Pourrait-il indiquer aux membres de notre Comité s'il est disposé à accepter l'un ou l'autre de ces amendements; et si oui, lesquels?

M. Stevens: Monsieur le président, je ne pense pas qu'il importe de savoir si le ministre ou le gouvernement serait disposé à accepter l'un ou l'autre de ces amendements. Je dirais, en toute justice, que la lecture des témoignages m'a fait voir les genres d'arguments qui ont été invoqués, et je ne crois pas, dans l'ensemble, que les amendements que M. Hampson a proposés ajoutent au projet de loi quoi que ce soit qui en fasse une mesure législative plus efficace et qui, en particulier, garantisse que l'un ou l'autre de ces amendements nous donnera une meilleure CDC.

Je devrais peut-être préciser ma pensée. J'espère que nous n'oublierons pas que, dans cette question de concentration d'entreprises—et on pourrait craindre que quelqu'un puisse mettre la main sur un bloc trop considérable d'actions de la CDC—nous avons prévu des dispositions qui empêchent justement que cela se produise. Personne ne peut acheter plus de 25 p. 100 de cette société. Cette disposition n'est pas normale. À peu près aucune corporation au Canada n'a de restrictions de ce genre.

[*Texte*]

• 2115

I think we should not lose sight of what we are dealing with here. Already you have a constraint. To get overly analytical as to whether the level should be 25% or 30%, or whether you should be considering a new definition for "associate", and that type of thing—I would only suggest to you that every time you make it tougher you make it a company that shareholders on balance will find less desirable to invest in because the short answer is that virtually 100% of the corporations in the country today have no such share constraints as far as their shareholdings are concerned.

Mr. Dingwall: My second concern—and I raise this, Mr. Minister, because, notwithstanding the antics tonight, I think there is some desire by some of us, and I include my colleagues here, to improve the bill . . . It is interesting to note that you have said that the brokers . . . when it was not going well—I think you used the word the "tone" was not going well—Brascan was called in. Is that correct?

Mr. Stevens: No. If I could just explain that, as I understand it when brokers are trying to place this kind of an issue they go around to various buyers, the pension funds, people who might be interested in making a substantial investment, and they are looking for a substantial or a lead buy because that influences other people. Until about two-thirds of the time had elapsed they did not come up with what they would regard as a lead buyer. It was Noranda that came forth and said they could be interested for roughly the block they ended up buying, but this was literally two-thirds through the elapsed time that the issue was being offered to the public and presumably dozens of other people had been shown the issue and asked if they would have some interest.

Mr. Dingwall: Mr. Minister, I am not questioning the integrity of any of the appointments to CDIC, nor am I questioning the integrity of the board of directors of Brascan, or indeed some of the directors of CDC.

Does it not appear to you that one can validly state that there may in fact be a conflict of interest in that these directorships, some of them, are interlocking, they are the same individuals? If you do not believe there is a conflict of interest, will further shares be issued to Brascan; and, if there are, what sorts of procedures will be taking place?

It seems to me it can be argued, as much as you protest to the opposite. You protest with regard to the integrity of these individuals, and I do not think members are really questioning that. But in actual fact, Mr. Minister, the people are the same. It can be argued very strongly that there is a conflict here.

Are you saying, or can you say, to this committee that Brascan will not be allowed to purchase additional shares? One might make the statement that perhaps Brascan wants to get control of CDC so they can cherry-pick off its best assets, whether it be Kidd Creek or what have you. That is an

[*Traduction*]

Je pense qu'il ne faut pas perdre de vue ce dont il est question ici. Déjà, vous avez une contrainte. Pousser trop loin l'analyse pour déterminer si le niveau doit être de 25 p. 100 ou de 30 p. 100, ou s'il faut envisager une nouvelle définition d'«associé», et ce genre de choses . . . Je dirai tout simplement que, chaque fois que vous imposez de nouvelles conditions, vous en faites une entreprise où les actionnaires, dans l'ensemble, jugeront moins intéressant d'investir car, en fin de compte, à peu près aucune des corporations au Canada aujourd'hui n'a de telles contraintes en ce qui concerne les pourcentages d'actions.

M. Dingwall: Ma deuxième préoccupation—et je soulève ce point, monsieur le ministre, parce que, malgré les bouffonneries de ce soir, j'estime que certains d'entre nous, et cela comprend mes collègues ici, désirons améliorer le projet de loi . . . Il est intéressant de noter que vous avez dit que les courtiers . . . lorsque les choses vont mal—je pense que vous avez dit lorsque le «son de cloche» n'est pas bon—on a appelé la Brascan. Est-ce exact?

M. Stevens: Non. Je m'explique. Si je comprends bien, lorsque les courtiers cherchent à placer ce genre d'émission, ils s'adressent à divers acheteurs, aux caisses de retraite, aux gens qui pourraient vouloir faire un placement important, et ils recherchent un achat important ou principal parce que cela influence les autres. Jusqu'à l'expiration d'environ les deux tiers du temps, ils n'avaient pas su trouver un acheteur qu'ils considéraient comme un acheteur principal. C'est la Noranda qui s'est manifestée et dit qu'elle pourrait vouloir acheter à peu près le bloc qu'elle a fini par acheter, mais on en était littéralement aux deux tiers du temps pendant lequel l'émission était offerte au public et il faut croire que des douzaines d'autres personnes ont vu l'émission et ont été invitées à manifester leur intérêt.

M. Dingwall: Monsieur le ministre, je ne mets en doute l'intégrité d'aucun des membres de la SADC, et je ne mets pas en doute l'intégrité du conseil d'administration de la Brascan, non plus que de certains administrateurs de la CDC.

Ne vous semble-t-il pas que l'on pourrait avoir raison de craindre qu'il puisse effectivement y avoir un conflit d'intérêts en ce sens que ces postes d'administrateur, dont certains d'administrateur de liaison, appartiennent aux mêmes personnes? Si vous ne croyez pas qu'il y a un conflit d'intérêts, d'autres actions seront-elles émises à la Brascan; et, si oui, quelle sorte de procédures instituera-t-on?

Il me semble que cela peut se soutenir, même si vous vous en défendez bien. Vous défendez l'intégrité de ces personnes, et je ne pense pas que les membres la mettent vraiment en cause. Mais en réalité, monsieur le ministre, ces gens-là sont les mêmes. On peut soutenir avec vigueur qu'il y a un conflit dans ce cas-là.

Dites-vous, ou pouvez-vous dire, à notre Comité qu'on ne permettra pas à la Brascan d'acheter d'autres actions? On pourrait déclarer que la Brascan veut peut-être mettre la main sur la CDC afin d'en écrémer l'actif, en prenant Kidd Creek ou autre chose. C'est un argument, et j'aimerais que vous en

[*Text*]

argument and I want you to try to address that—not from the vantage point that I am tearing at the integrity of Mr. Eaton or Mr. Wyler or Mr. Marshall or any of those individuals. I think when you just put it on the blackboard and you see the relationship of the players that argument can be made.

Mr. Stevens: Mr. Dingwall, I suppose you can make any argument you like; but I would suggest, with all due respect, that it has no foundation in connection with what we have before us.

• 2120

I hope the committee would not lose sight of the fact that this was a public offering. Noranda did not get any inside advantage. They did not get the privilege of buying at a lower price than the public were being offered. Two-thirds of the time for selling the issue had already gone by before they made their approach to buy. In truth, they were just another public buyer who stepped forth and agreed to buy.

Now, what I think is so unfortunate is that it then gets twisted by going through corporate directorships and it is said: We have found there are links here, and is that not some type of conflict of interest? What I am saying is this. The fact is that there never was any conflict of interest, and when you deal with people who have many corporate directorships, you could use that argument within reason, regardless of who bought such a block. You can generally find that there will be directors on the board of some company that made a purchase who in turn may be directors on CDIC or even on the divestiture committee. I think it is unfortunate, then, that this connection is read in such a negative light.

The Chairman: Mr. Dingwall.

Mr. Dingwall: Mr. Minister, we will have to agree to disagree, I guess. When you look at it logically and you see four individuals of CDIC who are also directors of Brascan, it seems to me that unless you tell me to the contrary, that Brascan are not going to obtain any more control or any more shares of CDC, you can conclude that it might be a cooked deal for Brascan to control CDC and thereby cherry-pick the best assets of CDC.

Mr. Stevens: Now, Mr. Dingwall, when you refer to Brascan, I do not know whether or not Brascan bought any shares in the CDC issue. I thought what we were talking about was a purchase of 8 million shares by Noranda.

Mr. Dingwall: Yes. In November, Mr. Minister, your office stated—and I quote from *The Globe and Mail*, Mr. Bruce Little:

> A spokesman in Mr. Stevens' office confirmed that Brascan Group would not be allowed to bid for any of the assets.

Does that still stand?

Mr. Stevens: The context about Brascan was bidding in a private sense, of coming forth . . . For example, if there were some company in CDIC that we would consider selling on a private basis, we were saying that Brascan—and I believe Mr.

[*Translation*]

parliez—non pas en croyant que je m'attaque à l'intégrité de M. Eaton ou de M. Wyler ou de M. Marshall ou de l'une quelconque de ces personnes. Si vous mettez tout cela sur le tableau et que vous dégagez les relations entre les intervenants, cela peut se soutenir.

M. Stevens: Monsieur Dingwall, vous pouvez défendre l'argument que vous voulez; mais je vous dirai, avec tout le respect que je vous dois, qu'il n'a aucun fondement dans le cas qui nous occupe.

J'espère que le Comité n'oubliera pas qu'il s'agissait d'un appel public. La Noranda n'avait pas de renseignements réservés aux initiés. Elle n'a pas eu le privilège d'acheter à un prix inférieur à celui offert au public. Les deux tiers du temps prévu pour la vente de l'émission étaient déjà écoulés avant qu'elle ne se manifeste. En vérité, elle n'était qu'un autre acheteur public qui s'est avancé et a accepté d'acheter.

Une chose bien malheureuse, c'est que les choses soient déformées lorsqu'on examine les différents sièges au sein des conseils et qu'on dit: nous avons découvert des liens ici, et ne s'agit-il pas d'une forme de conflit d'intérêts, et au sujet des personnes qui ont de nombreux sièges au sein de conseils d'administration, vous pourriez invoquer cet argument raisonnablement, peu importe qui aurait acheté pareil bloc d'actions. Vous pouvez généralement découvrir que n'importe quel compte dans son conseil des administrateurs qui peuvent par ailleurs être administrateurs de la SADC, voire être du comité de vente. C'est dommage, par conséquent, que ce lien soit perçu de façon aussi négative.

Le président: Monsieur Dingwall.

M. Dingwall: Monsieur le ministre, nous ne sommes pas d'accord, convenons-en. Lorsqu'un examen rationnel des choses fait découvrir que quatre membres de la SADC sont aussi administrateurs de la Brascan, à moins que vous me disiez le contraire, que vous m'assuriez que la Brascan ne va pas obtenir une plus grande mainmise ou un plus grand nombre d'actions de la CDC, il est permis de conclure, me semble-t-il, que la Brascan s'est arrangé pour contrôler la CDC et en écrémer l'actif.

M. Stevens: Monsieur Dingwall, puisque vous parlez de la Brascan, j'ignore si elle a acheté des actions lors de l'émission de la CDC. Je croyais que nous parlions d'un achat de 8 millions d'actions par la Noranda.

M. Dingwall: Oui. En novembre, monsieur le ministre, votre bureau a déclaré—et je cite M. Bruce Little du *Globe and Mail*:

> Un pore-parole du cabinet de M. Stevens a confirmé qu'on ne permettra pas au Groupe Brascan d'offrir d'acheter une part de l'actif.

Cela vaut-il toujours?

M. Stevens: Dans le cas de la Brascan, il s'agissait d'une offre privée, d'une offre . . . Par exemple, si la SADC avait une entreprise que nous envisagerions de vendre a titre privé, nous disions que la Brascan—et je pense que M. Langdon a indiqué

[*Texte*]

Langdon indicated Trevor Eyton's connection with Brascan—should not be allowed to bid in that type of thing.

But with all due respect, Mr. Dingwall, this is not what we have here. This was a company, Noranda by name, that chose to buy shares that were being offered to the public at the same price as they are being offered to the public, with no inside advantage. They bought according to the terms of the prospectus you have before you, with no pre-arrangement or pre-understanding that they would be buying the shares.

Mr. Dingwall: So your statement still stands that Brascan will not be allowed to buy any assets?

Mr. Stevens: In any type of private deal. I do not know whether or not a situation like this might arise again. I do not know whether or not there might be shares offered with respect to some company on a public basis and Brascan would step forth and say they would be interested in buying those shares. I do not know. But I can tell you that in any kind of private sense the statement you have made would still hold, and I think you would find that the directors of CDIC would agree with that.

The Chairman: Your 10-minute period is now over. Mr. Fraleigh has indicated that he has some questions.

Mr. Fraleigh: Mr. Minister, this may come as a bit of a surprise to you, but I am going to change the tone of the questioning.

• 2125

I want to tell you that I shared some concern at the outset of the hearings that if we were going to have a constrained ownership of CDC, I was prepared to look long and hard at any recommendations that would strengthen that position. I have personally come to the conclusion that the bill as drafted contains enough safeguards to permit it to remain a restrained company.

But I do not understand why. I really do not. It amazes me that we are saying we are going to privatize this major holding and yet the laws that are in place in this land are not good enough to apply to CDC, when they are good enough to apply to practically every other corporation in the country, other than our banks; and there is no parallel with the banks, because when we are talking about the banks we are talking about financial institutions. We are talking about companies that are out there in that real world.

Why do it? We have rules in place in this country that govern all other companies. Why were those rules not good enough for CDC?

Mr. Stevens: Mr. Fraleigh, I guess that is a good question, in the sense that the deliberations follow this type of sequence. As you know, the existing act says no shareholder may own over 3% of CDC, other than the Government of Canada. It was a natural question: do you want any similar provision? It was generally agreed that 3% is too severe. In discussing it

[*Traduction*]

le lien entre Trevor Eyton et la Brascan—ne devrait pas avoir le droit de faire une offre sur ce genre de chose.

Mais excusez-moi, monsieur Dingwall, ce n'est pas ce que nous avons ici. Nous avons une entreprise, appelée Noranda, qui a décidé d'acheter des actions offertes au public au même prix que celui qui était offert au public, sans profiter de renseignements réservés aux initiés. Elle a acheté selon les conditions du prospectus que vous avez devant vous, sans arrangement ou entente préalable selon lequel elle allait acheter les actions.

M. Dingwall: Votre déclaration tient toujours, donc: on ne permettra pas à la Brascan d'acheter une part de l'actif?

M. Stevens: Dans le cadre d'une vente privée. Je me demande si une situation comme celle-ci pourrait se poser de nouveau. Je me demande s'il pourrait y voir une offre d'actions à l'égard d'une compagnie quelconque sous forme d'appel public et si Brascan pourrait se manifester et signifier son intérêt pour l'achat de ces actions. Je l'ignore. Mais je puis vous dire que la déclaration que vous avez faite tiendrait toujours, pour toutes les transactions privées, et je pense que les administrateurs de la SADC seraient d'accord là-dessus.

Le président: Vos 10 miutes sont écoulées. M. Fraleigh a indiqué qu'il a quelques questions à poser.

M. Fraleigh: Monsieur le ministre, au risque de vous surprendre, je vais changer le ton de l'interrogatoire.

Je tiens à préciser que j'ai craint, dès le début des audiences, que si nous devions limiter la propriété de la CDC, il fallait être disposé à examiner à fond toute recommandation qui appuierait cette position. Je suis personnellement arrivé à la conclusion que le projet de loi tel qu'il nous est présenté contient assez de garanties pour que la CDC puisse rester une entreprise avec peu d'actionnaires.

Mais je ne comprends pas pourquoi. Vraiment pas. Je suis stupéfait de nous entendre dire que nous allons privatiser cette importante société de portefeuille et ajouter dans le même souffle que les lois en vigueur dans ce pays ne sont pas assez bonnes pour s'appliquer à la CDC alors qu'elles le sont pour presque toutes les autres sociétés du pays autres que nos banques et qu'il n'y a pas de comparaison possible avec les banques, parce que les banques sont des institutions financières. Mais nous parlons de compagnies qui existent pour vrai dans un monde bien réel.

Alors pourquoi privatiser la CDC? Nous avons établi dans ce pays des règles qui s'appliquent à toutes les autres sociétés. Pourquoi ces règles ne sont-elles pas assez bonnes pour la CDC?

M. Stevens: Monsieur Fraleigh, votre question est pertinente puisque les délibérations vont en ce sens. Comme vous le savez, la loi actuelle stipule qu'aucun actionnaire en dehors de l'État ne peut posséder plus de 3 p. 100 des actions de la CDC. La question est naturelle: veut-on une disposition semblable? Il a généralement été convenu que 3 p. 100 est un pourcentage trop

[*Text*]

with the underwriters, I think their feeling was that if we had maintained a 3% ceiling in all likelihood this issue could have not been placed.

So then the question was, do you abandon the ceiling, or do you hit a new level? In the context of what Mr. Hampson has told you—I am not telling you anything, probably, you do not suspect—the CDC management, and in particular Mr. Hampson, said they felt some kind of ceiling should be left in. He at one time indicated a much more severe ceiling—I think Mr. Langdon referred to it—perhaps a 10% ceiling. In discussing that with the underwriters ... they felt that would make the issue difficult.

The critical level seemed to be this 20% level, because if you are going to make a substantial investment in a company such as CDC, if you can only buy, say, 15%, you cannot reflect the earnings of the company in your own earnings. If you can buy 20% or more, you can reflect those earnings. So that seemed to be a critical threshold level. The 25% was largely an attempt to make sure that if somebody was a genuine buyer and they wanted to buy 20% or more, that gave them some room not to be technically in default because of some reorganization or share changing. So the 25% was really an accommodation to try to make sure a person who wanted to make a purchase, would like to equity-account, could get his 20% and have a bit of room above that to make sure he suddenly did not lose that advantage.

Frankly, it was an accommodation to Mr. Hampson in particular, who wanted that type of constraint. The fact that he and the other directors of CDC signed ... we assumed everybody had agreed that this would be a suitable level to maintain; and the prospectus of course was filed on that basis.

• 2130

Now, do not get me wrong. I see nothing wrong with Mr. Hampson's coming to you as a committee and, in effect, making his point again. Now, if in your wisdom as a committee you thought he was right, that you would like to see it at a different level, that is one thing. But we arrived at the 25% largely as an accommodation to that type of thinking, bearing in mind that others suggested maybe there should be no limit, such as you are suggesting.

Mr. Fraleigh: Mr. Chairman, through you to the Minister, I am going to try not to cast any aspersions on anybody. But as I understand it and as you just reiterated—and if I am wrong, I wish you would correct me—the prospectus was approved by the board of CDC and by its chief executive officer. Is that correct?

Mr. Stevens: If you look at the back there, you will see that the normal signing has taken place. I guess I would have to turn to our counsel on that. It was approved in the normal course, was it?

[*Translation*]

faible. Au cours des discussions les souscripteurs ont déclaré que si le plafond de 3 p. 100 avait été maintenu, il est fort probable que l'émission n'aurait pu être placée.

La question qui se posait était donc la suivante: fallait-il abandonner le plafond ou en fixer un autre? Compte tenu de ce que vous a dit M. Hampson—je ne vous apprends probablement rien que vous ne soupçonnez déjà—la direction de la CDC, et surtout M. Hampson, a déclaré qu'un plafond devait être maintenu. À un certain moment, M. Hampson a parlé d'un plafond plus faible—je crois que M. Langdon y a fait allusion—aux alentours de 10 p. 100 peut-être. Dans les discussions avec les souscripteurs, il est ressorti qu'un tel plafond rendrait l'émission plus difficile à placer.

Le seuil critique semblait se situer à 20 p. 100, parce que lorsqu'on veut faire un investissement important dans une société telle que la CDC, s'il n'est pas possible d'acheter plus de 15 p. 100 des actions, il est impossible de faire transparaître les bénéfices de la compagnie dans ses propres bénéfices. Ce niveau semblait donc un seuil critique. Le niveau de 25 p. 100 visait surtout à s'assurer que les acheteurs vraiment intéressés et désireux d'acquérir au moins 20 p. 100 des actions disposaient d'une marge de manoeuvre suffisante pour ne pas être techniquement en infraction par suite d'une réorganisation ou d'un échange d'actions. Ainsi, le niveau de 25 p. 100 était vraiment une mesure de conciliation visant à ce que tous ceux qui souhaitaient faire un achat, acquérir des intérêts dans la compagnie, puissent acquérir leurs 20 p. 100 et avoir une petite marge de manoeuvre au-dessus de ce pourcentage les assurant qu'ils ne perdraient pas soudainement cet avantage.

Franchement, c'était une mesure destinée à accéder à la demande de M. Hampson surtout, qui voulait ce genre de contrainte. Le fait que lui et les autres administrateurs aient signé ... nous avons supposé que tout le monde convenait qu'il s'agissait d'un niveau acceptable à maintenir et, bien sûr, le prospectus a été présenté sur la foi de cette hypothèse.

Mais comprenez-moi bien. Je ne vois rien de mal au fait que M. Hampson se présente devant votre comité et vous exprime son point de vue encore une fois. Si vous pensez qu'il avait raison, que le plafond devrait être à un autre niveau, c'est une chose. Mais nous sommes arrivés à 25 p. 100 surtout pour concilier ce genre de raisonnement, en tenant compte du fait que d'autres avaient suggéré qu'il ne devrait peut-être y avoir aucune limite, comme vous le faites.

M. Fraleigh: Monsieur le président. Par votre entremise, je m'adresse au Ministre et j'essaierai de ne calomnier personne. Mais de la façon dont je comprends les choses et d'après ce que vous venez de réitérer—et j'aimerais que vous me corrigiez si je me trompe—le prospectus a été approuvé par le conseil d'administration de la CDC et par son président et directeur général.

M. Stevens: Si vous examinez le verso, vous verrez qu'il porte les signatures habituelles. Je crois que je devrais consulter notre expert-conseil à ce sujet. Le prospectus a été approuvé selon les règles, n'est-ce pas?

[*Texte*]

Mr. Bill Corbett (Lawyer, Fraser & Beatty): I certainly hope so. Yes, it was; I am sorry about the facetious answer.

Mr. Fraleigh: Okay. So if we start from the assuption that all parties were agreed, then the thing we should be discussing is whether or not there are some things that should be done to strengthen the bill. If everybody is in agreement that all parties involved in these discussions agreed with the principle of privatization of CDC, then the argument should come down simply to the fact that we strengthen the bill, leave it as it is or delete from it.

I personally do not believe there is any conflict; I do not care whether they . . . No, I will not go on with that one, Mr. Chairman. I think we have listened to all views, and this committee was given the mandate to listen to the witnesses and then to make the decisions. I think that is the place we are at now, Mr. Chairman.

Mr. Minister, I want to come back to what I have said before. I had some concerns at the start. I have convinced myself that, if we are going to have a constrained shareholding company, the bill as drafted basically meets all those concerns. Again, I have some concerns about why we need the constraints at all, but I will pass to one of my colleagues.

Mr. Stevens: Mr. Chairman, if I could perhaps clarify the answer I gave Mr. Fraleigh earlier concerning whether or not the company agreed with respect to the prospectus, I would direct your attention to the certificate on the back of the propectus. It says: "The foregoing"—namely, the prospectus:

> constitutes full, true and plain disclosure of all material facts relating to the securities offered by this prospectus as required by various securities acts. This prospectus does not contain any misrepresentation likely to affect the value or the market price of the securities to be distributed as required

etc., and they refer to more acts. It is signed by H.A. Hampson, President and Chief Executive Officer of CDC; signed by G.T. McGoey, Executive Vice-President and Chief Financial Officer of CDC; signed on behalf of the board of directors by P. Côté, Director; J.R. McCaig, Director.

The Chairman: Mr. Fraleigh, I am sorry, the 10-minute question-and-answer period is over. We now into a five-minute question-and-answer period. Well, we will go into the bill clause-by-clause, then.

Mr. Cassidy: A series of five-minute . . . ?

The Chairman: Yes.

Mr. Cassidy: I have a question to put.

The Chairman: I am sorry.

Mr. Cassidy: Mr. Minister, when Burns Fry were here, they said quite specifically that they reserved 8 million shares and looked for one or two key shareholders to fill those. Their testimony was therefore in direct conflict with what you state when you state that it was two-thirds of the time or that the offer was up before Noranda was found.

[*Traduction*]

M. Bill Corbett (avocat, Fraser & Beatty): J'espère bien que oui. Bien sûr et veuillez m'excuser de cette mauvaise blague.

M. Fraleigh: Bon. Alors si nous partons de l'hypothèse que toutes les parties étaient d'accord, nous devrions nous demander s'il faudrait faire quelque chose pour renforcer le projet de loi. Si tous conviennent que toutes les parties en cause dans les discussions étaient d'accord avec le principe de la privatisation de la CDC, alors il ne nous resterait qu'à determiner si nous devons renforcer le projet de loi, le laisser comme il est ou y enlever quelque chose.

Personnellement, je ne crois pas qu'il y ait quelque conflit que ce soit; je me fous de savoir s'ils . . . Non, je n'insisterai pas là-dessus monsieur le président. Je crois que nous avons entendu tous les points de vue et que ce comité a été chargé d'entendre les témoins, puis de prendre des décisions. Je crois que nous en sommes là, monsieur le président.

Monsieur le ministre, j'aimerais revenir sur ce que j'ai déjà dit. J'avais des craintes dès le départ. Je me suis convaincu que si nous devons nous retrouver avec une société comptant peu d'actionnaires, le projet de loi, tel qu'il est rédigé, apaise toutes ces craintes. Une fois de plus, je m'inquiète du fait que nous ayons besoin de contraintes quelconques, mais je cède la parole à l'un de mes collègues.

M. Stevens: Monsieur le président, j'aimerais clarifier la réponse que j'ai donnée à M. Fraleigh, qui voulait savoir si la compagnie avait accepté ou non le prospectus, et j'attirerai votre attention sur le certificat qui se trouve au verso du prospectus. On y lit une attestation selon laquelle le prospectus:

> ne contient aucune information fausse ou trompeuse au sens des diverses lois sur les valeurs mobilières, susceptible d'influencer la valeur ou le cours des titres qui font l'objet du placement.

etc., et l'on renvoie à d'autres lois. Cette attestation est signée par H.A. Hampson, président directeur général de la CDC; par G.T. McGoey, vice-président exécutif et chef des opérations financières de la CDC et, au nom du conseil d'administration, par P. Côté, administrateur, et J.R. McKeag, administrateur.

Le président: Monsieur Fraleigh, je suis désolé, la période de questions de 10 minutes est écoulée. Nous aurons maintenant une période de questions de 5 minutes. Nous étudierons ensuite le projet de loi article par article.

M. Cassidy: Une série de 5 minutes . . . ?

Le président: Oui.

M. Cassidy: J'aurais une question à poser.

Le président: Désolé.

M. Cassidy: Monsieur le ministre, lorsque les représentants de Burns Fry sont venus ici, ils ont déclaré clairement qu'ils avaient réservé 8 millions d'actions et cherché à les placer auprès d'un ou deux grands actionnaires. Leur témoignage contredit donc directement ce que vous affirmez quand vous

[*Text*]

• 2135

We also know that Mr. Eyton's letter today indicates that Brascan's philosophy, or policy, was that there should be one or two key shareholders in companies; that this was a good thing. That virtually echoes what you appear to have been saying, Mr. Minister. But the one thing we do not know, and of course we will not find out, because Brascan is not to be required to appear, is whether, when Brascan representatives on the divestiture committee of CDIC set up the offer the way it was set up, they intended Noranda to buy in, or whether that was an intention that was formulated later. We do not know that.

But perhaps I can ask you this. If Mr. McLure, as the Assistant Deputy Minister for Crown Investments, who was obviously involved in setting this arrangement up, had subsequently bought shares in the open market in the CDC, would that have been a conflict of interest? Would it have been appropriate or proper for a civil servant to have done so?

Mr. Stevens: Mr. Chairman, if in answering Mr. Cassidy's question I could be given an opportunity to comment on at least one of his preambles, he refers to a letter from Burns Fry and says they had indicated they had set aside . . .

Mr. Cassidy: It was testimony I was referring to.

Mr. Stevens: All right, testimony—they had set aside 8 million shares and they were looking for two or three different people to buy those, and that is in direct contradiction to what I was indicating . . . Mr. Cassidy, I would say it is in confirmation of what I was indicating. Burns Fry felt they needed a large placement; and I think I indicated that in my own comments earlier. They were unable to find the buyer. And the reason they felt they needed that buyer was it tones up the issue, it gives confidence to other people who might buy, when they see a large block going into one hand. It was two-thirds down the way that Noranda stepped forward and said that they might be interested in making the purchase they did.

Mr. Cassidy: Mr. Minister, Noranda held back so that they could look like a reluctant participant in this, so as not to make the fix too obvious: that is also a possible construction of the events.

Mr. Stevens: It may serve your purpose, Mr. Cassidy, to read in all these little bits of intrigue. But frankly, I think the issue was done successfully. We got a price that is now $2 above current market price. I think it is unfortunate that all these vague suggestions are being raised when in fact there is just no foundation for that type of thinking.

You refer to my ADM, Mr. McLure. Here again, I think it is so unfortunate that a person in the public service would be drawn into this on a hypothetical basis. Surely the committee does not expect me to answer hypothetical questions on whether there might have been or could have been or maybe

[*Translation*]

déclarez que deux tiers de période de vente était écoulée ou que l'offre avait été faite avant qu'on ne trouve Noranda.

Nous savons aussi que la lettre de M. Eyton's présentée aujourd'hui indique que la philosophie de Brascan, ou sa politique si l'on veut, était que les sociétés devraient avoir un ou deux actionnaires principaux; que c'était une bonne chose. Cela confirme à peu près ce que vous semblez avoir dit, monsieur le Ministre. Mais il y a une chose que nous ne savons pas et que nous n'apprendrons pas bien sûr, parce que Brascan n'a pas à comparaître devant nous; lorsque les représentants de Brascan au sein du comité de privatisation de la SADC ont rédigé l'offre, s'attendaient-ils à ce que Noranda soit acheteur, ou cette intention s'est-elle exprimée plus tard? Nous ne le savons pas.

Mais je peux vous demander une chose. Si M. McLure, à titre de sous-ministre adjoint des investissements de la Couronne, et qui de toute évidence a participé à la rédaction de cet arrangement, avait ensuite acheté des actions de la CDC sur le marché, aurait-il été en situation de conflit d'intérêts? Aurait-il été normal ou correct qu'un fonctionnaire agisse de la sorte?

M. Stevens: Monsieur le président, j'aimerais répondre à M. Cassidy en formulant d'abord une remarque à propos d'au moins un de ses préambules. Il fait allusion à une lettre de Burns Fry et ajoute que cette compagnie a mis de côté . . .

M. Cassidy: Je faisais allusion au témoignage.

M. Stevens: D'accord, le témoignage. Ils ont mis de côté 8 millions d'actions et cherchaient un ou deux acheteurs et ce fait contredirait ce que j'ai indiqué. Monsieur Cassidy, cela confirme ce que je disais. Burns Fry était d'avis qu'il fallait une émission importante et je crois que je l'ai déjà mentionné. Ils n'ont pas pu trouver d'acheteur. Ils croyaient avoir besin d'un tel acheteur parce que cela réhausse l'émission, donne confiance à d'autres acheteurs éventuels qui voient quelqu'un acquérir un bloc d'actions important. Deux tiers de la période de vente était déjà écoulée lorsque Noranda s'est présentée et s'est déclarée intéressée par l'achat important qui s'est matérialisé par la suite.

M. Cassidy: Monsieur le Ministre, Noranda s'est retenue de façon à paraître comme acheteur hésitant, pour que la combine ne soit pas trop évidente; voilà une autre hypothèse possible.

M. Stevens: Voir des intrigues partout comme vous le faites sert peut-être votre but monsieur Cassidy. Mais franchement, je crois que l'émission a eu du succès. Nous avons obtenu un prix dépassant de 2$ le prix actuel sur le marché. Je trouve malheureux que toutes ces vagues suppositions soient évoquées quand, de fait, rien ne justifie ce genre de raisonnement.

Vous faites allusion à mon sous-ministre adjoint, M. McLure. Là encore, je trouve navrant qu'on fasse un procès d'intention à un fonctionnaire. Le Comité ne s'attend certainement pas à ce que je réponde à des questions hypothétiques sur ce qui aurait pu arriver ou aurait pu être ou sur un conflit

[*Texte*]

could have been some kind of conflict in the circumstances Mr. Cassidy referred to.

Mr. Cassidy: Mr. Minister, when private-sector people are contracted to the Government of Canada to do a job, they have certain obligations and certain responsibilities, and they seek to avoid conflict of interest. Perhaps I could ask you this. If a vendor in the private sector asked a firm of lawyers to help with a particular business deal, would it be ethical for those lawyers at the same time to be acting for the parties on the other side? The answer is generally no. Yet in this case it seems to be ethical in your mind . . . that it is okay for Brascan senior people to advise on divestiture and then to go out and snap up 8 million shares. That is essentially what you are saying.

The Chairman: Mr. Cassidy, I am sorry to interrupt you, but the five-minute period is over.

• 2140

Mr. Langdon: Very briefly, because I do not want to force this too far, I think I do have to push the Minister to be quite precise in the contradictions to previous testimony which he is providing. Any of the questions which have been raised tonight are questions which came up earlier.

We were interested, for instance, in what the demand was for these shares in the absence of the Noranda purchases, and the associated Brascan purchases aside from Noranda. In fact, it was Mr. Fraleigh who asked the question: When the present major shareholder came in, what in your opinion did that do to the market? Mr. Hampson asked:

You mean the Noranda group?

Mr. Fraleigh: Yes.

Mr. Hampson: I think at the time the demand for shares was extremely strong and it meant that other people's shareholdings had to be cut back.

I proceeded further with respect to this and sought to get an estimate from Mr. Hampson of just how much shareholder demands had been cut back. He indicated on the basis of the activities across the country which his group had undertaken that he expected that many shareholders had received only one-third of the shares they sought to purchase.

I find it very, very difficult to square that testimony from the people who were actually selling the shares, in charge of marketing the issue, in what I think they quoted to us was "a dog and pony show", that there were all sorts of people who were losing two-thirds of the shares they wished to purchase . . . how can you square that with your assessment that there was not demand for this share offering?

Mr. Stevens: Mr. Langdon . . .

Mr. Langdon: I should say that this was before any hints that Noranda was going to be purchasing shares. So how do you square that testimony?

Mr. Stevens: Mr. Langdon, very simply. You are referring to evidence given by Mr. Hampson, who was the seller, and he naturally talked very optimistically about the buyers. But if

[*Traduction*]

d'intérêts quelconque dans les circonstances évoquées par M. Cassidy.

M. Cassidy: Monsieur le Ministre, lorsque le gouvernement retient les services de gens du secteur privé, ces gens-là ont des droits et des devoirs et ils cherchent à éviter les conflits d'intérêts. Je pourrais peut-être vous poser la question suivante. Si un vendeur du secteur privé demandait à un cabinet d'avocats de l'aider dans une affaire quelconque, serait-il moral que ces avocats représentent en même temps l'autre partie? Généralement, la réponse à cette question est non. Or dans le cas qui nous occupe, vous semblez trouver que l'éthique professionnelle n'est pas entachée . . . qu'il n'y a rien de mal à ce que les cadres supérieurs de Brascan préconisent la privatisation, puis accaparent 8 millions d'actions. Voilà essentiellement ce que vous dites.

Le président: M. Cassidy, je suis désolé de vous interrompre, mais les 5 minutes sont écoulées.

M. Langdon: Très brièvement, car je ne veux pas trop insister. J'aimerais néanmoins que le ministre soit très explicite puisqu'il semble contredire un témoignage antérieur. Toutes les questions qui ont été soulevées ce soir l'ont déjà été lors d'une séance antérieure.

Nous aurions aimé par exemple savoir si ces actions étaient très en demande à la suite du retrait de l'offre d'achat de la Noranda, et l'achat subséquent par la Brascan. En fait, M. Fraleigh a posé la question: À votre avis, comment le marché a-t-il réagi face à l'entrée dans le jeu de l'actionnaire principal actuel? M. Hampson lui a demandé:

Vous voulez dire le groupe de la Noranda?

M. Fraleigh: Oui.

M. Hampson: Je crois qu'à ce moment-là la demande était très forte et que par conséquent il a fallu réduire la part d'autres actionnaires.

J'ai continué dans cette même veine en essayant d'amener M. Hampson à nous donner une approximation de l'importance de cette réduction. Il a précisé que compte tenu des démarches entreprises par son groupe d'un bout à l'autre du pays, un bon nombre d'actionnaires n'avaient reçu que le tiers environ des actions qu'ils désiraient acheter.

Ce témoignage semble pourtant contredire celui des personnes qui s'occupaient de la vente des actions. Selon elles il s'agissait d'une course entre chiens et chevaux où les gens perdaient l'occasion d'acheter les deux tiers des actions qu'ils désiraient acheter . . . Comment pouvez-vous concilier cette affirmation avec votre évaluation de la faiblesse de la demande concernant cette offre d'actions.

M. Stevens: Monsieur Langdon . . .

M. Langdon: Je devrais dire que cela se passait avant que ne circule quelque rumeur au sujet de l'achat des actions par la Noranda. Comment expliquez-vous cette contradiction?

M. Stevens: Monsieur Langdon, très facilement. Vous citez le témoignage de M. Hampson, le vendeur. Il faisait preuve d'optimisme naturel au sujet des acheteurs. Il aurait suffi de

[*Text*]

you consult with the broker who was trying to find those buyers then his testimony would have confirmed what I am saying—and I think in a sense Mr. Cassidy has already read part of that into the record—that they found it difficult to get even one substantial buyer and that they were reserving shares in the hope they could get that buyer because they knew the other buyers would be very much easier to sell if they could get that initial sale.

Mr. Langdon: That is . . .

Mr. Stevens: Mr. Hampson is talking about something not as a broker, and certainly not as a buyer; he is talking about, as president of this company, an optimisitic tone that he felt there was a lot of interest out there with respect to the purchasing of the shares. But I think, in fairness, if you go through the testimony of the Burns representative then you will find that was not the experience of the underwriters.

Mr. Langdon: The fact . . .

The Chairman: Mr. Langdon, I regret that the five-minute period has been well exceeded by both the question and the answer.

Mr. Bernatchez Tardif: Clause by clause?

The Chairman: Clause by clause? All right.

Clause 1 stands, as you know, by Standing Order 81.(1).

Clauses 2 to 4 inclusive agreed to

The Chairman: On clause 5, Mr. Langdon has an amendment.

• 2145

Mr. Langdon: Yes. It starts out with an amendment to paragraph 5(1)(*a*), line 41. I would move that line 41 be struck out of clause 5 and the following substitution made:

attached more than ten per cent of

If that is in order, Mr. Chairman, I would like to speak to it, if I could, please.

The Chairman: Mr. Langdon.

Mr. Langdon: I take it it is in order.

The Chairman: Yes, it is in order as an amendment.

Mr. Langdon: This is a rare occasion, but I want to quote the Minister as indicating that his bill is modelled very much on the Bank Act. I think I would also want to make the point from Mr. Fraleigh that we have a question of consistency with respect to this bill, a question that comes up that if this bill is passed with this provision as it stands it seems to me it will be the only such corporation in this country that is constrained to a 25% limit.

Now, it might well be that there is a logic to that, but I have not heard the Minister provide a satisfactory explanation of what that logic could be. In the absence of such an explanation, I think the consistent thing to do would be to apply the test which is first applied in the Bank Act and requires that a single resident not own more than 10% of any chartered bank; and I would argue secondly that the logic should be applied to

[*Translation*]

demander au courtier à la recherche de ces acheteurs de témoigner. Son témoignage n'aurait que confirmer ce que je dis. Je crois d'ailleurs que M. Cassidy m'a déjà cité là-dessus. Les courtiers ont en effet éprouvé certaines difficultés à dénicher un seul acheteur d'importance. Ils réservaient des actions dans l'espérance de le trouver sachant qu'il serait d'autant plus facile de vendre le reste une fois conclue la première vente.

M. Langdon: C'est-à-dire . . .

M. Stevens: M. Hampson ne parle pas à titre de courtier, et certainement pas à titre d'acheteur. Il parle à titre de président optimiste de la compagnie. Selon lui les actions suscitaient beaucoup d'intérêt. Or, je crois, en toute justice, que la lecture du témoignage du représentant de la Burns révélera que ce n'était pas du tout le cas en ce qui concerne les souscripteurs.

M. Langdon: Le fait . . .

Le président: Monsieur Langdon, la question et la réponse ont déjà dépassé les cinq minutes allouées.

Mme Bernatchez Tardif: Article par article?

Le président: Article par article? D'accord.

L'article 1 demeure inchangé, comme vous le savez, en vertu du Règlement permanent 81(1).

Les articles 2 à 4 inclusivement sont adoptés.

Le président: Au sujet de l'article 5, M. Langdon désire proposer une modification.

M. Langdon: Oui. Il s'agit d'abord d'une modification à l'alinéa 5(1)*a*), ligne 42. Je propose de supprimer la ligne 42 de l'article 5 et d'y ajouter:

mobilières conférant plus de dix

Si le Règlement l'autorise, monsieur le président, j'aimerais élaborer là-dessus.

Le président: Monsieur Langdon.

M. Langdon: Je conclus que le Règlement l'autorise.

Le président: Oui, la modification respecte le Règlement.

M. Langdon: L'occasion ne se présente pas souvent, mais je désire citer le ministre qui nous dit que son projet de loi s'inspire en grande partie de la Loi sur les banques. Je crois rejoindre M. Fraleigh en soulevant une question d'uniformité en ce qui concerne le projet de loi. Si le projet de loi est adopté tel quel cette société serait la seule du genre au pays à être assujettie à une limite de 25 p. 100.

Le raisonnement est peut-être valable, mais le ministre n'a fourni aucune explication satisfaisante. A défaut d'une telle explication, je crois que la chose la plus logique serait d'appliquer le test qui a déjà été appliqué à l'égard de la Loi sur les banques et qui interdit à un résident de posséder plus de 10 p. 100 d'une banque accréditée. Je soutiens en second lieu que ce même raisonnement devrait s'appliquer à l'égard des sociétés

[*Texte*]

resident companies which is applied in this very bill to non-resident companies. Non-resident companies in this bill are required to exercise constraint at a 10% level. I recall the discussion the Minister and I also had with respect to the Investment Canada bill, in which he made the point very strongly that we should not be permitted to discriminate more than might be absolutely necessary against foreign companies in this country.

We have here in front of us a bill which discriminates between foreign companies on one side, which are limited to 10% of the ownership, and non-foreign companies, which are limited to 25%. So I think, strictly in terms of the logic of the Minister, the argument for a 25% level to be dropped to 10% is impeccable.

If I can step out of the tortured frame of reference of the Minister for a moment, I would make a stronger case from the points of view of the important role which CDC can play within this country, a role which is demonstrated by the quite enviable record of some of those companies that are controlled by CDC, such as Polysar, such as Connaught Labs. I think CDC has demonstrated a capacity to operate effectively as a company, and I think we have a responsibility as a committee to try to defend that independence of direction which has been important to the success of CDC.

• 2150

I think finally that we have demonstrated fairly clearly the danger to the future of CDC which exists from this 25% limit. Twenty-five percent ownership is far too strong a level to simply give the company involved with that kind of ownership a watching brief. As the Minister himself has said, such a company will play a significant, indeed, quite likely a directing role which will shape the future of that company.

I have very grave fears what will take place with a 25% limit, and I think it is supported by the testimony of Mr. Hampson. I fear that this company will ultimately have such a powerful role played within it by the Brascan group that one of two things will happen: either the company will be controlled, in effect, by Brascan . . . Again, evidence shows us this will lead to a significant decrease in competition in the mineral markets in this country. I remind you that Brascan itself has very important interests, particularly through Noranda, in the mineral industry, as indeed does CDC. The control of both companies by Brascan would have the effect of increasing monopoly power in this country, and probably the effect of cutting back production of materials such as zinc. This conceivably could cost a significant number of people jobs who are working both for Noranda and for CDC, as these cutbacks take place, in order to exercise market power. That is one possibility.

The second possibility is that CDC management will fight the influence of Brascan and you will have a kind of stalemate that will exist within the company. The result of that stalemate will be an arrangement struck by which the Kidd Creek mine—the Brascan group through Noranda has already

[*Traduction*]

résidentes comme il l'est à l'égard des sociétés non résidentes. Selon ce projet de loi ces dernières ne peuvent posséder plus de 10 p. 100 des actions. Je rappelle aux membres la discussion que j'ai aussi eue avec le ministre au sujet du projet de loi sur les investissements au Canada où il a insisté très vivement sur le fait que nous ne devrions pas adopter de mesures discriminatoires plus qu'il ne le fallait à l'égard des sociétés étrangères au Canada.

Nous sommes saisis d'un projet de loi qui établit une différence entre les sociétés étrangères d'une part, qui ne peuvent détenir plus de 10 p. 100 des actions, et les sociétés non étrangères qui ne peuvent en détenir plus de 25 p. 100. Ainsi, le raisonnement du ministre voulant que le maximum de 25 p. 100 soit ramené à 10 p. 100 est irréprochable.

Avec votre permission, je vais m'écarter du raisonnement quelque peu tortueux du ministre un instant. J'estime que la CDC nous révèle le dossier plutôt enviable de quelques-unes des sociétés contrôlées par la CDC, telles que Polysar et Connaught Labs. Je crois que la CDC a démontré qu'elle était capable d'exploiter efficacement une société. Je crois également qu'en tant que Comité nous avons la responsabilité d'essayer de défendre l'autonomie de la CDC, élément important de sa réussite.

Je crois enfin que nous avons démontré assez clairement la menace que pose cette limite de 25 p. 100 à la survie de la CDC. Une société qui possède 25 p. 100 des actions d'une autre société ne peut jouer qu'un rôle d'observateur. Comme l'a dit le ministre lui-même, le rôle d'une telle société sera primordial. En fait son rôle sera déterminant pour l'avenir de la société en question.

J'éprouve énormément de craintes quant à ce qui est susceptible de se produire si l'on impose une limite de 25 p. 100. Je crois rejoindre M. Hampson sur ce point. Je crains fort que cette société ait à subir le rôle dominateur du groupe Brascan. Il se produira l'une de deux choses: la société sera effectivement contrôlée par la Brascan . . . Encore une fois, tout indique qu'une telle situation est de nature à réduire considérablement la concurrence sur le marché des minerais au Canada. Je vous rappelle que la Brascan possède des intérêts très importants, notamment par l'intermédiaire de la Noranda, dans l'industrie des minerais, tout comme la CDC. Si la Brascan détenait la majorité des actions dans ces deux sociétés, elle détiendrait le quasi-monopole de cette industrie au Canada, ce qui entraînerait sans doute une réduction de la production de certains minerais tels que le zinc. Il en résulterait probablement certaines pertes d'emplois pour les personnes qui travaillent et chez la Noranda et chez la CDC, à la suite de ces réductions dans le but de s'imposer sur le marché. C'est une possibilité.

L'autre possibilité est que la direction de la CDC combattra l'influence de la Brascan, ce qui fait que nous nous retrouverons aux prises avec un *statu quo* au sein de la société. Pour le résoudre on adoptera des dispositions concernant la mine Kidd Creek . . . le groupe de la Brascan a déjà amorcé des discus-

[*Text*]

approached CDC to try to work out some kind of arrangement. That Kidd Creek mine will be sold to Noranda in exchange for Noranda's getting out of what has become a very difficult combination.

I think if we accept a motion to put 10% as the limitation, as was recommended by CDC itself—after all, this is a bill that deals with the future of CDC and the potential viability of that company for its individual shareholders, rather than its large scale corporate shareholders. If we accept that 10% limit, I think we safeguard CDC and we safeguard the jobs and investment in new activities which CDC will be able to undertake in the future.

The Chairman: Mr. Langdon, I would ask the Minister if he has anything to add.

Mr. Stevens: Mr. Chairman, I just simply would like to say that I do not agree with Mr. Langdon's assessment. I think in response to a question put by Mr. Fraleigh, I outlined our reasons for feeling that the 25% level was a suitable level. At that time I did indicate that Mr. Hampson felt he would like to see it at 10% and I suppose Mr. Langdon is indicating that he agrees with Mr. Hampson. But if we accepted that I would have to ask Mr. Corbett or Mr. Lewis what the effect would be on our prospectus.

• 2155

Mr. Bill Corbett: Mr. Chairman, there is obviously a difference of opinion on this. The members of the committee have an opinion from Fasken & Calvin which suggests that the 60% reduction from 50% to 20% would not be substantial. I do not agree with that opinion. I do not agree with it in the reduction of 25% to 10%. I do not know where you reach the point "substantial". It would differ in various people's minds. In my opinion the chance of being faced with a lawsuit if you effect a 60% level in that test would be very great; and with the price of the stock substantially less than it was when it was offered, there would be a great temptation to do that.

Mr. Dingwall: You would not have any case law to substantiate that claim, would you?

Mr. Bill Corbett: No. There are cases with "substantial" which suggest that it means "material". In the Fasken opinion it suggested taking away a greater part and leaving a lesser. In my opinion, if you take away 60% and leave 40%, that falls within the terms of reference they suggested.

Mr. Langdon: I would like to comment on that from two perspectives. First, I make the point which I think is important to note for the record that CDC did not come before this committee at any point and recommend a reduction from that 25% level to a 10% level. So the particular legal opinion is not relevant to that point whatsoever.

Secondly, this opinion which we have just had proves one of the key points which I have made about this bill and the procedure undertaken with this bill throughout the whole of our debate on it this fall. I argued very strongly in the House of Commons that by issuing these instalment purchase arrangements and issuing a prospectus before this House of

[*Translation*]

sions avec la CDC pour essayer d'en venir à une entente à ce sujet . . . La mine sera vendue à la Noranda pour lui permettre de mettre un terme à une association de plus en plus pénible.

Je crois que si nous acceptons une motion voulant imposer une limite de 10 p. 100, comme l'a elle-même recommandé la CDC . . . Après tout, le projet de loi concerne l'avenir de la CDC et sa rentabilité vis-à-vis des actionnaires individuels, plutôt que les actionnaires corporatifs. À mon avis imposer une limite de 10 p. 100 c'est assurer la survie de la CDC, les emplois et les investissements de capitaux que la CDC sera en mesure de faire à l'avenir.

Le président: Monsieur Langdon, je me demande si le ministre désire ajouter quelque chose.

M. Stevens: Monsieur le président, j'aimerais tout simplement dire que je ne suis pas d'accord avec M. Langdon. Je crois qu'en réponse à une question de M. Fraleigh, j'ai expliqué pourquoi nous estimions raisonnable la limite de 25 p. 100. J'ai mentionné à ce moment-là que M. Hampson aurait préféré une limite de 10 p. 100. Je conclus que M. Langdon nous dit qu'il est d'accord avec M. Hampson. Mais si nous acceptons leur proposition, il faudrait que je demande à M. Corbett ou à M. Lewis quelles conséquences cela aurait sur notre prospectus.

M. Bill Corbett: Monsieur le président, de toute évidence, il y a divergence d'opinion à ce sujet. Les membres du Comité ont l'avis de Fasken & Calvin, pour qui la réduction de 50 à 20 p. 100, c.-à-d. 60 p. 100, n'est pas substantielle. Je ne partage pas cet avis. Je ne suis pas d'accord avec une réduction de 25 à 10 p. 100. Je ne sais pas ce qui fait qu'une réduction est «substantielle». Ça doit dépendre des gens. À mon avis, on risque fort un procès à un niveau de 60 p. 100. Avec des actions à un prix nettement inférieur à ce qu'il était au moment de l'offre, le risque est réel.

M. Dingwall: Auriez-vous des cas à citer pour étayer cette affirmation?

M. Bill Corbett: Non. Il y a des cas où «substantiel» semble vouloir dire «matériel». De l'avis de Fasken, cela signifie enlever la plus grande partie et laisser la plus petite. Pour moi, si on enlève 60 p. 100 et qu'on en laisse 40, cela répond aux conditions énoncées.

M. Langdon: J'ai deux observations à faire à ce sujet. D'abord, il me semble important de signaler que la CDC n'a jamais comparu devant notre Comité pour recommander une réduction de 25 à 10 p. 100. Cette opinion n'est donc absolument pas recevable sur le plan juridique.

Deuxièmement, cette opinion que nous venons d'entendre ne fait que confirmer l'une des principales questions que j'ai soulevées à propos de ce projet de loi et du processus qu'il a entraîné pendant tout le débat auquel il a donné lieu cet automne. J'ai affirmé avec force devant la Chambre des communes qu'en créant ces dispositions sur les achats à

[*Texte*]

Commons and these committees had a chance to debate this bill, the government was irresponsibly taking away from parliamentarians the right to assess legislation in front of us. We have right now, very clearly, from the government's own counsel, had evidence exactly of that point, that . . .

Le président: Madame Bernatchez Tardif.

Mme Bernatchez Tardif: Je me demande ce que cela vient faire dans le débat. Je ne vois pas la pertinence des propos de M. Langdon, en fait, avec le sujet en discussion.

Mr. Langdon: Mr. Chairman, since it was considered pertinent to have the point introduced, I think it is pertinent to comment on the point. It is possible the Parliamentary Secretary does not like my points to be proved, particularly by government lawyers. But I am frankly quite pleased, and I consider it something worth underlining for people in this committee. I made the point in the House, and I think this demonstrates it absolutely, that we have in front of us at this stage a piece of proposed legislation which, if we listen to government hired counsel, it is impossible for us to consider significant amendment to, because of what it will do to a share issue which clearly the government by law had absolutely no right to carry forward.

I remind the committee again, as I have reminded the Minister, that the present law of this country says the limit on CDC purchases is 3%. The government has seen fit, despite the law, to go forward counter to the law, certainly in spirit, and issue its shares for sale on the basis of being able to sell up to 25%.

• 2200

It found that individual Canadians, thousands of them across the country, were prepared to buy these shares, but they were not permitted to buy as many as they wanted. The evidence has come right before us that the shares they wished to purchase were cut back in many cases by two-thirds. Those individuals have not been permitted to purchase shares so private companies, outside the spirit of the law, could be permitted to make such purchases.

Now, when this bill comes back to the House for the kind of consideration that should have taken place before a share issue occurred, we are told, with, I am certain, justification by government-hired counsel, that it is unfortunately going to do terrible things to this share issue if we make the changes in this bill that a House of Commons is supposed to be able to make.

The Chairman: I think the Minister, Mr. Langdon, indicated that . . .

Mr. Stevens: Mr. Chairman, I would be very brief. I felt that at our first meeting when I was here, when Mr. Langdon raised this point about why we went ahead before coming to the committee, I tried to make the point that you have to put into form the deal you feel the public might buy. The prospectus in effect does that. The public in this instance did buy. The entire issue was sold. We then come back to the committee,

[*Traduction*]

tempérament et en lançant un appel à la souscription publique avant que la Chambre et les comités n'aient eu l'occasion de discuter du projet de loi, le gouvernement faisait preuve d'irresponsabilité, car il retirait aux membres du Parlement le droit d'évaluer la législation qui nous était soumise. Il est maintenant parfaitement clair, de l'aveu même du gouvernement, que . . .

The Chairman: Mrs. Bernatchez Tardif.

Mrs. Bernatchez Tardif: I wonder what this has to do with the debate. I cannot see the relevance of Mr. Langdon's remarks with the subject under discussion.

M. Langdon: Monsieur le président, puisqu'il semble opportun que la question soit posée, j'estime opportun d'y répondre. Il se peut que la secrétaire parlementaire n'aime pas voir mes affirmations prouvées, surtout par des avocats du gouvernement. Mais franchement, ça me fait plaisir, et je tiens à le souligner pour les membres de ce Comité. J'ai affirmé devant la Chambre—et nous en avons ici la preuve absolue, je pense—que nous nous trouvons devant un projet de loi qu'il nous est impossible, selon l'avocat engagé par le gouvernement, de modifier en profondeur à cause des répercussions que cela aurait sur des actions que, légalement, le gouvernement n'avait absolument pas le droit d'émettre.

Je rappelle au Comité, comme je l'ai indiqué au ministre, que les lois de ce pays limitent les achats de la CDC à 3 p. 100. Le gouvernement, malgré la législation en vigueur, a jugé bon de braver la loi, du moins en esprit, et d'émettre des actions en supposant qu'il pourrait en vendre jusqu'à 25 p. 100.

Il a jugé que des milliers de Canadiens, dans l'ensemble du pays, devaient être prêts à acheter ces actions, mais qu'ils n'avaient pas le droit d'en acheter autant qu'ils en voulaient. Nous avons devant nous la preuve que, dans de nombreux cas, le nombre d'actions qu'ils pouvaient acheter a été réduit de deux tiers. Ces personnes n'ont pas eu la possibilité d'acheter ces actions afin que, en violation de l'esprit de la loi, des entreprises privées puissent le faire à leur place.

Au moment où la Chambre est de nouveau saisie du projet de loi pour l'examiner comme cela aurait dû être fait avant l'émission des actions, l'avocat engagé par le gouvernement nous a dit—à juste titre, j'en suis sûr—que malheureusement, ces actions vont subir un sort horrible si nous apportons au projet de loi en question les modifications que la Chambre des communes est censée pouvoir lui apporter.

Le président: Il me semble que le ministre, M. Langdon, a indiqué que . . .

M. Stevens: Monsieur le président, je serai très bref. Lors de la première réunion à laquelle j'ai participé, lorsque M. Langdon a demandé pourquoi nous agissions avant que la question passe en comité, j'ai essayé d'expliquer qu'il faut mettre au point la formule à laquelle on estime que le public va adhérer. C'est le but de l'appel à une souscription publique. Dans le cas qui nous intéresse, le public a suivi: les actions ont

[*Text*]

subject to the reservations and the qualifications in the prospectus with respect to change, to get our bill through.

You cannot have it both ways. If we, for example, had gone through the House and changed the bill to whatever form we thought was desirable and then went out to the public only to find there were no buyers, what would we have accomplished? What we have done here is file a prospectus. We have sold an issue and, subject to the bill being now passed—granted, there can be amendments as you see fit, as long as they are not substantial—we have a deal.

The only thing I would say to Mr. Langdon is that those people he claims missed out on the deal maybe can go and buy at $4.65 now something they would have paid $5.75 for if they had been included in the original sale.

The Chairman: Mr. Cassidy.

Mr. Cassidy: I would like to make some comments about the 10% rule. The problem I have is quite simply this, Mr. Minister: If MacMillan Bloedel, for example, which is owned to the extent of 49% by Noranda, decided to come in and buy a substantial chunk of Canada Development Corporation, then clearly the effective control of CDC would be in the hands of two companies in the Brascan group. That is not covered in the bill because of the fact that they would not be deemed to be associated and the 25% rule as it is here leaves open that kind of arrangement to be made.

I think the Minister will agree with that. He does not see anything particularly wrong in it. It is quite clear that we do.

I happen to think, because of the inception of the CDC and the purposes for which it was established, that there is something different about it. There is nothing wrong with it being different. We have all kinds of different kinds of corporations, corporations which have constrained shares and corporations like banks, for example, which have constrained share ownership because of public purposes. There are constraints over the sales of shares in broadcasting undertakings in this country; they cannot be sold to foreigners and yet they manage to survive. There are mixed enterprises in which there are public and private ownership, and if you extend down to the provincial level of course you have groups like the *caisses de dépôt* in Quebec, which are public corporations that play quite a substantial role within the private sector and yet exist for public purposes.

The fact that CDC controls or owns Polysar, has a major stake in high technology, a major stake and an important stake in pharmaceuticals, in biotechnology and in oil and gas, the fact that it has 50,000 shareholders, as you keep on reiterating, it seems to me are all reasons why we should look very carefully at allowing the control of this Canadian company to be put into the hands of some other corporate behemoth. That is essentially what is being said. I am sure the opposition of the day cheered at the time the Canada Development Corporation successfully fought off efforts of the former government to

[*Translation*]

toutes été vendues. C'est ensuite que nous soumettons le projet de loi à l'approbation du Comité, sous certaines réserves quant aux modifications qu'il est possible d'apporter à la souscription.

On ne peut pas tout avoir. Si, par exemple, nous avions présenté le projet de loi à la Chambre, qui l'aurait modifié pour lui donner la forme qu'elle jugeait souhaitable, et qu'ensuite nous l'avions soumis au public pour nous apercevoir qu'il n'y avait pas d'acheteurs, qu'aurions-nous gagné? Ce que nous avons fait, c'est lancer une souscription. Nous avons vendu des actions et, sous réserve du projet de loi en cours d'adoption, qui peut subir les amendements que vous jugerez bons du moment qu'ils ne portent pas sur le fond, l'affaire est faite.

Tout ce que j'ai à dire à M. Langdon, c'est que les gens qui, selon lui, ont raté une affaire, peuvent maintenant acheter à 4,65$ ce qu'ils auraient payé 5,75$ au départ.

Le président: Monsieur Cassidy.

M. Cassidy: J'ai quelques observations à faire sur la règle des 10 p. 100. Le problème est très simple, monsieur le ministre. Si McMillan Bloedel, par exemple, qui appartient à 49 p. 100 à Noranda, décide d'acheter une bonne partie de la Corporation de développement du Canada, il est clair que cette dernière tombe en fait sous la coupe de deux sociétés appartennat au groupe Brascan. La question n'est pas couverte par le projet de loi, car les deux sociétés ne sont pas considérées comme associées, et que la règle des 25 p. 100 telle qu'elle existe n'interdit pas les opérations de ce genre.

Je pense que le ministre sera d'accord. Il ne voit là rien de mal. Nous, si.

J'estime qu'en raison de ses débuts et des motifs de sa création, la CDC a quelque chose de différent. Rien de mal à cela. Nous avons toutes sortes de sociétés. Certaines sont par actions à participation restreinte, parfois pour des raisons d'utilité publique, comme les banques. Dans ce pays, les actions des sociétés de radio et de télédiffusion sont à participation restreinte: elles ne peuvent être vendues à des étrangers, ce qui n'accule pas lesdites sociétés à la faillite. Il y a des sociétés mixtes, à participation publique et privée, et au niveau provincial, il y a, bien sûr, les caisses de dépôt du Québec, sociétés publiques jouant un rôle important pour le secteur privé, malgré leur création pour des motifs d'intérêt public.

Le fait que la CDC contrôle ou possède Polysar, qu'elle a de gros intérês dans la technologie de pointe, les produits pharmaceutiques, la biotechnologie, le pétrole et le gaz, le fait qu'elle a 50,000 actionnaires, comme vous le soulignez constamment, tout cela me porte à envisager avec beaucoup de prudence de laisser le contrôle de cette société canadienne tomber entre les mains de quelque autre monstre de l'industrie. C'est essentiellement ce que l'on dit. Je suis sûr que l'opposition officielle de l'époque s'est réjouie quand la Corporation de développement du Canada a réussi à déjouer les efforts du

[*Texte*]

change its management by installing Maurice Strong at the helm of the CDC. Now the sides are reversed and we find the government deciding that they will put the control in the hands of Trevor Eyton instead of Maurice Strong. Effectively, that is what is happening.

• 2205

It seems to me that the CDC management has indicated that they have some stuff going for them in their ability to resist hostile take-overs, but their ability to do that is effectively terminated with the bill as it stands right now. All it requires is for a couple of companies that are related in any sense of the word, except under clause 5, to come along together and they will be able to have 50% ownership of the Canada Development Corporation. The alternative, as my friend, Steven Langdon, points out, is that the directors of the CDC will say: Let us take a look at paragraph (*h*); we are going to decide that this is a hostile takeover, and in fact, we are going to fight it in the courts. Then there will be things which could be fought at enormous expense, and I would say at enormous cost, in terms of the effective functioning of the operating companies, which I presume are the most important parts of the Canada Development Corporation.

We have all seen that kind of shenanigan take place with the various kinds of corporate manoeuvrings around the Argus Corporation, and I would hate to see that kind of thing occur here. That is why I think the reduction to 10% is appropriate. In particular, I would say that is appropriate at a time when CDC is getting itself established, if it is the government's determined wish to see it privatized.

My final point is this. The Minister has said he wanted to make the corporation answerable to its shareholders and that, with limited shareholdings, it was difficult for shareholders to exert influence on the company. Of those 50,000 shareholders, I cannot think that there are more than half a dozen for whom a 10% or 25% rule makes a heck of a lot of difference because there are only half a dozen shareholders who are in a position to acquire more than 10% of the shares. The Minister, therefore, is not really taking a step which is benefiting the vast bulk of these 50,000 shareholders. It is the old story; you hide behind the widows and orphans, and I have seen previous governments do that as well. What you are really doing is protecting large corporate entities which want to have control.

Likewise, it is the old story. You come in and say: Our hands are tied; we had to do it this way, and we had to go to the market before we could come to Parliament. That is not true, either. Parliament is supreme. We could make these decisions. What has happened is that the department has decided they want to try to tie the hands of Parliament. That, I would argue, is a very bad precedent for this new government which offered change when it came to power on September 4 last year and really seems to be offering more of the same, but with a blue word mark rather than with a Canada word mark, rather than a red one.

[*Traduction*]

gouvernement de l'heure qui voulait placer à sa tête Maurice Strong. Désormais, les rôles sont inversés et voilà que le gouvernement décide que c'est Trevor Eyton, plutôt que Maurice Strong, qui dirigera la corporation. En fait, voilà ce qui se passe.

Il me semble que la direction de la CDC a déjà montré qu'elle était de taille à résister à toute prise de possession malvenue, mais les dispositions du projet de loi que nous avons sous les yeux mettraient désormais un terme à cette possibilité. Il suffirait que quelques sociétés qui n'ont rien à voir les unes avec les autres, sauf peut-être au regard de l'article 5, s'entendent entre elles pour accaparer 50 p. 100 des actions de la Corporation de développement du Canada. Comme l'a fait remarquer mon ami Steven Langdon, les administrateurs de la CDC pourraient alors dire: voyons ce que l'alinéa *h*) dit et nous déciderons ensuite s'il s'agit d'une prise de possession hostile que nous devrons, au besoin, combattre devant les tribunaux. Cela pourrait entraîner des poursuites coûteuses et pourrait compromettre l'efficacité des sociétés d'exploitation qui, je le suppose, constituent l'élément important de la Corporation de développement du Canada.

Nous avons pu tous constater ce genre de magouillage dans les manoeuvres dont a fait l'objet la société Argus, et je trouverais déplorable que la même chose se reproduise ici. Voilà pourquoi je pense qu'il faut réduire ce pourcentage à 10 p. 100. J'ajouterai que cela me semble convenir au moment où la CDC essaie de s'établir, à supposer que le gouvernement ait décidé fermement de la faire passer au secteur privé.

En terminant, j'ajouterai une chose. Le ministre a dit qu'il veut que la société soit comptable à ses actionnaires et qu'en limitant le nombre d'actions détenues par les actionnaires, il leur était difficile d'influencer les décisions intéressant la société. S'il s'agit de 50,000 actionnaires, on ne trouvera guère plus d'une demi-douzaine d'entre eux pour qui la règle des 10 p. 100 ou des 25 p. 100 aura une importance quelconque, car on ne pourra trouver plus de six actionnaires capable de se porter acquéreurs de plus de 10 p. 100 des actions. Par conséquent, en adoptant cette position, le ministre ne protège pas les intérêts de la majorité des 50,000 actionnaires. C'est la même vieille chanson. On prétend défendre la veuve et l'orphelin et les gouvernements précédents l'ont fait, eux aussi. À vrai dire, on protège ici les grandes sociétés qui veulent s'emparer du contrôle.

Et il y a encore une autre vieille chanson. Vous prétendez que vous n'aviez pas le choix et qu'il vous fallait vendre les actions à la Bourse avant de vous adresser au Parlement. Ce n'est pas vrai. Le Parlement est souverain. Nous pouvions prendre ces décisions. À vrai dire, c'est le ministère qui a décidé d'essayer de coincer le Parlement. À mon avis, c'est une bien piètre situation pour un nouveau gouvernement qui a prétendu modifier les choses quand il a pris le pouvoir l'an dernier, le 4 septembre, et nous ne sommes pas plus avancés car la décision est teintée de bleu plutôt que de rouge cette fois-ci.

[*Text*]

The Chairman: Mr. Minister, do you have anything to add?

Mr. Stevens: Mr. Chairman, I . . .

Some hon. members: Question.

The Chairman: Mr. Langdon, I presume you have something to add because . . .

Mr. Langdon: Absolutely, Mr. Chairman. I have two quick points, because it was not possible to reply to the Minister when he made these suggestions at his opening testimony, to which it is now possible to reply because of other testimony we have heard.

He suggests that had the government not moved with this share offering we would have lost the potential to issue those shares and get the financing for government that resulted. The fact of the matter is that it would appear from the testimony we have had from Mr. Hampson that large public demand existed for these shares and it would have been possible to sell all the government shares within the 3% limitation.

• 2210

If that is the case . . . and all I can take is the testimony of Mr. Hampson, who was actually out there on the roads flogging these shares. I quote to you:

> It was clear to us we get salesmen saying they had got only one-third of what they had ordered.

I have to believe that kind of thing when it is told to me by the president of the company. If that is the case, we could have sold all these shares under the existing law, and we would have been faced now with a bill which we could consider legitimately; a bill such that we did not have a kind of axe over our heads saying if you do not accept this as is, then you will lose the Government of Canada money because of the potential of law suits.

So I stress even more than I did originally the regret I feel that the Minister has felt it necessary to take an approach which has placed him certainly outside the spirit of the law.

Amendment agreed to

The Chairman: There is another amendment presented by Mr. Langdon. It is on page 4, striking out lines 5 and 6 and substituting the following therefor:

> forfiture of dividends or the removal from or refusal of registration of securities for the sale of securities held or beneficially owned in contravention of the constraints.

Mr. Langdon, do you wish to comment on that amendment?

Mr. Langdon: This is the suggested amendment the CDC put before us. I would have thought of all the amendments this one is the least controversial, because it simply gives to the CDC the right to require the sale of securities which are owned in contravention of the constraints. If I may simply remind committee members, the point Mr. Hampson made to us was that in the absence of this kind of requirement it would

[*Translation*]

Le président: Monsieur le ministre, avez-vous quelque chose à ajouter?

M. Stevens: Monsieur le président, je . . .

Des voix: Le vote.

Le président: Monsieur Langdon, je suppose que vous avez quelque chose à ajouter car . . .

M. Langdon: Tout à fait, monsieur le président. Je voudrais faire deux brèves remarques car je n'ai pas eu la possibilité de répondre à l'exposé du ministre, et désormais j'ai cette possibilité à cause des interventions que je viens d'entendre.

Le ministre dit que si le gouvernement n'avait pas mis ces actions en vente, nous aurions perdu la possibilité de les émettre et d'obtenir les fonds qu'elles apportaient. En fait, il semble clair d'après le témoignage de M. Hampson, qu'il y avait une forte demande pour ces actions et qu'il aurait été possible de vendre toutes les actions du gouvernement, en respectant la limite des 3 p. 100.

Si c'est vrai . . . et je ne peux compter que sur le témoignage de M. Hampson, qui est en train, à l'heure actuelle, d'essayer de vendre ces actions. Je cite:

> Nous avons pu constater que des vendeurs disaient qu'ils n'avaient pu obtenir que le tiers de ce qu'ils avaient commandé.

Je dois croire de telles affirmations quand c'est le président d'une société qui s'adresse à moi. Si c'est vrai, cela signifie que nous aurions pu vendre toutes ces actions sans modifier la loi actuelle, et le projet de loi que nous avons en ce moment sous les yeux aurait pu être étudié à bon droit. Ainsi, nous aurions pu éviter d'être bousculés et de s'entendre dire que si nous n'acceptons pas les dispositions du projet de loi, le gouvernement du Canada perdra de l'argent, suite à d'éventuelles poursuites judiciaires.

Je voudrais signaler plus que jamais que je déplore que le ministre ait jugé nécessaire de procéder comme il l'a fait, car il ne respecte certainement pas l'esprit de la loi.

L'amendement est adopté

Le président: M. Langdon a présenté un autre amendement. Il s'agit, à la page 4, de remplacer les lignes 7 et 8 par:

> confiscation de dividendes, la radiation de l'enregistrement ou le refus d'enregistrement de valeurs mobilières et la vente de valeurs mobilières dont la détention ou la propriété sont en contravention des restrictions.

Monsieur Langdon, voulez-vous la parole?

M. Langdon: Il s'agit de l'amendement proposé par la CDC. J'aurais cru que, de tous les amendements, celui-ci serait le moins controversé, car il s'agit tout simplement de donner à la CDC le droit d'exiger la vente de valeurs mobilières dont la détention est en contravention des restrictions. Permettez-moi de signaler aux membres du Comité que M. Hampson a dit que sans cette exigence, il serait possible qu'une société achète

[*Texte*]

be possible for a company to buy up all these shares. It could not vote them, because it would not be able to vote these constrained shares; but it would be controlling the shares. What might be left is simply, let us say, its 25% shareholding, which it can vote, and another 20% of shareholdings, which could also be voted, with the remaining shares not possible to vote. So this is simply a safeguard of the existing 25% level within the existing bill itself.

Mr. Cassidy: This is an entirely reasonable proposal that comes from the CDC management, and not to accept it, it seems to me, would be an act of what one might almost call vindictiveness on the part of the government. I gather the members of the Conservative Party are guided to some extent by what signals you would give them; so I would ask, Mr. Minister, that you simply indicate that this is a reasonable suggestion and it should be endorsed by the committee. It is an unusual situation to find the NDP on the side of a large corporation. But in this case I think the CDC has made a very reasonable case before the committee. The Minister has certainly read the testimony on that which I hope would indicate some support, and that might encourage members to support this amendment.

• 2215

Mr. Stevens: Mr. Chairman, I would hate to disappoint Mr. Cassidy. But frankly, I find this a very strange suggestion; it seems to lose all sight of the nature of a corporation. All a corporation is is a partnership in corporate form. The shareholders put in a board of directors to act in effect like trustees on their behalf. To suggest that under certain circumstances those directors should have the power to sell out the shareholders who in effect gave them their trusteeship is just unbelievable. I can only say, Mr. Chairman, that if the Government of Canada were ever a party to endorsing this type of thing, I think it would be most unfortunate.

Mr. Cassidy: May I just respond, Mr. Chairman. I will be very brief. Feeling that way, Mr. Minister, why did you put a 25% rule in at all? Why did you not simply leave it wide open and let Brascan take the place over by the front door rather than waiting until it can get around the rules to take over by the back door?

Mr. Stevens: Mr. Chairman, I think again in answer to Mr. Fraleigh I gave the reasoning that went into the setting of the 25% level. I think it was a fair position for us to have taken then, and I think it is the appropriate position to maintain at the present time.

Mr. Cassidy: But when the company says, with accepting a 25% level, at least give us the tools to ensure that can stick . . . you will not give them the tools to do the job that in their opinion they feel they need to do the job. That is essentially what you are saying about this amendment.

Mr. Stevens: I cannot agree with you, Mr. Cassidy.

[*Traduction*]

toutes ces actions. La société ne pourrait pas avoir recours au vote, car ces actions restreintes, même si elle en avait le contrôle, lui échapperaient. Il se pourrait tout simplement que la société détienne 25 p. 100 des actions, lui permettant de voter, et encore 20 p. 100, toujours la même chose, et le reste des actions lui échapperaient. Il s'agit tout simplement d'une garantie des 25 p. 100 prévus dans le projet de loi.

M. Cassidy: C'est une proposition tout à fait raisonnable, qui nous vient de la direction de la CDC, et si nous ne l'acceptions pas, on pourrait parler d'une certaine vengeance de la part du gouvernement. Je pense que les membres du Parti conservateur écouteront les éventuels conseils que vous leur donnerez. Monsieur le ministre, je vous demande donc de leur dire que c'est une suggestion raisonnable que le Comité pourrait adopter. Il est assez inhabituel que le NPD soit du côté d'une grande société. Mais en l'occurrence, cette proposition présentée par la CDC semble tout à fait raisonnable. Je suppose que le ministre a pris connaissance de son témoignage, lequel ne laisse aucun doute là-dessus, et j'espère que cela incitera les députés à appuyer l'amendement proposé.

M. Stevens: Monsieur le président, c'est avec le plus grand regret que je vais devoir décevoir M. Cassidy. Mais très franchement, je trouve cette proposition étrange; cela semble perdre de vue complètement ce qu'est une société. Une société est essentiellement une association qui prend la forme d'une personne morale. Les actionnaires nomment un conseil d'administration chargé d'agir en leur nom. Laisser entendre que, dans certaines circonstances, ces administrateurs devraient avoir la possibilité de brader le pouvoir des actionnaires, qui les ont mis là où ils sont, me paraît un peu tiré par les cheveux. Je peux seulement dire, monsieur le président, qu'il serait extrêmement regrettable que l'État canadien couvre ce genre d'opération.

M. Cassidy: Permettez-moi de répondre, monsieur le président. Je serai bref. Si tel est votre avis, monsieur le ministre, pourquoi avoir, à ce moment-là, cette règle des 21 p. 100? Pourquoi n'avoir pas simplement ouvert toute grande la porte à Brascan, et permis à ces messieurs de faire au grand jour ce pourquoi ils ont dû attendre de tourner le règlement?

M. Stevens: Monsieur le président, il me semble avoir expliqué—dans une réponse à M. Fraleigh—pourquoi nous avions imposé cette limite de 25 p. 100. Je pense que nous avons eu raison de prendre ces dispositions, et que la position doit être tenue.

M. Cassidy: Mais la société vous répond que cette limite de 25 p. 100 l'empêche . . . Vous n'allez pas leur donner les instruments dont ils ont besoin. Voilà exactement votre réponse à l'amendement qui est proposé.

M. Stevens: Je ne suis pas d'accord avec vous, monsieur Cassidy.

[*Text*]

The Chairman: Mr. Langdon, do you have something to add?

Mr. Langdon: Yes.

The Chairman: Briefly.

Mr. Langdon: No, I am not even going to say it as briefly this time.

The Minister and I have quarrelled on previous occasions.

An hon. member: It could not be a different philosophy, could it?

The Chairman: Order.

Mr. Langdon: Well, it could be a different philosophy in many cases, but not in this case, because what we have here is simply an enforcement clause.

I think the evidence is extremely clear. It is quite possible in the absence of a clause like this for any company to buy complete control of CDC by having only 25% of the shares that are allowed to vote. If you have rules, you have to have some way of enforcing those rules. If you permit—you say, well, the rule is 25%. You let Brascan—to take a hypothetical case which might turn out to be not hypothetical—buy that 25%. You then permit Brascan to buy another 51%, which nothing in this prevents unless you put this clause in. Brascan at that point controls the company with 25% of the shares to vote as opposed to 24% of the remaining shares that can vote, and the other 51% of shares cannot vote.

If that is what members of the committee want to see take place, please, by all means. But I warn you it plays directly into our hands in making the argument in the House of Commons and elsewhere that this whole exercise is a back-door effort to hand this public company over to Brascan. If you do not want that to happen, then you should be prepared to accept this clause, because that could help prevent it from happening.

Some hon. members: Question.

• 2220

Amendment negatived

The Chairman: There is a further amendment also on Clause 5, at page 5, by striking out line 5 and substituting the following therefor:

sons, owns more than 20 per cent of the

Of course, this is its relation with 1.(*d*). The amendment is 20% instead of 25%.

Mr. Langdon: No, it is 20% instead of 50%.

The Chairman: Oh, you are correct; 20% instead of 50%. That is the substantive of the amendment.

Mr. Langdon, do you wish to comment on that amendment?

[*Translation*]

Le président: Monsieur Langdon, est-ce que vous voulez ajouter quelque chose?

M. Langdon: Oui.

Le président: Soyez bref.

M. Langdon: Non, je ne vais pas être aussi bref cette fois-ci.

Le ministre et moi-même nous sommes déjà querellés à diverses reprises.

Une voix: Y aurait-il par hasard des divergences sur les principes?

Le président: À l'ordre.

M. Langdon: Dans bien des cas, oui, mais pas dans celui-ci, puisqu'il s'agit ici uniquement d'un article visant à permettre l'application de la loi.

Je pense que les choses sont bien claires. En l'absence d'un article comme celui-ci, n'importe quelle société peut prendre le contrôle de la CDC en n'achetant que 25 p. 100 des actions assorties du droit de vote. Si vous adoptez une règle, il vous faut en même temps vous donner les moyens de la faire appliquer. Si vous me le permettez, vous dites que le plafond est de 25 p. 100. Supposons que vous permettiez à Brascan—c'est simplement une hypothèse, qui pourrait très bien se réaliser—d'en acheter 25 p. 100. Puis que vous permettiez à Brascan d'en acheter encore 51 p. 100, ce que rien n'interdit, à moins que vous n'adoptiez cet article. À ce moment-là, Brascan prend le contrôle de la société avec 25 p. 100 des actions assorties du droit de vote, puisqu'il n'en reste plus que 24 p. 100 du même type, et que les autres 51 p. 100 ne donnent pas ce droit de vote.

Si c'est vraiment ce que les membres du Comité désirent, alors, allez-y. Mais je vous avertis que vous jouez notre jeu en nous permettant de bien expliquer à la Chambre et ailleurs que tout cela n'est qu'une manoeuvre pour permettre à Brascan de reprendre cette société d'État. Si ce n'est pas ce que vous voulez, vous devriez être disposés à adopter cet article, qui permettrait précisément de l'éviter.

Des voix: Le vote!

L'amendement est rejeté

Le président: Il y a également un amendement qui porte sur l'article 5, page 5, demandant que l'on remplace la ligne 9 par:

priétaire de plus de 20 p. 100

Évidemment, cela concerne l'alinéa 1.d). L'amendement propose 20 p. 100 au lieu de 25 p. 100.

M. Langdon: Non, 20 p. 100 au lieu de 50 p. 100.

Le président: Vous avez raison; 20 au lieu de 50. Voilà la portée de l'amendement.

Monsieur Langdon, est-ce que vous voulez vous expliquer là-dessus?

[*Texte*]

Mr. Langdon: I am not quite certain, Mr. Chairman . . .

The Chairman: I said it is on page 5.

Mr. Langdon: —I am the person who is moving each of these CDC amendments.

The Chairman: If Mr. Cassidy wishes to . . .

Mr. Cassidy: I would be happy to move that.

The Chairman: Or is it Mr. Fraleigh who is moving this?

Mr. Fraleigh: I am certainly not moving it. Since you raised it with me, any concern is covered in the provisions anyway.

Mr. Cassidy: Mr. Chairman, I would like to move the amendment that you have just read and I would like to speak a bit to it.

In essence, I think we all understand that many of the issues that have been raised by my colleague and me, and at least support by Mr. Dingwall, amount to the same question: whether in fact Canada Development Corporation is to be permitted to continue as an independent entity or whether the rules are to be rigged in such a way that it is possible for it to come under the control of another financial group. Brascan has been mentioned, but this does not rule out Argus Corporation or some other entity like that. Or, for that matter, it does not rule out some foreign company taking a substantial stake in the Canada Development Corporation in conjunction with Canadian companies.

As the Minister knows, having been active himself in the business world, you do not need 50% ownership of the voting shares of a corporation in order to exercise effective control. He has pointed out that, for equity accounting, no more than 20% ownership is required and that reflects the common view on the market and in the business world: with 20% or more ownership, you may not necessarily have effective control but you certainly have a substantial influence. In many cases, you will have effective control, particularly if the remainder of the shares are widely held.

I do not need to go into that in depth. The Minister is certainly aware of that fact and that is the reason why this particular proposal was made by the Canada Development Corporation Board.

Now, Mr. Chairman, under one of the previous paragraphs, paragraph 6(*b*), it states:

> Associate status may occur where one corporation is a corporation that is controlled directly or indirectly by the other.

It may be that in the courts one could argue that less than 50% ownership still amounted to effective control or, under paragraph (*h*), if the board of directors deem that there is an agreement or an arrangement . . . An arrangement is presumably something that is not put in writing to require the parties to act in concert. Then, under those circumstances, they could deem that the two companies were associates and, therefore, they could take some action. But that paragraph, paragraph (*h*), is a very difficult one to apply, as the Minister is doubtless aware. It can easily lead to a lot of litigation. I think for greater certainty, as they say, it would make an awful lot more

[*Traduction*]

M. Langdon: Je me demande, monsieur le président . . .

Le président: Je disais que c'était à la page 5.

M. Langdon: . . . si je suis le seul à présenter ces amendements.

Le président: Si M. Cassidy le désire . . .

M. Cassidy: Je m'en ferais un plaisir.

Le président: Ou est-ce que c'est M. Fraleigh?

M. Fraleigh: Certainement pas. Et puisque vous me posez la question, je vous dirai que rien ne manque aux dispositions.

M. Cassidy: Monsieur le président, je présente au Comité l'amendement que vous venez de lire, et je voudrais également donner quelques explications.

Pour l'essentiel, nous sommes d'accord pour dire que les questions que moi-même et mon collègue avons posées, avec pour le moins l'approbation de M. Dingwall, reviennent toutes à la même: il s'agit de savoir si la Corporation de développement du Canada doit continuer à rester une société indépendante, ou s'il faut revoir ses statuts de telle façon qu'elle puisse être reprise par un groupe financier. On a parlé de Brascan, ce qui n'exclut pas *Argus Corporation*, ni toute autre société de ce titre. En même temps, rien n'exclut que ce soit une société étrangère qui reprenne une part importante de la Corporation de développement du Canada, parallèlement aux sociétés canadiennes.

Comme le sait le ministre, qui connaît très bien le monde des affaires, vous n'avez pas besoin de 50 p. 100 des parts assorties du droit de vote pour contrôler de fait une société. Il a même fait remarquer que, du point de vue du capital-actions, 20 p. 100 suffisent, et cela traduit d'ailleurs très bien ce que l'on pense de façon générale dans le monde des affaires et de la finance: avec 20 p. 100 des parts, vous n'avez peut-être pas le contrôle absolu, mais vous avez beaucoup de poids. Et dans beaucoup de cas, vous aurez effectivement ce contrôle, notamment lorsque le reste des actions est largement réparti.

Je n'ai pas besoin de m'appesantir là-dessus. Le ministre le sait très bien, et c'est la raison pour laquelle le conseil d'administration de la corporation a fait cette proposition.

Mais, monsieur le président, l'un des alinéas précédents, 6*b*), précise que l'on parle de personnes liées lorsque:

> l'une est une société contrôlée directement ou indirectement par l'autre.

On pourrait, devant les tribunaux, arguer de ce que moins de 50 p. 100 des parts suffisent à vous donner le contrôle, ou que—d'après l'alinéa *h*)—le conseil d'administration est d'avis qu'il y a un accord ou un arrangement . . . Un arrangement qui exige des deux parties qu'elles agissent de concert n'est sans doute pas un document écrit. Dans ces circonstances, on pourrait estimer que les deux sociétés sont liées, et agir en conséquence. Mais cet alinéa *h*) est très difficile à faire appliquer, comme le ministre le sait certainement. Il peut donner lieu à des tas d'arguties, et je pense qu'il serait beaucoup plus sensé d'éviter ce risque en disant tout simple-

[*Text*]

sense to avoid that risk of litigation by simply saying that two companies are associated if one owned more than 20% of the voting shares of the other.

That gets around the problem and means that within the Brascan group, whether it is one company or ten companies doing so, they can have more than 25% of Canada Development Corporation.

If you leave this subclause as it stands, if you do not accept the amendment, then Brascan can very easily evade the intent of the law, which is to ensure that there be no more than 25% control in the hands of any individual Canadian company or group of companies.

• 2225

That is why I hope that members will in fact accept this particular amendment. Either the intention of Parliament is to have a constrained share corporation or it is not. What we are hearing in fact is that Parliament will act to make it look as though we are going to have a constrained share corporation but then will leave so many loopholes that effectively that will not be the result of the legislation.

The Chairman: Question?

Mr. Cassidy: I would be interested in hearing the Minister's response, Mr. Chairman.

Mr. Stevens: My response would turn on this question I indicated initially in that most companies in Canada do not have share constraints. We have put, for the reasons I gave earlier, a constraint at this 25% level. There is a definition with respect to catching so-called associated companies.

Mr. Cassidy and I are obviously disagreeing on the effect of paragraph 5.(6)(*h*). To suggest that clause will not be effective I think is not correct. I think it is a rather unique provision that is allowing the board of CDC to take the extraordinary measure of saying that in effect they deem people to be associate, and that I think is a safeguard.

Contrary to what perhaps our NDP representatives are indicating, I think the practicalities of the marketplace would dictate, and people do not like to get into share ownerships when you are dealing with tens of millions of dollars knowing that if you try to end-run the 25% provision then the directors of the company you are dealing with can, under paragraph 5.(6)(*h*), take the action that is contemplated there.

Mr. Cassidy: May I ask the Minister a couple of questions on that? I sense from what the Parliamentary Secretary is indicating that perhaps she and other members of the government do not want to change paragraph (*f*).

The Minister is saying that in his opinion paragraph (*h*) is there to permit the board of directors of Canada Development Corporation to stop an attempt at an end-run around the 25% maximum ownership in the hands of one company or group of companies. Is that correct?

Mr. Stevens: If I could read the clause, it says:

[*Translation*]

ment que les deux sociétés sont liées si l'une d'entre elles est propriétaire de plus de 20 p. 100 des actions de l'autre assorties du droit de vote.

Cela règle le problème et signifie que le groupe Brascan, qu'il s'agisse d'une société ou de 10, peut être propriétaire de plus de 25 p. 100 de la Corporation de développement du Canada.

Mais si vous laissez le paragraphe tel quel, si vous rejetez l'amendement, Brascan peut très facilement déjouer les intentions du législateur, qui voulait précisément qu'aucune société ne puisse détenir plus de 25 p. 100 des droits de vote de la corporation.

C'est la raison pour laquelle j'espère que les députés accepteront cet amendement. Le Parlement doit décider s'il veut, oui ou non, que la société soit assujettie à certaines contraintes. Or, j'ai l'impression qu'il va adopter une loi d'apparence très stricte et imposant de fortes contraintes à la société tout en conservant un grand nombre d'échappatoires, ce qui modifiera considérablement les résultats qu'on recherche avec ce projet de loi.

Le président: Nous passons au vote?

M. Cassidy: J'aimerais bien savoir ce qu'en pense le ministre, monsieur le président.

M. Stevens: Je vais vous répéter ce que j'ai déjà dit, à savoir que la plupart des sociétés canadiennes ne sont assujetties à aucune contrainte de ce genre. Pour les raisons que j'ai indiquées tout à l'heure, nous avons choisi d'imposer une contrainte de 25 p. 100 . Par ailleurs, la définition que nous avons choisie nous permet d'englober les sociétés qu'on dit affiliées.

Manifestement, M. Cassidy n'est pas d'accord avec moi, puisqu'il prétend que l'alinéa 5.(6)*h*) ne sera d'aucune efficacité. Je suis convaincu du contraire, puisque cette disposition donne au conseil d'administration de la CDC le pouvoir extraordinaire de déterminer si deux sociétés sont affiliées, et à mon avis, c'est une garantie.

Contrairement à ce que certains de nos collègues du NPD semblent prétendre, nous devons faire preuve de réalisme et, avec le marché actuel, il est évident que les gens ne seront pas prêts à acheter des actions pour des millions de dollars en sachant qu'avec cette disposition des 25 p. 100, les administrateurs de la société avec laquelle vous traitez pourront, en vertu de l'alinéa 5.(6)*h*), prendre les mesures envisagées ici.

M. Cassidy: J'aimerais poser au ministre plusieurs questions à ce sujet. J'ai l'impression que la secrétaire parlementaire et plusieurs autres députés de la majorité ne tiennent pas à modifier l'alinéa *f*).

Le ministre nous dit aujourd'hui qu'à son avis, l'alinéa *h*) permet au conseil d'administration de la Corporation de développement du Canada de bloquer toute tentative destinée à contourner cette règle des 25 p. 100 de la part d'une société ou d'un conglomérat. C'est exact?

M. Stevens: La disposition porte que:

[*Texte*]

(6) For the purposes of this section,

—that is, the whole associated section . . .

a person is an associate of a resident or non-resident if

Then they go through a lot of different combinations. The final one is (*h*):

(*h*) both are parties to an agreement or arrangement, a purpose of which, in the opinion of the Board of Directors of the Corporation, is to require the parties to act in concert with respect to their interests in the Corporation.

That is a very broad wording that the board, in their opinion, can find that there is some kind of, as it is called, agreement or arrangement.

Mr. Cassidy: Is that there to stop end-runs around the 25% ruling then, Mr. Minister?

Mr. Stevens: I am saying that it is a provision that allows directors to deem companies to be associated even if the combinations that are set out in (*a*) through to (*g*), above (*h*), do not fit as far as the overall clause is concerned.

Mr. Cassidy: Mr. Minister, you would agree that in many instances ownership of, say, more than 20% but less than 50% of another company gives the owner of those shares effective control. Is that correct?

Mr. Stevens: Well, it depends who owns the other shares.

Mr. Cassidy: But I am saying that in many circumstances ownership of between 20% and 50% amounts to effective control of another corporation.

Mr. Stevens: It depends what you mean by "many". Clearly, if you own 20% and somebody owns 80% then you sure do not have effective control.

Mr. Cassidy: If you own 25% and the remainder of the shares are widely held, would you say that the owner of the 25% of the shares has effective control of the other corporation?

Mr. Stevens: Not at that stage, no.

Mr. Cassidy: Not at that stage? I see. At what stage would it come then?

Mr. Stevens: You presumably would have to get control of his board first.

Mr. Cassidy: Nonetheless, it is correct, though; you would not require 50% in order to gain effective control?

Mr. Stevens: I think you are getting into something where until you would see a particular situation, Mr. Cassidy, it is very hard to say where control is.

Mr. Cassidy: Let me take a specific situation then.

[*Traduction*]

(6) Pour l'application du présent article . . .

Il s'agit de l'article portant sur les personnes liées . . .

une personne est liée à une personne résidente ou non résidente dans chacun des cas suivants:

On énumère ensuite toutes sortes de combinaisons. La dernière est mentionnée à l'alinéa *h*), de la façon suivante:

h) les deux sont parties à un accord ou à un arrangement, dont le but, de l'avis du conseil d'administration de la Société, est d'obliger les parties à agir de concert en ce qui concerne leurs droits dns la Société.

Il s'agit donc d'un libellé très général, puisque le conseil d'administration devra déterminer s'il y a accord ou arrangement.

M. Cassidy: Est-il question ici de bloquer toute tentative destinée à contourner la règle des 25 p. 100, monsieur le ministre?

M. Stevens: Je dis que cette disposition permet aux administrateurs de déterminer si des sociétés sont liées entre elles, même si les combinaisons mentionnées de *a*) à *g*), c'est-à-dire avant *h*), ne tombent pas sous le coup de l'article dans sa totalité.

M. Cassidy: Monsieur le ministre, vous reconnaîtrez cependant que, bien souvent, celui qui possède plus de 20 p. 100, mais moins de 50 p. 100, des actions d'une autre société détient le contrôle effectif du capital-actions?

M. Stevens: Tout dépend des autres détenteurs d'actions.

M. Cassidy: Je prétends cependant que, très souvent, celui qui détient entre 20 p. 100 et 50 p. 100 des actions d'une société en a le contrôle effectif.

M. Stevens: Tout dépend de ce que vous entendez par «très souvent». Il est évident que si vous détenez 20 p. 100 des actions de la société et qu'un autre actionnaire en détient 80 p. 100, vous n'avez certainement pas le contrôle effectif du capital-actions.

M. Cassidy: Reconnaissez-vous que celui qui détient 25 p. 100 des actions, alors que les 75 p. 100 restant sont très dilués, a le contrôle effectif de la société?

M. Stevens: Non, pas à ce niveau.

M. Cassidy: Non; alors, à partir de quel niveau?

M. Stevens: Il lui faudrait d'abord obtenir le contrôle du conseil d'administration.

M. Cassidy: Il n'en reste pas moins qu'on peut avoir le contrôle effectif d'une société en en détenant moins de 50 p. 100 des actions.

M. Stevens: Vous savez, monsieur Cassidy, dans certaines situations, il est très difficile de dire qui exerce vraiment le contrôle.

M. Cassidy: Dans ce cas, je vais vous donner un exemple précis.

[*Text*]

• 2230

The Chairman: Mr. Cassidy . . .

Mr. Cassidy: May I just . . .

The Chairman: I do not intend to object to your asking a question, but I would like to remind members that this is your amendment and that we are in an unusual situation where questions have been put to the Minister and now you are asking questions on your amendments. I will allow the question, but I would like to remind you that I am a little uncomfortable with this way the witness . . .

Mr. Cassidy: The Minister is arguing that the amendment is not required because the matter we have proposed is covered by paragraph (*h*). That is why I am asking these questions; at the very least, to get this on the record if the amendment is doomed to be defeated because of the votes of the committee.

Perhaps I could ask the Minister this question, to take a specific question. Forty-nine per cent of McMillan Bloedel is held by Noranda Mines. It therefore does not come under paragraph (*f*) as an associated company. In your opinion, would McMillan Bloedel be deemed to be associated under paragraph (*h*) and therefore prohibited from buying a big chunk of CDC in addition to the 15% or 25% that Noranda may have?

Mr. Stevens: Mr. Chairman, that is the type of thing I think, if those circumstances arose . . . Clearly, if the company were concerned, they would go to their counsel and ask for an opinion. Now, you ask me in the situation you have outlined to give an opinion. I do not intend to give that type of opinion. You have the clause here. There are paragraphs (*a*) to (*h*) dealing with the interpretation of what associate is with respect to the whole associate status in the clause itself.

Mr. Cassidy: Are you not abdicating, though, Mr. Minister? It would be helpful to the House if in fact we knew what it was the government intended when it put this in there. Now, I recognize that the courts in the end have to adjudicate on the law as written and not on what Parliament stated we intended. Nonetheless, it would at least be of some help to my colleagues and myself to know whether or not you intended paragraph (*h*) to be an effective paragraph. That was why I put my specific question to you, and I do not think you should duck it.

Mr. Stevens: Mr. Chairman, I am not ducking anything. I think it is very clear from what we have said tonight, from the bill you have before you, that we feel it is suitable to be talking in terms of a limit of 25% on the ownership of any one person. In the question of definition of what might be regarded as an associate of any one person, we have said that the 50% test is the one that is appropriate. We are also indicating that paragraph (*h*) gives the board of directors the right, if in their opinion there is an agreement or an arrangement which has the effect of requiring the parties to act in concert with respect to their interests in the corporation, to take the action that is contemplated there. That is all we are saying. Now, how that in fact will fit all the different scenarios that might happen in

[*Translation*]

Le président: Monsieur Cassidy . . .

M. Cassidy: Puis-je simplement . . .

Le président: Je ne vous empêche pas de poser une question, mais j'aimerais quand même rappeler aux membres du Comité qu'il s'agit de votre amendement, et que nous nous trouvons dans une situation assez bizarre, puisque des questions ont déjà été posées au ministre et que, maintenant, vous lui posez vous-même des questions au sujet de vos amendements. Je vous autorise à le faire, mais je tenais à vous rappeler que je suis un peu gêné par la façon dont le témoin . . .

M. Cassidy: Le ministre prétend que cet amendement est inutile, étant donné qu'il fait double emploi avec l'alinéa *h*). Voilà la raison pour laquelle je pose toutes ces questions. Il est donc tout naturel que je fasse consigner au dossier toutes ses réponses, surtout si l'amendement est destiné à être rejeté.

Prenons un cas particulier. La société *Noranda Mines* détient 49 p. 100 des actions de McMillan Bloedel. En conséquence, cette société n'est pas considérée, aux termes de l'alinéa *f*), comme une société associée. À votre avis, le serait-elle en vertu de l'alinéa *h*), ce qui lui interdirait d'acheter un gros pourcentage d'actions de la CDC en plus des 15 ou 25 p. 100 que Noranda détient peut-être?

M. Stevens: Monsieur le président, si ce genre de situation se produit . . . Il me paraît évident que la société en question demanderait conseil à son avocat. Vous me demandez ce que je pense de ce genre de situation. Je n'ai pas l'intention de vous le dire. Vous avez un article, ici, dont les alinéas *a*) à *h*) donnent une définition de «personnes liées».

M. Cassidy: Vous abdiquez, monsieur le ministre? Il serait pourtant intéressant pour les membres du Comité de savoir ce que le gouvernement avait l'intention de faire en incluant ces dispositions. Je constate maintenant qu'en dernière analyse, ce sont les tribunaux qui devront interpréter la loi, étant donné que le Parlement n'aura pas exposé clairement ses intentions. Néanmoins, il serait utile à mes collègues et à moi-même de savoir si vous teniez vraiment à ce que l'alinéa *h*) ait quelque efficacité que ce soit. C'est la raison pour laquelle je vous ai posé cette question, et vous ne devriez donc pas l'esquiver de cette façon.

M. Stevens: Monsieur le président, je n'esquive rien du tout. Il me paraît évident, d'après ce que j'ai dit ce soir, que la limite de 25 p. 100 proposée dans ce projet de loi nous paraît tout à fait souhaitable. Dans les cas où il y aurait ce qu'on pourrait appeler des personnes liées, nous estimons que la règle des 50 p. 100 est appropriée. Par ailleurs, nous donnons au conseil d'administration, à l'alinéa *h*), le droit de prendre les mesures prévues s'il estime que les deux personnes sont parties à un accord ou à un arrangement qui a pour effet d'obliger les parties à agir de concert en ce qui concerne leurs droits dans la société. Il est pratiquement impossible de savoir dès maintenant comment ces dispositions pourront s'adapter aux différents scénarios susceptibles de se produire au cours des

[*Texte*]

the coming years is very difficult for us to anticipate. We think we have put in a reasonable protection to ensure a 25% limit with respect to the shareholding of any one person or corporation, and in that context, we have put what safeguards we think are needed.

Mr. Cassidy: Mr. Chairman, I think it would be appropriate to avoid the ambiguity which is in the present situation described by the Minister, which is why I would ask hon. members to support the amendment which was proposed, I may remind them, by CDC.

The Chairman: I suppose we will find out.

Amendment negatived

The Chairman: The next amendment . . .

Mr. Langdon: Mr. Chairman.

The Chairman: I deeply appreciate all the help I am getting from all members.

Mr. Langdon: I just have to make sure I vote against this one.

• 2235

Clauses 5 to 8 inclusive agreed to

On clause 9—*Number of directors*

The Chairman: Mr. Langdon will be the father of this amendment.

Mr. Langdon: I had hoped the record might be improved, but perhaps Mr. Dingwall would . . .

The Chairman: Assume fatherhood of this amendment.

Mr. Dingwall: It should be noted, Mr. Chairman, that the amendments have been put forward by CDC. It has been stated very clearly by the Parliamentary Secretary and by the Minister that they are not going to accept the amendments. I do not know if it is necessary to read into the record once again the concerns we expressed at an earlier time, unless one is attempting to flog something for the sake of flogging. It is very clear, Mr. Chairman.

Mr. Langdon: Our political commitments are built on flogging governments from coast to coast, with a few exceptions; increasing exceptions, I hope,

Mr. Dingwall: A point of order, Mr. Chairman. It seems to be a bit of a contradiction, because my colleague, who speaks so eloquently tonight on some of the amendments he seeks, was the first one to appeal to members of this committee that we come here with a clear and open attitude to try to amend the bill. I think the government quite wrongly have decided to go against these amendments; but the hon. member persists. So far he has not demonstrated a persuasive ability for the government members to change their previous decisions; yet he continues to flog and flog and flog. I thought we were operating under the auspices of new rules, which were the legislative committee; that we would speak when it was necessary to speak, as opposed to flogging issue after issue which has already been decided.

[*Traduction*]

prochaines années. Nous devons donc prévoir une protection raisonnable et imposer une limite de 25 p. 100 aux actions qu'on peut détenir dans une société, et c'est dans ce contexte que nous nous sommes dotés des garanties que nous jugeons nécessaires.

M. Cassidy: Monsieur le président, il serait bon de supprimer toute équivoque dans la situation que vient de décrire le ministre, et c'est la raison pour laquelle je demande aux membres du Comité d'appuyer l'amendement qui a été proposé, je le leur rappelle, par la CDC.

Le président: Nous verrons bien.

L'amendement est rejeté

Le président: Passons à l'amendement suivant . . .

M. Langdon: Monsieur le président.

Le président: J'apprécie beaucoup la collaboration des membres du Comité.

M. Langdon: Je tiens simplement à m'assurer que je suis contre cet amendement.

Les articles 5 à 8 inclusivement sont adoptés

Article 9—*Nombre d'administrateurs*

Le président: M. Langdon a la paternité de cet amendement.

M. Langdon: J'espérais que la vérité serait rétablie, mais peut-être que M. Dingwall voudrait . . .

Le président: Assumer la parternité de cet amendement.

M. Dingwall: Il convient de noter, monsieur le président, que les amendements ont été proposés par la CDC. Le secrétaire parlementaire et le ministre ont fait savoir sans aucune équivoque qu'ils allaient les rejeter. Je ne sais pas s'il est nécessaire de répéter encore une fois les craintes exprimées précédemment, sinon pour le plaisir de l'affrontement. C'est très clair, monsieur le président.

M. Langdon: Nos engagements politiques se construisent sur le harcèlement des gouvernements d'un bout du pays à l'autre, à quelques exceptions près; j'espère d'ailleurs que le nombre de ces exceptions augmentera.

M. Dingwall: J'invoque le Règlement, monsieur le président. Il me semble y avoir là une certaine contradiction, car mon collègue, qui a défendu avec tant d'éloquence certains des amendements qu'il propose, a été le premier à exhorter les membres du Comité à faire preuve d'ouverture d'esprit à propos du projet de loi. Le gouvernement a décidé, à tort, de rejeter ces amendements, mais l'honorable député persiste. Jusqu'à présent, il n'a pas réussi à convaincre le gouvernement de revenir sur sa décision, mais il continue à ressasser les mêmes choses. Je pensais que nous allions respecter les nouvelles règles des comités législatifs, que nous prendrions la parole lorsque c'est nécessaire, au lieu de rabâcher sans cesse les mêmes choses qui ont déjà été tranchées.

[*Text*]

I just say that for the record. So perhaps we could hear from the hon. member on his amendment.

Mr. Langdon: I would like to address myself to the amendment, because despite the approach being taken in the committee, there will be a point at which this debate will be regarded from the future and the points which had been made on these different amendments will stand for the record; and I want the record to show quite clearly that having listened to Mr. Hampson's excellent testimony, having had the chance to cross-examine him, as we did not have the chance to cross-examine others, such as the Brascan people, I find myself persuaded that this particular amendment again is quite uncontroversial. It is very much an effort to see to it, as Mr. Hampson himself suggested, that the thrust of the government's intentions in this bill actually carries through into effectiveness in the future.

I am not an expert in corporate law, but the case that was made to me seemed quite compelling that it would be possible without this amendment for the CDC as a whole to be transferred to the laws of another jurisdiction, under which the various regulations that we have put into effect to constrain this company would no longer be operative. If that is not the case, I certainly look for direction from the Minister, because these are not amendments, despite the comments, that I feel a particular paternity with reference to. I think they are sensible amendments. If they are not going to be on the floor otherwise, I certainly would want to move them.

• 2240

I would, though, make one further point, if I could, and that is that the Minister himself and, I think, generally Conservatives in this country have some resistence within their own thinking to doing to private sector companies something which those companies would prefer not be done to them. We have here a private sector company now, Canada Development Corporation, which has sought these amendments. If we simply vote them down one after another, I think the Conservative members of the committee should recognize that they are the people who are responsible for state intervention in the responsibilities of this company, and that the costs in the future, in the case of Polysar in Sarnia, in the case of Connaught Labs in Toronto, in the case of Kidd Creek in Timmins, are costs which will have to be borne when these questions come up. And so I move the amendment, Mr. Chairman.

The Chairman: The amendment is that Bill C-66 be amended in clause 8 at page 8 by striking out line 9 and substituting the following therefor:

by-laws inconsistent with any such provision or continue the corporation under the laws of any other jurisdiction.

Clause 8 agreed to

Mr. Cassidy: Mr. Chairman, I have a final amendment here which I believe is to be put in right after clause 8.

[*Translation*]

Je tenais à dire cela pour le procès-verbal. Écoutons donc maintenant ce que l'honorable député a à dire au sujet de son amendement.

M. Langdon: Je tiens à défendre cet amendement, car, en dépit de l'approche décidée dans ce Comité, nos débats resteront inscrits dans les archives, et je tiens à ce que les arguments formulés en faveur de ces divers amendements y figurent; je veux qu'il apparaisse clairement que, ayant écouté l'excellent témoignage de M. Hampson, ayant eu la possibilité de le contre-interroger et de contre-interroger d'autres personnes, notamment les représentants de Brascan, j'ai acquis la conviction que cet amendement ne prête, lui non plus, à aucune controverse. Il s'agit essentiellement de faire en sorte, comme M. Hampson l'a dit lui-même, que l'esprit des intentions du gouvernement soit effectivement respecté à l'avenir.

Je ne suis pas un expert en droit commercial, mais je trouve très convaincants les arguments voulant que, sans cet amendement, la CDC pourrait tomber sous le coup des lois d'une autre juridiction, ce qui ferait tomber du même coup toute la réglementation concernant cette compagnie que nous avons voulu mettre en place. Si tel n'est pas le cas, j'aimerais que le ministre nous donne des assurances, car je n'éprouve pas un sentiment de paternité particulier vis-à-vis de ces amendements, malgré ce que j'en dis. Je les juge raisonnables, et si personne d'autre ne veut les soumettre, je vais le faire moi-même.

J'ajouterais cependant une chose; c'est que le ministre lui-même et, je trouve, les Conservateurs en général, sont réticents à imposer aux entreprises privées des choses qui déplaisent à ces dernières. Nous avons ici une compagnie privée, la Corporation de développement du Canada, qui demande elle-même ces amendements. Si nous les rejetons purement et simplement l'un après l'autre, les membres conservateurs du Comité devront admettre qu'ils sont eux-mêmes les auteurs de l'intervention de l'État dans les affaires de la compagnie et devront en assumer la responsabilité future s'il lui arrive la même chose qu'à Polysar, de Sarnia, aux laboratoires Connaught, de Toronto, et à Kidd Creek, de Timmins. Je propose donc cet amendement, monsieur le président.

Le président: L'amendement est que le projet de loi C-66 soit modifié à l'article 8, page 8, par la suppression de la ligne 9 et la substitution de ce qui suit:

des règlements incompatibles avec une de ces dispositions ou faire tomber la Société sous le coup des lois d'une autre juridiction.

L'article 8 est adopté

M. Cassidy: Monsieur le président, j'ai un dernier amendement, qui doit s'insérer, je crois, immédiatement après l'article 8.

[*Texte*]

The Chairman: Is this a new clause? I have been informed of a new clause.

Mr. Cassidy: Yes, it is.

The Chairman: The provisions we have now provide that we go through the clauses and then come back to the new clause, so we would in fact go all the way to clause 14 and then revert to the new clause.

Mr. Dingwall: What happens if it is a consequential amendment?

The Chairman: Well then, we go to the new clauses.

Mr. Dingwall: So that means we would have to go back over them twice.

The Chairman: That is what is provided for now. I presume we would find out at that time.

Mr. Cassidy: Mr. Chairman, the point raised by Mr. Dingwall is not germane here, because what you are saying is this amendment will be in order after we finish the other clauses. Is that correct?

The Chairman: Yes. It is a situation that is new to me. Mr. Dingwall brings up an interesting question that had not come to my mind. I see no objection, if the committee sees no objection, to going to this new clause immediately.

Mr. Cassidy: Do I have to read it, Mr. Chairman?

The Chairman: No, I thought I would read it. I do not have much to say tonight, and that would be . . .

Mr. Dingwall: That is debatable, Mr. Chairman.

The Chairman: It is the only thing I have to do. Do all members of the committee have a copy of the new clause?

Some hon. members: Yes.

The Chairman: Well then, I am out of work.

Mr. Cassidy.

Mr. Cassidy: Mr. Chairman, when this was proposed by Mr. Hampson of the Canada Development Corporation, I, in fact, had some reservations about this amendment. Perhaps not the same reservations as maybe expressed by the Minister, by members of the government party. However, I am still moving it as being better than having no such provision at all.

As the bill stands right now it will be open to the Canada Development Corporation board, once the privatization has gone through, to give very major assets and spin them off.

• 2245

In so doing there would be no requirement that in Canadian ownership or the restrictions that are in this constrainted-share corporation the CDC would follow those particular companies. I feel that particularly strongly about Polysar because of its history as a Crown corporation; one of the most successful Crown corporations anywhere, I think, since its inception back in the 1940s.

[*Traduction*]

Le président: Est-ce un nouvel article? On m'a parlé d'un nouvel article.

M. Cassidy: Oui, c'est un nouvel article.

Le président: Il est prévu que nous adoptions les articles existants avant de passer aux articles nouveaux, c'est-à-dire que nous allons aller jusqu'à l'article 14 avant d'aborder les articles nouveaux.

M. Dingwall: Que se passera-t-il si l'amendement nécessite des changements à d'autres articles?

Le président: Dans ce cas, nous les passerons en revue.

M. Dingwall: Cela signifie donc qu'on va les mettre aux voix deux fois.

Le président: C'est la procédure prévue. Je pense qu'il sera temps d'aviser le moment venu.

M. Cassidy: Monsieur le président, l'argument de M. Dingwall ne vaut pas, car vous dites que cet amendement sera recevable lorsque nous en aurons fini avec les autres articles. Est-ce exact?

Le président: Oui. C'est une situation nouvelle pour moi, et M. Dingwall soulève une question intéressante à laquelle je n'avais pas réfléchi. Je n'ai pas d'objection, si le Comité n'en voit pas, à examiner ce nouvel article immédiatement.

M. Cassidy: Dois-je le lire, monsieur le président?

Le président: Non, c'est moi qui vais le lire. Je n'ai pas grand-chose à faire ce soir, et cela serait . . .

M. Dingwall: Ce n'est pas sûr, monsieur le président.

Le président: C'est tout ce que j'ai à faire. Est-ce que tous les membres du Comité ont le texte du nouvel article?

Des voix: Oui.

Le président: Dans ce cas, je suis au chômage.

Monsieur Cassidy.

M. Cassidy: Monsieur le président, j'avais des réserves concernant cet amendement lorsque M. Hampson, de la Corporation de développement du Canada, l'a proposé. Ce ne sont peut-être pas les mêmes réserves que celles du ministre et des membres du parti majoritaire. Je propose néanmoins l'amendement, car il m'apparaît mieux que rien.

D'après le projet de loi tel qu'il est actuellement rédigé, le conseil d'administration de la Corporation de développement du Canada, une fois qu'elle sera privatisée, pourra céder des parts importantes de son actif.

Rien n'obligerait ces compagnies à respecter ces dispositions de participation ou de propriété canadienne. Le cas de Polysar me tient tout particulièrement à coeur à cause de l'histoire de cette société de la Couronne, une de celles qui a connu le plus grand succès, selon moi, depuis sa création, qui remonte aux années 40.

[*Text*]

But the purpose of this amendment is . . . in fact, it is kind of compromise position, because what it states is that you cannot simply sell off huge chunks of the CDC as a means of avoiding the constraint share and other provisions of this proposed act. What the clause does state—and I am not wild about it—is to say that it is still possible for the CDC to spin off assets in the ordinary course of business. How on earth you enforce that is to some extent beyond me. It seems to make more sense, however, to put forward an amendment which we know has the support of the board of the Canada Development Corporation, which is why I am accepting the chairman's request to make this particular proposal.

But the essential issue—I come back to this—is the weakness of the public ownership history of the Canada Development Corporation that will remain after the corporation is privatized; and that, Mr. Chairman, is very much a matter of philosophical differences. I disagree with Mr. Dingwall when he says, well, since the government has made it clear it will not accept any amendments, why the devil do we spend three hours on this debate anyway? Why not just pack it in and go and watch the Blue Jays game?

An hon. member: Hear, hear!

Mr. Cassidy: It it seems to me we really have no choice. You either at least expose the issues here or else you do simply have the opposition capitulate and say we will come back after four years and we will try again. That is not the way the game is played. That is not what we are here for. Perhaps my party, having had more experience than Mr. Dingwall's party of being in opposition federally, is more qualified to comment on these particular subjects.

I would hope members would in fact accept this amendment, which, once again, is not a tough, radical, ideological, Marxist amendment by any stretch of the imagination. It is put forward by the CDC as a very constructive attempt to try to ensure that in the course of privatization it can continue to carry out the public purposes for which the CDC was originally established, while respecting government policy—and the government has the right to that policy—that the CDC should in future exist substantially in the private sector.

Maybe the Minister wants to comment. I would hope this amendment could be accepted.

Mr. Stevens: Mr. Chairman, the only comment I would want to make is that I noticed certain of our opposition members are indicating about their amendments that they are putting them forth as "CDC amendments" or that they have been passed by the board or something to that effect. I would not want this meeting to feel that this in fact is true. The CDC board's decision is reflected in the prospectus you have before you. What Mr. Hampson did was indicate the feelings some had, mainly himself and certain of his associates, and all that happened at the CDC board level was a discussion in principle about some variations in the amendments or the nature of the bill. I think it would be totally wrong, and I know there would be quite serious objections, if I did not try to explain to this committee that to represent that the CDC as a board is, for

[*Translation*]

L'objet de cet amendement . . . En réalité, c'est une sorte de compromis, car il interdit simplement la vente de fractions importantes des biens de la CDC dans le but de contourner les dispositions de contrainte figurant de ce projet de loi. Ce nouvel article permet malgré tout à la CDC de transférer certains de ses biens dans le cours ordinaire des affaires. Comment y parvenir, c'est une autre histoire. Cependant, il me semble plus logique de proposer un amendement dont nous savons qu'il est appuyé par le conseil d'administration de la Corporation de développement du Canada, et c'est la raison pour laquelle j'ai accepté d'accéder à la demande du président en faisant cette proposition.

La question fondamentale—et j'y reviens—reste la faiblesse de la Corporation de développement du Canada en matière de participation publique, faiblesse qui demeurera une fois cette corporation privatisée. Monsieur le président, c'est une question de philosophie. Je ne suis pas d'accord avec M. Dingwall, qui dit que puisque le gouvernement a clairement indiqué qu'il n'accepterait aucun amendement, pourquoi perdre trois heures à débattre de cette question? Nous ferions mieux de tout laisser en plan et d'aller regarder le match des *Blue Jays*.

Une voix: Bravo!

M. Cassidy: Il me semble qu'en réalité, nous n'avons pas le choix. Soit que nous exposons, pour le moins, les problèmes, soit l'opposition capitule purement et simplement, prenant date dans quatre ans. Ce n'est pas ainsi que se joue la partie. Nous ne sommes pas là pour ça. Mon parti, ayant une plus longue expérience de l'opposition que celui de M. Dingwall sur le plan fédéral, est peut-être plus qualifié pour commenter ces questions particulières.

J'espère que les députés accepteront cet amendement, qui, je le répète, même en faisant preuve d'imagination, est loin de pouvoir être qualifié de radical, idéologique ou marxiste. Cet amendement très constructif proposé par la CDC a pour objet de garantir que, dans le cadre de sa privatisation, la CDC continuera à remplir les objectifs publics qui lui avaient été assignés lors de sa création, tout en respectant la politique gouvernementale—et le gouvernement a tout à fait le droit d'opter pour cette politique—de privatisation d'un maximum des activités de cette société.

Le ministre a peut-être des commentaires à faire. J'ose espérer que cet amendement puisse être accepté.

M. Stevens: Monsieur le président, je n'ai qu'un seul commentaire à faire. J'ai remarqué que certains de nos députés de l'opposition qualifient leurs amendements d'«amendements de la CDC», ou d'amendements adoptés par le conseil d'administration. Je ne voudrais pas que vous vous laissiez tromper par ces assertions. La décision du conseil d'administration de la CDC est contenue dans l'appel de souscription publique qui vous a été communiqué. M. Hampson n'a fait que vous indiquer les sentiments de certains, principalement les siens, et de certains de ses associés, et au sein du conseil d'administration de la CDC, il n'y a eu qu'une discussion de principe sur certaines variantes d'amendements ou sur la nature du projet de loi. Je faillirais donc à mon devoir, et de sérieuses objections ne se feraient pas attendre, si je ne vous disais pas que

[*Texte*]

example, agreeing to the amendment that Mr. Cassidy is indicating is just not so.

Mr. Langdon: I find that among the most extraordinary statements this Minister has ever made, since we have in front of us a letter from Mr. Hampson which provides us with minutes from the board meeting itself held on September 18, with minutes of the executive committee meeting held earlier which reported to that board, all of which indicate absolutely clearly that these potential amendments were discussed at the board meeting. They were accepted at the board and were brought to us as the recommendations, not of Mr. Hampson personally, not of some people around him, but of the board of directors of that company. Now, if the Minister really chooses to contradict the minutes of the board itself, I must say that is being heroic, even for him. We have in front of us, on this case, an absolutely clear-cut piece of evidence that indicates just how out of touch the Minister is with what has taken place with respect to this entire piece of legislation.

• 2250

Now, I think it is just one more nail in the coffin of common sense with respect to consideration of this bill. It is quite possible for the CTC board to be in favour of and to accept entirely the prospectus, as it did, and also at the same time to be entirely in favour of and accept these amendments. They do not contradict the prospectus but simply make operative that prospectus.

Now, I look for the Minister to apologize to the CDC board and to the president of this corporation, for suggesting that his statements to the committee were anything other than the truth.

The Chairman: Mr. Minister.

Mr. Stevens: Mr. Chairman, I think, as Mr. Langdon undoubtedly knows, and I am surprised he has not made this clear when he refers to Mr. Hampson's letter . . . I have a copy of the letter dated October 9 to members of this legislative committee, and you will notice that the minutes he includes there conclude with two very meaningful statements. On page two, the penultimate paragraph states:

> Management stated that they had been advised by legal counsel that neither the proposed amendment to Bill C-66 nor the articles would give rise to a right of recision.

Subsequent to that it was realized on advice from counsel that there could be rights of recision. Then the final paragraph says:

> After discussion, the consensus was to approve the principles of the memorandum regarding the recommendations and modifications of Bill C-66 and the proposed articles of continuance.

It was a consensus dealing with approving the principles. The detail was never gone into in the sense of proposing

[*Traduction*]

l'amendement proposé par M. Cassidy n'est nullement le reflet de l'opinion exprimée par le conseil d'administration de la CDC.

M. Langdon: Ce ministre a fait bien des déclarations, mais celle-ci est sans doute une des plus extraordinaires. Nous avons une lettre de M. Hampson nous communiquant le procès-verbal de la réunion du conseil tenue le 18 septembre, le procès-verbal de la réunion du comité exécutif à l'origine de cette réunion du conseil, procès-verbaux qui indiquent sans aucun doute possible que ces diverses possibilités d'amendements ont fait l'objet de discussions. Elles ont été acceptées par le Conseil et nous ont été proposées sous forme de recommandations, non pas par M. Hampson personnellement, non pas par certains de ses collaborateurs immédiats, mais par le conseil d'administration de cette société. Si le ministre choisit délibérément de contredire les procès-verbaux du conseil d'administration, je dois dire que même de sa part, cela frise l'héroïsme. Nous sommes en possession d'une preuve irréfutable démontrant l'ignorance du ministre quant aux événements entourant cette mesure législative.

Cela démontre encore une fois que pour étudier ce projet de loi il faut tenir compte de tous les faits. Rien n'empêche le conseil d'administration d'entériner et d'avaliser l'appel de souscriptions publiques, comme il l'a fait, tout en entérinant et en avalisant simultanément ces amendements. Ils ne contredisent pas l'appel de souscriptions publiques il lui donne simplement les moyens de se réaliser.

J'attends du ministre qu'il présente ses excuses au conseil d'administration de la CDC et au président de cette société, pour avoir suggéré que ses déclarations au Comité étaient tout, sauf la vérité.

Le président: Monsieur le ministre.

M. Stevens: Monsieur le président, je crois, tout comme M. Langdon le sait sans aucun doute,et je suis surpris qu'il ne l'ait pas dit clairement lorsqu'il a parlé de la lettre de M. Hampson . . . J'ai une copie de cette lettre datée du 9 octobre adressée aux membres de ce comité législatif, et vous remarquerez que les procès-verbaux qu'il inclut se terminent par deux déclarations très significatives. Elles se trouvent à la deuxième page, l'avant-dernier paragraphe:

> La direction a déclaré avoir été informée par ses conseillers juridiques que ni la proposition d'amendement au projet de loi C-66 nient les causes n'entraînerait un droit d'abrogation.

Après réflexion, ces mêmes conseillers juridiques ont dit qu'il pourrait y avoir de droits d'abrogation. Le texte du dernier paragraphe est alors le suivant:

> Après discussion, l'unanimité s'est faite sur l'approbation de principes du mémorandum concernant les recommandations et les modifications du projet de loi C-66 et des propositions de clauses de prorogation.

Cette approbation unanime ne portait que sur les principes. Il n'a jamais été question de proposer des amendements sous la forme détaillée présentée ce soir.

[*Text*]

amendments in the form that has been represented here tonight.

Mr. Cassidy: I do not understand, Mr. Chairman . . .

The Chairman: Mr. Langdon.

Mr. Langdon: Just for the record, let it be shown that this memorandum to directors includes the details of all of these proposals. There is no suggestion whatsoever at any point in these minutes that there is a questioning of any of these details. If you approve the principles of this entire approach . . . It seems to me that the actual writing of the amendments themselves would flow from it but would follow the principles.

It also is important to know that the opinion, which has been received with respect to the right of recision, is from a different firm of lawyers. It is not the firm that provided the original opinions. Now, it is quite possible that the second firm is right and the first firm is wrong, but that does not speak to the point that the Minister made, which is to suggest that the CDC board did not bring these amendments before us. Now, really I would suggest that, for the sake of his future relations with some of the people on that board, he withdraw and apologize.

Mr. Stevens: Mr. Chairman, again I am, in this instance, sorry to disappoint Mr. Langdon. All of you can read these pieces of evidence that Mr. Langdon is referring to. Look, for example, at the third last paragraph. It stated:

• 2255

> As at the executive committee meeting, some directors expressed the view that the 25% ownership limitation per resident shareholder should be lowered to 10% as in the Bank Act, while others indicated that there should not be any maximum.

Mr. Chairman, that is exactly the debate that has gone on here tonight in that I indicated some felt there should not be any limitation whatsoever while others said it should be as low as 10%. To say that the 10% amendment was something endorsed by the CDC board is not in accordance with even the minutes to which Mr. Langdon is asking us to refer.

Mr. Langdon: Mr. Chairman . . .

The Chairman: Mr. Langdon.

Mr. Langdon: —once more the Minister is proving my point. CDC did not bring an amendment before this committee to reduce the levels from 25% to 10%. I did. It may look like it from the fact that I moved some of their amendments, but I am not CDC. So you have to recognize that even by choosing that piece of evidence you are demonstrating that you do not know what CDC actually recommended to us. They did not recommend that change to us. So why do you refer to that piece of evidence to prove your point? It proves my point.

The Chairman: I think we are due for the question . . .

Mr. Cassidy: Mr. Chairman, I would just like to comment.

[*Translation*]

M. Cassidy: Je ne comprends pas, monsieur le président . . .

Le président: Monsieur Langdon.

M. Langdon: Qu'il n'y ait pas de malentendu. Ce mémorandum destiné aux administrateurs contient le détail de toutes ces propositions. Nulle part les détails de ces propositions on sont contestés dans ces procès-verbaux. S'il y a approbation de principe . . . Il est évident que ces amendements découlent de ces principes puisqu'ils les suivent.

Il importe également de savoir que cette opinion concernant le droit de révocation émane d'un cabinet d'avocat différent. Il ne s'agit pas du cabinet ayant fourni les premières opinions. Il est tout à fait possible que le deuxième cabinet ait raison et que le premier ait tort, mais cela ne confirme en rien les propos du ministre qui refute que le conseil d'administration de la CDC nous ait communiqué ces amendements. Dans l'intérêt de ces relations futures avec certains des membres de ce conseil d'administration, je lui suggèrerais de se rétracter et de présenter des excuses.

M. Stevens: Monsieur le président, encore une fois je regrette d'avoir à décevoir M. Langdon. Vous êtes tous en possession de ces preuves dont parle M. Langdon. Regardez, par exemple, l'avant avant-dernier paragraphe. Il est écrit:

> D'après certains administrateurs, l'actuel plafond de 25 p. 100 de l'ensemble des actions qui peuvent être détenues par chaque actionnaire résident devrait être réduit à 10 p. 100 comme c'est le cas dans la Loi sur les banques, alors que d'autres administrateurs se sont prononcés contre le principe même d'un plafond.

De même ce soir certains se sont prononcés contre l'imposition d'un plafond tandis que d'autres ont préconisé un plafond de 10 p. 100 maximum. D'après le compte rendu évoqué par M. Langdon, la CDC n'a jamais appuyé l'amendement proposant un plafond de 10 p. 100.

M. Langdon: Monsieur le président . . .

Le président: Allez-y, monsieur Langdon . . .

M. Langdon: Le Ministre ne fait que renforcer ce que j'ai dit. La CDC n'a jamais proposé d'amendement qui aurait pour effet de réduire le plafond de 25 à 10 p. 100. C'est moi qui ai proposé cet amendement. Même si j'ai proposé certains des amendements de la CDC, je ne représente nullement la CDC. Ce que vous dites prouve donc à l'évidence que vous ignorez tout des recommandations de la CDC. La CDC n'a jamais fait pareilles recommandations. Vous ne faites donc que me donner raison.

Le président: Je vais mettre l'amendement aux voix.

M. Cassidy: Un instant, si vous le permettez, monsieur le président.

[*Texte*]

The Chairman: —unless Mr. Cassidy has . . .

Mr. Cassidy: Thank you, Mr. Chairman.

I just say to the Minister that the memorandum here, the minutes here clearly indicate that the consensus was to approve the principles of the memorandum. It cannot be much clearer than that. It also states that all of the directors were contacted and they agreed that the minutes reflect accurately the discussion, the consensus and the approvals given by the board on the subject. I am sorry, but it is in plain language.

It is like the Minister going back to his department and saying: Okay, the principles have been approved by the Cabinet committee; now get on and draft it. That is what happened when Mr. Hampson came along with his specific amendments. He was working within the framework of the principles that had been agreed to by his board. It seems to me that it is misleading to suggest that this should be rejected because somehow it is not a board proposal.

Mr. Hampson, it seems to me, has maintained the confidence of his board over a lengthy and sometimes stormy career, for some 16 years, I believe it is, since he became the President of the Canada Development Corporation. In other words, he is somebody who is no johnny-come-lately as far as that particular board is concerned. They give no indication that they have lost confidence in him since he appeared before this committee a week or two ago.

I guess I return by saying to members of the committee that it is quite clear they said that whether or not we like having degrees of limitation—and some of the directors philosophically may disagree with that—if you are going to have them then these limitations should be enforceable and not easily circumvented. That is pretty clear, and this is one of the ways in which that is being implemented in the recommendations coming before the committee from the President of the Canada Development Corporation. So I would hope that this could be approved.

Amendment negatived: nays, 12; yeas, 3.

Clause 9 agreed to

On clause 10—*Option to appoint directors*

Mr. Dingwall: Just a point of order on that particular clause, a brief question to the Minister, Mr. Chairman.

The Chairman: On the previous clause? Are you referring to clause 9?

Mr. Dingwall: Clause 10.

The Minister has the right to appoint. Can legal counsel tell me if the Minister has the right to fire with regard to appointments of directors? If not, why not?

• 2300

Mr. Bill Corbett: There are two answers to that. I expect that almost all the appointments made by the Crown are at the pleasure of the Crown, and I cannot imagine they would have

[*Traduction*]

Le président: À moins que M. Cassidy . . .

M. Cassidy: Merci, monsieur le président.

Je tiens à signaler au Ministre que d'après le compte rendu, il est tout à fait clair qu'on était tous en faveur du mémorendum. Cela ne fait absolument aucun doute. Toujours d'après le compte rendu, tous les administrateurs ont été contactés et ils ont confirmé que le compte rendu traduit correctement ce qui a été dit, y compris le concensus et l'accord donné par le Conseil d'administration sur cette question. Cela figure noir sur blanc.

Pour vous donner une analogie, c'est ainsi que l'on procède lorsque un ministre, ayant obtenu l'aval du comité du Cabinet pour une proposition, donne ordre à son ministère d'en établir le texte détaillé. De même les amendements proposés par M. Hampson correspondent en tout point au principe adopté par son conseil d'administration. Il est donc inutile de vouloir maintenant prétendre que ces amendements devraient être rejetés comme n'étant pas conformes à la proposition du Conseil d'administration.

Pendant une longue carrière pas toujours difficile qui s'étend sur plus de 16 ans, M. Hampson a toujours jouit de la confiance de son conseil d'administration et notamment depuis qu'il assume la charge de président de la Corporation de développement du Canada. Ce n'est donc pas d'hier qu'il fait partie du Conseil. Or je ne vois pas en quoi la situation a changé depuis sa comparution devant le Comité il y a une quinzaine de jours.

Tous les administrateurs même ceux qui en principe s'opposent au plafond, sont d'accord pour dire que dès lors qu'un plafond est prévu, il faut veiller à ce qu'il soit respecté et qu'il ne soit pas trop facile à contourner. C'est justement ce qui figure dans les recommandations proposées par le président de la CDC. J'espère donc que ces recommandations seront approuvées.

L'amendement est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article 9 est adopté

Article 10—*Nomination d'administrateurs*

M. Dingwall: Je voudrais poser une brève question au Ministre au sujet de cet article.

Le président: Vous parlez de l'article 9?

M. Dingwall: Non, de l'article 10.

Le Ministre a le droit de nommer les administrateurs. Le Conseil juridique pourrait-il me dire si le Ministre est également habilité à renvoyer les administrateurs qu'il a nommés. Si tel n'est pas le cas, je voudrais savoir pourquoi.

M. Bill Corbett: Ma réponse est double. Toutes les nominations faites par la couronne sont amovibles, il n'y aurait donc aucune difficulté à révoquer un administrateur qui aurait été

[*Text*]

any difficulty in removing someone they appointed. The second thing is that the appointments are effective for a year only. If you look at subclause (5) of that clause, it tells you they must be reappointed at the end of the next year. So the maximum period of time you would have them in office would be the same period of time that the other directors are elected.

Clauses 10 to 13 inclusive agreed to

On clause 14

Mr. Langdon: On Clause 14, I have a question.

The Chairman: Mr. Langdon.

Mr. Langdon: On a point of order, let me ask if, when we go back to . . .

The Chairman: This is not a point of order. You can ask a question, Mr. Langdon.

Mr. Langdon: I ask you a question about the rules of order, and in that case, Mr. Chairman, when we go back to talk about the title of the bill, I have some final comments I want to make. Can I do that with respect to the title?

The Chairman: Yes, you will.

Mr. Langdon: Thank you.

Clause 14 agreed to

Mr. Langdon: I now have some comments.

The Chairman: I am getting to the title now.

Shall the title carry? Mr. Langdon.

Mr. Langdon: Okay, I think it is now possible to have some kind of perspective with respect to what has taken place in the consideration of this bill, and there are four things I want to say at this point which will represent the argument we will be taking back into the House of Commons.

First, it has been demonstrated clearly, I think, by the way the amendments from CDC itself have been dealt with tonight that the government majority is not interested in maintaining the independence of CDC, despite the contribution it has made in the past to this country. Second, it seems to me that the refusal to accept some of the specific safeguards that CDC put forward has opened up even more clearly than existed prior to tonight the probability, even more than the possibility, that this whole manoeuvre is going to result in the Brascan empire taking control of this corporation. I think the cost to this country in terms of lost jobs, in terms of lost competition and in terms of increased corporate concentration will be most regrettable.

I think, too—and this is my third point—that there has been a clear conflict of interest in the way this has been done. It is quite clear from the testimony that has taken place in this committee that the CDC divestiture committee played an important—indeed, predominant—role, I would say from my reading of the testimony, in shaping the conditions under which the shareholding was offered, by which CDC was ultimately to have something close to 15% of its shares going into the hands of Brascan companies. I think it is deeply regrettable that the Minister did not see to it that this

[*Translation*]

nommé. D'autre part, les nominations ne seraient faites que pour une durée d'un an. En effet, d'après l'alinéa 5 de l'article 10, les mandats doivent être renouvellés au bout d'un an. Donc, ils ne peuvent pas servir pour un mandat plus long que celui des autres administrateurs.

Les articles 10 à 13 sont adoptés

Article 14

M. Langdon: Je voudrais poser une question au sujet de l'article 14.

Le président: Allez-y.

M. Langdon: Je voudrais faire un appel au Règlement et demander . . .

Le président: C'est une question et non pas un rappel au Règlement.

M. Langdon: J'aurais des observations à faire concernant le titre du bill. Je suppose que c'est possible.

Le président: Oui, certainement.

M. Langdon: Merci.

L'article 14 est adopté

M. Langdon: Je voudrais dire quelques mots.

Le président: Nous en arrivons au titre du bill.

Le titre est-il adopté? M. Langdon.

M. Langdon: Maintenant que tous les articles du projet de loi ont été adoptés, je voudrais vous exposer les quatre arguments que nous reprendrons lors du débat à la Chambre.

Premièrement, il est tout à fait évident d'après la façon dont les amendements proposés par la CDC ont été traités, que la majorité gouvernementale ne tient nullement à assurer l'indépendance de la CDC, malgré la contribution de cette dernière à la vie économique du pays. Deuxièmement, le refus d'entériner les mesures de garanties proposées par la CDC rend la prise de contrôle de cette dernière par Brascan plus que probable. Hors, ceci se traduira par une perte d'emplois, un affaiblissement de la concurrence et une plus forte concentration des entreprises, autant de phénomènes regrettables pour le pays.

Troisièmement, il y a eu des conflits d'intérêt dans toute cette affaire. Il est en effet clair d'après les témoignages tel que le comité de la CDC chargé du désaisissement à jouer un rôle clé dans l'établissement des modalités permettant à Brascan de détenir près de 15 p. 100 des actions de la CDC. Il est regrettable que le ministre n'ait pas cru bon d'éviter ce conflit d'intérêts potentiel en retirant du sous-comité chargé du désaisissement les administrateurs ayant des actions, ou occupant des charges d'administrateurs ou autres postes de direction dans une des sociétés du groupe Brascan.

[*Texte*]

potential for conflict of interest was avoided by his removing from the CDIC divestiture committee those members who had interests, directorships and executive positions with Brascan group companies.

It seems to me as well that the bill has been moved with an axe hanging over our heads that said we could not discuss and debate its details because that could lead to rights of rescission for those shareholders who have purchased rights to buy under the share issue that took place this summer.

• 2305

I think the evidence that has come before us is absolutely clear-cut that the government has moved far too fast to try to allow this shareholding to take place before Parliament itself could dispose of this bill in proper fashion.

My final point would be that given these procedural transgressions, given the way in which this committee has opened up the potential for control by Brascan in the future, given the lack of responsiveness to the recommendations from the board of a private-sector controlled company, CDC, the question must be asked, what will a future government of Canada do with CDC? I hope quite strongly that the next Government of Canada will represent the kind of balance-of-power situation which exists presently in the Province of Ontario, though hopefully the positions of the two parties involved will be reversed, and I look forward very much to changes that will get us back to the official purpose of CDC . . . because it is the House of Commons; because all of us are elected here by people who have a right to have their members speak out in defence of their interests, in defence of the tax commitments they have put into the building of CDC.

I feel myself that CDC has been sold at a price far lower than it is worth. I feel the people of Canada have been short-changed. I feel the workers of CDC are not being safeguarded for the future. I think the corporate entities which are part of CDC will as a result of this bill be far less secure and far more open to pirate-like raids on them by companies like Brascan and others that would like to pick off the ripest companies within this corporate stable.

If the next government within this country does shift power, as I very much hope it will, one of the highest points of priority that should be on its agenda will be to regain the independence for CDC which can permit it to fulfil an important function in the future in expanding jobs and investment in this country; a function which I think is going to be badly undermined by this piece of legislation.

Title agreed to

Mr. Cassidy: On division.

The Chairman: Shall I report the bill to the House?

Some hon. members: Agreed.

The Chairman: I now adjourn the meeting.

[*Traduction*]

En outre, il nous a été clairement signifié qu'il était hors de question de discuter des détails du projet de loi, car cela risquerait d'encourager les actionnaires qui avaient acheté des actions au moment de l'émission de l'été dernier à exercer leurs droits de rescision.

Il ne fait aucun doute que le gouvernement a cherché à agir vite afin de faciliter cette émission avant que le parlement ait le temps d'examiner le projet de loi en détails.

Compte tenu de toutes ces vices de forme, du risque de la prise de contrôle de la CDC par Brascan, du peu de cas qui a été fait de recommandations proposées par la CDC qui est, après tout, une société du secteur privé, la question se pose de savoir ce qu'un futur gouvernement du Canada fera avec la CDC. J'espère que le prochain gouvernement ressemblera dans sa composition à celui de l'actuel gouvernement de l'Ontario, le rôle des deux parties étant bien entendu inversé, et j'espère que dans ces conditions des changements permettront de revenir à l'objet initial de la CDC. En tant qu'élu du peuple, il nous incombe de défendre la CDC qui a été créée grâce aux contribuables.

J'estime pour ma part que la CDC a été vendue à vil prix et que les Canadiens n'en n'ont pas eu pour leur argent. D'autre part l'avenir des employés de la CDC n'est guère garanti. À cause de ce Bill, les sociétés qui font partie de la CDC risquent de devenir la proie d'entreprises comme Brascan et d'autres qui attendent leur heure pour cueillir les fruits les plus mûrs.

Si comme je l'espère le prochain gouvernement sera celui d'une autre majorité, il cherchera certainement, en tout premier lieu, à rétablir l'indépendance de la CDC de façon à lui permettre d'augmenter le nombre d'emplois et d'accroître les investissements, lesquels risquent de souffrir tout deux du fait de ce projet de loi.

Le titre est adopté

M. Cassidy: Sur division.

Le président: Puis-je faire rapport du projet de loi à la Chambre?

Des voix: D'accord.

Le président: La séance est levée.

Canada Post Postage paid
Postes Canada Port payé
Book rate
Tarif des livres
K1A 0S9
OTTAWA

If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnements et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESS—TÉMOIN

From Fraser and Beatty:

Bill Corbett, Q.C., Lawyer.

De la firme Fraser et Beatty:

Bill Corbett, c.r., avocat.

Available from the Canadian Government Publishing Centre, Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada, Approvisionnements et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

CANADA

INDEX

LEGISLATIVE COMMITTEE ON

BILL C-66
Canada Development Corporation Reorganization Act

HOUSE OF COMMONS

Issues 1-6 • 1985 • 1st Session • 33rd Parliament

Chairman: Mr. Fred King

The Index is available in both official languages.

Published under authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada.

Available from the Canadian Government Publishing Centre, Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

L'index est disponible dans les deux langues officielles.

Publié en conformité de l'autorité du Président de la Chambre des communes par l'Imprimeur de la Reine pour le Canada.

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada, Approvisionnements et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

GUIDE TO THE USERS

This Index is a subject-based and cross-referenced index which provides subject analysis as well as corresponding entries under the names of individual Members of Parliament.

Each participating Member and witness has a global entry, based on the order of reference that covers all pages where he/she spoke.

Knowles, Hon. Stanley (NDP—Winnipeg North Centre)
Regional Economic Expansion Department estimates,
1984-1985, main, **15**:9, 11-2, 19

issue page

Testimony and debate are analysed for subject content and the entries are arranged alphabetically.

Member subject entry	**Knowles** Steel industry, **15**:9
Main subject sub-heading	**Steel industry** Exports, **15**:9

Included in the index are several headings that may be particularly useful; a list under Witnesses shows all appearances by individuals and organizations before the Committee; the heading Orders of Reference lists all matters studied by the committee; the section Procedure records all items of a procedural nature including those listed in the Minutes.

The index is extensively cross-referenced to account for organization of subject detail and varying terminology. Cross-references to a first sub-heading are denoted by a long dash "—".

Women *see* Canadian Forces—Training

A list of dates of meetings of the committee with the corresponding issue numbers may be found under the heading "Dates and Issues" on the following page.

INDEX

HOUSE OF COMMONS LEGISLATIVE COMMITTEE

OFFICIAL REPORT

FIRST SESSION—THIRTY-THIRD PARLIAMENT

Abbreviations: A.=Appendices. Amdt.=amendment. M.=motion. S.O.=standing order.

DATES AND ISSUES

—1985—

September: 19th, 25th, 1.

October: 1st, 2; 2nd, 3; 8th, 4; 10th, 5; 15th, 6.

CANADA

INDEX

DU

COMITÉ LÉGISLATIF SUR LE

Projet de Loi C-66
Loi sur la réorganisation de la Corporation de développement du Canada

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicules nos 1-6 • 1985 • 1re Session • 33e Législature

Président: M. Fred King

L'index est disponible dans les deux langues officielles.

Publié en conformité de l'autorité du Président de la Chambre des communes par l'Imprimeur de la Reine pour le Canada.

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada, Approvisionnements et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

The Index is available in both official languages.

Published under authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada.

Available from the Canadian Government Publishing Centre, Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

GUIDE DE L'USAGER

Cet index couvre les sujets ayant fait l'objet de discussions lors des séances de ce comité. Les dates et les numéros des fascicules contenant les procès-verbaux et témoignages des séances du comité sont répertoriés dans les pages préliminaires sous le titre «DATES ET FASCICULES».

Les sujets, ainsi que les noms des intervenants, sont inscrits par ordre alphabétique et en caractères gras de même que les numéros des fascicules. Chaque référence peut apparaître sous les deux rubriques afin de faciliter l'accès à l'information.

Pêches
Pacifique, **11**:31

Oberle, M. F. (PC—Prince George—Peace river)
Pêches, **11**:31

L'exemple suivant illustre la méthode d'indexation employée.

sujet général——————**Office canadien du poisson salé**
sujet particulier——————Activités, **19**:17; **27**:4-9

numéros de fascicules — numéros de pages

Certains sujets d'importance commandent des descripteurs spéciaux tels que: Appendices; Ordre de renvoi; Procédure et Règlement; Témoins; Votes en Comité, etc.

L'index est dit croisé parce qu'il comporte des renvois. Les renvois à un sous-titre sont indiqués par un long trait.

Nigeria. *Voir* Poisson—Exportations

sujet abordé————**Géothermie**
sous cette — Allusions, **1**:34; **11**:4-18
autre rubrique — *Voir aussi* Chauffage collectif, système

titre-sujet préféré à un autre — **Énergie atomique.** *Voir plutôt* Énergie nucléaire

INDEX

COMITÉ LÉGISLATIF DE LA CHAMBRE DES COMMUNES

COMPTE RENDU OFFICIEL

PREMIÈRE SESSION, TRENTE-TROISIÈME LÉGISLATURE

Abréviations et symboles: A = appendice. Am. = amendement. Art. = article. M. = motion.

DATES ET FASCICULES

—1985—

Septembre: les 19 et 25, f.1.

Octobre: le 1er, f.2; le 2, f.3; le 8, f.4; le 10, f.5; le 15, f.6.