

**CIHM
Microfiche
Series
(Monographs)**

**ICMH
Collection de
microfiches
(monographies)**



Canadian Institute for Historical Microreproductions / Institut canadien de microreproductions historiques

© 1998

Technical and Bibliographic Notes / Notes techniques et bibliographiques

The Institute has attempted to obtain the best original copy available for filming. Features of this copy which may be bibliographically unique, which may alter any of the images in the reproduction, or which may significantly change the usual method of filming are checked below.

- Coloured covers / Couverture de couleur
- Covers damaged / Couverture endommagée
- Covers restored and/or laminated / Couverture restaurée et/ou pelliculée
- Cover title missing / Le titre de couverture manque
- Coloured maps / Cartes géographiques en couleur
- Coloured ink (i.e. other than blue or black) / Encre de couleur (i.e. autre que bleue ou noire)
- Coloured plates and/or illustrations / Planches et/ou illustrations en couleur
- Bound with other material / Relié avec d'autres documents
- Only edition available / Seule édition disponible
- Tight binding may cause shadows or distortion along interior margin / La reliure serrée peut causer de l'ombre ou de la distorsion le long de la marge intérieure.
- Blank leaves added during restorations may appear within the text. Whenever possible, these have been omitted from filming / Il se peut que certaines pages blanches ajoutées lors d'une restauration apparaissent dans le texte, mais, lorsque cela était possible, ces pages n'ont pas été filmées.
- Additional comments / Commentaires supplémentaires: Text in Ukrainian.

L'Institut a microfilmé le meilleur exemplaire qu'il lui a été possible de se procurer. Les détails de cet exemplaire qui sont peut-être uniques du point de vue bibliographique, qui peuvent modifier une image reproduite, ou qui peuvent exiger une modification dans la méthode normale de filmage sont indiqués ci-dessous.

- Coloured pages / Pages de couleur
- Pages damaged / Pages endommagées
- Pages restored and/or laminated / Pages restaurées et/ou pelliculées
- Pages discoloured, stained or foxed / Pages décolorées, tachetées ou piquées
- Pages detached / Pages détachées
- Showthrough / Transparence
- Quality of print varies / Qualité inégale de l'impression
- Includes supplementary material / Comprend du matériel supplémentaire
- Pages wholly or partially obscured by errata slips, tissues, etc., have been refilmed to ensure the best possible image / Les pages totalement ou partiellement obscurcies par un feuillet d'errata, une pelure, etc., ont été filmées à nouveau de façon à obtenir la meilleure image possible.
- Opposing pages with varying colouration or discolourations are filmed twice to ensure the best possible image / Les pages s'opposant ayant des colorations variables ou des décolorations sont filmées deux fois afin d'obtenir la meilleure image possible.

This item is filmed at the reduction ratio checked below / Ce document est filmé au taux de réduction indiqué ci-dessous.

	10x		14x		18x		22x		26x		30x	
	12x		16x		20x		24x		28x		32x	

The copy filmed here has been reproduced thanks to the generosity of:

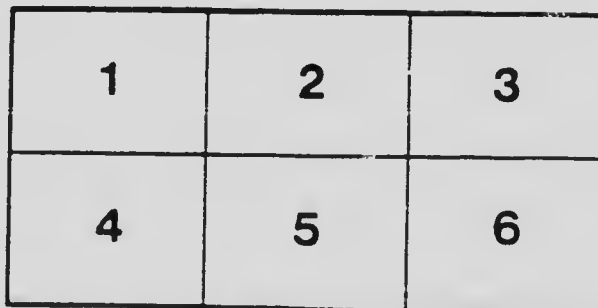
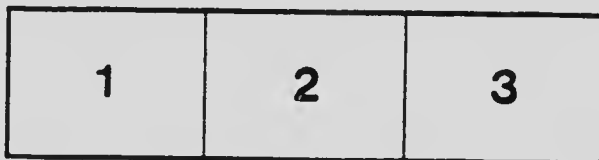
National Library of Canada

The images appearing here are the best quality possible considering the condition and legibility of the original copy and in keeping with the filming contract specifications.

Original copies in printed paper covers are filmed beginning with the front cover and ending on the last page with a printed or illustrated impression, or the back cover when appropriate. All other original copies are filmed beginning on the first page with a printed or illustrated impression, and ending on the last page with a printed or illustrated impression.

The last recorded frame on each microfiche shell contains the symbol \rightarrow (meaning "CONTINUED"), or the symbol ∇ (meaning "END"), whichever applies.

Maps, plates, charts, etc., may be filmed at different reduction ratios. Those too large to be entirely included in one exposure are filmed beginning in the upper left hand corner, left to right and top to bottom, as many frames as required. The following diagrams illustrate the method:



L'exemplaire filmé fut reproduit grâce à la générosité de:

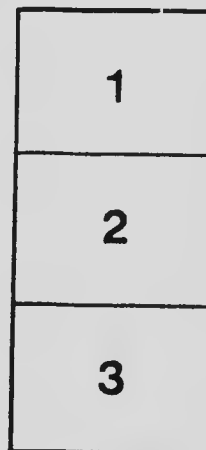
Bibliothèque nationale du Canada

Les images suivantes ont été reproduites avec le plus grand soin, compte tenu de la condition et de la netteté de l'exemplaire filmé, et en conformité avec les conditions du contrat de filmage.

Les exemplaires originaux dont la couverture en papier est imprimée sont filmés en commençant par le premier plat et en terminant soit par la dernière page qui comporte une empreinte d'impression ou d'illustration, soit par le second plat, selon le cas. Tous les autres exemplaires originaux sont filmés en commençant par la première page qui comporte une empreinte d'impression ou d'illustration et en terminant par la dernière page qui comporte une telle empreinte.

Un des symboles suivants apparaîtra sur la dernière image de chaque microfiche, selon le cas: le symbole \rightarrow signifie "A SUIVRE", le symbole ∇ signifie "FIN".

Les cartes, planches, tableaux, etc., peuvent être filmés à des taux de réduction différents. Lorsque le document est trop grand pour être reproduit en un seul cliché, il est filmé à partir de l'angle supérieur gauche, de gauche à droite, et de haut en bas, en prenant le nombre d'images nécessaire. Les diagrammes suivants illustrent la méthode.



MICROCOPY RESOLUTION TEST CHART

(ANSI and ISO TEST CHART No. 2)



APPLIED IMAGE Inc

1653 East Main Street
Rochester, New York 14609 USA
(716) 482-0300 - Phone
(716) 288-5989 - Fax

АНТОН ПАННЕКУК

МАРКСІЗМ I ДАРВІНІЗМ

З англійського переклад
М. Дурдела



ЦІНА 20 ЦЕНТІВ

НАКЛАДОМ "УКР. РОБІТНИЧИХ ВІСТИЙ"
Вінніпег, Ман.
1920.



National Library
of Canada

Bibliothèque nationale
du Canada

АНТОН ПАННЕКУК

МАРКСІЗМ І ДАРВІНІЗМ

З англійського перекладу
М. Дурдела

HUKRDUP



ЦІНА 20 ЦЕНТІВ

НАКЛАДОМ "УКР. РОБІТНИЧИХ ВІСТИЙ"
Вінніпег, Ман.
1920.

HX 299

P 218

ВСТУП

Марксизм і Дарвінізм є двома найголовнішими теоріями в цілім обсягу людського знання.

Можна би тут ще зачислити теорію Кант-Ляпласа про еволюцію землі і всіх небесних тіл, можна би також вчислити теорію про рух небесних тіл розвинену Коперніком, Кеплером і Галілеєм — але все таки між тими чотирма теоріями для людської суспільности більшу вагу мають дві перші, то є, Марксизм і Дарвінізм.

Копернік, Кеплер, Галілей і інші вчені астрономи вяснили відносини кулі земської до всіх інших небесних тіл, до місяця, сонця, зізд, планет і т. д. На основі математичних обчислень, які виключають всякий сумнів, они певними числами означили величину, час обороту і віддалене одних небесних тіл від других і в той спосіб зробили кінець тій плутанині, яка мала місце в поглядах людей на всесвіт.

Опираючи ся на відкриття тих вчених астрономів, Кант і Ляплас в 18 століттю відкрили тайну повстання нашої землі.

Після їх теорії, з хаосу, силою притягання і відникання фізичних тіл, повстала одна збита огненна маса, яка оцісля, в наслідок безнастанного обороту довкола своєї осі, прибрала форму нерстєня; той нерстєць розб'яся на безчисленні малі кулі, з яких менші кружать довкола більших, разом з ними довкруги ще більших, і так в безконечність. Межи тими огненними кулями була і наша земля. Оці застигла в цимраз більше під впливом атмосфери і остигла в той степені, що на ній повстали різні організми, рослини і тварини, — одноклітинкові животины, — опісля звірята, а вкінці

На питанє “В який спосіб повстали ті всі роди рослин і звірят”, і на питанє “звідки взяв ся чоловік” — відповідає Дарвін в 19. століттю. Він виказує, що всі ті роди рослин і звірят повстали дорогою розвою з одного роду рослин, з одного

рода звірят. Чоловік також розвивався від нижших сотворінь, від звірят і по всякій правдоподібності, безпосередніми предками чоловіка були маїни.

Ще треба розслідувати, яким законам підлягає розвиток людини в її суспільнім розвитку. Сего діла доконав **Маркс**. "**Боротьба класів**" — ось що є в основі всякої форми людської суспільності, і в основі всякого громадянського перевороту. На тім і ґрунтується Комунізм — то є, порядковане громадянським добром одною класою, яка її витворює все добро, іменно класою робітничою.

Але читач самий має нагоду також і в сій книжочці заізнати ся докладнійше з Марксізмом, так як і з Дарвінізмом.

Ще додаю коротеньку жителнь Маркса і Дарвіна.

Карло Маркс родився 5. мая 1818. р. в Німеччині в містечку Трев (Trevés) в ренській провінції. Батько його був адвокатом. Карло по скінченню гімназії студював право, історію і філософію. В Берліні він був в тісній звязи з кружком німецьких радикалів. По скінченню університету, він видавав часопись в радикальній дусі. Пізнійше, через переслідуване властями, Маркс виїхав до Парижа 1844. р. Там зішшовся він з Енгельсом, який від того часу був найбільшим приятелем Маркса. З Парижа Маркс мусів виїхати на домагане французьких властей. Він удався до Лондону (в 1849. р.) і там перебував до смерті; Карло Маркс вмер в 1883. р.

Карло Роберт Дарвін родився 12 лютого 1809 р. в Англії. На університеті студював медицину і геологію. По скінченню університету він багато подорожував майже в всіх п'ятьох частях світа. В той спосіб мав він можливість заізнати ся з рослинами і звірятами всіх підсонів і всіх країв, а се послужило йому в його дослідах.

Дарвін помер в Англії 1882. р.

Перекладчик.

МАРКСІЗМ І ДАРВІНІЗМ.

І. Дарвінізм.

Мабуть ніхто не мав більшого впливу на людський ум в другій половині девятнадцятого віку, як двох учених, — **Маркс і Дарвін**. Їх наука зреволюціонізувала погляди людей на весь світ. Через десятки літ їх імена переходили з уст до уст, і наука стала ся осередною точкою того інтелектуального руху, який товаришить класові боротьбі нашого часу.

Научна вага Дарвінізму і Марксізму полягає на тім, що вони розвивають теорію еволюції: Дарвінізм на поли органічного світа, світа живчих сотворінь, а Марксізм на поли соціального життя. Однак ця теорія еволюції не була новою; (в поняті “еволюції” Дарвіна і Маркса є включена “катастрофа”, або по нашому “революція”, — прим. перекл.), она мала прихильників ще перед Дарвіном і Марксом; філософ Гегель зробив її осередною точкою своєї філософії. Тому являє ся конечністю розглянути, чим властиво заслужив ся Дарвін і Маркс на поли своїх дослідів.

Теорія про розвиток одної рослини з другої, одного звіряти з другого, була вже звісна на початку девятнадцятого століття. Перед тим на питані: “Звідки взяли ся ті сотки тисяч різнородних рослин і звірят, які ми бачимо”? — відповідали: “В часі твореня бог сотворив їх, кождий рід з окрема”. Ця примітивна теорія була в згоді з досвідом, який мали наші предки, і з переданем найдавніших віків. Се передане говорило, що всі звісні рослини і звірята весь час були такі самі. В тодішній науці сей “досвід” так був означений: “Всі роди рослин і звірів є незмінні, бо родичі передають дітям свої прикмети”.

А однак скоро знайдено серед рослин і звірів деякі прикмети, які змусили дослідників змінити дещо свій погляд на сю справу. Рослини і звірята так гарно дали ся уложити в

одну систему, яку вперше винайшов шведський учений Лінней. На основі його системи, всі звірята є поділені на п'ять головних громад, ті громади поділені на кляси, кляси на ряди, ряди на племена, племена на фамілії, а кожна з фамілій обнімає кілька родів. Чим більше схожих прикмет мають звірята, тим ближше стоять вони одні до других в тій системі Ліннея, і тим менша є група до якої вони зачисляються. Всі звірята, що належать до громади ссавців (названі так тому, що молодёнькі звірятка ссуть корм з грудий своїх материй — прим. пер.), мають такі самі загальні прикмети в будові тіла. Травоїди і мясоїди і малпи — вони з окрема належать до інших рядів на основі різниці в їх кормі. Медведі, пси і коти, які є драпіжними звірятами, мають багато спільних прикмет в будові свого тіла, яких не мають коні або малпи. Схожість одних на других ще більш очевидна, коли ми розглянемо різнородности звірят тої самої фамілії; кіт, тигр і лев нагадують себе в многих зглядах, (всі вони належать до тої самої фамілії в системі Ліннея), в яких вони рівночасно різнять ся від псів і медведів.

Коли ми лишимо клясу ссавців а перейдемо до інших кляс, прим. до риб і птахів, тут ми знайдемо більші різниці, як межі другими клясами. А однак і межі ними є подібність в будові тіла: в них є ще кістяк і нервовий систем. Ті прикмети зникають доперва тоді, коли ми лишимо сю громаду, яка обнімає всіх хребтовців (названих так тому, що всі вони мають хребет — прим. пер.), а перейдемо до иншої громади, що обнімає звірята без хребта, так зв. "м'яких" звірят.

В тої спосіб весь звіринний світ може бути поділений на громади, а громади на ще менші части. Колиб кождий рід звірят був сотворений незалежно один від другого, то такий поділ був би неможливий. Тоді не було би причини, чому ссавці не можуть мати шість клів. Отже, що такий поділ на громади, кляси і т. д. є можливий, нам випадало би припустити, що в часі творення бог прийняв систему Ліннея як плян свого творення. Однак на щастє ми маємо инший спосіб пояснюваня того всего. Іменно, подібність в будові

тіла може бути вислідом споріднення. На основі того погляду подібність прикмет звірят вказує нам, в якій степені вони з собою споріднені; так само, як подібність братів до сестер є доказом їх близького споріднення. **Отже всі роди звірят не були сотворені кожний з окрема, але виродилися одні з других.** Вони творять дерево, яке зачинає ся одним пнем, опісля розвиває ся, а тоненькі галузочки дерева, то теперішні роди. Всі фамілії котів виводять ся від одного примітивного kota, який разом з примітивним псом і медведем походять від якогось одного примітивного драпіжного звіряти. Примітивне драпіжне і копитне звіря, і примітивна малпа — походять від якогось примітивного ссавця і т. д.

Ся теорія походження ще перед Дарвіном була голошена Лямарком і Ж. Гілейром. Однак тоді вона не знайшла ширшого попертя. Ті вчені натуралісти не могли доказати правдивости своєї теорії, і тому вона лишила ся лиш гіпотезою, т. є. лиш припущенем. Однак коли появил ся Дарвін з своєю книжкою про “Повстане родів” — яка була неначе громом з ясного неба — Дарвінова теорія про еволюцію була принята сейчас, бо вона була поперта незбитими доказами. Відтоді теорія про еволюцію завсїгда злучена з іменем Дарвіна. Чому се так?

В части стало ся се тому, що досвід вчених назбирав багато матеріялу, який служить до попертя сеї теорії. Знайдено звірята, які не могли бути зачислені до жадних з істнуючих кляс, як приміром, яйцеві ссавці (т. є. звірята, які несуть яйця і кормлять дітий грудьми), риби з легкими і безхребетні звірята. Теорія про походжене родів пояснювала се в той спосіб, що ті нововинайдені роди звірят є останками переходового періоду помежи головними групами. Також викопано з глибини землі багато останків звірят, які виглядали зовсім инакше, чим наші звірята. Се було доказом, що примітивні (первісні) звірята виглядали зовсім инакше, а теперішні звірята розвинули ся від них поступенно. Опісля винайдено теорію про комірки, яка твердить, що кожда ростина, кожде звіря складає ся з мільонів маленьких комірок, та що вони розвинули ся з одної комірки

через безнастанний поділ. Коли осягнуто сеї степеня в науці, тоді тверджене, що найвисше розвинений організм повстав з найнижшого, який мав лиш одну комірку, — се тверджене зовсім вже не було дивне.

А однак всі ті досіди не могли ще піднести сеї теорії до незбито доказаної правди. Найкращий доказ правдивости сеї теорії ми мали би тоді, коли б такі перед нашими очима відбулась переміна одного звірячого роду в другий, так щоби ми могли самі переконатися. Се видалось неможливим. Як отже можливо доказати, що дійсно одні форми звірят перемінують ся в другі? Се можна зробити тоді, коли знайде ся причину, ту силу, що спричиняє таку перемену. Се зробив Дарвін. Дарвін відкрив механізм розвою звірят і доказав, що при відповідних обставинах одні роди звірят розвинуть ся в інші роди. Про сеї механізм ми скажемо дещо більше.

Головною основою того механізму є **передача**; родичі передають свої прикмети дітям, однак рівночасно діти рижнять ся від своїх родичів під деяким зглядом, і так само діти рижнять ся межю собою. Тому то звірята того самого рода не є всі схожі на себе, і рижнять ся від своїх предків. Без того т. зв. відношення не можливо було би розвинути ся одному родови з другого. Отже до повстання нового роду звірят є потрібне лиш чимраз більше відклонене від свого попередного преобраза (типу) і щоби се відклонене поступало в тім самім напрямі так довго, доки воно не є так велике, що пове звіря вже зовсім неподібно до того, з якого воно розвинуло ся. Але де є та сила, яка спричинювала би чимраз то більше відклонене в тім самім напрямі?

Лямарк твердив, що сею силою є уживане і **вправа** деяких органів, що в наслідок частого уживаня даних органів вони стають ся чимраз більше совершенними. Так як мускули в наших ногах стають ся сильнішими, коли ми багато бігаємо, так само лев придбав собі свої могучі лапи, а заяць свої скорі ноги. В той самий спосіб жирафа придбала собі довгу шию, бо вона все натягала її, щоби дістати листе з дерев яким вона живила ся, і так з звіряти з короткою

шиєю стала ся жирафа з довжезною шиєю.

Для многих людей се пояснене не було достаточне, і воно сиравді не пояснювало чому, приміром, жаба має мати зелений кольор, який є для неї добрим средством охорони.

Щоби розв'язати сю задачу, Дарвін звернув ся на инший шлях людського досьвіду.

Скотар і огородник є в силі виплекати нові раси зьвірят і нові роди рости. Коли огородник хоче діждати ся якоїсь рослини з широким цвiтом, то все, що йому треба зробити є — пищити рослини з малим цвiтом ще заки они дозривають, а задержати ті, що мають широкій цвiт. Коли він робить се через кілька років, цвiт буде чимраз ширший, бо кожде нове покоління нагадує своїх предків, а наш огородник, вибираючи завсiгди рослини з найбільшим цвiтом, вкінци діжде ся рости з дуже богатим цвiтом. Таким поступованем, часом плянованим а часом мимовільним, многи люди виплекали багато рас домашних зьвірят, які ріжнять ся від свого типу більше, ніж дикі зьвірята від свого.

Коли би ми зажадали від скотара, щоби він з зьвіряти з короткою шиєю виплекав зьвіря з довгою шиєю — то се не було би для него неможливим. Він мусів би вибрати ті зьвірята, які мають дещо довші шиї, парувати їх, опісля убивати молоденьких з короткими шиями, і знова парувати тих з довгими шиями. Колиб він постунав так довший час і робив се з кількома поколіннями — то вислiд був би сей, що шия тих зьвірят була би щораз то довша і вкінци ми мали би перед собою зьвіря, що нагадувало би нам жирафу.

Такий вислiд одержує ся тому, що до сего уживає ся волі, яка ирмує до певно означеної ціли, іменно, она вибирає відповідні зьвірята на се, щоби з них виплекати бажаний рiд. Але в природі нема такої означеної волі, і всі збоченя від первісного типу направляють ся знова через пароване, тому є неможливим для зьвіряти віддаляти ся від свого родича і то в тім самім напрямі, так довго, доки з него не виродить ся зовсім новий рiд зьвірят. Отже питане є, де є та сила в природі, що вибирає зьвірят так, як се робить скотар.

Дарвін довго застановляв ся над розв'язкою сего пита-

ня і остаточно знайшов її в “боротьбі за існуванє”. Ся теорія про “боротьбу за існуванє” є відбиткою продуктивної системи того часу, в яким жив Дарвін; бо се була капіталістична конкуренційна боротьба, яка послужила йому за образ, після якого він описав боротьбу за існуванє, яка не є виключ. ю заслугою Дарвіна. Він дійшов до неї через читанє творів економіста Мальтуса. Мальтус старав ся виказати, що в нашім буржуазнім сьвітї панує длятого така нужда, голод і спустошенє, що людність зростає далеко скорше, ніж средства удержаня. Нема досить поживи для всіх і через те люди одні з другими мусять бороти ся за хлїб і в тій боротьбі богато людий гине. На основі сеї теорії капіталістична конкуренція і існуюча нужда були оправдані (з буржуазної точки погляду), як вислід неминучого закона природи. В описі свого власного житя Дарвін заявляє, що се була книжка Мальтуса, яка навела його на шлях “боротьби за існуванє”.

“В жовтні 1830 р., то є пятайцять місяців після того, як я зачав свої плянові досліди (пише Дарвін), случайно взяв ся я читати, оттак для розривки, книжку Мальтуса про населенє; а що я мав вже досить приготованя до сего, щоби як слід зрозуміти боротьбу за існуванє, яка всюди веде ся (сим приготованєм були мої студії звичаїв і прикмет звїрят і рости), я сейчас впав на думку, що в тій боротьбі за існуванє серед ростиного і звїринного сьвіта, всі звїрята і рости, які краще приготовані до боротьби, остають при житю, а другі гинуть. Вислідом сего є — повстане нових родів. Ось тут вкінці я знайшов теорію, на основі якої я міг продовжати свою роботу”.

Правдою є, що звїрята родять ся в більшім числі, чим існуючі запаси поживи позволяють на їх виживленє. Нема виїмків до сего правила, що всі органічні (живі) ества змагають до так шалено скорого зросту, що наша земля була би вкоротці покрита нащадками одної пари, коли би тих нащадків не нищено. І власне з тої причини мусить наступати боротьба за існуванє. Коже звїрє, що хоче задержатись при житю, стараєсь злобути для себе як найлучшу поживу і все має ся на бачности, щоби інші звїрі його не пожерли.

При помочи своїх питомих прикмет і озброєно воно веде боротьбу зі всім ворожим йому світом, з звірятами, з голодом, з задихом, з жаждою, з водою і з іншими природними небезпеками, які можуть загрожувати його життю. А передовсім воно веде боротьбу з звірятами свого власного роду, які живуть в той самий спосіб, мають ті самі прикмети, уживають того самого озброєння і живлять ся такою самою поживою. Ця боротьба не є безпосередною; заяць не бореть ся безпосередно з другим зайцем, ані лев із львом — хіба що це боротьба за самицю — але все так є се боротьба за існування, се перегони, конкуренція. Не можуть всі дожити пізнього віку; переважна частина гине а лиш ті, які є побідниками в перегонах, остають ся. Отже, котрі з них призначені бути побідниками в перегонах? Очевидно, що ті, які через свої питомі прикмети, через відповідну будову свого тіла є найбільш здібніші до сього, щоби знайти для себе поживу і щоби оборонити ся перед ворогом; іншими словами, **остануть ся при життю ті, які найкраще відповідають існуючим обставинам.**

“Тому, що родить ся більше, чим може остатись при життю, боротьба за існування все мусить зачинатись на нові і побідником буде те створіння, яке більш спосібне до боротьби; а що ті спосібности переходять на нові покоління — так отже в той спосіб сама природа робить вибір і нове покоління появить ся з зовсім зміненними прикметами”.

Тут маємо друге пояснене походження жирафа. Коли в декотрих місцях не росте трава, там звірята мусять живити ся листям з дерев, і всі ті звірята, яких ший є за короткі, щоби сягнути за тим листям, мусять згинутися. В той спосіб сама природа робить вибір, і в тім случаю вибирає тих, які мають довгі ший. В протиставленню до плянового добору, який робить скотар, Дарвін називає той процес в природі “**природним добром**”.

Сей процес з konieczности мусить видати нові роди. Тому, що за багато плодять ся животини якогось одного роду, значить більше, як існуючий запас поживи може вижити, — они вічно старають ся зайняти ширший шмат землі. В ший здобути поживи ті, що живуть в лісі, виходять на поля;

ті, що живуть на землі, йдуть в воду, а ті, що живуть на полях, драпають ся на дерева. Серед тих змінених житевих обставин, зміна вигляду животин є конечна. Ті ріжнородности показують ся чимраз більше і остаточно з старих родів розвивають ся нові. Вислідом сего безнастанного розвитку нових родів з старих є ті тисячі ріжних звіврат, які з своєї стони ще дальше зміняють ся.

Підчас коли теорія Дарвіна пояснює походжене звіврат, їх череміну і повстане з примітивних животин, рівночасно она пояснює сю чудову гармонію в природі. Передше ся чудова гармонія могла бути пояснена лиш "розумним доглядом бога". Але тепер се природне явище є зовсім зрозуміле. Бо ся гармонія є нічо иншого, як приноровлене ся до средств житя. Коже звівря і кожда рослина приноровлює ся до існуючих житевих обставин, бо ті, яких будова тіла не надає ся до існуючих обставин, гинуть в боротьбі за істноване. Зелена жаба, що походить від бурої жаби, мусить задержати свою барву, бо всі ті жаби, які відклонять ся дещо від зеленої барви, падуть жертвами ворогів, які їх скоро находять, або гинуть з голоду, бо їм неможливо знайти поживи.

В той спосіб Дарвін перший пояснив нам, як нові роди безнастанно розвивають ся з даьних. Теорія походженя, яка до того часу була лиш припущенем на пояснене деяких явищ, котрих не можливо було пояснити в инший спосіб, — тепер набрала ся певности, яку можна доказати при помочи певних даних. Се власне причина, чому ся теорія здобула собі перше місце в научній дискусії і звернула на себе загальну увагу.

II. Марксизм.

Коли ми звернемо свою увагу на Марксизм, то побачимо в него велику схожість з Дарвінізмом. Так само, як з Дарвіном, заслуга Маркса є в тім, що він відкрив ту силу, що спричинює суспільний розвиток. Він не потребував доказувати, що такий розвиток відбуває ся; всі знали, що від найдавніших часів нові форми суспільного устрою заступали старі, але не була звісна причина і ціль того розвитку.

В своїй теорії Маркс зачинає від сих переворотів, що відбували ся перед його очима. Всі знали, що велика політична революція, яка дала Європі певний напрям, то є французька революція, була боротьбою за власть, яку вела буржуазія проти шляхти і короля. По сій боротьбі повстали нові класові боротьби. В Англії політичну боротьбу вели капіталісти-фабрикати з властителями великих земельних посіlostей; рівночасно робітнича класа повстала проти буржуазії. Які се були класи? В чім ріжнила ся одна від другої? Маркс доказав, що класові ріжниці були викликані ріжницею заняття, яке кожда з тих клас мала в витворчій (продуктивній) процесі. Класи мають свій початок в продуктивній процесі і се є власне продуктивний процес, який каже, хто до якої класи належить. Продукція є нічо инше, як лише процес суспільної праці, при помочи якої люди здобувають собі средства удержання. Нічо инше, лише продукція матеріяльних средств життя будує форму суспільности і дає напрям політичній і суспільній боротьбі.

Спосіб продукції безнастанно змінював ся з ходом часу. Звідкіля-ж взяла ся ця зміна? Спосіб праці і відносини одної класи до другої залежить від знарядів, при помочи яких люди працюють; від розвитку техніки і взагалі від средств продукції. Тому, що в середних віках люди уживали дуже простих знарядів, они мали в тім часі мало розвинений промисл і феодалізм; а тепер люди роблять на великих машинах і ми маємо капіталізм; се є власне причиною, чому в тім ча-

сі феодална шляхта і дрібна буржуазія були дві найголовніші класи, підчас коли тепер тими класами є буржуазія і пролетаріат.

Отже головною причиною, головною силою в розвитку суспільности є якраз розвиток знарядів, якими люди послуговують ся при праці. Очевидна річ, що люди старають ся щимраз більше удосконалити ті знаряди так, щоби їм було легше працювати і щоби праця була видатіша, а практика, яку они набирють уживаючи тих знарядів, провадить до дальшого їх удосконалення. Відповідно до розвитку техніки в продукції розвивають ся також форми суспільної праці. А се провадить до нового укладу клас, до нових суспільних інституцій і до твореня нових клас. Рівночасно повстає соціяльна, т. є. політична боротьба. Ті класи, що мали власть в часі старого способу продукції, старають ся за всяку ціну задержати старі інституції, підчас коли нові класи намагають ся ввести в жите нові способи витвору; повстає боротьба класи поневоленої проти класи пануючої і класи поневолена, коли відносить побіду над класою пануючою, тим самим пробиває шлях для дальшого свобідного розвитку техніки.

Так отже теорія Маркса відкрила силу і механізм суспільного розвитку. Ся теорія доказує, що історія не є нічо нерегулярного, та що різні суспільні форми не є вислідом якогось случаю, але що в ній є певний розвиток в данім напрямі. Ся теорія доказує також, що розвиток суспільности не кінчить ся теперішньою формою товариського життя, але буде дальше розвивати ся, тому, що техніка розвиває ся.

В той спосіб досліди Дарвіна і Маркса, одного на полі органічного світа, а другого на полі людського суспільного життя, здобули для теорії про розвиток (еволюцію) місце серед позитивних наук. Через те зробили они сю теорію приступну для мас, як основну засаду соціяльного і біологічного (суспільного і індивідуального) розвитку.

III. Марксизм і класова боротьба.

Підчас коли правдою є, що кожда теорія мусить мати високу научну вагу, щоби она могла мати все вплив на людський ум, так се не є вже досить. Часто буває що якась теорія, помимо сего, що є она дуже важною в науці, з виїмком кількох вчених, она не має ширшого заінтересованя. Так стало ся з теорією тяготи Ньютона. Ся теорія є основою науки астрономії. Лише завдяки сій теорії ми знаємо дещо про небесні тіла і можемо предсказати появу якоїсь планети. А однак коли появилася теорія тяготи Ньютона, то лише кількох англійських вчених її попірали. Широкі маси зовсім не звертали на неї уваги. Маси запізнали ся з сею теорією аж пів столітя пізнійше, коли Вольтер написав про неї популярну книжочку.

В сїм нема нічого дивного. Наука стала власністю групи учених, і її розвиток залежить від сеї групи, так само, як спосіб топлення зг'їзної руди розбирає група вчених хеміків. Лише те, що може бути уживане всіми людьми, що кождий вважає за конечно потрібне до життя — може знайти собі прихильників серед широких мас. Отже коли ми бачимо, що до якоїсь научної теорії прихильяють ся з запалом робочі маси — то діє ся се тільки тому, що ся теорія служить їм оружем в класовій боротьбі. Бо в класовій боротьбі беруть участь майже всі люди.

Коли би економічна наука Маркса не мала жадного приміненя в нинішній класовій боротьбі, то з певністю лише кількох вчених економістів тратили би час на студіюваню творів Маркса, а більше ніхто. Але тому, що Марксизм служить пролетаріатови як оруже в його боротьбі проти капіталізму, коло сеї теорії веде ся завзята боротьба також серед широких мас. Тому імя Маркса з одной сторони шанує ся міліонами пролетаріату, який навіть небогато знає про Марксизм, а з другої сторони тисячі Маркса ненавидять, хоч не мають зовсім понятя про його науку. Завдяки тій важній ро-

лі, яку Марксизм відіграє в класовій боротьбі, його пильно студіюють широкі маси робітництва і стають його прихильниками.

Пролетарська класова боротьба існувала ще перед Марксом, бо вона є плодом капіталістичного визиску. Зовсім природною річю було, що робітники, яких визискувано, бажали кращого суспільного ладу в якому всякий визиск був би знесений. Однак в них кінчило ся на мріях і бажаннях. Вони не були певні, чи новий лад можливий і чи він прийде. Маркс дав теоретичний підклад для робітничого руху і для соціалізму. Його соціальна теорія виказує, що суспільні форми є в безнастанній переміні, та що капіталізм є лиш тимчасовою формою. Його студії капіталізму виказують, що **завдяки безнастанному розвитку і удосконаленню техніки, капіталізм з konieczности мусить уступити місце соціалізму.** Сей новий порядок може бути заведений лише пролетаріатом через боротьбу з капіталістами, яких інтересом є задержати стару систему продукції. Отже соціалізм є вислідом і ціллю пролетарської класової боротьби.

Завдяки Марксови, пролетарська класова боротьба прибрала цілком иншу форму. Марксизм став ся оружем в пролетарських руках, на місце неозначених надій, він вибрав певно означену ціль; вказуючи на соціальний розвій, він додав сили пролетарській боротьбі і рівночасно дав основу під будову успішної тактики і програми. Лише при помочи Марксизму робітники можуть доказати, що капіталізм мусить зникнути, та що перемога пролетаріату неминуча. Також Марксизм зробив кінець старим утопічним поглядам, після яких соціалізм мав бути введений в жите при помочи розуму і доброї волі кількох розсудних одиниць; так, начеб соціалізм був вислідом нашого бажання справедливости і морали; не начеб предметом наших змагань було утворити непомильне і совершенно суспільство! Ні. Справедливість і мораль змінюють ся рівночасно зі зміною способу продукції, і кожда класа инакше розуміє ту справедливість і мораль. Соціалізм може бути введений в жите лише тою класою, якої інтерес лежить в соціалізмі; і тут не розходить ся о сотворене совер-

шенного суспільства, але о зміну способу продукції на ви-
щий ступінь, себто, зміну капіталістичного способу проду-
кції на соціалістичний.

Тому, що теорія Маркса про суспільний розвій є конче-
но потрібна для пролетаріату в його класовій боротьбі -
пролетаріат робить сю теорію частию свого власного орга-
нізму; она володіє його умом, чувством, його поглядом на все-
світ. З огляду на се, що Марксизм є теорією соціального
розвитку, в якого осередку ми стоїмо — тому Марксизм став
ся осередною точкою великого умового бою, а товари-
шить економічній революції нашого часу.

IV. Дарвінізм і класова боротьба.

Всі годять ся з тим, що Марксизм завдячує своє видне і важне становище тій ролі, яку він відіграє в класовій боротьбі. З Дарвінізмом, на перший погляд, річ має ся инакше, бо Дарвінізм має до діла з новою научною правдою, яка має на цин повалити релігійні пересуди і темноту. А однак при докладнійшій розгляді побачимо, що Дарвінізм мусів йти тою самою дорогою, що Марксизм. Дарвінізм не є якоюсь абстрактною теорією, яку научний світ приияв, коли переконав ся, що она правдива. Наоборот, сейчас по її появі она мала горячих прихильників і завятих ворогів; імя Дарвіна, так як Маркса, було шановане тими, що розуміли його теорію, і були неависне для тих, які нічого більше про нею не знали, як лише те, що він мав твердити, "що чоловік походить від мапи"; ті люди з певністю не були здібні з научної точки погляду судити про правдивість, або неправдивість теорії Дарвіна. Отже Дарвінізм також грав ролю в класовій боротьбі, і лише завдяки тій ролі він розширив ся по цілім світі і здобув собі горячих прихильників та заїлих противників.

Дарвінізм спершу служив оружем в руках буржуазії (міщанства) в її боротьбі проти февдальних клас, то є, проти шляхти, упривілеованого пошівства і дідичів. Очевидно, се була зовсім инна боротьба, як та боротьба, яку тепер веде пролетаріят. Буржуазія не була класою поневоленою, яка стреміла би до знесеня визиску. Ні. Буржуазія хотіла позбути ся старих пануючих клас, які стояли їй на дорозі. Буржуазія сама хотіла панувати, опираючи своє жадане на тім, що она була найважнійшою класою, проводирем в індустрії. Яким аргументом могла відповісти буржуазії стара класа, що стала ся в тім часі непотрібним паразитом? Она опирала ся на традиції, на своїх стародавних правах, що мали походити від бога. Се були її стовпи. При помочи релігії вони держали широкі маси з поневоленю і на-

строювали їх ворожо супроти міщанства.

Тому се було в інтересі буржуазії підкопати ті "божі права" старих володарів. Природничі науки стали ся оружем в боротьбі проти віри і традиції; буржуазія боролася уживаючи собі до помочи науки і ново-відкритих законів природи. Коли би нові відкриття могли доказати, що наука пошів є фалшива, тоді пошівський "божий" авторитет розпав би ся на порошок, і "божі права", якими тішила ся февдальна кляса, були би знищені. Розуміє ся, що февдальна кляса була повалена не лише наукою, бо власть може бути повалена лише властивою; але умова зброя стає ся фізичною зброєю; якраз з тої причини буржуазія привязувала таку вагу до природничих наук.

Дарвінізм появив ся якраз в пору; теорія Дарвіна про походжене чоловіка від звіряти знищила основу християнської догми. Тому буржуазія з великим заналом прийняла Дарвінізм сейчас по його появі.

Зовсім инакше було в Англії. Тут знова ми бачимо, яку важну ролю грав Дарвінізм в клясовій боротьбі. В Англії буржуазія вже була пануючою клясою через кілька століть, і тому масово она не потребувала атакувати або нищити релігію. А тому її теорія Дарвіна не мала такого впливу в Англії, хоч Англіїці були дуже добре з нею запізані; она остала ся научною теорією без значного практичного впливу. Сам Дарвін не задивляв ся инакше на свою теорію; він бояв ся, що она може потрясти релігійними пересудами того часу, і тому свідомо обминав її приноровлене до людей. Пізнійше, як се зробили вже другі, тоді і Дарвін заговорив про походжене чоловіка від низшого звіряти. В листі до Гекля він нарікає, що його теорія мусить ноборювати так богато пересудів, та що з тої причини він не сподіє ся ще за життя бачити її успіх в тій боротьбі.

Але в Німеччині справа мала ся зовсім инакше і Гекель відповів Дарвінові, що його теорія найшла в Німеччині горяче привитане. Зародило ся так, що якраз в часі появи теорії Дарвіна німечка буржуазія приготувляла ся до нового атак на атеїзм і релігію. Вільнодумна буржу-

азія була під проводом інтелігенції. Ернест Гекель, великий вчений, ще з більшою відвагою написав книжку н. з. "Природне Творене", в якій він, на основі теорії Дарвіна, зробив далекосяглі заключеня. Тому Дарвінізм з одної сторони стрінув горячий привіт в ліберальній буржуазії, а з другої сторони ворожнечу реакціонерів.

Така сама боротьба мала місце також в інших європейських краях. Всюди поступова буржуазія мусіла вести боротьбу з реакційними темними силами. Ті реакціонери з поміччю релігії держали в руках всю владу. Серед таких обставин навіть научна дискусія вела ся з запалом, який звичайно товаришить лише клясовій боротьбі. Книжки, які обороняють, або опрокидують Дарвіна, мають характер суспільної полеміки, помімо сего, що їх писали дослідники законів природи.

Боротьба, яку вела буржуазія проти феодалізму не була допроваджена до кінця. Се стало ся вчасті тому, що всюди появляв ся соціалістичний пролетаріят, який загрожував всім пануючим, включаючи сюди і буржуазію. Ліберальна буржуазія вже жалувала свого кроку а реакційні елементи підносили ся чимраз то більше в гору. Попередній запал в поборюваню релігії щез зовсім, і хоч ліберали та реакціонери дальше ворогували межі собою, то в дійсности они чимраз більше до себе наближались. Заінтересоване, яке передше мала ліберальна буржуазія в природничих науках, тому, що они служили їй в клясовій боротьбі, тепер зовсім зникло, підчас коли всюди показували ся давні реакційні змаганя накинути масам релігію.

Погляд на природничі науки також змінив ся. Передше ліберальна буржуазія оперла на науці своє матеріалістичне пояснюване сьвіта; в тім пояснюваню она бачила розвязку сьвітової загадки. Але тепер містицизм знова почав здобувати собі верх; все, що було пояснене, вважало ся за маловажне, а все що було окружене тайною, вважало ся великим, взнеслим, самою сутню життя. Замість попередного одушевлення наукою, прийшов скептицизм і сумнів.

Се також показало ся в становищі, яке занято зглядом

Дарвіна. "Що доказує ся теорія" — питали декотрі. "Она лишає нерозв'язаною вічну світову загадку. Звідки бере ся "передача" прикмет наслідству, звідки походить ся здібність живих сотворінь "відклонювати ся?"

Тут є та житева містична загадка, якої не розв'язують механічні принципи, говорили противники Дарвінізму. Отже що лишило ся з Дарвінізму в світлі пізнійшої критики?

Розуміє ся, научні досліди поступали вперед. Розв'язка одного питання розкриває кілька нових питань, які чекають на розв'язку. Теорія Дарвіна про "передачу" була піддана широкій дискусії; те саме з теорією про "боротьбу за існуванє". Підчас, коли багато учених боронили сю теорію, Вайсман і інші, поборювали її. Підчас, коли Дарвін прийняв лише поступенні повільні зміни, Де Вріє найшов наглі "відклонєня", наслідком чого нові роди повстали також нагло. Се все, хоч оно зміцнювало теорію про походженє висших родів від низших, всеж таки дуже часто здавало ся, що нові відкриття заперечують теорію Дарвіна і тому кожде нове відкритє, яке стояло в якій небудь суперечности до теорії Дарвіна, реакціонери витали з великою радістю. Реакційні "вчені" твердили, що душевний елемент є конечно потрібний для розвитку всесвіта. Надприродне і містичне заняло місце Дарвінізму і та ліберальна буржуазія, що ще до недавна боролася під прапором Дарвінізму, ставала ся тепер чимраз більше реакційною.

V. Дарвінізм а Соціалізм.

Дарвінізм зробив велику прислугу буржуазії в її боротьбі з старими пануючими клясами. І тому було зовсім природною річю, що буржуазія зачала послугувати ся Дарвінізмом також в її боротьбі з пролетаріатом; не тому, що пролетаріат ворожо відносить ся до Дарвінізму, а противно, що пролетаріат прийняв сю теорію за свою. Так скоро, як лиш появил ся Дарвінізм, передна сторожа пролетаріату, соціалістична, привитали її з одушевленем, бо они бачили в Дарвінізмі потверджене і доповнене їх власної теорії. Они не операли свого соціалізму на Дарвінізмі — як то вороги соціалізму їм закидали, але відкрите Дарвіна, — що навіть в органічнім світі, який на перший погляд видає ся нерухомим, є безпереривний розвій — те відкрите є потвердженням і доповненням теорії Маркса про суспільний розвиток.

А однак не було зовсім дивно, що буржуазія уживала Дарвінізму до боротьби з пролетаріатом. Коли ліберальна буржуазія атакувала реакціонерів, тоді реакціонери вказували на пролетаріат і остерігали ліберальну буржуазію, що сі напади можуть довести до цілковитого знищення всякого авторитету.

На однім конгресі натуралістів реакційний політик і “вчений” Вірхов нападав на Дарвінізм тому, що він поперає соціалізм. “Майте ся на осторожности перед сею теорією”, говорив Вірхов до Дарвіністів, “бо ся теорія є дуже зближена до тої теорії, яка наробила тільки лиха в нашій сусідній країні”. Сей натяк на Парижську Комуну, зроблений в часі страшних переслідувань соціалістів властями, мусів мати значний вплив. Але що треба думати про “вченість” професора, який нападає на Дарвінізм лише тому, що ся теорія “небезпечна”? Сей закид зроблений Геклеви, оборонцеви Дарвінізму, буцім би він був в союзі з червоними французькими революціонерами, дуже занепоксїв його. Він не хотів

мати нічого спільного з тими революціонерами. Тому сейчас по конгресі він пробує доказати, що власне теорія Дарвіна вказує на неможливість сповнення соціялістичних жадань, та що Дарвінізм і Соціялізм годять ся з собою так, “як огонь з водою.”

Перегляньмо коротко аргументи Гекля, якого головні думки появляють ся майже у всіх письменників, що оперують своєю критикою соціялізму на дарвінізмі. Соціялізм се теорія, яка твердить, що всі люди з природи є рівні, і який стремить до зрівняння всіх людей також в суспільнім житю; рівні права, рівні обовязки, рівна користь з майна, однакові утіхи — се соціялізм. Дарвінізм знова є научним доказом нерівности. Теорія походження доказує, що розвій звірят поступає в напрямі щораз то більшого поділу праці; чим більше розвинене і удосконалене звіря, тим більша є нерівність межі ним а прочими звірятами. Те саме відносить ся до суспільности. Тут також є поділ праці межі клясами і чим висше ми стоїмо в суспільнім розвою, тим більші є різниці і нерівности під зглядом сили зручности і талану. Тому то теорія про походжене є “найлучшою збуєю в боротьбі проти змагань соціялістів зробити всіх людей рівними.”

Таке саме розумоване, навіть ще в більшій мірі, прикладає ся до теорії Дарвіна про “боротьбу за істноване” та про “побіду найсильнішого”. Соціялізм хоче знести конкуренцію і боротьбу за істноване. Однак Дарвінізм вчить, що ся боротьба є неминуча та що се є закон природи, який обовязує весь органічний сьвіт. Ся боротьба є не лише конечною, але она є також корисною! Она спричинює щораз більше удосконалене, а се удосконалене полягає на тім, що нездібні до житя гинуть. Лише вибрана меншість, ті, що є здібні вести конкуренцію, лишають ся при житю; величезна більшісь мусить гинути. “Богато кликаних але мало вибраних”. Боротьба за істноване кінчить ся побідою найздібніших, а слабі і нездібні гинуть. Сего можна не похваляти, так само як можна не похваляти те, що всі мусять вмерти, але факт є фактом, і його не можна ні заперечити, ні змінити. Се є розумоване Гекля.

В сім місци замітимо, що лише незначна зміна деяких

слів з попереднього аргументу служить обороною капіталізму. Дарвін говорив про побіду найздібнішого, того, хто найкраще відповідає існуючим обставинам. З огляду на те, що в боротьбі межі клясами побіждали ті, що були краще зорганізовані, побідники називали себе "чужими", а опісля "найкращими". Сей вираз винайшов Герберт Спенсер. Через те, що капіталісти були побідниками на полі суспільної боротьби, їх прозвано "найкращими".

Гекель весь час держав ся сего погляду. В 1892 р. говорив він: "Дарвінізм, або теорія добору, є цілковито аристократичною; она основана на побіді найздібнішого. Поділ праці спричинений розвоєм продукційних інструментів, спричинює чимраз більшу ріжнородність характерів, чимраз більшу нерівність межі поодинокими особами під зглядом їх діяльності, вихованя і житевих обставин. Чим більше розвиває ся культура, тим більша ріжниця і пропасть межі клясами в суспільности. Комунізм і змагане соціялістів до зрівнаня житевих відносин і діяльності всіх людий, є змаганем до приверненя варварства".

Англійський філософ, Герберт Спенсер ще перед Дарвінізмом мав готову теорію розвою суспільности. Се була теорія буржуазного індивідуалізму, основана на боротьбі за існуванє. Пізнійше він намагав ся погодити свою теорію з Дарвінізмом. "В звіринім сьвіті", говорив Спенсер, "старих, слабих і хорих нищить ся, а при житю остають ся лише сильні і здорові. Отже боротьба за існуванє очищує расу і охоронює її перед упадком. Бо як би боротьба за існуванє устала, і як би кождей був невний свого існуваня без жадної боротьби, тоді раса неодмінно мусіла б підупадати. Поміч уділеня хорим, слабим і нездібним є причиною звиродненя (дегенерації). Єсли симпатія, якої виразом є милостиня, переступає границі, тоді она минає ся з своєю цілею; замість зменшувати, она збільшує терпіня цілих поколінь. Найкращі наслідки боротьби за існуванє можна бачити на хижих звірятах. Всі они сильні і здорові, бо они мусіли побороти безчисленні перешкоди і небезпеки, а ті, що не могли їх побороти, мусіли згинути. Межі людьми і освоєними

домашніми звірятами так часто панує слабкість і хвороба, тому, що слабих і хорих бере ся під особлившу опіку. Соціалізм, який стремить до знесення боротьби за існування в людським світі, конечно мусить спричинити також загальний умовий і фізичний занепад”.

Се є головні аргументи тих, які уживають Дарвінізму на оборону буржуазної системи, капіталістичного ладу. На перший погляд ті аргументи видають ся дуже сильними, але помімо сего зовсім не тяжко було соціалістам опрокинути їх. В великій мірі се ті самі аргументи, яких від давна уживано проти соціалізму, вбрані в нову одіж Дарвінової термінології; і ці аргументи виказують цілковите незнане соціалізму і капіталізму в тих, які ними воюють.

Ті, що порівнюють суспільний організм із звіриним тілом забувають, що люди не різняться одні від других на стільки, на скільки різняться ся межн собою комірчки або цілі організми, але різниця межн людьми полягає на степені розвитку їх здібности. В суспільности поділ праці не може йти далеко, щоби всі талани падали жертвою якогось одного найбільшого талану. Що більше, кождий хто бодай трохи розуміє соціалізм, той знає, що суспільний поділ праці буде в нім також мати місце, та що в дійсности лише в соціалізмі можливей добрий поділ праці. Різниця межн робітниками, їх здібностями і занятєм не зникне; **лише різниця межн робітниками і визискувачами мусить зникнути зовсім.**

Підчас коли є незбитою правдою, що в боротьбі за існування ті звірята, що є здорові і сильні, остають ся при житю — так нічо подібного не діє ся підчас капіталістичної конкуренції. Тут побіда не залежить від здібности тих, які ведуть боротьбу, але залежить від річнй, які лежать поза їх власними особами. Хоч в боротьбі дрібної буржуазії в значній мірі побіда залежить від її здібности і прикмет, але в дальшій розвитку капіталізму побіда не залежить від особистих здібностей, але від самого капіталу. Той що має більший капітал, побе того, що має менший капітал, помімо сего, що той послідний може бути далеко здібнійший від першого. Отже не осо-

бисті прикмети, але гроші рішають, хто має віднести побіду в конкуренційній боротьбі. Коли малі капіталісти гинуть, то вони не гинуть як люди, а лише як капіталісти; вони ще не виполнені з помежи живих, а лише з помежи буржуазії. Вони продовжують своє існування, але вже не як капіталісти. Тому, як бачимо, конкуренція в капіталістичній системі є зовсім щось іншого і має наслідки інші, як боротьба за існування серед звірят.

Ті люди, які гинуть, є членами зовсім іншої класи — класи яка не бере участі в конкуренційній боротьбі. Робітники не ведуть конкуренції з капіталістами, вони лише продають свою робочу силу капіталістам. Завдяки сему, що робітники не мають жадної приватної власності, вони не мають навіть можності зміряти ся своїми здібностями в конкуренційній боротьбі з капіталістами. Вони бідні і нужденні не тому, що по причині своєї слабости вони були побиті в конкуренційній боротьбі, але тому, що їм плачено дуже мало за їх робочу силу; се є причина, що їх діти, помимо того, що родять ся здорові і сильні гинуть тисячами, а діти богатих родичів, хоч немічні і хорі, остають ся при житю завдяки старанному плеканю і лікарській помочи. Не тому діти убогих гинуть, що вони немічні і хорі, але зовсім з іншої причини: іменно, убиває їх капіталізм, який витворює для них убійчі житеві відносини визиском, зниженем заробітної платні, безробітем, крізами, поганими мешканнями і довгими годинами праці. Капіталістичний лад є причиною смерти так великого числа сильних і здорових.

В той спосіб соціалісти доказують, що в протиставленю до світа звіринного, конкуренційна боротьба межи людьми не лишає при житю найлучших і найдібнійших, але нищить богато сильних і здорових тому, що вони бідні; а богаті помимо того, що немічні і хорі, лишають ся при житю. Соціалісти доказують, що не особиста сила є рішаючим чинником в конкуренційній боротьбі, але щось, що лежить поза особою; се є іменно гроші, які рішають, хто остане ся при житю, а хто згине.

VI. Закон природи і соціальна теорія.

Фальшиві заключення що до Соціалізму, до яких прийшов Гекель і Спенсер не є жадною несподіванкою. Дарвінізм і Марксизм є дві різні теорії, з яких одна відносить ся до світа звіринного, а друга до суспільности. Одна доповнює другу в тім змислі, що після теорії Дарвіна про еволюцію, світ звіринний розвиває ся аж до ступіня чоловіка, а опісля, то значить, коли вже з звіряти розвив ся чоловік, розвитком суспільности займає ся теорія Маркса. І коли хто небудь хоче одну теорію примінити до предмету, яким займає ся друга теорія — тоді конечно мусить прийти до фальшивих заключень.

Так оно діє ся тоді, коли на основі законів, які рядять світом звіринним, хочемо вивести закони суспільного розвою; а власне те робили буржуазні дарвіністи. Вони твердили, що Дарвінізм, то є закони розвою звірят, з однаковою силою можна приноровити до капіталістичної системи, та що якраз тому капіталізм є природним явищем, яке мусить існувати раз на все. Знова з другої сторони було також багато соціалістів, які хотіли доказати, що після теорії Дарвіна соціалістична система є природною. Вони говорили: "В капіталізмі люди не зводять боротьби при помочи однакових струментів (знарядів). Їх знаряди є різні, штучно зроблені; природна перевага тих, що є здоровійші, сильнійші, мудрійші або більш моральні не має жадного значія так довго, доки уроджене, кляса або посідане грошій контролює боротьбу межі людьми. Соціалізм, знищить всі ті штучні нерівности, зробить всіх рівними і лише тоді дійсна боротьба за існуванє буде мати місце, а в нїм рішаючим чинником будуть природні особисті прикмети".

Ті критичні аргументи хотяй не є так дуже злими на опрочиненє аргументів буржуазних дарвіністів, все таки є они мильні. Аргументи буржуазних дарвіністів в обороні капіталізму, і аргументи тих соціалістів, що опирають свій соці-

ялізм на дарвінізмі — є фальшиві. Одні і другі аргументи, хоч они ведуть до різних заключень, є однаково фальшиві, тому, що виводять ся від фальшивого твердження, іменно, що є якась природна, незмінна система суспільности.

Марксизм учить нас, що щось подібного, як природний незмінний суспільний порядок зовсім не існує, та що він не може існувати, або, іншими словами, кожний суспільний порядок є природний, бо кожний суспільний порядок є копечний, отже природний при даних обставинах. Нема ні одної суспільної системи, яку можна би назвати природною і сталою; різні суспільні системи появляють ся на місце других систем як вислід розвитку средств продукції. Тому кожда система є природною в своїм часі. Капіталізм не є одинокою природною формою суспільного життя, як твредить буржуазія, ані соціалізм не є одинокою природною системою, як то знова пробують доказувати деякі соціалісти. Капіталізм був природним, то зп. конечним при тих обставинах, які існували в девятнайцятім століттю, так само, як фєвдалізм був природним в середних віках, а соціалізм буде природною системою в найближшій будучности. Сказати, що якась суспільна форма є природна і незмінна є таким самим блудом, як і те, коли би ми вибрали якесь звіря і твредили, що його розвій є вже приєдений до кіпця, та що оно є совершенне. Дарвінізм учить нас, що кожде звіря є однаково приноврєлене і однаково совершенне під зглядом форми до сего, щоби відновідати як найкраще існуючим обставинам, а Марксизм вчить нас, що кожда форма суспільного життя є приноврєлена до обставин (відповідно до способу продукції), та що в тім змислі кожда з них може бути “добра” і “совершенна”.

Тут бачимо головну причину, чому сироба буржуазних дарвіністів обороняти колибаючий ся капіталізм мусить увінчати ся невдачею. Аргументи оперті на науках природничих, примінені до наук суспільних — майже все провадять до неможливих заключень. Се діє ся тому, що природа зміняє ся дуже поволеньки, і ті зміни в обсягу історії є майже незамітні (так що природа на перший погляд видає ся незмінною);

але людська суспільність мусить піддавати ся скорим і безнастанним змінам. Щоби зрозуміти причину суспільного розвою, на се ми мусимо студіювати саму суспільність. Лише в суспільности можемо найти причину її розвою. Марксизм і Дарвінізм повинні остати ся в їх окремих областях; оден від другого є незалежний і нема між ними безпосередньої звязи.

В сїм місци треба відповісти на дуже важне питанє: Чи ми можемо остати ся при заключеню, що Марксизм відносить ся до суспільности, а Дарвінізм лише до світа органічного, та що одна з тих теорій не може бути примінена в дослідях на тїм поли, яке займає друга теорія? В практиці є се дуже вигідною річю мати одну теорію для людської суспільности а другу для світа звіринного. Однак в тїм случаю ми забуваємо, що чоловік є також звір'ятем. Чоловік розвинув ся з звір'яти і закони, які обовязують звір'ят не можуть нагло стратити своєї сили в приміненю до людей. Правдою є, що чоловік є особливим звір'ятем, однак коли так оно є, то якраз з огляду на ті особливіші прикмети чоловіка треба конечно ви-найти ту причину, чому засади, які відносять ся до звір'ят не можуть бути примінені до людей, і чому ті засади прибирають иншу форму.

І ось перед нами друга тяжка задача до розв'язаня; буржуазні Дарвіністи не стрічають ся з тою задачею; они прямо кажуть, що чоловік є звір'ятем, і без жадного ваганя они при-норовлюють засади Дарвіна до людей. Ми бачимо, до яких фальшивих заключень они прийшли. Для нас ся задача не є так дуже проста; насамперед нам мусить бути ясно, які ріжницї існують межн людьми її звір'ятами, а опісля ми вже можемо побачити чому в области суспільного розвою засади Дарвіна мусять змінити ся на инші засади, іменно, на Марксизм.

VII. Суспільний інстинкт в чоловіка.

Перша особлива прикмета яку ми стрічаємо в людині є, що чоловік належить до сотворінь суспільних. Під тим зглядом він не ріжнить ся від всіх звірят, бо також між звірятами є багато родів які живуть громадно. Ріжниця, яка існує межі людьми і тими звірятами, які не живуть громадно, отже які борять ся одні з другими за поживу — є очевидна. Не треба порівнювати чоловіка з хижими звірятами, які живуть окремо, але з тими, які живуть громадно. Громадний інстинкт межі звірятами є сплюю, про яку ми ще не говорили; та сила викликає нові прикмети серед звірят.

Було би блудом думати, що виключно боротьба за існуванє надає вигляд органічному сьвітови. Боротьба за існуванє є тим головним товчком, що спричинює повстанє нових родів, але самий Дарвін знав дуже добре, що також інші сили складають ся на означене форм, причаїв і особливих прикмет живих сотворінь. В своїм творі "Про походженє чоловіка" Дарвін дуже подрібно опрацював предмет "полового добору" і виказав, що конкуренція межі самцями за самиці є причиною повстаня яскраво кольорових птахів і мотилів, як рівнож звінко-співаючих пташок. В тій самій книжці Дарвін говорить про громадне жите. Богато примірів відносно сего предмету можна знайти також в книжці Крапоткіна п. з. "Взаїмна поміч як чинник в еволюції". Найкраще представив наслідки суспільного інстинкту Кавцький в своїй книжці п. з. "Етика і матеріялістичне пояснюванє історії."

Коли якесь число звірят живе в одній групі, або череді, тоді они провадять спільну боротьбу за існуванє з зовнішнім сьвітом; в нутрі такої групи всяка боротьба устає. Звірята, що живуть громадно, не ведуть боротьби одно проти другого, в якій слабші гинули би; зовсім противно, слабші тішать ся такими самими вигодами, що ї сильнійші. Если деякі звірята н свисшають других звірят під зглядом сили, або нюху, або досьвіду в винайденю найлучшого пасовиска,

або в обороні перед ворогом — то ся перевага не приносить користи виключно для тих звірят, що мають якунебудь перевагу, але також для цілої групи. Ся комбінація окремих сил звірят в одну вязанку додає групі нової і ще більшої сили, якої жадне звіря з окрема не посідало хочби оно було найсильнійше. Лише завдяки тим злученим силам слабші звірята, що живлять ся рослинами, можуть обороняти ся перед хижими звірями. Лише завдяки тій єдності багато слабих звірят є в силі обороняти своїх молоденьких.

Друга користь з громадного життя є та, що де звірята живуть громадно там є можливий поділ праці. Такі звірята посиляють розвідчиків наперед себе або кладуть сторожу, яких обовязком є берегти громаду перед наглою небезпечкою в часі, коли громада працює або живить ся.

Така звіряча суспільність під деякими зглядами стає ся одиницею, одним організмом. Розумієть ся, що відносини одних членів того організму до других є більш вільні, ніж відносини межн комірками тіла поодинокого звіря; але помімо того група стає ся одним збитим тілом, яке мусить мати якусь силу, при помочи котрої можна би держати вкупі всіх поодиноких членів.

Ся сила находить ся в соціяльних мотивах, іменно в інстинкті, який держить всіх звірят вкупі і в той спосіб починає ся до продовження життя групи. Кожде звіря мусить понад свій власний інтерес мати все на оці інтерес цілої групи; оно завжди мусить інстинктивно робити те, що принесе користь цілій групі, без згляду на його власне безпеченство. Если слабші травояди думають кожде виключно лишн про себе і втікають перед хижим звірем в цілі вратованя свого власного життя, то група тоді зникає. Лише тоді, коли мотив самозахования є побідженний сильнійшим мотивом — захования єдності групи, і коли кожде звіря виставляє своє власне життя на небезпечку в обороні цілої групи — лишн тоді група може існувати і користувати ся зєдиненими силами всіх членів групи. В тім случаю члени групи мусять бути готові до самопожертвованя, мусять бути відважні, з почутем солідарности, бо де того всего нема, там суспільність розбиває ся.

Ті інстинкти мають свій початок в при звичаєнню і в ко-
печности, а боротьба за існуванє скріпляє їх. Кожда грома-
да звірят веде ще дальше боротьбу з такими самими звірятами
з другої череди; ті, що їм судило ся побідити ворога, оста-
ють ся при житю, а котрі не були достаточнo приспособлені
до боротьби, гинуть. Та група, в якій громадянськнй інстинкт
розвиненнй внаде, буде в силі задержати своє становище, а
та група в якій той інстинкт є слабо розвиненнй, внаде жер-
твою побідника, або не буде в силі знайти відповідного насо-
виска. Отже ті суспільні інстинкти є найважлїйші і рїшаючі
чиншкн в боротьбі за існуванє.

Сї факти кидають зовсім нове світло на погляди буржу-
азних дарвіністів. Они твердять, що виголєне слабших є зо-
всім природною річню, що се є копечне в цілі вратованя ра-
си перед зісуетем, та що поміч удїлена слабшим є причиною
дегенерачїї (звиродненя) раси. Але що ми бачимо? В самій
природі, в звірннм світі, слабших бере ся в опіку; навіть там
слабні не удержують ся при житю виключно завдяки своїм
власним заслугам, але помимо сего їх не відсуває ся на бік.
Такий порядок не лише що не ослабить групи, наоборот, до-
дає їй сил. Група звірят в якій найкраще розвинена взаїмна
поміч є найкраще приспособлена до боротьби за існу-
ванє. Те, що після вузкого погляду буржуазних дарві-
ністів повишно бути причиною безсилности, якраз наоборот,
є причиною сили групи. Звірята, які живють громадно ма-
ють можнїсть побідити тих, які ведуть боротьбу поодинокю.
Але т. зв. "здегенерована" раса відносить побїду і тим дає
доказ своєї зручности і спосібности до житя.

Тепер ми вновнї бачимо як короткозорими і не научннми
є твердження і аргументи буржуазних дарвіністів. Они оспо-
нують їх закони природи і їх понятє "природности" на житю
той частн звірннного світа, яка ще найменше нагадує чолові-
ка, підчас коли они навіть не звертають уваги на тих звірят,
які живють майже в той самий спосіб, що і люди. Причину до
сего находимо в обставннх житєвих самої буржуазїї; она
належить до класи в якій кожний оден веде особисто конку-
ренцію з другим; і тому они бачуть в свїті звірнннм лише ту

одну форму боротьби за існування. Це є причина, чому они не звертають уваги на ту форму боротьби за існування, яка має найбільшу вагу для людства.

Правдою є, що ті буржуазні дарвіністи свідомі сего, що чоловік не руководить ся самим егоїзмом не звертаючи жадної уваги на своїх сусідів. Буржуазні вчені дуже часто говорять, що кождий чоловік має два чувства, одно егоїстичне, чувство самолюбства, а друге альтруїстичне, то є любов ближнього. Але они не можуть зрозуміти обмежень і умовин альтруїзму тому, що они не знають його соціального походження. Альтруїзм в їх устах є якоюсь дуже невиразною ідеєю, з якою они не знають як обходити ся.

Все, що відноситься до громадних звірят, відноситься ся також до людей. Наші предки, мали і примітивні люди, які розвинули ся з мали, були безсильні, слабкі сотворіня, які жили громадно. Серед них повстали ті самі соціальні мови і інстинкти, що пізнійше одержали назву моральних чувств. Всім се звісно, що наші звичаї і обичаї, наша мораль, є нічим иншим як соціальними чувствами, які ми находимо також серед звірят; сам Дарвін говорить про "звичаї звірят, які названо би моральним у людей". Ріжниця є лише в степені свідомости; так скоро, як лише ті соціальні чувства стають ся ясними для людей, они сейчас прибирають характер чувства морали. Отже з того бачимо, що моральні поняття — які буржуазія уважає головною ріжницею межі людьми і звірятами — не є виключною власністю людей, але є они прямим продуктом житєвих обставин серед звіринного світа.

Вже з огляду на походження тих моральних чувств їх прикметою є не ширити ся поза ту соціальну групу, до якої належить звіря, чи чоловік. Ті чувства служать практичній цілї, іменно, они держать вкупі групу, поза тим они не мають жадного значіння. В звіриннім світі, обєм і рід соціальної групи є означені житєвими обставинами, і тому звіряча група майже все остає ся тою самою. Але серед людей ті групи, ті соціальні одиниці, безнастанно змінюють ся відповідно до економічного розвою, а ця зміна має вплив на зміну соціальних інстинктів.

Первісні групи, нї диких і варварських людий, були сильнійше звязані, як звірячі групи. Сїмейна звязь і спільна мова ще більше зміцнювали сю звязь. Кожда особа мала померте в цілої громади. Серед таких обставин, соціяльні мотиви, моральні чувства, підпорядковане ся кождей особі волі цілої групи — се все мусїло розвинути ся до найвисшої степені. З дальшим розвитком суспільности, наємона ділять ся і творять ся нові союзи, на основі звязи міст і народів. Нові комбінації забирають місце старих, а члени тих груп дальше ведуть боротьбу за істноване з другими групами. Відповідно до економічного розвою, обем тих груп зростає, боротьба одних з другими зменшує ся, а на їх місце появляють ся моральні чувства. При кінци старинних віків ми бачимо, що майже всі звісні тоді народи творили одну цілість, Римську Імперію, і якраз в тім часі повсталала теорія — під впливом морального чувства — яка увінчала ся тою засадою, що “всі люди є братами”.

Коли ми звернемо свою увагу на наші часи, то побачимо, що під зглядом економічним всі народи творять одну цілість, хоч не дуже то сильно звязану; але помимо того абстрактне чувство братерства чимраз то більше розширює ся. Соціяльні чувства є сильнійші межі членами тої самої класи, бо класи є головними складовими частями нинішної суспільности.

Так оже бачимо, що суспільні групи і суспільні чувства зміняють ся в людській суспільности. Ті зміни приходять разом з економічними змінами, і чим висший ступінь економічного розвою, тим висші і благороднійші суспільні чувства.

VIII. Струменти, думка і мова.

Суспільний інстинкт і його наслідки, моральні чувства, є особливими прикметами, які відрізняють чоловіка від деяких (не всіх) звірят. Однак чоловік має деякі прикмети, які відрізняють його від всего звіринного світа. Це є передовсім мова і розум. Чоловік є також самотнім створінням який уживає струментів ним самим вироблених. До всіх тих річій звірята мають лише дуже незначний нахил, але у людей вони розвинені до високої ступені. Багато звірят також мають якийсь голос і при помочі звуків вони можуть порозуміти ся. Але тільки чоловік має такі звуки при помочі яких він надає імена речам і ділам. Звірята також мають розум і вони думають, але людський розум вступив, як се ми побачимо далше, на новий шлях, який ми називаємо "розумоване" або "абстрактне думане". Звірята також уживають струментів (знарядів) для певних цілей. Малпи часом уживають друків або каменя, однак тільки чоловік користує ся струментами, які він сам виробляє для певно означеної цілі. Примітивний нахил до уживання тих всіх річій серед звірят вказує нам на те, що прикмети, якими тішить ся чоловік, не прийшли до него з неба, але дістав він їх завдяки неустанному їх розвою.

Звірята, що живуть відокремлені, не можуть досягнути такого ступеня розвою. Лише чоловік, як суспільне істиво, може досягнути сей ступень. Поза границями суспільности мова є так само безвартісна, як око серед пітьми, і вона згинула би. Мова можлива тільки в суспільности і тільки там вона потрібна як средство при помочі якого оден чоловік може розуміти другого. Всі соціальні створіння мають якийсь спосіб на се, щоби порозуміти ся між собою, бо інакше вони не могли би виконувати спільно жадних плянів. Звуки, яких уживав первісний чоловік як средство порозуміння з сусідом, мусіли розвинути ся в імена дійств, а пізнійше в імена річій.

Лише суспільство може робити ужиток з струментів, бо

лише, при помочи суспільства можна раз павсе задержати ріжні винаходи. В одиничнім способі життя кожний оден мусить сам для себе щось винайти; з смертю винахідника, винахід також зникає і знова треба зачинати з початку. Отже лише суспільство може заховати, продовжати і дальше розвивати досвід і знане попередних поколінь. В одній групі кілька осіб можуть вмерти, але група живе дальше. Досвід в уживаню струментів не родить ся разом з чоловіком, але треба його набрати ся пізнійше. І тому конечко треба задержати знане попередних поколінь, а се можливо лише в суспільстві.

Підчас коли ті питомі прикмети чоловіка є нероздільні від громадного життя, они є також з собою в тісній звязи. Ті прикмети не розвинули ся кожда з окрема, але всі спільно. Кожний, хто пробував застановити ся над натурою його власних думок, знає, що думка і мова лине спільно можуть існувати і розвивати ся. Коли ми думаємо, або застановляємо ся над чимось, то ми в дійсности говоримо самі з собою, отже вже бачимо, що не можливо думати ясно без уживаня слів. А коли ми думаємо без слів, то наші думки є неясні і ми не можемо злучити до купи ріжні наші думки. Кожний може про се переконатися на собі. Се діє ся тому, що т. зв. абстрактне розумоване може відбувати ся лише на основі досвіду змислів. А досвід наших змислів ми можемо означити лише іменами. В ціли поглиблення наших думок, поширення нашого знаня ми мусимо розріжнити предмети і нокаласифікувати їх при помочи імен, або мусимо старі назви замінити новими, докладнійшими. Мова є тілом ума; она є матеріалом при помочи якого буде ся все знане.

Та сильна звязь межи мовою, думкою і струментами (бо чоловік все мусить наперед подумати яких струментів йому треба уживати в данім случаю), вказує на те, що они мусіли розвивати ся рівночасно. Очевидно, ми можемо лише догадувати ся в якій спосіб відбував ся той розвиток.

Нема жадного сумніву, що се була зміна житевих обставин, яка вплинула на те, що з малих виродив ся чоловік. А коли чоловік ливив ліси, домівки мали, і носелив ся на вільнім полі, то разом з тим мусіла наступити зміна його життя.

Тоді розвинула ся різниця межі ногами і руками. Рука, яка служила нашим предкам до кидання каменя, чимраз більше тратила подібність до ноги.

Для звіряти весь окружаючий його світ є одним предметом, звіря не є свідоме різниць які існують межі поодинокими предметами. Наш примітивний чоловік на найнижшій ступені свого розвитку находив ся в такім самім стані. Але з великої маси окружаючих його предметів деякі (струменти) діставались йому до рук і при їх помочи він здобував поживу (прим. при помочи каменя). Тому що ті струменти були важні, скоро одержували якийсь знак; означувано їх якимсь звуком, який рівночасно означував і дійство. І в той спосіб чоловік відріжняє даний предмет від всіх прочих, яким опісля також надає певні означення, звуки і імена.

Сеї процес -- відріжнюваня предметів і уживаня струментів -- є границею межі звірятами і людьми. Так скоро, як тільки люди шукають і уживають струментів, можемо сказати, що їх рівночасно розвиває ся; звідси до вироблюваня струментів є лише оден крок: з острого каменя ми дістаємо ніж, спису, стрілу; з дручка ми дістаємо молот.

Отже бачимо, що одна річ приводить другу. Громадянське життя і праця є тими пружинами, в яких має початок техніка, думка, струменти і знане, і через які они розвивають ся. При помочи своєї праці примітивний чоловік, що був ще на пів малюю, розвинув ся на дійсного чоловіка. Уживане струментів є прикметою, яка чимраз більше зазначає різницю межі людьми і звірятами.

IX. Органи звірят і людські струменти.

В звірячих органах і людських струментах лежить головна різниця межі людьми і звірятами. Звіря здобуває для себе поживу і побіджає своїх ворогів при помочи органів свого власного тіла; чоловік робить те саме при помочи струментів. Орган (органон) є герцьке слово яке також означає струмент. Органи є природні струменти звірят. Або шнакше, чим для звіряти є його органи, тим для чоловіка є рука і струмент. Руки і струменти чоловіка роблять те, що в звіряти мусять робити його органи. Завдяки питомим прикметам: руки, она може вдержати струменти різного рода і тому она стаєсь органом приспособленім до виконуваня праці різного рода; она стає ся струментом, що може виконувати ріжнородні функції.

З огляду на поділ тих функції для чоловіка отвирає ся широке поле для розвою, якого звірята не знають. Тому що рука чоловіка може уживати ріжнородні струменти, она може комбінувати ріжні функції всіх можливих органів, які мають звірята. Коже звіря є збудоване і приспособлене до певних даних обставин. Чоловік з своїм струментом, є приспособлений до всіх обставин. Кінь є збудований для полонин, а малпа для ліса. В лісі кінь був би так само безпомічним, як малпа на полонині. Знова чоловік уживає сокири в лісі а плуга на полонині. При помочи струментів, чоловік може промостити собі шлях до всіх закутин сьвіта. Струменти роблять чоловіка володарем всіх сотворінь, королем землі.

В звіринім сьвіті також відбуває ся безнастанній розвиток і удосконалене органів. Але сеї розвиток залежить від змін всего звірячого тіла, яке розвиває ся дуже поволі, відповідно до законів біології. В розвою органічного сьвіта тисячі літ не значуть нічого. Але чоловік, через те, що він переніс органічний розвій на інші окружаючі його предмети, всиів увільнити себе дещо від ланцуха біологічних законів.

Струменти можуть бути змінені дуже скоро, а техніка робить такий шалений поступ, що в порівнянню з розвоєм звірячих органів, розвій техніки вважає ся прямо чудотворним. Завдяки сій новій стежці чоловік успів в протягу короткого часу піднести ся понад всі ззірята. З винаходом струментів — чоловік загортає весь сьвіт в свій власний ужиток. Повільний і мирний розвій органічного сьвіта перестає в великій мірі відбувати ся після теорії Дарвіна. Тепер чоловік при помочи струментів може змінити і органічний сьвіт і откружаючі його обставини відповідно до його потреб.

Отже вже бачимо в чім полягає різниця межн людьми і звірятами; тепер погляньмо який вплив має на них боротьба за істнованє. Не можна перечити, що ся боротьба за істнованє є причиною удосконаленя. В тій боротьбі звірята стають чимраз більше досконалыми. Однак в сїм місци конечно треба яснійше зазначити в чім якраз полягає та досконалість. Отже скажемо, що звірята, як цілість не ведуть конкуренційної боротьби і не удосконалюють ся. Звірята ведуть боротьбу при помочи своїх питомих органів. І так: лев продовжає свою боротьбу за істнованє при помочи мязів і зубів, заяць при помочи своїх скорих ніг і уший, а орли при помочи своїх очий і крил. Коли отже запитаємо, що іменно веде боротьбу, то мусимо відповісти: органи. Мязи і зуби льва, ноги і уши заяця, очи і кушла орла ведуть боротьбу за істнованє. В тій боротьбі органи чимраз більше удосконалюють ся. Звіря залежить від тих своїх органів і поділяє їх судьбу.

Коли знова запитаємо як продовжає людський сьвіт боротьбу за істнованє, то відповідь буде, що люди не ведуть боротьби при помочи своїх природних органів, але при помочи струментів. Струменти ведуть боротьбу, яка є причиною чимраз більшого удосконаленя струментів. Групи і громади які вживають лучших струментів і оружя можуть легче забезпечити собі істнованє, а коли приходить до безносередної боротьби з другою громадою, то побідить в ній та громада, яка посідає лучшие струменти. Ті народности, які мають в себе краще розвинену техніку, можуть побідити тих народів, які не мають розвиненої техніки. Европейська раса

панує над світом, бо она має найкраще розвинену техніку.

Отже бачимо, що "боротьба за існуванє", сформулована Дарвіном і прийнята Спенсером, має зовсім инше приміненє в людий, як в звірят. Се, що боротьба є причиною удосконаленя струментів уживаних в боротьбі, має инші наслідки для людей, а инші для звірят. В звірят оно спричинює безпереривний розвій природних органів; се є основою теорії про походженє, се є самою сутію дарвінізму. В людий "боротьба за існуванє" спричинює б. переривний розвиток струментів, знарядів продукції. Се знова є основою Марксїзму.

Тут знова видно, що Марксїзм і Дарвінізм не є двома независимими одна від другої теоріями, з яких кожда занимає ся своїм предметом і не має нічого спільного з другою. В дійсности той самий принцип лежить в основі обох теорій. Они творять одну цілість. Новий шлях, на який вступили люди, іменно уживанє струментів замість природних органів, є причиною, що той основний принцип являє ся на зверх в иннім виді на двох полях: звіринний світ розвиває ся після засад дарвінізму, а людська суспільність розвиває ся після засад марксїзму.

Коли люди відділили ся від світа звіриноного, тоді розвій струментів і продуктивних метод, поділ праці і знанє стали ся порушаючою силою в розвою суспільства. Ті річи спричинили появу ріжних системів, таких, як примітивний комунїзм, поділ поля, продукція товарів, фєвдалїзм, модерний капіталїзм а вкінци зближає нас до соціялїзму.

Х. Капіталізм і соціалізм (комунізм).

Форма, яку прибирає Дарвінова "боротьба за існування" в дальнім своїм розвою, є означена степенем розвитку громадянського інстинкту в людей і якостію уживаних струментів. Боротьба за існування веде ся дальше межі членами різних противних груп, але она устає зовсім межі членами тої самої групи, а її місце займає взаїмна поміч і суспільне чувство. В боротьбі, межі групами технічне приспособлене рішає, хто буде побідником; се спричинює розвиток техніки. Ті обставини ведуть до інших наслідків в різних системах громадянського життя. Погляньмо в який спосіб они діляють в капіталістичнім устрою.

Коли буржуазія (середньовічне міщанство) здобула політичну власть і привела панування капіталістичної системи, она зачала свою працю від ломання феодалних обмежень і освободила народ від феодалних кайдан. Для капіталізму конечно було потрібним, щоби кожний чоловік міг брати участь в конкуренційній боротьбі; щоби вічні руки не були звязані якимись цеховими, чи корпоративними обовязками, ані законними статуама, бо лише в тої спосіб можна було розвинути продуктивні сили до найвисшої степені. Робітники мають сами собою розпоряджати, замість бути звязаними феодалними або гільдовими правилами, бо лише як вільні робітники можуть вони продавати свою робочу силу капіталістам, як товар і капіталісти можуть мати ужиток лише з спосібних робітників. З тої причини буржуазія знищила всі старі звязи і обовязки. Она зробила народ цілком свобідним, але рівночасно лишила його відокремленого від всего світа і без жадної помочи. Передше люди не були відокремлені, они належали до якогось стоваришення, до якоїсь комуні, були власністю якогось лорда, і в тім була їх сила. Они були частию суспільної групи, якій они мусіли виконувати певні обовязки, і яка брала їх в оборону. Те все буржуазія знищила. Освободжене робітництво буржуазією в середних віках позбавило робітників всякої опіки і они вже не могли більше

надіяти ся на других. Кождий був відданий на ласку своїх власних сил. Сам оден, вільний від обовязків і без оборони він му їв провадити боротьбу проти всіх.

Якраз тому підчас капіталізму людський сьвіт нагадує сьвіт хижих звірів, і якраз тому буржуазні дарвіністи гляділи за образом (тином) людського життя серед звірят, що живуть самітно. Їх власний досвід спонукав їх до сего. І головний їх блуд лежить в тім, що они вважали капіталістичний устрій за вічний. Відносно, які існують межі капіталістичною конкуренційною системою і звірятами, що живуть осібною, в слідуючій спосіб описав Енгельс в своїй книжці "Проти-Дірінг" (Те саме можна знайти в Енгельсовім "Утопійний і научний соціалізм").):

"Вкінці модерна індустрія і утворене сьвітового ринку зробили боротьбу всесьвітною і надали їй нечуваних досі сил. Природні або штучні пригідні або непригідні обставини для продукції тепер рішають про існуване або загибель не лише поодиноких капіталістів, але також цілих індустрій і народів. Того, який паде в боротьбі, без милосердя відкидають на бік. Се є Дарвінова боротьба за існуване перенесена з сьвіта звіринного межі людній з збільшеною жорстокістю".

Щож властиво веде боротьбу в капіталістичній конкуренції, від чийого удосконалення залежить побіда?

На першім місци стоять технічні знаряди, машини. Тут знова має примінене закон, що боротьба веде до удосконалення. Машина удосконалена в більшій степені відносить побіду над менше удосконаленою машиною; в той спосіб менше корисні струменти нищать ся, і техніка в шалено скорім темпі веде до щораз то більшої продуктивности. Се є приноврене дарвінізму до людського суспільства. Особливою прикметою капіталізму є, що тут є приватна власність отже за кожною машиною стоїть оден чоловік, її властитель, за великою машиною стоїть великий капіталіст, за малою малій. Рівночасно з пораженом малої машини, гине малій капіталіст з своїми надіями і щастем. Ся боротьба є перегонати капіталу. Великий капітал є краще узброєний, він тому стає ся щораз то більшим. Ся концентрація капіталу підко-

шує рівночасно його жите, бо она зменшує число буржуазії, якої інтересом є піддержувати капіталізм, і збільшує ту масу людей, які хотять його повалити. В тім розвою, одна черта капіталізму поступенно зникає. В світі, де оден веде боротьбу проти всіх, і всі проти одного, розвиває ся нове товариство межн людьми, імено, клясова організація. Робітничі організації роблять кінець компетенції межн робітниками і лучать їх в одну велику силу, яка може вести боротьбу з зовнішнім світом. Все, що відносить ся до суснільних груп, відносить ся також до тої клясової організації. Внутрі тої організації розвивають ся соціяльні мотиви, моральні чутства, і самопожертвоване для цілої групи. Ся сильна організація надає робітничій клясі ту силу, якої она потребує в боротьбі з капіталізмом. Клясова боротьба, яка є боротьбою за посідане струментів, боротьбою за контролю над індістрією, буде рішена силою клясової організації.

Тенер погляньмо на спосіб продукції, яка буде існувати в соціялізмі. Боротьба, яка спричинює удосконалене струментів, не устає. Так як в капіталізмі, гірша машина буде муїла зробити місце лучшій. Так як передше, сеї процес причинить ся до збільшеня продуктивности праці. Але тому, що приватна власність буде знесена, вже не буде за кождою машиною чоловіка, який називав би її своєю і дїлив її судьбу. Машини будуть спільною власністю, і заміна гірших машин лучшими буде вводити ся після добре вироблених плянів. З знесенем кляс весь цивілізований світ буде одною великою продуктивною комунною. Внутрі тої комуні устане всяка боротьба, але з зовнішнім світом она буде муїла продовжати ся. Се не буде боротьба з нашими братами, але боротьба за існуванє проти ворожих сил природи. Хоч в дійсности завдяки високо розвиненій техніці і знаню, се не буде можна навіть називати боротьбою. Природа піддає ся чоловікови і потрібно лише невеликого висилєня з його сторони щоби она надїлила його подостатком всіми потрібними річями. Період розвитку чоловіка з звіряти вже скінчений і боротьба за існуванє при помочи струментів устає: тут вступають люди в нову еру свого жита.

