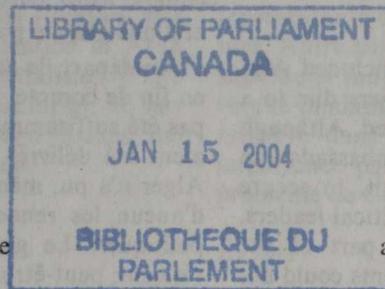


APPENDIX "FA-1A"

Visit to the Middle East
Report
of the ad hoc Subcommittee
to the Standing Senate Committee
on Foreign Affairs



February 1984

APPENDICE «FA-1A»

Visite au Moyen-Orient
Rapport
par le sous-comité ad hoc
au Comité sénatorial permanent
des affaires étrangères

Février 1984

The Subcommittee visited five countries in the Middle East—Egypt, Saudi Arabia, Syria, Jordan and Israel—between November 12 and 28. Plans to spend a few days in Algeria had to be abandoned. The possibility of a visit to Lebanon was also considered, but rejected when it became clear that there were too many uncertainties to make reliable plans.

The Subcommittee was composed of Senators van Roggen (Chairman), Buckwold, Hicks, Lapointe, Macquarrie, Murray and Roblin. Unfortunately on the day of departure, Senator van Roggen was taken ill and obliged to go to hospital. The group chose Senator Hicks to act as Chairman.

The aim of the visit was to supplement with direct experience the testimony received from witnesses. The programs in each country were designed to give members of the Subcommittee the opportunity to review Canadian political, commercial and cultural relations with the major countries in the Middle East, as well as to examine the major issues of concern to each of the countries visited.

The visit provided us with a unique opportunity to learn in depth the complexities of the Middle East problems and to see issues from the different perspectives of each of the countries. The Subcommittee was received at the highest level in each of the countries visited.

Discussions were held with President Mubarak of Egypt, Prince Saud Al-Faisal, Foreign Minister of Saudi Arabia, Prime Minister Kassem and Foreign Minister Khaddam of Syria (President Assad was ill at the time of the visit), King Hussein, Crown Prince Hassan and Foreign Minister Kasim of Jordan and Prime Minister Shamir of Israel as well as a host of ministers, officials, military officers, business leaders, and others, amounting to almost 50 persons. The Subcommittee also met with Palestine Liberation Organization (PLO) officials in Syria and Jordan. In Jordan, Al-Fahoum, Chairman of the Palestine Liberation Organization, was able also to visit two UNRWA camps of refugees, one in Syria and one in Gaza. These meetings enabled the Subcommittee to gain a particular point of view of the principal decision-making factors of particular importance in a region where power tends to be concentrated in a few hands. The Subcommittee is grateful to the Canadian ambassadors and staffs in each country who responded to the prior requests put forward by the Chairman and organized each program to suit the group's particular needs. The result was a comprehensive and informative visit.

Entre le 12 et le 28 novembre, le sous-comité a visité cinq pays du Moyen-Orient: L'Égypte, l'Arabie Saoudite, la Syrie, la Jordanie et Israël. Nous devions passer quelques jours en Algérie, mais nous avons dû y renoncer. Nous avons aussi envisagé la possibilité d'une visite au Liban, mais nous l'avons écartée, la situation incertaine qui y régnait nous ayant empêché de faire des projets sûrs.

Le sous-comité se composait des sénateurs van Roggen (président), Buckwold, Hicks, Lapointe, Macquarrie, Murray et Roblin. Malheureusement, le jour du départ, le sénateur van Roggen est tombé malade et a dû être hospitalisé. Le groupe a demandé au sénateur Hicks d'assumer la présidence.

Notre but était de compléter par une expérience directe les témoignages que nous avons entendus. Dans chaque pays, le programme de la visite était conçu de façon à offrir aux membres du sous-comité l'occasion d'étudier les rapports politiques, commerciaux et autres qu'entretient le Canada avec les principaux pays du Moyen-Orient et d'examiner les grandes questions qui préoccupent chacun des pays visités.

Nous avons eu l'occasion unique d'approfondir nos connaissances sur les problèmes complexes qui affligent le Moyen-Orient et de connaître le point de vue de chacun des pays. Nous avons été reçus par les plus hautes instances dans les divers pays où nous nous sommes rendus.

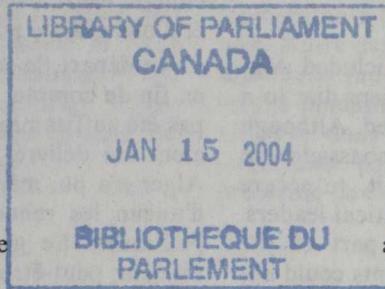
Nous avons rencontré le président Moubarak d'Égypte, le prince Saoud Al-Faisal, ministre des Affaires étrangères d'Arabie Saoudite, le premier ministre Kassem et le ministre des Affaires étrangères Khaddam de Syrie (le président Assad était malade au moment de notre passage), le roi Hussein, le prince héritier Hassan et le ministre des Affaires étrangères Kasim de Jordanie, le premier ministre Shamir d'Israël ainsi que bon nombre de ministres principaux, de hauts fonctionnaires, d'officiers, d'hommes d'affaires, de professeurs d'université et autres personnalités pour un total de près de 50 rencontres. Le sous-comité a aussi rencontré des personnalités de l'Organisation de libération de la Palestine (OLP) en Syrie et en Jordanie, dont M. Khalid Al-Fahoum, président du Conseil national de la Palestine. Nous avons également pu visiter deux camps de réfugiés palestiniens mis sur pied par L'UNRWA, d'un en Syrie et l'autre à Gaza. Les rencontres à ce haut niveau nous ont permis de nous forger une certaine idée de l'optique des principaux preneurs de décisions dans une région où le pouvoir est généralement concentré entre quelques mains. Nous tenons à exprimer toute notre reconnaissance aux ambassadeurs et au personnel du Canada dans chaque pays d'avoir pris bonne note des demandes du président et d'avoir organisé chaque programme en fonction de nos besoins parti-

J
103
H7
1983/84
F6
A12

J
103
H7
9837-3-1984
F6
A12

APPENDIX "FA-1A"

Visit to the Middle East
Report
of the ad hoc Subcommittee
to the Standing Senate Committee
on Foreign Affairs



APPENDICE «FA-1A»

Visite au Moyen-Orient
Rapport
par le sous-comité ad hoc
au Comité sénatorial permanent
des affaires étrangères

February 1984

Février 1984

The Subcommittee visited five countries in the Middle East—Egypt, Saudi Arabia, Syria, Jordan and Israel—between November 12 and 28. Plans to spend a few days in Algeria had to be abandoned. The possibility of a visit to Lebanon was also considered, but rejected when it became clear that there were too many uncertainties to make reliable plans.

The Subcommittee was composed of Senators van Roggen (Chairman), Buckwold, Hicks, Lapointe, Macquarrie, Murray and Roblin. Unfortunately on the day of departure, Senator van Roggen was taken ill and obliged to go to hospital. The group chose Senator Hicks to act as Chairman.

The aim of the visit was to supplement with direct experience testimony received from witnesses. The programs in each country were designed to give members of the Subcommittee an opportunity to review Canadian political, commercial and other relations with the major countries in the Middle East, as well as to examine the major issues of concern to each of the countries visited.

The visit provided us with a unique opportunity to learn in some depth of the complexities of the Middle East problems and to see issues from the different perspectives of each of the countries. The Subcommittee was received at the highest level in each of the countries visited.

Discussions were held with President Mubarak of Egypt, Prince Saud Al-Faisal, Foreign Minister of Saudi Arabia, Prime Minister Kassem and Foreign Minister Khaddam of Syria (President Assad was ill at the time of the visit), King Hussein, Crown Prince Hassan and Foreign Minister Kasim of Jordan, and Prime Minister Shamir of Israel as well as a host of other senior ministers, officials, military officers, businessmen, university professors, and others, amounting to almost 50 meetings in all. The Subcommittee also met with Palestine Liberation Organization (PLO) officials in Syria and Jordan including Mr. Khalid Al-Fahoum, Chairman of the Palestine National Council. It was able also to visit two UNRWA camps for Palestinian refugees, one in Syria and one in Gaza. The high level of the meetings enabled the Subcommittee to gain some sense of the point of view of the principal decision-makers on issues of particular importance in a region where power tends to be concentrated in a few hands. The Subcommittee is grateful to the Canadian ambassadors and staffs in each country who responded to the prior requests put forward in each country who responded to the prior requests put forward by the Chairman and organized each program to suit the group's particular needs. The result was a comprehensive and informative visit.

Entre le 12 et le 28 novembre, le sous-comité a visité cinq pays du Moyen-Orient: L'Égypte, l'Arabie Saoudite, la Syrie, la Jordanie et Israël. Nous devions passer quelques jours en Algérie, mais nous avons dû y renoncer. Nous avons aussi envisagé la possibilité d'une visite au Liban, mais nous l'avons écartée, la situation incertaine qui y régnait nous ayant empêché de faire des projets sûrs.

Le sous-comité se composait des sénateurs van Roggen (président), Buckwold, Hicks, Lapointe, Macquarrie, Murray et Roblin. Malheureusement, le jour du départ, le sénateur van Roggen est tombé malade et a dû être hospitalisé. Le groupe a demandé au sénateur Hicks d'assumer la présidence.

Notre but était de compléter par une expérience directe les témoignages que nous avons entendus. Dans chaque pays, le programme de la visite était conçu de façon à offrir aux membres du sous-comité l'occasion d'étudier les rapports politiques, commerciaux et autres qu'entretient le Canada avec les principaux pays du Moyen-Orient et d'examiner les grandes questions qui préoccupent chacun des pays visités.

Nous avons eu l'occasion unique d'approfondir nos connaissances sur les problèmes complexes qui affligent le Moyen-Orient et de connaître le point de vue de chacun des pays. Nous avons été reçus par les plus hautes instances dans les divers pays où nous nous sommes rendus.

Nous avons rencontré le président Moubarak d'Égypte, le prince Saoud Al-Faisal, ministre des Affaires étrangères d'Arabie Saoudite, le premier ministre Kassem et le ministre des Affaires étrangères Khaddam de Syrie (le président Assad était malade au moment de notre passage), le roi Hussein, le prince héritier Hassan et le ministre des Affaires étrangères Kasim de Jordanie, le premier ministre Shamir d'Israël ainsi que bon nombre de ministres principaux, de hauts fonctionnaires, d'officiers, d'hommes d'affaires, de professeurs d'université et autres personnalités pour un total de près de 50 rencontres. Le sous-comité a aussi rencontré des personnalités de l'Organisation de libération de la Palestine (OLP) en Syrie et en Jordanie, dont M. Khalid Al-Fahoum, président du Conseil national de la Palestine. Nous avons également pu visiter deux camps de réfugiés palestiniens mis sur pied par L'UNRWA, d'un en Syrie et l'autre à Gaza. Les rencontres à ce haut niveau nous ont permis de nous forger une certaine idée de l'optique des principaux preneurs de décisions dans une région où le pouvoir est généralement concentré entre quelques mains. Nous tenons à exprimer toute notre reconnaissance aux ambassadeurs et au personnel du Canada dans chaque pays d'avoir pris bonne note des demandes du président et d'avoir organisé chaque programme en fonction de nos besoins parti-

The Subcommittee's itinerary had originally included Algeria but in the end the group did not go to Algiers due to a problem which has not been satisfactorily explained. Although visas were issued promptly, the Canadian Ambassador in Algiers was unable, even on the eve of the visit, to secure confirmation of any appointments with senior political leaders. There appeared to be some reticence on the part of the Algerian government, perhaps because appointments could not be arranged at the same high level which had become the pattern in other countries, perhaps because the Subcommittee's previous stop would have been Israel, or perhaps because the Algerian authorities were reluctant to engage in discussions of PLO affairs which were in particular turmoil at the time. Whatever the explanation, the lack of any information on a program of meetings meant that a visit threatened to be counter-productive after the excellent treatment which it had received in all other countries. This decision was particularly regrettable, since Algeria is Canada's largest trading partner among Arab countries, and the scene of several important undertakings by Canadian enterprises.

The two and a half week visit provided the Subcommittee with a remarkable opportunity to explore the difficult problems facing this region. While the Committee has been concerned with many aspects of Canada's relations with the Middle East, most of the people we met wanted to comment on the Arab-Israeli conflict and, in particular, on the future of the Palestinian people. While the Subcommittee was travelling, PLO forces in Tripoli in Lebanon, which were loyal to Yasir Arafat,¹ were being attacked by a rival Syrian-supported faction within Arafat's own organization, Al Fatah. On this issue particularly, but on many others as well, we received conflicting opinions. The opportunity to go directly into the many issues on which differing positions were expressed as one of the most valuable aspects of the trip.

The Subcommittee did not record any of the meetings. Indeed, while no information was expressly given in confidence, the meetings were all private. This report is an attempt to organize our thoughts and impressions in a systematic manner and to synthesize the experience derived from the hundreds of general and private discussions in which we engaged in a form where they can be most helpful to other members of the Committee. We have made no attempt to present recommendations; rather we have attempted to describe the situation as we found it and to indicate where we think events are leading. Our individual experiences and points-of-view differ quite widely. But we thought it would be more useful if we tried to report what we agreed upon. As much as possible we have tried to present views in the words of our interlocutors.

Perhaps the dominant impression which we returned with is of the pervasive mistrust and suspicion which prevails throughout the region. This attitude was not unexpected as between Arabs and Israelis. But even among Arabs we encountered strong differences of interest and perspective. While several speakers insisted to us that the Arabs are one people, differ-

culiers. Ainsi avons-nous effectué une visite à la fois instructive et d'une grande portée.

Au départ, le sous-comité devait se rendre en Algérie, mais en fin de compte, il a dû y renoncer pour des raisons qui n'ont pas été suffisamment expliquées. Bien que les visas nécessaires aient été délivrés promptement, l'ambassadeur du Canada à Alger n'a pu, même la veille de la visite, obtenir confirmation d'aucun des rendez-vous pris avec les principaux dirigeants politiques. Le gouvernement algérien semblait quelque peu réticent; peut-être parce que par rapports aux autres pays, il ne pouvait nous faire rencontrer des personnalités aussi importantes, peut-être parce que le sous-comité s'était auparavant arrêté en Israël ou peut-être parce que les autorités algériennes hésitaient à discuter des affaires de l'OLP, particulièrement houleuses à cette époque. Quoi qu'il en soit, nous n'avons pas voulu, en l'absence d'un calendrier de réunions, courir le risque d'effectuer une visite improductive, surtout après avoir été si bien reçus par tous les autres pays. Mais c'est d'autant plus regrettable que l'Algérie est le plus grand partenaire commercial du Canada parmi les pays arabes et plusieurs entreprises canadiennes y exercent des activités importantes.

Cette visite de deux semaines et demie fut pour le sous-comité une occasion unique d'étudier les graves problèmes auxquels cette région est confrontée. Bien que le Comité ait été préoccupé par plusieurs aspects des relations du Canada avec le Moyen-Orient, la plupart de nos discussions tournaient invariablement autour du conflit israélo-arabe et en particulier, sur l'avenir du peuple Palestinien. Durant notre voyage, les forces de l'OLP à Tripoli (Liban), restés fidèles à Yasser¹ Arafat, se sont faites attaquer par une faction rivale membre d'Al Fatah (l'organisation même d'Arafat), appuyée par les Syriens. Nous avons entendu des opinions contradictoires sur cette question et bien d'autres. Pouvoir aborder directement les nombreuses questions sur lesquelles les opinions sont divisées a été l'un des aspects les plus intéressants de ce voyage.

Le sous-comité n'a tenu aucun procès-verbal des réunions qu'il a tenues. Bien qu'aucun renseignement n'ait été livré sous le sceau du secret, tous les entretiens étaient de nature privée. Ce rapport est une tentative de structurer nos idées et impressions et de synthétiser l'expérience tirée des centaines de discussions générales et privées que nous avons eues, en les présentant sous une forme utile aux autres membres du comité. Nous n'avons aucunement cherché à formuler des recommandations mais plutôt à décrire la situation telle que nous l'avons vue tout en donnant notre avis sur la tendance des événements. Nos expériences et points de vue personnels étant assez différents, nous avons jugé plus utile d'essayer de rapporter les éléments sur lesquels nous nous entendions. Dans la mesure du possible, nous avons tâché de rapporter les propos mêmes de nos interlocuteurs.

Ce qui nous a peut-être le plus impressionné, c'est le climat de méfiance et de suspicion qui règne dans toute la région. Nous nous attendions à un tel climat entre Arabes et Israéliens mais avons constaté que même parmi les Arabes, il existe de grandes divergences d'intérêts et de points de vue. Bien que plusieurs interlocuteurs nous aient déclaré avec insistance que

¹ Yasir Arafat is Chairman of the Executive Council of the PLO and leader of Al Fatah.

¹ Yasser Arafat est Président du Conseil exécutif de OLP et chef d'Al Fatah.

ences among representatives of different Arab states appear if anything to be growing. Another aspect of this situation was the concern expressed at the growing radicalization of Arab youth or their attraction to Islamic fundamentalism. While this development affects almost all Arab countries, it has particular significance for the West Bank and makes the resolution of the West Bank problem most urgent.

Egypt

Although President Mubarak did not give any indication that he had questioned the dramatic decision of his predecessor, President Sadat, to make peace with Israel, he made no effort to hide the problems it created for him.

Specifically, Arab states considered that Israel had not moved forward towards even the limited autonomy Sadat had thought he had obtained at Camp David for the West Bank Palestinians, a fact which had reinforced Egypt's ostracism by the other Arab states. Many Egyptians felt that the peace agreement with Israel had given Israel a free hand to go into Lebanon. It was clearly evident that President Mubarak was now trying to rebuild Egypt's bridges with the other Arab states, a policy which was bearing fruit as Jordan and Iraq were restoring all but formal diplomatic ties with Egypt². Yet, at the same time, the President's advocacy of the unilateral withdrawal by Israel from Lebanon could be seen both as a step which might make it possible for him to send back to Israel Egypt's ambassador whom he had withdrawn to demonstrate Egyptian feelings at the time of the Sabra and Chatilla massacres. Thus while trying to improve relations with Arab states, the President is also prepared to take steps to improve relations with Israel.

President Mubarak told us that an Israeli withdrawal from Lebanon would isolate Syria in the Arab world, something which he clearly would like to do. His comments revealed his frustration due both to his present inability to play a central role in Middle East politics as well as to the jealousy with which he regarded the way Syria had grabbed the limelight as the power-broker in Lebanon and as the prime defender of Arab rights. In the past under President Nasser, Egypt had been the undisputed leader in the Arab world by virtue of the size and strength of its armed forces, Nasser's charismatic qualities, its large population mass and its cultural pre-eminence. Mubarak lacks the dramatic qualities of both Nasser and Sadat. Moreover, now that Egypt had made peace with Israel, its military strength is neutralized and it no longer has its former leverage. In this connection, a Middle East aphorism was frequently cited: "No war without Egypt; no peace without Syria".

There were evident economic benefits to Egypt from the peace with Israel. Sinai oil revenues, tolls from the Suez Canal, and a revived tourist industry have on top of remittances from Egyptians working in other Arab states, all com-

les Arabes formaient un seul peuple, les divergences entre les représentants des divers États arabes semblent plutôt s'accroître. Autre aspect de ce phénomène: l'inquiétude exprimée au sujet de la radicalisation de la jeunesse arabe ou de son attrait vers le fondamentalisme islamique. Bien que cette tendance se retrouve dans presque tous les pays arabes, elle revêt une importance particulière en Cisjordanie et rend la solution du problème de Cisjordanie d'autant plus urgente.

Égypte

Si le président Moubarak n'a nullement laissé entendre qu'il avait mis en doute la décision radicale prise par son prédécesseur, le président Sadate, de conclure la paix avec Israël, il n'a cependant fait aucun effort pour cacher les problèmes que cette décision lui créait.

Les États arabes considèrent notamment qu'Israël n'a rien fait pour accorder aux Palestiniens de la Cisjordanie ce que l'autonomie limitée que Sadate pensait avoir obtenu pour eux à Camp-David, ce qui a renforcé l'ostracisme dont l'Égypte a été frappée par les autres États arabes. De nombreux Égyptiens estiment que l'accord de paix conclu avec Israël a donné à ce dernier carte blanche pour envahir le Liban. De toute évidence, le président Moubarak essaie de renouer avec les autres pays arabes. Cette politique porte fruit, puisque la Jordanie et l'Irak ont rétabli tous leurs liens avec l'Égypte² sauf les relations diplomatiques officielles. Mais le fait que Moubarak recommande aussi qu'Israël se retire unilatéralement du Liban pourrait être considéré comme un premier pas vers le retour en Israël de l'ambassadeur d'Égypte qu'il avait retiré pour manifester le sentiment égyptien face au massacre de Sabra et de Chatilla. Tout en essayant d'améliorer les relations avec les pays arabes, le président est également disposé à faire des démarches pour améliorer les rapports de l'Égypte avec Israël.

Il nous a dit que le retrait israélien du Liban, isolerait la Syrie du monde arabe, ce qui comblerait ses désirs. Ses observations reflètent sa frustration, à la fois de ne pouvoir actuellement jouer un rôle central dans la politique du Moyen-Orient, et de ce que la Syrie ait pour ainsi dire, volé la vedette en tant qu'arbitre de la situation au Liban et principal défenseur des droits arabes. Sous Nasser, l'Égypte était le chef de file incontesté du monde arabe grâce au nombre et à la puissance de ses forces armées, au magnétisme de Nasser, à une vaste population et à la prédominance culturelle de l'Égypte. Moubarak n'a pas le charisme d'un Nasser ou d'un Sadate. Et maintenant que l'Égypte a fait la paix avec Israël, sa puissance militaire est neutralisée et n'a plus le même poids. A ce propos, on a souvent rappelé cet adage qui court au Moyen-Orient, à savoir: «Pas de guerre sans l'Égypte, mais pas de paix sans la Syrie.»

La signature de l'accord de paix avec Israël a, de toute évidence, porté fruit pour l'Égypte sur le plan économique: outre les remises de fonds qu'effectuent les Égyptiens qui travaillent dans d'autres pays arabes, les recettes pétrolières du

² As further evidence of a successful re-integration of Egypt into the moderate Arab fold, Egypt was invited in January 1984 to resume its membership in the Islamic Conference from which it had been suspended after its 1979 peace treaty with Israel.

² Autre preuve de la réintégration de l'Égypte dans le monde arabe modéré: en janvier 1984, elle a été invitée à se joindre de nouveau à la conférence islamique, dont elle avait été exclue après avoir signé le traité de paix avec Israël en 1979.

bined to give considerable strength to the Egyptian pound. The Egyptian economy is also benefitting from the economic support which now comes from the United States as a consequence of the Camp David agreement. This is now running at just over \$1 billion annually. Canada also reacted positively to the Camp David agreement, making Egypt a core country for its aid program to the Middle East. Nevertheless, with a very limited irrigated land base and a dense population continuing to grow at a rapid rate, any Egyptian government would be reluctant to resume military confrontation with Israel.

It was several times pointed out to us that many Egyptians feel some sense of guilt over the Camp David agreement. For these people the economic benefits intensify their feeling that they have abandoned their Palestinian brethren. They had been assured at the time it was signed that the agreement called for immediate follow-up measures on the West Bank. This has not worked out and in recent years the settlement of Jews on the West Bank has in fact been speeded up.

There is an undercurrent of opinion in Egypt that Sadat was bested by Begin. As one commentator stated to us "Sadat was either a traitor or a fool who was duped by Begin." He went on to give colour to his statement by reminding us that two days after Begin and Sadat had met in apparent harmony and candour, Israeli planes bombed the nuclear facility in Bagdad, thereby deepening the gulf between Egypt and the rest of the Arab World.

President Mubarak is moving cautiously. He is respected for trying to rebuild bridges with Arab countries. His lack of flamboyance is probably an advantage, and he has deliberately sought to avoid pressing too obviously for social change. He is clearly sensitive to the upsurge of Islamic fundamentalism. Our attention was drawn to the fact that while Mrs. Sadat was widely reported in the Egyptian press, Mrs. Mubarak—also an educated and active woman—has avoided the limelight, recognizing that a public role for women is disturbing to traditional Muslims. The fate of President Sadat is a constant reminder of the constraints which a traditional society imposes and President Mubarak has clearly learned the lesson.

The dramatic reconciliation with Arafat following the latter's withdrawal from Tripoli is evidence that President Mubarak is seeking every means to break out of isolation. The response of the PLO executive council meeting which followed in Tunis shows that this will not be easy. The lack of effective leverage to influence the Palestinian problem forces President Mubarak to look to the United States to exert pressure on Israel. We were warned several times that anti-Americanism is latent in Egypt. If there is no progress on the Palestinian question, the tendency will be to blame not only President Mubarak, but the United States. The history of Egyptian feelings towards the USSR is a reminder of how fragile relationships can be in the Middle East cauldron. At the same time Egyptians respect the United States and wish to remain on good terms. But the Palestine question is the central issue

Sinaï, les droits de transit pour le canal de Suez et une industrie touristique revigorée, ont ensemble considérablement renforcé la livre égyptienne. L'Égypte tire en outre profits des crédits que lui accordent maintenant les États-Unis suite aux accords de Camp-David. Ils atteignent aujourd'hui un peu plus d'un milliard de dollars par an. De son côté, le Canada a accueilli favorablement les accords en question, faisant de l'Égypte le principal pays bénéficiaire de son programme d'aide au Moyen-Orient. Néanmoins, à cause de la superficie limitée des terres irriguées et une population dense qui continue de croître à un rythme accéléré, tout gouvernement égyptien hésite à reprendre la confrontation militaire avec Israël.

A maintes reprises, on nous a dit que de nombreux Égyptiens se sentaient un peu coupables en raison des accords de Camp-David. Pour eux, les avantages économiques qui en découlent leur font davantage prendre conscience qu'ils ont abandonné leurs frères palestiniens. Lors de la signature des accords, on leur avait assuré que ces derniers seraient directement suivis de mesures immédiates en ce qui concerne la Cisjordanie, mais tel n'a pas été le cas et ces dernières années, l'établissement des Juifs dans cette région s'est en fait accéléré.

Les Égyptiens croient de plus en plus que Sadate s'est fait avoir par Begin. Aux dires d'un observateur, «Sadate a été soit un traître, soit un imbécile qui s'est fait berné par Begin.» Il a illustré ses propos en nous rappelant que deux jours après que Begin et Sadate se soient rencontrés dans une apparente atmosphère de bonne entente et de franchise, les avions israéliens bombardaient les installations nucléaires de Bagdad, élargissant ainsi le fossé entre l'Égypte et le reste du monde arabe.

Le président Moubarak est très prudent. On le respecte parce qu'il essaie de renouer les liens avec les autres États arabes. Son manque de panache est probablement un avantage et il a délibérément évité de réclamer ouvertement des changements sociaux. Il est, de toute évidence, sensible à la montée du fondamentalisme islamique. Nous avons remarqué également que la presse égyptienne parlait abondamment de Mme Sadate, alors que Mme Moubarak elle, étant aussi instruite qu'active, évite de se mettre en évidence, reconnaissant ainsi que la participation des femmes à la vie active n'est pas bien vue par les musulmans traditionalistes. Le sort fait au président Sadate vient constamment rappeler les contraintes inhérentes à une société conservatrice, et le président Moubarak en a, de toute évidence, tiré la leçon.

L'étonnante réconciliation avec Arafat après son retrait de Tripoli, est la preuve que le président Moubarak cherche par tous les moyens à sortir de l'isolement. Toutefois, la réaction du Conseil exécutif de l'OLP lors de sa réunion de Tunis, montre que ce ne sera pas facile. Incapable d'exercer une influence notoire en vue de résoudre le problème palestinien, le président Moubarak se voit forcé de se tourner vers les États-Unis pour qu'ils fassent pression sur Israël. À maintes reprises, on nous a averti que l'anti-américanisme était latent en Égypte. Si la question palestinienne ne marque aucun progrès, on aura tendance à blâmer non seulement le président Moubarak, mais aussi les États-Unis. L'histoire des relations égyptiennes avec l'URSS prouve à quel point les alliances peuvent être fragiles dans ce Moyen-Orient en ébullition. En même temps, les Égyptiens respectent les États-Unis et souhaitent

of the region and if there is no movement towards its solution, relations with the United States could deteriorate.

We held discussions with a number of Egyptian businessmen who were anxious to see increased Canadian investment in Egypt. We also met the Minister of International Investment and Co-operation who stressed the same point as well as expressing an interest in receiving assistance in opening Canadian markets to Egyptian exports.

Saudi Arabia

Saudi Arabia is unique in the Arab world; a large underpopulated and until recently, underdeveloped territory, with enormous wealth derived from a huge pool of low cost, high quality oil and gas. Its people, who have lived an isolated, traditional and simple life, are undergoing the trauma of being projected willy-nilly into the twentieth century within a generation at income levels not attainable in the world's most highly industrialized states.

Not surprisingly, the principal source of Saudi influence is money. We were told by Jordanians that they thought Syria received even more Saudi money than they did, which presumably accounts for some of the Saudi capacity to influence Syrian policy. While Saudi Arabia's armed forces are well equipped, they are small and their main task is to deter an attempt by envious neighbours to invade their territory. Since the fundamentalist attack on the Grand Mosque in Mecca a few years ago, internal security has also become a major concern. Indeed, Saudi payments in support of a wide diversity of Arab governments and groups can be seen as a method of promoting domestic peace, advancing Saudi interests and encouraging harmony in the Arab world.

The kingdom has an absolute monarchy with no representational institutions. However by tradition, the king is accessible in public audience to any of his subjects. This provides an effective instrument for keeping the government in touch with popular sentiment. As best as we could judge from a very brief visit, the regime seemed to be stable, although the social challenges which must be expected could affect that situation in the longer term.

Saudi Arabia is not a front-line state vis-à-vis Israel, and this permits it to take a more detached view of issues. However, the Saudi government is also deeply influenced by Muslim values, which was especially clearly demonstrated in our discussion with Sheikh Al-Tuwaijiri—the Assistant Deputy Commander of the National Guard. Apart from the strong religious tradition, the Saudi kingdom is also the protector of the holy shrines of Mecca and Medina. This translates itself into a special concern for Jerusalem which is the third only city for Muslims, and in turn largely accounts for the concerns of Saudis for the people of Palestine and a fellowship with other Arab countries.

demeurer en bons termes avec eux. Mais la question palestinienne demeure l'élément clef de la région et si aucun progrès n'est réalisé, les relations avec les États-Unis pourraient se détériorer du jour au lendemain.

Nous avons discuté avec bon nombre d'hommes d'affaires égyptiens désireux de voir augmenter les investissements canadiens en Égypte. Nous avons aussi rencontré le ministre de la coopération et des investissements internationaux qui a renforcé ce point de vue. Par la même occasion, il a exprimé le souhait de voir s'ouvrir le marché canadien aux exportations égyptiennes.

Arabie Saoudite

L'Arabie Saoudite est un pays arabe unique en son genre: elle s'étend sur un vaste territoire sous-peuplé et, jusqu'à ces dernières années, sous-développé, comptant d'énormes richesses pétrolières et gazières de haute qualité dont l'extraction ne coûte pas cher. Son peuple, qui a toujours mené une vie isolée, traditionnelle et simple, subit actuellement le traumatisme d'être projeté bon gré, mal gré dans le XXe siècle en moins d'une génération, avec un niveau de vie impossible à atteindre dans les pays les plus industrialisés du monde.

Il n'est pas étonnant que la principale source d'influence de l'Arabie Saoudite soit l'argent. Les Jordaniens nous ont dit qu'ils avaient reçu moins d'argent de l'Arabie Saoudite que la Syrie, ce qui explique dans une certaine mesure l'influence saoudienne sur la politique syrienne. Bien que les forces armées saoudiennes soient bien équipées, leur effectif est limité et leur tâche première est de décourager toute tentative de la part de voisins envieux, d'envahir leur territoire. Depuis l'attaque des fondamentalistes contre la grande mosquée de la Mecque il y a quelques années, la sécurité interne est devenue une préoccupation majeure. En fait, l'argent que verse l'Arabie Saoudite à une grande variété de gouvernements et de groupes arabes peut être perçu comme un moyen d'assurer la paix intérieure, de promouvoir les intérêts saoudiens et d'encourager l'harmonie dans le monde arabe.

Le royaume est une monarchie absolue sans institutions représentatives. Cependant, la tradition, veut que le roi tienne des audiences publiques ouvertes à tous ses sujets. Ainsi, le gouvernement dispose d'un moyen efficace de rester en contact avec le peuple. Pour autant que nous puissions en juger par notre très brève visite, le régime semble être stable, bien que les défis sociaux auxquels il faut s'attendre pourraient, à long terme, changer les règles du jeu.

L'Arabie Saoudite n'est pas un État limitrophe d'Israël, ce qui lui permet d'avoir une vue plus détachée des problèmes. Cependant, le gouvernement saoudien est largement influencé par les valeurs musulmanes comme il parut évident lors de nos discussions avec le Cheikh Al-Tuwaijiri, sous-chef adjoint de la Garde nationale. Mis à part la forte tradition religieuse du pays, le royaume d'Arabie Saoudite est aussi le protecteur des lieux saints de la Mecque et de Médine. Ce qui explique leur inquiétude toute particulière pour Jérusalem qui est la troisième ville sainte des Musulmans. Voilà pourquoi l'Arabie Saoudite épouse la cause du peuple palestinien et manifeste sa solidarité avec les autres pays arabes.

The Subcommittee was accorded the honour, during the massive ceremonies which accompanied the opening of the spectacular new Riyadh airport, of being presented to His Majesty King Fahd.

The most important meeting in Riyadh was with Foreign Minister, Prince Saud Al-Faisal, who impressed us with his knowledge and wisdom, and in particular with his ability to take a larger view of Middle East problems. Although some people whom we met in other countries spoke disparagingly of Saudi Arabia's unassertive approach to issues facing the region, we found Prince Saud Al-Faisal to be extremely flexible, realistic and concerned to seek ways to resolve problems throughout the Middle East. We took note of his efforts, which he told us about and which subsequently succeeded, to end fighting between PLO elements in Tripoli.

We were interested when the Foreign Minister advised us, in answer to a direct question that, while Saudi Arabia was not ready to follow Egypt in making peace with Israel, its existence had to be accepted.

The United States has a pre-eminent position in Saudi Arabia among the Western nations and Saudi suspicions of the Soviet Union makes the U.S. position less vulnerable. The Saudis look to the United States to supply them with modern arms and to support the governments of moderate Arab states in the Arabian peninsula. As a result, they are prepared to overlook actions of the American government which they would oppose if taken by other Western governments. Nevertheless, in our meeting with Prince Saud Al-Faisal and in several private discussions, Saudi officials expressed disappointment and dismay that the United States did not use its power to press Israel to moderate its policies, particularly in the matter of settlements in the West Bank. They were frustrated at what they perceived to be Israel's capacity to influence the U.S. government. The impression was conveyed to us that if progress were not soon made regarding the position of Palestinians in the West Bank, the Saudi government might face pressure to distance itself from the United States, something they evidently did not wish to do.

In the course of our meeting with the Saudi Foreign Minister, he brought up the subject of the Iran-Iraq war. He claimed that Iranian interference in Iraqi affairs had provoked the war. Although Saudi Arabia was trying to prevent its spread, he insisted that France should go ahead and provide advanced aircraft and missiles to Iraq. Failure to do so would cause Iran to perceive it as a withdrawal of Western support for Iraq.

The Subcommittee was able to meet Canadian employees of Bell Canada Enterprises who are responsible for the maintenance and operation of the recently constructed Saudi Arabian telephone system. During a visit to the Minister of Agriculture, we met a number of Canadian businessmen who were in

Le sous-comité a eu l'honneur d'être présenté à Sa Majesté le roi Fahd au cours des imposantes cérémonies qui ont marqué l'ouverture du nouvel aéroport spectaculaire de Riyad.

La plus importante rencontre que nous ayons eue à Riyad a été avec le ministre des Affaires étrangères, le prince Saoud Al-Faisal, dont les connaissances et la sagesse, et plus particulièrement sa vision plus large des problèmes du Moyen-Orient, nous ont impressionnés. Même si certains interlocuteurs que nous avons rencontrés dans d'autres pays ont dénigré l'approche conservatrice de l'Arabie Saoudite envers les problèmes de la région, nous croyons que le prince Saoud Al-Faisal fait preuve d'une très grande souplesse, d'un sens du réalisme poussé et qu'il se préoccupe de trouver des solutions aux problèmes de tout le Moyen-Orient. Nous avons été conscients de ses efforts, dont il nous a parlé et qui ont porté fruit, pour mettre fin aux querelles entre des factions de l'OLP à Tripoli.

Nous avons appris avec intérêt du ministre des Affaires étrangères, en réponse à une question directe, que bien que l'Arabie Saoudite ne soit pas disposée à suivre l'exemple de l'Égypte et à faire la paix avec Israël, elle reconnaissait que l'existence de ce dernier devait être acceptée.

De tous les pays de l'Ouest, les États-Unis occupent en Arabie Saoudite une place de choix qu'ils ne risquent pas trop de perdre vu les craintes que ce pays arabe manifeste à l'égard de l'Union Soviétique. L'Arabie Saoudite se tourne vers les États-Unis pour en obtenir des armes modernes et pour porter de l'appui au gouvernement des états arabes modérés dans la péninsule arabe. Pour ces raisons, elle est prête à laisser passer des actes du gouvernement américain auxquels elle s'opposerait s'ils étaient posés par d'autres gouvernements de l'Ouest. Néanmoins, lors de notre rencontre avec le prince Saoud Al-Faisal et au cours de plusieurs entretiens privés, les officiels saoudiens ne sont dits déçus et étonnés de voir que les États-Unis n'aient pas usé de leur influence pour exercer des pressions sur Israël pour qu'il modère sa politique, tout particulièrement en ce qui concerne les colonies de peuplement en Cisjordanie. Ils étaient frustrés de s'apercevoir dans quelles mesures Israël pouvait influencer le gouvernement américain. Nous avons eu l'impression que si des progrès n'étaient pas réalisés bientôt au sujet de la situation des Palestiniens en Cisjordanie, le gouvernement saoudien se verrait contraint de prendre ses distances à l'égard des États-Unis, bien qu'il ne veuille évidemment pas en arriver là.

Au cours de notre entretien avec le ministre saoudien des Affaires étrangères, celui-ci a abordé la question de la guerre entre l'Iran et l'Irak. Il prétend que ce sont les ingérences iraniennes dans les Affaires irakiennes qui ont provoqué la guerre. Bien que l'Arabie Saoudite essayait de prévenir son expansion, il affirmait que la France devait procéder et fournir à l'Irak des avions perfectionnés et des missiles. Y manquer, donnerait à l'Iran l'impression que l'Ouest retire son soutien à l'Irak.

Le sous-comité a pu rencontrer les employés des Entreprises Bell Canada qui sont responsables de l'entretien et du fonctionnement du système téléphonique d'Arabie Saoudite, récemment installé. Durant notre visite chez le ministre de l'Agriculture, nous avons rencontré plusieurs hommes d'affaires

Riyadh trying to sell agricultural equipment and related services to Saudi Arabia.

Lebanon

Even though the Subcommittee did not visit Lebanon, the situation in that country was and remains most explosive and the subject came up in virtually every conversation which we had. In these comments on Lebanon which were prepared in early January, we have tried to reflect the problems as we perceived them at the time of our visit. Since then, events have moved so quickly that these notes on Lebanon have been overtaken. In many respects our fears have, unfortunately, been confirmed.

There was agreement among Arab speakers that the Lebanese problem derived from a complex and unstable internal political structure stemming from the mix of sects and religions. The Maronite Christians have sought to retain their hold on power centres basing their claim on the census of 1934, the last one they agreed to, even though demographics would now justify a very different allocation of positions among religious groups and sects. This already insecure structure had been subjected to enormous additional strain due to two major waves of Palestinian refugees—the first after 1948 war in Palestine and the second after the PLO was driven out of Jordan in 1970 and adopted Lebanon as its base of operations.

During the past decade the PLO has operated within Lebanon as a state within a state, with the capacity of the government of Lebanon to control its own territory steadily diminishing. To protect their individual interests or to take advantage of opportunities, the various religious communities have established their own militia units. In an effort to prevent the total disintegration of the country, in 1976 the dominant Maronites invited an Arab Deterrent Force (mainly Syrians) to police Lebanon. Over time the role of these various forces has evolved and they now control considerable sections of the country. Although efforts have been made to build up a Lebanese army strong enough to confront the various militia and to step into the vacuums which would be created if Israel and Syria were to withdraw, the divisive forces in the country made this an almost impossible task.

Israeli speakers approached the problem in terms of the security of Israeli citizens living in the north adjacent to the Lebanese border. The limited action undertaken by Israel in 1978 had not achieved the elimination of terrorist attacks. In 1982 the Israeli government decided to undertake a more comprehensive military action in Lebanon, designed to destroy the PLO as a military force in the entire region from Beirut south. In the process they took on the Syrian occupying forces, inflicting devastating losses, knocking out most of the Syrian anti-aircraft missile systems in Lebanon and destroying 100 Syrian aircraft for the loss of one Israeli plane. But while the Israelis achieved a military victory and forced Arafat to evacuate Beirut, they are now facing a number of undesirable consequences of their intervention. Both domestically and internationally the Israeli government has had to accept some responsibility for the massacres in the Sabra and Chatilla camps. Israeli sensitivity on this question was evident from the

res canadiens qui étaient à Riyad pour vendre à l'Arabie Saoudite de l'équipement agricole et des services connexes.

Liban

Bien que le sous-comité n'ait pas visité le Liban, la situation dans ce pays était et demeure toujours des plus explosives et le sujet a été soulevé dans presque toutes les conversations que nous avons eues. Dans ces commentaires sur le Liban, rédigés au début de janvier, nous avons essayé de rendre compte des problèmes tels que nous les avons perçus lors de notre visite. Depuis, la situation a tellement évolué que ces notes sur le Liban sont dépassées. À maints égards, nos craintes ont malheureusement été confirmées.

Les intervenants arabes s'entendaient pour dire que le problème libanais provenait d'une structure politique interne complexe et instable résultant de la présence de nombreuses sectes et religions. Les chrétiens maronites ont voulu conserver leur mainmise sur les centres de décision, se fondant sur le recensement de 1934, le dernier qu'ils aient accepté de faire, même si les données démographiques actuelles justifient une répartition différente des postes parmi les groupes religieux et les sectes. Cette structure déjà instable a été ébranlée par d'autres tensions énormes provoquées par les deux grandes vagues de réfugiés palestiniens: la première, après la guerre de 1948 en Palestine et la deuxième après l'expulsion de l'OLP de la Jordanie en 1970, après quoi l'OLP a fait du Liban sa base opérationnelle.

Au cours de la dernière décennie, l'OLP a formé au Liban un véritable État dans l'État, érodant peu à peu l'autorité du gouvernement libanais sur son territoire. Pour protéger leurs intérêts individuels ou pour profiter des possibilités qui s'offraient à elles, les diverses communautés religieuses ont alors créé leurs propres milices. Dans le but d'éviter la désintégration totale du pays, en 1976, le groupe maronite dominant a invité une force de dissuasion arabe (composée surtout de Syriens) à rétablir l'ordre au Liban. Avec les années, le rôle de ces diverses forces a évolué au point qu'elles contrôlent aujourd'hui d'importantes régions du pays. Bien que des efforts aient été faits en vue de reconstituer une armée libanaise assez forte pour faire face aux diverses milices et pour combler les vides qui se seraient créés advenant le retrait d'Israël et de la Syrie de son territoire, les forces divisionnaires dans le pays ont rendu cette tâche presque impossible.

Les interlocuteurs israéliens ont abordé le problème en faisant valoir la sécurité des citoyens d'Israël qui vivent au nord du pays, à proximité—de la frontière du Liban. L'intervention militaire limitée d'Israël en 1978 ne lui avait pas permis de mettre un terme aux attaques terroristes. En 1982, le gouvernement israélien a décidé d'entreprendre une campagne militaire plus intense au Liban dans le but d'éliminer la force militaire que constitue l'OLP dans toute la région à partir de Beyrouth jusqu'au sud. Ce faisant, l'armée israélienne s'est attaquée aux forces syriennes d'occupation, leur infligeant de lourdes pertes, détruisant la majorité de leurs missiles anti-aériens au Liban ainsi qu'une centaine d'appareils, ne perdant de son côté qu'un seul avion. Bien que les Israéliens aient remporté une victoire militaire et forcé Arafat à quitter Beyrouth, ils doivent aujourd'hui subir un certain nombre de malheureuses conséquences de leur intervention. À la fois sur le plan intérieur et international, le gouvernement

defensive way in which the subject was raised by some Knesset members who participated in a lunch offered by the Speaker of the Knesset for the Subcommittee.

The main problem which Israel has faced is how to withdraw their forces without conditions quickly deteriorating to the point they had reached before intervention. In spite of withdrawing to the Awali river line, Israeli forces are still subject to attack and are suffering casualties.

There are also larger security implications. On the one hand, Israeli forces in Lebanon are at their closest point only 26 kms from Damascus which inevitably constitutes a powerful deterrent on Syrian moves against Israel. On the other hand, a unilateral Israeli withdrawal would leave Syrian forces strongly established in the Bekaa Valley, which leads directly into Israel's Hula Valley.

To overcome these twin problems, Israel was attracted by the agreement worked out by the U.S. negotiator Philip Habib providing for the withdrawal of Israeli forces from Lebanon on condition that Israel would have the right to inspect regularly the southern zone of Lebanon. It restricted the armed forces which could be located there and allowed Israel to intervene if the conditions were not met. It also outlined political and economic conditions that were intended to normalize relations between Israel and Lebanon. In a side letter, the United States agreed the Israeli troops would not have to withdraw until Syrian and Palestinian forces did so. But Syria was not consulted about any part of the agreement.

In spite of initial support by moderate Arab states for the agreement, it has foundered because it failed to take into consideration the Syrian viewpoint, particularly its view that Lebanon's sovereignty was being violated by restrictions placed on it. Syria has rejected the agreement, is refusing to accept the simultaneous withdrawal of forces and is supporting those Lebanese leaders who are pressing for an "abrogation or an indefinite suspension" of the Agreement the Syrian Foreign Minister told us. In effect the miscalculation that Syria could be isolated and forced to accept the agreement has instead given Syria a veto over it. We did not meet a single Arab leader who supported the agreement.

President Mubarak justified his suggestion that Israel should unilaterally withdraw its forces from Lebanon on the grounds that Israel had no military need to remain there. We put this point to several of the Arab leaders whom we met subsequently, and from Prince Saud Al-Faisal to King Hussein they agreed that such an Israeli move would isolate Syria. Even the Syrian Prime Minister claimed that their troops would leave Lebanon within 24 hours of an Israeli withdrawal. However, some Arab leaders to whom we spoke were sceptical that Syria would agree to withdraw. They pointed out that

israélien a dû accepter une part de responsabilité dans les massacres des camps de Sabra et de Chatilla. À cet égard, la sensibilité du gouvernement israélien est évidente, certains membres du Parlement israélien qui ont participé à un déjeuner offert par le Président de la Knesset à l'intention du sous-comité ont été sur la défensive lorsque la question a été soulevée.

Le principal problème auquel doit faire face Israël est celui de savoir comment retirer ses forces sans que les conditions ne se détériorent rapidement pour revenir à l'état où elles étaient avant l'intervention. Bien qu'elles se soient retirées derrière la rivière Awali, les forces israéliennes sont toujours susceptibles d'être attaquées et de subir des pertes.

Il existe aussi des conséquences plus importantes sur le plan de la sécurité. D'une part, la position la plus avancée des forces israéliennes au Liban se trouve à 26 kilomètres seulement de Damas, ce qui constitue inévitablement un puissant motif de dissuasion pour empêcher la Syrie d'attaquer Israël. D'autre part, un retrait unilatéral d'Israël laisserait les forces syriennes fermement établies dans la vallée de la Bekaa qui mène directement à la vallée de Hula en Israël.

Confronté à ces deux problèmes, Israël a vu d'un bon œil l'accord mis au point par le négociateur américain Philip Habib, accord qui prévoyait le retrait des forces israéliennes du Liban à condition qu'Israël ait le droit d'inspecter régulièrement la zone sud du Liban. L'accord stipulait que des effectifs militaires restreints pouvaient y être stationnés et qu'Israël pouvait intervenir si les conditions n'étaient pas respectées. Il délimitait en outre les conditions politiques et économiques qui visaient à normaliser les relations entre Israël et le Liban. Dans une note distincte les États-Unis convenaient que les troupes israéliennes ne seraient pas tenues de se retirer tant que la Syrie et les forces palestiniennes n'en auraient fait autant. Mais la Syrie n'avait été consultée sur aucun point de l'accord.

Bien qu'il fut appuyé, au départ, par les pays arabes modérés, l'accord devait échouer du fait que les négociateurs n'avaient pas tenu compte du point de vue de la Syrie, d'autant plus que ce pays estimait que la souveraineté du Liban était violée par les restrictions ainsi imposées. La Syrie a rejeté l'accord; elle refuse d'accepter le retrait simultané des forces et appuie en outre les chefs libanais qui exercent des pressions pour que l'on «abroge ou suspende indéfiniment l'accord», de nous déclarer le ministre des Affaires étrangères de la Syrie. En fait, les calculs des négociateurs qui prétendaient que la Syrie pourrait être isolée et forcée d'accepter l'accord se sont révélés inexacts; elle y a, en fait, gagné un droit de veto. Nous n'avons pas rencontré un seul dirigeant arabe qui appuyait l'accord.

Le président Mubarak nous a laissé entendre qu'Israël devrait retirer unilatéralement ses forces puisque, à son avis, ce pays n'a aucune justification militaire pour demeurer au Liban. Nous avons abordé la question avec plusieurs des dirigeants arabes que nous avons rencontrés par la suite, et aussi bien le prince Saoud Al-Faisal que le roi Hussein ont convenu qu'un tel geste de la part d'Israël isolerait la Syrie. Même le premier ministre syrien a soutenu que ses troupes quitteraient le Liban 24 heures après le départ d'Israël. Toutefois, certains chefs arabes avec qui nous avons parlé doutaient

Syria would probably also insist on Lebanese rejection of the agreement with Israel, which Syrians told us made Lebanon into an Israeli protectorate. In addition there was considerable suspicion that Syria maintained its historical aspirations in Lebanon.³ Finally, Prime Minister Shamir with whom we raised the same question commented that even if Syria were to withdraw it could leave some form of surrogates in its place.

We found no evidence in Israel of territorial ambitions in Lebanon. Unlike the West Bank, no Israeli group is claiming an historic right to Lebanese territory. We became aware of the pressure on the government to reduce Israeli exposure in Lebanon; the exchange of six Israeli prisoners of war for 5000 PLO and Lebanese prisoners demonstrated the price Israelis attach to their citizens. There are a growing number of advocates in Israel for unilateral Israeli withdrawal on the grounds that they could, if they wait for Syria, be trapped in Lebanon indefinitely. Nevertheless, we formed the impression from our conversation with Mr. Shamir that he personally attached importance to securing Syria's withdrawal from Lebanon and he believed that a unilateral withdrawal would leave Israel with no bargaining power. We considered it symptomatic that he claimed that some American leaders and indirectly the leaders of some moderate Arab states were urging Israel to stay until Syria left and the Lebanese government was in a position to take over.

No one to whom we spoke during our visit anticipated an early restoration of the power of the central government. Even if the reconciliation process goes ahead, progress will be slow and the central government will have done well to establish its authority throughout that dividend country before the end of the decade.

In the meantime, the present stalemate is likely to continue. The Israelis would like to withdraw but are hesitant to accept the consequences. The Syrians will not leave unless the Israelis do, and even then the Syrians might look for reasons to stay on. The past history of the United Nations force in Southern Lebanon (UNIFIL) does not suggest it could control the situation in the absence of Israeli forces. At least under present conditions, UNIFIL could only become an effective peace-keeper if all the parties, Lebanese as well as Israel and Syria were to decide it was in their interest to make peace. Only with a carefully negotiated truce arrangement as was worked out for the Golan Heights could UNIFIL possibly fulfill the same successful role that UNDOF⁴ does there. In the Beirut area, the role of the multilateral forces has evolved to the point where it has become an actor on the Lebanese stage.⁵ President Reagan is under increasing pressure to justify the involve-

ment que la Syrie accepterait de retirer ses forces. Ils ont signalé qu'elle insisterait probablement pour que le Liban rejette l'accord signé avec Israël, qui, de l'avis des Syriens à qui nous avons parlé, fait du Liban un protectorat d'Israël. Par ailleurs, on se doute bien que la Syrie nourrit encore des ambitions historiques à propos du Liban.³ Enfin, le premier ministre Shamir avec qui nous avons abordé la même question nous a signalé que même si la Syrie devait se retirer, il est fort possible qu'elle laisserait derrière elle des gens dévoués à sa cause.

Rien de ce que nous avons appris en Israël ne nous permet de croire que ce pays nourrit des ambitions territoriales à propos du Liban. Contrairement à la Cisjordanie, aucun groupe israélien ne prétend avoir un droit historique sur le territoire libanais. Nous avons pris conscience des pressions qui s'exercent sur le gouvernement israélien pour qu'il atténue sa présence au Liban; l'échange de six prisonniers israéliens de guerre contre 5000 prisonniers libanais et palestiniens de l'OLP prouve bien la valeur que le gouvernement israélien attache à ses citoyens. De plus en plus d'Israéliens soutiennent que leur gouvernement devrait se retirer unilatéralement du Liban, parce que s'il attend que la Syrie le fasse, il risque d'être cloué indéfiniment. Néanmoins, nous avons eu l'impression à la suite de notre conversation avec M. Shamir que, personnellement, il tenait beaucoup à s'assurer du retrait des forces syriennes au Liban et qu'un retrait unilatéral d'Israël le laisserait sans pouvoir de négociation. Nous avons jugé que c'était plutôt symptomatique de sa part de déclarer que certains chefs américains, et indirectement les chefs de certains pays arabes modérés, priaient instamment Israël de demeurer au Liban tant que la Syrie ne se sera pas retirée, et que le gouvernement libanais soit en mesure de reprendre le contrôle du pays.

Aucun de nos interlocuteurs, au cours de notre visite, ne s'attendait à ce que le gouvernement central reprenne rapidement le pouvoir en mains. Même si le processus de réconciliation est en marche, les progrès seront lents et le gouvernement aura intérêt à établir son autorité sur tout le pays divisé avant la fin de la décennie.

Entre-temps, il est fort possible que l'impasse actuelle demeure. Les Israéliens aimeraient se retirer du Liban, mais ils hésitent à en accepter les conséquences. Les Syriens ne le quitteront pas tant que les Israéliens n'auront pas fait de même et même à ce moment-là, ils risquent de se trouver des motifs pour y rester. L'expérience de la force des Nations unies au sud du Liban (FINUL) ne donne pas à penser qu'elle pourrait contrôler la situation en l'absence des forces israéliennes, du moins dans les conditions actuelles. Cette force des Nations unies ne pourrait devenir une unité efficace pour le maintien de la paix que si toutes les parties, le Liban ainsi qu'Israël et la Syrie, devaient décider qu'il y va de leur intérêt de faire la paix. C'est à la seule condition d'une trêve soigneusement négociée comme ce fut le cas pour les hauteurs du Golan, que la FINUL pourra peut-être assumer le même rôle que la FNUOD⁴ assume actuellement avec succès. Dans la région de

³The Bekaa valley has been part of historic Syria. It was separated by France and attached to Lebanon following the First World War after the collapse of the Ottoman Empire.

³Historiquement parlant, la vallée de la Bekora a toujours fait partie de la Syrie. Elle fut séparée par la France et rattachée au Liban au lendemain de la Première Guerre mondiale et après la chute de l'Empire Ottoman.

ment of U.S. marines, and other contributors to the force have begun to cut their commitments.⁶

In sum, the Lebanese-Israeli accord has not achieved its objective and has actually strengthened Syria's hand. The situation shows no sign of being resolved internally and the best hope for that country would be if it could form part of some wider settlement, although regrettably these prospects are just as uncertain.

Syria

Our visit to Syria occurred while President Assad was in hospital. As a result we were received at the next highest level, by Prime Minister Kassem and by Foreign Minister Khaddam. In Damascus, we also met representatives of the PLO, specifically Mr. Khalid Al Fahoum, Chairman of the Palestine National Council (PNC) and Mr. Yassir Abdul Robbo, member of the PLO Executive Committee and a senior member of the Democratic Front for the Liberation of Palestine.

As our visit coincided with fierce fighting in Tripoli, where PLO forces loyal to Arafat were being attacked by PLO dissidents supported by Syria, Arafat's position within the PLO and the role of the PLO in relation to the Palestine problem were frequent subjects of discussion. All Syrian officials whom we met gave us the same story—that Arafat has become autocratic and too independent and that he was not abiding by the policies formulated and approved by the Palestine National Council. More specifically they accused him of joining with King Hussein and trying to make a deal with Israel, which they insisted would be contrary to the interests of Palestinians and the Arab world.

All Syrian spokesmen asserted that they were the true defenders of the Palestine people. During the fighting occasioned by the Israeli invasion of Lebanon in 1982, they claimed that Syria had suffered many more casualties than the PLO. Following this line of argument, they insisted that only an Arab Summit conference, and not even the PLO which they acknowledge as the "legitimate and sole voice of the Palestinian people", could approve a settlement with Israel. In their view, the Palestine question has become a pan-Arab problem since Palestinians are now dispersed throughout the Arab world. Moreover as we heard from a spokesman of the ruling Baathist Party, Syrians look on all Arab countries as one single Arab nation. Since the Syrians consider themselves as

Beyrouth, le rôle des forces multilatérales a évolué au point où elles prennent aujourd'hui une part active sur la scène libanaise.⁵ Des pressions de plus en plus grandes s'exercent sur le président Reagan pour qu'il justifie la participation des marines américains, et d'autres pays qui participent à la force du maintien de la paix ont commencé à réduire leurs effectifs.⁶

Somme toute, non seulement l'accord israélo-libanais n'a-t-il pas atteint les objectifs fixés, mais il a, de plus, renforcé la position de la Syrie. Rien ne laisse supposer que le problème sera réglé de l'intérieur et tout ce que l'on puisse souhaiter de mieux pour ce pays, serait que l'on en vienne à un genre d'accord plus large bien que, malheureusement, cette perspective soit tout aussi mince.

Syrie

Nous nous sommes rendus en Syrie au moment où le président Assad était hospitalisé. Ainsi, nous avons été reçus au deuxième niveau le plus élevé, c'est-à-dire par le premier ministre Kassem et le ministre des Affaires étrangères Khaddam. A Damas, nous avons aussi rencontré des représentants de l'OLP, soit M. Khalid Al-Fahoum, président du Conseil national de la Palestine (CNP) et M. Yasser Abd Rabbo, membre du comité exécutif de l'OLP et l'une des personnalités marquantes du Front démocratique de libération de la Palestine.

Comme notre visite a coïncidé avec de rudes combats à Tripoli où les forces de l'OLP fidèles à Arafat étaient attaquées par des dissidents de l'OLP appuyés par la Syrie, la position d'Arafat au sein de l'organisation et le rôle de cette dernière à l'égard du problème palestinien ont souvent fait l'objet de discussions. Tous les représentants syriens que nous avons rencontrés nous ont donné la même version de l'histoire, à savoir qu'Arafat était devenu autocrate et trop indépendant et qu'il ne respectait pas les politiques formulées et approuvées par le Conseil national palestinien. Plus précisément, on l'accusait de s'associer au roi Hussein et d'essayer de conclure une entente avec Israël, ce qui, insistait-on, serait contraire aux intérêts des Palestiniens et du monde arabe.

Tous les intervenants syriens ont signalé qu'ils étaient les véritables défenseurs du peuple palestinien. Au cours des combats suscités par l'invasion d'Israël au Liban en 1982, ils ont soutenu que la Syrie avait subi beaucoup plus de pertes que l'OLP. Dans le même ordre d'idées, ils ont insisté sur le fait que seule une conférence arabe au sommet, et pas même l'OLP qu'ils reconnaissent pourtant comme le «seul représentant légitime du peuple palestinien», pourrait approuver un règlement avec Israël. A leur avis, la question palestinienne était devenue un problème panarabe puisque les Palestiniens sont maintenant dispersés dans tout le monde arabe. En outre, d'après ce que nous avons appris d'un porte-parole du parti baasiste au pouvoir, les Syriens considèrent tous les peuples

⁴ UNDOF—United Nations Disengagement OBSERVER Force, established in 1974 with the signing of the Disengagement Agreement between Israel and Syria.

⁵ In mid-January President Assad was reported as stiffening his precondition for Syrian withdrawal to include withdrawal of the multilateral forces as well as the Israeli forces.

⁶ In February, the British, Italian and United States forces were withdrawn from Beirut.

⁴ FNUOD—La force des Nations unies chargée d'observer le désengagement établie en 1974 avec la signature de l'Accord de désengagement entre Israël et la Syrie.

⁵ A la mi-janvier, le président Assad, devait-on déclarer, a durci ses conditions en vue d'un retrait de la Syrie. Il exige à présent le retrait des forces multilatérales de même que celui des forces israéliennes.

⁶ En février, les forces britannique, italiennes et américaines ont quitté Beirut.

leaders of the Arabs, they feel a responsibility to take a leadership role as foremost defenders of the Palestinians.

This approach was strongly challenged later in Jordan and by West Bank residents to whom we spoke. They pointed to the fact that only 400,000 Palestinians reside in Syria, whereas Jordan, Gaza and the West Bank account for almost 3 million Palestinians. In their view this concentration of Palestinians justified them in deciding what was best for Palestinians. Palestinians to whom we talked in Jordan and the West Bank also took pride in the democratic structure of the PLO, contrasting their political institutions with the one-party state in Syria. This led them to speak disparagingly of Syria's credentials for giving advice to others on how to handle their problems. Not surprisingly, Mr. Al Fahoum, was rather equivocal and refrained from criticizing the Syrians. He attributed Arafat's problems in Tripoli to a number of factors: Arafat was seen to approve the Reagan Plan whereas the official PLO position was supportive of the Fez Plan; without PLO approval, Arafat had entered into talks with King Hussein to negotiate on behalf of the Palestinians; and Arafat had been acting unilaterally without listening to other groups within the PLO.

Even a brief visit to Syria demonstrated that it is a one-party state with power concentrated in the hands of President Assad secured by para-military forces which are very much in evidence. We were told that the President had not hesitated to call upon these forces which are under his brother's direct control, to put down any resistance to his authority. President Assad has ruled the country for 17 years and as long as his health remains, the regime is unlikely to be seriously challenged. But there were signs during our visit, when the extent of the President's illness was unknown, of nervousness on the part of Syrian officials as to what might happen if President Assad were to cease to be President.

The Subcommittee was impressed by the key position occupied by Syria. As long as Israel is at war, Arab states must cross Syrian territory to gain access to the Mediterranean. Iraq's revenues have been drastically curtailed by Syrian's decision to block the Iraqi pipeline to Mediterranean. With armed reserves of 500,000 men, with 100,000 troops in Lebanon, with substantial quantities of modern Soviet arms and about 5,000 Soviet military advisers, Syria constitutes a formidable military power. They have demonstrated, by their refusal to withdraw from Lebanon unless there is a new agreement involving them, that they are a force which cannot be ignored or taken for granted. These facts earlier in this report which contends "there can be no peace without Syria." Recent developments have reinforced our impression that Syria must be reckoned with.

But Syria has to act extremely carefully. With Israeli forces in Lebanon and in the Golan within artillery range of Damascus and with no natural barrier capable of stopping Israeli forces if they attempted to occupy Damascus, Syria must take care not to provoke Israel into exploiting this military advantage. The limits of Syria's power were graphically demonstrat-

arabes comme une seule nation, et comme ils se considèrent eux-mêmes comme les chefs de file du monde arabe, ils se sentent justifiés de jouer un rôle prépondérant dans la défense des Palestiniens.

Cette attitude a été vivement contestée ultérieurement en Jordanie et par des résidents de la Cisjordanie avec qui nous nous sommes entretenus. Ils nous ont signalé que 400,000 Palestiniens seulement résidaient en Syrie, tandis qu'il y en avait près de 3 millions en Jordanie, dans la bande de Gaza et en Cisjordanie. Selon eux, cette forte concentration de Palestiniens leur donnait le droit de décider de ce qui convenait le mieux pour ce peuple. Des Palestiniens que nous avons rencontrés en Jordanie et en Cisjordanie se sont également montrés fiers de la structure démocratique de l'OLP, par rapport au parti dirigeant en Syrie qui ne souffre aucune opposition. Ils se sont alors demandés, avec mépris, de quel droit la Syrie se permettait de dicter aux autres la façon de régler leurs problèmes. Il n'est pas étonnant que M. Al-Fahoum ait été plutôt équivoque et se soit abstenu de critiquer les Syriens. Selon lui, les problèmes d'Arafat à Tripoli sont attribuables à un certain nombre de facteurs: tandis qu'Arafat approuve le plan Reagan, l'OLP appuie officiellement le plan Fez; Arafat a, sans l'approbation de l'OLP entamé des pourparlers avec le roi Hussein au nom des Palestiniens; il agit unilatéralement, sans prêter l'oreille aux autres groupes de l'OLP.

Ce séjour, même bref, en Syrie nous a permis de constater à quel point le pouvoir dans ce pays à parti unique est concentré dans les mains du président Assad, que protègent des forces paramilitaires omniprésentes. On nous a dit que le président n'avait pas hésité à recourir à ces forces, qui sont placées sous le commandement direct de son frère, pour mater toute résistance à son autorité. Le président Assad gouverne le pays depuis dix-sept ans et tant que son état de santé se maintiendra, il est peu probable que le régime soit sérieusement menacé. Mais durant notre séjour, quand on ignorait encore la gravité de la maladie du président, nous avons pu discerner une certaine nervosité chez les hauts fonctionnaires syriens qui redoutaient ce qui pourrait se produire si le président Assad devait abandonner ses fonctions.

Le sous-comité a été frappé par la position clé qu'occupe la Syrie. Tant qu'Israël sera en guerre, les pays arabes devront traverser le territoire syrien pour atteindre la Méditerranée. Les revenus de l'Irak ont chuté lorsque la Syrie a bloqué le pipe-line irakien qui débouche sur la Méditerranée. Avec son armée de 500 000 hommes, ses 100 000 troupes au Liban, son imposant arsenal d'armes soviétiques modernes et ses 5 000 conseillers militaires soviétiques, la Syrie constitue une puissance militaire formidable. Ce pays a prouvé, en refusant de se retirer du Liban à moins de participer à la conclusion d'un nouvel accord, qu'il est une force qu'on ne peut sous-estimer ou prendre à la légère. On voit bien qu'il n'était pas faux de dire un peu plus haut «qu'il ne peut y avoir de paix sans la Syrie.» Les faits récents nous confirment que la Syrie est une force à ne pas négliger.

Mais ce pays doit agir avec une prudence extrême. Avec les forces israéliennes au Liban et sur les hauteurs du Golan d'où elles peuvent bombarder Damas, et en l'absence de barrière naturelle pour arrêter les forces israéliennes si elles tentaient d'occuper la capitale, la Syrie doit veiller à ne pas pousser Israël à exploiter cet avantage militaire. Les limites de la

ed in the conflict involving PLO forces in Tripoli. Although Syrian spokesmen to a man denied that Syrian forces were assisting the dissidents, while admitting that Syrian arms were available to all PLO forces, we were informed by reliable sources that Syrian artillery and tank units were directly involved and that a Syrian general commanded the operation. In spite of their overwhelming local power, the Syrians were constrained from crushing Arafat. While we can only speculate as to the reasons for their decision—possibly a combination of a Saudi threat to cut their funding, a Soviet warning of some kind conveyed to Foreign Minister Khaddam in Moscow just a few days before we met him, or a realization that Syria would alienate the entire Arab world by such action, they backed off and entered into negotiations with the Saudi Foreign Minister.

In Jordan and among Palestinians in the West Bank, the universal impression was that Syria had attempted to destroy Arafat because of his readiness to participate in some kind of settlement with Israel. Syria would then bring what would be left of the PLO under its wing. Although the arrangement permitting the departure of Arafat and PLO forces loyal to him was made after we had returned to Canada, it was our impression that in the eyes of Jordanians and West Bank Palestinians, Arafat's reputation among them would be enhanced by his having stood up to the Syrians. In contrast, Syria may have lost respect. Having precipitated the attack without being prepared to administer the 'coup de grâce', the Syrians may have actually lost ground and Arafat may emerge with his position strengthened.

This perception of these events was not shared in Israel. Spokesmen pointed to the hard-line PLO objective that claims all of Palestine and rejects even the existence of Israel. There is no recognition that the position of the PLO mainstream has evolved and that it no longer supports terrorism international. Not surprisingly Israelis focus on the continued PLO espousal of terrorist tactics in Israel, at least by some factions. The PLO is anathema to Israelis, and as a result they seemed to draw satisfaction from Arafat's predicament in Tripoli. The prevailing opinion in Tel Aviv and Jerusalem was that Arafat was finished and the PLO a spent force. In our opinion this reading of developments involves an element of wishful thinking. Events since Arafat's departure from Tripoli—the remarkable reconciliation with President Mubarak, the confirmation in January of his leadership by Fatah's Central Committee and the PLO Executive Committee in Tunis and the news that he will be travelling to Amman to discuss King Hussein's initiative for establishing a basis for negotiations with Israel—all suggest that he is still, and perhaps more than ever, the key figure in the West Bank equation.

⁷Fatah is one of eight groups within the Palestine Liberation Organization (PLO). It is by far the largest and embraces a coalition of views from radical to conservative. Yasir Arafat is the leader of Fatah as well as being chairman of the Executive Committee of the PLO. Because of this, the challenge to his fatah leadership by rebel fatah officers in Syria had serious implications for the whole organization.

puissance syrienne sont nettement ressorties lors du conflit qui a opposé les forces de l'OLP à Tripoli. Bien que tous les porte-parole syriens aient, sans exception, nié que les forces syriennes venaient en aide aux dissidents, tout en déclarant que les armes syriennes étaient mises à la disposition de toutes les forces de l'OLP, nous avons appris de sources sûres, que les unités syriennes d'artillerie et de chars d'assaut participaient directement à ce conflit et qu'un général syrien dirigeait les opérations. Malgré des forces locales, nettement supérieures, les Syriens n'ont pas voulu écraser Arafat. Certes, nous ne pouvons que spéculer sur les raisons de leur décision: l'Arabie Saoudite les aurait-elle menacés de leur couper les fonds; le ministre des Affaires étrangères M. Khaddam aurait-il reçu un avertissement de la part des Soviétiques à Moscou quelques jours avant que nous le rencontrions, ou bien les Syriens auraient-ils craint que pareil geste risquerait d'aliéner tout le monde arabe? Quoi qu'il en soit, ils ont fait marche arrière et ont entamé des négociations avec le ministre des Affaires étrangères saoudien.

Les Jordanais et les Palestiniens de Cisjordanie estimaient généralement que la Syrie avait cherché à détruire Arafat parce qu'il était prêt à participer à un règlement quelconque avec Israël. La Syrie récupérerait alors ce qui resterait de l'OLP. L'entente permettant le départ d'Arafat et des forces qui lui étaient restées fidèles, a été conclue après notre retour au Canada, mais nous avons alors l'impression qu'aux yeux des Jordanais et des Palestiniens de la Cisjordanie, Arafat avait redoré son blason en affrontant les Syriens, alors que le prestige de la Syrie avait peut-être été terni. Parce qu'ils ont précipité l'attaque sans être prêts à administrer le coup de grâce, les Syriens auraient réellement perdu du terrain, contrairement à Arafat dont la position se serait raffermie.

En Israël, on ne partageait pas cette interprétation des événements. Les porte-parole israéliens ont rappelé la ligne dure de l'OLP qui revendique toute la Palestine et rejette l'idée même de l'existence d'Israël. Rien n'indique que la position prédominante au sein de l'OLP ait évolué et que cet organisme n'appuie plus le terrorisme international. Rien d'étonnant donc à ce que les Israéliens fassent ressortir les tactiques terroristes auxquelles l'OLP ou certaines de ses factions à tout le moins, ont encore recours. Les Israéliens, ayant horreur de l'OLP, ont semblé tirer une certaine satisfaction des malheurs d'Arafat à Tripoli. Selon l'opinion la plus répandue à Tel Aviv et à Jérusalem, Arafat est un homme fini et l'OLP une force en désarroi. A notre avis, cette façon d'interpréter les choses est un peu chimérique. Les événements qui se sont déroulés depuis le départ d'Arafat de Tripoli, notamment sa remarquable réconciliation avec le président Moubarak, sa confirmation en janvier comme chef par le Comité central du Fatah⁷ et le Comité exécutif de l'OLP à Tunis et la nouvelle qu'il se rendra à Amman pour discuter de l'initiative du roi Hussein visant à jeter les bases de négociations avec Israël, laisse croire qu'il est toujours et peut-être plus que jamais, l'élément clé de l'équation cisjordanienne.

⁷Le Fatah est l'un des huit groupes de l'Organisation de libération de la Palestine (OLP). De loin le plus nombreux, il épouse des opinions qui vont du radicalisme au conservatisme. Yasser Arafat, qui en est le chef, est aussi président du Comité exécutif de l'OLP. Le fait qu'il a été contesté comme chef du Fatah par des rebelles syriens membres de ce groupe a donc eu de graves répercussions sur l'ensemble de l'organisation.

Syria is now the only front-line state which continues to pursue a policy of total hostility toward Israel. Syria has participated in every war with Israel—1948, 1967, and 1973. Syrian forces were and remain the principal challenge to Israeli forces in Lebanon. Yet, paradoxically, the truce line along the Golan Heights is Israel's quietest border. The UNDOF commander told us that during the 10 years U.N. units have patrolled the area, not one shot has been fired in anger. The Syrians have clearly decided that they do not want to give the Israelis any grounds for further action.

This dramatic contrast between Syrian rhetoric and its actions makes it hard for us to decide how to assess Syrian claims. We were told repeatedly in Syria that they are not primarily interested in recovering the Golan Heights which Israel captured in the 1967 war, which was almost overrun in 1973 and which Israel formally annexed in December 1981. They claimed that their priority was a general, comprehensive settlement of the Palestine question, although we received no indication that any kind of compromise would be acceptable to them. The conclusion we were inclined to reach was that the Syrian government finds the state of hostility with Israel politically attractive.⁸ Moreover, they would like to recover the Golan Heights, but are not prepared to pursue this goal through bilateral negotiations with Israel as President Sadat did.

While the Subcommittee was travelling in the Middle East, the Western press reported that some Western strategists were advocating an Israeli pre-emptive attack on Syria to destroy its army before it got too strong and in the process to remove its capacity to obstruct a settlement in Lebanon. We received no evidence that Israel is preparing such a move. Israeli authorities did tell us that they are concerned at Syria's growing military strength and they regard that country as their principal threat. During our travels in the Golan Heights, we saw something of the defence works and the impressive early warning systems which Israel has built to prevent a recurrence of the surprise attack which almost overcame Israeli positions in 1973. These must give a considerable sense of security to Israel. Moreover, Israeli officials from the Prime Minister down spoke favourably of the work of UNDOF in the Golan. Another important consideration for Israel is the lesson that they must have learned in Lebanon that military success has not resolved their political problems. They now find themselves saddled with expensive and dangerous policing operations in Southern Lebanon. These factors lead us to conclude that, although they may be of two minds, the Israeli government is likely to hold back as long as the Golan region remains quiet.

⁸ The opposite side of the coin was raised in Syria, that the Israelis in fact see a benefit to their polarization vis-à-vis Syria since the United States is more likely to continue to give Israel strong support if they perceive it is threatened by a Soviet-backed Syria.

La Syrie est maintenant le seul État limitrophe à adopter une politique d'hostilité totale envers Israël. Elle a participé à toutes les guerres contre ce pays—en 1948, 1967 et 1973. Les forces syriennes étaient et demeurent le principal défi aux forces israéliennes au Liban. Et pourtant, il est curieux que la ligne de trêve longeant les hauteurs du Golan soit la frontière la plus calme d'Israël. Le commandant de la FNUOD nous a déclaré qu'en dix ans de patrouille dans ce secteur, jamais un coup de feu n'a été tiré sous l'empire de la colère. Les Syriens ont nettement décidé qu'ils ne voulaient à aucun prix donner aux Israéliens de motif de riposter.

Cette flagrante contradiction entre les dires des Syriens et leurs actes nous permet difficilement de décider comment valuer les revendications syriennes. Les Syriens nous ont souvent répété qu'ils n'étaient pas intéressés, en premier lieu, à recouvrer les Hauteurs du Golan dont Israël s'était rendu maître durant la guerre de 1967, hauteurs qui ont presque entièrement été réoccupées en 1973 et qu'Israël a officiellement annexées en décembre 1981. Ils disent vouloir avant tout un règlement général et complet de la question palestinienne, bien que nous n'ayons eu aucune raison de croire qu'ils accepteraient un compromis quelconque, ce qui nous a amenés à conclure que le gouvernement syrien trouve l'état d'hostilité avec Israël politiquement avantageux.⁸ En outre, la Syrie voudrait bien recouvrer les Hauteurs du Golan mais elle n'est pas, comme le président Sadate, disposée à poursuivre cet objectif au prix de négociations bilatérales avec Israël.

Au cours des déplacements du sous-comité au Moyen-Orient, la presse de l'Ouest a rapporté que certains stratèges occidentaux recommandaient qu'Israël lance une attaque préemptive contre la Syrie pour détruire son armée avant qu'elle ne devienne trop puissante et pour lui enlever du même coup toute capacité de s'opposer à un règlement de la situation au Liban. Nous n'avons pas constaté qu'Israël se prépare à une attaque de ce genre. Les autorités israéliennes nous ont dit qu'elles s'inquiétaient de la force militaire grandissante de la Syrie qu'elles considéraient comme leur principale menace. Au cours de notre voyage sur les Hauteurs du Golan, nous avons vu une partie des travaux de défense et les impressionnants systèmes d'alerte avancés qu'Israël a construits pour prévenir la répétition de l'attaque surprise qui avait presque bousculé les positions israéliennes en 1973. Ces installations procurent certainement à Israël un sentiment considérable de sécurité. De plus, les autorités israéliennes, à tous les échelons y compris celui du premier ministre, ont loué le travail accompli au Golan par FNUOD. En outre, Israël doit avoir tiré la leçon de son intervention au Liban et compris que le succès militaire n'a pas résolu ses problèmes politiques; il doit maintenant entreprendre des opérations de police coûteuses et dangereuses dans le Sud-Liban. Tous ces aspects du problème nous portent à conclure que, même s'il est divisé sur ce point, le gouvernement israélien s'abstiendra probablement de toute action tant que la région du Golan demeurera paisible.

⁸ L'autre aspect de la question nous a été exposé en Syrie, à savoir: que les Israéliens trouvent avantageuse cette polarisation à l'égard de la Syrie, puisque les États-Unis continueront vraisemblablement à appuyer fortement Israël, si ce pays se sent menacé par une Syrie appuyée par l'Union soviétique.

President Mubarak reacted strongly when we asked him to express an opinion on this question. He thought it would be particularly unwise if the United States were in any way perceived as encouraging and supporting an Israeli intervention in Syria. He thought this was "the worst thing the United States could do", since it would force all Arab countries to support Syria, whatever their relations with it.

President Mubarak was insistent that it was a mistake to treat Syria as a Soviet puppet. He recognized that there was some coincidence of interest, which led to some coordination of policy. But Egypt had been just as dependent as Syria on Soviet arms and this had not stopped Egypt from rejecting Soviet assistance and excluding Soviet advisers. Prince Saud Al-Faisal and King Hussein made essentially the same point. We tend to agree. Moreover, if Syria is excluded from efforts to achieve a Middle East settlement, it will do its best to obstruct the process. As Syria has demonstrated in Lebanon, it is simply too strategically placed to be ignored.

King Hussein also argued that it was unrealistic and unwise to keep the Russians out of the Middle East question. Arabs generally do not perceive their problems in the same East-West terms as does the Reagan Administration. Mindful of the Soviet Union's involvement in the creation of Israel, in the important Security Council resolutions and in the 1973 Geneva Conference which achieved the disengagement of Egypt and Israel, many Arab leaders, in spite of their uneasiness about the USSR, seem to believe that the Soviet Union will have to be involved in order to achieve a stable settlement in the area. If, as France has proposed, the multilateral force be replaced by a UN force, Soviet concurrence would be required.

Syria was the one country we visited where there were no resident Canadian diplomatic officers. Foreign Minister Khaddam told us that Syria would welcome the opening of a Canadian diplomatic post and said that Syria planned to establish one in Canada as soon as finances permitted. During our visit to Damascus the Australian Ambassador to Syria made the Australian Embassy available to us for a meeting.

Jordan

The Subcommittee was exceptionally well received in Jordan and we in turn were favourably impressed by the personalities whom we met. We had opportunities to meet King Hussein, Crown Prince Hassan, Foreign Minister Kasim and the Commander-in-chief of the armed forces, Lt. Gen. bin Shaker.

In addition we met a group of Palestinian notables, including two former mayors of West Bank towns expelled by Israel and representatives of the PLO.

Jordan faces some special problems. Trans-Jordan was carved out of Palestine following the break-up of the Ottoman Empire. Under the British mandate, Abdullah the son of a Hashemite leader from the region of Mecca on the west coast of the Arabian peninsula was established as Emir or ruler and

Le président Mubarak a vivement réagi lorsque nous lui avons demandé son opinion à ce sujet. Il a répondu qu'il serait imprudent pour les États-Unis de laisser soupçonner qu'ils encouragent et appuient une intervention israélienne en Syrie, ajoutant que c'était «la pire chose que les États-Unis pouvaient faire», puisque ce geste contraindrait tous les pays arabes à appuyer la Syrie, quelles que soient leurs relations avec elle.

Le président Mubarak a insisté que ce serait une erreur de considérer la Syrie comme une marionnette soviétique. Il a reconnu qu'il existait certains points d'intérêt commun qui ont entraîné une certaine coordination au niveau politique. Mais l'Égypte a compté tout autant que la Syrie sur les armes soviétiques, ce qui ne l'a pas empêchée de rejeter l'aide soviétique ni d'exclure les conseillers de l'URSS. Le prince Saoud Al-Faisal et le roi Hussein ont exposé essentiellement le même point de vue. Le sous-comité serait enclin à partager ce point de vue. En outre, si la Syrie est exclue des efforts déployés en vue d'un règlement de la situation au Moyen-Orient, elle fera de son mieux pour y faire obstruction. Comme la Syrie l'a prouvé au Liban, sa position est trop stratégique pour qu'on l'ignore.

Le roi Hussein a également fait valoir qu'il ne serait ni pratique ni sage de vouloir tenir les Russes à l'écart des questions du Moyen-Orient. Les Arabes ne perçoivent généralement pas leurs problèmes à travers la grille Est-Ouest, comme le fait le gouvernement Reagan. L'Union soviétique ayant participé à la création d'Israël, aux résolutions importantes du Conseil de sécurité de l'ONU et à la Conférence de Genève tenue en 1973 et qui vit le désengagement de l'Égypte et d'Israël, de nombreux dirigeants arabes, en dépit du malaise que leur inspire l'URSS, semblent croire qu'il faudra faire intervenir les Soviétiques pour parvenir à un règlement stable dans la région. Pour que la force multilatérale soit remplacée par une force des Nations unies, comme la France le propose, il faudrait obtenir l'assentiment de l'Union soviétique.

La Syrie était le seul pays que nous avons visité n'ayant pas d'agents diplomatiques canadiens en résidence. Le ministre des Affaires étrangères Khaddam, nous a dit, que la Syrie accueillerait avec plaisir l'ouverture d'un poste diplomatique canadien et que la Syrie envisage de faire de même au Canada dès qu'elle le peut, financièrement.

Jordanie

Le sous-comité a été exceptionnellement bien accueilli en Jordanie et, nous avons, de notre côté, été favorablement impressionné par les personnalités que nous y avons rencontrées: le roi Hussein, le prince héritier Hassan, le ministre des Affaires étrangères Kasim et le commandant en chef des forces armées, le lieutenant général Ben Shaker.

En outre, nous avons fait connaissance d'un groupe de notables palestiniens, comprenant deux anciens maires de villes cisjordanienne qui avaient été chassés par Israël, ainsi que des représentants de l'OLP.

La Jordanie connaît des problèmes un peu spéciaux. La Transjordanie a été taillée à même la Palestine, après l'effondrement de l'Empire ottoman. Sous le mandat britannique, Abdullah, fils d'un chef hashémite de la région de La Mecque située sur la côte ouest de la péninsule arabique, fut déclaré

gradually the country moved toward an independent nation status. The land was poor and arid, resources limited and the population small. Following the 1947-48 war with Israel, Jordan emerged with control of the West Bank and East Jerusalem which had formed part of the mandated territory of Palestine. Abdullah was assassinated in 1949 and four years later his grandson, young King Hussein, ascended the shaky Jordanian throne. The fusion of the West Bank with Jordan led to Palestinians acquiring Jordanian citizenship, and swamping the original Jordanians two to one. The loss of the West Bank and Jerusalem to Israel in the 1967 war added to the King's difficulties, highlighting the conflicts between the interests of Jordan and those of Palestinian refugees. The PLO, which had been set up in 1964, used Jordan as its main base of operations and conducted widespread guerilla activity from the East Bank, which provoked Israeli retaliation.

King Hussein told us that he had taken a central part in negotiating Security Council resolution 242, which he represented as a conscious decision to exchange territory for peace, it being clear to him following the disastrous war of 1967 that Israel could not be dislodged by military means. He felt that he had had firm assurances that the United States would successfully press Israel to withdraw from the West Bank. By 1970, with no sign of an Israeli withdrawal and the PLO operating increasingly autonomously within Jordan, the King decided to move against the PLO and reassert Jordanian control. After intense fighting, in which Syria tried to intervene by sending tanks across the northern border, the Jordanian authorities prevailed and the PLO was forced to withdraw. Arafat thereupon proceeded to move the PLO's primary base of operations to Lebanon, with disastrous consequences for that country.

Although no oil has been discovered in Jordan, the economy has prospered from remittances, tourism and phosphate exploitation. Jordanians and Palestinians are hard working and educated, and the government has created conditions which are propitious for development. There appears to be relative harmony between Jordanians and Palestinians. Many Palestinians have made their home in Jordan. Others prefer to remain in the West Bank. Travel back and forth across the Jordan for family reasons is now permitted subject to some restrictions. (We heard, however, of instances where the Israeli authorities refused to allow some Palestinians to leave the West Bank or, once departed, to allow them to return).

Since the PLO's expulsion in 1970, King Hussein has been in firm control of the country and an atmosphere of stability seems to prevail. Although we were told that a few bombs had been discovered in Amman just before our arrival, they were defused before they exploded and there were no signs of anxiety among people we met. Nevertheless, Jordan has a major problem. Palestinians already make up 60 p. 100 or roughly 1.4 million of Jordan's population of 2.3 million. The Jordanian government must satisfy their concerns which require some kind of settlement of the West Bank situation. The internal stability of Jordan is therefore inevitably linked to the future of the West Bank.

émir ou chef et, peu à peu, le pays acquit le statut de nation indépendante. Le sol était pauvre et aride, les ressources limitées et la population faible. A la suite de la guerre de 1947-1948 avec Israël, la Jordanie avait occupé la Cisjordanie et le secteur Est de Jérusalem, qui faisaient partie du territoire Palestinien sous mandat. Abdullah fut assassiné en 1949 et, quatre ans plus tard, son petit-fils, le jeune roi Hussein, monta sur le trône chancelant de la Jordanie. La fusion de la Cisjordanie et de la Jordanie permit aux Palestiniens d'acquérir la citoyenneté jordanienne et de noyer la population autochtone dans une proportion de deux à un. La perte de la Cisjordanie et de Jérusalem au profit d'Israël en 1967, ajouta aux difficultés du roi, soulignant les conflits entre les intérêts de la Jordanie et ceux des réfugiés palestiniens. L'OLP, qui avait été formée en 1964, fit de la Jordanie sa base opérationnelle et mena, depuis la rive Est du Jourdain une guérilla étendue qui provoquait des représailles israéliennes.

Le roi Hussein nous a confié qu'il avait joué un rôle prépondérant dans les négociations qui avaient abouti à la résolution 242 du Conseil de sécurité; il y voyait une décision consciemment prise d'échanger du territoire contre la paix, puisque la guerre désastreuse de 1967 l'avait convaincu qu'Israël ne pouvait pas être délogé par des moyens militaires. Il estimait avoir reçu la ferme assurance que les États-Unis réussiraient à faire pression sur Israël pour qu'il se retire de la Cisjordanie. En 1970, alors qu'aucune indication ne laissait entrevoir le retrait d'Israël et que l'OLP manœuvrait avec une autonomie grandissante en Jordanie, le roi résolut d'attaquer l'OLP et de reprendre le contrôle de la Jordanie. Après des luttes intenses, où la Syrie essaya d'intervenir en envoyant ses chars au-delà de la frontière nord, les autorités jordanienes l'emportèrent obligeant ainsi l'OLP à se retirer. C'est alors qu'Arafat transporta la base opérationnelle de l'OLP au Liban, avec les conséquences déplorables qu'on connaît.

Bien qu'aucune découverte de pétrole n'ait été faite en Jordanie, l'économie de ce pays a prospéré grâce aux envois de fonds des Jordaniens expatriés, au tourisme et à l'exploitation des gisements de phosphate. Les Jordaniens et les Palestiniens sont travailleurs et bien instruits. Le gouvernement a créé des conditions propices à l'expansion. Une harmonie relative semble régner entre les Jordaniens et les Palestiniens. Beaucoup de Palestiniens se sont installés en Jordanie, mais d'autres préfèrent rester en Cisjordanie car la traverse du Jourdain est maintenant autorisée pour des raisons familiales, sous réserve de certaines restrictions. (On nous a toutefois cité des cas où les autorités israéliennes ont défendu à des Palestiniens de quitter la Cisjordanie ou leur ont interdit d'y revenir une fois qu'ils étaient partis).

Depuis l'expulsion de l'OLP en 1970, le roi Hussein a bien en main son pays où semble régner un climat de stabilité. On nous a dit que quelques bombes avaient été découvertes à Amman, juste avant notre arrivée, mais elles avaient été désamorçées à temps et les gens que nous avons rencontrés ne manifestaient aucune inquiétude. La Jordanie a néanmoins un sérieux problème: les Palestiniens représentent déjà 60 p. 100 de sa population (1,4 million sur 2,3). Le gouvernement jordanien doit répondre à leurs préoccupations, ce qui veut dire régler d'une manière ou d'une autre la situation de la Cisjordanie. La stabilité interne de la Jordanie est par conséquent inextricablement liée à l'avenir de la Cisjordanie.

The Commander-in-chief of the Jordanian Armed Forces was an impressive man. Israeli authorities told us that the Jordanian army, though small, is well-trained and highly motivated. Gen bin Shaker advised us that Jordan had no plan to attack Israel. Not only are the Israeli armed forces larger and better armed than those of Jordan, but they are well entrenched in defensive positions along the West Bank, which we were able to confirm as we drove along the Jordan Valley to the Golan. Moreover, the Jordanians have discovered the benefits of peace. The East Bank, Jordan's most fertile territory, is now prospering economically, and there is even a useful exchange of agricultural experience between farmers on both sides of the river. The Commander-in-chief commented that until the expulsion of the PLO in 1970, Israeli retaliation had devastated the region and many farms had been abandoned. The Jordanian army now had as one of its tasks policing the Jordan river line to discourage guerilla attacks on the occupied West Bank from the East Bank.

We received an interesting confirmation of the Gen's assertion on the Israeli side. We visited an Israeli religious agricultural settlement in the West Bank close to the Jordan river. The settlement, known as a moshav, was established in 1968. It is surrounded by barbed wire, each settler is armed and receives military training and each house has a bomb shelter. The last direct attack on the settlement occurred five years ago. Two years ago six guerillas crossed the Israeli security fence a few miles from the settlement and started to travel into the hills. Three of the guerillas were captured soon after by the Israeli defence force. The other three recrossed the Jordan, where—the settlers told us—they were eventually followed and taken by the Jordanian army.

The main focus of our talks with King Hussein, the Crown Prince and the Foreign Minister was on relations with Israel and the central position of the Palestinians. They explained that the Jordan government could not go ahead and negotiate on behalf of Palestinians in the West Bank, as provided for under the Camp David agreement. With evident regret, they pointed out that in 1974 the Arab Summit meeting in Rabat had decided that the PLO should henceforth be recognized as spokesman for the Palestinians. Accordingly, Jordan needed the endorsement of the PLO before engaging in any dialogue with the Israelis.

During November 1982 and again in May 1983 we were told that King Hussein had engaged in extended discussions with Arafat, trying to persuade him to endorse a process of negotiations with Israel. The King argued that Palestinians had to recognize that "they could never prevail" against Israel. Not only was Israel too strong, but the United States was committed to its defence. Influenced by the argument that time was working against Palestinians, Arafat and King Hussein reached agreement on the objectives of negotiations with Israel. They agreed on a confederation between a West Bank Palestinian entity and Jordan, involving two autonomous territories, each with its own national parliament. Jordan would be responsible for defence and foreign affairs for the federation.

Le commandant en chef des forces armées jordaniennes est un homme imposant. Les autorités israéliennes nous ont dit que l'armée jordannienne, bien que modeste, est bien entraînée et hautement motivée. Le général Ben Shaker nous a déclaré que la Jordanie n'avait aucune intention d'attaquer Israël. Non seulement les forces armées israéliennes sont plus importantes et mieux équipées que celles de la Jordanie, mais elles sont en outre bien retranchées dans des positions défensives échelonnées le long de la rive Ouest, comme nous avons pu le constater en parcourant en voiture la vallée du Jourdain pour nous rendre sur les hauteurs du Golan. Sans compter que les Jordaniens ont découvert les avantages de la paix. La rive Est qui est le territoire le plus fertile de la Jordanie, connaît actuellement une prospérité économique et des échanges fructueux de technologie agricole ont même lieu entre les agriculteurs de part et d'autre du fleuve. Le commandant en chef a précisé que, jusqu'à l'expulsion de l'OLP en 1970, les représailles israéliennes avaient dévasté la région et que beaucoup de fermes avaient été abandonnées. Présentement, un des rôles de l'armée jordannienne est de maintenir l'ordre le long du fleuve pour empêcher la guérilla contre la Cisjordanie occupée.

Nous avons eu en Israël une intéressante confirmation des assertions du général. Nous avons visité, en Cisjordanie, près du Jourdain, une colonie agricole religieuse israélienne, dénommée «moshav», qui fut fondée en 1968. Elle est entourée de barbelés, chaque colon est armé et reçoit un entraînement militaire, et chaque maison est dotée d'un abri anti-obus. La dernière attaque directe contre la colonie remonte à cinq ans. Il y a deux ans, six guerilleros ont franchi la clôture de sécurité israélienne, à quelques milles de la colonie et se sont mis à parcourir les collines. Trois d'entre eux ont été capturés peu après par les troupes de défense israéliennes. Les trois autres ont retraversé le Jourdain, où, aux dires des colons, ils ont été finalement rattrapés et fait prisonniers par l'armée jordannienne.

Nos entretiens avec le roi Hussein, le prince héritier et le ministre des Affaires étrangères ont surtout porté sur les relations avec Israël et la question centrale des Palestiniens. Ils nous ont expliqué que le gouvernement jordannien se trouvait dans l'impossibilité de négocier au nom des Palestiniens de Cisjordanie, comme le prévoyaient les accords de Camp-David. Avec un regret manifeste, ils nous ont signalé qu'en 1974, le sommet arabe réuni à Rabat avait décidé que l'OLP serait désormais reconnue comme le porte-parole des Palestiniens. La Jordanie avait donc besoin de l'assentiment de l'OLP avant d'engager tout dialogue avec les Israéliens.

En novembre 1982, puis en mai 1983, nous a-t-on dit, le roi Hussein avait entrepris des pourparlers avec Arafat, s'efforçant de le persuader de donner son assentiment à un processus de négociation avec Israël. Le roi avait soutenu que les Palestiniens devaient reconnaître un jour «qu'ils ne sauraient jamais prévaloir» contre Israël. Non seulement Israël était trop fort, mais les États-Unis s'étaient engagés à le défendre. Comprenant que le temps travaillait contre les Palestiniens, Arafat et le roi Hussein en sont venus à un accord sur les objectifs des négociations avec Israël. Ils ont décidé d'établir, entre l'entité palestinienne de Cisjordanie et la Jordanie, une confédération composée de deux territoires autonomes, dont chacun serait doté de son propre parlement national. La Jordanie serait

King Hussein had signed the agreement, but Arafat had asked for an opportunity to consult the Fatah Executive Council which was about to meet in Kuwait. Failing to secure its agreement, Arafat had not returned to Amman and the agreement had fallen into limbo.

Jordanian authorities asserted that Arafat should proceed to endorse negotiations even if he could not gain general PLO approval. They complained that the PLO practice of proceeding only by "consensus"⁹ put the minority in a position to block any initiative. Basing themselves on the widespread personal support among Palestinians which Arafat clearly enjoys, particularly in the West Bank, they maintained that he should speak for the Palestinian majority which is ready to make some kind of settlement with Israel.

Jordan's advocacy of this approach is understandable. To legitimize their involvement which had been pre-empted by the 1974 Rabat decision, they need Arafat's support. They recognize that the PLO is sufficiently divided that there will never be a consensus for negotiations with Israel. Their hope is that Arafat will decide to support the process of direct negotiations with Israel, because it offers the best hope for the West Bankers. And they count on his popularity to protect him against being ousted by elements within the PLO.

The course of action which Jordan recommends is not without its risks for Arafat and the PLO. Our discussions with PLO officials made us aware of how important consensus is for maintaining PLO unity. They explained that, being composed of a broad spectrum of ideologies, and lacking a territorial base, there is always the risk that separate factions within the PLO could become the tools of different Arab states in the region. Press reports of the Tunis meetings in January 1984 of the Fatah and PLO executive councils, in which Arafat's leadership was confirmed but also circumscribed, indicate that PLO unity can probably only be maintained through a continuing commitment to consensus. If Arafat should finally heed Jordan's counsel and endorse negotiations with Israel, his action would probably cause the PLO to split. The question at that stage would be whether Arafat could attract such overwhelming support in the West Bank and Jordan to justify the breach.

Another step which was being discussed while we were in Jordan was the idea of recalling the Jordanian parliament which had been suspended in 1974 following the Rabat decision to recognize the PLO as spokesman for the Palestinians. The Parliament included Palestinians who represented the West Bank and several of these representatives were still living in Jordan. The thought was that reconstituting the Parliament could legitimize Jordan negotiating on behalf of Palestinians. Israelis told us they liked this approach and hoped Hussein would adopt it. When we raised the subject in Jordan, we were advised that reconstituting the Parliament would not avoid the need for PLO endorsement. We have been interested to note that, in his subsequent recall of the Parliament, King Hussein

chargée de la défense et des affaires étrangères de ladite fédération.

Le roi Hussein avait signé cet accord, mais Arafat avait demandé qu'on lui permette de consulter à ce sujet le Conseil exécutif du Fatah qui devait bientôt se réunir au Koweït. Incapable d'obtenir le consentement du Conseil, Arafat ne revint pas à Amman et l'accord tourna court.

Les autorités jordaniennes ont affirmé qu'Arafat devait appuyer les négociations, même s'il ne pouvait obtenir l'approbation générale de l'OLP. Ils ont déploré la pratique de l'OLP qui, ne procédant que par «consensus»,⁹ permettait à la minorité de bloquer toute initiative. Se fondant sur l'appui personnel dont jouit manifestement Arafat parmi les Palestiniens, particulièrement en Cisjordanie, ils ont maintenu qu'il devait parler au nom de la majorité des Palestiniens, qui, elle, est disposée à tramer une solution avec Israël.

On comprend que la Jordanie ait opiné en ce sens, puisqu'elle a besoin de l'appui d'Arafat pour légitimer son engagement qui a été préempté par la décision de Rabat en 1974. Elle sait bien que l'OLP est à ce point divisée qu'il n'y aura jamais consensus au sujet des négociations avec Israël. Elle espère qu'Arafat décidera d'appuyer des négociations directes avec Israël, ce qui serait la meilleure issue pour les Cisjordanais. Elle espère en outre que la popularité du chef de l'OLP lui évitera d'être évincée par certaines factions de l'OLP.

Cette façon d'agir que recommande la Jordanie n'est pas sans risques pour Arafat et l'OLP. Au cours de nos entretiens avec les représentants de cette organisation, nous avons compris l'importance que revêt le consensus pour l'unité de l'OLP. On nous a expliqué que, composée de groupes idéologiques très divers et dépourvue d'une base territoriale, l'OLP court toujours le risque que certaines de ses factions deviennent des instruments entre les mains des divers États arabes de la région. Les comptes rendus de la presse sur les réunions tenues à Tunis en janvier 1984 par les Conseils exécutifs du Fatah et de l'OLP, au cours desquelles l'autorité d'Arafat fut confirmée mais aussi délimitée, montrent que l'unité de l'OLP ne peut probablement être maintenue qu'au prix d'un consensus permanent. Advenant qu'Arafat se range finalement du côté de la Jordanie et appuie les négociations avec Israël, son geste diviserait probablement l'OLP. La question à ce stade serait de savoir si Arafat pourrait s'assurer un appui assez fort en Cisjordanie et en Jordanie pour justifier cette scission.

Durant notre séjour en Jordanie, le rappel du parlement jordanien, suspendu en 1974 à la suite de la décision de Rabat de reconnaître l'OLP comme porte-parole des Palestiniens, a été évoqué. Le parlement comprenait des Palestiniens qui représentaient la Cisjordanie et quelques-uns d'entre eux résidaient encore en Jordanie. On croyait que ce faisant, la Jordanie pourrait légitimement négocier au nom des Palestiniens. Les Israéliens nous ont dit qu'ils aimaient cette optique et espéraient que Hussein la ferait sienne. Lorsque nous avons soulevé cette question en Jordanie, on nous a répondu que même après le rétablissement du parlement, l'assentiment de l'OLP serait encore nécessaire. Nous avons noté avec intérêt que, lorsqu'il a ultérieurement rappelé le Parlement, le roi

⁹ "Consensus" as we believe it is used by the PLO involves agreement or, as a minimum, acquiescence, by all major groups or factions within the Organization as a necessary prelude to action.

⁹ Pour l'OLP, croyons-nous, «consensus» veut dire obtenir l'approbation ou du moins l'acquiescement des principaux groupes ou fractions de l'organisation avant d'agir.

has also indicated that he wished to resume his dialogue with Arafat, which suggests that he still wants Arafat's endorsement of negotiations.

Crown Prince Hassan spoke openly of his concern that the growth of Israeli settlements in the West Bank would gradually diminish the Israeli government's room for manoeuvre. He also implied, although he did not say so explicitly, that the settlements policy could have a destabilizing effect on the Jordanian government and this opinion was also expressed by other Jordanians. Compared even to a year ago, he said he felt "the situation was frightening". Another concern which was mentioned in Jordan related to the disintegration of indigenous Palestinian political institutions, as a result of the Israelis and the PLO competing with each other to establish their positions. Finally, Jordanians and Palestinians were afraid that frustration and the lack of progress were radicalizing the youth, turning them either to the left or toward Muslim fundamentalism, and making future compromise increasingly difficult.

King Hussein spoke with feeling of the problems he faces if he should agree to engage in negotiations with Israel. Israel has given no indication that it is prepared to offer Palestinians more than limited autonomy for a five year period, after which there have been vague hints that something more might be possible for Palestinians if the experience has worked well and mutual trust had developed. Another worry is that the United States, especially in an election year, is not likely to lean heavily on Israel. In this context the King recalled the assurances he thought he had received of strong U.S. support for Israeli evacuation of large parts of the West Bank on the basis of Security Council resolution 242. He commented to us that "if negotiations succeed, Palestine gains, but if they fail, Jordan loses". As we were reminded by other speakers, the examples of the assassinations of King Abdullah and President Sadat serve as a warning of the risks faced by Arab leaders who negotiate with Israel.

One of the strong impressions which we formed is that all Arab leaders are now ready to admit in private that Israel exists and that the Arabs cannot dislodge Israel by force of arms. With the exception of Syria's leaders who avoided comment on the point, every other Arab leader we met admitted this situation to be the case. We also felt that there is an increasing desire on their parts for an end to the state of war with Israel, which represents an enormous economic burden for each of their states. But this is politically impossible as long as the Palestinian people are dispersed in camps through the area. While no one we spoke to considered that the West Bank could absorb all the Palestinians living and working in other Arab states, it was important that they be free as individuals to make this choice. Until this happens, Palestine will lie on the conscience of Arab leaders and they cannot contemplate a settlement with Israel.

The political problem for Arab leaders is to take such a position publicly. Egypt is paying the price of ostracism for President Sadat's decision to make a separate peace with

Hussein a signalé qu'il voulait reprendre le dialogue avec Arafat, ce qui laisse croire qu'il veut encore avoir son assentiment pour négocier.

Le prince héritier Hassan n'a pas caché son inquiétude devant la croissance des colonies israéliennes en Cisjordanie, croissance qui réduirait progressivement la liberté de manoeuvre du gouvernement israélien. Il a aussi laissé implicitement entendre que la politique de colonisation pourrait être un facteur de déstabilisation du régime jordanien, opinion que d'autres Jordaniens ont également exprimée. Comparativement à ce qu'elle était il y a un an, la situation «est aujourd'hui terrifiante». Un autre sujet de préoccupation dont on nous a parlé en Jordanie est la désintégration des institutions politiques des Palestiniens en raison de la concurrence que se livrent les Israéliens et l'OLP pour raffermir leurs positions respectives. Enfin, les Jordaniens et les Palestiniens craignent que la frustration et l'absence de progrès radicalise la jeunesse et la polarise vers la gauche ou encore vers le fondamentalisme musulman, rendant de ce fait extrêmement difficile tout compromis futur.

Le roi Hussein a parlé avec émotion des problèmes qu'il éprouverait s'il consentait à négocier avec Israël. Celui-ci n'a pas laissé entendre qu'il était disposé à offrir aux Palestiniens plus qu'une autonomie restreinte pour une période de cinq ans, à l'issue de laquelle ils obtiendraient éventuellement un peu plus, si l'expérience réussit et qu'un climat de confiance mutuelle se soit développé. Un autre sujet de préoccupation vient de ce que les États-Unis, surtout dans une année électorale, ne seront probablement pas portés à faire trop pression sur Israël. Sous ce rapport, le roi a rappelé les assurances qu'il croyait avoir reçues des États-Unis à l'appui de l'évacuation par les Israéliens d'importantes parties du territoire Cisjordanien, conformément à la résolution 242 du Conseil de sécurité. Il a ajouté à ce sujet que «si les négociations réussissent, la Palestine y gagnera, mais si elles échouent, c'est la Jordanie qui y perdra». Comme nous l'ont rappelé d'autres interlocuteurs, les assassinats du roi Abdullah et du président Sadate montrent clairement les risques que courent les chefs arabes qui négocient avec Israël.

L'une des plus fortes impressions que nous avons recueillies est que tous les chefs arabes sont maintenant disposés à admettre, en privé, qu'Israël existe et que les Arabes ne pourront pas le déloger par la force des armes. Exception faite des dirigeants syriens qui se sont abstenus de tout commentaire à ce sujet, les autres chefs arabes que nous avons rencontrés reconnaissaient que c'est là une situation de fait. Nous avons également perçu un désir croissant de leur part de mettre fin à l'état de guerre avec Israël, car il constitue pour chacun d'eux un fardeau économique énorme. Mais cela est politiquement impossible tant que le peuple palestinien sera dispersé dans des camps de la région. Aucun de nos interlocuteurs estimait que la Cisjordanie pouvait absorber tous les Palestiniens qui résident et travaillent dans les autres pays arabes, mais il importait, selon eux, qu'ils soient libres d'en décider eux-mêmes. D'ici-là, la Palestine reste au premier plan des préoccupations des chefs arabes qui ne peuvent espérer véritablement un règlement avec Israël.

Le problème politique pour les chefs arabes est d'afficher publiquement cette position. L'Égypte paie actuellement, par l'ostracisme qui la frappe, la décision du président Sadate de

Israel. We were told regularly by Arab speakers that the Fez Summit declaration of 1982 was a major step in this direction and implies the recognition of Israel. But Prime Minister Shamir when we mentioned our conversation on these matters, claimed that this was proof that Arab leaders are guilty of "double talk". His hard-headed response indicated to us just how difficult it is to overcome the suspicion resulting from a generation of fighting and to find some basis for peace and stability in the area.

During a discussion with the Jordanian Minister of Industry, he commented that Canada's denial of development assistance funds to Jordan constituted an unfair penalty for Jordan's effective management and successful planning of its economy. Other countries which were squandering money were being assisted because of their low GNP per capita.

Israel

Israel presented a remarkable contrast to the four Arab states which we visited. It has vibrant democratic institutions. The Knesset or parliament is composed of representatives of a wide range of parties who debate their differences openly and vigorously and accordingly, we were exposed to a wide diversity of opinions. We met a few Israelis who were broadly and strongly critical of the government's policies, but they speak for minorities and do not hide the fact. While the major parties or coalitions, Likud and Labour, differ on a few important points, they agree on many policies.

During our travels in the West Bank and Gaza, we met Israeli settlers, the Israeli civil administrator¹⁰ and a number of leading Palestinians including mayors and deposed mayors, university heads and professional people. Not surprisingly, the Palestinians whom we met were strongly critical of many elements of Israeli policy. However, it is important to note that no obstacles were put in the way of our seeing these people. While Israel is an occupying military power, and has been in this position for a long period of time—now 17 years—it appeared to us that the regime is tolerant compared to many occupying authorities.

Israelis pointed out to us the benefits which the West Bank and Gaza have achieved since the occupation began. Israeli preventive medicine has been applied with statistically verifiable improvements in the health of Palestinians. Palestinians still administer their own education system in Arabic, supplemented in some instances by Israeli schools and programs, and the military government has allowed several new Palestinian universities to open their doors in the last decade. In a water-scarce area, the Israelis have instituted control of the water resources of the West Bank which they say is to oversee

signer une paix séparée avec Israël. Les Arabes nous ont répété que la déclaration du sommet de Fez, en 1982, a été un pas énorme franchi dans cette direction et qu'elle implique la reconnaissance d'Israël. Mais, lorsque nous avons rapporté les conversations que nous avons eues à ces sujets, le premier ministre Shamir, a répondu que c'était là une preuve que les chefs arabes étaient coupables de duplicité. Cette réponse catégorique de sa part nous a montré combien il était difficile de surmonter cette suspicion née d'un conflit qui dure déjà depuis une génération, et de trouver une base sur laquelle bâtir la paix et la stabilité dans la région.

Lors de notre entretien avec le ministre jordanien de l'Industrie, celui-ci a critiqué le refus du Canada d'accorder à la Jordanie des fonds pour l'aide au développement comme étant une pénalité injuste pour la gestion efficace et la planification réussie de son économie. D'autres pays, qui gaspillent, reçoivent une aide financière à cause de leur faible PNB par habitant.

Israël

Israël tranche de façon frappante avec les quatre pays arabes que nous avons visités. On y trouve de vibrantes institutions démocratiques, notamment la Knesset ou parlement, qui est composée de représentants d'un grand nombre de partis et où ceux-ci discutent ouvertement et énergiquement de leurs différends, ce qui nous a valu de connaître une grande diversité d'opinions. Nous avons rencontré quelques Israéliens qui critiquaient sévèrement les politiques gouvernementales, mais ils ne parlent qu'au nom de minorités et ils ne s'en cachent pas. Bien que les principales coalitions ou les grands partis, le Likoud et le Parti Travailleuse, diffèrent sur quelques points importants, ils s'accordent néanmoins sur de nombreuses orientations politiques.

Au cours de nos déplacements en Cisjordanie et à Gaza, nous nous sommes entretenus avec des colons israéliens, un fonctionnaire de l'administration civile¹⁰ et un certain nombre de personnalités palestiniennes dont des maires, des maires déposés, des doyens d'université et des membres des professions libérales. Comme il fallait s'y attendre, tous ces Palestiniens critiquaient énergiquement plusieurs aspects de la politique israélienne. Cependant, il importe de noter que rien n'a été fait pour nous empêcher de voir ces gens-là. Même si Israël est une puissance militaire d'occupation, et l'est depuis longtemps—17 ans déjà—nous avons trouvé ce régime tolérant, comparativement à la plupart des forces d'occupation.

Les Israéliens font ressortir les avantages que la Cisjordanie et Gaza ont recueillis depuis l'occupation. Les statistiques montrent que la médecine préventive d'Israël a permis d'améliorer la santé des Palestiniens. Ces derniers administrent toujours leur propre système scolaire en arabe auquel s'ajoutent, dans certains cas, des écoles et programmes israéliens. Pendant la dernière décennie, le gouvernement militaire a autorisé l'ouverture de plusieurs nouvelles universités palestiniennes. Dans une région où l'eau est rare, les Israéliens ont institué des contrôles sur les ressources en eau pour assurer,

¹⁰ In January 1984, it was announced that the administrator we met, Brigadier-General Shlomo Ilya had resigned his post after having been reprimanded and warned by a Military Court on grounds of administrative irregularities.

¹⁰ En janvier 1984, on annonçait que l'administrateur que nous avons rencontré, le brigadier général Shlomo Ilya, avait démissionné de son poste parce qu'un tribunal militaire lui avait servi une réprimande et une mise en garde pour irrégularités administratives.

the careful planning and management of this resource. Many Palestinians have found work in Israel, where wages and income are higher than in their area and this has contributed to large annual increases in the living standards of Palestinians.

Palestinians have, as might be expected, an entirely different perspective. They note that the Israeli civil administrator of the West Bank is a general whose office is located in the Israeli military headquarters in the area. They complain that Israel agreed to the election of municipal officials, but when the electorate chose leaders who were supportive of the PLO, as they did in 1976, Israel terminated free elections and eventually expelled a number of the mayors. More recently, the authorities have encouraged Palestinian communities to set up Village Leagues to enhance co-operation with the authorities. But participants in these bodies were described to us at a meeting which we held in Tel Aviv as "quislings" by a Druze, a former member of the Knesset. We were told about problems faced by Palestinians universities in securing books and periodicals, and at Bir Zeit University we were advised that journals which they had ordered and which were available in the Hebrew University in Jerusalem were not permitted. We were also told at Bir Zeit University that with 2,500 students it has only been allotted one telephone line. We learned that the occupying authorities had closed Bir Zeit University on several occasions and Bethlehem University was closed when we were there although the authorities permitted it to re-open shortly afterwards. We were reminded of Mayor Freij's testimony before the Committee concerning restrictions in the use of water. We were told of restrictions on the Palestinians' own wells, the installation of water meters and the difficulty of obtaining permits for a new well. It was said that the Israeli settlements were using water liberally, even in swimming pools while Palestinian supplies were being severely limited.

The most persistent complaint of Palestinians about the Israeli occupation relates to land. Much land has been held traditionally by Palestinians without written registration. Imposed on this system were three major land holdings systems which applied at different times—during the Ottoman Empire, the British mandate and the annexation to Jordan. Because of the informality of the traditional land-holding system and the complex and confused legal structure, the Palestinians have had difficulty in proving ownership in Israeli courts. Because of the uncertainty and confusion the Israeli authorities have been able, by taking a legalistic approach, to claim unregistered land amounting to about 40 per cent of the land of the West Bank. They have supplemented this base in some instances by using the argument of national security or public need to expropriate additional land. Palestinians see this policy as being intimately linked to the Israeli settlements policy. They object to what they describe as arbitrary Israeli action in acquiring land, to which Israelis respond by pointing out that one-third of the cases in the Israeli High Court involve land disputes in the West Bank which Palestinians are contesting. While this reply illustrates the existence of the democratic rights of appeal, it demonstrates what a major

disent-ils, une bonne planification et une bonne gestion de cette ressource. Bon nombre de Palestiniens ont trouvé du travail en Israël, où les salaires et les revenus sont supérieurs à ceux qu'ils pouvaient gagner dans leur région, ce qui a contribué à une augmentation annuelle importante du niveau de vie des Palestiniens.

Comme on pouvait s'y attendre, les Palestiniens ont un tout autre point de vue. Ils font remarquer que l'administrateur civil de la Cisjordanie est un général israélien dont le bureau est situé au quartier général militaire israélien de la région. Ils signalaient aussi qu'Israël avait autorisé l'élection des représentants municipaux, mais que lorsque en 1976, l'électorat a choisi des chefs qui appuyaient l'OLP, Israël mit fin aux élections libres et expulsa par la suite un certain nombre de maires. Plus récemment, les autorités ont encouragé les collectivités palestiniennes à mettre sur pied des ligues de village pour encourager la coopération avec les autorités. Cependant, un Druze qui avait déjà fait partie de la Knesset nous a dit au cours d'une réunion à Tel Aviv que les participants à ces organismes étaient des traîtres. On nous a parlé des difficultés qu'ont les universités palestiniennes à obtenir livres et revues et à l'Université Bir Zeit on nous a dit que des journaux qui avaient été commandés et que l'on trouve à l'Université hébraïque de Jérusalem étaient frappés d'interdit. On nous a appris que l'Université Bir Zeit, qui compte 2,500 étudiants, n'a droit qu'à une ligne téléphonique. Nous avons appris que les autorités d'occupation avaient fermé l'Université Bir Zeit et ce à plusieurs reprises. Quant à l'Université de Bethlehem, elle était fermée lorsque nous étions là, bien que, peu après, les autorités aient permis sa réouverture. On nous a rappelé le témoignage produit devant le Comité par le maire Freij, qui parlait des restrictions touchant l'utilisation de l'eau. On nous a parlé des restrictions relatives aux puits des Palestiniens, à l'installation de compteurs d'eau et à la difficulté dans l'obtention des permis pour un nouveau puits. On nous a dit que les colonies israéliennes utilisaient abondamment l'eau, même pour les piscines, tandis que l'approvisionnement en eau des Palestiniens était sévèrement limité.

La plainte la plus souvent formulée par les Palestiniens concernant l'occupation israélienne se rapporte aux terres. Traditionnellement, une grande partie des terres que détenaient les Palestiniens n'étaient pas enregistrées. Trois grands régimes fonciers se sont greffés à cet état de choses et ont été appliqués à diverses époques, soit sous l'Empire ottoman, soit sous le Protectorat britannique et à l'époque de l'annexion à la Jordanie. À cause du caractère non officiel du régime foncier traditionnel et d'une structure juridique complexe et confuse, les Palestiniens ont eu des difficultés à prouver devant les tribunaux israéliens qu'ils étaient propriétaires de leurs terres. Étant donné cette incertitude et cette confusion et par une démarche légale, les autorités israéliennes ont pu revendiquer et obtenir des terres non enregistrées dont la superficie équivaut à environ 40 pour 100 du territoire de la Cisjordanie. Dans certains cas, ils ont également utilisé l'argument de la sécurité nationale ou du besoin public pour exproprier des terres supplémentaires. Les Palestiniens considèrent que cette politique est intimement liée à la politique de colonisation israélienne. Ils s'opposent à ce qu'ils décrivent comme un procédé arbitraire d'acquisition des terres, ce à quoi les Israéliens répondent que les terres de Cisjordanie dont la propriété

issue land acquisition has become for the Palestinians. This statistic ignores the question of how many acquisitions are not contested for lack of funds, inadequate notice, insufficient documentation and so on.

The situation in Gaza struck us as being especially tense for a variety of reasons. First, there are 450,000 people, of whom over 320,000 are refugees, one half of whom live in camps, all confined to a 40 square kilometre area which before the war had 30,000 inhabitants. Secondly, the Israeli military presence is much more intrusive than on the West Bank, a result of the congestion and of incidents some years ago. Thirdly, residents of Gaza are more restricted. They do not have Jordanian passports as have the West Bankers, so that external travel is more complicated and they even require the authorities' permission to drive into Israel. Fourthly, the Gaza Palestinians are more frustrated than Palestinians in the West Bank because the latter had 19 years as part of Jordan during which time they were granted Jordanian citizenship and participated in the Jordanian Parliament. Unlike the West Bankers, the Gazans do not have the same hope of a natural link with Jordan.

We made no attempt to examine Palestinian complaints or to apportion blame. No alien military government imposed as a result of military victory is welcomed by a civil population, and tension inevitably is increased as hope for an end to military government diminishes. As far as we could see, the Israeli authorities in the West Bank and Gaza have tried to limit the use of force, but they do face a hostile population which wants a change and wishes to be able to run their own affairs. Moreover, there are no centres of Palestinian political power in the West Bank and Gaza which could defend Palestinian interests. Not only does this mean that Israeli actions are not easily challenged; even more importantly, lacking their own government, Palestinians are inclined to blame the authorities even when the Israelis may have valid reasons for action, say, in allocating scarce resources. These kinds of tensions and problems are unavoidable as long as people do not have a government of their own.

Our discussions in Israel confirmed that security was the foremost concern common to all Israelis. Prime Minister Shamir and former Prime Minister Rabin were as one in stating that never again would Israel allow a repetition of the surprise attacks in 1973 which broke through defensive lines at the Suez Canal and on the Golan Heights. The arrays of early warning devices which we saw on the hills of the West Bank and on mountains on the Golan attest to this determination. Israelis spoke approvingly of UNDOF's policing of the demilitarized zone on the Golan and of the arrangements involving U.S. forces in Sinai. They drew our attention to the UN's ineffectiveness in Southern Lebanon, where the area is

est contestée par les Palestiniens représentent le tiers des affaires entendues par la Haute Cour israélienne. Bien que cette réponse prouve l'existence du droit d'appel démocratique, elle montre jusqu'à quel point la question de l'acquisition des terres est devenue importante pour les Palestiniens. Ce chiffre ne traduit d'ailleurs pas les acquisitions qui ne sont pas contestées faute de fonds, de préavis suffisant, de documentation, etc.

À Gaza, la situation nous a paru particulièrement tendue pour diverses raisons. Premièrement, on compte dans ce territoire 450 000 habitants dont plus de 320 000 sont des réfugiés, la moitié d'entre eux vivant dans des camps, tous confinés dans une bande de 40 kilomètres carrés où vivaient, avant la guerre, seulement 30 000 habitants. Deuxièmement, la présence militaire israélienne y est beaucoup plus marquée qu'en Cisjordanie, résultat de la congestion qui y règne et des incidents d'il y a quelques années. Troisièmement, les résidents de Gaza font l'objet de plus de restrictions: ils n'ont pas de passeport jordanien comme les Cisjordaniens, de sorte qu'il leur est plus difficile de voyager à l'extérieur du pays et qu'ils doivent même avoir une permission des autorités pour aller en Israël. Quatrièmement, les Palestiniens de Gaza ont plus de motifs de frustration que ceux de la Cisjordanie. Ces derniers ont en effet fait partie de la Jordanie pendant 19 ans, ce qui leur a permis d'obtenir la citoyenneté et de devenir membres du Parlement jordanien. Contrairement à ceux de la Cisjordanie, les Palestiniens de Gaza ne peuvent espérer établir des rapports naturels avec la Jordanie.

Nous n'avons pas cherché à étudier les plaintes des Palestiniens ni à distribuer des torts. Aucun gouvernement militaire étranger imposé à la suite d'une victoire militaire n'est accueilli favorablement par une population civile, et inévitablement, plus les espoirs de voir disparaître le gouvernement militaire diminuent, plus la tension augmente. Autant que nous ayons pu en juger, les autorités israéliennes de la Cisjordanie et de Gaza ont essayé de limiter le recours à la force mais elles font face à une population hostile qui veut un changement et veut pouvoir à nouveau diriger ses propres affaires. De plus, en Cisjordanie et à Gaza, il n'y a pas de centre de pouvoir politique palestinien qui pourrait défendre les intérêts des Palestiniens. Ainsi, il n'est guère facile de contester les actes d'Israël et, fait encore plus important, les Palestiniens, n'ayant pas leur propre gouvernement, ont tendance à blâmer les autorités israéliennes même lorsqu'elles auraient de bonnes raisons de prendre certaines mesures comme, par exemple, la répartition des ressources rares. Ces types de tensions et de problèmes sont inévitables dans la mesure où la population n'a pas son propre gouvernement.

Les entretiens que nous avons eus en Israël nous ont confirmé que la sécurité était la principale préoccupation de l'ensemble des Israéliens. Le premier ministre Shamir et l'ancien premier ministre Rabin étaient unanimes à dire que jamais plus Israël ne permettrait que se répètent les attaques surprises de 1973, qui avaient brisé les lignes de défense du canal de Suez et des hauteurs du Golan. L'attirail de dispositifs d'alerte avancée que nous avons vu sur les collines de la Cisjordanie et dans les montagnes du Golan prouve cette détermination. Les Israéliens approuvent la surveillance, par la FNUOD, de la zone démilitarisée du Golan, ainsi que la présence des forces américaines au Sinai. Ils ont attiré notre

heavily populated and therefore hard to control. While they spoke approvingly of the "de facto" peace with Jordan, they pointed to the instability of Middle East governments, noting the drastic reversal of Iran's policy. Reminding us that the old green line with Jordan had only been 14 kilometres from the sea at its narrowest point, they indicated that Israel could not agree to give up the natural defensive line of the Jordan river and the hills immediately behind.

We reminded Israelis who expressed such views that Israel is one of the strongest military powers in the world, with an air force whose experience is second to none. This had been demonstrated in the Lebanese conflict when Israeli jets had destroyed 100 Syrian aircraft for the loss of one Israeli plane. In this situation, we asked, could Israel not afford to make some concessions? We noted the observation of Prince Saoud Al-Faisal of Saudi Arabia that Israel's pursuit of security has led to constant expansion. But Israelis assess their relative strength differently. They fear that, if war broke out again, even Arab states whose borders are now quiet might be tempted to join in, and they want sufficient defensive capacity to protect Israel if a hostile government were to displace Mubarak in Egypt. They point to Arab numbers and the continuing hostility of Arab rhetoric. Prime Minister Shamir and most other Israeli speakers specifically referred to the commitment in the PLO Covenant to the total destruction of Israel. This concern served to remind us of the equally strong Arab reaction to the claim by the Herut/Likud party that the West Bank and Gaza are integral parts of "Eretz Israel".¹¹ The conclusion was inescapable: in the Middle East, each side looks at the other through magnifying glasses and this greatly complicates the challenge of achieving any kind of reconciliation.

We were never in doubt as to the desire of Israelis for peace. Every family in the country has faced the worry of having fathers or sons and daughters on military service exposed to continuing danger. Every business and government agency is constantly facing the disruption, and bearing the burden, of their staff being called up for annual military service. Many Israelis recognize that the Lebanese invasion to achieve "Peace in Galilee" has not brought them the security that was promised. Instead it brought them the trauma of Sabra and Chatilla. They are now tied down in Southern Lebanon in a costly and unpleasant occupation and paying the domestic political price of military casualties. The economy is suffering a rate of inflation substantially in excess of 150 per cent annually and the national debt and external financial commitments are proportionally larger than those of any developed country as a result of the constant demand for modern arms. Defence expenditure amounts to 18 per cent of GNP, not counting military equipment contributed gratis by the United States.

¹¹ "Eretz Israel" is the term used to refer to the historical Jewish 'Land of Israel'. It is a rather vague term geographically but its core territory includes 'Judea and Samaria' as the West Bank widely is called in Israel.

attention sur l'inefficacité des Nations unies dans le Sud Liban, région très peuplée, donc difficile à contrôler. Ils approuvent la paix qui existe de fait avec la Jordanie, mais nous ont fait remarquer l'instabilité des gouvernements du Moyen-Orient, signalant notamment le changement radical de la politique de l'Iran. Nous rappelant que l'ancienne ligne verte entre Israël et la Jordanie était à seulement 14 kilomètres de la mer au point le plus étroit, les Israéliens nous ont dit qu'ils ne pouvaient renoncer à cette ligne de défense naturelle que représentent le Jourdain et les collines qui se trouvent juste derrière.

Nous avons rappelé aux Israéliens qui exprimaient ces points de vue qu'Israël est l'une des plus grandes puissances militaires au monde, l'expérience de sa force aérienne étant sans pareille, comme on l'a vu dans le conflit libanais où les avions à réaction israéliens ont détruit cent avions syriens, ne perdant qu'un seul des leurs. Cela étant, Israël ne pourrait-il se permettre de faire quelques concessions, leur avons-nous demandé. Nous avons relevé une observation du prince Saoud Al-Faisal d'Arabie Saoudite voulant que la recherche de la sécurité par Israël a débouché sur une expansion constante. Mais les Israéliens évaluent différemment leur force relative. Ils craignent que si une guerre éclatait à nouveau, même les États arabes dont les frontières sont maintenant tranquilles ne soient tentés de se joindre à la mêlée. Ils veulent donc des moyens de défense suffisants pour se protéger au cas où un gouvernement hostile renverserait celui de Mubarak en Egypte. Ils rappellent le nombre des Arabes et leur constante rhétorique hostile envers les Israéliens. Le premier ministre Shamir et la plupart des autres interlocuteurs israéliens ont en particulier mentionné que l'OLP s'était explicitement engagée à détruire totalement Israël. Cette préoccupation nous a rappelé la réaction également vive des Arabes à la prétention du parti Herout-Likoud selon laquelle la Cisjordanie et Gaza sont une partie intégrante de «Eretz Israël».¹¹ La conclusion est donc qu'au Moyen-Orient, chaque côté regarde l'autre à travers un miroir déformant, ce qui complique énormément le défi consistant à trouver une forme de réconciliation.

Nous n'avons jamais douté du désir de paix des Israéliens. Toutes les familles du pays se sont, à un moment donné, inquiétées d'un père, d'un fils ou d'une fille au service militaire et exposé à un danger constant. Toutes les entreprises et tous les organismes gouvernementaux doivent supporter la désorganisation et le fardeau qu'entraîne le rappel annuel de leur personnel au service militaire. De nombreux Israéliens reconnaissent que le fait d'avoir envahi le Liban pour assurer «la paix en Galilée» ne leur a pas valu la sécurité promise. Au contraire, ils ont été traumatisés par les massacres de Sabra et de Chantilla. Ils sont maintenant engagés, au Sud Liban, dans une entreprise coûteuse et désagréable et paient chez eux la rançon politique des morts et blessés de guerre. Ils connaissent un taux annuel d'inflation sensiblement supérieur à 150 pour 100, et la dette nationale ainsi que les engagements financiers extérieurs sont proportionnellement plus élevés que ceux de tout autre pays développé, à cause des besoins constants en armements modernes. Les dépenses affectées à la défense

¹¹ «Eretz Israël» est le terme utilisé pour désigner la «terre d'Israël» dont parle l'histoire juive. Géographiquement imprécis, ce territoire comprend essentiellement la Judée et la samarie, que les Israéliens identifient en gros à la Cisjordanie.

With the 10 years of grace ending for arms bought during and after the 1973 war, the military budget is actually increasing in cost even though procurement is being curtailed. As one commentator observed to us, "the economic problems which Israel faces are more serious than the military ones".

The crux of the problem is the position of the Palestinian people. Israel's neighbours are suffering comparable economic burdens and they too are wearying of the cost of a generation of fighting. They are faced daily in their own countries with the hundreds of thousands of refugees who attest to the injustices suffered by the Palestinian people—the new diaspora. The yearning of the dispersed Palestinians for a homeland of their own was manifest in our encounters with Palestinians in Syria, Jordan, the West Bank and Gaza. As had been heard in earlier Committee testimony, self-determination is a primary goal of these people. They emphasized that self-determination which we interpret to mean the right to political self-expression within a territorial boundary is an objective supported by the Charter of the United Nations, by a number of Security Council resolutions and by most countries.

Many Israelis told us that Palestinians who had left Israel during the 1948 war could easily have been absorbed in neighbouring Arab states but that this solution had consciously been rejected by Arab governments in order to maintain international pressure on Israel and to generate international sympathy for the Palestinian. This argument ignores the natural desire of Palestinians for the land of their forefathers.

Our aim in recalling these impressions is to affirm a view which has been repeatedly expressed by those who have studied Middle East problems, namely, that peace in that region can only be achieved through some settlement of the Palestine question. We believe that the situation in the area is continuing to evolve, as Arabs throughout the region are more and more convinced that Israel cannot be dislodged. Of the front-line states, only Syria is ostensibly resisting this logic. We sensed that Palestinians are increasingly ready to make compromises, which accounts for the growing tensions within the PLO over whether or not to seek a negotiated settlement with Israel. Shortly after our return a spokesman for Fatah made what may be the most positive public statement so far in respect to recognition of Israel "We have finally accepted to deal with international legality", he said. "It is to have two states in one country".¹²

The immediate preoccupation of Palestinians at this time is the settlements policy of the Likud government. The Labour government after the 1967 war had allowed some religious groups to establish settlements in the Jordan Valley to enhance Israel's security at minimal cost. We visited two of these early settlements. At the Ofra settlement near Ramallah, we met with the Chairman of the Council of Jewish Settlements. This

représentent 18 pour 100 du PNB, sans compter le matériel militaire offert gratuitement par les États-Unis. Avec l'expiration des dix années de grâce accordés pour les achats d'armes pendant et après la guerre de 1973, le budget militaire accuse une augmentation réelle même si les achats diminuent. Comme un commentateur nous le faisait remarquer, les difficultés économiques d'Israël sont plus graves que ses problèmes militaires.

La situation des Palestiniens est au cœur de la question. Les voisins d'Israël supportent un fardeau économique comparable et, eux aussi, sont las de ce conflit onéreux qui dure depuis une génération. Ils font face chaque jour dans leur propre pays à des centaines de milliers de réfugiés, qui témoignent des injustices infligées aux Palestiniens: la nouvelle diaspora. L'aspiration des Palestiniens dispersés à une patrie ressortait nettement de nos entretiens avec eux en Syrie, en Jordanie, en Cisjordanie et à Gaza. Comme le comité l'avait déjà entendu au cours des témoignages recueillis antérieurement, l'autodétermination est l'objectif fondamental de ces gens-là. Ils ont souligné que l'autodétermination, que nous avons interprétée comme le droit à la libre expression politique dans des frontières territoriales, est un objectif reconnu par la Charte des Nations unies, par un certain nombre de résolutions du Conseil de sécurité et par la majorité des pays.

De nombreux Israéliens nous ont dit que les Palestiniens qui avaient quitté Israël pendant la guerre de 1948 auraient facilement pu être intégrés aux États arabes voisins, mais que ceux-ci avaient délibérément rejeté cette solution afin de maintenir la pression internationale sur Israël et de susciter un mouvement international d'appui en faveur des Palestiniens. Cet argument oublie que les Palestiniens aspirent naturellement à occuper la terre de leurs ancêtres.

Si nous rappelons ces impressions, c'est qu'elles nous permettent de confirmer une opinion exprimée à maintes reprises par ceux qui ont étudié les problèmes du Moyen-Orient et qui estiment que la paix ne régnera jamais dans cette région sans règlement de la question palestinienne. Nous croyons à cet égard que la situation continue à évoluer, les Arabes de la région étant de plus en plus persuadés qu'il est impossible de déloger Israël. La Syrie est seule, parmi les états limitrophes, à rejeter carrément cette logique. Il nous a semblé que les Palestiniens sont de plus en plus enclins à faire des compromis, ce qui explique les tensions croissantes au sein de l'OLP qui se demande si elle devrait ou non rechercher un règlement négocié avec Israël. Peu après notre retour, un porte-parole du Fatah a fait une déclaration qui est peut-être la déclaration publique la plus positive jamais faite en faveur de la reconnaissance d'Israël: «Nous avons finalement accepté de considérer la légalité internationale», a-t-il dit. «Elle consiste à instaurer deux États dans un seul pays».¹²

Ce qui préoccupe les Palestiniens dans l'immédiat c'est la politique de colonisation suivie par le gouvernement du Likoud. Après la guerre de 1967, le gouvernement travailliste avait autorisé certains groupes religieux à établir des colonies dans la vallée du Jourdain, pour accroître ainsi à peu de frais la sécurité d'Israël. Nous avons visité deux de ces premières colonies. A Ofra, près de Ramallah, nous nous sommes entre-

¹² Mr. Khaled Al-Hassan, a member of the Central Committee of Fatah, New York Times 8/1/84.

¹² M. Khaled Al-Hassan, membre du Comité central du Fatah, cité dans le New York Times du 8 janvier 1984.

organization advocates the position that the West Bank, which they and most other Israelis refer to as Judea and Samaria, are part of Israel by right and should be annexed. Some of their members were very emotional in asserting this claim. Israel Harel, the chairman, said that although the organization had only 30,000 members, it had influence far beyond its number. To demonstrate their power, he noted that Prime Minister Shamir's public undertaking not to raise the question of settlements during his December, 1983 meeting with President Reagan had been extracted through the Council's persistent lobbying.

The residents of these religious settlements try to make their living off the land or through small manufacturing enterprises on the premises. They are frequently located adjacent to older Palestinian communities. While the members of the settlement in the Jordan Valley told us that their relations with Arab neighbours were quite civil, those whom we spoke to in Ofra said that, since the local elections of 1976 which had returned PLO supporters, relations had deteriorated and they were now very tense and distant. We did not visit a settlement in or adjacent to larger Arab communities such as Hebron because we were advised the situation was tense and incidents might occur.

In addition to these religious settlements, the government has embarked on an active program to encourage Israelis to settle in dormitory towns which are being built in the hills around Jerusalem, in areas which have been annexed along with East Jerusalem to become part of Israel. These new communities are being linked to Jerusalem with new highways which by-pass Arab communities and there is virtually no contact between the two communities. The terms on which this housing is being offered to Israelis are very generous, involving a significant state subsidy. Given the chronic housing shortage and housing cost in Israel, especially in Jerusalem, these offers have attracted middle-class Israelis who see an opportunity to better their lot. The government is devoting large sums of money to this program and it seems prepared to proceed as fast as funds and building supplies permit¹³

Most observers make a distinction between the annexed area around Jerusalem which most Israelis are determined not to give up, and the other settlements throughout the West Bank. Many Palestinians and even some Israeli commentators say the settlements around Jerusalem have proceeded so far that the process is irreversible. We asked members of the two settlements we visited on the West Bank what they would do if the territory were to be turned over to Palestinian administration. Reactions varied. Some declined even to contemplate such an eventuality. Others said they would be uneasy and insecure and might voluntarily withdraw. Still others asserted they

tenus avec le président du Conseil des colonies religieuses. Cette organisation soutient que la Cisjordanie, qu'ils appellent, comme la plupart des autres Israéliens, la Judée et la Samarie, fait de droit partie d'Israël et devrait y être annexée. Ce n'est pas sans une certaine émotion que certains membres ont exposé cette revendication. Israël Harel, son président, a fait observer que, même si cette organisation ne comptait que 30 000 membres, son influence était proportionnellement plus étendue. Pour donner un exemple de ce pouvoir, il a expliqué que si le premier ministre Shamir s'était engagé à ne point aborder la question des colonies au cours de sa rencontre avec le président Reagan en décembre 1983, c'était grâce aux tractations du Conseil en coulisse.

Les membres de ces colonies religieuses s'efforcent de tirer leur subsistance du sol ou de petites entreprises manufacturières sur place. On les trouve souvent implantées non loin des anciennes communautés palestiniennes. Les membres de la colonie de la vallée du Jourdain nous ont assuré que leurs relations avec leurs voisins arabes étaient des plus polies; mais ceux à qui nous avons parlé à la colonie d'Ofra nous ont avoué que, depuis la tenue des élections locales de 1976 qui avaient ramené des partisans de l'OLP au pouvoir, les relations s'étaient détériorées et étaient maintenant très distantes et tendues. Nous n'avons visité aucune des colonies installées dans la grande collectivité arabe d'Hébron ou à proximité de celle-ci, parce qu'on nous avait informé que la situation y était tendue et que des incidents risquaient d'éclater.

Outre ces colonies religieuses, le gouvernement s'est activement lancé dans un programme visant à encourager les Israéliens à s'établir dans des villes-dortoirs en construction dans les collines ceinturant Jérusalem et qui ont été annexées à Israël avec le secteur Est de Jérusalem. Ces nouveaux aménagements sont reliés à la capitale par des autoroutes qui évitent les collectivités arabes, de sorte qu'il n'y a pratiquement aucun contact entre les deux groupes. Les nouveaux logements sont offerts aux Israéliens à des conditions fort avantageuses et sont largement subventionnés par l'État. Étant donné la pénurie chronique de logements et le coût élevé de la construction en Israël, à Jérusalem tout spécialement, ces offres ont attiré les Israélites de la classe moyenne qui saisissent l'occasion d'améliorer leur sort. Le gouvernement consacre d'importantes sommes à ce programme et semble disposé à le réaliser aussi rapidement que ses fonds et l'approvisionnement en matériaux de construction le lui permettent.¹³

La plupart des observateurs font une distinction entre les colonies de la région annexée entourant Jérusalem et les autres colonies de la Cisjordanie. De nombreux Palestiniens, voire même quelques commentateurs israéliens, disent que le mouvement de colonisation autour de Jérusalem est à ce point avancé qu'il ne saurait être renversé. Nous avons demandé aux membres des deux colonies que nous avons visitées en Cisjordanie ce qu'ils feraient si le territoire était cédé à une administration palestinienne. Les réponses variaient. Certains refusaient même d'envisager une telle éventualité. D'autres ont déclaré qu'ils se sentiraient gênés et menacés et qu'ils pourraient

¹³ In fact, budget constraints may impose at least a partial freeze on settlements if the December proposals of the Israeli Minister of Finance are agreed to.

¹³ Les contraintes budgétaires pourraient effectivement freiner le développement des colonies, du moins partiellement, si les propositions faites en décembre par le ministre des Finances israélien sont acceptées.

would hold their ground and count on the immediate intervention of Israeli forces if any Israeli settler were to be harmed.

It is our impression that the settlements policy both constrains the freedom of manoeuvre of any future Israeli government in negotiations over the status of the West Bank, and has the potential for future difficulty for any Palestinian administration which might be established. Disputes between Palestinians and Israeli settlers could be expected on land holdings, water rights, market access, developmental priorities, and so on. We were advised that 88 per cent of West Bank imports come from Israel, making it a captive market. In the West Bank no Arab banks are allowed. We were told that proposals for economic development on the West Bank meet difficulties, delays and refusals on the part of the Israeli authorities whereas Israeli settlements seem to experience little difficulty in establishing factories and finding contracts.

The Likud and Labour parties differ primarily on how Israel should handle the West Bank, excluding East Jerusalem whose annexation to Israel both parties support. But Labour is opposed to the annexation of the West Bank. Former Prime Minister Rabin told us that Israel would cease to be a Jewish state if it were forced to absorb West Bank Palestinians; Arabs would become 38 per cent of the population. Another Israeli commented on the impossible parliamentary situation which would prevail in the Knesset if a large bloc of Arab members held the balance of power. Although Labour had accepted some early religious settlements because they were less costly than stationing army units in the Jordan Valley, the Council of Jewish Settlements confirmed to us that the Labour government had constantly resisted their effort to set up additional settlements and that this resistance had evaporated when Prime Minister Begin and the Likud had come to power.

Although the short term policies of Likud were clear, their longer term objectives were more ambiguous. In his meeting with us, Prime Minister Shamir criticized Labour's policy which he claimed "envisages Judea and Samaria becoming part of Jordan". But when we questioned him about what might happen after the five-year interim period provided for in the Camp David agreement¹⁴, his reply was completely non-committal—"I hope in five years to find a solution".¹⁵

¹⁴ Under the terms of the Camp David 'Framework for Peace in the Middle East' agreement, Egypt and Israel agreed that there should be a transitional arrangement for the West Bank and Gaza "not exceeding five years". Egypt and Israel were to be joined by Jordan, although Jordan has not yet agreed to the Camp David approach. The three countries would agree on how an elected self-governing authority was to be established in the West Bank and Gaza. Then the powers and responsibilities of this authority would be decided by negotiation between the three countries as well as with mutually agreed Palestinians. The Israel armed forces would withdraw to limited and specified encampments. As soon as the self-governing authority was in place, the transitional period would begin. Not less than three years later, negotiations would take place to determine the final status of the West Bank and Gaza. The negotiations would "be based on all the provisions and principles of UN Security Council Resolution 242". The framework agreement states that "the solution from the agreement must also recognize the legitimate rights of the Palestinian people and their just requirements".

même s'en aller volontairement. D'autres encore affirmaient qu'ils ne changeraient pas leur lot, comptant sur les forces israéliennes pour intervenir aussitôt qu'un colon serait lésé.

Nous avons l'impression que la politique de colonisation rétrécit la marge de manoeuvre de tout gouvernement israélien désireux de négocier le statut de la Cisjordanie, et qu'elle suscitera des difficultés à toute administration palestinienne qui verrait le jour. Inévitablement des conflits éclateront entre les colons palestiniens et israéliens, au sujet des titres de propriété, des droits de prise d'eau, de l'accès aux marchés, des priorités d'expansions, etc. On nous a confié que 88 pour 100 des importations de la Cisjordanie proviennent d'Israël, ce qui lui confère l'exclusivité du marché. En Cisjordanie, les banques arabes sont interdites. On nous a dit que les autorités israéliennes accueillent mal, retardent ou refusent les propositions de développement économique de la Cisjordanie alors que les colonies israéliennes ne semblent pas éprouver de grandes difficultés à établir des usines et à obtenir de contrats.

Le Likoud et le parti travailliste diffèrent surtout quant au traitement qu'Israël devrait réserver à la Cisjordanie, exception faite de Jérusalem, dont l'annexion à Israël est appuyée par les deux partis. Mais le parti travailliste s'oppose à l'annexion de la Cisjordanie. L'ancien premier ministre Rabin nous a dit qu'Israël cesserait d'être un État juif s'il était contraint d'absorber les Palestiniens de Cisjordanie, les Arabes constitueraient dans ce cas 38 pour 100 de la population. Un autre Israélien a fait quelques observations au sujet de la situation parlementaire impossible qui règnerait dans la Knesset si un bloc nombreux de députés arabes était en mesure de faire pencher la balance du pouvoir. Même si le parti travailliste avait accepté l'établissement de colonies religieuses parce qu'elles coûtaient moins cher que le maintien de forces armées dans la vallée du Jourdain, le Conseil des colonies juives nous a assurés que le gouvernement travailliste avait toujours résisté aux efforts qu'ils déployaient en vue d'établir de nouvelles colonies et que cette résistance avait cessé avec l'arrivée au pouvoir du premier ministre Bégin et du Likoud.

Si les politiques à court terme du Likoud sont claires, leurs objectifs à long terme sont plus ambigus. Dans l'entretien que nous avons eu avec lui, le premier ministre Shamir a critiqué la politique du parti travailliste qui, selon lui, «envisage l'annexion de la Judée et de la Samarie à la Jordanie». Mais lorsque nous l'avons interrogé sur ce qui pourrait arriver après la période provisoire de cinq ans prévue dans l'accord de Camp-David,¹⁴ sa réponse a été très réservée: «J'espère qu'en cinq ans j'aurai trouvé une solution».¹⁵

¹⁴ Aux termes de «l'Accord-cadre de Camp-David pour la paix au Moyen-Orient», l'Égypte et Israël ont convenu d'un arrangement provisoire «ne devant dépasser cinq ans» pour la Cisjordanie et Gaza. L'Égypte et Israël s'adjoindraient la Jordanie, bien que celle-ci n'ait pas encore accepté la solution de Camp-David. Les trois pays s'entendraient sur la façon d'établir une autorité indépendante élue en Cisjordanie et à Gaza. Les pouvoirs et responsabilités de cette autorité feraient l'objet de négociations entre les trois pays et les Palestiniens choisis d'un commun accord. Les forces armées israéliennes se retireraient dans un nombre limité et bien déterminé de campements. La mise en place de cette autorité marquerait le début de la période provisoire. Au bout de trois ans, des négociations auraient lieu pour fixer le sort de la Cisjordanie et de Gaza. Ces négociations seraient «fondées sur tous les principes et dispositions de la Résolution 242 du Conseil de sécurité des Nations unies». L'accord cadre déclare que «la solution découlant de l'entente doit également reconnaître les droits légitimes du peuple palestinien et leurs justes revendications».

One of the justifications for the settlements policy advanced by some Likud supporters and Foreign Ministry officials with whom we talked is that it will force King Hussein to compromise. The concern expressed by Jordanian authorities at all levels over the growth of the settlements suggests to us that the argument may have some validity. We were, however, not persuaded that the settlements policy was only or even mainly a negotiating tactic. Prominent Israeli politicians have frequently asserted that the settlements policy emanates from internal political pressures at work in Israel. The policy is implicit in the concept of "Eretz Israel" as expressed by former Prime Minister Begin and by Prime Minister Shamir. It has the strong support of many Likud members and of the religious parties, and their zeal was made clear to us. The resistance put up by some settlers when they were being evicted from Yamit in Sinai is a reminder of the difficulties which could arise. The risk we see is that the situation may have been overtaken by events and it may become increasingly difficult to reverse the process. This is not to suggest that a majority of Israelis would not willingly trade most of the West Bank for a secure peace arrangement. This view has been confirmed regularly in opinion polls.

Extremists among the settlers' movement told us that the ultimate solution, if Palestinians were not prepared to settle for limited local autonomy, would be to expel them to Jordan, which they described as the proper place for a Palestinian state. This approach does not now represent the main-line view of either of the two major parties although it was endorsed by two members of the Knesset whom we met. If the present momentum of the settlements policy were to be maintained, this line of thinking could attract more support.

Israel faces a problem in trying to open negotiations on the future of the West Bank. The Camp David process provided for Jordan's involvement along with Israel and Egypt with regard to the West Bank. But Jordan declined to move without PLO endorsement for reasons set out earlier in this report. Many Israelis were critical of King Hussein for refusing to act on behalf of the Palestinians, implying that the explanation was lack of courage on his part. But when we raised the matter with the King, he responded pointedly that until 1974 when Jordan used to be recognized as speaking for the Palestinians, the Israelis had tried to undermine his authority and to deal directly with local authorities in the West Bank. When local elections revealed widespread support for the PLO, they tried next to set up the Village Leagues. Only after the failure of all these efforts, he continued, did Israel turn to Jordan as an interlocutor, and by then, the King asserted, it was too late for him to act alone.

King Hussein described the Reagan Plan, which represented the latest U.S. efforts to launch negotiations as being "courageous and encouraging". But the PLO opposed the Reagan

Selon certains partisans du Likoud et certains hauts fonctionnaires du ministère des Affaires étrangères avec qui nous sommes entretenus, l'une des justifications de la politique de colonisation est qu'elle forcera le roi Hussein à faire un compromis. La crainte que suscite chez les autorités jordaniennes à tous les niveaux la croissance des colonies de peuplement semble indiquer qu'il y a peut-être une part de vérité dans cet argument. Toutefois, nous n'étions pas persuadés que la politique de colonisation était seulement ou même principalement une tactique de négociation. D'éminents hommes politiques israéliens ont fréquemment affirmé que cette politique découle des pressions politiques internes qui s'exercent en Israël. Elle se retrouve dans le concept de «Eretz Israël» exprimé par l'ancien premier ministre Begin et le premier ministre Shamir. Elle a le ferme appui de nombreux membres du Likoud et des partis religieux et leur zèle nous est apparu clairement. La résistance de certains colons chassés de Yamit dans le Sinaï nous donne un avant-goût des difficultés qui pourraient surgir. Selon nous, il se peut que les événements aient fait bouler de neige et qu'il soit de plus en plus difficile de faire marche arrière. Il ne faut pas en déduire qu'une majorité des Israéliens ne serait pas disposé à échanger la majeure partie de la Cisjordanie contre des accords de paix fermes. Cette opinion a été régulièrement confirmée par des sondages.

Des extrémistes parmi le mouvement des colonisateurs nous ont révélé que l'ultime solution, si les Palestiniens n'étaient pas disposés à accepter une autonomie locale limitée, serait de les expulser en Jordanie que est, selon eux, le lieu tout indiqué pour créer un État palestinien. Cette attitude ne représente à l'heure actuelle la ligne de pensée d'aucun des deux principaux partis, bien qu'elle soit entérinée par deux membres de la Knesset que nous avons rencontrés. Si la politique de colonisation continue d'être suivie au même rythme, cette attitude pourrait trouver plus d'appui.

Israël fait face à un problème plutôt unique lorsqu'il essaie d'entamer des négociations sur l'avenir de la Cisjordanie. Les pourparlers de Camp-David ont permis à la Jordanie ainsi qu'à Israël et à l'Égypte de s'engager en ce qui concerne la Cisjordanie. Mais la Jordanie a refusé de bouger sans l'appui de l'OLP pour des raisons déjà citées dans le présent rapport. Un grand nombre d'Israéliens reprochent au roi Hussein d'avoir refusé d'intervenir pour les Palestiniens, en sous-entendant que c'était par manque de courage. Mais lorsque nous avons posé cette question au roi, il a répondu d'un ton mordant que jusqu'en 1974, époque à laquelle la Jordanie était considérée comme le porte-parole des Palestiniens, les Israéliens avaient essayé de miner son autorité et de négocier directement avec les autorités locales en Cisjordanie. Lorsque les élections locales ont révélé un appui manifeste pour l'OLP, ils ont alors essayé de former les ligues de village. Ce n'est qu'après l'échec de tous ces efforts, a-t-il poursuivi, qu'Israël a considéré la Jordanie comme un interlocuteur, et à ce moment-là, d'affirmer le roi, il était trop tard pour qu'il agisse seul.

Le roi Hussein a qualifié de «courageux et d'encourageant» le plan Reagan qui représentait le dernier effort américain en vue d'engager des négociations. Mais l'OLP s'est opposée à ce

¹⁵ One of the Herut Party's oft-enunciated positions asserts Israel's claim to unending sovereignty over the occupied West Bank notwithstanding the Camp David Agreement. The Herut/Likud coalition agreement specifically includes as one of its agreed points that after the five-year transitional period on the West Bank, Israel will claim its sovereign rights.

¹⁵ Une des affirmations souvent énoncées par le parti Herout prétend qu'Israël ait droit à la souveraineté continue sur la Cisjordanie déjà occupée en dépit de l'accord de Camp-David. L'accord de coalition Herout/Likoud comprend dans un de ses points spécifiques, qu'Israël réclamera ses droits de souveraineté sur la Cisjordanie, et ce, après la période transitoire de cinq ans.

Plan just as emphatically as they had resisted the Camp David approach because it did not involve recognition of the PLO, it did not provide for self-determination for Palestinians and Palestinians had no part in shaping the borders of Palestine. Israel has rejected the Reagan Plan as well. The central fact is that there is no agreement among the principal players on what is the appropriate forum for undertaking negotiations.

From what we heard, the PLO holds the key to any movement by Arab states. Even though King Hussein's decision to recall the Jordanian parliament seems intended to establish some basis for Jordan to act as a valid negotiator on behalf of the Palestinians, he is continuing to try to secure Arafat's acceptance of the principle of compromise. Here the prevailing Israeli views are a serious obstacle. Former Prime Minister Rabin told us that "promoting the PLO is no solution", an opinion echoed by Prime Minister Shamir. Another Israeli anticipated that Arafat would be "a dead duck" after his Tripoli experience. In spite of the criticism of Arafat emanating from some PLO leaders, Arabs told us he is still the undisputed leader of the Palestinian people, especially in the West Bank and Gaza. Arabs of all persuasion regard him as a moderate. President Mubarak was persuasive in arguing that the destruction of the PLO would serve no one's interest, not even Israel's, because then there would be no one to speak for the Palestinians.

The resistance of Israel to dealing with the PLO is understandable. PLO terrorists have inflicted many casualties on innocent Israelis. But when Jews were fighting in mandated Palestine to establish the state of Israel, they used violent means, including bombings and assassination, to achieve their goals. Some of the current leaders of Israel have in the past been involved in such activities. The fact that leaders of both groups have fought to achieve goals for their peoples might in future provide a basis for some understanding.

Israeli distrust of Arabs has been further intensified by the flight to Israel of 1 million Jews from Arab states which they left, often under difficult conditions, over the past 30 years. Attitudes retained from these experiences make them reluctant to compromise with the Arabs.

The scale of the differences to be resolved is obstacle enough to a settlement in the Middle East. The mistrust felt toward each other by the principal parties involved only increases the difficulty. As Prince Hassan of Jordan told us: "all kinds of people need to be squeezed" to make compromises. There is no regional power which can bring the various sides together. The Foreign Minister of Saudi Arabia explained that "the United States is the only country which can affect the outcome", but he had in mind U.S. pressure on Israel based on the large military support which it gives to Israel. Indeed, many Arabs have an exaggerated view of the ability of the United States to force Israel to change its policies, based on President Eisenhower's intervention in 1956 at the time of the Anglo-French-

plan tout aussi énergiquement qu'à l'approche de Camp David. Elle estimait que ce plan ne reconnaissait pas l'existence de l'OLP, qu'il ne prévoyait pas l'autodétermination des Palestiniens et que ces derniers ne pouvaient intervenir dans la délimitation des frontières de la Palestine. Israël a aussi rejeté le plan Reagan. Il est certain en tout cas que les principaux intéressés ne s'entendent pas sur le lieu approprié pour entamer les négociations.

D'après ce que nous avons entendu, l'OLP détient la clé de tout geste des pays arabes. Même si la décision du roi Hussein de reconvoquer le Parlement jordanien semble viser l'établissement d'une base d'action pour que la Jordanie soit reconnue comme un négociateur valable au nom des Palestiniens, il essaiera encore de persuader Arafat d'accepter le principe du compromis. Ici, les opinions israéliennes prédominantes constituent un sérieux obstacle. L'ancien premier ministre Rabin nous a déclaré que «de promouvoir l'OLP n'est pas une solution», opinion que partage le premier ministre Shamir. Un autre Israélien prévoyait qu'Arafat serait «fini» après son expérience de Tripoli. Malgré la critique d'Arafat émanant de certains dirigeants de l'OLP, des Arabes nous ont dit qu'il demeure le chef incontesté du peuple palestinien, surtout en Cisjordanie et Gaza. Les Arabes de toutes tendances le considéraient comme modéré. Le président Mubarak soutenait de façon convaincante que la destruction de l'OLP ne servirait à personne, même pas à Israël, parce qu'il n'y aurait alors personne pour parler au nom des Palestiniens.

On peut comprendre qu'Israël refuse de traiter avec l'OLP. Les terroristes de cette organisation ont fait beaucoup d'innocentes victimes chez les Israéliens. Mais lorsque les Juifs se battaient dans la Palestine sous mandat pour fonder l'État d'Israël, ils ont recouru à des procédés violents, y compris le bombardement et l'assassinat, pour atteindre leurs buts. Certains des dirigeants actuels d'Israël ont participé à de telles opérations. Le fait que des dirigeants des deux groupes se sont battus pour leur peuple pourrait un jour servir de point de départ à une certaine entente.

La méfiance des Israéliens à l'égard des Arabes s'est accrue après la fuite de 1 million de Juifs qui ont quitté les pays arabes au cours des 30 dernières années, souvent dans des conditions difficiles. Les attitudes qu'ont laissées ces expériences les rendent imperméables à tout compromis avec les Arabes.

Les divergences d'opinion sont telles qu'elles constituent un obstacle suffisant à un règlement au Moyen-Orient. La méfiance qui règne entre les principaux partis ne laisse prévoir qu'une recrudescence des difficultés. Comme le prince Hassan de Jordanie nous l'a déclaré, «Toutes sortes de personnes ont besoin d'être forcées» à faire des concessions. Il n'existe aucun pouvoir régional capable de rapprocher les diverses factions. Le ministre des Affaires étrangères d'Arabie Saoudite expliquait que «des Américains sont les seuls qui puissent avoir une influence sur l'issue de la guerre», mais il songeait alors aux pressions exercées par les États-Unis sur Israël, basées sur l'aide militaire importante qu'ils donnent à Israël. En fait, de nombreux Arabes surestiment la capacité des États-Unis de

Israeli invasion of Egypt.¹⁶ This opinion fails to take proper account of the determination of the Israeli government and its capacity to influence the position of the U.S. Congress. While we agree that the United States is the only country strong enough to "squeeze" Arabs and Israelis, its capacity to do so is limited, and in certain cases could even backfire.

Any group which has the unusual opportunity of hearing from all the major actors in this complex Middle East drama cannot fail to be impressed by the supreme difficulty of the problems. In Jordan, we were told that there were three options for the West Bank—*independence*, becoming part of Jordan once again, or *confederation with Jordan*. Of the three, they felt *confederation* had the best prospect of success. But, as we have noted, Israelis are agreed only on an interim arrangement involving very limited autonomy. Former Prime Minister Rabin who goes further than the Likud coalition advocates a limited autonomy for the West Bank region comprising about 65 per cent of the territory and about 85 per cent of the population, with Israeli military enclaves established along the Jordan river and Jerusalem firmly integrated into Israel. Prime Minister Shamir gave us no indication of what he was ready to accept. Israeli authorities do not appear to be ready at this time to accept any external links by a Palestine entity even with Jordan. Unless the two sides are persuaded to shift their ground, the prospects for a settlement are not good.

Jerusalem represents a special problem. Israelis are united in support of a united Jerusalem as the national capital. However, since the Dome of the Rock mosque is the third most holy site of Islam, Arabs around the world want East Jerusalem linked to a Palestinian state. The city is likewise sacred to Christians. We explored the idea of a regime similar to the Vatican City, or perhaps even two such regimes, for the Muslim and the Christian holy places. Israeli authorities resisted the suggestion, and it presents enormous difficulties, but ultimately some special arrangement will probably have to be made for the holy places of Jerusalem.

We close with a comment. We found that Israelis and Palestinians have much in common. Both have suffered in their time. Both are hard working and attach much importance to education. Both are relatively democratic and both have been prepared to fight for their rights. It is a tragedy that these common virtues and experiences cannot help them to bridge their differences and overcome their enmity.

forcer Israël à changer ses politiques, car ils se rappellent l'intervention du président Eisenhower en 1956 au moment de l'invasion anglo-franco-israélienne de l'Égypte.¹⁶ Ils oublient de tenir compte de la détermination du gouvernement israélien et de sa capacité à influencer la position du Congrès américain. Certes nous convenons que les États-Unis sont le seul pays qui soit suffisamment fort pour «forcer» les Arabes et les Israéliens, mais leurs capacités en ce sens sont limitées et, dans certains cas, pourraient même échouer.

Tout groupe qui a la chance extraordinaire d'entendre tous les protagonistes du drame complexe qui se joue au Moyen-Orient ne peut manquer d'être impressionné par l'énorme difficulté des problèmes en présence. En Jordanie, on nous a dit qu'il y avait trois options pour la Cisjordanie: l'*indépendance*, l'*annexion à la Jordanie* une fois de plus ou la *création d'une confédération avec la Jordanie*. De ces trois solutions, ils estiment que celle qui propose une *confédération* offre les meilleures chances de succès. Mais comme nous avons remarqué, les Israéliens acceptent uniquement une entente provisoire; c'est-à-dire une *autonomie limitée*. L'ancien premier ministre Rabin qui va plus loin que la coalition du Likoud préconise une *autonomie limitée* pour la Cisjordanie, incluant environ 65 pour 100 du territoire, ce qui comprend environ 85 pour 100 de la population, ainsi que la permission d'établir des enclaves militaires israéliennes le long du Jourdain et celle d'intégrer fermement Jérusalem à Israël. Le premier ministre Shamir ne nous a donné aucun indice de ce qu'il était prêt à accepter. Les autorités israéliennes ne semblent pas être prêtes encore à accepter qu'une entité palestinienne noue des liens extérieurs, même avec la Jordanie. A moins que les deux côtés n'acceptent de changer leur position, les perspectives d'un règlement ne sont pas bonnes.

Jérusalem représente un problème particulier. Les Israéliens appuient unanimement l'idée d'établir la ville unifiée de Jérusalem comme capitale nationale. Toutefois, comme la mosquée du dôme du Rocher est le troisième lieu saint en importance de l'Islam, les Arabes du monde entier veulent annexer Jérusalem-Est à la Palestine. Cette ville est tout aussi sacrée pour les chrétiens. Nous avons exploré la possibilité d'y instaurer un régime semblable à celui de la cité du Vatican, ou peut-être deux régimes du genre, pour les lieux saints musulmans et chrétiens. Les autorités israéliennes n'ont pas retenu cette suggestion et elle présente d'énormes difficultés mais en fin de compte une entente spéciale devra probablement être conclue pour les lieux saints de Jérusalem.

Un dernier commentaire en terminant. Nous avons trouvé que les Israéliens et les Palestiniens ont beaucoup en commun. Ces deux peuples ont souffert à un moment donné de leur histoire. Ils sont tous deux de bons travailleurs et attachent beaucoup d'importance à l'instruction. Tous les deux sont relativement démocratiques et prêts à lutter pour leurs droits. Il est tragique que ces vertus et expériences communes ne puissent les aider à accepter leurs différences et à surmonter leur inimitié.

¹⁶ As the Sub-committee found in its meetings, Arabs also have a exaggerated view of Canada's ability to influence U.S. policy on the Middle East.

¹⁶ Le sous-comité a également constaté au cours de ses rencontres que les Arabes exagèrent également le rôle que le Canada peut avoir sur la politique américaine au Moyen-Orient.

