

The Legal News.

VOL. XII. SEPTEMBER 21, 1889. No. 38.

The election of Mr. N. W. Trenholme to the office of *Bâtonnier* by the bar of Montreal, at the last annual meeting, while on personal grounds a well deserved compliment, was something more than that. The election of a gentleman prominently connected with the law faculty of McGill University was significant that the opinion of the largest section of the bar favoured the changes in lectures and examinations advocated by that University; and implied that the influence of that election would be felt in the General Council. The event has fulfilled the expectation; for we find that the General Council has now acquiesced in the proposed reduction of the number of lectures, and has approved of the bill on the B. A. question introduced by Mr. (now Justice) Lynch.

An important paper on Matthew Arnold by Lord Chief Justice Coleridge, has appeared in the *New Review*. The comments of a personal friend upon so remarkable a man as Arnold, would, in any case, invite attention: when they emanate from a Chief Justice distinguished as Lord Coleridge is for eloquence and frankness, they are doubly attractive. The article is of some length, but there is so much ground traversed that the topics are necessarily treated with considerable brevity. The putting on paper of one's impressions of a departed friend is not in itself an agreeable task. As the Chief Justice observes, "Life does not need fresh melancholy; but to live long is to survive our friends, and to write about them is to bring back the memory of delights which can recur no more, and to look from the western sky into the east behind us which seems cold and grey now that the light of the sun has forsaken it. . . . Do what one will, it must be a melancholy business." Lord Coleridge's estimate of Arnold as a poet need not be specially referred to in

this place; but incidentally his lordship gives us a list of the immortals, which, from such a source, will be of greater interest than Sir John Lubbock's hundred books. The "greatest" are Homer, Virgil, Dante, Shakespeare—"their laurels are as fresh as when they wore them, their verses as living as when they uttered them." Then the "very great men" are the Greek tragedians, Lucretius, Milton, Jonson, Ford, Racine, Molière, Spenser, Dryden and Pope. The prose writings of Arnold are divided into literary, political, and theological. While paying a high and deserved tribute to his powers as a literary critic, Lord Coleridge differs from Arnold's political conclusions, and points out the reason why his suggestions, as they seem to him, were inadequate and unpractical. The Chief Justice, for example, is forced to differ from what Arnold wrote about "America"—meaning the United States. His lordship makes a comparison which, though it may be unpalatable to some of his readers, is probably just. "Some of his (Arnold's) quotations from American newspapers are absurd and contemptible enough; some of their popular habits and customs bore an Englishman; the national swagger offends the taste; the national literature, *exceptis excipiendis*, does not perhaps reach the European standard; the worship of mere money is vulgar in both senses of the word. But who are we, to throw stones at others for these things? They are undesirable as much in England as in America; and an American visitor can find them in England as easily as we find them in America. The French are constantly dwelling on the *brutalité des journaux anglais*; and apart from this charge an American might make his countrymen merry with extracts judiciously culled from papers popular in drawing-rooms. Some of our habits, depend upon it, seem as senseless and tiresome to foreigners as the handshaking receptions do to us. Can anything be more absurd than evening parties and those who frequent them, so far as they do frequent them? Is the American swagger one whit more offensive than the cool insolence of the Briton?"

Probably the most interesting part of Lord Coleridge's paper is his reference to Arnold's religious writings. His treatment of this subject shows that the engrossing duties of his high office have not caused him to be inattentive to the momentous course of religious thought and inquiry. He quotes "that tremendous passage" in Cardinal Newman's "Apologia:" "The sight of the world is nothing else than the prophet's scroll, full of 'lamentations, and mourning, and woe.' To consider the world in its length and breadth, its various history, the many races of man, their starts, their fortunes, their mutual alienation, their conflicts; and then their ways, habits, governments, forms of worship; their enterprises, aimless courses, their random achievements and acquirements, the impotent conclusion of long-standing facts, the tokens so faint and broken of a superintending design, the blind evolution of what turn out to be great powers or truths, the progress of things, as if from unreasoning elements, not towards final causes, the greatness and littleness of man, his far-reaching aims, his short duration, the curtain hung over his futurity, the disappointments of life, the defeat of good, the success of evil, physical pain, mental anguish, the prevalence and intensity of sin, the pervading idolatries, the corruptions, the dreary hopeless irreligion, that condition of the whole race, so fearfully yet exactly described in the Apostle's words, 'having no hope and without God in the world'—all this is a vision to dizzy and appal; and inflicts upon the mind the sense of a profound mystery which is absolutely beyond human solution." He compares with this St. Paul's words, "For we know that the whole creation groaneth and travaileth in pain together until now;" and then comes this remarkable passage from the pen of the Chief Justice himself: "The great apostle and the great living writer both for themselves solved the awful mystery in the same way and almost in the same words; but it is not to every one that 'faith's transcendent dower' has been vouchsafed in such abundant measure; and any fair man will probably not deny that the mode in which it is customary to present religion now from the

pulpit and the platform does not solve the mystery, does not recognize the facts, does not give rest or satisfaction to reverent and intelligent men not seeking doubts, but whom doubts have reached, to whom inquiry seems a duty and proof a need, and who have accepted, not only as self-evident truth, but as a principle of conduct, the great saying that things are what they are and not other things; why, therefore, should we desire to be deceived? Surely the travesty of Christianity which surrounds us, the severance of doctrine from practice, of creed from conduct, the substitution even in precept of outward ceremony for softening of the temper and purifying of the heart, the divorce probably never before so complete between good works and definite belief, the reproduction with curious fidelity of the state of things in which it was 'an agreed point amongst all people of discernment that Christianity is at length discovered to be fictitious;' the blindness of the clergy and of religious men to the fact that the edifice which is so fair and seems so strong is undetermined in all directions; the awful consequences which would follow from an open revolt against religion which the bigotry of Churchmen is but too likely to bring about,—thoughts of these things might well lead a man of lofty character and keen mind to try to point out to his contemporaries what was the Christian verity which in his judgment fable and superstition had joined together to conceal, and piercing through, or tearing off, the human incrustations of so many centuries, to display once more the divine kernel of unspeakably precious truth which lies hid beneath them." The Chief Justice when he penned these sentences was doubtless prepared for adverse criticism, for on a previous page he writes: "On these (theological and religious) subjects few men can write what their readers differ from without creating irritation and offence. The subjects are too important, the interests too deep, the connection with the inner and the higher life too close, for men to accept what they dislike with even so much equanimity, and that is little enough, as they can extend to politics. Prejudices are not necessarily bad, but religion with almost every man is

more or less a matter of prejudice. Few men think out or reason out their religion, and in proportion to the strength of the prejudice is the annoyance when it is assailed, or even when it is shown to be what it is. Instead of meeting the arguments, the usual course is to assail the arguer; and with official or paid defenders of a creed, the too common method is to assume a tone of moral superiority, often ludicrously inappropriate, to impute motive, to vilify character, and in defence of religion to violate the charity and good feeling which it is the first practical object of religion to inculcate and maintain."

COUR DE CIRCUIT.

MONTREAL, 10 juin 1889.

Coram BÉLANGER, J.

LE COLLÈGE COMMERCIAL DE VARENNES
v. HOUDE.*Témoin-Taxe-Greffier de la C.C.—C.P.C.* 280.

JUGÉ:—1o. *Que les témoins doivent être taxés en cour et par le juge à la demande des témoins;*
2o. *Que lorsqu'un témoin a quitté la Cour sans requérir la taxe, il ne peut ensuite se présenter au greffe du tribunal et se faire taxer par le greffier, lequel est sans droit de le faire.*

Les témoins du demandeur avaient rendu témoignage dans l'avant-midi et s'étaient retirés sans requérir taxe; mais dans l'après-midi, après l'ajournement de la cour, ils se ravisèrent et se présentèrent au greffe pour être taxés par le greffier; ce que fit ce dernier en l'absence des parties, et cette taxe fut incluse dans le mémoire de frais du demandeur.

Le défendeur, se trouvant lésé par ce procédé, présenta à la cour une motion fondée sur les faits ci-dessus, par laquelle il demandait que ce mémoire de frais fût révisé en en retranchant la somme de \$3.50 allouée illégalement aux témoins du demandeur.

Au soutien de ses prétentions, le défendeur cita l'art. 280, C.P.C., et produisit l'affidavit de l'officier de la cour préposé à la taxation des témoins.

PER CURIAM.—Il s'agit d'un mémoire de frais dont le défendeur demande la révision.

Il est établi que les témoins du demandeur quittèrent la cour dans l'avant-midi sans être

taxés, et que vers deux heures et demie de l'après-midi, après l'ajournement, ils se présentèrent au greffe et furent taxés par le greffier. Je suis d'opinion (et c'est aussi l'avis de mes collègues avec qui j'en ai conféré), que les témoins doivent être taxés sous les directions du juge qui préside à l'enquête. Il est bien vrai que leur taxe est inscrite par le greffier, mais avec l'approbation du juge. J'ajouterai qu'un témoin qui aurait des raisons valables pourrait se présenter devant le juge et être taxé peu de temps après avoir rendu témoignage et même le lendemain, parce que le juge seul est investi d'un pouvoir discrétionnaire pour ces cas particuliers. J'en arrive donc à la conclusion que les témoins du demandeur ne pouvaient être taxés au greffe comme ils l'ont été; et la motion du défendeur est en conséquence accordée.

*Bergvin et Leclair, pour le demandeur.**J. G. D'Amour, pour le défendeur.*

(J. J. B.)

SUPERIOR COURT—MONTREAL.*

Assaut—Possession—Fausse arrestation—Dommages.

Jugé:—1o. Qu'une personne qui prétend avoir des droits sur un immeuble ne peut de son chef exercer ces droits violemment, et que le possesseur de cet immeuble a droit de repousser cette violence par la force;

2o. Que sous ces circonstances si l'agresseur repoussé fait arrêter le possesseur de l'immeuble, après son acquittement, ce dernier a droit de poursuivre en dommages pour fausse arrestation; dans l'espèce, \$150 de dommages furent accordées.—*Filiatrault v. Prieur, Gill, J., 9 avril 1889.*

Locataire—Possession—Opposition—Minorité—Ratification—Procédures.

Jugé:—1o.—Que le locataire d'une maison est présumé être le propriétaire des effets qui s'y trouvent, et en avoir la possession à titre de propriétaire; et que ce titre est suffisant pour faire maintenir une opposition, sauf preuve contraire;

2o. Qu'un mineur devenu majeur peut ratifier les procédures par lui faites pendant sa

*To appear in Montreal Law Reports, 5 S. C.

minorité, et ainsi les rendre valables.—*Peltier v. Lamb, & Rodden*, oppt., Mathieu, J., 8 mai 1889.

Action en dénonciation de nouvel œuvre—Establishment authorized by the legislature—Constructed on land owned by the establishment—Recourse of party injured by such establishment.

Held:—That where a corporate body has been expressly authorized by the legislature of the province to construct and maintain a hospital, and for this purpose to acquire and own real estate, without any restriction or condition as to the locality to be chosen for such establishment, the Court will not interfere to prohibit the work of construction or order the suppression of the establishment, the only recourse of a party injured thereby being an action of damages.—*Crawford et al. v. The Protestant Hospital for the Insane*, Jetté, J., April 3, 1889.

Maîtres—Ouvriers—Responsabilité—Dommages.

Jugé:—1o. Qu'un entrepreneur est responsable du fait, qu'une feuille de tôle mal placée sur une couverture, où ses ouvriers étaient à travailler, aurait été enlevée par le vent et serait venue frapper un passant dans la rue au-dessous;

2o. Que dans ce cas, néanmoins, le maître n'est responsable que des dommages réels et directs.—*Shackell v. Drapeau et al.*, Tellier, J., 31 janvier 1889.

Corporation municipale—Cours d'eau—Jurisdiction du conseil de comté—Procès-verbal et répartition—Jurisdiction de la Cour Supérieure.

Jugé:—1o. Qu'un cours d'eau qui traverse deux municipalités locales est un cours d'eau de comté, placé par la loi sous la juridiction originaire du conseil de comté;

2o. Qu'un conseil de comté qui rend une décision relativement à un procès-verbal au sujet d'un pareil cours d'eau n'exerce pas une fonction judiciaire, mais simplement administrative;

3o. Que bien que le Code Municipal (art. 100) donne un recours devant la Cour de Circuit et devant la Cour de Magistrat pour la cassation de tout procès-verbal, rôle, résolu-

tion, etc., néanmoins la Cour Supérieure ne cesse pas d'avoir juridiction en ce cas vu le contrôle qu'elle possède sur toute corporation ou corps politique;

4o. Que dans tous procès-verbaux réglant les cours d'eau, tous les propriétaires intéressés doivent être assujétis aux travaux nécessaires dans la proportion de leur terrain égoutté; que dans le cas contraire, tout contribuable a droit de se plaindre.—*Barbeau v. La Corporation du Comté de Laprairie*, Jetté, J., 25 mai 1889.

Legs à des enfants à naître—Substitution—Possession des biens substitués.

Jugé:—Que dans le cas de legs à des enfants à naître d'une personne nommée et désignée, avec le droit de toucher aux sommes léguées lors de leur âge de majorité, le premier des enfants nés de la personne ainsi nommée, a droit, à son âge de majorité, de toucher sa part de l'héritage, sans attendre que tous les enfants à naître soient nés; dans ce cas, les enfants à naître lors du décès du testateur ne pourraient être qu'appelés de substitution dont les enfants nés seraient grevés envers eux, et le grevé de substitution a toujours droit d'être mis en possession des biens substitués.—*Desjardins v. Bellerose*, Mathieu, J., 6 février 1889.

Billet promissoire—Election de domicile—Déclinatoire—Réponse en droit.

Jugé:—1o. Que lorsqu'un débiteur signe en dehors du district de Montréal un billet promissoire daté de Montréal et payable à Montréal, il fait une élection de domicile qui donne juridiction, en cas de poursuite sur ce billet à la Cour Supérieure de ce dernier district, quand même la dette aurait été contractée en dehors du dit district;

2o. Qu'une exception déclinatoire sous ces circonstances peut être renvoyée sur réponse en droit.—*Leclair v. Beaulieu*, Wurtele, J., 20 février 1889.

Manufacturier—Responsabilité—Négligence—Machines—Maîtres et serviteurs.

Jugé:—1o. Qu'un manufacturier qui emploie un ouvrier pour faire un ouvrage dangereux, est tenu de prendre toutes les précau-

tions possibles pour diminuer le danger, de manière à ne pas exposer l'ouvrier à un danger déraisonnable ;

20. Qu'un manufacturier est obligé de tenir ses machines et son mécanisme en bonne condition, et dans un état n'offrant pas de danger pour ses employés ;

30. Qu'un manufacturier qui emploie, ordonne ou permet à ses ouvriers de changer les courroies des poulies qui servent à faire mouvoir les machines de sa manufacture pendant que les essieux, les poulies et les courroies sont en mouvement, augmente imprudemment le danger auquel l'ouvrier est exposé, et est coupable de négligence et responsable des accidents qui peuvent arriver à son employé.—*Coallier v. Dominion Oil Cloth Co.*, Doherty, J., 7 octobre 1888.

Vente de créances—Faillite—Encan public—Dol et fraude—Garantie—Nullité.

Jugé :—Qu'une personne qui a déjà acheté à l'enchère publique, d'un curateur à une faillite, les livres et créances du failli, et qui fait revendre ces mêmes créances à l'encan public par un encanteur, après avoir fait dans les livres des fausses entrées et avoir préparé une liste fautive, y incluant des comptes qui n'ont jamais existés ou qui avaient été payés, sur laquelle liste la vente publique aurait eu lieu, commet un dol suffisant pour entacher la vente de nullité ; et que cette vente sera annulée quand même il serait prouvé qu'elle a eu lieu sans garantie aucune, pas même de l'existence des créances.—*Perrault v. Tessier*, Mathieu, J., 8 mai 1889.

Faillite—Vendeur non payé—Privilège—Délais.

Jugé :—Que le privilège du vendeur d'être payé avant tout autre créancier à l'exception du locateur et du gagiste, sur le produit de la vente de la chose vendue par lui, lorsqu'elle est encore dans les mêmes conditions et qu'il n'est plus dans les délais pour la revendiquer, peut s'exercer même après les quinze jours qui suivent la vente, dans un cas de faillite.—*Lallemand & Stevenson, & Smith et al.*, Wurtele, J., 27 mars 1889.

Vente—Livraison—Dommages—Damnum emergens—Lucrum cessans—Perte de clientèle.

Jugé :—10. Qu'un vendeur qui a accordé un

délai pour payer ne peut pas refuser de livrer la marchandise vendue, à moins que l'acheteur ne soit devenu insolvable ;

20. Que s'il refuse d'en faire livraison, sans avoir cette raison, il sera responsable des dommages que l'acheteur en souffrira ; et que ces dommages sont la perte des profits que l'acheteur avait déjà faits ou était de faire sur la vente de ces marchandises, mais qu'ils ne peuvent s'étendre à une prétendue perte de clientèle, plus ou moins certaine, et qui n'a pas été appréciée réellement pécuniairement.—*Collette v. Lewis*, Tellier, J., 3 mars 1889.

Femme séparée de biens—Marchande publique—Action qui tam—Art. 981, C. P. C.

Jugé :—10. Que dans une action *qui tam*, l'allégation que le défendeur a fait commerce depuis le mois de juillet au 30 septembre 1877, est suffisante quant à la description du commerce fait et à la date où ce commerce a été fait ; il n'est pas nécessaire d'indiquer des faits particuliers ;

20. Que l'article 981 du C. P. C. s'applique aussi bien aux femmes contractuellement séparées de biens qu'à celles qui le sont judiciairement, et qu'il n'a pas été abrogé par 48 Vict., ch. 29 ;

30. Que la déclaration exigée par cet article doit être faite sans délai ;

40. Qu'une action *qui tam* intentée sous le Statut Refondu exigeant l'enregistrement de toute société commerciale est distincte d'une action *qui tam* sous l'article 981 C. P. C., et que les deux actions peuvent être intentées contre la même personne si elle ne s'est pas conformée à la loi ni dans l'un ni dans l'autre cas.—*Devin v. Vaudrey*, Taschereau, J., 18 mai 1889.

Juge des sessions de la paix—Certificat—Authenticité—Preuve testimoniale—Inscription en faux.

Jugé :—Que le certificat donné par le juge des sessions de la paix, constatant qu'un caution pour la comparution d'un prisonnier avait été forfait par la non-comparution de ce dernier, est un acte authentique qui ne peut être contredit que par la voie de l'inscription en forme.—*Regina v. St. Hilaire, & Blanchard*, Wurtele, J., 6 mai 1889.

Cité de Montréal—Taxation—Manière de taxer
Termes généraux—Délégation de pouvoir.

Jugé:—1o. Que la cité de Montréal, lorsqu'elle exerce le droit qu'elle a, par sa charte, d'imposer des taxes par règlement, doit le faire en désignant d'une manière claire, déterminée et spécifique, quelle classe de personnes elle entend taxer ;

2o. Que la cité de Montréal ne peut pas imposer une taxe par des termes généraux, et ne peut pas non plus déléguer ses pouvoirs de manière à permettre aux cotiseurs d'inclure pour la taxe d'affaires certaines classes de personnes non spécialement désignées dans le règlement.—*Acer v. La Cité de Montréal, Wurtele, J., 6 mai 1889.*

Jurisdiction—Retraxit—Déclinatoire.

Jugé:—Que dans une action intentée au montant de \$200, lorsque le demandeur produit un *retraxit* de \$149.21, ne laissant qu'une balance réclamée de \$50.79, la Cour Supérieure n'a pas de juridiction, et l'action peut être renvoyée sur exception déclinatoire.—*Marsan v. Manderille, Wurtele, J., 5 avril 1889.*

*Vente par correspondance — Livraison — Dom-
mage.*

Jugé:—1o. Qu'une carte postale adressée à un commerçant, annonçant qu'on a une certaine quantité de marchandises à vendre, à un prix désigné, est une offre de vendre, qui, si elle est acceptée de suite, rend le contrat de vente parfait ;

2o. Que le refus de livrer la marchandise vendue sous les circonstances ci-dessus donne à l'acheteur une action en dommage contre son vendeur pour les profits qu'il a manqué de faire ; et qu'il n'est pas nécessaire pour l'acheteur de mettre le vendeur en demeure d'exécuter son contrat ou de lui faire des offres réelles avant d'intenter l'action en dommage.—*Fuller v. Moreau, Mathieu, J., 9 mai 1889.*

*Voiturier—Fret—Droit de rétention—Déchar-
gement.*

Jugé:—Qu'un voiturier qui transporte du bois dans son chaland, a droit de rétention tant qu'il n'a pas été payé de son prix de transport, et il conserve ce privilège même

après qu'il a déchargé le bois et l'a mis sur les quais.—*Varieur v. Rascony, Mathieu, J., 13 mars 1889.*

*Tarif—Honoraires des avocats dans les juge-
ments pour la somme de \$100 précises.*

Jugé (en confirmation du jugement du protonotaire):—Que dans les causes où le jugement est de \$100 précises, les honoraires des avocats doivent être taxés comme dans une cause appelable de \$100 à \$200.—*Varieur v. Rascony, Mathieu, J., 22 mars 1889.*

*Compagnie incorporée—Désorganisation et dé-
confiture—Droit de poursuite—Autorisation.*

Jugé:—1o. Qu'une compagnie incorporée ne peut poursuivre un de ses actionnaires pour le montant ou partie du montant qu'il a souscrit dans le fonds capital, sans avoir été dûment et préalablement autorisée à le faire ;

2o. Que quoiqu'une compagnie incorporée tombée dans un état complet de désorganisation et de déconfiture conserve toujours, tant que la corporation n'est pas éteinte, son existence légale, néanmoins elle ne peut poursuivre comme susdit sans être dûment et régulièrement autorisée.—*La Cie. du Cap Gibraltar v. Lalonde, Taschereau, J., 9 mars 1889.*

APPEAL REGISTER—MONTREAL.

Monday, September 16, 1889.

Wells & Burroughs.—Motion to dismiss appeal. The appellant makes default. C.A.V.

Stephens & Gillespie.—Motion by respondent to have judgment of court below reformed. C.A.V.

McKay & Ritchie.—Motion of respondent that writ be returned, and the appeal declared a privileged case. C.A.V.

Durocher & Lacoste.—Motion for dismissal of appeal ; granted for costs.

Robillard & Dufaux.—Motion to complete record. C.A.V.

Gilman & Campbell et al.—Heard. C.A.V.

Kehoe & Chauveau.—Case declared privileged. Appellant heard *ex parte*. C.A.V.

Champagne & Ross.—Heard. C.A.V.

Leclair & Dessaint.—Heard. C.A.V.

Tuesday, September 17.

Vigeant & Poulin.—Motion for dismissal of appeal. Granted for costs.

Foster & Leggatt.—Heard. C.A.V.

Low & Gemley.—Part heard.

Wednesday, September 18.

Low & Gemley.—Hearing concluded. C. A.V.

Glasgow & London Insurance Company & Lord; Browne & Lord.—Heard. C.A.V.

Evans & Darling.—Heard. C.A.V.

Holt & Meloche.—Part heard.

Thursday, September 19.

Holt & Meloche.—Hearing concluded. C. A.V.

Raphael & Macfarlane.—Part heard.

Friday, September 20.

Wells & Burroughs.—Motion for dismissal of appeal. Granted for costs. Reasons of appeal allowed to be filed.

Robillard & Dufaux.—Prothonotary ordered to send up papers or show cause. Costs reserved.

McKay & Ritchie.—Motion rejected with costs.

Stephens & Gillespie.—Acte granted to the respondent of the offer made by his motion. Costs reserved.

Stanton & Canada Atlantic Railway Company.—Petition to take up instance. Appellants declare that they intend to contest the petition. One month allowed to contest.

Raphael & Macfarlane.—Hearing concluded. C.A.V.

Davie & Sylvestre.—Appellant heard. Respondent not called upon. C.A.V.

Fuhey & Baxter.—Heard. C.A.V.

Saturday, September 21.

Dick & Canada Jute Company.—Motion to unite cases 85, 86 and 76 granted. The three appeals were then heard together. Hearing continued.

Monday, September 23.

Laurin & Chevalier.—Appeal refused without costs.

Ste. Marie & Bourassa.—Two appeals. Judgment confirmed.

Cie. de Navigation R. & O. & Fortier.—Confirmed.

Grand Trunk Railway Company & Murray.—Confirmed.

Palliser & Trenholme.—Reversed, and action dismissed.

Davie & Sylvestre.—Confirmed.

Rochette & Ritchot.—Petition for leave to appeal. C.A.V.

Dick & Canada Jute Company & E. Contra.—Hearing concluded. C.A.V.

Tuesday, September 24.

Kimpton et al. & Kimpton et al.—80 and 81 Acte of discontinuance of appeal granted.

Leahy et al. & Montreal Loan & Mortgage Company.—Motion for dismissal of appeal; appeal dismissed.

McCaffrey & Scott.—Heard. C.A.V.

Davignon & Roy.—Heard. C.A.V.

Marchessault & Durand.—Part heard.

Wednesday, September 25.

Ferreri & Hill.—Motion for leave to appeal from interlocutory judgment; motion granted.

Davie & Sylvestre.—Motion for leave to appeal to Privy Council. Motion rejected.

Lafontaine & Lafontaine.—Motion for dismissal of appeal. C.A.V.

Marchessault & Durand.—Hearing concluded. C.A.V.

Corporation of Sherbrooke & Dufort.—Heard. C.A.V.

Thursday, September 26.

Rochette & Ritchot.—Petition for leave to appeal from interlocutory judgment, granted.

Lafontaine & Lafontaine.—Appeal dismissed.

St. Louis et al. & Sénécal.—Judgment reversed.

Montplaisir & La Banque Ville Marie.—Confirmed.

David & Fisher.—Motion for leave to appeal. C.A.V.

Laforce & Le Maire et Conseil de Sorel.—Motion to dismiss appeal. C.A.V.

Cie. de Chemin de fer Urbain & Cité de Montréal.—Heard. C.A.V.

Foisy & Wurtele; Foisy & La Banque Molson.—Submitted on factums. C.A.V.

Mail Printing Company & Cie. de Jésus, & Turcotte, Attorney-General.—Part heard.

Friday, September 27.

Kehoe & Chauveau.—Motion to discharge délibéré granted.

Laforce & Le Maire & Conseil de Sorel.—Delay allowed to file authorization. Hearing continued to next term.

David & Fisher.—Motion for leave to appeal rejected.

Kehoe & Chauveau.—Petition to be allowed to make the *adjudicataire* a party. Granted.

Langevin & Commissaires d'École pour la Municipalité St. Marc.—Motion for leave to appeal granted.

Mail Printing Company & Cie. de Jésus.—Hearing concluded. C.A.V.

Langlois & Morin.—Heard. C.A.V.

Langlois & Menard.—Heard. C.A.V.

The Court adjourned to November 15, 1889.

INSOLVENT NOTICES, ETC.

Quebec Official Gazette, Sept. 14.

Judicial Abandonments.

Pouliot & Falardeau, carriers, Quebec, Sept. 7.

Frederick C. Welden, merchant, Grenville, Sept. 10.

Curators appointed.

Re Solomon Adam, Cap St. Ignace.—Antoine Carrier, Lévis, curator, Sept. 9.

Re P. L. Duhaime & fils, Montreal.—W. J. Common, Montreal, curator, Sept. 6.

Re Elzéar Landry, (J. N. Landry & Cie.), Joliette.—Kent & Turcotte, Montreal, joint curator, Sept. 10.

Re Thomas Somerville.—Geo. Langan, Montreal, curator, Aug. 28.

Dividends.

Re Constantin & frère, St. Julienne.—Dividend, payable Oct. 1, Kent & Turcotte, Montreal, joint curator.

Re Eugène Dallaire.—First and final dividend, payable Sept. 25, T. Lessard, Ste. Marie, Beauce, curator.

Re Emmanuel Day.—First dividend, payable Oct. 1, Kent & Turcotte, Montreal, joint curator.

Re J. L. Gascon, Montreal.—Second and final dividend, payable Sept. 24, C. Desmarteau, Montreal, curator.

Re John Jamieson, Montreal.—First and final dividend, payable Oct. 1, W. A. Caldwell, Montreal, curator.

Re C. F. Laforest, St. André.—First and final dividend, payable Oct. 1, H. A. Bedard, Quebec, curator.

Re Lewis A. Lavers.—Dividend, S. C. Fatt, Montreal, curator.

Re Mederic Lefebvre, Laprairie.—First dividend, payable Oct. 1, Kent & Turcotte, Montreal, joint curator.

Re Joseph Mead.—First and final dividend, payable Oct. 4, Millier & Griffith, Sherbrooke, joint curator.

Re Charles W. Phillips, Berthierville.—First and final dividend, payable Oct. 2, W. A. Caldwell, Montreal, curator.

Quebec Official Gazette, Sept. 21.

Judicial Abandonments.

Joseph Fiset, trader, town of Montmagny, Sept. 16.
Pérusse & Chrétien, traders, St. Jean Deschailons, Sept. 19.

Curators appointed.

Re M. O. David, Sr., and *Re* M. O. David, Jr., St. Hyacinthe.—J. O. Dion, St. Hyacinthe, curator, Sept. 14.

Re André Laferrière.—F. E. Rouleau, N.P., St. Barthélemy, curator, Sept. 12.

Re Victor Turcotte, Sherbrooke.—J. McD. Hains, Montreal, curator, Sept. 16.

Re F. H. Warrington, inn-keeper, Montreal.—E. A. Mathieu, Montreal, curator, Sept. 13.

Re Frank E. Gross, hotel-keeper, Ste. Rose.—J. G. Ross, Montreal, curator, Sept. 16.

Dividends.

Re P. A. Guay, Chicoutimi.—Second dividend, payable Oct. 7, H. A. Bedard, Quebec, curator.

Re V. F. Lefebvre, Terrebonne.—First and final dividend, payable Oct. 3, Bilodeau & Renaud, Montreal, joint curator.

Separation as to Property.

Elizabeth Guernon vs. Francois Xavier Martin au, carter, Cote St. Louis, Sept. 16.

Sarah Elizabeth Wilson vs. Charles Richard Whitman, farmer and carter, parish of St. Bernard de Lacolle, Aug. 6.

APPOINTMENTS.

Joseph Roy and H. L. Beauregard, of St. Hyacinthe, advocates, to be joint prothonotary of the Superior Court, clerk of the Circuit Court, clerk of the Crown, and clerk of the peace, in the district of St. Hyacinthe, Sept. 9.

COURT TERMS ALTERED, ETC.

Court of Queen's Bench, criminal terms in the district of Beauce, 20th March and 20th September. In the district of Montmagny, 25th April and 25th Oct.

The district of Bedford, from 1st Oct., 1889, is added to the districts of Montreal, Three Rivers, St. Francis and St. Hyacinthe for the purposes of sections 2332 and 2352, R. S. Q., and every judicial day shall be a term day for the Superior Court as well as for the Circuit Court.

GENERAL NOTES.

A CURIOUS POINT.—Mr. T. F. Uttley writes in the *Law Journal*:—"In a recent case a prisoner persisted in pleading 'Guilty' to an indictment charging him with feloniously wounding a man, with intent to murder him. The Lord Chief Justice, in reply to counsel, stated that he was quite prepared to act on such a confession of the plea, and referred to a case of Constance Kent, in which he was her counsel, when she deliberately pleaded 'Guilty' to the charge of murder, and the pleading was recognized by Mr. Justice Willes, a verdict of 'Guilty' was recorded, and sentence of death passed. In the present instance the prisoner received a sentence of twenty years' penal servitude, and the Lord Chief Justice stated that if the prisoner had not pleaded as he had done, and the case had had to be deferred, he would probably have been indicted for murder, as it was quite uncertain whether the unfortunate victim would recover or not. Supposing now that the injured man dies, will this conviction protect the prisoner from an indictment for murder?"