

The Legal News.

VOL. VIII. FEBRUARY 28, 1885. No. 9.

In the division which took place in the House of Commons on the 19th instant on Mr. Landry's Supreme Court bill, he obtained 34 votes in favor of the second reading, while 125 were recorded against the measure. Only four members representing constituencies outside of Quebec voted with Mr. Landry, showing that the dissatisfaction with the present constitution of the Court is practically restricted to this Province, and proceeds from the fact that our jurisprudence differs from that of the other Provinces, and that only two members of the Court are chosen from the bar of this Province. Hence it happens that a decision of our Court of Appeal, confirming the decision of the Court below, may be reversed by a tribunal chiefly constituted of jurists trained in a different system. The Premier admits the inconvenience, but does not see how it is to be obviated. "The difficulty," he remarked, "arises from the fact that we have not been able to discover a system by which the Supreme Court bench can be strengthened from the Province of Quebec without giving a preponderance to that Province on all the cases that come before the Court. If by adding additional judges from the Province of Quebec we would give additional weight to their decisions on cases arising from the Province of Quebec alone, there would be little difficulty—it would be simply a matter of expense. But the House must remember that the judges coming from the Province of Quebec, trained to a different law from the law of England, trained to a different law from the common law that prevails in all the other Provinces, and having an equal voice upon the law with which they are not familiar, can and do frequently take the responsibility of giving judgment against the majority of judges from other Provinces. Now if the bench from the Province of Quebec were strengthened still further, that objection would have still greater force. The other Provinces would say: We are over-riden;

our judges, trained to the common law of England, are over-ruled by judges coming from the Province where a different system prevails; and so the complaint which now arises, perhaps very naturally, from the Province of Quebec, would simply be transferred to the other Provinces. They would say that the civilians, those acquainted only with the civil law of Lower Canada, were overriding the common law, which obtained in all the other Provinces." Our own impression is that the apparent difficulty ought speedily to disappear, if due care be exercised in the appointments to the Supreme Court. The difference of jurisprudence ought to be quickly overcome by a competent lawyer; and, at all events, precisely the same difficulty has long existed with reference to the Judicial Committee of the Privy Council. Yet the judgments of that Committee have, upon the whole, been fairly satisfactory, and even now appeals are very often taken to the Judicial Committee, on which our bar is not represented at all, instead of to the Supreme Court, in which we have two representatives.

Our western contemporary, the *Manitoba Law Journal*, seems to think that we are almost as bad as Mr. Travis, by reason of an article which appeared in our columns, criticizing the Boundary decision. We shall not stop to inquire whether there is any resemblance between Mr. Travis' effusions and the article referred to. We merely point out to our contemporary a fact which he has overlooked, but which is perfectly known to our readers in general, and is a sufficient answer to the charge of editorial inconsistency, viz., that the article to which he refers is a signed article, the authorship of which is perfectly known to our readers. Our own feeble jottings do not bear any signature, and just as we do not wish well-known contributors to be held in any way responsible for them, so we do not consider ourselves responsible for the opinions which may be expressed in communicated articles over a signature indicating the author. In accordance with what we believe to be an established rule of journalism, we accord to contributors the utmost freedom in dealing with subjects on

which they may have the best information possible, but as to which we may have formed no opinion whatever.

In a recent Philadelphia case (*Commonwealth v. Keeper of the County Prison*) it was ruled that self-styled spiritual mediums charging admission fees to exhibitions, in which they profess to call up the spirits of deceased persons, are guilty of obtaining money by false pretences. The Court said: "It has been held in England, under a statute similar to our own, that a defendant falsely pretending that he had power to communicate with the spirits of deceased persons, and that he could cause such spirits to be present in a material form, and play upon musical instruments, made a pretension of existing facts; and that obtaining money on such pretences, came within the statute against false pretences. *R. v. Lawrence*, 36 L. T., N.S., 404; *R. v. Giles*, 11 L. T., N.S., 643. Although the fraudulent misrepresentation of an existing fact was accompanied by an executory promise to do something at a future period, it was none the less a false pretence. *R. v. West*, 8 Cox, C. C. 12; *R. v. Jennison*, 9 Cox, C. C. 158. The lady who testified in this case, paid her money on the faith of the representations of the relators, which proved to be false; and thus we have a clear case of obtaining money by false pretences."

The *Montreal Law Reports* for March comprise pages 97 to 144 of the Superior Court Series. Sixteen cases are reported. In the Queen's Bench Series a double number, comprising pages 113 to 224, has been issued, to avoid breaking the report of the judgment in the Provincial Tax cases. This decision may be regarded as the most important that our Provincial Court of Appeal has been called upon to pronounce, both as regards the pecuniary interests involved and the magnitude of the questions submitted. The report, naturally, is rather voluminous. The Court being almost equally divided, and the case being predestined for decision by the highest Court of the Empire, the opinions of the learned judges, unavoidably perhaps, assume to some extent the character of

arguments on one side or the other. We have read these opinions with the greatest attention and we feel that the Privy Council cannot fail at least to obtain from their perusal a fair statement of the difficulties on which they are called to pronounce an authoritative opinion. A good deal of powder has been burned over the question of direct and indirect taxation. A more important question is the interpretation of subsec. 16 of sec. 92 of the Constitutional Act. We are not quite prepared to accept at present the construction put upon this clause by the majority of the Court, but we have the satisfaction of feeling that the question has been so ably and thoroughly discussed that their lordships of the Judicial Committee cannot escape from grappling fairly with the difficulty, and that the decision to be pronounced in England must terminate for ever a great deal of the uncertainty which has beset the taxing powers of the provinces.

The case of *Ross & Langlois*, decided last month by the Court of Appeal, (which will be fully reported in the *Montreal Law Reports*) very closely resembles a decision rendered about the same time by the Supreme Judicial Court of Massachusetts in *Spicer v. South Boston Iron Co.* The fact that the Courts reached the same conclusion in each case corroborates the statement that the English and American law differs little from the French law on the question of responsibility of employers for injuries sustained by employees from defective appliances. The Boston case, as reported in the *Law Record*, was an action to recover damages for personal injuries sustained by the plaintiff while in the employ of the defendant, by the falling of a heavy weight upon his head, occasioned by the rupture of an "S" hook, upon which the weight was hung. At the close of the evidence at the trial in the Superior Court, the defendant asked the Court to rule that, upon the evidence in the case, the plaintiff was not entitled to recover. The Court refused so to rule, and the defendant excepted. The case was submitted to the jury, who found for the plaintiff. Devens, J., said: "There was evidence that would authorize a finding by the jury that the plaintiff was

performing his duty to aid in raising the oven door in the usual and customary way, and in the manner which would enable him to do it most efficiently. Even if he could have stood a little out from under the weights, by the fall of one of which he was injured, he could not then have pulled so well; and he had a right to believe that they were so secured that no danger was incurred by him therefrom. Nor is the fact that the laborers, of whom the plaintiff was one, endeavored to raise the door without waiting for the fireman, who had gone for a bar to pry it up, to be treated as showing a want of due care on his part. There remains the question whether there was any evidence of negligence on the part of the defendant. That the "S" hook, by the rupture of which the injury occurred, was defective, was clearly proved. The master does not warrant to the workman the safety of the appliances; but he is obliged to use all reasonable care consistent with the nature and extent of his business, that such appliances are proper and suitable. He is not responsible for hidden defects that could not have been discovered on the most careful inspection. *Ladd v. New Bedford R. R.*, 119 Mass. 412; *Holden v. Fitchburg R. R.*, 129 Mass. 268-277. The testimony of Morrison was: 'That the hook now looked as if there was a break previous to the main break;' and of Henry: 'That if a man made a careful examination of the hook, after making it he might possibly, or if a man familiar with hooks examined it, he might perhaps, have discovered the flaw which caused the accident; but that these flaws would not be visible on an ordinary inspection.' The fact that there was actually a visible crack or flaw in the hook above the flaw at the place of rupture, and that, as testified, iron will usually break in the weakest spot, taken together tended to show that a careful inspection would have revealed the weakness of the hook."

The Report of the Commission for the consolidation of the Statutes affecting the Dominion has been completed, and submitted to Parliament for legislative action. The Report fills two thick volumes, comprising 178 chapters and 2,258 pages.

NOTES OF CASES.

COURT OF QUEEN'S BENCH.

MONTREAL, NOV. 26, 1884.

Before MONK, RAMSAY, TESSIER, CROSS, JJ.

LA CORPORATION DE LA PAROISSE DE STE. ANNE DU BOUT DE L'ISLE (def. below), Appellant, and REBURN (plff. below), Respdt.

Servitude—Water Course—Procès-verbal.

Although it is within the attributes of municipalities to make by-laws and *procès-verbaux* for the opening of water-courses, and a person injured thereby may have exercised his right of appeal to the county council, and the *procès-verbal* has been confirmed by the county council, nevertheless such confirmation is not a bar to an action to set aside the *procès-verbal* where it orders something to be done which is in itself contrary to law. And so, where the effect of a water-course established by *procès-verbal* was to aggravate greatly the servitude which the plaintiff's land had to bear owing to its being lower than that of his neighbours, it was held, that he was entitled to bring suit to have the *procès-verbal* set aside, although he had appealed previously to the county council and the *procès-verbal* had been confirmed thereby.

Judgment confirmed, Ramsay, J., diss.

Saint-Pierre & Scallon for appellant.*Laflamme, Huntington, Laflamme & Richard* for respondent.

COURT OF QUEEN'S BENCH.

MONTREAL, DEC. 9, 1884.

Before DORION, C.J., MONK, RAMSAY, TESSIER and CROSS, JJ.

BLACK et al. (defts. below), Appellants, and WALKER (plff. below), Respondent.

Simulated deed—Action of third party.

Real estate estimated to be worth about \$1,200 was sold to a person without means for a consideration stated in the deed to be \$3,650. No money was paid, and the vendors remained in possession. The vendee executed a deed of obligation and hypothec in favor of the vendors for the unpaid instalments. Two of these instalments, amounting to \$2,000, were subsequently transferred by the vendors to W. in payment of goods.

Held, that the sale of the property and the

obligation and hypothec in favor of the vendors being simulated and fraudulent, W. was entitled to have the deed of obligation and hypothec from the vendee to the vendors set aside as regards him (the vendee being a party to the suit), and to ask that the vendors be condemned to pay for the goods as his personal debtors.

Judgment confirmed, Monk & Cross, JJ.,
diss.

Geoffrion, Rinfret & Dorion for appellants.
L. N. Benjamin for respondent.

SUPERIOR COURT.

MONTREAL, Feb. 2, 1885.

Before JETTÉ, J.

BROWN v. ROSS et al.

Procedure—Inscription.

Held, on motion to reject inscription on the merits of an exception *à la forme*, inasmuch as the exception had not been inscribed either for *enquête* or *enquête* and merits, that there being no question of fact raised by the exception the inscription for hearing on the merits was regular.

Motion rejected with costs.

Buller & Lighthall, for plaintiff.

Cooke & Brooke, for defendants.

COUR SUPERIEURE.

MONTRÉAL, 18 avril 1882.

Coram MATHIEU, J.

CROWLEY v. CHRETIEN.

Ordre de la cour—Mépris de cour—Contrainte par corps.

Jugé:—Qu'un défendeur qui a reçu l'ordre de la cour de rendre un compte et qui néglige ou refuse de le faire, n'est pas coupable de mépris de cour, et n'est pas sujet à la contrainte par corps, cet ordre équivalant à une condamnation ordinaire.

Règle annulée.

Barnard, Beauchamp & Creighton pour le demandeur.

Robidoux & Fortin pour le défendeur.

CIRCUIT COURT.

MONTREAL, Feb. 10, 1885.

Before DOHERTY, J.

JACKSON v. CUTHBERT.

Saisie-revendication—Landlord and tenant—Art. 1622, C.C.

The plaintiff issued a writ of attachment in *revendication* to recover certain goods and chattels on the premises and in the possession of the defendant. The defendant pleaded that he had a privilege upon the articles for the rent of a third party to whom the premises were let.

Held, that although a landlord has a privilege upon the goods of third parties found on the premises let, yet he must exercise his right by course of law, and as in this case the landlord had not done so, judgment must go for the plaintiff.

Saisie revendication maintained.

Frederic Hague, for the plaintiff.

Duhamel, Rainville & Marceau, for the deft.

COUR DE CIRCUIT.

MONTRÉAL, 26 janvier 1885.

Coram CARON, J.

ALEXANDER v. LÉGER, et CHAPMAN, opposants,
et le demandeur, contestant.

Opposition afin de distraire—Séparation de biens—Contrat de mariage—Interprétation.

Le défendeur et l'opposante, son épouse, sont séparés de biens par contrat de mariage, et entre autres clauses et conventions matrimoniales, la clause suivante fut insérée au dit contrat: "A l'égard des meubles, vaisselles, bijoux, ou autres objets mobiliers, que la future épouse pourra acquérir pendant le mariage, elle sera tenue d'en prendre quittances ou reçus de ceux de qui elle les achètera, afin d'établir par ces quittances ou reçus que ces meubles, etc., ont été achetés par elle et payés de ses deniers; et faute de telle preuve, lesdits meubles, etc., appartiendront au futur époux."

Jugé:—Que cette clause dudit contrat de mariage ne peut être invoquée par les créanciers du mari, mais doit être interprétée comme

n'ayant effet qu'à l'égard du mari lui-même ou de ses héritiers.

A l'encontre de la saisie pratiquée en cette cause, l'opposante a produit une opposition afin de distraire, par laquelle elle réclame comme lui appartenant à titre de propriétaire, certains meubles et effets saisis en cette cause comme appartenant au défendeur son mari, et elle allègue avoir acheté et payé de ses propres deniers lesdits meubles et effets, mais ne produit aucun reçu constatant le paiement d'iceux.

Le demandeur a contesté cette opposition et allègue, entre autres choses, que ladite opposante n'a produit aucun reçu établissant le paiement par elle fait des effets en question, et il en conclut que lesdits effets appartiennent au défendeur en vertu de la clause spécialement insérée audit contrat de mariage à cet effet.

Quoique l'opposante n'ait produit aucun reçu, cependant elle a prouvé d'une manière non équivoque, que les effets en question lui appartenaient.

PER CURIAM. L'opposante n'a pas produit de reçus pour constater que les effets en question avaient été payés par elle, mais d'un autre côté, elle a prouvé à la satisfaction de la cour son droit à la propriété des effets qu'elle réclame. Quant à la clause du contrat de mariage invoquée par le demandeur, elle ne peut avoir d'effet qu'à l'égard du mari ou de ses héritiers et ne peut être invoquée par les tiers. Si les créanciers du mari pouvaient se prévaloir d'une telle clause, ceux de la femme pourraient certainement en souffrir; car dans le cas où une saisie serait pratiquée contre la femme, elle n'aurait qu'à supprimer ses reçus pour que son mari pût faire opposition et réclamer comme sa propriété des effets qui en réalité appartiendraient à sa femme. Je crois donc qu'en donnant à cette clause du contrat de mariage, l'interprétation que le demandeur y attache, ce serait ouvrir une porte à la fraude et je renvoie par conséquent la contestation du demandeur et j'accorde à l'opposante les conclusions de son opposition.

Opposition maintenue.

Augé et Lafortune, pour l'opposante.
M. J. C. Larivière, pour le contestant.
 (J.G.D.)

COUR DE CIRCUIT.

MONTRÉAL, 18 décembre 1884.

Coram MATHIEU, J.

DIONNE v. BONAMI, et BONAMI, opposant, et le demandeur, contestant.

Bref d'exécution—Opposition.

JUGÉ:—*Que la suspension, pendant plus de deux mois, des procédures sur une saisie-exécution, dans le but de permettre au défendeur de s'acquitter par versements, n'affecte en rien le bref d'exécution et n'a pas l'effet de le rendre caduc.*

Un bref d'exécution fut émis en cette cause, et une saisie pratiquée en vertu de ce bref; mais le défendeur ayant offert de payer sa dette à la semaine, le demandeur suspendit ses procédés sur ce bref, à la condition expresse que si le défendeur manquait à ses nouveaux engagements, des avis de vente lui seraient donnés et que les effets saisis seraient vendus.

Le défendeur ayant discontinué ses paiements, le demandeur donna de nouveaux avis de vente: de là opposition de la part du défendeur.

Par cette opposition, il allègue purement et simplement qu'il s'était écoulé plus de deux mois depuis la date de la saisie et des premiers avis de vente, et que pour cette raison le bref d'exécution était devenu caduc et que les procédés sur la saisie étaient radicalement nuls.

Le demandeur a contesté cette opposition et par sa contestation allègue:

Que les procédures sur le bref d'exécution n'ont été suspendues et interrompues que sur la demande expresse de l'opposant qui avait promis payer sa dette par versements hebdomadaires; promesse qu'il n'a pas tenue; et qu'il ne peut maintenant invoquer son fait et sa faute à l'encontre de la saisie, ni se plaindre en quoi que ce soit des procédés du demandeur.

Qu'au surplus, d'après la pratique de cette cour, aucun délai n'est fixé pour le rapport du bref d'exécution.

La cour a pris la cause en délibéré et en rendant jugement a fait la remarque suivante: "L'opposant a demandé délai au demandeur et a obtenu ce délai; il ne peut

s'en plaindre et son opposition est renvoyée avec dépens."

Opposition renvoyée.

Augé et Lafortune, pour l'opposant.

David et Laurendeau, pour le contestant.

(J.G.D.)

COUR DE CIRCUIT.

MONTRÉAL, 28 janvier 1885.

Coram GILL, J.

BONNIN v. CÔTÉ, et CÔTÉ, opposant.

Bref d'exécution—Saisie—Opposition—Motion.

JUGÉ:—10. *Que d'après la pratique constamment suivie devant la Cour de Circuit pour le district de Montréal, aucun délai n'est fixé pour le rapport du bref d'exécution.*

20. *Que la suspension temporaire des procédés sur un bref ainsi émis, n'a pas l'effet d'invalidier tels procédés, ni de rendre le bref caduc.*

30. *Que l'opposition par laquelle le défendeur attaque la validité des procédés faits en vertu du bref d'exécution en cette cause, et suspendus comme susdit, est frivole et vexatoire et sera rejetée sur simple motion.*

Au mois d'octobre 1884, le demandeur fit émaner, en cette cause, un bref d'exécution et les meubles et effets mobiliers du défendeur furent saisis en vertu de ce bref.

Le défendeur ayant offert de payer sa dette par versements, le demandeur acquiesça à sa demande et fit suspendre les procédés sur la saisie.

Le défendeur ayant failli à ses engagements, le demandeur donna de nouveaux avis de vente.

Le demandeur mécontent des procédés du défendeur les attaqua par l'opposition suivante, par laquelle il allègue :

Que ses meubles et effets mobiliers furent saisis en vertu du bref d'exécution émané en cette cause le 13 octobre 1884.

Que ce bref est maintenant caduc et nul.

Que nonobstant la nullité de ce bref, le demandeur, par pure malice, a fait annoncer dans les journaux, que les meubles du défendeur devaient être vendus.

Que la vente ainsi annoncée ne peut avoir lieu, attendu que tous les procédés faits comme susdit sont nuls et de nul effet. Et il concluait à ce que la saisie fût déclarée

nulle et à ce que main levée lui en fût accordée avec dépens.

A l'encontre de cette opposition le demandeur s'est contenté de faire une simple motion par laquelle il allègue que l'opposition du défendeur est frivole à sa face même et doit être renvoyée.

Il fondait ses prétentions sur le fait qu'aucun délai n'était fixé pour le rapport du bref et que rien dans la loi ne frappe de nullité les procédés ainsi faits. Il ajouta que même en Cour Supérieure, où les formalités sont beaucoup plus rigoureuses, rien n'empêchait de faire un bref d'exécution rapportable un an et plus après la date de son émanation; et si même ce premier délai n'était pas suffisant, il pouvait encore être prolongé en changeant tout simplement le jour du rapport du bref.

Le demandeur ne fit aucune espèce de preuve, se contentant d'insister sur la frivolité de l'opposition.

PER CURIAM. Le bref d'exécution dont il s'agit est fait sans qu'aucun jour pour son rapport n'y soit mentionné. C'est la pratique suivie devant cette cour, et à ma connaissance elle a toujours été la même. Le procédé dont se plaint l'opposant n'avait rien de contraire à la loi ni à l'ordre public; il pouvait d'autant moins se plaindre de ce procédé, que c'est en sa faveur et dans son intérêt qu'il a eu lieu: le demandeur lui a accordé un nouveau délai pour lui faciliter le paiement de sa dette et il me semble pour le moins étrange qu'il s'en plaigne. Mais quand même cette raison ne serait pas la cause pour laquelle les procédés sur la saisie ont été suspendus, je serais encore disposé à repousser l'opposition, parce que rien dans la loi n'empêchait le demandeur de procéder comme il l'a fait.

L'opposant a insisté sur le fait que le demandeur devait au moins répondre à son opposition par une contestation régulière et non par simple motion. Je suis encore contre lui sur ce point et je renvoie l'opposition avec dépens comme frivole à sa face même.*

Opposition renvoyée.

L. L. Maillet, pour l'opposant.

Calixte Lebeuf, pour le demandeur.

(J.G.D.)

* *Contrà Denault et vis v. Pratt et Pratt*, opposant, 7 L. N. 415, Loranger, J.

COUR DE CIRCUIT.

MONTREAL, 17 décembre 1884.

Coram MOUSSEAU, J.

GAGNON et al. v. HALL.

*Affidavit pour saisie-arrêt avant jugement—
Motion.*

Jugé :— *Que l'affidavit pour saisie-arrêt avant jugement, invoqué par les demandeurs en cette cause, et ci-après reproduit, contenait toutes les allégations essentielles pour sa validité et était, en conséquence, suffisant.*

Voici cet affidavit :—

“ James Timothy Jordan, commis-marchand, de la cité de Montréal, étant comment assésenté, dépose et dit : Que Annie Hall, fille majeure dudit lieu de Montréal, est dûment endettée envers les demandeurs, George Arnoldi Gagnon et Charles G. Gagnon, tous deux commerçants, de ladite cité de Montréal, et y faisant affaires sous les nom et raison de “ Gagnon frères,” en une somme de \$44.42, courant, étant pour balance sur plus forte somme, pour marchandises et effets de commerce vendus et livrés à Montréal, à la défenderesse, pour son profit et avantage, par dame Jenny O'Hare, marchande publique de la cité de Montréal et y faisant affaires sous le nom de “ James T. Jordan & Cie”, suivant le compte ci-annexé et aux dates y mentionnées.

“ Que le 28 octobre dernier (1884), ladite Jenny O'Hare, étant insolvable, fit cession et abandon de tous ses biens et créances, et notamment de la créance ci-dessus désignée, à MM. Kent et Turcotte, savoir : à Ambroise Léonard Kent et Alphonse Turcotte, tous deux syndics et séquestres, de la cité de Montréal, et ce, par acte fait et passé devant Mre Guy, notaire, à Montréal, appert par la copie dudit acte produite au soutien des présentes.

“ Que le 24 novembre 1884, lesdits Kent et Turcotte, étant aux droits de ladite Jenny O'Hare, en vertu de l'acte ci-dessus, ont transporté aux demandeurs en cette cause, par acte sous seing privé, toutes les créances de ladite société James T. Jordan & Cie, au nombre desquelles se trouve la créance susdite de \$44.42, due par ladite Annie Hall, défenderesse en cette cause.

“ Que ladite Annie Hall se cache ; est sur le point de quitter subitement la province de

Québec ; recèle ses biens, et est sur le point de recéler ses biens, avec l'intention de frauder ses créanciers, et notamment lesdits demandeurs George A. Gagnon et Charles G. Gagnon.

“ Que le déposant croit vraiment que sans le bénéfice d'un bref de saisie-arrêt avant jugement, lesdits demandeurs souffriront des dommages et perdront leur dite créance. Et le déposant après lecture faite a signé.” Assermenté, etc.

La défenderesse prétendant cet affidavit défectueux et insuffisant, demanda, par la motion suivante, le renvoi du bref de saisie-arrêt et l'annulation de la saisie pratiquée en vertu de ce bref :

“ Motion de la défenderesse que le bref de saisie-arrêt avant jugement émané en cette cause, et la saisie pratiquée en vertu de ce bref, soient déclarés irréguliers, illégaux, nuls, de nul effet et comme non venus, et ladite saisie annulée à toutes fins que de droit, pour entre autres raisons les suivantes :—

1o Parce que l'affidavit sur lequel a émané ledit bref de saisie-arrêt avant jugement, n'a pas été fait dans la forme exigée par la loi et parce que ledit affidavit ne contient aucune des matières, choses et énonciations nécessaires et voulues par la loi pour autoriser l'émanation d'un bref de saisie-arrêt avant jugement.

2o Parce qu'il n'est aucunement allégué dans ledit affidavit, ainsi que voulu par la loi, que la défenderesse était *personnellement* endettée envers les demandeurs.

3o Parce que par ledit affidavit il n'a pas été et n'est point déclaré que les marchandises et effets de commerce vendus et livrés et dont les demandeurs réclament le prix, aient été vendus et livrés à la défenderesse.

4o Parce que les demandeurs, dans et par ledit affidavit, n'ont point défini et spécifié d'une manière distincte, quand et comment la créance sur laquelle et pour sûreté de laquelle ledit bref a été émis, avait été contractée, était exigible ou pouvait être réclmée de la défenderesse, et ce, de manière à ce que cette honorable cour puisse dire et déclarer si la créance mentionnée dans ledit affidavit, était en réalité due par la défenderesse aux demandeurs.

5o Parce que le jour même de la confection

dudit affidavit et de l'émanation dudit bref de saisie-arrêt avant jugement, lesdits demandeurs, ainsi qu'il appert par ledit affidavit, n'avait aucun droit d'action contre la défenderesse, le titre de créance par eux allégué dans ledit affidavit, n'ayant jamais été signifié à la défenderesse avant l'émanation dudit bref de saisie-arrêt avant jugement.

6o Parce qu'il n'est aucunement allégué dans ledit affidavit, que le déposant était lors de la confection d'icelui, dit affidavit, *informé d'une manière croyable et avait toute raison de croire et croyait vraiment en sa conscience*, que la défenderesse se cachait, était sur le point de quitter la province de Québec, recélait ses biens et était sur le point de receler ses biens, avec l'intention de frauder ses créanciers et nommément les demandeurs.

7o Parce qu'il n'est aucunement allégué et demandé dans et par ledit affidavit, que sans le bénéfice d'un mandat de saisie-arrêt avant jugement, pour saisir les biens meubles et effets de la défenderesse, les demandeurs perdront leur dette et souffriront du dommage.

8o Parce que ledit affidavit sur lequel a émané ledit bref de saisie-arrêt avant jugement, est irrégulier et illégal et ne pouvait autoriser l'émanation dudit bref de saisie-arrêt avant jugement. Le tout avec dépens."

Au soutien de leur affidavit, les demandeurs invoquèrent, à l'audience, les décisions rendues dans les causes suivantes :

Beaufield et al. v. Wheeler, 5 L. C. J. 44; *Lynch v. Ellice*, 12 L. C. J. 209; *Rhodes v. Robinson*, 23 L. C. J. 166; *Lampson v. Smith*, 7 L. C. R. 425; *Dallimore v. Brooke*, 6 R. L. 657.

La cour prit la cause en délibéré et après mûr examen, déclara l'affidavit des demandeurs à tous égards suffisant et renvoya la motion de la défenderesse avec dépens.

Motion renvoyée.

Arthur Desjardins, pour les demandeurs.
Curran & Grenier, pour la défenderesse.

(J.G.D.)

CONTEMPT OF COURT.

The Court of Appeal of the little island of Grenada has very considerably extended the precedents of proceedings for contempt of Court set of late years in England and Ireland. We believe that there is no precedent in these islands for a libel on a judge personally being treated as a contempt of Court and summarily punished; and the reason for immediate proceedings in the interests of

a pending case does not apply. The proper course in the case in question was for the Attorney-General to file a criminal information for a libel. Even the Star Chamber did not proceed summarily either in *Wunman's Case*, when Lord Chancellor Bacon was traduced, or in *Jeffe's Case*, when Chief Justice Coke was called 'traitor and perjured judge.' When Lord Ellenborough, as Chief Justice, was vilified in a newspaper, the proceedings were by information and not for contempt. Unfortunately the defendant cannot appeal to the Privy Council, as was decided in the case of *M'Dermott v. The Judges of British Guiana*, 38 Law J. Rep. P. C. 1, which was a case very like the present. The conviction stated that the appellant 'had been guilty of a high contempt of Court by having printed and published in the *Colonist* newspaper certain articles reflecting upon one of the judges of the Supreme Court,' and ordered that he should be imprisoned for six months. On appeal to the Privy Council before Lord Chelmsford, Sir James Colville, Sir Edward Williams, and Lord Justice Page Wood, it was held that no appeal lies from an order of a Court of Record inflicting punishment for contempt, if it appear on the face of the order that the party has committed a contempt; that he has been duly summoned; and that the punishment awarded is an appropriate one. There is no reason to doubt that these conditions are fulfilled by the present order, and there is no appeal, even if the judges be wrong, upon the question of the application of Lord Campbell's Act. It is therefore high time that the Lord Chancellor's Contempts Bill should be taken up again, and applied to all Crown colonies, into which category Grenada was at its own request reduced in 1876. *Law Journal* (London).

GENERAL NOTES.

Speaking of the St. Louis Court House the *Central Law Journal* of that city says: "The open halls in the wings of the St. Louis Court House, where the tramps used to sleep in the winter as well as in the summer, have lately been nicely boarded up by the new superintendent of public buildings, so that the tramps are now limited to summer dreams on the east and west fronts behind the great Corinthian pillars. The hitherto open spaces in the wings are now enclosed halls. But the porous stone floors, having absorbed the filth deposited by generations of tramps, smell like the assembled plagues of Egypt. And when we say a thing smells badly in St. Louis, we necessarily mean a great deal."

The Nebraska Supreme Court has rendered an important decision in the case of a man who was refused the privilege of becoming a subscriber to the Nebraska Telephone Company, although he offered to comply with all the requirements usually demanded of subscribers. He brought a mandamus suit to compel the company to permit him to have the use of a telephone upon the usual conditions. The Supreme Court, in deciding in his favor, held the Telephone Company to be a public servant as a common carrier, and as such it must treat all persons alike; and that, where no good reason can be assigned for refusal to furnish a telephone instrument to a person who offers to comply with the regulations, a writ of mandamus will be issued to compel any Telephone Company to supply such persons with the necessary instruments.