

## The Legal News.

VOL. X. AUGUST 27, 1887. No. 35.

An interesting and important work is said to be in preparation by Lord Justice Bowen. It is a history of the English law during the fifty years of the Queen's reign. Mr. Block, his lordship's clerk, has also published a table of the Judges of England during the same period.

In a communication to the *London Times* on the subject of inquests on fires, Sir Sherston Baker states that, "until the year 1860, coroners frequently held inquests on fires, although the same were unattended by loss of life. In that year this desirable practice was stayed by the decision of the Court of Queen's Bench in *Regina v. Herford*, prohibiting a coroner from making inquiry into fire when unattended by loss of life—a question which I have investigated at some length in the columns of the last May number of the *Law Magazine and Review*. The Coroners Bill now in the House of Lords affords, in my humble judgment, a very excellent opportunity for repairing the evil effects of the result of the decision in *Regina v. Herford*. Section 48 of the above bill provides that coroners 'shall not hold inquests of felonies except felonies on inquisitions of death.' Therefore no inquests can be held by a coroner in a case of arson unaccompanied by death. I submit that the words 'and except in cases of suspected arson or of fire from an unknown cause,' or words to that effect, should be added to the above sentence. The colony of New South Wales have already provided for such cases by passing an Act, immediately after the decision in *Regina v. Herford*, enabling the coroner of the place where any property is 'damaged by fire to make an inquisition into the cause of the same. The costs of a fire inquest in England, would, in the absence of further legislation, be payable as heretofore—namely, by the person requesting the coroner to hold the inquiry."

Mr. Justice Lawson, of the Irish Queen's Bench Division, who died Aug. 10, was born in 1817. He took his degree at Trinity College, Dublin, in 1838. In 1840 he was called to the Irish Bar. Subsequently, he was appointed to the Whately Professorship of Political Economy in Dublin University, as successor to the late Isaac Butt. He soon obtained a large practice in the Courts of Equity, and was made Q.C. in 1857. Subsequently he held the office of Solicitor-General in 1859, and of Attorney-General in 1865. In 1868, he was appointed a Judge of the Common Pleas, and in 1882 was transferred to the Queen's Bench Division. In November of that year an attempt was made upon his life by a man named Delany, who was mixed up in the Phoenix Park murders. The *Law Journal* says:—"With most of the good qualities which belong to cultivated Irishmen, warmth of heart, wit, a liberal tincture of literature, and the power of speech, he was a learned lawyer, free from the fault of some of his countrymen, over whom rhetoric and imagination are apt to have too great a command."

### NEW PUBLICATIONS.

DICKSON ON THE LAW OF EVIDENCE IN SCOTLAND, recast, adapted to the present state of the law, and in part re-written, by P. J. H. Grierson, B.A., Advocate. Edinburgh, T. & T. Clark. Toronto, Carswell & Co.

This is a new edition of a standard work. Mr. Dickson published his treatise on the law of evidence in Scotland in 1855. A second edition was issued in 1864 under the superintendence of Mr. Skelton, in which the original text was retained. The present edition aims to express accurately the law as it is to-day. All that is obsolete, or that is of purely historic interest is omitted. The work treats first of the admissibility and effect of evidence, and under this (1) of the primary rules of evidence, (2) of the secondary rules of evidence, (3) of primary and secondary evidence, and (4) of restrictions of the mode of proof. The second book relates to instruments of evidence, and herein is treated (1) of written evidence, (2)

of the oaths of the parties to the cause, and of affidavits, (3) of testimony, or the evidence of persons examined as witnesses, and (4) of real evidence. The text is extremely clear and concise, the references are comprehensive, and brought down to the latest date, and the arrangement generally excellent. Mr. Grierson's part in the present edition is much beyond that of the ordinary editor of a new edition, and enhances the value of an excellent treatise. The work may be consulted with advantage by the lawyer in this Province.

#### SUPERIOR COURT—MONTREAL.\*

*Promissory note—Collateral security—Imputation of payments—Laches—Art. 1161 C.C.*

Where a bank took a note endorsed by a customer as security for past advances amounting to about \$10,000, and after the maturity of this note, deposits amounting to more than \$100,000 were passed to his credit in the books of the bank:—

*Held*, That in the absence of any special imputation of payments or reserve as to the application of the subsequent deposits, these deposits were to be imputed in payment of the oldest debt, and the customer's liability at the maturity of the collateral security being more than paid by the subsequent deposits, the collateral was discharged, and the bank's action against the maker and first endorser of said note would be dismissed.—*Exchange Bank v. Newell et al.*, Doherty, J., May 14, 1887.

*Règlement de la cité de Montréal concernant les "maîtres et apprentis"—Engagé à la pièce—Jurisdiction.*

*Jugé*, Qu'une personne qui est "engagée" par écrit à une autre personne qui se qualifie de "bourgeois ou maître," pour un an, pour travailler de son métier soit à l'entreprise, à la pièce, ou à la quantité, *e. g.* tant de mille, doit être considérée comme tombant sous l'effet du règlement de la cité de Montréal concernant les "maîtres et apprentis," et peut être légalement condamnée à l'amende et à la prison par le Recorder au cas d'aban-

don de son service sans permission.—*Dinelle v. Gauthier*, Gill, J., 6 juin 1887.

*Opposition à jugement—Statut de 1883, 46 Vict., ch. 26—Jugement sous les articles 89, 90 et 91, C. P. C.*

*Jugé*, Que le statut de 1883 (46 Vict., ch. 26) qui permet de faire une opposition à jugement dans les causes par défaut ou *ex parte* obtenu soit en terme soit en vacance, ne s'applique qu'aux jugements rendus en vertu des articles 89, 90 et 91 du Code de Procédure Civile.—*Ross v. Leprohon, et Leprohon*, opprt., Jetté, J., 6 juin 1887.

*Venditioni exponas—Autorisation de la cour ou du juge.*

*Jugé*, Qu'un bref de *venditioni exponas* émané sans l'autorisation préalable de la cour ou du juge est nul.—*Trust & Loan Co. v. Montbleau, & Brosseau*, opprt., Jetté, J., 6 juin 1887.

*Domages—Etendue—Dol—Quasi-délit—Articulation de faits.*

*Jugé*, 1o. Que les dommages que l'on peut réclamer d'une personne coupable de dol ou de quasi-délit ne sont que ceux qui en résultent directement et en sont une suite immédiate, et non pas ceux dont la faute n'a été que l'occasion indirecte;

2o. Qu'une partie qui ne produit pas ses articulations de faits devra payer les frais de sa propre enquête si la partie adverse en fait la demande.—*Kimball v. La Cité de Montréal*, Mathieu, J., 15 juin 1887.

#### QUEEN'S BENCH DIVISION.

LONDON, Aug. 6, 8, 1887.

#### CROFTS V. TAYLOR.\*

*Beer—Retail Dealer—Blending Strong and Small Beer—Dilution—Customs and Inland Revenue Act, 1885 (48 & 49 Vict. c. 51), s. 8, subs. 2.*

This was a special case stated by one of the metropolitan magistrates, who had convicted the appellant, the licensed occupier of a public-house, under section 8 of 48 & 49 Vict. c. 51, upon an information laid by an Inland Revenue officer for diluting beer. It

\* To appear in Montreal Law Reports, 3 S.C.

\*Law Journal, 22 N.C. 127.

appeared that the appellant had obtained a puncheon of seventy-two gallons of beer from Barclay & Co., and a thirty-six gallon cask of small beer from a beer dealer at Haggerstone. Barclay's beer contained 10·30 proof spirit, whilst the small beer contained but 4·62. The difference in gravity was equivalent to four gallons of water. The appellant drew off nineteen and a half gallons of Barclay's beer from the seventy-two gallon puncheon, and filled it up with eighteen gallons of the small beer and one gallon of finings. This mixture showed a density of 1010·42, an original gravity of 1045·84, and proof spirit 8·5. The contention of the appellant was that this was not a dilution, and that blending was not a dilution within section 8, sub-section 2. The respondent contended that such mixing was a dilution of the stronger beer. The question for the opinion of the Court was whether such mixing or blending of beers was a dilution within the meaning of the statute.

*Reid, Q. C., and Bodkin (Poland with them)* for the appellant.

*The Solicitor-General (Sir E. Clarke, Q. C.), R. S. Wright, Danckwerts (Sir R. E. Webster, Q. C., Attorney-General, with them),* for the respondent.

*Cour. adv. vult.*

The COURT (GROVE, J., and HUDDLESTON, B.), having considered their judgment, held that a dilution within the meaning of sub-section 2 of section 8 of the statute had taken place, and that the conviction must be affirmed.

Appeal dismissed.

## TRIBUNAL CIVIL DE LA SEINE.

(7<sup>ÈME</sup> CHAMBRE).

25 mai 1887.

Présidence de M. TAILLEFER.

G.... v. BRIN.

*Huissier—Responsabilité—Créance—Acompte—  
Poursuite—Suspension.*

*Si en principe l'huissier ne doit point suspendre une poursuite sans en avoir, au préalable, obtenu l'autorisation de son mandant, il ne commet aucune faute de nature à engager sa responsabilité lorsqu'en suspendant les pour-*

*suites sur le paiement d'un acompte, il avait de justes motifs de croire qu'il ne faisait que se conformer aux intentions de son mandant.*

*Il en est ainsi surtout lorsque dans aucun cas le mandant n'aurait pu être payé, le produit de la vente poursuivie étant absorbé en totalité par des créances préférables à la sienne.*

LE TRIBUNAL,

Attendu que G.... est appelant d'un jugement du Tribunal de paix du deuxième arrondissement, en date du 15 octobre 1886, qui l'a condamné à rembourser à Brin à titre de dommages-intérêts, tous les frais faits à la requête de ce dernier pour le recouvrement de sa créance sur le sieur Polychroni ; que cet appel est régulier en la forme ;

Au fond,

Attendu que le premier juge s'est fondé pour motiver sa condamnation sur la faute qu'aurait commise l'huissier G...., d'interrompre une procédure commencée en recevant sans ordre un acompte ; que cette faute ayant causé la perte de la créance et des frais engagés, G.... devait en supporter les conséquences et indemniser son mandant ;

Attendu que G.... prétend, au contraire, qu'il n'avait commis aucune faute en raison des circonstances de fait qui l'ont déterminé à suspendre les poursuites dirigées contre Polychroni et que d'ailleurs ce n'est pas cette faute qui a entraîné la perte de la créance ;

Attendu qu'il y a lieu, en conséquence, de rechercher si le premier juge a fait une juste appréciation de tous les faits de la cause, et qu'il importe de constater avant tout que certains faits et documents n'ont pas été portés à sa connaissance ;

Attendu qu'il est constant et reconnu qu'un jugement du Tribunal de paix du 23 avril 1885, condamnait par défaut Polychroni à payer à Brin la somme de 20 fr. que ce dernier lui avait prêtée et commettait l'huissier G.... pour signifier le jugement ;

Attendu que ce jugement ayant été maintenu sur opposition, le 13 mai, G.... se mettait en mesure de le faire exécuter ; mais que, le 24 juillet, Brin lui faisait donner l'ordre d'arrêter les poursuites, par suite du versement d'un acompte de 10 fr. ;

Attendu que, le 14 décembre, G.... recevait l'ordre de reprendre les poursuites en

même temps que Brin lui consignait une provision de 10 fr. ; qu'il signifiait de suite tous les actes judiciaires pour arriver à la vente des meubles saisis sur Polychroni et que cette vente était affichée pour le 24 décembre ;

Attendu, cependant, que, le 24 décembre, G.... recevait un nouvel acompte de 10 fr., qui soldait le principal de la condamnation, prit sur lui de ne pas donner suite à la vente ;

Attendu qu'en agissant ainsi, il dépassait évidemment son mandat ; qu'il ne lui appartenait pas, en effet, de suspendre une poursuite sans en avoir, au préalable, obtenu l'autorisation de son mandant ;

Mais attendu qu'il avait de justes motifs de croire qu'il ne faisait que se conformer aux intentions de ce dernier, qui, créancier de 20 fr. en principal, lui avait déjà fait interrompre les poursuites pendant cinq mois, à raison d'un premier versement de 10 fr. ; qu'il servait ses intérêts en recevant cette nouvelle somme de 10 fr., tandis que des poursuites rigoureuses devaient avoir pour résultat d'augmenter les frais qui, en fin de compte et par suite de l'insolvabilité de Polychroni pouvaient rester à la charge du créancier ; que de cette façon, tout en sauvegardant les intérêts de son client, il s'inspirait de ces sentiments de modération dont les officiers ministériels ne doivent jamais se départir dans l'exercice de leurs fonctions ;

Attendu qu'en raison de ces circonstances de fait, l'huissier G.... n'a pas commis une faute pouvant engager sa responsabilité ;

Attendu d'ailleurs que cette suspension de poursuites n'a en aucune façon causé la perte de la créance et des frais exposés ; qu'en effet Brin, ayant cru devoir faire une plainte contre G...., ce dernier prévint Polychroni, le 6 mars 1886, qu'il allait reprendre les poursuites et envoyer le 8 mars une lettre chargée à Brin pour lui demander ses instructions et une provision ;

Attendu qu'à ce moment la vente des meubles saisis pouvait encore avoir lieu à la requête de Brin ; mais que ce dernier n'ayant pas répondu de suite à G.... et ayant atten-

du jusqu'au 15 juin pour lui donner des ordres et lui consigner 10 fr., il en résulte que dans l'intervalle et à la date du 27 mai, soit près de trois mois après la lettre de G...., le mobilier de Polychroni a pu être vendu à la requête d'un autre créancier ; que Brin ne peut donc s'en prendre qu'à lui-même si G.... n'a pu mener à fin en temps utile les poursuites de vente ;

Attendu enfin qu'il résulte des renseignements fournis par G.... et non contredits par Brin, présent à l'audience, et interpellé sur ce point ; que la vente du mobilier Polychroni a produit 253 fr. ; que cette somme n'a même pas suffi pour payer les contributions dues et que le propriétaire de Polychroni, créancier privilégié, n'a pu toucher la moindre somme ; que Brin n'aurait donc pu rien recevoir sur sa créance ;

Attendu, en conséquence, et à ces divers points de vue, que le premier juge a fait une inexacte appréciation des faits en décidant que la perte de sa créance était le résultat de la faute commise par G.... ; que cette perte est due à l'insolvabilité du débiteur et qu'il n'existe dans la cause aucune raison de faire supporter à l'huissier G.... les conséquences de cette insolvabilité ;

Par ces motifs,

En la forme, reçoit G.... appelant du jugement du 15 octobre 1886 ;

Au fond dit qu'il a été bien appelé, mal jugé, déclare Brin mal fondé dans sa demande, l'en déboute, décharge en conséquence G.... des condamnations prononcées contre lui ; ordonne la restitution de l'amende et condamne Brin aux dépens de première instance et d'appel, etc.

NOTE.—Cette décision paraît aussi équitable que juridique. Le mandataire est responsable envers le mandant des fautes qu'il a commises dans sa gestion et du dommage qu'il peut lui avoir occasionné par l'inexécution totale ou partielle du mandat (art. 1991 et 1992 C. civ.). Dans l'espèce, non-seulement la faute n'existait pas, mais il n'y avait même point eu préjudice causé au mandant. L'action en responsabilité ne pouvait qu'être dans ces conditions déclarée mal fondée.—*Gaz. du Pal.*

TRIBUNAL DE COMMERCE DE LA  
SEINE.

8 juin 1887.

Présidence de M. OUACHÉE.

CARNAUD v. PAILLARD et de la FOREST.

*Mandat—Marchandises—Vente—Mandataire—  
Tiers—Courtier—Détournement—Respon-  
sabilité.**Le mandataire qui accepte des marchandises pour  
les vendre est responsable de ces marchan-  
dises lorsque, sans l'autorisation de son man-  
dant, il les a confiées à un courtier qui les a  
détournées.*

LE TRIBUNAL,

Reçoit Paillard et de la Forest opposants  
en la forme au jugement contre eux rendu  
par défaut par ce Tribunal le 6 novembre  
1886 ;Et statuant au fond sur le mérite de leur  
opposition ;Attendu que les défendeurs soutiennent  
que s'ils se sont dessaisis des tapisseries,  
objet du litige, ils n'ont livré les dites mar-  
chandises que sur l'ordre de Carnaud dans  
les conditions par lui fixées ; que si les tapis-  
series en question ont été dérobées, ils n'ont  
commis aucune faute pouvant engager leur  
responsabilité ; que Carnaud ne peut s'en  
prendre qu'à sa propre imprudence ; mais  
qu'ils ne sauraient être tenus de rembourser  
la valeur des objets volés ;Mais attendu que des débats il appert que  
Carnaud a confié aux défendeurs, d'abord  
pour les réparer et ensuite pour les vendre,  
un lot de tapisseries Louis XVI, et ce, moy-  
ennant salaire, si elles trouvaient amateur  
au-dessus de 8,000 fr., et qu'ils ont accepté le  
dit mandat ;Attendu que les tapisseries en question ont  
été confiées à un courtier par les défendeurs,  
et détournées par le dit courtier ;Attendu que les défendeurs n'apportent  
pas la preuve que Carnaud les ait autorisés  
à se dessaisir des dites tapisseries, comme ils  
le prétendent ; que, dans ces circonstances,  
ils n'ont cessé d'être les mandataires et dépo-  
sitaires, responsables envers Carnaud, du dé-  
pôt à eux confié ; qu'il convient de les obli-  
ger de payer à Carnaud la valeur des tapisse-  
ries dont s'agit, soit la somme que le Tribu-nal fixe à 7,000 francs, en tenant compte des  
réparations exécutées par les défendeurs et  
dont ils étaient en droit de réclamer la rému-  
nération ;

Par ces motifs,

Débouté Paillard et de la Forest de leur op-  
position au jugement du 6 novembre 1886 ;Ordonne, en conséquence, que ce jugement  
sera exécuté selon sa forme et teneur, non-  
obstant la dite opposition, mais à concu-  
rrence de 7,000 francs de principal ensemble  
des intérêts de la dite somme suivant la loi  
et des dépens ;

Les condamne en outre aux dépens.

NOTE.—Application pure et simple de l'art.  
1994 C. civ. aux termes duquel le mandataire  
répond de celui qu'il s'est substitué dans la  
gestion quand il n'a pas reçu le pouvoir de se  
substituer quelqu'un.—*Gaz. du Pal*

## QUEBEC DECISIONS.\*

*Collocation—Paiement de l'indu—Solidarité—  
Conclusions spéciales.**Jugé, 1.* Que le propriétaire d'un immeuble  
vendu en justice à l'action directe pour se  
faire rembourser le montant touché, en vertu  
d'un jugement de collocation, pour une dette  
hypothécaire antérieurement acquittée et  
éteinte ; et qu'il peut conclure que le reim-  
boursement soit fait au shérif qui a fait la  
vente, pour le montant être distribué à ses  
créanciers.*2.* Que les héritiers colloqués, pour une  
dette hypothécaire éteinte par le paiement  
qui en avait été fait à leur auteur, ne sont pas  
solidairement tenus à son remboursement.—  
*Thibault v. Beaubien et al., C. S., Casault, J.,  
20 décembre 1886.**Location minière—Bornage—Tenants et aboutis-  
sants—Superficie.*Les auteurs des appels ont acheté un  
certain lopin de terre (location minière) décrit  
dans l'acte par superficie et par tenants et  
aboutissants, "avec la faculté de changer la  
course des lignes et bornes, sans en augmen-  
ter l'étendue, en suivant la course de la veine  
de quartz."*Jugé, Que si ces auteurs ont exercé cette*

\* 13 Q. L. R.

faculté de changer la course des dites lignes et bornes et ont fait dresser un plan et posé des bornes en conséquence, les arpenteurs-experts nommés en justice pour borner le dit lopin, doivent suivre ces mêmes plan et bornes.—*McArthur & Brown*, en appel, Dorion, Ch. J., Tessier, Cross, Baby, Church, J.J., 7 mai 1887.

*Livres de marchands—Indivisibilité.*

*Jugé*, Que lorsque la seule preuve offerte contre les héritiers et ayants cause d'un marchand consiste en la production de ses livres, celui qui veut les invoquer ne peut les diviser en admettant ce qui lui est favorable et en refusant d'admettre ce qui est contraire à sa prétention.

Que les entrées de ces livres ne peuvent être divisées, et qu'on ne peut y invoquer ce qui est au débit du marchand sans admettre ce qui est à son crédit.—*Bilodeau v. Lemieux*, en révision, Casault, Caron, Andrews, J.J., 31 mai 1887.

**FIRE INSURANCE.**

*Contract of Renewal of Policy on same Terms, but Policy containing different Provisions—Not reading Policy, when excuse for Signer.*—A policy of insurance may be reformed, although the insured has held the policy until after a loss, in silence and in ignorance, from the omission to read the policy or a careless reading, of the necessity for such reformation. Where an insurance company agrees to renew an insurance upon the same terms and conditions as those of a policy previously issued by it upon the same property, which had expired, solicits the renewal of the insurance, and a material and variant condition is by mistake inserted in the policy issued by it in pursuance of such contract of renewal and the stipulated premium is received and retained,—in an action to reform the last policy, the court will not hear the claim of the company that it is entitled to the benefit of the variant condition, where the other party had neither actual nor imputed knowledge of the change. In the company's promise to renew the insurance upon the same terms and conditions as those of the previous policy, there is a legal justifi-

cation for the omission of the insured to examine the new policy delivered, and for his assumption that there is no designed variance. The rule of law that no person shall be permitted to deliver himself from contract obligations by saying that he did not read what he signed or accepted is subject to this limitation, namely, that it is not to be applied in behalf of any person who by word or act has induced the omission to read, *Palmer v. Hartford Fire Ins. Co.*, S. C. Conn., 4 N. E. Rep. 470.

*Proof of Loss—Arbitration to Party named in Contract binding, but not so where Arbitrators are to be named—Agreement not to sue within Sixty Days.*—When a policy of insurance stipulates that certain proofs of loss shall be furnished within sixty days after its occurrence, the company has a right to insist upon compliance, although it promptly received a notice of the loss which contained all necessary information. The acceptance of proofs of loss after the expiration of the time mentioned for furnishing them is a waiver of the right to require them within the time. When the parties to an executory contract agree that all disputed questions shall be submitted to the arbitrament of a single individual or tribunal named, they are bound thereby; but when the agreement does not provide for submitting matters in dispute to any particular person or tribunal named, but to one or more persons to be mutually chosen by the parties, it is revocable by either party, and such a provision is not adequate to oust the jurisdiction of the court. When a policy stipulates that no suit shall be brought upon it until sixty days after proofs of loss are furnished, a mere notice of total loss is not sufficient, unless the company, by silence or otherwise, signifies that it is willing to accept it as such. If proofs are demanded, there is no right of action until sixty days after they are given. *Howard Insurance Co. v. Hocking*, S. C. Pa., 44 Phila. L. I. 293.

**ASSAULT—STRUGGLE FOR POSSESSION OF RAILROAD.**

In *Denver & R. G. Railway Co. v. Harris* (36 Albany Law J., 96), the plaintiff in an action to recover damages for injuries to his

person, was the employee of a railroad company in actual and peaceable possession of a line of railroad. The defendant railroad company, with an armed body of men, attempted to drive away the agents and servants of the former company, and in the attempt plaintiff received his injuries. The plaintiff had armed to protect himself and the property of which he and his co-employees were in possession. The Supreme Court of the United States held that the defendant railroad company was liable, without reference to the question of legal title or right of possession. It was a demonstration of force and violence, that disturbed the peace of the entire country along the line of the railway, and involved the safety and lives of many human beings. It is a plain case, on the proof, of a corporation taking the law into its own hands, and by force and the commission of a breach of the peace, determining the question of the right to the possession of a public highway established primarily for the convenience of the people. The courts of the territory were open for the redress of any wrongs that had been, or were being committed against the defendant by the other company. If an appeal to the law, for the determination of the dispute as to the right of possession, would have involved some delay, that was no reason for the employment of force, least of all, for the use of violent means under circumstances imperiling the peace of the community and the lives of citizens. To such delays all, whether individuals or corporations, must submit, whatever may be the temporary inconvenience resulting therefrom. We need scarcely suggest that this duty, in a particular sense, rests upon corporations, which keep in their employment large bodies of men, whose support depends upon their ready obedience to the orders of their superior officers, and who being organized for the accomplishment of illegal purposes, may endanger the public peace, as well as the personal safety and the property of others beside those immediately concerned in their movements. A corporation is liable for all torts committed by its servants and agents, by authority of the corporation express or implied. In *Philadelphia, W. & B. R. Co. v. Quigley* (21 How. 207), the

court held that a railroad corporation was responsible for the publication by them of a libel. The court, upon a full review of the authorities, held it to be the result of the cases "that for acts done by the agents of a corporation, either *in contractu* or *in delicto*, in the course of its business and of their employment, the corporation is responsible as an individual is responsible under similar circumstances." In *State v. Morris & E. R. Co.* (23 N. J. Law, 369), it was well said that, "if a corporation has itself no hands with which to strike, it may employ the hands of others; and it is now perfectly well settled, contrary to the ancient authorities, that a corporation is liable *civiliter* for all torts committed by its servants or agents by authority of the corporation, express or implied. \* \* \* The result of the modern cases is that a corporation is liable *civiliter* for torts committed by its servants or agents precisely as a natural person; and that it is liable as a natural person for the acts of its agents done by its authority, express or implied, though there be neither a written appointment under seal, nor a vote of their corporation constituting the agency or authorizing the act." See also *Salt Lake City v. Hollister* (118 U. S. 256, 260); *New Jersey Steamboat Co. v. Brackett*, (7 Sup. Ct. Rep'r. 1039, present term); *National Bank v. Graham* (100 U. S. 699, 702). One who while in the employ of a railroad company in peaceable possession of a line of railroad is injured by the agents of another company, who are the governing officers of the company, in the latter's attempt to gain possession of the road, may recover punitive damages from the latter company, if the said agents acted with bad intent, and in pursuance of an unlawful purpose to forcibly take possession of the road, and in doing so caused the injury complained of. The right of the jury in some cases to award exemplary or punitive damages is no longer an open question in this court. In *Day v. Woodworth* (13 How. 371), which was an action of trespass for tearing down and destroying a mill-dam, this court said that in all actions of trespass, and all actions on the case for torts, "a jury may inflict what are called exemplary, punitive or vindictive damages upon a defendant,

having in view the enormity of his offence rather than the measure of compensation to the plaintiff," and that such exemplary damages were allowable "in actions of trespass where the injury has been wanton or malicious, or gross or outrageous." The general rule was recognized and enforced in *Philadelphia, W. & B. R. Co. v. Quigley*, which as we have seen, was an action to recover damages against a corporation for libel; in the latter case the court observing that the malice spoken of in the rule announced in *Day v. Woodworth*, was not merely the doing of an unlawful or injurious act, but the act complained of must have been conceived "in the spirit of mischief, or of criminal indifference to civil obligations." See also *Milwaukee, etc., R. Co. v. Arms* (91 U. S. 492), *Missouri Pac. Ry. Co. v. Humes* (115 id. 512, 521); *Barry v. Edmunds* (116 id. 550, 562, 563). The doctrine of punitive damages should certainly apply to a case like this, where a corporation, by its controlling officers, wantonly disturbed the peace of the community, and by the use of violent means endangered the lives of citizens in order to maintain rights for the vindication of which, if they existed, an appeal should have been made to the judicial tribunals of the country.

#### INSOLVENT NOTICES, ETC.

*Quebec Official Gazette, Aug. 20.*

##### Judicial Abandonments.

Louis Dupuy, district of St. Francis, August 15.  
Edmond Emond and Louis Philippe Ste. Marie (Emond & Ste. Marie), Montreal, August 13.  
Johnson & Co., St. Hyacinthe, August 17.  
Louis Trépanier, hotel-keeper, Montreal, August 15.

##### Curators appointed.

Re L. Polydore Gagnon, St. André.—H. A. Bédard, Quebec, curator, August 16.  
Re John Sharpe and Henry McD. Walters (Sharpe's Express Co.)—Geo. Daveluy, Montreal, curator, July 13.

##### Dividends.

Re David Rioux, Trois-Pistoles.—First dividend, payable Sept. 3, H. A. Bédard, Quebec, curator.  
Re Germain E. Robitaille, Sherbrooke.—Second and final dividend, payable Sept. 3, H. A. Bédard, Quebec, curator.

#### GENERAL NOTES.

Un souteneur Victor-Edmond Allard, dit Legrand, âgé de 27 ans, marchand de coco patriotique à Longchamp les jours de revue (1), comparait aujourd'hui devant la 8e Chambre de police correctionnelle présidée par M. Vanier sous l'inculpation de "tirer habituellement sa subsistance du fait de pratiquer sur la voie publique la prostitution d'autrui."

A l'audience M. le président donne lecture de quelques lettres fort drôles adressées de Lille, où Allard était souteneur, à sa mère Mme Allard.

Voici l'une de ces lettres :

Ma chère bonne mère,

"...Je peux enfin t'envoyer un peu d'argent. Je regrette de ne pas faire plus, mais dans ce moment je ne suis pas riche... Les affaires vont de plus en plus mal à Lille où les souteneurs sont chassés comme des lièvres.

On en fait ici un sacré ravage ! ils sont condamnés à des quatre mois et même six mois de prison avec la déportation... Aussi, ma chère bonne mère, fais apprendre à travailler à mon frère Arthur. Ça vaudra mieux."

Allard est condamné à trois mois de prison.

Le 13 juin dernier, Courtois l'anarchiste, Courtois le socialiste, Courtois le partisan des gueux, était saouf comme un capitaliste.

Des agents l'arrêtèrent, tandis qu'il titubait sur la voie publique.

—Ah ! c'est vous les sergots, s'écria-t-il ; je vous ai dans le nez, vous savez, et à la prochaine je vous ferai votre affaire, vous savez. Oui, oui, allez, emmenez-moi ; maintenant je suis un pauvre homme pas solide, mais à la prochaine je vous ferai votre affaire, sergots de malheur, sergots de...

Hier Courtois comparait devant le tribunal correctionnel de la Seine. Il a prononcé lui-même sa défense et a déposé des conclusions "en droit" et "en science."

Les conclusions "en droit" n'apprendraient rien à nos lecteurs, car elles ne contenaient rien de juridique.

Les conclusions en science présentent quelque intérêt. Courtois a pratiqué l'ivrognerie en dilettante et en curieux. Il sait la nature de son vice. Il a sur l'ivresse des idées personnelles. Il en parle en maître.

"Attendu, dit-il, que le concluant est inculpé d'ivresse manifeste et qu'il ne résulte nullement que la chose ait été constatée par un certificat de médecin ; qu'en effet l'ivresse est classée dans le cas de folie et que seul un docteur en médecine est capable de diagnostiquer en pareille matière ; qu'il résulte de l'état d'ivresse un cas pathologique qui ne peut être constaté par des agents de police, et que le seul fait d'être sous l'empire de la boisson provoque un malaise général qui nécessite des soins médicaux ;

"Le fait de n'avoir pas appelé auprès de Courtois un médecin, s'il était en état d'ivresse, serait un outrage à l'humanité, et si cela n'a pas été fait c'est que les agents ont estimé que Courtois était seulement surexcité par la fièvre et que conséquemment il n'était pas en état d'ivresse manifeste."

Le Tribunal néanmoins ne lui a su aucun gré de sa science, et l'a condamné à un mois de prison et cinq francs d'amende.—*Gaz. Pal.*