

THE LEGAL NEWS.

Vol. IX.

MONTREAL, SEPTEMBER 4, 1886.

No. 36.

Editor.—JAMES KIRBY, D.C.L., LL.D., Advocate.

1709 Notre Dame Street, (Royal Insurance Chambers, opposite the Seminary.)

CONTENTS OF VOL. IX., No. 36.

	PAGE		PAGE
CURRENT TOPICS:		<i>Open account — Interruption of prescription by payments on account)</i>	282
Chief Justice Reeves; The Vampire of St. Ouen	281	Bunch v. Great Western Railway Co.	283
NOTES OF CASES:		LE VAMPIRE DE SAINT OUEN	284
Ex parte Carpentier, petitioner for a writ of <i>habeas corpus</i> (Summary conviction — 32-33 Vict. c. 32—Sentence)	281	INSOLVENT NOTICES, etc.	288
Cushing v. Burns (<i>Prescription</i> —		GENERAL NOTES	288

Montreal:

GAZETTE PRINTING COMPANY.

1886.

ADVERTISEMENTS.

MYER'S FEDERAL DECISIONS.

The Decisions of the United States Supreme, Circuit and District Courts (no cases from the State Courts), on the following plan:

The cases will be arranged by topics, or subjects, the same as an ordinary digest—all those on Evidence, *e.g.*, or in which Evidence is the subject mainly considered, to be placed under the title EVIDENCE; those on Contracts, under the title CONTRACTS, etc.

Send for sample pages (FREE) giving the topic of Bailment in full; also descriptive circular showing that the series is endorsed by the Judges of our highest courts.

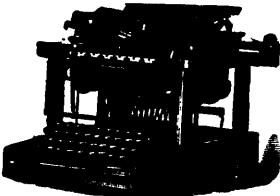
Address,

THE GILBERT BOOK CO.,

ST. LOUIS, MO.

CARSWELL & CO., Toronto, Ontario, Special Agents, where sample volumes can be seen. 1-2-87

Remington Standard Type-Writer.



WYCKOFF, SEAMANS & BENEDICT, N. Y.,
General and Export Agents.

The only Writing Machine that will save time and stand in repair.

Invaluable to all having much correspondence. Reference permitted to leading Insurance and other public companies, private firms, stenographers, lawyers, &c., in the Dominion. Used in the Government offices in Ottawa.

Send for Catalogue and Testimonials.

J. O'FLAHERTY

459 St. Paul Street,

CANADIAN AGENT. 10-3-86

CHURCH, CHAPLEAU, HALL & NICOLLS,

ADVOCATES, BARRISTERS AND COMMISSIONERS,

147 ST. JAMES STREET,

(Next St. Lawrence Hall.)

L. RUGGLES CHURCH, Q.C.
J. A. CHAPLEAU, Q.C.

JOHN S. HALL, JR.
A. D. NICOLLS.
1-6-8

ABBOTT, TAIT, ABBOTTS & CAMPBELL,
ADVOCATES, &c.

No 11 HOSPITAL STREET, FIRST FLOOR
MONTREAL

THOS. J. MOLONY, LL.B.

ADVOCATE,

*Commissioner for taking Affidavits for
Manitoba and Ontario Courts.*

No. 6, ST. LAWRENCE CHAMBERS,
QUEBEC.

14-2-85-tf

BUSTEED & WHITE,

ADVOCATES, BARRISTERS & SOLICITORS,

FORESTRY CHAMBERS,

132 ST. JAMES STREET, MONTREAL, 132.

E. B. BUSTEED, B.A., B.C.L. | W. J. WHITE, B.A., B.C.L.
1-3-85.

Maclaren, Macdonald, Merritt & Shepley,

Barristers, Solicitors, &c.,

UNION LOAN BUILDINGS,

28 and 30 Toronto Street, TORONTO.

J. J. MACLAREN. J. H. MACDONALD. W. M. MERRITT
G. F. SHEPLEY. J. L. GEDDES W. E. MIDDLETON

PEMBERTON & LANGUEDOC,

ADVOCATES,

Union Bank Buildings, Quebec

E. PEMBERTON. | W. C. LANGUEDOC.
-8-85

The Legal News.

VOL. IX. SEPTEMBER 4, 1886. No. 36.

There is something of a romance in the history of Mr. W. C. Reeves, who has been appointed to the Chief Justiceship of Barbadoes, one of the best judicial posts in the West Indies. The *Law Journal* remarks that this event is interesting from Mr. Reeves being predominantly of African race, and from the highly creditable manner in which he has attained his honors. Beginning life as a printer, he produced so favorable an impression by his talents that he was able to obtain funds for his education as a lawyer at the Middle Temple. When Sir John Hennessey arrived at Barbadoes as Governor, Mr. Reeves had attained the position of Solicitor-General of the island, but resigned his post through disapproval of the policy of the new Governor—a course so highly approved by the planters that he was presented with a purse of 1,000 guineas. In 1882 he became Attorney-General, and was next year made Queen's Counsel. Mr. Reeves will in ordinary course be knighted.

The case of the "Vampire of Saint Ouen," which has caused some sensation in France, stands out with hideous distinctness in the dreary train of monstrous crimes. A grave-digger named Blot was detected in acts of lust with bodies torn from coffins in the cemetery. He confessed to two cases, and as other coffins had been found opened, there was reason to suspect that the horrible practices had been indulged in for some time. The criminal has been examined carefully by an eminent alienist, with a natural anxiety, perhaps, to discover evidence of insanity that would account for his loathsome offence, but while it appeared that he was an epileptic, and given to the use of absinthe, he has been pronounced a sane and responsible person. His wife, whom he married two years ago when she was but seventeen years of age, and who says that for a short time at least they enjoyed a semblance of conjugal happiness, was a

reluctant witness against him, and it appears that their felicity was of brief duration, for she was forced to leave him in consequence of his brutal treatment and unnatural desires. Some account of this remarkable case, from the *Gazette du Palais*, will be found on another page.

COURT OF QUEEN'S BENCH.

[In Chambers.]

MONTREAL, August 4, 1886.

Before RAMSAY, J.

Ex parte CARPENTIER, Petitioner for a writ of *Habeas Corpus*.

Summary Conviction—32-33 Vic. c.32—*Sentence*

HELD: (*Affirming the ruling in Ex parte Lefevre*, 4 *Leg. News*, 253), that in any case tried under 32-33 Vict. c. 32, s. 2, s.s. 3, 4, 5 or 6, if the prisoner be condemned to fine and imprisonment, hard labor cannot be added to the sentence of imprisonment.

RAMSAY, J. The petitioner, with his application for a writ of *habeas corpus*, produced copy of a commitment in the following words :—

CANADA, PROVINCE DE QUÉBEC, }
CITÉ ET DISTRICT DE MONTRÉAL. }

DANS LA COUR DU RECORDER.

La Cour du Recorder de la Cité de Montréal.

A tous les connétables ou autres officiers de paix ou aucun d'eux, dans le dit District de Montréal, et au gardien de la prison commune du dit district, en la Cité de Montréal.

Attendu que Joseph Carpentier, ci-devant de la Cité de Montréal, a été ce jour convaincu devant la cour du Recorder de la Cité de Montréal d'avoir le 24ième jour de Juillet courant, en la dite cité, habité depuis deux mois une maison de désordre tenue conjointement par Marie Couture, épouse de Francois Rublain, dans les limites de police de la dite cité, savoir : ruelle Joséphine, No. 6 ; savoir : une maison fréquentée à toute heure du jour et de la nuit, par des hommes et des femmes de caractère dépravé, et dans laquelle ceux qui l'habitent et qui la fréquentent sont dans l'habitude de boire, de s'emvrer, de se quereller, de se battre, de chanter

des chansons obscènes, de crier, de blasphémer, et de faire journellement du bruit et du tumulte de manière à rendre la dite maison une nuisance publique, et plus particulièrement pour les habitants du voisinage, contrairement à la forme du statut en pareil cas fait et pourvu; et qu'il a été par la dite conviction ordonné que le dit Joseph Carpentier, à raison de sa dite offense, serait tenu de payer la somme de \$50, y compris les frais, laquelle somme sera payée et employée conformément à la loi; et qu'il a été aussi ordonné par la dite conviction que le dit Joseph Carpentier, à raison de sa dite offense, serait emprisonné dans la prison commune du dit district en la dite cité, aux travaux forcés, l'espace de six mois; et que si la dite somme n'était pas payée à ou avant l'expiration des dits six mois, le dit Joseph Carpentier serait détenu dans la dite prison durant trois autres mois à compter de l'expiration des dits mois en premier lieu mentionnés, à moins que la dite somme ne fût plus tôt payée.

A ces causes les présentes sont pour vous enjoindre, à vous les dits connétables ou officiers de paix ou à aucun de vous d'arrêter le dit Joseph Carpentier et de le conduire ensuite à la prison commune en la dite cité, et là, de le livrer au gardien d'icelle, avec le présent mandat, et la dite cour vous enjoint à vous le dit gardien de la dite prison commune, de recevoir le dit Joseph Carpentier sous votre garde dans la dite prison commune, et de l'y détenir aux travaux forcés l'espace de six mois; et si la dite somme n'est pas payée à ou avant l'expiration des dits six mois, la dite cour vous ordonne à vous, le dit gardien, de détenir le dit Joseph Carpentier dans la dite prison durant trois autres mois, à compter de l'expiration des dits mois en premier lieu mentionnés, à moins que la dite somme ne soit plutôt payée à vous, le dit gardien, et pour ce faire, ces présentes vous seront une autorité suffisante.

The complaint of the petitioner was that he was convicted under the Summary Trial by Consent Act (32 & 33 Vic., c. 32) sec. 2, sub-section 6, that he could only be condemned to imprisonment for six months with or without hard labor, or to a fine not exceeding, with the costs, \$100, or to both

fine and imprisonment not exceeding the said period and sum. That nevertheless he had been condemned to both fine and imprisonment with hard labor. On this question, as first proposed, I have twice expressed my opinion. (*Ex parte Lefevre*, 4 Leg. News, 253.) Years have passed and the Legislature has not thought it necessary, by declaration or otherwise, to discountenance these decisions. I, therefore, ordered the writ to issue, and this morning was fixed for argument.

Mr. Davidson appeared for the Crown, and argued that the statute of the 32 & 33 Vic., c. 32 was only an act of procedure, and that the Vagrant Act and its amendments (32 & 33 Vic., c. 23, 43 & 44 Vic., c. 43 and 44 Vic., c. 35) empowered the Recorder to inflict the heavier penalty. It is clear that it is impossible to call chapter 32 a procedure act in cases elsewhere described; for it specially describes the offence intended to be charged, and limits its punishment. As the commitment appeared on its face to be under chapter 28, and as I was told by the learned counsel for the Crown it was under chapter 32, I suspended the hearing until the record was produced. The papers sent up showed that the proceedings were, in so many words, under chapter 32, although the description of the offence was borrowed from chapter 28, the consent of the accused being struck out—his consent not being necessary for the trial of the particular offence laid to his charge under the "speedy trial by consent act." I enquired why the Recorder had used this unnecessary and exceptional jurisdiction? The answer was, that otherwise the prisoner would have had an appeal. To rob the accused of the right of appeal, and to inflict a punishment the law does not prescribe, were the motives of these profitless proceedings. The commitment is not in accordance with the conviction, nor supported by it, and the prisoner must be discharged.

CIRCUIT COURT.

MONTREAL, Feb. 4, 1886.

Before MOUSSEAU, J.

CUSHING v. BURNS.

Prescription—Open account—Interruption of prescription by payments on account.

Action on an open account, for goods sold over five years previously, but payments on account had been made within the five years. Plea, prescription.

The plaintiff contended that prescription was interrupted by such payments, citing *C. C. 2266, Hall v. Devany*, 3 R. L. 453; *Torrance v. Philbin*, 4 L. C. J. 287; *Benjamin v. Duchesney*, 5 L. C. J. 168.

The Court gave judgment for the plaintiff. *Francis McLennan* for plaintiff. *D. Barry* for defendant.

COURT OF APPEAL.

BUNCH V. GREAT WESTERN RY. CO.

[Concluded from p. 280.]

LOPES, L. J. It is to my mind impossible to say that this is not a case of considerable importance, having regard to the fact that railways are now almost the exclusive mode of locomotion in this country, and the question raised greatly affects the liability of railway carriers, and also the remedy which belongs to passengers against those companies. I regret very much to say that I differ from the judgment and conclusion which has been arrived at by the rest of the court in this case. I do not mean to say that I differ from some of the illustrations which have been put by the master of the rolls. I entirely adopt them, but I do not hesitate to say that I think they differ from this case *toto calo*. The question is this, was there any evidence upon which the County Court judge might reasonably find for the plaintiff. In my opinion there was no evidence that the porter took charge of this Gladstone bag on behalf of the company.

Now it is most important in this case to ascertain the actual facts, and I know of no better way of getting at them than to read a portion of the evidence. This lady arrived at the Paddington station, and her husband was to come from Moorgate street to meet her at that station, and the account she gives is this. She says: "I had three articles, the portmanteau, the hamper, and the Gladstone bag, and a porter came forward and took the same on a trolley to be labelled. I saw the portmanteau and hamper labelled to Bath. I told him I wished the Gladstone

bag to be put in the train, and I asked him if it would be safe to leave it with him. He replied that it would be quite safe and that he would guard the luggage and put it in the train. I then went back to meet my husband, and get my ticket. When I came back the luggage had been put in the van," that is, the other two articles, "and the Gladstone bag was not forthcoming. The porter was standing by the luggage when I left it, and the Gladstone bag was there all safe then. I saw the porter still there two minutes after I left him. I returned with my husband about ten minutes afterward, and the bag was gone." Then she says: "I am quite sure the porter said 'the luggage will be all right.' It was a little after half-past four when I came back. There was a great crowd." Under these circumstances the question which arises is this, was the porter acting within the scope of his authority. If he was, the company are liable, if he was not, I take it the company are not liable.

Now, first, let me consider what is the employment of an ordinary porter. I should say that an ordinary porter was the servant of the company to carry or transport goods from the cab or the outside of the station to the train. I do not care whether it be van goods or hand goods. But I should say that it was not part of the employment of a porter to take charge of luggage except during that transit. I mean by that during the time which is fairly and reasonably necessary for that transit. Now it seems to me that there is an important and significant distinction between the hamper and portmanteau and the Gladstone bag. That the two articles, the hamper and portmanteau were taken by the company as common carriers there can be little doubt, and they were liable for them. But was the bag so taken? Suppose the bag, instead of being left on the barrow, if the train had been in, had been put into the carriage in which the lady intended to travel, it is perfectly clear that, inasmuch as there would have been no negligence, the company would not have been liable had it been lost. Nor are they, it seems to me, when the bag is left in charge of the porter to be subsequently put into the train with the passenger. It

appears to me that she had intended, obviously intended, to resume the possession of that bag at a later period and take it into the carriage with her. It seems to me that in effect she always retained personal control over that bag. I am at a loss to see how it can be said that the company are to be liable for that bag when left in the charge of the porter subsequently to be placed in the carriage, when if it had been placed in the carriage they would not have been held liable as insurers.

Putting it shortly, my view is this: I do not think it is part of the employment of an ordinary porter to take charge of luggage beyond the time usually or reasonably—I should say reasonably—necessary for this transit. I am referring now to the luggage which is not labelled, but which is subsequently to be placed in the carriage with the passenger. Nor do I think that an ordinary porter is the agent of the company to take charge of passengers' luggage, such as this Gladstone bag, whilst the passenger is otherwise employed for his own convenience.

It may be said that the passenger here was not otherwise employed for her own convenience. The evidence, however, is not as it was put by the master of the rolls, as I understood him, that she merely went for the purpose of getting the ticket, which would have taken a very short time, and might have been done almost in sight of the luggage for any thing I know, but she went for the purpose of meeting her husband, and meeting him outside the entrance to the booking office. Can it be said that was not for her own convenience? In the course of the argument it was conceded, as I understood, that if the passenger had gone away to some neighboring shop, and had left the bag in the way it was left, then the company could not be liable. It was suggested that if the defendants were not to be liable in this case, the business of a railway company could not be carried on. I do not venture to express an opinion as to whether that is a correct observation or not. But it appears to me there is another observation which may be made with equal force and equal justice, and that is this, if it is to be held that a railway company should find porters at

their stations to take charge, for the period of ten minutes, of hand luggage of passengers who arrive there, it seems to me very difficult to see how the business of a railway company could be carried on. My view therefore entirely agrees with the judgment of Day, J., in the Divisional Court, and I think the judgment of the County Court judge was wrong.

Appeal allowed; judgment for the plaintiffs.

TRIBUNAL CORRECTIONNEL DE LA SEINE.

(11e CHAMBRE.)

27 août 1886.

Présidence de M. LEPELLETIER.

Le Vampire de Saint-Ouen.

Si blasé que l'on soit en fait de crimes monstrueux, on n'a pu s'empêcher d'éprouver un frisson d'horreur à la nouvelle annoncée par les journaux le 27 mars dernier, que le cadavre d'une jeune fille de dix-huit ans, Fernande Mery, inhumé au cimetière de Saint-Ouen, avait été violé sur un talus non loin de la fosse commune. Cet événement surexcita au plus haut point, pendant quelques jours, l'opinion publique.

Un fou, nommé Duhamel, vint se dénoncer à la Préfecture de police comme étant "le Vampire de Saint-Ouen." Il fit un récit des plus saisissants du viol qu'il avait accompli "pendant une nuit pluvieuse, alors que le vent furieux faisait s'entrechoquer lugubrement les couronnes funéraires..."

Après enquête, Duhamel fut mis en liberté. Le malheureux ne jouissait pas de la plénitude de ses facultés.

Puis le silence se fit autour de l'affaire, qui faillit être classée.

Le 13 juin les gardiens du cimetière de Saint-Ouen constataient la disparition de la fosse commune d'un cercueil contenant le cadavre d'une petite fille de onze mois. Ils opérèrent des recherches dans le cimetière et furent ainsi amenés à découvrir près d'une petite maisonnette, où l'on a coutume de placer les pelles, les pioches et tous les instruments dont se servent les fossoyeurs, un individu

qui s'enfuyait rapidement. Ils l'arrêtèrent et trouvèrent dans la petite maison que l'inconnu venait de quitter le cadavre de l'enfant de onze mois.

Le " Vampire de Saint-Ouen " ainsi arrêté était un sieur Henri Blot, journalier, âgé de vingt-six ans.

Voici le réquisitoire définitif, dressé à son encontre par le parquet :

Dans la nuit du 25 au 26 mars 1886, le corps d'une jeune fille, âgée de dix-huit ans, se nommant Mery (Fernande), inhumée à cinq heures du soir au cimetière de Saint-Ouen (Cayenne), était extrait de sa bière et transporté sur un talus, à vingt mètres de distance, où il subissait les dernières profanations.

Dans une lettre du 29 mars, un nommé Duhamel semblait se dénoncer comme l'un des auteurs de ces actes odieux. Cependant l'instruction suivie contre lui et d'autres individus ne démontrait pas leur culpabilité.

Le 1er juin 1886, intervenait une ordonnance de non-lieu en leur faveur.

Le dimanche 13 juin, les gardiens du cimetière de Cayenne Saint-Ouen opérant leur surveillance vers cinq heures du matin, reconnurent qu'un cercueil de la fosse commune avait été déplacé et ouvert et que le cadavre de la petite Pauline Chaillet, âgé de onze mois, avait disparu. Cherchant à se rendre compte de ce qui s'était passé, ils trouvèrent près de la haie formant la clôture du jardin intérieur un cercueil.

Poursuivant leurs investigations dans une maison voisine abandonnée ils virent sortir par la fenêtre un nommé Blot, bientôt arrêté dans sa fuite et reconnurent que cet individu venait de s'éloigner du cadavre qu'ils cherchaient, encore resté sur le plancher d'une pièce de la dite maison abandonnée.

Blot, interrogé, parut attré et ne répondit pas. Son père avait été employé comme facteur des deux cimetières et lui-même y avait été fossoyeur. Il se trouvait ainsi connaître les lieux et être au fait des usages.

Mais, bientôt pressé de questions, il avoue s'être rendu tout à la fois l'auteur de la violation de sépulture des 25 et 26 mars et des 12 et 13 juin 1886, pour arriver à satisfaire sa lubricité.

En effet, l'homme de l'art commis par la justice a constaté sur le cadavre de la nommée Méry (Fernande) la consommation d'un rapprochement sexuel.

Au contraire, l'homme de l'art commis pour l'examen du cadavre de la petite Pauline Chaillet n'a constaté sur elle rien qui pût établir qu'elle avait été violée. Tout porte à croire que l'inculpé n'a pu réaliser en juin l'odieux projet qu'il avait, dans d'autres circonstances, perpétré sur la nommée Méry (Fernande).

L'inculpé est marié, père d'un enfant, mais il vit séparé de sa femme, qui l'a quittée pour se soustraire à sa bestialité.

Blot n'a pas encore été condamné, mais ses habitudes d'intempérance sont certaines.

En octobre 1884, il aurait, d'après un sieur Senet, cherché à lui dérober une certaine somme d'argent, mais ces faits, en raison du temps écoulé, peuvent ne pas paraître suffisamment précisés.

Il est seulement certain, et, de l'aveu même de Blot, qu'il a, à diverses reprises, en 1884 et 1886, exercé des violences et voies de faits sur la personne du sieur Senet.

Un aliéniste commis à l'effet d'examiner l'état mental de Blot, a constaté chez cet inculpé des imperfections dues à l'hérédité morbide, mais il ne le considère pas comme un aliéné et tout en tenant compte de ces antécédents pathologiques, il conclut à une répression en raison du caractère manifestement volontaire des actes commis.

Attendu, en ce qui regarde l'outrage public à la pudeur qui aurait été commis du 12 au 13 juin 1886, et en ce qui regarde le vol relevé à la charge de Blot que l'inculpation ne paraît pas suffisamment établie ;

Vu l'article 128 du Code d'instruction criminelle requiert qu'il plaise à M. le juge d'instruction qu'il n'y a lieu à suivre de ce chef contre Blot ;

Mais attendu qu'il en résulte contre le nommé Blot charges suffisantes ;

1o D'avoir à Paris, en 1884 et 1886, à deux reprises volontairement porté des coups au sieur Senet, desquels coups il n'est résulté aucune incapacité de travail personnel de l'espèce mentionnée en l'article 309 du Code pénal ;

2o De s'être, dans le département de la

Seine, en 1886, à diverses reprises, rendu l'auteur de violations de tombeau et de sépulture ;

30 D'avoir à Paris, en 1886, commis un outrage public à la pudeur.

Vu les articles 311, 360 et 330 du Code pénal, requiert qu'il plaise à M. le juge d'instruction renvoyer Blot devant le Tribunal de police correctionnel pour y être jugé conformément à la loi.

Au cours de l'instruction ouverte contre le vampire de Saint-Ouen, M. le docteur Motet fut chargé d'examiner l'état mental d'Henri Blot.

Voici le texte même du rapport rédigé par l'éminent médecin aliéniste :

Henri Blot est âgé de vingt-six ans. C'est un homme vigoureux, bien constitué, de taille élevée. La tête est un peu petite, mais sans malformation. La face est symétrique, l'expression de la physionomie n'est pas intelligente. Nous ne trouvons rien à reprendre dans l'attitude, dans le langage de l'inculpé qui se présente à nous triste, préoccupé de la gravité de sa situation. Il est facile dès ses premières réponses à nos questions de reconnaître qu'il s'en rend un compte très exact.

Les actes pour lesquels Blot est poursuivi sont d'une nature qu'il est permis avant tout examen de supposer un trouble mental chez celui qui les a commis. Or, en pathologie mentale, toute étude qui ne s'élève pas au-dessus du fait actuel est à rejeter comme incomplète. Elle ne devient sérieuse qu'à la condition d'embrasser toute la biographie cérébrale de l'individu. C'est ainsi que nous avons voulu procéder. Nous avons voulu interroger le père et la mère de Blot. Nous sommes en mesure de le suivre depuis son enfance jusqu'à ce jour. Les renseignements qui nous ont été fournis sont d'une importance décisive.

Le père de Blot est un homme de soixante-trois ans, qui a été pendant 25 ans facteur de cimetière au service de l'administration des pompes funèbres. Il est atteint d'épilepsie. La mère de Blot est une femme intelligente, d'une santé habituellement bonne et qui n'a jamais eu d'accidents nerveux. Elle a eu six enfants, quatre sont morts en bas âge.

Henri Blot, continue le rapport, a été très difficile à élever.

Il a eu dans son enfance des accidents épileptiformes. Il fut successivement groom au ministère des finances, apprenti serrurier et apprenti marbrier. Il s'engagea à dix-huit ans. Envoyé en Afrique il se mit à boire de l'absinthe. Caporal, il fut cassé de son grade pour ivresse et absence illégale. Il était querelleur et violent.

Il revint en France où il continua à boire beaucoup d'absinthe. Il eut alors des attaques d'épilepsie assez violentes. Le 1er janvier 1884, il fut embauché comme fossoyeur au cimetière de Saint-Ouen, et y travailla jusqu'en septembre 1885. Il s'était marié au mois de juillet 1884. Le ménage ne fut pas des plus heureux. Blot s'enivrait souvent. Il était très brutal et ne dormait qu'avec son couteau ouvert sous les oreillers. Il se montrait d'une grande bestialité dans ses rapports conjugaux... Dégoûtée de son mari, Mme. Blot quitta le domicile conjugal. Cet abandon causa au fossoyeur un véritable chagrin. Il s'enivra alors plus fréquemment que jamais. Il ne travailla plus d'une manière régulière. Enfin, il trouva une place chez un sieur Bodoche, propriétaire d'un jeu de quilles.

Nous avons insisté sur ces détails. Ils établissent nettement une prédisposition héréditaire, chez l'inculpé, aux troubles du système nerveux, des habitudes alcooliques invétérées. Il nous reste à étudier l'état mental de Blot à l'aide des données que nous fournit l'examen direct :

Au moment de notre examen Blot est en pleine possession de lui-même. Tout ce qu'il nous dit de son enfance, de sa jeunesse est d'accord avec les renseignements que sa mère nous a donnés. Quant aux faits de violation de sépulture, voilà comment il la raconte : " Quand je n'ai pas bu je suis comme tout le monde, mais quand je suis ivre je ne me connais plus. Je suis batailleur, je cherche dispute. Au régiment j'ai été mis en cellule, pour des rixes. Je ne cache pas que j'ai eu l'idée de tuer ma femme et de me tuer après. Je l'ai même cherchée depuis qu'elle m'a quittée. Une fois l'ivresse passée je n'avais plus de ces idées-là. Il y a des moments où ayant bu je perds totalement la tête. Je suis

insensible à tout. Je me tuerais que je ne le sentirais pas. J'ai aussi des besoins génitaux très violents. Il m'est arrivé d'aller dans des maisons publiques, d'y passer la nuit et de voir nombre de fois la femme que j'avais choisie. A jeun je n'y suis jamais allé. Quant à ce que dit ma femme il y a de l'exagération et c'est sa mère qui lui fait dire ça. Une fois, c'est vrai, j'ai voulu changer mes procédés vis-à-vis d'elle, elle a pris ce prétexte pour s'éloigner de moi.

"Je ne me rends pas compte de ce qui s'est passé en moi, quand je suis allé au cimetière la première fois. Il faut croire qu'il y a eu une attraction plus forte que ma volonté, je me souviens des faits, mais vous en détailler les phases, c'est impossible. J'étais tellement rendu fou par la boisson. Je ne savais pas qui on avait enterré dans la journée. Je n'avais jamais pensé à cela. Je ne suis pas resté dans la baraque du cimetière cette nuit-là. Le lendemain quand j'ai été dégrisé je me suis souvenu et pendant plusieurs jours je n'ai pas osé sortir.

"La seconde fois j'avais bu de l'absinthe, du bitter et un peu de vin. J'ai le souvenir que j'étais tout à fait ivre. Je ne sais pas comment je suis venu vers le cimetière. Je me rappelle bien que j'ai escaladé le mur. A partir de ce moment je ne peux plus rien préciser, je ne me souviens absolument de rien. Je me suis endormi et le matin en m'éveillant j'ai été bien étonné de me trouver là. Je n'ai pas eu d'attaque au cimetière.

"Depuis que je suis en prison la tête me tourne souvent. Si je persistais à rester debout, je crois que je tomberais. Je me fais beaucoup de tourment de ce qui s'est passé. Si je n'avais pas été ivre, jamais je n'aurais fait de choses pareilles."

Blot, dans toutes les visites que nous lui avons faites, s'est entretenu avec nous de la manière la plus correcte. Il nous a plusieurs fois exprimé le regret et même le dégoût que lui inspirent les actes qu'il a commis. Il n'hésite pas à reconnaître que ses habitudes d'intempérance sont la cause de l'égarément momentané de son esprit. Il sait qu'il ne devrait pas boire, que l'alcool, pris avec excès, développe chez lui des appétits d'une aveugle brutalité et qu'il est alors incapable de se diriger.

Si la question se pouvait réduire à ces termes simples, nous n'hésiterions pas à déclarer que Blot, libre de ne pas boire, est responsable des actes commis pendant une période d'ivresse manifestement volontaire.

Mais, pour lui, la question se complique de la prédisposition héréditaire aux troubles du système nerveux dont il n'est pas permis de méconnaître l'influence. C'est à elle que sont dues les perversions, les aberrations de l'instinct sexuel. L'action toxique de l'alcool est beaucoup plus active chez les dégénérés que chez les individus sains, et il est d'expérience encore que la liqueur d'absinthe détermine des actes impulsifs d'une excessive brutalité. On sait que Blot boit surtout de l'absinthe et que les dernières attaques convulsives ont été provoquées par elle. Nous n'avons pas le droit de laisser de côté ces données cliniques. Elles expliquent des actes d'une monstrueuse anomalie et permettent de comprendre, surtout pour le second fait reproché à Blot, comment, dans un état complet d'ivresse, il a pu déterrer le cadavre d'un enfant, l'emporter et s'endormir auprès de lui.

L'examen médico-légal a démontré qu'il ne s'était livré sur ce cadavre à aucun acte de bestialité. Il a été terrassé par l'ivresse, après avoir obéi à une impulsion, que nous croyons absolument inconsciente.

Mais l'examen mental de Blot depuis son arrestation, nous permet d'affirmer que cet homme, quelles que soient ses imperfections dues à l'hérédité morbide, n'est pas un aliéné et qu'à l'heure présente rien ne justifierait son placement dans un asile. La demander comme mesure préventive ne nous semble pas permis, ce serait supprimer toute responsabilité chez un homme qui peut, s'il le veut énergiquement, se corriger de ses habitudes d'intempérance.

En conséquence, nous sommes d'avis que, s'il est juste de tenir compte des antécédents pathologiques de Blot dans l'appréciation du degré de responsabilité au point de vue pénal qui lui incombe, il n'est pas moins juste, dans un intérêt de défense sociale, de réprimer des actes commis sous l'influence de l'ivresse manifestement volontaire.

[To be continued.]

INSOLVENT NOTICES, ETC.

Quebec Official Gazette, Aug. 23.

Judicial Abandonments.

Théophile Beaudoin, trader, Nicolet, Aug. 16.
 Fortunat C. Charlebois, dry goods merchant, Montreal, Aug. 19.
 Nicholas R. Mudge, Montreal, Aug. 14.
 Jean Baptiste G. Perrault, hardware merchant, Montreal, Aug. 25.

Curators appointed.

Re Fortunat C. Charlebois, dry goods merchant Montreal. — Seath & Daveluy, Montreal, curator, Aug. 24.

Re Pierre J. Lalonde, Montreal. — Kent & Turcotte, Montreal, curator, Aug. 20.

Dividends.

Re Louis Bachand, *fil.* — Notice that no dividend can be declared in this matter; C. Robert, Ste. Pudentienne, curator, Aug. 16.

Re Bruno Brodeur, Richelieu. — First dividend payable Sept. 14, Kent & Turcotte, Montreal, curator.

Separation as to property.

Hermine Lafontaine vs. Théophile Béchard, farmer, St. Jérôme, Aug. 26.

Dame Janet Lucas vs. John Westly Brown, trader, Huntingdon, Aug. 20.

Marie Elizabeth Anotil *dù* St. Jean vs. Pierre Pelletier, trader, St. Jean Port Joly, Aug. 24.

GENERAL NOTES.

To whom does a physician's prescription belong? The Supreme Judicial Court of Massachusetts in a recent case answers the question as follows:—"The question before the Court seems to be very simple indeed. A patient applies to a physician and receives from him certain advice, for which he tenders a fee. The physician hands a piece of paper to the patient, purporting to be a written order for certain goods, called drugs, which order is filled by a merchant or apothecary. The payment of the fee and the delivery of the goods or drugs terminates the verbal contract, and the druggist keeps the prescription as evidence that the contract has been fulfilled as far as he is concerned. The druggist can, if he so pleases, on his own responsibility, renew the drugs, for he is but a merchant, and has a perfect right to sell drugs to anyone and in any shape. He need not keep the prescription, nor is he bound to give a copy, but, should error occur, he has no protection in case of suit. From this it would appear that a prescription is but an order for drugs, and the delivery of the drugs settles the matter."

In the famous "shilling" case (*Regina v. Ashwell*, 53 L. T. Rep. N. S. 773) the Court for the consideration of Crown Cases Reserved, by an equally divided vote, held that where a person asked the loan of a shilling, and by mistake was given a sovereign, neither party at the time knowing it was a sovereign, which on learning it was a sovereign, the borrower applied to his own use, he was not, at common law, guilty of larceny; as at the time of the taking he had no *animus furandi*. The dissenting judges admitted that the *animus furandi* must have existed at the time of the taking; but they agreed, with great ability, that the taking occurred when the borrower came to the knowledge that he had

a sovereign and misapplied it; that before that he had only taken (i.e., intended to take) a shilling. But they were overruled, and the same Court has later decided a similar case in the same way. F. was handed by mistake a small paper bag containing seven shillings, instead of being handed a similar bag belonging to himself with three shillings. Upon being indicted for the theft of the seven shillings, the jury found that the prisoner did not know, when he took the bag, that it did not belong to him; but that having received the contents innocently, he afterwards fraudulently appropriated them to his own use. Held, on appeal, not larceny. — *Regina v. Flowers*, 80 Law Times, 340. — *Columbia Jurist*.

The King of Spain is a unique example of having been a king before he was born. The law recognises rights before their owner is born, although the English law is a little capricious in the matter. An unborn child may take a legacy or a benefit under a deed, or may have a guardian assigned to it before it is born, but if it take by descent, the heir presumptive may enter and receive the rents and profits for his own use until the child's birth. This last rule is probably due to the feudal necessity for keeping up the lord's services. Whatever becomes of the intermediate fruits of his inheritance, the unborn child whose ancestor is dead is still the successor before he is born, not the less when the succession is to a crown.

COSTS ON A VERDICT FOR A FARTHING.—From June 1-5, before Mr. Justice Field and a special jury, the action of *Williams v. Ward*, was tried. It was an action to recover damages for alleged slanders and libel. The defendant pleaded justification as to the slanders and libel, and privilege as to the libel. The jury returned a verdict for the plaintiff, with one farthing damages. Mr. Justice Field, having heard counsel upon either side at some length, ordered the plaintiff to pay the defendant's costs. The substantial grounds upon which he so acted were the circumstances under which the defendant had been induced to write the libel. The defendant had been asked to put into writing the statements against the plaintiff by the gentleman who at the time had received instructions to take legal action against the defendant for those very statements. Such a proceeding was quite foreign to all the principles of legal procedure, and he could not too strongly mark his disapprobation thereof. The learned judge granted a stay of execution in respect of his order as to costs, for one week, upon the plaintiff paying 50*l.* into Court. Notice of appeal has been given. — *Lao Journal*.

SECURING THE SUCCESSION.—A justice of the peace in a rural district of Georgia, in the habit, in the absence of regular lawyers, of transacting professional business for his neighbours, on one occasion was employed to draw a marriage settlement. The estate was limited to the use of the bride during her life, and at and after her death to any child or children she may have by the said Thomas Smith (the bridegroom), his heirs, executors, administrators or assigns. "What do you think of it?" asked Smith of a lawyer to whom he showed the document. "I think," answered the lawyer, "that whoever drew this deed was determined there should be no trouble by reason of failure of issue." — *Courier Journal*.

THE
MONTREAL LAW REPORTS.

QUEEN'S BENCH

VOL. I.

SUPERIOR COURT

VOL. I.

"The source of the purest and most accurate legal information lies in the various books of reports of cases argued and determined in the different Courts of judicature."—*Hoffman*.

GET THE SERIES COMPLETE.

Vol. I. of each Series, bound, now ready.

PRICE \$6 PER VOLUME.

GAZETTE PRINTING CO.,
RICHARD WHITE, Man. Dir.