

[Text]

and will still have capability to meet the peak demand, because we view wind as being an energy producer, not a power producer.

Mr. Kilgour: TransAlta told us that 43% of their customers would not be willing to incur any increase in their monthly bill to reduce the impact of utilities operations on the environment. How do you deal with that? Would you accept that? What would be your comment on that suggestion?

Mr. Reid: I can emphasize what Jason just said in response to the previous question. The wind and power administration in the United States sent surveys to their customers asking them how much they would be willing to pay for their electricity not to come from a nuclear plant, coal plant or hydro plant. I don't think they asked that question with respect to wind. People were prepared to pay something like \$13 a year, per customer, not to have a nuclear plant. Coal was slightly less and hydro was about 50% less than coal. So there are some perceptions in some place. Perhaps Canadians are not as sensitive to the environment yet, but that is increasing.

Mr. Edworthy: Mr. Kilgour, I think it is quite encouraging to note that 57% of Albertans are interested in paying additional for environmental impact. With some of the education recommendations and the information that we are suggesting as one of our last recommendations, I think we would see that rise very quickly.

Just to add to your previous question, we endorse the idea of a lot of diversity in power supplies. It is better for Canadians, it is better for consumers. It gives a great deal of stability, because you have a lot of flexibility in the system. We strongly endorse the comment that was made yesterday—"don't pick winners, pick lots of winners". I think that is a very important method of doing it. That means wind gets to contribute as much as it can, and every kilowatt hour of wind is a clean kilowatt hour. That is very important.

Mr. Kilgour: Thank you.

The Vice-Chairman (Mr. Layton): Mr. Reid, the chart you provided us with showing the evolution of wind energy costs is one of the best charts I have ever seen. I think it was on page 6 of this presentation. As I recall, the chart that shows wind energy costs shows a remarkable reduction in cost per kilowatt hour from 80 to 90, and then levels off. Still, the potential for reduction when all others are climbing only shows the attractiveness of this in terms of efficiency, energy conservation and of course the tremendous boost to the environment. As I recall, the square box chart, wind energy, was related to experience in Denmark.

Mr. Reid: Yes.

[Translation]

principal. Vous avez donc besoin d'une source pour fournir l'électricité, et ce facteur ne sera pas modifié. S'il s'agit d'un générateur diesel éloigné, celui-ci pourra toujours répondre à la demande de pointe parce que nous considérons le vent non comme un producteur d'électricité, mais comme un producteur d'énergie.

M. Kilgour: Les gens de TransAlta nous ont dit que 43 p. 100 de leurs clients ne sont pas prêts à accepter une augmentation quelconque de leurs factures mensuelles pour atténuer les effets du service sur l'environnement. Qu'en pensez-vous? Accepteriez-vous cela? Quel serait votre commentaire à cet égard?

M. Reid: Je peux ajouter quelque chose à la réponse que Jason a donnée à la question précédente. La régie de l'énergie électrique et éolienne des États-Unis a demandé à ses consommateurs combien ils seraient prêts à payer pour que leur électricité ne provienne pas d'une centrale nucléaire, d'une centrale à charbon ou d'une centrale hydro-électrique. Je ne pense pas qu'elle a posé la question en ce qui a trait à l'énergie éolienne. Les gens étaient prêts à payer aux environs de 13\$ par année, par client, pour ne pas avoir de centrale nucléaire. Ils étaient prêts à payer un peu moins en ce qui concerne le charbon, et environ 50 p. 100 de moins que le charbon pour l'électricité. Certaines personnes sont donc sensibilisées. Les Canadiens ne sont pas encore aussi sensibles à l'environnement, mais ils le deviennent de plus en plus.

M. Edworthy: Monsieur Kilgour, je crois qu'il est très encourageant de noter que 57 p. 100 des Albertains accepteraient de payer davantage pour réduire les effets néfastes sur l'environnement. Si nos recommandations au sujet de la sensibilisation et de l'information se concrétisaient, je crois que ce pourcentage augmenterait très rapidement.

Pour en revenir à la question précédente, nous souscrivons à l'idée d'une combinaison de sources énergétiques. C'est avantageux pour les Canadiens, et c'est avantageux pour les consommateurs. Cela favorise la stabilité, car le système devient plus souple. Nous appuyons fermement l'idée lancée hier: une formule gagnante ne suffit pas; il faut une série de formules gagnantes. Je crois que cela est très important. Dans ce contexte, l'énergie éolienne apporte sa pleine contribution, et chaque kilowattheure est un kilowattheure «propre». C'est très important.

M. Kilgour: Merci.

Le vice-président (M. Layton): Monsieur Reid, le tableau que vous nous avez fourni au sujet de l'évolution des coûts de l'énergie éolienne est l'un des meilleurs tableaux que j'aie jamais vus. Je crois qu'il se trouve à la page 6 du mémoire. Si ma mémoire est bonne, il montre que le prix du kilowattheure associé à cette énergie a enregistré une diminution remarquable entre 1980-1990, puisqu'il s'est stabilisé. Néanmoins, le potentiel de baisse que recèle cette forme d'énergie, alors que toutes les autres formes sont en hausse, fait bien ressortir à quel point la première peut être attrayante des points de vue de l'efficacité, de la conservation et, bien entendu, des énormes bienfaits pour l'environnement. Si je me souviens bien du tableau, on traitait de l'énergie éolienne dans le contexte de l'expérience du Danemark.

M. Reid: Oui.