

[Text]

drilling days and there is a lot of time spent in moving. That is why we would never get 100 per cent utilization even if the work was there.

Mr. Burton (Regina East): Yes, I understand that. When you make reference to the change in drilling activity in the United States compared to the change in drilling activity in Canada, you indicated that this included Alaska as well. What would be the nature of the comparison if you excluded Alaska and referred to mainland United States only.

Mr. Porter: I could not give you a solid answer, Mr. Burton. I would get those numbers for you. Perhaps Mr. Sparrow could answer.

Mr. Sparrow: Mr. Chairman, I was on Alaskan north slope last fall and there are approximately 27 rigs up there. However, because the TAPS line has not gone through, Alaska is very, very slow. I doubt there would be more than 10 rigs running in Alaska right today. As a factor in the total American activity, it is not too great a percentage.

Mr. Burton (Regina East): It would also depend on what type of measurement you used. If you refer to drilling days that is one type of measurement but I presume if you referred to dollars of expenditure in building that you would get some differences as well. Because presumably a drilling day in Alaska involves a much greater expenditure of money than a drilling day in some area much further south.

Mr. Sparrow: That is correct.

Mr. Porter: Very true, the expenses are also proportionally higher. The measure of our activity that we use is not footage and number of wells drilled. They are indicators. The true measure of our activity is our income days.

Some hon. Members: Right.

Mr. Porter: That is what these figures portray.

Mr. Burton (Regina East): This would apply in comparison with the United States as well?

Mr. Porter: I am not sure that they keep their figures quite the same way.

Mr. Burton (Regina East): Fine. That is undetermined. Just one further question Mr. Chairman. It was noted earlier that the greater part of the components used by your industry are manufactured in the United

[Interpretation]

Donc, nous n'aurions jamais un maximum de rendement. Même si nous avons du travail.

M. Burton (Regina-Est): Lorsque vous parlez du changement des activités de forage aux États-Unis, et que vous le comparez à ce qui arrive au Canada, vous avez indiqué que vous teniez compte de l'Alaska. Quelle serait la comparaison si vous excluez l'Alaska?

M. Porter: Je ne pourrai pas le dire. Peut-être pourrai-je vous envoyer les chiffres, en attendant M. Sparrow peut-être vous répondre.

M. Sparrow: Il y avait environ 27 tours en Alaska l'automne dernier, mais comme la ligne n'est pas passée par là, l'Alaska marche très au ralenti. Il y a peut-être 10 tours qui travaillent. Donc, ceci est un faible facteur dans les opérations américaines.

M. Burton (Regina-Est): Et, ça dépendrait de la manière que vous comptez, par le nombre de jours de forage ou par argent dépensés. Et, si vous parlez de dollars dépensés, il y aurait certainement un écart entre les deux pays, parce qu'un jour de forage en Alaska coûte beaucoup plus cher, certainement, qu'un jour de forage plus au sud.

M. Sparrow: C'est juste.

M. Porter: Oui, mais les dépenses sont proportionnées au profit possible en Alaska.

Les chiffres dont nous sommes servis portent sur le nombre de pieds forés et le nombre de puits creusés. C'est un point de repère. Le vrai indicateur pourtant c'est le nombre de jours où nous gagnons de l'argent!

Une voix: En effet.

M. Porter: C'est ce que les chiffres montrent.

M. Burton (Regina-Est): Ceci s'appliquerait aux États-Unis, également?

M. Porter: Je ne pense pas qu'ils tiennent leurs statistiques de la même façon, là-bas.

M. Burton (Regina-Est): Maintenant, une autre question: on a dit, tout à l'heure, que les parties composantes, employées par votre industrie, sont fabriquées aux États-Unis. Et, je me demande pourquoi, ... il n'y a pas plus