

ty. He concluded by advocating again with great vigour the adoption of the policy proposed by the Government, both for the defence of our own interests and as the best means of obtaining from the United States the renewal of relations with them upon an equitable footing. In pressing this point, he said it was not for commercial reasons purely that the United States had abrogated the treaty and declined to renew it, but because the statesmen of that country had been led to believe, by persons in whom they had confidence, that if they refused it, Canada would speedily be compelled to enter their Union.

Mr. Mackenzie referred to the personal attacks of Dr. Tupper, and said that the terms used by him (Mr. Mackenzie), degrading and humiliating as applied to the hon. gentleman opposite, were nothing when compared with a statement of the hon. gentlemen, who had characterized the hon. members allying themselves with me, as not scrupling to avow their readiness to sacrifice the interest of the country to their party, (hear). He had ascribed to him a desire to injure Nova Scotia, in spite of his assertions that he was mistaken, and that he had voted for a consideration of the grievances of Nova Scotia in that House. The hon. gentleman had denied that a resolution against this tariff, referred to, had been carried; but he found on looking at the Journals that the resolutions were against the imposition of duties on flour and wheat, salt and iron, or for an increase of *ad valorem* duties on manufactured goods from 15 to 20 per cent. The hon. member read the Resolutions, which set forth in strong terms a direct antagonistic view against the policy now proposed. The resolutions appeared to have been carried unanimously by the twenty members who were in the House at the time. The single member's signature to a petition in favour of the policy presented by Dr. Tupper, showed that an attempt had been made to obtain such signatures, and proved more clearly that the resolutions offered expressed the opinion of the Local House. It showed that only the 38th portion of the Legislature was in favour of this policy (laughter), and if similar resolutions were not carried in the Upper House, it was also true that the Government did not dare to submit resolutions of a contrary character, (hear, hear). With regard to the statement of the member for Lunenburg, as to the *Globe's* Halifax correspondent, there was no more unscrupulous correspondent of a newspaper than the Ottawa one of the *Halifax Citizen*, Mr. McDonald's paper; and if the hon. gentleman was not more

Confédération et si l'adoption du principe de la Nouvelle-Écosse la réduisait maintenant à 25 cents en vertu du présent tarif, ils acceptent d'en porter la responsabilité. Il conclut en préconisant l'adoption de la politique que propose le Gouvernement pour autant qu'elle défende nos propres intérêts et incite fortement les États-Unis à renouer avec nous des relations foncièrement équitables. En insistant sur ce point, il déclare que les raisons qui ont poussé les États-Unis à abroger et à refuser de renouer le Traité n'ont pas uniquement rapport au commerce. En effet, des personnes dignes de foi auraient incité certains hommes politiques des États-Unis à croire que s'ils s'opposaient à la réinstauration du Traité, le Canada serait rapidement forcé d'adhérer à l'Union américaine.

M. Mackenzie répond aux critiques que le Dr Tupper a formulées à son endroit et use de propos qui, bien que désobligeants et humiliants, sont, d'après lui, euphémiques comparés aux sorties des députés qui blâment certains congénères de l'appuyer, alléguant qu'ils font preuve d'une impardonnable audace en n'hésitant pas à sacrifier le bien commun au profit de la partisanerie. (Bravo!) Le Dr Tupper lui reproche en outre de vouloir jeter le discrédit sur la Nouvelle-Écosse, même s'il reconnaît qu'il aurait bien pu être mal renseigné, et soutient qu'il a, quant à lui, voté pour que le gouvernement local prenne note des doléances des citoyens de la Nouvelle-Écosse. L'honorable député nie qu'une résolution visant le rejet du droit en question ait été adoptée; mais il se rend compte en relisant le Journal des Débats de la Chambre que les résolutions portent, en fait, sur la suppression des droits sur la farine, le blé, le sel, et le fer ou une majoration du droit *ad valorem* visant les produits manufacturés, qui passeraient de 15 à 20%. L'honorable député lit les résolutions qui vont maintenant à l'encontre de la politique en question. Les résolutions semblent avoir été adoptées par les vingt membres présents en Chambre au moment de la mise aux voix. Par ailleurs, la pétition qui ne comporte qu'une seule signature prouve qu'il y a eu tentative de ralliement en faveur de la politique proposée par le Dr Tupper et que tous les membres du Parlement local approuvent tacitement les résolutions. De toute évidence, seul le 38^e volet de la Chambre appuie à l'unanimité cette politique (rires), et si, d'une part, la Chambre Haute n'a pas adopté de telles résolutions, d'autre part, le Gouvernement n'a même pas eu l'audace de les modifier entièrement. (Bravo!) Quant à la sortie du député de Lunenburg en ce qui a trait au correspondant du *Globe* à Halifax, il n'y avait pas, selon lui, de journaliste aussi peu consciencieux que le correspondant à Ottawa du *Citizen* d'Halifax, le journal de McDonald; il soutient