

26th February, and it was not within that delay, nor until the month of July, and would have been prescribed.

The defendant and the mis-en-cause having pleaded plaintiff's lack of interest and denied his right of action, their defences, on this ground, are well taken and are maintained, and it becomes unnecessary to touch on the other questions at issue.

Through lack of the necessary interest, therefore, on the part of plaintiff, he has no right of action, and his action against defendant is dismissed, with costs, as is also his action against the mis-en-cause. (1)

P. B. Migneault, C. R., avocat du demandeur.

Laurendeau, Archambault, Lavallée, Damphouse, Jarry et Butler, avocats de la défenderesse.

COUR SUPÉRIEURE.

Procès par jury—Action sous l'art. 1056 C. civ.—Dommages—Répartition—Intérêt—Verdict—Contradiction—Direction du juge—Interprétation—No 2179.

MONTREAL, 8 janvier 1915.

ROBIDOUX, MERCIER, GREENSHIELDS, JJ.

DAME SEGUIN es-qual. v. MONTREAL TRAMWAYS CO.

1o. Lorsqu'un jury, dans une action en dommages, sous l'art. 1056 C. civ., trouve qu'il y a faute commune et diminue le fait des dommages-intérêts causés par la faute de la victime sur ceux accordés à la veuve seulement sans rien enlever aux enfants, la compagnie défenderesse n'a aucun intérêt à s'en plaindre, si d'ail-

(1) En révision.