

Контр-революційні Змовники "СВУ" Перед Пролетарським Судом

КРАТ ПРОПОНУЄ НИКОВСЬКОМУ ЕПИСКОПСЬКУ КАТЕДРУ.

ІЗ МІНИСТРА УНР — НА ЕПИСКОПА АНГЛІКАНСЬКОЇ ЦЕРКВИ.

На засіданні суду 14 березня слово для допиту Никовського дістає прокурор тов. АХМАТОВ.

Тов. АХМАТОВ.— Перед вашим відходом на Україну ви мали пропозицію стати епископом англійської церкви?

Винувачений розповідає, що в Берліні священник англійської церкви в Америці Крат (колишній член УСДРП емігрував в Україну ще 1903 року), намагався домогтися Никовському повернутися на батьківщину, придумавши комбінацію і змалював йому таку картину: встановлення, що потрібні входять в стосунки з усім світом, реаліє не пересядають і тому цілком можливо, що через 5-6 років англійська церква матиме в Києві свій теологічний факультет. Отже, Никовському пропонується поїхати до Америки, закінчити теологічний факультет, а через 3 роки вийти звідти священником, потім з нього зробити єпископа і він поїде до Києва як єпископ англійської церкви.

Тов. АХМАТОВ.— Отже ви повинні були поїхати місіонером церкви на Україну?

НИКОВСЬКИЙ.— Так виходить.

Тов. АХМАТОВ.— А замість того ви приїхали місіонером від Петлюри?

Винувачений мовчить.

Прокуратура цікавиться далі, в якій формі Никовський виконував доручення "СВУ" організації на Україні контрреволюційні гуртки писемників.

Тов. АХМАТОВ.— З ким з писемників ви розмовляли?

НИКОВСЬКИЙ.— Переважно з неохвильним.

Тов. АХМАТОВ.— Ви вважали, що неохвильний найбільше відповідає вашим вимогам?

НИКОВСЬКИЙ.— Я думаю, що що групу найкраще zorganizувати.

Далі винуваченому допитує прокурор тов. БИСТРУКОВ.

Тов. БИСТРУКОВ цікавиться — на які ж саме шари людности покладала надія "СВУ".

НИКОВСЬКИЙ.— Всі стезки на село для нас були закриті, серед буржуазії в місті нікого грунту не було. Спочатку "СВУ" покладала надію на частину незадоволеної інтелігенції.

Можливо, спільний розрахунок на галит, але навіть галит не пішов за "СВУ", коли б дізнався про програму спільно.

РАДІАНСЬКА ВЛАДА ДОВІРЛЯ БЕЗ ПІДПИСУ.

Допит Никовського переходить до оброну. Першим бере слово обронець тов. ВІЛЕНСЬКИЙ.

Тов. ВІЛЕНСЬКИЙ.— Чи давали ви підписку або якість зобов'язання радській владі після приходу на Україну?

НИКОВСЬКИЙ.— Не давав.

Тов. ВІЛЕНСЬКИЙ.— Отже, радська влада без вашого підпису під час приходу свого ворога, що він чинив спільно зброю і поперував на Україну для мирної культурної роботи?

НИКОВСЬКИЙ.— Так.

Тов. ВІЛЕНСЬКИЙ.— У своїх званнях ви свідчили, що щиро засуджуєте безпечний соціально-політичний гурток і вважаєте за свій обов'язок боротися з ним і ширі працювати з радською владою. Чи приймає це понині і до кінця?

НИКОВСЬКИЙ.— Засуджуювати повинна діяльність і мрії річ не тежка. Коли б ми передавали самі до кінця своє становище в радській державі, ми давно не зробили б.

Потім кілька запитань Никовському поставили оброну т.т. ДІДЬКО, ВІНЧ, РАТНЕР і ГРОДЗИНСЬКИЙ.

ЗІЗНАННЯ ВОЛОДИМРА ЧЕХІВСЬКОГО.

ЗАСІДАННЯ НАЙВИЩОГО СУДУ 15 БЕРЕЗНЯ.

Місце трюбні підсудних займає В. М. ЧЕХІВСЬКИЙ — колишній прем'єр петлюрівського уряду, останнього часу — керівник автокефальної церкви.

ГОЛОВА.— Розкажіть судові всі, що вам відомо про "Спілку Визволення України", зокрема про вашу діяльність, як члена центральної групи.

За словами ЧЕХІВСЬКОГО, це сталося дуже просто: влітку 1926 р. на запрошення він прийшов на квартиру до Друзьківського, де крім хазяїна були також Єфремов, Гребенський, Старинська, Черняк, Гермайзе, Никовський. Обговорювали справу про потребу замінити "БУД" на якусь іншу, активнішу організацію. Одночасно, без будь-яких принципальних суперечок, ухвалено утворити "СВУ".

Оформлення "СВУ" посувалося до сьомого. Це кілька років до утворення "СВУ" сам ЧЕХІВСЬКИЙ з власної ініціативи почав керувати розвитком купки шкільної молоді — знайомих його доньки. Про напруженість "керівництва" мова доводила

тисдесятки складалися переважно з студентів, а також з елементів, що, через економічне обмеження, були настроєні опозиційно до радвлади.

У дальшому з'явився ЧЕХІВСЬКИЙ призначається, що саме за дорученням "СВУ", він 1927 року агітував за те, щоб замінити митрополита Василья

Липівського (якого всеукраїнський церковний собор ухвалив усунути з посади за одверті протирадянські вчинки). З прагнення ЧЕХІВСЬКОГО нічого не вийшло. Парашівни його не підтримали, і Липівському, за порадою ЧЕХІВСЬКОГО, довелося поїхати на виставку.

"Я ЦІЛКОМ ВИЗНАЮ СВОЮ ПРОВИНУ" — ЗАЯВЛЯЄ ЧЕХІВСЬКИЙ.

На зборах керівної групи "СВУ" ЧЕХІВСЬКОМУ висловили недовіру за його керівництво церковною справою, цілком незаслужено, на нашу думку, бо ЧЕХІВСЬКИЙ зробив усю можливу, щоб виконати доручення "СВУ" і провадити цю організацію в церковних справах.

Підсудний через зв'язок із "СВУ" дійшов того, що в церковному житті відраділися старі націоналістичні тенденції, які привнесли політичну шкідливість.

"Я цілком визнаю в цьому свою провину", — каже ЧЕХІВСЬКИЙ. — "Я пішов до "СВУ", вважаючи, що знайду там розв'язання громадських справ, але я не знайшов там нічого творчого, нічого живого. Я бачив, що робота "СВУ" не відповідає вимогам життя. Переюючи роботу організації я почав робити те до арешту. Ще 1928 року я побачив багато нового в житті, чого раніше, на жаль, не помічав. Розвиток української культури, індустріалізація, колективістичний рух,

таким чином, все це показало мені, оскільки шкідлива була моя робота в "СВУ". Я побачив знову народжених заводів і фабрик, я почав виходити тільки справам, а не словам, бо я робив, що антагоніст життя і провінції. Я цілком переконаний, що перед Україною великі перспективи. Для мене стало зрозумілим також, що коли будуть соціалізм, то право на волю, не в розумінні парламентаризму, не буржуазного слова та зборів, а значущі волю має тільки той, хто працює в інтересах соціалізму. Нарешті зник і останній сумнів щодо церковної справи. Я зрозумів, що церква все ще відображає інтереси і прагнення колишніх панівних класів — буржуазії. Це ж факт, що в перші, починаючи з римського папи і кінчаючи протестантськими гуртками, є багато соціальних і політичних елементів, ворогів справи робітничої класи. Отже, я засуджую свою діяльність в "СВУ" до кінця, остаточно, без заперечень."

ЧЕХІВСЬКИЙ розповідає, що ПЕРЕТОВИЧІ ЗАВАНТАЖИЛИ ПЕТЛЮРИ ЗАКОНДОННИЙ "БУД" ЗНАВ ПРО ЦІ ПЕРЕГОВОРІ І СТАВИЛИ ДО НИХ ПОЗИТИВНО.

Далі, на запитання голови, НИКОВСЬКИЙ підтверджує свої зв'язки з Петлюрою, що складає її делегати в Саніткомі і про свою участь у цих переговорах.

Далі, на запитання голови, НИКОВСЬКИЙ підтверджує свої зв'язки з Петлюрою, що складає її делегати в Саніткомі і про свою участь у цих переговорах.

ПОЛЬСЬКІ ДОГЛЯДАЧИ В ПЕТЛЮРИНИХ МІНІСТЕРСТВАХ.

Член суду тов. ВОЛКОВ запитує підсудного: чи не було такого випадку, коли в петлюрівському уряді було призначено на товариша міністра внутрішніх справ ЮЗЕФЬСЬКОГО?

НИКОВСЬКИЙ.— Так, це було у Вінниці 1920 року.

Тов. ВОЛКОВ.— Цей Юзефський був давній український діяч?

НИКОВСЬКИЙ.— Ні, це був поляк польк перш за все. Він був великий прихильник П'ясувського і його агент.

Тов. ВОЛКОВ.— Він був контр-революційним?

НИКОВСЬКИЙ.— Так, це спеціальний його зміст.

Тов. ВОЛКОВ.— Кого тоді було призначено на міністра земельних справ?

НИКОВСЬКИЙ.— Стемпольського.

Тов. ВОЛКОВ.— Це давній український діяч?

НИКОВСЬКИЙ.— Це не давній, і не український діяч. А ЦЕ ПОЛЯК, помічник з Подля.

НИКОВСЬКИЙ признає, що признає членів такого міністра земельних справ БУЛА КОНТРОЛЯ ПОЛЬСЬКИХ ЗЕМЛЕВЛАСНИКІВ НАД УРЯДОМ ПЕТЛЮРИ.

Далі підсудного ще допитує член суду т.т. ОДИНІЦЬ, КОРОБЕНКО і проф. СОКОЛЯНСЬКИЙ.

Допит підсудного допитує член суду т.т. ОДИНІЦЬ, КОРОБЕНКО і проф. СОКОЛЯНСЬКИЙ.

ЧЕХІВСЬКИЙ КАЖЕ, ЩО СВИСТУН БРЕШЕ...

ЦЕРКВА — ЗНАРЯДЦЯ "СВУ".

Далі тов. МИХАЙЛИК допитує підсудного про його роботу в УАЩ.

ЧЕХІВСЬКИЙ визнає, що він стояв на чолі автокефального руху і був керівником автокефальної групи "СВУ".

Не вважаючи на різні "обумовлення" ЧЕХІВСЬКОГО, цілком визнається, що "БУД" і "СВУ" орієнтувалися на церкву, як на знаряддя контр-революційної діяльності. Таким знаряддям автокефальна церква і була.

Тов. МИХАЙЛИК знову дає, як автокефальна церква ухвалила спеціальну постанову про зустріч Петлюри з поляками. Підписали її голова УАЩ, протоієрей Мороз і секретар Гарасенко. Після вбивства Петлюри автокефальна церква служила паном членим по цьому, робили з цього контр-революційні демонстрації.

Тов. МИХАЙЛИК, що знову поєднує діяльність автокефальної церкви, запитує підсудного, чи знає він єпископа автокефальної церкви Гетут і утворив підлітальну організацію.

ЧЕХІВСЬКИЙ відповідає позитивно.

Тов. МИХАЙЛИК запитує.— Чи відомо вам, що цей Теодоросів заснував петлюрівську організацію, яка зветься спілкою українських самостійників на чолі з Василем Санстуном?

ЧЕХІВСЬКИЙ.— Цього я не знаю.

Липівського (якого всеукраїнський церковний собор ухвалив усунути з посади за одверті протирадянські вчинки). З прагнення ЧЕХІВСЬКОГО нічого не вийшло. Парашівни його не підтримали, і Липівському, за порадою ЧЕХІВСЬКОГО, довелося поїхати на виставку.

У дальшому з'явився ЧЕХІВСЬКИЙ призначається, що саме за дорученням "СВУ", він 1927 року агітував за те, щоб замінити митрополита Василья

Липівського (якого всеукраїнський церковний собор ухвалив усунути з посади за одверті протирадянські вчинки). З прагнення ЧЕХІВСЬКОГО нічого не вийшло. Парашівни його не підтримали, і Липівському, за порадою ЧЕХІВСЬКОГО, довелося поїхати на виставку.

"Я ЦІЛКОМ ВИЗНАЮ СВОЮ ПРОВИНУ" — ЗАЯВЛЯЄ ЧЕХІВСЬКИЙ.

На зборах керівної групи "СВУ" ЧЕХІВСЬКОМУ висловили недовіру за його керівництво церковною справою, цілком незаслужено, на нашу думку, бо ЧЕХІВСЬКИЙ зробив усю можливу, щоб виконати доручення "СВУ" і провадити цю організацію в церковних справах.

Підсудний через зв'язок із "СВУ" дійшов того, що в церковному житті відраділися старі націоналістичні тенденції, які привнесли політичну шкідливість.

"Я цілком визнаю в цьому свою провину", — каже ЧЕХІВСЬКИЙ. — "Я пішов до "СВУ", вважаючи, що знайду там розв'язання громадських справ, але я не знайшов там нічого творчого, нічого живого. Я бачив, що робота "СВУ" не відповідає вимогам життя. Переюючи роботу організації я почав робити те до арешту. Ще 1928 року я побачив багато нового в житті, чого раніше, на жаль, не помічав. Розвиток української культури, індустріалізація, колективістичний рух,

таким чином, все це показало мені, оскільки шкідлива була моя робота в "СВУ". Я побачив знову народжених заводів і фабрик, я почав виходити тільки справам, а не словам, бо я робив, що антагоніст життя і провінції. Я цілком переконаний, що перед Україною великі перспективи. Для мене стало зрозумілим також, що коли будуть соціалізм, то право на волю, не в розумінні парламентаризму, не буржуазного слова та зборів, а значущі волю має тільки той, хто працює в інтересах соціалізму. Нарешті зник і останній сумнів щодо церковної справи. Я зрозумів, що церква все ще відображає інтереси і прагнення колишніх панівних класів — буржуазії. Це ж факт, що в перші, починаючи з римського папи і кінчаючи протестантськими гуртками, є багато соціальних і політичних елементів, ворогів справи робітничої класи. Отже, я засуджую свою діяльність в "СВУ" до кінця, остаточно, без заперечень."

ЧЕХІВСЬКИЙ розповідає, що ПЕРЕТОВИЧІ ЗАВАНТАЖИЛИ ПЕТЛЮРИ ЗАКОНДОННИЙ "БУД" ЗНАВ ПРО ЦІ ПЕРЕГОВОРІ І СТАВИЛИ ДО НИХ ПОЗИТИВНО.

Далі, на запитання голови, НИКОВСЬКИЙ підтверджує свої зв'язки з Петлюрою, що складає її делегати в Саніткомі і про свою участь у цих переговорах.

Далі, на запитання голови, НИКОВСЬКИЙ підтверджує свої зв'язки з Петлюрою, що складає її делегати в Саніткомі і про свою участь у цих переговорах.

ЧЕХІВСЬКОГО ДОПИТУЄ ПРОКУРОР МИХАЙЛИК

"ТЕХІВНИ ПІДПИСИ" ЧЕХІВСЬКОГО.

Далі йому допитує підсудного ЧЕХІВСЬКОГО заступник наркомів та генерального прокурора Республіки тов. МИХАЙЛИК.

Тов. МИХАЙЛИК знову запитує, якого саме часу почалася контр-революційна діяльність підсудного.

ЧЕХІВСЬКИЙ признає, що з моменту справу так, ніби ця діяльність розпочалася після вступу до "СВУ", але фактично до того, що ЧЕХІВСЬКИЙ — старий контр-революційний.

Далі прокурор порушує питання про роль ЧЕХІВСЬКОГО, що був голою ради народних міністрів УНР, в ультиматумі про війну з Радянською Росією, що його рада надіслала до Москви 19 січня 1919 р. Цього ультиматума підписав В. ЧЕХІВСЬКИЙ, бо він був прем'єр-міністром та міністром закордонних справ.

ЧЕХІВСЬКИЙ не може заперечувати, що він дав на ультиматумі свій власний підпис, але він каже: "Це тільки технічний підпис".

ВСТУП ДО "СВУ".

Далі з'ясувалося, що коли директорія опинилася у Вінниці, ЧЕХІВСЬКИЙ теж опинився у Вінниці, коли "переможно" військовий директорію та сама директорія діїшли до Каміньки, ЧЕХІВСЬКИЙ знову там був у Каміньки з директорією. Тепер ЧЕХІВСЬКИЙ мимовільно, ніби він унес членим із директорією, як "приватна людина".

Щодо ролі ЧЕХІВСЬКОГО в "БУД", то він знову так не має можливості відповісти, що був членом керівничого центру "БУД-у". Він каже, що брав участь на засіданні, але "дуже згодом дізнався, що це було засідання "БУД".

Щодо вступу до "СВУ", то ЧЕХІВСЬКИЙ розповідає, ніби прийшов до "СВУ", шукаючи громадської роботи. Ще на попередньому суді він свідчив, що вступ до "СВУ" ЧЕХІВСЬКИЙ намагався змалювати так, ніби він гадав, що "СВУ" — це "Спілка визволення України за проведом УСРР". ЧЕХІВСЬКИЙ

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить, що "він особисто терору не визнавав, але терор виникав із самої установи "СВУ".

ПРОКУРОР нагадує підсудному його зв'язки з Петлюрою на попередньому суді, де він цілком визнавав повстанський характер "СВУ", і ЧЕХІВСЬКИЙ тепер зрештою змушений свідчити те, що він говорив на попередньому суді. Тепер він визнає повстанський характер "СВУ", її стани на повалення радвлади та інтервенцію. Він, зрештою, визнає і терористичні принципи "СВУ", хоча говорить