

[Text]

making the loans rather than the Government of Canada. That's how it's done. After all, the provinces are responsible for education and so they presumably should be responsible for the student loan program. Really, all this does is regularize that condition.

I see no particular merit in protracting the bill. This is a housekeeping bill. That's all this is. It's a bill that reduces the Prime Minister's salary. It's a bill that reduces cabinet ministers' salaries.

**Mr. Bjornson:** They didn't even want to talk about that.

• 1050

**Mr. Fisher:** I'm not even sure that's a good idea, quite frankly.

**Mr. Duhamel:** I'm about to make a motion.

**Mr. Blenkarn:** That's fine, but the fact of the matter is that this is a budgetary bill that doesn't seem to really injure people at all in any way.

**Mr. Duhamel:** I understand what my colleague Mr. Blenkarn is saying. However, the Canadian Federation of Students would probably see it differently.

My question was a rather different one. He has given me all of the reasons why his motion is appropriate and why, therefore, we should proceed. I asked whether there had been any precedents. If the answer was yes, I asked what proportion of the bills are handled this way so that we receive no further witnesses? Those were my questions and I have not yet received any answers to them. Are there answers to those questions?

**Mr. Blenkarn:** Sure.

**The Chairman:** I can't answer as the chairman.

**Mr. Blenkarn:** I can answer. On these kinds of bills, normally speaking, you don't receive any witnesses at all. There may be some from the finance department so we can cross-examine them from our own experience as to whether it's a good idea or a bad idea.

**Mr. Duhamel:** You're saying that the majority of bills will proceed in this way.

**Mr. Blenkarn:** Generally, we receive no great representation. This is strictly a finance type, budgetary fix-up bill. It's not a hell of a lot different from Bill C-93, which we're going to have to deal with too.

**Mr. Duhamel:** I'm still not convinced that it's appropriate to go forward without hearing from, at the very least, the Canadian Federation of Students. There is a motion that has been put forward and we've debated it. I don't know if my colleague wants to add something.

**The Chairman:** Mr. Fisher, did you wish to add something?

**Mr. Fisher:** Regardless of what you call it, you can slough it off as being something minor or not... I remember when members opposite sloughed off Bill C-21 as being rather minor and just for housekeeping and we got jumped.

[Translation]

que le gouvernement du Canada. Après tout, les provinces sont responsables de l'éducation et il est logique qu'elles soient responsables du programme de prêts aux étudiants. Le projet de loi ne fait que régulariser cette situation.

Je ne vois pas l'intérêt de faire traîner l'étude du projet de loi. C'est un projet de loi de nature purement administrative. Il réduit le traitement du premier ministre, il réduit le traitement des ministres du Cabinet.

**M. Bjornson:** Ils n'ont même pas voulu en parler.

**M. Fisher:** Franchement, je ne suis même pas certain que ce soit une bonne idée.

**M. Duhamel:** Je vais présenter une motion.

**M. Blenkarn:** Très bien, mais il reste qu'il s'agit d'un projet de loi budgétaire qui n'a pas l'air de faire grand mal à qui que ce soit.

**M. Duhamel:** Je comprends ce que dit mon collègue M. Blenkarn. Je pense cependant que la Fédération canadienne des étudiantes et étudiants a un autre point de vue sur la question.

Mais je voulais poser une autre question. Il m'a dit pourquoi cette motion était recevable et pourquoi, par conséquent, nous devons passer au débat. J'ai demandé s'il y avait des précédents. Si la réponse était oui, je voulais savoir dans quel pourcentage des cas nous décidions de cesser ainsi de recevoir des témoins. C'est ce que j'ai demandé, et j'attends toujours la réponse. Y a-t-il une réponse à cette question?

**M. Blenkarn:** Bien sûr.

**Le président:** Je ne peux pas répondre en tant que président.

**M. Blenkarn:** Moi, je peux. En général, pour ce genre de projet de loi, nous n'entendons aucuns témoins. À l'occasion, nous pouvons en faire venir du ministère des Finances pour un contre interrogatoire, afin de déterminer d'après notre expérience si c'est une bonne ou une mauvaise idée.

**M. Duhamel:** Vous voulez dire que c'est de cette façon que nous procédons la plupart du temps?

**M. Blenkarn:** En général, il n'y a pas beaucoup d'interventions. Il s'agit strictement d'un projet de loi financier, d'une rectification budgétaire. Il n'y a pas grande différence avec le projet de loi C-93 dont nous allons aussi devoir nous occuper.

**M. Duhamel:** Je ne suis toujours pas convaincu que nous ayons raison d'agir ainsi, sans écouter au moins les représentants de la fédération canadienne des étudiants. On a présenté une motion qui a été discutée. Je ne sais pas si mon collègue veut ajouter quelque chose.

**Le président:** Monsieur Fisher, vous vouliez ajouter quelque chose?

**M. Fisher:** Vous pouvez utiliser tous les qualificatifs que vous voulez pour dire que c'est une mesure sans importance... Je me souviens que les députés d'en face nous ont dit que le projet de loi C-21 n'était qu'une bagatelle, une simple mesure de routine, et nous nous sommes bien fait avoir.