

Laissons de côté la vilénie et la mauvaise foi d'un tel jugement sur la Papauté, et ne considérons que l'ignorance grossière.

Tous les historiens de quelque renom, même les impies et les protestants, ont rendu meilleure justice, à l'influence sociale et politique de la Papauté et du clergé catholique. Tous, M. Guizot en tête, ont reconnu que c'est le Christianisme qui a civilisé le monde. Pour parler comme le fait M. Dessaulles, il faut ignorer le premier mot de l'histoire ecclésiastique, ou faire profession ouverte de dénigrement et de mensonge. Que l'illustre pamphlétaire choisisse.

Et l'on voudrait faire passer M. Dessaulles pour un savant ! Quelle misère ! M. Dessaulles est un digne fils du XVIIIème siècle. Et c'est depuis cette époque que la vraie science a commencé à décheoir.

C'est à cette date néfaste, que la science a commencé sa révolte contre Dieu et l'Eglise, et qu'elle a pris la tangente qui conduit à la négation du surnaturel !

L'*Encycloptédie* est une rature gigantesque faite par d'imbéciles orgueilleux dans le livre de la vérité.

On me dira : " vous êtes trop sévère, et vous ne tenez pas assz compte du génie." Je vous en demande bien pardon, mais je crois que c'est ainsi qu'il faut traiter l'erreur.

Oui, lecteurs, je vous en conjure au nom de la vérité, ne vous inclinez jamais devant l'erreur, sous le prétexte absurde qu'elle a des représentants illustres. Et quand on vous dit : " M. Dessaulles est dans l'erreur, mais il a tant de talent ! saluez ! "

Non, ne saluez pas. Il n'a pas tant de talent puisqu'il ne sait ni la grammaire, ni la littérature, ni l'histoire, ni autre chose ! C'est un énergomène, voilà tout. Et puisqu'il n'a pas su discerner le vrai du faux, après