

[Text]

brought forth tonight at the first really opportune time that has been available to us.

The Chairman: I think the real opportune time should have been in the House and I think that it is not in the Committee's authority to decide whether or not a bill is acceptable. The Bill was sent to the Committee for study and return to the House. It is not within our jurisdiction to decide whether or not it is legal.

Mr. Lundrigan: May we have the reaction of the Minister to what seems to be a worthwhile suggestion and something which could very well at a future date render a piece of legislation of this nature *ultra vires*? I wonder if we could have the reaction of the Minister to it.

The Chairman: Mr. Hogarth has indicated that he would like to speak on this.

Mr. Hogarth: As I recall the history of this matter, the Minister presented a bill earlier in the session. He had hoped that he could amend in the House the \$10,000 limitation to \$25,000. I feel somewhat responsible because I suggested that in the bill that was then presented this could not be done. There is not one member of this Committee—not one—who does not want that limitation of \$10,000 raised to \$25,000.

An hon. Member: Perhaps we could make it \$50,000.

Mr. Hogarth: All right—\$75,000; but at least \$25,000. The Minister was confident at the time that he should do this by amendment in the House, and it turned out that by the rules he could not do it. So now we have before us a bill that raises that \$10,000 limit to \$25,000. This is exactly what every one of us wanted at the time and it seems to me, Mr. Chairman, regardless of points of order and *ultra vires*, *intra vires*, whatever it might be, let us get the limit of the loan to \$25,000 and maybe next fall we will want to raise it to \$50,000 or \$75,000.

An hon. Member: Yes, but let us do it legally.

Mr. Hogarth: We are doing it legally. There is no problem here at all. A separate bill was required and that is what the Minister was saddled with. He was told that if he wanted to do it he had to have a separate bill. We have the separate bill before us. The separate bill which we have before us, Bill C-195, raises the limit to \$25,000 and the consequent amendments are made. Now let us pass the thing because that is what we want. Now I may want \$50,000, I may want \$75,000, but I am prepared at this time to go for \$25,000.

[Interpretation]

nous avons pour soulever cela.

Le président: Je crois qu'on aurait dû faire cela à la Chambre. Ce n'est pas du ressort du Comité de décider si le bill est acceptable ou non. Le bill a été envoyé au Comité pour qu'on l'étudie, puis qu'on le renvoie à la Chambre. Ce n'est pas de notre compétence de dire s'il est acceptable ou non.

M. Lundrigan: Est-ce que l'on peut avoir la réaction du ministre sur ce qui semble être une suggestion valable. Est-ce que cela pourrait, à l'avenir, rendre ce genre de loi *«ultra vires»*? Est-ce qu'on pourrait avoir la réaction du ministre à ce sujet?

Le président: M. Hogarth a demandé à prendre la parole.

M. Hogarth: Si je me souviens bien de l'historique de la question, le ministre a présenté ce bill au début de la session. Il espérait pouvoir modifier en Chambre la limite de \$10,000, pour la porter à \$25,000. Je me sens un peu responsable, parce que j'avais dit que dans le bill qu'on présentait, cela ne pourrait pas être fait. Il n'y a pas un seul membre de ce Comité qui ne veuille pas que cette limite de \$10,000 passe à \$25,000.

Une voix: Peut-être pourrait-on la porter à \$50,000.

M. Hogarth: Très bien; \$75,000; mais au moins \$25,000. Le ministre pensait alors pouvoir faire cela par un amendement en Chambre. Mais, à cause du Règlement, il n'a pas pu le faire. Donc, nous avons maintenant sous les yeux un bill qui porte ce montant de \$10,000 à \$25,000. C'est exactement ce que chacun d'entre nous voulait, à l'époque. Et il me semble, monsieur le président, quelles que soient les questions *ultra vires*, *intra vires*, ou autres, que l'on puisse invoquer, que tout le monde est d'accord pour qu'on fixe la limite du prêt à \$25,000, et peut-être qu'à l'automne prochain, on voudra la porter à \$50,000, ou à \$75,000.

Une voix: Oui, mais faisons cela légalement.

M. Hogarth: Nous le faisons légalement. Il n'y a ici aucun problème. Un bill séparé a été nécessaire, et c'est ce que le ministre a voulu faire. On lui a dit que s'il voulait faire cela, il fallait un bill distinct. Celui que nous avons sous les yeux, le bill C-195, porte la limite à \$25,000 et on a fait les amendements en conséquence. Acceptons la chose, car c'est ce qu'il veut. Peut-être que je voudrais \$50,000 ou \$75,000, mais je suis prêt à accepter \$25,000 pour l'instant.