

[Texte]

I cannot go into all the other comparisons you made between Amin and Khomeini and Iraq and so on, except certainly we are not supporting Iraqi aggression in Iran. The reason, I think, why one cannot have the kind of position you want is simply the fact that Viet Nam is a total aggressor in Kampuchea and has no apparent intention of withdrawing. Much as we have denounced Pol Pot, not only previously but again this time, as I did in my recent statement at the United Nations, we certainly are not going to condone the Vietnamese occupation of Kampuchea.

• 2115

**The Chairman:** Thank you, Mr. Wenman and Mr. Minister. Next on my list is the honourable member from South Shore, as I have announced, but I will go back to Mr. Watson.

**Mr. Watson:** I have a supplementary on Pol Pot, but I will keep it until later on.

**The Chairman:** I could alternate.

I would like at this time to welcome the new Chairman of the Canada-U.S.—I think there is no more appropriate time—

**Mr. Watson:** Co-Chairman.

**The Chairman:** —Co-Chairman of the Canada-United States Parliamentary Association, Mr. Watson, who has just been elected tonight. Congratulations.

**Mr. Watson:** Thank you very much, Mr. Chairman, for your congratulations. I did not come here because of that nomination and election.

I want to put in a question on the Pol Pot, because I must say I was not satisfied with the answer I received in the House of Commons the other day on the subject of the Canadian vote at the United Nations, where we voted to recognize the credentials of the Pol Pot representative there. It seemed to me at that time it was inappropriate for us to be taking any position other than that of abstention at the United Nations, when two years earlier we had unanimously in the House of Commons passed a resolution condemning the Pol Pot and urging cessation of the blood-bath which was occurring there.

The minister, while he did not say this in his response in the House—reading between the lines, it would seem he was acting on the advice Canada has received from neighbours in south-east Asia during his trip there last summer to the effect that Viet Nam was a danger to her neighbours, was aggressive, and that one way of in effect keeping her under control was not to recognize the regime that was put into place as a result of, quite clearly, Vietnamese intervention in Cambodia—no one is denying that.

My question is basically this. Why should we now be taking this kind of a non-neutral position when the south-east Asian countries, the members of ASEAN, which advised Canada last summer, have now changed their tune and are realizing that

[Traduction]

Je ne peux rien dire au sujet des comparaisons que vous avez faites concernant Amin, Khomeiny, l'Iraq, et le reste, sauf pour dire évidemment que nous n'appuyons pas l'agression iraquienne en Iran. La raison pour laquelle nous ne pouvons pas adopter le genre de position que vous désirez, c'est simplement que Le Vietnam est à 100 p. cent agresseur au Kampuchea et n'a apparemment pas l'intention de se retirer. Même si nous avons dénoncé Pol Pot et le dénonçons de nouveau maintenant, comme je l'ai fait dans ma récente déclaration aux Nations-Unies, nous n'avons certainement pas l'intention de trouver des excuses à l'occupation du Kampuchea par les Vietnamiens.

**Le président:** Merci, monsieur Wenman et monsieur le ministre. Le prochain sur ma liste est l'honorable député de South Shore, comme je l'ai annoncé, mais je reviens à M. Watson.

**M. Watson:** J'ai une question supplémentaire concernant Pol Pot, mais je la poserai plus tard.

**Le président:** Je pourrais alterner.

Je voudrais à ce moment-ci souhaiter la bienvenue au nouveau président de l'Association parlementaire Canado-Américaine, je crois que le moment ne peut être mieux choisi.

**M. Watson:** Le coprésident.

**Le président:** Le coprésident de l'Association parlementaire Canado-Américaine, monsieur Watson, qui a été élu ce soir. Nous vous en félicitons.

**M. Watson:** Merci, monsieur le président, de vos félicitations. Cependant, je ne suis pas venu ici à cause de cette nomination et de cette élection.

Je voudrais poser une question concernant Pol Pot, car je dois avouer que je ne suis pas satisfait de la réponse que j'ai reçue à la Chambre l'autre jour au sujet du vote du Canada aux Nations-Unies par lequel nous avons reconnu les lettres de créance du représentant de Pol Pot à cette assemblée. À mon avis, nous n'aurions dû prendre qu'une position: l'abstention, c'est-la seule qui convenait, car il y a deux ans nous avons à l'unanimité à la Chambre des communes adopté une résolution condamnant Pol Pot et exigeant la fin de ce bain de sang dans son pays.

Le ministre—bien qu'il ne l'ait pas dit à la Chambre, mais j'ai lu entre les lignes—me semble avoir agi sur les conseils qu'il a reçus des voisins du Vietnam pendant le voyage qu'il a fait l'été dernier; on lui a dit que le Vietnam présentait un danger pour ses voisins, qu'il était agressif, et que la façon de faire face était de ne pas reconnaître le régime mis en place évidemment à la suite de l'intervention vietnamienne au Cambodge, ce que personne ne nie.

Voici ma question: Pourquoi abandonner maintenant notre position de neutralité, alors que les pays du sud-est Asiatique, qui sont membres de l'Association des États du sud-est Asiatique, ont maintenant changé d'idée et réalisent que la position