

[Text]

Mr. Humphrys: I believe, Mr. Chairman, that with this type of a measure properly administered that those type of bankruptcies would not have occurred.

Mr. Ritchie: Speaking of loans to sales finance companies, as I understand it, Canada Deposit Insurance Corporation could make loans, a lender of last resort. Would your department make the recommendations for these loans?

Mr. Humphrys: Not necessarily, Mr. Chairman. The company that sought such a loan would apply to the Canada Deposit Insurance Corporation for it and it would then be considered by the Corporation. If the Corporation wished the Department of Insurance to carry out some investigations for it and provide some information to it, we would do so, but the decision would be made by the directors of the Canada Deposit Insurance Corporation.

Mr. Ritchie: In the event of the loan plus supervision and eventually the company failed, what is the position of the Canada Deposit Insurance Corporation?

Mr. Humphrys: Well if the Corporation did make a loan to one of these companies and the company subsequently failed with a loss on that loan, the loss would be charged back to the Treasury.

Mr. Ritchie: Well does this imply then that the sales finance people, the shareholders and so on would be in a preferred position as opposed to other companies? In other words, is the taxpayer as a whole providing loaning facilities and eventual losses that are not available to other companies to some extent?

Mr. Humphrys: To some extent, Mr. Chairman, yes. This possibility of emergency liquidity loans is restricted to Canadian-controlled sales finance companies, that is companies that are subject to this restriction on the transfer of shares to non-residents. Its intention is to add some additional measure of confidence to the paper that those companies are selling in the financial market. There is no use in merely restricting the transfer of shares of existing Canadian-controlled companies unless one has some expectation that they can hold their place in the industry and can compete with other companies that are active in the same field. Many of the foreign-controlled companies get their money from foreign parents. Some of them that borrow in the Canadian market are able to add the guarantee of their foreign parent to the paper and thus create an additional factor of confidence in that paper: It gives them a competitive advantage in the investment market. This measure would enable emergency liquidity loans to be made to Canadian-controlled sales finance companies, but it is quite carefully restricted. First it would be last resort. They would have to exhaust other sources of liquid funds. Secondly there would have to be added security, so it is not intended that these loans will be used to bolster up a failing company.

• 1140

However, if it is in a liquidity crisis but still had good quality assets, this would be the kind of purpose that would be filled by these loans. So, it is not really likely that loans would be made in the circumstance where the assets are of poor quality or the company is really in a

[Interprétation]

M. Humphrys: Monsieur le président, je pense qu'avec une mesure semblable, bien appliquée, les faillites ne se seraient pas produites.

M. Ritchie: Si nous parlons de prêts aux sociétés de crédit à la vente, la société d'assurances-dépôts pourrait consentir des prêts. Votre département recommanderait-il ces prêts?

M. Humphrys: Les sociétés soumettraient leur demande de prêt à la société d'assurances-dépôts qui l'étudierait. Si la société désirait que le département des assurances enquête en son nom et lui remette des renseignements, il le ferait mais la décision serait prise par la société d'assurances-dépôts.

M. Ritchie: Si la société fait faillite, quelle est la position de la société d'assurances-dépôts?

M. Humphrys: Si la société d'assurances-dépôts a consenti un prêt à une société de ce genre qui fait faillite par la suite, cela est facturé au Trésor.

M. Ritchie: Cela veut-il dire que les actionnaires et les sociétés de crédit à la vente seraient dans une position privilégiée? En d'autres termes, est-ce que les contribuables consentent ces prêts et assument éventuellement les pertes pour certaines sociétés seulement?

M. Humphrys: Ces possibilités sont restreintes aux sociétés canadiennes de crédit à la vente, c'est-à-dire à celles qui sont soumises à la restriction du transfert des actions à des non-résidents. On veut ajouter d'autres mesures de confiance. Rien ne sert de restreindre le transfert des actions de ces sociétés à moins d'être à peu près sûr qu'elles se maintiendront et qu'elles concurrenceront d'autres sociétés dans le même domaine. Certaines sociétés étrangères empruntent à l'étranger. D'autres qui empruntent sur le marché canadien peuvent ajouter cette garantie, ce qui ajoute à la confiance que nous pouvons avoir. Cette mesure leur permettrait d'accorder des prêts d'urgence aux sociétés canadiennes de vente à crédit. Ce serait une mesure de dernier recours. Il faudrait avoir épuisé toutes les autres sources. D'autre part, il faudrait accroître les garanties afin que ces prêts ne servent pas à renflouer des sociétés en faillite.

Mais si l'actif de la compagnie est suffisant, ce genre de prêts permettra d'atteindre l'objectif prévu en cas de difficultés provenant d'un manque de liquidité. Il est donc improbable que de tels prêts soient consentis à une société dont l'actif est pauvre et la situation financière