

[Text]

to save Meech Lake and all the importance in Meech Lake in terms of Quebec signing the Constitution and the five conditions, and on the other hand you are trying to address the concerns and suggestions that come from many other people out there in the Canadian community. I hope the process is a success. It is very important to try to find that accommodation, that consensus that we all need in this country.

I want to follow up on a question Mr. Bird asked. He suggested to you, and you have said before, that you would need significant evidence of support before you would pass Meech Lake in New Brunswick, and you want to remain flexible on that. I understand from what you have said already that one component of that, of course, would be the Parliament of Canada. That represents a fair amount of significant support. Of course, I understand your desire to remain flexible, but would I be right to assume that you would also consider the National Assembly of Quebec to be part of what you would need in terms of support of your companion resolution before you would pass Meech Lake? Would Quebec be part of what you would need to determine what is significant support?

Mr. McKenna: Significant support is significant support. Again, we will judge when the time comes what that support is.

First of all, let me answer by saying this. There are different elements in the companion resolution we have proposed that attract different levels of support as a condition precedent, some requiring unanimity and some requiring 7 out of 10 with 50% of the population. So the question of what is significant support could vary from one to the other.

Second, even though the Province of New Brunswick has approached this exercise in a spirit of accommodation and compromise to achieve reconciliation, we continue to be very firm in our conviction that additions have to be made to Meech Lake. We will bend in New Brunswick, but we will not break. We are just as determined today as we were two and a half years ago to see a more generous Meech Lake Accord. That means we are going to have to have substantial commitment to changes, so we know when we put our signature on the Meech Lake Accord that we have an ironclad guarantee that the concerns of a lot of other Canadians are going to be addressed. I avoided your question deliberately.

Mr. Nystrom: I like your approach in terms of being flexible. It seems to me that the National Assembly of Quebec is very important in terms of what might constitute significant support across the country.

I would like to ask you a question about timing. This is really very crucial. You are saying that the companion resolution will come into effect but only after the Meech Lake Accord. Do you have any suggestions for this

[Translation]

vous essayez de sauver l'Accord du lac Meech, compte tenu qu'il est important d'amener le Québec à signer la Constitution, de respecter les cinq conditions du Québec, et de tenter de tenir compte, en même temps, des inquiétudes et des propositions qui ont formulées par bien d'autres Canadiens dans tout le pays. J'espère que l'entreprise sera couronnée de succès. Il est très important de tenter d'en arriver à un compromis, à ce consensus dont nous avons tous besoin dans notre pays.

Je veux enchaîner sur une question qu'a posée M. Bird. Vous avez dit plus tôt que vous voudriez être assuré d'un appui important à l'égard de votre résolution avant d'accepter de faire adopter l'Accord du lac Meech au Nouveau-Brunswick, et vous voulez demeurer souple à cet égard. Je déduis de ce que vous nous avez déjà dit, que l'un des éléments importants serait, évidemment, l'appui du Parlement du Canada. Ce serait un atout important. Évidemment, je comprends votre volonté de demeurer souple, mais serait-il juste de supposer que l'appui de l'Assemblée nationale du Québec à l'égard de votre résolution serait aussi pour vous une condition avant l'adoption de l'Accord du lac Meech par le Nouveau-Brunswick?

M. McKenna: Un appui important, c'est un appui important. Nous en jugerons lorsque le moment sera venu.

Premièrement, il ne faut pas perdre de vue que notre résolution d'accompagnement comporte différents éléments qui appellent chacun différents degrés d'appui, pour certains, un appui unanime, et pour d'autres, l'appui de sept provinces sur dix représentant 50 p. 100 de la population. L'importance de l'appui nécessaire varie donc d'un élément à l'autre.

Deuxièmement, même si la province du Nouveau-Brunswick a entrepris cet exercice dans un esprit de compromis et de réconciliation, nous demeurons fermement convaincus de la nécessité d'ajouter des choses à l'Accord du lac Meech. Nous allons plier, au Nouveau-Brunswick, mais nous ne rompons pas. Nous sommes toujours aussi déterminés aujourd'hui que nous l'étions il y a deux ans et demi à faire en sorte que l'Accord du lac Meech soit plus généreux. Cela signifie que nous allons devoir obtenir un engagement ferme à l'égard de changements, de manière à ce que, lorsque nous apposerons notre signature sur l'Accord du lac Meech, nous aurons la meilleure garantie qui soit que les inquiétudes de bien d'autres Canadiens ne seront pas laissées pour compte. J'ai évité de répondre à votre question de façon délibérée.

M. Nystrom: J'aime bien la souplesse dont vous faites preuve. L'appui de l'Assemblée nationale du Québec m'apparaît comme un élément très important dans l'ensemble du Canada.

J'aurais maintenant une question à vous poser au sujet de l'entrée en vigueur de votre résolution. C'est un élément vraiment très crucial. Vous dites que votre résolution d'accompagnement n'entrera en vigueur