

[Texte]

I welcome Mr. Marshall's statement that when veterans reach a certain age we ought to give them a war veterans allowance. I would go a little bit further than Mr. Marshall; I would do this at a lower age, and I would make it a pension, I would make it a guaranteed annual income. It seems to me that veterans who reach a certain age should not still have to go through all of the medical examinations that are required by the Canadian Pension Commission or the means testing that is required by the War Veterans Allowance Board. I know neither of these bodies can do it under the legislation as it stands, so this is a policy question. I think as a new initiative, to which it might be good to have the name of Daniel MacDonald attached, this is something to think about, a guaranteed income to a veteran of any war that Canada has been in, when he reaches a certain age without any more fuss or bother.

Now, just one other thing. In the discussions last spring, I believe it was, we talked quite a bit about the 48 per cent level in the Pension Act that applies to widows. This is the ruling that a widow of a deceased veteran does not get a widow's pension as a right unless her late husband's pension was 48 per cent or more. You will remember in that discussion I proposed that if a 50 per cent veterans pension was worth 100 per cent widow's pension, maybe a 40 per cent veteran's pension should be worth an 80 per cent widow's pension. In other words, a pension for widows of pensioned veterans should be pro-rated instead of being cut off arbitrarily. I know I am not saying anything out of school when I say that there were smiles at the head table when I was making this suggestion, because Dr. Hodgson and Mr. Solomon then admitted that they had been smiling because they had the same notion, at least they had talked this over at coffee, maybe not officially. Well, I would like to know how far that idea was dropped. I still think it is unfair to have such an arbitrary cut-off from a widow's pension of 100 per cent to zero just at that particular point. Surely a notch provision or surely a pro rata system is in order. I remind the Committee that this was recommended in the Woods' Report, even back in a Parliament that was not a minority Parliament we got the motion passed a couple of times in this Committee that that section of the Woods' Report should be adopted.

• 1635

Mr. Minister, I have put my stuff all in one package. You may want to comment on some of the things that you did not like me saying but I would like to hear from you on the Brady Report, the Hermann Report and the widows whose husbands had less than a 48-per-cent pension.

Mr. MacDonald (Cardigan): I will ask you a question. What did you mean when you said "arbitrary cut-off from 100 per cent to nothing". I did not understand that.

Mr. Knowles (Winnipeg North Centre): Oh. If a veteran was on a 50-per-cent pension and dies...

[Interprétation]

l'occasion de répondre à mes questions dans quelques instants.

J'appuie la déclaration de M. Marshall, selon laquelle les anciens combattants devraient recevoir une allocation d'anciens combattants une fois qu'ils arrivent à un certain âge. J'irai cependant plus loin que M. Marshall, je demanderai à ce que cette allocation leur soit accordée à un âge moins avancé, j'en ferai même une pension et un revenu annuel garanti. Il me semble que les anciens combattants qui arrivent à un certain âge ne devraient pas avoir à subir tous les examens médicaux exigés par la Commission canadienne des pensions et la Commission des allocations aux anciens combattants. Ni l'un ni l'autre de ces deux organismes ne peuvent le faire en vertu des mesures législatives existantes, et il s'agit donc de changer la politique. Ce concept d'un revenu annuel garanti qui doit être accordé à tous les anciens combattants du Canada, doit être attaché au nom de Daniel MacDonald, une fois qu'il arrive à un certain âge, sans plus de cérémonie.

Lors de nos discussions du printemps dernier, nous avons beaucoup parlé de la limite de 48 p. 100 dans la loi sur les pensions qui s'applique aux veuves. Il s'agit là de la disposition en vertu de laquelle une veuve d'un ancien combattant décédé ne reçoit pas de droit une pension de veuve, à moins que la pension de son mari représentait 48 p. 100 ou plus de la pension totale. A ce moment-là, j'ai dit que, si 50 p. 100 d'une pension d'ancien combattant équivalait à une pension de veuve de 100 p. 100, une pension d'ancien combattant de 40 p. 100 devrait valoir une pension de veuve de 80 p. 100. En d'autres termes, une pension pour veuves d'anciens combattants qui reçoivent une pension doit être établie de cette façon-là. Lorsque je faisais cette proposition, le Dr. Hodgson et M. Solomon ont admis qu'ils avaient la même idée et qu'ils en avaient parlé de façon officielle, du moins. J'aimerais savoir où nous en sommes avec cette question. Il me semble injuste d'établir une telle limite arbitraire à ce niveau-là lorsqu'on calcule la pension d'une veuve. Un système pro rata serait sûrement meilleur. Je prends la liberté de rappeler au comité que cette recommandation figure au rapport Woods. Même lorsqu'il y avait un gouvernement majoritaire, la motion pour adopter cette partie du rapport Woods était adoptée deux fois par ce comité.

Voilà monsieur le ministre, j'ai posé toutes mes questions d'un seul coup. Il se peut que vous vouliez faire des remarques au sujet des observations qui vous ont déplu, mais j'aimerais surtout que vous nous parliez des rapports Brady et Hermann ainsi que des veuves dont les maris reçoivent moins de 48 p. 100 de la pension totale.

M. MacDonald (Cardigan): Je vais vous poser une question à mon tour. Que voulez-vous dire lorsque vous avez parlé d'une limite arbitraire allant de 100 p. 100 à rien. Je n'ai pas bien saisi votre pensée.

M. Knowles (Winnipeg-Nord-Centre): Si un ancien combattant recevait 50 p. 100 de la pension totale, et qu'il meurt...