

ce moment. Ces députés ont déclaré publiquement qu'ils préféreraient conserver les traditions historiques du Canada symbolisées par le pavillon rouge.

L'hon. M. Dupuis: Monsieur l'Orateur, le député me permet-il une question? Lorsque vous étiez au pouvoir, pourquoi n'avez-vous pas nommé M. Van Horne comme membre de vos comités?

L'hon. M. Churchill: D'après moi, cette question n'est pas plus pertinente que la vente de bandes de pare-chocs par le ministre. Il pourra peut-être m'expliquer plus tard comment elle se rattache au sujet.

Je suis convaincu qu'un comité différent aurait présenté un rapport différent. Les membres du comité spécial ont été choisis avec soin et je suis sûr qu'en substance, le rapport de ce comité était décidé d'avance, de même que l'abandon ou la suppression du pavillon rouge. N'allons pas nous réfugier derrière les travaux d'un comité. Il est absurde de prétendre que la décision du comité, même s'il a passé de longues heures à étudier la question, soit supérieure à la décision de quelque 250 députés à la Chambre.

Le premier ministre, au cours de ses remarques, a parlé de la feuille d'érable rouge des armoiries du Canada. J'ai fait tout particulièrement attention à sa remarque à cet égard, et je me suis demandé si le premier ministre, qui a été soldat pendant la guerre, reconnaît le fait, souligné par les membres du comité de 1921 et mentionné dans leur brochure, que l'unique feuille d'érable rouge des armoiries du Canada représente le sacrifice des jeunes canadiens tombés lors de la première guerre mondiale. Il me semble qu'en mentionnant cette feuille d'érable, le premier ministre aurait pu faire allusion à ce fait. Comme je l'ai déjà dit, nous devons soit changer nos armoiries, chose qui à mon avis ne devrait pas être faite, et en retirer la feuille d'érable rouge simple ou nous refuser à l'employer pour le drapeau du Canada.

Je ne crois pas que nous rendrions hommage à nos jeunes gens qui ont sacrifié leur vie durant la guerre en changeant un symbole qui, pendant près de 50 ans, a immortalisé ce sacrifice. Qu'est-il arrivé à la mentalité du peuple canadien depuis lors? Notre manière de penser diffère-t-elle en 1964 de celle de la génération de 1921 qui considérait que l'inclusion d'une seule feuille d'érable rouge dans les armoiries constituait un symbole approprié du sacrifice de 60,000 jeunes gens d'un pays comptant huit millions d'âmes? N'avons-nous aucune conception de la valeur de l'histoire et du sacrifice?

[L'hon. M. Churchill.]

Le premier ministre voudrait savoir pourquoi nous ne posons pas une feuille d'érable sur notre bannière nationale. C'est justement là une proposition qu'avait faite le comité conjoint de 1945-1946. Il avait proposé que l'écusson soit enlevé du pavillon rouge et qu'on le remplace par une feuille d'érable dorée. De fait, on avait posé la feuille d'érable sur le drapeau du Canada. Nous avons du respect pour la feuille d'érable à cet égard. Cela pourrait constituer un élément convenable sur un drapeau; on pourrait le broder sur le pavillon rouge canadien actuel comme l'avait recommandé le comité de 1945.

Monsieur l'Orateur, je ne me suis jamais opposé à la feuille d'érable comme emblème du Canada. Je soutiens néanmoins qu'elle ne devrait pas être la principale composante de notre drapeau. Encore une fois, je dis au premier ministre que cette question, si litigieuse, intéresse des centaines de milliers, peut-être des millions de gens. C'est pourquoi à mon tour, je lance au premier ministre un nouvel appel, pour que cette question soit remise à plus tard. Je ne souscris pas à l'opinion émise dans divers discours que j'ai entendus et d'après laquelle le Canada est soudainement devenu un nouveau pays et qu'il faut tout refaire à neuf. Notre pays a une longue histoire. Ceux qui disent qu'il est soudainement devenu un nouveau pays en 1964 entendent dans 30 ans une autre génération déclarer en 1994 que le Canada est, encore une fois, devenu un nouveau pays. On leur dira qu'à la veille d'un nouveau siècle tout sera différent parce que ce sera nouveau, qu'il faut supprimer et extirper la vieille génération et remplacer tous les symboles du passé. Si le nouveau drapeau rouge et blanc que l'on projette d'adopter avec une seule feuille d'érable au centre existe encore au tournant du siècle prochain, il représentera, bien entendu, l'horrible passé qu'il faudra oublier au moment où nous aborderons le 21^e siècle avec un nouveau Canada. Tout cela est vraiment trop ridicule.

Le Canada n'est pas un pays neuf. C'est un vieux pays. Il compte des siècles d'histoire, des siècles de sacrifices, et nous devrions en tenir compte. Comme on l'a mentionné dans nombre de discours, ces sacrifices ont été consentis en temps de guerre tant au Canada qu'à l'étranger. Nous ne devons pas oublier non plus les sacrifices des pionniers qui respectaient notre drapeau.

Il n'est pas nécessaire de tout changer simplement parce que certains sont d'avis qu'une ère nouvelle commence. Comme partout ailleurs dans le monde, l'évolution importante au Canada s'accomplit dans le