

[Text]

Mr. Minister, I am interested in this additional contribution of \$3 million for the construction of the United Co-operatives Grain Terminal Complex, Windsor. I tried to go through the minutes of the Agriculture Committee for earlier this year when we were dealing with the Main Estimates to see what the comments were at that time, but my understanding was that the \$5 million was the total amount that was required for this complex. Now I see there is an additional \$3 million which will bring it up to \$8 million and it would appear that there was an expenditure of \$500,000 in 1976-77, so a total of some \$8.5 million will be paid to the United Co-operatives for the grain terminal. Is this correct?

• 1210

Mr. Whelan: A total of \$9 million, that is correct.

Mr. Neil: And I gather it is under the Contributions section so it is a straight grant and is not repayable by the Co-operative to the Government of Canada.

Mr. Whelan: If the economics of that elevator are such that they make a profit, they have to repay it. We call it a "contribution" in the document, in the agreement we have with them. It may end up just as a contribution but we can get the exact definition of what it is. But the provision of the extra \$3 million is because of the extra costs involved. They underestimated the costs of the elevator at that time.

Mr. Neil: Well, my understanding is that if it were a grant, it is non-accountable; it is a straight gift. If it is a contribution, it is not repayable but they have to account for the use of the money. If it is going to be repaid, why is it in as a contribution as not as an advance or a loan?

Mr. Whelan: Probably one of the officials can explain it in better fashion than I. But when they contemplated building an elevator in that area, no one could come up with any economics that would show that it was going to be a paying proposition. There would be no elevator in that area to serve the other complex that was put in there. The economics of it were such that no one would risk the capital to go in there and be involved in that kind of program.

Some of our people think that, in the long term, the total return to producers in the area will be greater and will probably pay for it, but the operation of the elevator will never show that. But there will be other returns, for example, competition in shipping, transportation costs, this type of thing, a source of facilities that will have a storage capacity of 2.5 million bushels, marine load, an unload capacity of 30,000 bushels an hour, truck unload capacity of 20,000 to 24,000 bushels an hour, and rail unload and load capacity of 10,000 to 12,000 bushels an hour.

It will probably be one of the most capable elevators in the whole Great Lakes system for loading and unloading grain. They are hoping that this system, intake-outflow, will be such

[Translation]

Monsieur le ministre, je suis intéressé par cette contribution additionnelle de trois millions de dollars pour la construction d'un complexe de silos terminus à Windsor. J'ai essayé de revoir les comptes rendus des délibérations du comité de l'agriculture plus tôt cette année, lorsque nous avons étudié le Budget principal, afin de voir quels commentaires ont été faits à l'époque, mais je crois me rappeler que le montant total nécessaire pour ce complexe était de cinq millions de dollars. Je vois maintenant que l'on prévoit trois millions de dollars de plus, ce qui portera ce total à huit millions de dollars. Il semblerait que l'on ait dépensé \$500,000 en 1976-1977, soit donc au total quelque 8.5 millions de dollars qui seront versés à cette coopérative pour les silos terminus. Est-ce exact?

M. Whelan: Au total, 9 millions de dollars, c'est exact.

M. Neil: Et je pense que ceci relève des contributions; il s'agit donc d'une subvention que la coopérative ne devra pas rembourser au gouvernement du Canada.

M. Whelan: Si l'exploitation de ces silos permet de réaliser des bénéfices, ils devront rembourser. Nous parlons de contribution dans le texte, dans l'accord que nous avons signé avec eux. En dernière analyse, ce sera peut-être seulement une contribution, mais nous pouvons en obtenir la définition exacte. Ces trois millions de dollars additionnels sont attribuables à des coûts additionnels. Ils avaient sous-estimé le coût de construction des silos.

M. Neil: Je crois savoir que dans le cas d'une subvention, on ne doit pas rendre de compte, c'est un simple cadeau. S'il s'agit d'une contribution, elle n'est pas remboursable, mais on doit rendre compte de l'utilisation des fonds. Si ces sommes doivent être remboursées, pourquoi procède-t-on par voie de contribution et non pas sous forme d'avance ou de prêt?

M. Whelan: Un des fonctionnaires peut sans doute expliquer cela beaucoup mieux que moi, mais lorsqu'ils ont envisagé la construction de silos dans cette région-là, personne ne pouvait présenter une analyse économique démontrant que le projet serait rentable. Il n'y avait dans la région aucun autre silo à élévateur pour desservir ce complexe. La situation économique était telle que personne ne voulait risquer un tel investissement et participer à ce genre de programme.

Certains de nos fonctionnaires estiment qu'à long terme, il s'ensuivra une augmentation des revenus globaux des producteurs de la région et donc une rentabilisation probable, même si on ne peut le démontrer dans le fonctionnement du complexe. Les retombées seront à d'autres niveaux, par exemple, des frais de transport plus concurrentiels, des installations d'entreposage d'une capacité de 2.5 millions de boisseaux, des possibilités de chargement et de déchargement maritimes de 30,000 boisseaux l'heure, une capacité de déchargement de camions de 20,000 à 24,000 boisseaux l'heure, une capacité de chargement et de déchargement des wagons de 10,000 à 12,000 boisseaux l'heure.

Ce sera sans doute l'un des plus grands complexes de silos de l'ensemble des Grands Lacs pour le chargement et le déchargement des céréales. On espère que les manutentions atteindront