

Q. D'autant de l'écart qu'il y a entre les estimations et le coût réel?—R. Oui.

Q. Ainsi, toutes ces considérations démontrent qu'il existait des raisons spéciales pour rendre compte des grandes divergences existant entre les estimations et le coût réel des travaux, sans égard aux questions de classement ou d'interprétation du devis, ou de quelque chose de ce genre.—R. Oh, il en existait indubitablement.

Q. Vous dites qu'il en existait. Il y en avait une très grande quantité, M. Lumsden?—R. Eh bien, je ne puis pas dire quant à la traction. Il pourrait y en avoir eu beaucoup, mais je crois plutôt qu'il ne saurait y en avoir autant relativement au surplus de déblai, excepté quant à un autre article qui, je crois, peut n'avoir pas été pris en considération dans le district "F", et c'est l'emprunt de pierre.

Q. C'est un autre article qui peut n'avoir pas été prévu dans les estimations?—R. Je ne crois pas.

Q. Ceci s'élèverait à une somme considérable, n'est-ce pas?—R. Oui, l'emprunt de pierre s'élèverait à beaucoup.

Q. C'est un élément de plus pour rendre compte des divergences entre les estimations et le coût réel des travaux sans égard aux discussions qu'il peut y avoir eu entre vous et les ingénieurs?—R. Naturellement, ceci rend compte d'une partie.

Q. Etes-vous en état de nous dire, M. Lumsden, si, dans le district "F", l'estimation a été préparée à peu près au niveau ou à un pied au-dessous du niveau par le major Hodgins dans les tranchées de roc?—R. Je ne peux pas vous dire pour sûr, mais je suis plutôt porté à croire qu'elle n'a été préparée qu'au niveau. Je ne puis cependant le dire absolument. Je ne suis pas certain si le pied a été pris ou non, je ne saurais le dire.

Q. S'il le fallait, il serait à propos de descendre à un pied plus bas, n'est-ce pas?—R. Oui.

Q. Pour les fins du ballastage?—R. Oui.

Q. Supposons, ainsi que le disent mes instructions, que le major Hodgins n'ait calculé qu'au niveau, ceci rendrait compte alors du coût pour une forte différence, n'est-ce pas, que ce pied de surplus?—R. Cela rendrait compte pour beaucoup.

Q. Et c'est un autre élément qui rend compte des divergences, avant que nous n'en venions aux discussions qui se sont présentées entre vous et vos ingénieurs?—R. Oui.

Q. Et, M. Lumsden, on me dit que dans le district "F" il n'y a pas eu d'estimation de faite pour la largeur additionnelle requise où il fallait des voies d'évitement, pouvez-vous vous rappeler cela?—R. Je ne puis dire de mémoire si dans l'estimation originale il y a eu estimation ou non.

Q. Je suppose que, si c'est le cas, ceci constitue un article tout à fait important?—R. Oui, dans certains cas, cela fait un item assez important.

Q. Et ceci rend compte d'une autre divergence?—R. Oui.

Q. C'est le major Hodgins, je comprends, qui a fait l'estimation pour le district "F"?—R. Oui, avant que l'entreprise n'eût été adjugée, c'est-à-dire l'entreprise McArthur.

Q. Et, en tant que vous le saviez alors, vous avez simplement pris les chiffres et vous les avez adressés au gouvernement tel qu'il les avait donnés?—R. C'est ce que je me rappelle.

Q. Eh bien, retournons à la question de classement.

*Par M. Macdonald:*

Q. Puis-je ici vous poser une question? Je vois que l'autre soir, M. Lumsden, le ministre des Chemins de fer a déposé devant la Chambre un état que d'après les Débats, il appelle ici: "La quantité estimée par les ingénieurs, du roc solide, de la pierre détachée et des déblais ordinaires dans chacune des entreprises". Je désirerais seulement savoir en général pour mon information personnelle la manière dont on est arrivé à cette estimation. Je suppose que vous avez définitivement fait une estimation et que

M. LUMSDEN.