

futurs d'énergie de notre pays en aménageant le Columbia, afin de produire de l'énergie au Canada; et

Attendu que la construction du barrage High Arrow ne répond pas à cette exigence essentielle; et

Attendu que la présente assemblée s'oppose à la construction du barrage High Arrow pour les raisons suivantes:

a) La destruction inutile de 40,000 acres de nos terres agricoles très restreintes;

b) La diminution progressive des bénéfices d'aval du barrage High Arrow;

c) Le fait que le barrage High Arrow éliminerait pour ainsi dire toute trace de civilisation autour des lacs Arrow et détruirait 20 localités y compris Revelstoke, qui a plus de 7,000 habitants;

Le général McNaughton a déclaré au comité que la construction du barrage High Arrow provoquerait l'élimination de toute trace de civilisation autour des lacs Arrow:

d) Le fait que les recettes et les dépenses du barrage High Arrow se solderaient par un déficit annuel d'environ 3 millions de dollars, compte tenu de toutes les pertes imputables au High Arrow;

Il est donc résolu que l'assemblée exhorte nos gouvernements à mettre en chantier et à terminer prochainement le barrage Mica, comme première étape des travaux, et à construire ensuite les barrages de la Downie, de la gorge de Revelstoke et de la Murphy, en vue de la production d'énergie électrique dans notre pays.

Adoptée à l'unanimité.

Voilà les observations d'un certain nombre de municipalités et d'associations du Sud-Ouest de la Colombie-Britannique. En outre, pour faire voir son attitude, je désire citer une résolution de l'association des conservateurs-progressistes d'Okanagan-Revelstoke. Cette association m'a écrit bien des fois, tout comme une foule de conservateurs de ma circonscription. Il s'agit d'une résolution que l'association a adoptée au sujet du projet de construction du barrage High Arrow:

L'association conservatrice-progressiste d'Okanagan-Revelstoke déclare qu'elle s'oppose énergiquement à ce que le barrage High Arrow soit construit de préférence au barrage de Mica Creek, pour les raisons suivantes:

1. Ce sont les États-Unis qui en retireront tous les avantages, exception faite de la rémunération payable au Canada pour l'énergie livrée, et du remboursement des frais afférents à la régularisation des eaux.

2. Le barrage High Arrow réduira sensiblement les possibilités d'aménagements hydro-électriques du côté canadien de la frontière.

3. Le barrage High Arrow, sans la régularisation des eaux de Mica Creek, causera des dégâts inestimables depuis l'extrémité sud du lac Arrow inférieur jusqu'à la ville de Revelstoke inclusivement, et menacera les parties basses de la ville de Revelstoke.

4. L'inondation des lacs Arrow détruira complètement une des quatre grandes vallées de la Colombie-Britannique.

Certains membres très influents du parti conservateur, du crédit social et du parti libéral de la Colombie-Britannique m'ont écrit. Mes correspondants n'étaient pas censés être directement affectés par le projet de construction du barrage High Arrow. C'est pourquoi je suis sûr de ne pas faire écho à du parti pris.

[M. Herridge.]

M. George Hobbs, député provincial de Revelstoke, membre du PSD, et M. Randolph Horting, député provincial de Kaslo-Slocan, qui représentent les deux circonscriptions provinciales qui seront gravement touchées par la construction du barrage High Arrow, se sont récemment élevés contre le projet à l'assemblée législative de la Colombie-Britannique. Ils ont reçu l'appui d'autres membres de l'assemblée législative.

Cette entreprise est très importante pour le gouvernement central et pour celui de la Colombie-Britannique. Au nom de mes commentants, j'incite le gouvernement fédéral et le gouvernement provincial à profiter du délai pour reconsidérer cette question que l'on n'a sans doute pas assez étudiée. On n'a pas songé à toutes les conséquences qu'elle entraînait. Je prie donc instamment les deux gouvernements intéressés à profiter de l'occasion pour étudier toute cette question à nouveau et pour voir si nous ne pourrions pas accepter les propositions qu'a formulées le général McNaughton.

J'ai tenu des assemblées dans toute la région et j'ai reçu des lettres de Kootenay-Est. J'ai rencontré chez elle, la Chambre de commerce d'Invermere. La plupart des membres de la Chambre de commerce, qui assistaient à la réunion, étaient de mon avis. En effet, si l'on compare l'inondation des lacs Arrow avec celle de la partie supérieure du Columbia, on constate qu'en inondant les terres longeant la partie supérieure du Columbia, si la chose était nécessaire—ce qui n'est pas le cas actuellement, d'après ce que nous pouvons voir—on permet la mise en valeur de quatre fois plus de terres qu'on n'en submerge, alors que dans la région des lacs Arrow, on inonde pour toujours 40,000 acres de terre et de forêts.

On a trop fermé les yeux sur les conséquences. Savez-vous, par exemple, que des forestiers compétents qui sont à notre emploi nous avertissent que nous allons inonder un peu plus de 30,000 acres de forêts de première qualité dont la croissance annuelle assure un revenu de \$15 l'acre? Nous allons inonder environ 11,000 acres de la meilleure terre arable de la Colombie-Britannique. En certains endroits, la production annuelle de ces terres a une valeur brute de \$1,500 l'acre. Je puis citer l'exemple d'une petite localité, Renata, où seulement 81 acres de terres en culture ont produit des pommes, des prunes, des pêches et des poires; ces producteurs ont expédié par année pour une valeur allant jusqu'à \$67,000. C'est une partie de notre terre la plus précieuse de la Colombie-Britannique, et pourtant le gouvernement songe à l'inonder.

Dans les régions en cause, les gens trouvent que c'est tout à fait inutile. Je pourrais en