

Removal of Land-marks.—The offence of removing land-marks, mentioned in C.S.C., ch. 77, s. 107, can only be committed in relation to boundaries or land-marks which have been legally placed by a land surveyor with all the formalities required by the statute to mark the boundary between two adjoining lots of land. (Crown side, Q.B., Tessier, J.)—*Regina v. Austin*.

Action possessoire.—Jugé: Que lorsque la possession de deux propriétés voisines n'est pas déterminée et rendue certaine par des marques visibles et fixes, le seul recours de de leurs possesseurs à titre de propriétaire est en bornage, et que l'action en complainte pour empiètements doit être renvoyée. (En révision, Stuart, Casault, Caron, JJ.)—*Lacroix v. Ross*.

Procedure.—Contestation of Bailiff's return of service.—Held, Where an exception to the form had been filed within the prescribed delay, based, amongst other grounds, upon the falsity of the bailiff's return of service, that the defendant might, after the expiration of the delay, move for leave to contest the truth of the return without an impropriation. (S.C., McCord, J.)—*Allan v. Arcand*.

Procedure—Summons—Affidavit—Exhibits—Enquête—Faits et articles.—Held, 1. That in the Circuit Court, the writ addressed to the defendant, and not to the sheriff or bailiff, is nevertheless good as being sanctioned by the form given in the Code of Civil Procedure.

2. That the letters "G.C.C.," following the signature of the clerk of the court, are a sufficient indication of the quality of the officer signing the jurat of the affidavit which precedes the institution of a penal action.

3. That, under articles 103 and 141, C.C.P., the plaintiff is bound to file only such exhibits as his action is founded upon and as are necessary to support it, and that the absence of any other exhibit does not prevent him from proceeding with the case and foreclosing his adversary, if the latter fails to plead.

4. That when a plaintiff who has foreclosed the defendant from pleading, gives him notice of enquête for a certain day, and

does not proceed on that day, he cannot proceed on a subsequent day without fresh notice to his adversary.

5. That if a party fails to appear upon a rule for *faits et articles*, the interrogatories cannot be taken *pro confessis*, unless the interrogatories as well as the rule have been served upon him. (In review.)—*Paradis v. Poirier*.

Habeas Corpus—Emprisonnement illégal.—Jugé: Qu'un président d'une assemblée d'électeurs municipaux n'a pas le droit de condamner à vue à un emprisonnement de dix jours dans la prison commune, une personne qu'il allègue avoir troublé la paix publique pendant telle assemblée; que telle commission à vue, d'une personne, n'est pas autorisée par l'article 301 du Code Municipal, et qu'elle sera cassée et annulée sur requête pour *habeas corpus*. (C. S., McCord, J.)—*Ex parte Trepanier*.

Billet promissoire—Privilège du bailleur de fonds.—Jugé: 1. Que le paiement du prix de vente d'un immeuble par un billet promissoire auquel l'acquéreur n'est pas partie, avec réserve, par le vendeur, de son privilège de bailleur de fonds pour le cas où le billet ne sera pas payé à son échéance, ne fait pas du privilège un accessoire du billet, et que la cession de celui-ci ne transfère pas le privilège.

2. Que le privilège de bailleur de fonds ne peut pas être transporté divisément du prix de vente comme sûreté du paiement d'un billet promissoire auquel l'acquéreur n'est pas partie.

3. Que le transport d'une hypothèque ou d'un privilège de bailleur de fonds, pour saisir le cessionnaire, doit être enregistré et copie du transport laissée à celui-ci. (En révision, Casault, Caron, Andrews, JJ.)—*La Banque de Québec v. Bergeron*.

APPEAL REGISTER.—MONTREAL.

June 10.

Davidson & O'Halloran.—Judgment confirmed.

Bougie & Symons.—Judgment confirmed; Monk and Tessier, JJ., dissenting.

Molleur & Pinsonnault.—Judgment reformed; Tessier, J., dissenting.

Pinsonnault & Molleur.—Appeal dismissed; Tessier, J., dissenting.

The Court adjourned to September 15.