

[Text]

Mr. Nunziata: Are you arguing public interest generally, or public safety specifically with respect to a particular circumstance, a particular community?

Mr. Mills: I think both come into it. I think we are arguing that sometimes, as in some of the examples and hypothetical examples that we have cited there, the need for some type of public information about a case just is the overwhelmingly important thing. It is not often, it is rare, but occasionally it happens, and in those cases the judge should have the right to use common sense.

Mr. Nunziata: Of course, you recognize the . . . and the witnesses who appeared to give evidence in the case you litigated gave very compelling evidence, as to why we should not publicize or allow evidence that would lead to the identification of young offenders. We have, of course, a provision in the Criminal Code that allows a judge, on application by either Crown or defence, to exclude publication of evidence at a preliminary inquiry. Do your concerns extend to that as well?

Mr. Davis: Do our concerns extend to a preliminary inquiry?

Mr. Nunziata: In adult court. I am wondering what your position is vis-à-vis that provision of the code which prohibits—

Mr. Davis: The limitation—I may be corrected if I am wrong—in the Criminal Code with regard to preliminary inquiries also gives the judge no discretion if the defence or the accused makes a request.

Mr. Nunziata: That is correct.

Mr. Davis: Although I reserve the right to reconsider my opinion after giving it greater thought, on the surface of it we have problems with any restriction with regard to publicity about what goes on in our courts that does not provide the judicial authorities the discretion to make exceptions. With regard to preliminary inquiries, I think we recognize the principle that at a preliminary inquiry all that is submitted is the Crown's case. There is no defence evidence submitted at a preliminary inquiry—

• 1230

Mr. Nunziata: There could be.

Mr. Davis: In the vast majority of instances, there is not. Coverage could be prejudicial in the sense that it is not going to be balanced. I believe that is the reason behind that publication restriction. I do not believe we have any philosophical problem with that guiding principle, but we do have a problem with any restriction that does not provide for the exception in the rarest of instances.

I would also like to comment on your remarks with regard to the expert testimony brought forward by the Attorneys General of Canada and Ontario in the litigation that we enacted. There are two points that are worth keeping in the forefront of our minds.

The comments of those experts bore entirely on the circumstances regarding publication of the identities of accused persons, the young offenders themselves. There was little or no

[Translation]

M. Nunziata: Est-ce que vous parlez du point de vue de l'intérêt public en général ou bien de l'intérêt public dans tel ou tel cas ou dans tel ou tel lieu.

M. Mills: Les deux. Dans les exemples hypothétiques que nous avons cités tantôt, la nécessité d'informer le public doit primer toute autre considération. Cela n'arrive d'ailleurs pas souvent, mais les juges devraient néanmoins avoir la possibilité de prendre une décision basée sur le bon sens.

M. Nunziata: Dans l'affaire que vous avez contestée, les témoins ont expliqué de façon fort probante pourquoi il ne faudrait pas publier des faits qui permettraient d'identifier les jeunes prévenus. Le Code criminel permet d'ailleurs au juge, sur la demande de la Couronne ou de la défense, d'interdire la publication des éléments d'information au moment de l'enquête préliminaire. Est-ce que cela également entre en ligne de compte.

M. Davis: Vous voulez dire l'enquête préliminaire.

M. Nunziata: Devant les tribunaux pour adultes. Je voudrais savoir ce que vous pensez de la disposition du Code qui interdit . . .

M. Davis: Si je ne m'abuse, cette disposition du code criminel concernant les enquêtes préliminaires ne laisse aucune latitude au juge si la défense ou l'accusation font une demande.

M. Nunziata: C'est exact.

M. Davis: Je n'ai peut-être pas suffisamment réfléchi à la question, mais en principe toute interdiction quant à la publication relative au déroulement des audiences devrait pouvoir, le cas échéant, être levée par le juge. En ce qui concerne les enquêtes préliminaires, seule la Couronne dépose au cours de celles-ci, à l'exclusion de la défense.

M. Nunziata: Pas nécessairement.

M. Davis: C'est ce qui se fait dans la majorité des cas. Dans de pareils cas, la publication des éléments d'information risque d'être préjudiciable puisqu'elle ne serait pas équilibrée et c'est sans doute ce qui explique l'interdiction de publier. Nous sommes d'accord avec ce principe mais non pas avec des restrictions qui ne prévoient aucune exception.

En ce qui concerne les dépositions des procureurs généraux du Canada et de l'Ontario dans la poursuite que nous avons imaginée, j'ai deux observations à faire.

Les experts ont parlé exclusivement des circonstances dans lesquelles l'identité des jeunes prévenus serait rendue publique, et il n'a pratiquement pas été question de la publication de