

[Texte]

pened there? Have the program maximums been cut to individual producers by half?

• 1200

Senator Argue: As you will appreciate, the rains came and they really upset the first announcement. Then we had to make a decision as to what we would do, and I guess the decision was that we would go forward with the \$35 for the beef cows and the \$70 for the dairy cows, and we would change the data so as to bring in a large number of producers over a larger area than we had initially thought it might apply to. I guess this includes right now all of Manitoba.

Then it is a question of the money, the \$60 million, and how much will be used on this program and other programs. My impression from Dr. Hill in an earlier chat we had this morning is that the programs outside of herd maintenance, or in addition to herd maintenance, are not likely to take up a large chunk of money. It is really too early to tell just how much money the herd maintenance may take out. I think the initial projection of your computer runs is that it will take a very large sum of money, but the feeling is that the initial applications covered larger herds than the average. So we do not know how much money we will have left.

To get back to what I said before, we will take that money and do with it the best we can to make it apply as fairly as possible. We have done this portion or this type of program and we have changed a lot of features in the program, including the one you have alluded to.

Mr. Althouse: So when a constituent telephones and says he has borrowed \$140 for a cow at the bank to purchase feed early in the program, do we advise him to tell his banker that it is going to be \$70?

Senator Argue: I understand that; I understand the difficulty. But the program as announced would have paid him nothing because it is 52.5 per cent. That was part of the announcement. If he went to the bank I suppose he went to the bank with a smaller crop. If he did not have any grain then it did not affect him. It does not apply entirely, but if you go through that area you will understand. Those crops are double or triple what the potential appeared to be July 1, and by God, with wheat at six bucks a bushel, probably net to the farmer in the future, there is more income coming.

So it is a question of a mix. I do not dispute the technical thing you have said, but also the technical feature is that if we had left them exactly the same as they were, the precise announcement, the complaint would not have been on the point you are making, the complaint would have been that there is nothing. So that is what we have had to look at.

I just want to say that I enjoyed working with all of the officials in my part in this program. Mr. De Bané has been most helpful and most supportive. I do not think this is a political note, although it may be taken as a political note, it is a fact. There obviously would not have been this program if

[Traduction]

s'est passé. Est-ce que les montants maximum prévus au titre de ce programme ont été réduits de moitié?

Le sénateur Argue: Vous comprendrez fort bien que, avec les pluies, les déclarations faites au début ont été remises en question. Nous avons alors dû décider de ce que nous allions faire et nous avons choisi d'accorder \$35 par vache de boucherie et \$70 par vache laitière; en outre, nous avons décidé de modifier les données de façon à étendre la portée du programme tant du point de vue du nombre de producteurs concernés que de la zone visée. Je crois que tout le Manitoba est couvert maintenant.

Vient ensuite la question des \$60 millions, des montants qui seront utilisés au titre de ce programme-ci et des autres programmes. A la suite des conversations que j'ai eues avec M. Hill ce matin, j'ai l'impression que les programmes venant s'ajouter au programme de maintien des troupeaux n'exigeront probablement pas des sommes importantes. Il est encore trop tôt pour vous dire quels sont les montants qui seront consacrés au programme de maintien des troupeaux. Selon les premières projections sur ordinateur, il devrait s'agir d'un montant très important mais il se trouve que les premières demandes concernaient des troupeaux plus grands que la moyenne. Nous ne savons donc pas combien d'argent il nous restera.

Pour revenir à ce que je disais auparavant, nous utiliserons cet argent de notre mieux et avec la plus grande justice possible. Nous avons appliqué ce type de programme, nous y avons modifié bien des caractéristiques, y compris celle à laquelle vous avez fait allusion.

M. Althouse: Ainsi, si un électeur téléphone pour dire qu'il a emprunté \$140 à sa banque pour acheter du fourrage pour une vache, faut-il lui conseiller de n'utiliser que \$70 de ce montant de \$140?

Le sénateur Argue: Certes, je comprends que c'est difficile. Lorsqu'il a été annoncé, le programme ne prévoyait aucun paiement de ce genre en raison du 52.5 p.100. N'oubliez pas que, maintenant, les récoltes sont le double ou le triple de ce que l'on prévoyait au premier juillet et, avec du blé à \$6 le boisseau, la situation n'est pas défavorable.

Je ne remets pas en question ce que vous avez déclaré quant aux aspects techniques, mais si nous les avons laissés tels quels, ce n'est pas de ce dont vous parlez que l'on se serait plaint mais du fait qu'il n'y aurait rien eu. C'est ce qu'il nous faut envisager.

Permettez-moi de dire que j'ai beaucoup apprécié les rapports que j'ai eus avec les fonctionnaires chargés de l'application de ce programme. M. De Bané a été extrêmement utile, il nous a été d'un grand soutien. C'est un fait, je ne dis pas cela d'un point de vue politique, bien que cela puisse être entendu