

[Text]

once you get nuclear weapons and in fact have massive over-kill. Because then it is no longer necessary to have an exact balance; you already have second-strike capability. With second-strike capability you no longer need to maintain the balance, yet that is still the term that has currency, when it should not have any more when we are dealing with nuclear nations.

Mr. Wenman: You did not give me anything the Soviets might do.

Mr. Alcock: What the Soviets might do?

Mr. Wenman: What they might do to give me this confidence.

Mr. Alcock: Okay. If Canada started to disarm, and we had no response from any of the Warsaw Pact alliance members, we should stop disarming. But we would have to make it very visible and very much a policy. If Canada as part of a Peacemakers' Association were systematically cutting back and no Warsaw Pact country started, then the Peacemakers' Association would collapse overnight.

Mr. Wenman: But have we not been in the last decade?

Mr. Alcock: No, we have not.

The Chairman: We will leave that in the air for the time being, and I will invite Mr. Gimaiel, followed by Mr. Gamble.

Le président: Monsieur Gimaiel, s'il vous plaît.

M. Gimaiel: Merci, monsieur le président.

On parle beaucoup d'argent cet après-midi et on dit que l'argent est le nerf de la guerre. Je le crois. Par contre, à travailler ici comme député, on se rend très vite compte que la valeur de l'argent, à travers les années, varie beaucoup. C'est à ce point que je veux en venir et discuter avec vous.

Il est vrai que le budget des Forces armées canadiennes ou celui du ministère de la Défense a augmenté de 1,300 millions de dollars depuis trois ans. Par contre, si l'on y regarde bien—et ma question s'adresse à l'un de vous deux, messieurs—nous réarmons présentement nos Forces militaires. J'essaie de faire une comparaison, par exemple, avec l'année 1970 ou les années du début de 1970. En ce qui concerne nos avions de combat, nous avons commandé 137 CF-18 qui remplaceront 207 unités de combat, c'est-à-dire des CF-101, des F-5 et des CF-104 si je ne me trompe pas . . . Nous avions, au début des années 1970, je crois, 120,000 soldats et nous en avons présentement environ 80,000. Nous venons juste de faire l'acquisition de 18 Auroras qui remplacent 26 Argus et les 128 Léopards dont nous avons fait l'acquisition remplacent 350 unités de Centurions qui étaient, au cours des années, totalement ou partiellement opérationnelles.

Bien sûr, cela coûte plus cher au gouvernement canadien.

[Translation]

l'arrivée des armes nucléaires et de cette capacité de surextermination. Car dans ce cas, il n'est plus nécessaire de réaliser un équilibre parfait; vous avez déjà une force de deuxième frappe. Avec cette capacité de deuxième frappe, vous n'avez plus besoin de conserver l'équilibre, et pourtant, c'est le terme qui a toujours cours, alors que ce ne devrait pas être le cas lorsque nous discutons avec des pays qui se sont dotés de l'arme nucléaire.

M. Wenman: Vous ne m'avez pas dit ce que pourraient faire les Soviétiques.

M. Alcock: Ce que pourraient faire les Soviétiques?

M. Wenman: Ce qu'ils pourraient faire pour susciter cette confiance.

M. Alcock: Bien. Si le Canada empruntait la voie du désarmement, et que ce phénomène ne suscitait aucune réaction de la part des pays membres du pacte de Varsovie, nous devrions cesser de le faire. Mais notre démarche devrait être très visible et faire l'objet d'une politique. Si le Canada, en tant que membre d'une association de défenseurs de la paix, devait systématiquement réduire ses dépenses militaires sans que les pays du pacte de Varsovie ne bougent, alors, cette association n'aurait plus de raison d'être.

M. Wenman: Mais est-ce que cela n'a pas été le cas au cours des dix dernières années?

M. Alcock: Non.

Le président: Nous allons laisser cette question en suspens pour le moment, et je vais donner la parole à M. Gimaiel, puis à M. Gamble.

The Chairman: Mr. Gimaiel, please.

Mr. Gimaiel: Thank you, Mr. Chairman.

We are talking a lot about money this afternoon and money is supposed to be the key to winning a war. I think so too. On the other hand, when one works here as a member of Parliament, one realizes very rapidly that as the years go on, the value of money changes a lot. This is what I want to say to you and to discuss with you.

It is true that the budget of the Canadian Armed Forces or the budget of the Department of Defence has increased by \$1,300 million for three years. On the other hand, if one looks at the situation—and my question is directed to either of you, gentlemen—we are presently rearming our military forces. I would like to make a comparison, for example, with 1970 or the beginning of the 1970s. As far as our combat airplanes are concerned, we have ordered 137 CF-18s which will replace 207 combat units, that is, CF-101s, F-5s and CF-104s, if I am not mistaken . . . At the beginning of the 1970s I think that we had 120,000 soldiers and now we have about 80,000 soldiers. We have just bought 18 Auroras which replace 26 Argus and the 128 Leopards that we have bought will replace 350 Centurion units which were over the years totally or partially operational.

Obviously, the cost is higher to the Canadian government.