

[Texte]

the nation. Without wishing to suggest that the federal department is not in a position to assess that correctly, I think it is fair to say that both business and labour are increasingly concerned about the number of young people who are graduating from school and yet cannot find their place in the work field, partly because of inadequate career counselling, or because of inaccurate forecasting in the education system?

As you may be aware, the Chamber is involved now and has been involved for some time in a number of co-operative programs with the Department of Manpower and Immigration, intended to attempt to bridge the gap between the world of education and the world of work. One of the major benefits that we have brought to those co-operative relationships in the mind of the department has been to provide neutral ground on which provincial education authorities and federal Manpower officials can meet.

In summary, on the training, definitely yes. On the question of the derivation of the money; why replace manpower training grants with UIC funds which were drawn for another reason? And thirdly, the nature of the training and the way in which it is put together, with due consultation from labour and business.

**Mr. Alexander:** How about work sharing?

**Mr. Stanion:** Well, perhaps I might include the second one while I am at it, the job creation factor. The job creation programs are fraught with difficulty. There have unfortunately been many stories about the planes that crash, that is to say, those programs that have gone astray. Our understanding is that the job creation aspect, admittedly in a pilot stage, is not very well fleshed out. There is some serious question about the administration of the programs that could be put in place, the control of costs, and the matter of the employer-employee relationship that must be developed in job creation programs.

• 1545

The way the pilot is put forward, and it is our understanding that those involved voluntarily in the programs would be paid directly from the UIC account. On the other hand, under Canada Works programs there is a relationship of flow-through to the employer group, that is to say, the sponsor of the project. We believe that is an important part because as an employer-employee relationship develops there is a better ability to monitor the work. There is a different sense on the part of the employer or sponsor group in the management and trust of public funds. If one proceeds with the way the pilot has been drawn, that same sense of supervision or stewardship, as you might put it, might not be there.

Thirdly, on the question of work sharing one has to seriously look at whatever statistical information may be available from those nations where it has been in operation. One must look at the potential for escalation of the costs that can be involved in implementation.

**Mr. Alexander:** Have you any of that statistical data yourself, sir? Has the Chamber any of that statistical data?

[Traduction]

ministère fédéral qui est le mieux placé pour évaluer avec justesse les besoins, mais je dois dire que les employeurs comme les employés s'inquiètent de plus en plus du nombre de jeunes qui sortent des écoles sans pour autant arriver à se trouver un emploi, soit parce qu'ils ont été mal orientés, soit parce que le système scolaire a mal prévu les besoins.

Vous savez certainement que la Chambre participe depuis déjà quelque temps à plusieurs programmes, en collaboration avec le ministère de la Main-d'œuvre et de l'Immigration, afin de combler le fossé entre le milieu étudiant et le milieu du travail. L'un des principaux avantages de cette collaboration, pour le Ministère, c'est de créer une zone neutre où les autorités scolaires provinciales peuvent rencontrer les fonctionnaires du ministère fédéral de la Main-d'œuvre.

Bref, nous sommes tout à fait en faveur de la formation. Quant à la source de financement, pourquoi doit-on remplacer les subventions à la formation de la main-d'œuvre par les fonds de la CAC qui ont été recueillis à d'autres fins? En outre, il faudra décider de la nature de la formation et des programmes, après avoir consulté les syndicats et le patronat.

**M. Alexander:** Que pensez-vous du programme de travail partagé?

**M. Stanion:** Permettez-moi aussi de faire quelques observations sur le programme de création d'emplois. Ces programmes sont truffés de difficultés. Malheureusement, on entend surtout parler des échecs. Nous avons l'impression que le programme en est encore au stade expérimental et doit être mis au point. Il faudrait sérieusement songer à réorganiser l'administration des programmes, à imposer un contrôle des coûts et à étudier de plus près les relations entre employeurs et employés.

D'après la façon dont le programme-pilote est présenté, on a l'impression que ceux qui y participeront de leur propre chef seront rémunérés grâce aux fonds de la CAC. En revanche, pour les projets du programme Canada au travail, les fonds passent par l'employeur et, donc, par le parrain du projet. La différence est importante car, meilleure est la relation employeur-employé, meilleur est le contrôle du travail. On a une certaine confiance dans les employeurs, ou les parrains, pour la gestion des fonds publics, confiance qui disparaîtrait si le projet-pilote était administré comme on l'a présenté.

Quant au programme de travail partagé, il faut étudier de très près toutes les statistiques disponibles dans les pays où un tel programme existe déjà. Il faut tenir compte de l'escalade possible des coûts lors de sa mise en vigueur.

**M. Alexander:** Possédez-vous de telles données? La Chambre en a-t-elle?