

Nous nous rendons bien volontiers à la demande qui nous est faite. Nous prenons sur notre pleine et entière responsabilité la publication de ce mémoire ayant pour titre :

*Réponses de quelques théologiens de Québec aux questions proposées par Mgr. de Mont éa' et Mgr. de Rimouski ; lesquelles doivent être discutées par les Evêques de la Province ecclésiastique de Québec, dans leur assemblée du mois d'Octobre 1871.*

Nous n'avons, pour le faire, la permission d'aucun prélat, pas même celle de notre vénérable et digne Evêque.

D'ailleurs, pourquoi cette permission ? Ces réponses, ici en tout, là en partie, sont déjà entre les mains des laïques !

Celui qui a pris soin de les communiquer le premier est un grand coupable, ceux qui en ont fait l'extrait (1) que Sir N. F. Belleau a envoyé à Montréal sont des indiscrets et nous avons tout lieu de croire que les Evêques, principalement Mgr. l'Archevêque, feront une enquête afin de connaître le premier coupable.

Mais aujourd'hui que ces Réponses courent les bureaux publics, que les curieux font queue aux abords de notre Palais de Justice pour en prendre communication entre les mains de *certain juge* et autres, et qu'on s'en sert contre l'école ultramontaine comme d'une arme (2) nous sommes en plein droit de les faire connaître, de les réfuter et de les stigmatiser.

Il est bon que l'on sache un peu ce qui se fait dans l'ombre contre nous, les moyens qu'on emploie pour rui-

---

(1) C'est en confrontant le mémoire envoyé à Montréal par Sir N. F. Belleau (mémoire dont nous avions copie et qui devait, d'après notre désir, recevoir les honneurs de la publication) et celui que nous avons en la bonne fortune de recevoir et que nous publions aujourd'hui, que l'on verra que le premier n'est qu'un extrait du second. (*Note Editoriale.*)

(2) Ancien *fâsil* à pierre et non à Pierre, communément après *fâsil* sans plaque ou *galticanisme*. Dernières annotations l'écrites de Bescherelle converti, au retour de sa promenade à l'Index. (*Note Editoriale.*)