

du gouvernement constitutionnel en Angleterre, il y a eu une chambre des lords et une chambre des communes, et lorsque les Etats-Unis se donnèrent une constitution, ils créèrent une seconde chambre. On parle de changer le mode de nomination des sénateurs aux Etats-Unis, mais on ne parle guère d'abolir le sénat. La France, l'Allemagne, le Japon et tous les grands pays ont une seconde chambre, et d'après ce que l'histoire nous enseigne, nous aurions tort d'abolir notre Sénat, bien qu'il ne réponde pas à notre attente comme seconde chambre.

Nous devrions plutôt chercher à mettre le Sénat canadien d'accord avec l'esprit du siècle et avec les exigences du pays. Dire qu'il nous est impossible de réformer le Sénat, c'est avouer notre impuissance. Si nous y songeons, si le gouvernement y songe comme il l'a promis nous pourrions facilement opérer une réforme. Avant d'arriver au pouvoir les libéraux s'étaient engagés à réformer le Sénat, et le peuple les croyant honnêtes, sincères et capables de réaliser le but qu'ils s'étaient proposé, leur accorda sa confiance, mais parvenus au pouvoir ils n'ont absolument rien fait pour exécuter leur promesse.

Il me paraît y avoir deux raisons pour lesquelles le Sénat canadien n'a pas répondu à notre attente. D'abord, le mode de nomination des sénateurs est défectueux, et je crois qu'il pourrait être amélioré de beaucoup. Ensuite, et sur ce point les gouvernements qui ont précédé celui-ci se sont également trompés, bien que d'une façon moins grave, les sénateurs nommés depuis plusieurs années, depuis que le Gouvernement actuel est au pouvoir, furent des hommes que le peuple avait répudiés comme indignes de siéger à la Chambre des communes. Il suffit de cela pour démontrer qu'ils n'étaient pas les plus dignes d'être choisis pour siéger au Sénat. J'ai toujours pensé que les sénateurs pourraient être choisis dans les différentes carrières de la vie à cause de leur dignité, de leur connaissance des affaires et de leur indépendance. S'il en était ainsi, le Sénat serait indépendant de la Chambre des communes et plus en état de répondre aux espérances du peuple. Il doit y avoir moyen de choisir ou nommer les sénateurs de façon à rendre le Sénat plus utile qu'il ne l'est aujourd'hui. Je veux un Sénat, mais je veux aussi qu'il soit réformé. Dans tous les cas, il est grandement temps que le Gouvernement songe à réaliser ses promesses. L'honorable député (M. Lancaster) a dit que la province d'Ontario n'avait pas de seconde chambre; mais si elle en avait une, et une bonne, le gouvernement libéral qui a régné dans cette province n'aurait jamais eu l'audace de faire ce qu'il a fait; elle l'en aurait empêché; elle aurait rejeté ses mauvaises lois et aura exercé une influence salu-

taire sur sa politique. Il y a une seconde chambre dans la province de Québec. Est-elle utile ou nuisible? A ceux qui sont mieux renseignés que moi de se prononcer.

Sans doute, dans les provinces de moindre importance, qui ressemblent à nos conseils de comté, il n'est pas autant besoin d'une seconde chambre que pour le Canada et des pays comme la confédération des Etats du Sud-Africain et de l'Australasie. A mon sens on devrait suivre le système adopté dans la mère patrie, où est né le régime parlementaire, et avoir deux chambres, dont l'une modérerait l'autre. Je pense que si l'on réformait le Sénat canadien et si l'on adoptait un meilleur mode d'en choisir les membres, le peuple ne se plaindrait plus des dépenses auxquelles le Sénat donne lieu.

(La motion de M. Lancaster est mise aux voix et rejetée.)

ONT VOTE POUR :

MM.	MM.
Best,	McCarthy,
Campbell,	Magrath,
Chisholm (Huron),	Meighen,
Crothers,	Miller,
Currie (Simcoe),	Russell,
Emmerson,	Sexsmith,
Fraser,	Sharpe (Lisgar),
Haggart (Winnipeg),	Taylor (New-
Kidd,	Westminster),
Lancaster,	Thornton,
Lewis,	Wallace.—22.
McCall,	

ONT VOTE CONTRE :

MM.	MM.
Allen,	McGiverin,†
Armstrong,	McIntyre,
Aylesworth,	McKenzie,
Barker,	McLean (Huron),
Black,	Major,
Blain,	Marcile (Bagot),
Blondin,	Martin (Wellington),
Borden (Halifax),	Mayrand,
Boyce,	Meigs,
Bradbury,	Nantel,
Broder,	Nesbitt,
Brown,	Neely,
Carvell,	Northrup,
Cash,	Oliver, .
Champagne,	Owen,
Chew,	Papineau,
Chisholm	Paquet,
(Antigonish),	Pardee,
Chisholm (Inverness),	Parent,
Clark (Red Deer),	Paterson,
Congdon,	Perley,
Conmee,	Pickup,
Crocket,	Porter,
Daniel,	Proulx,
Demers,	Pugsley,
Devlin,	Rankin,
Douglas,	Reid (Grenville),
Dubeau,	Reid (Ristigouche),
Elson,	Richards,
Fielding,	Rivet,
Fisher,	Ross (Middlesex),