

[Text]

insurance and all kinds of insurance, we no longer pay for unemployment insurance. We are no longer issued an insurance policy. It becomes such a comprehensive and complex scheme that it has all kinds of spin-off effects which were never intended.

I would not mind buying an employment insurance policy on which I could only collect if I lost my employment for reasons entirely beyond my control. That would certainly purge this scheme, and certainly purge a lot of other problems, too. It would certainly reduce the cost of government.

Senator Lang: We would like those kinds of policies in the Senate right now.

Senator Thompson: In many ways I am in sympathy with you. I think it has been unfortunate that this scheme is not an insurance scheme. It is a scheme of social insurance, which is a combination. That is the reality of it, and we are talking about reality as we are talking about the reality of this bill and not Bryce Mackasey's bill. I apologize for not knowing the number of that bill, I just know the sponsor's name. I felt there were abuses and over-generosity, but I think there is a move afoot within the political reality in the way you are suggesting. It is useful that you are suggesting 20 weeks, but on the other hand, let me say that we are not, where I come from, in the position of being in a situation where there is 30 per cent unemployment notwithstanding a person's best intention to find work. Perhaps you are saying that that should be looked at further in another area, and I understand that that is your position.

However, they are using this vehicle, and since they are using this vehicle, they are trying to do it on the basis of 48 regions and with the level of 11.5 per cent unemployment. In view of the fact that it is a social insurance, and because they are trying to reach across Canada, and even though this would create enormous hardships for people, I do not think you are going to get the 20 weeks.

Would you agree that you are asking for an unreal situation from the point of view of any government, and if this is not that over-generous in comparison to the United States industrial sections—and not the southern states, Korea or Vietnam, on world comparisons, because I do not think any Canadian would work under those conditions and I don't think you are suggesting they should—and in comparison to Sweden, Germany and others, and on the line they are taking, that it is not going to be on the basis of the costs of unemployment insurance that we are going to be priced out in our construction industry.

Mr. de Puyjalon: You have left me with a number of problems already. Perhaps I can go back to my own experience. For many years now I have visited with the members of provincial cabinets each year. I am not insensitive to the problems of the Atlantic provinces. The matter of unemployment insurance and the state of the economy are always foremost in these discussions, particularly in Newfoundland. I recall one minister from Newfoundland telling me that what I forget is that unemployment insurance is the major industry in Newfoundland. I cannot help to shudder when I consider that kind of result. That has to be absolutely wrong, because when

[Traduction]

toutes sortes de répercussions que nous n'avions jamais prévues.

Cela ne me dérangerait pas de cotiser à un régime d'assurance-chômage qui ne me permettrait de récupérer mon argent que si je perdais mon emploi pour des raisons indépendantes de ma volonté. Cela résoudrait certainement un tas de problèmes et permettrait de réduire les coûts du gouvernement.

Le sénateur Lang: C'est ce que nous aimerions avoir au Sénat, à l'heure actuelle.

Le sénateur Thompson: Je suis d'accord avec vous sur de nombreux plans. Il est dommage que ce programme n'ait pas été un programme d'assurance. C'est un programme d'assurance-sociale, c'est-à-dire une combinaison. C'est la réalité, et nous en parlons comme de celle du présent projet de loi et non pas de celui de Bryce Mackasey: Je m'excuse de ne pas connaître le numéro du projet de loi; je n'en connais que le responsable. J'estime qu'il y a eu des abus et une générosité excessive. Et il y a maintenant sur le plan politique une tendance dans la direction que vous suggérez. C'est très bien de suggérer 20 semaines, mais par contre, nous ne pouvons tolérer une situation où le chômage est de 30% et ce malgré les meilleures intentions de trouver du travail. L'on devrait peut-être approfondir la question dans un autre domaine, et je crois comprendre que vous êtes de cet avis.

Le gouvernement utilise cet instrument en fonction de 48 régions et du taux de chômage de 11.5%. Étant donné qu'il s'agit d'une assurance sociale et que le gouvernement veut l'étendre à l'ensemble du Canada—en dépit des difficultés énormes que cela représente—je ne pense pas que vous obteniez les 20 semaines.

Convendez avec moi que vous demandez quelque chose d'irréaliste. Si le système n'est pas très généreux, comparativement aux États industriels des États-Unis—et non à ceux du Sud des États-Unis, de la Corée ou du Vietnam (car je ne pense pas qu'aucun Canadien accepterait de travailler dans ces conditions—et comparativement à la Suède, à l'Allemagne et à d'autres pays, ce ne sera pas à cause des coûts de l'assurance-chômage, que l'industrie de la construction deviendra moins compétitive.

M. de Puyjalon: Vous m'avez déjà exposé toutes sortes de problèmes. Je pourrais peut-être parler de ma propre expérience. Depuis de nombreuses années, je rencontre tous les ans les ministres des cabinets provinciaux. Je ne suis pas insensible aux problèmes des provinces de l'Atlantique. La question de l'assurance-chômage et celle de la conjoncture économique ont toujours primé dans ces discussions, notamment à Terre-Neuve. Je me souviens d'un ministre de cette province qui me rappelait que l'assurance-chômage constituait la principale industrie à Terre-Neuve. Je ne peux m'empêcher de hausser les épaules, lorsque je constate un tel résultat. J'espère que