

[Text]

Mr. Lade: The attempt to define its application was by substituting the words "or in any similar manner" for the words "or otherwise" which were in the former bill.

Mr. Cowling: That is a good point.

Mr. Lade: But I do not think they have accomplished the objective.

Mr. Prueter: Mr. Chairman, for the purpose of the record, I might note a reference which may be useful. The House standing committee, in its comment number 184, raised the problem directly. In response to a series of questions, and by way of response to Mr. Munro's question as to whether the taking of a 10 per cent interest in exploration activities would be reviewable, Mr. Bertrand commented:

Mr. Chairman, I think in most situations that type of joint venture would be pro-competitive. It would allow a firm that would not otherwise be involved, or could not afford to be involved in exploration, to participate in that field. Therefore it would be a pro-competitive element and would not lessen competition. This section would not be applicable.

That was Mr. Bertrand's conclusion. We have worked hard to see whether the legislation would bear out that kind of assurance, a recognition of the pro-competitive aspect of these joint ventures, and we cannot come to the conclusion that the section would really bear that assurance in terms of the drafting of the section as it presently stands.

Mr. Cowling: Does not the 20 per cent market help you in the oil business? If you are talking about these unit agreements and joint operating agreements, there are many of those, are there not?

Mr. Prueter: Yes.

Mr. Cowling: Would it not be true to say that there would be very few, if any, situations covered by a *unit agreement* that would account for 20 per cent of the market? I realize that we have a problem in defining "market," but it seems to me that in the oil business the market would be all the oil that is going through the various pipelines into the central system, which is really regulated by the province.

Mr. Lade: That is the difficulty we had in connection with our previous submission—as to what the word "market" would mean in our industry. Would it be interpreted as you have expressed it, or might it be a much narrower concept? Would it be the market for the product from a particular field, where you have common facilities? That gave us difficulty. It is an elusive term.

Mr. Cowling: That would be 100 per cent of the market.

Mr. Lade: That is right.

Mr. Cowling: I am not knowledgeable in the oil and gas business, but it would seem to me that it would have to be something larger than that. Perhaps you could lay some ground for this in a technical way. Honourable senators may

[Traduction]

M. Lade: On a tenté d'en définir l'application en utilisant les mots «ou par des moyens similaires» au lieu des mots «ou autrement» qui figuraient dans le projet initial.

M. Cowling: C'est une bonne chose.

M. Lade: Mais je ne pense pas que l'objectif ait été atteint.

M. Prueter: Monsieur le président, je voudrais faire une citation qu'il pourrait être utile de faire figurer dans le procès-verbal. Dans son commentaire n° 184, le Comité permanent de la Chambre a posé directement le problème. En réponse à une série de questions, et notamment à la question de M. Munro qui voulait savoir si l'acquisition d'un intérêt de 10 p. 100 dans des activités de prospection pouvait être soumis à révision, M. Bertrand a dit ceci:

Monsieur le président, je pense que, dans la plupart des situations, ce genre d'entreprise en participation devrait favoriser la concurrence. Il laisse toutes possibilités d'agir à des sociétés qui, autrement, n'auraient pas pu participer à cette activité ou qui ne peuvent se permettre de s'impliquer dans des activités de prospection ni d'y participer. Ce serait donc un élément de stimulation de la concurrence. Cet article ne serait pas applicable aux entreprises en participation.

Telle était la conclusion de M. Bertrand. Nous nous sommes efforcés de voir si la Loi contenait ce genre de reconnaissance du caractère concurrentiel des entreprises en participation, et nous ne pouvons conclure de la version actuelle de cet article qu'il porte véritablement une assurance de cet ordre.

M. Cowling: Est-ce que les 20 p. 100 du marché ne vous aident pas dans l'industrie pétrolière? Si vous parlez de ces accords d'exploitation commune, ils sont très nombreux dans cette industrie, n'est-ce pas?

M. Prueter: Oui.

M. Cowling: Ne serait-il pas juste de dire qu'il n'y aurait que très peu de cas, sinon aucun, qui seraient couverts par un accord unitaire représentant 20 p. 100 du marché? Je me rends bien compte que nous avons du mal à définir le terme «marché», mais il me semble que dans l'industrie du pétrole, il est constitué par tout le pétrole qui passe dans les divers pipelines pour former le système central, lequel est en réalité régi par la province.

M. Lade: C'est le problème auquel nous nous sommes heurtés dans notre mémoire précédent, à savoir ce que signifie le terme «marché» dans notre industrie. Sera-t-il interprété comme vous venez de l'exposer, ou secourra-t-il un sens plus restreint? S'agira-t-il du marché d'un produit provenant d'un champ particulier, là où nous avons des installations communes? Cela nous pose un problème. C'est un terme évasif.

M. Cowling: Cela représenterait la totalité du marché.

M. Lade: C'est juste.

M. Cowling: Je ne m'y connais pas tellement en exploitation pétrolière et gazière, mais il me semble que ce concept devrait être plus étendu. Peut-être pourriez-vous établir une base, de façon technique. Les sénateurs comprennent peut-être cela