

[Texte]

farm tractors. Tractors are used in a lot of other areas, construction being a main example. By zero rating certain equipment for farmers, we wanted to avoid it reverberating through other parts of the economy, and making the operation of the tax more complex there.

We tried to set a threshold, above which we felt they would only be used as farm tractors. We looked at 70 horsepower; then we thought perhaps 60 horsepower would be appropriate. It was very much this issue of at what point can one say that all the tractors above that are farm tractors. An awful lot of municipalities, for example, might buy tractors around the 50 horsepower, 60 horsepower range for their operation, as would golf courses and construction companies.

With regard to the pesticide issue you raise, that is one on which we have received some representations as well, and we are looking at that. The rationale underlying the \$500 was quite simply that we were not zero rating pesticides, for example, for consumers. By putting a \$500 threshold, we felt quite confident that there would be no possibility that consumers, for example, might go to a farm supply store and purchase zero-rated pesticides there, while other pesticides sold by Canadian Tire, for example, would be taxable. We have had a fair number of discussions with the industry on this. This is one area we were looking at to see if it is possible to make some changes there. Of course, if the farm pesticides are qualitatively very different from pesticides an individual might buy for household use, perhaps it is not necessary to have a threshold on it.

Mr. Monteith: The farmer may go in today and buy \$5,000 worth and tomorrow need \$200 worth, and he will have to pay the GST on the \$200 worth. He becomes very upset by the fact that today he has to pay GST on these pesticides and yesterday he didn't. He is a bona fide farmer. That is what he is using it for, but there is no way a vendor can sell that to him without charging the GST, I guess.

Mr. Wurts: I understand that in fact if you are supplying to farmers, you may leave the bill open-ended so that adjustments can be made to it. Of course, if tax is charged, the farmer can get it back, although it is an annoyance. It is those same annoyances and representations that are causing us to look at this issue.

Mr. Monteith: I am glad to hear that you are addressing it.

I guess the other area I wanted to touch on was the feed issue and maybe a little bit on the fertilizer. In particular on the feed issue, it has been drawn to my attention that just lately there have been instructions given to charge GST on certain feed items, on which it was not charged before—salt, minerals, trace minerals, pre-mixes. Apparently just in the last little while some direction was given that tax be charged on that. It previously wasn't, as it was used as an ingredient for the feeding of livestock. Has there been any change that you are aware of?

[Traduction]

utilisés dans bien d'autres domaines d'activité, le bâtiment par exemple. En détaxant certains matériels agricoles, nous voulions éviter de faire sentir l'effet, la taxe dans d'autres secteurs de l'économie et, partant, de compliquer davantage le système.

Nous avons tâché de déterminer à partir de quelle puissance un tracteur ne pouvait servir qu'à l'agriculture. Nous avons pensé à 70 chevaux-vapeur, puis nous avons estimé que 60 serait mieux. C'est l'usage agricole qui a été déterminant. Quantité de municipalités, par exemple, achètent des tracteurs de 50 à 60 chevaux-vapeur, à l'instar des clubs de golf et des entreprises de bâtiment.

Pour ce qui est des pesticides, à présent, il se trouve que nous sommes en train d'examiner les recommandations qui nous ont été faites. Si nous avons fixé le seuil à 500\$, c'est que nous ne voulions pas détaxer les pesticides susceptibles d'être achetés par des non-agriculteurs. En fixant le seuil à 500\$, nous pouvions raisonnablement penser qu'il ne serait pas possible aux gens de s'approvisionner auprès des agrofournisseurs, où le produit aurait été détaxé, plutôt que de se rendre à Canadian Tire, par exemple, où il aurait été taxé. De fait, nous avons eu plusieurs conversations à ce sujet avec les représentants de l'industrie. Je viens d'ailleurs de vous donner un exemple de situation que nous avons envisagée afin de voir quelles améliorations apporter au système. Bien sûr, il n'est peut-être pas nécessaire d'établir un tel seuil si les pesticides agricoles sont qualitativement très différents des pesticides susceptibles d'être achetés à des fins domestiques.

M. Monteith: L'agriculteur peut, aujourd'hui, acheter pour 5,000\$ de produits, puis 200\$ le lendemain... Et il devra payer la TPS sur la tranche de 200\$. Il est furieux d'avoir à payer la TPS sur des produits qui étaient détaxés la veille. Après tout, il est agriculteur en titre. Et il achète les pesticides pour son exploitation agricole, mais le marchand n'a pas d'autre choix que de lui imposer la TPS, j'imagine.

M. Wurts: Je crois savoir que l'agrofournisseur n'établit pas de facture définitive pour pouvoir la réviser au besoin. Quoique d'un autre côté, l'agriculteur peut toujours réclamer un crédit pour la taxe qu'il aura payée, mais c'est embêtant. C'est précisément pour cette raison, et parce qu'on nous a fait part d'observations à ce sujet, que nous nous sommes penchés sur la question.

M. Monteith: Je suis content de vous entendre dire que vous vous en occupez.

L'autre aspect dont je voulais vous parler est celui de la nourriture pour animaux, et nous parlerons aussi un peu du cas des engrais. Je viens d'apprendre que, récemment, le ministère avait donné pour consigne d'imposer la TPS sur certains aliments pour animaux qui, jusqu'ici, avaient échappé à cette taxe: le sel, les minéraux, les minéraux traces et les aliments complets. On aurait tout récemment ordonné l'imposition de la taxe sur ces produits, qui n'étaient pas taxés auparavant, puisqu'ils servaient d'ingrédients à la préparation de nourriture pour animaux. Avez-vous entendu parler de changements?