

[Texte]

in a somewhat different area of discourse because we are not really dealing with individuals. Corporations and trade unions do not have votes, they have influence, but they do not have votes.

Mr. Forrestall: They are identifiable, then, which is perhaps what I meant when I used the words "individual..."

Dr. Paltiel: Yes.

Mr. Forrestall: ...private donations."

Dr. Paltiel: Yes, they are identifiable. As far as trade unions are concerned or certain trade unions are concerned, their political predilections are known. For instance, certain corporate interests have made their predilections known as well.

However, there is evidence, now, to go on with the question of disclosure, and where this has been required, for instance, in a state such as Florida which has probably the most stringent disclosure regulations in the world—actually disclosure must be made before an election periodically week by week up to election day on the ground that the electorate is entitled to know who is trying to influence that election—it has revealed that there has been a rise in contribution, particularly in the larger contributions which would come from corporate interests.

In the United States—I am not trying to support their law because their weaknesses are there—disclosure laws are just as patent as the weakness of the disclosure laws which have been on the books in Canada for over one half of a century—actually dating back longer than that. However, in the United States, for instance, the parties must reveal the names of their contributors to the Clerk of the House of Representatives and to the equivalent body of the Senate of the United States.

One of the curious things about this is that the foundation which has dealt most extensively with election expenses in the United States, is a body called the Citizen's Research Foundation whose director, Dr. Alexander, wrote a report for the Committee on Election Expenses which was published with the report proper. The Board of that body includes such names as the Vanderbilts, Mr. Thayer, Walter Thayer, who is pretty well the Business Manager for John Hay Whitney, both groups being amongst the largest contributors to American political parties. Their names are published regularly and this is a body which has called for increasing disclosure. I do not think the evidence, where disclosure is required, shows that this has necessarily led to a falling off of contributions.

• 1025

The Chairman: This was not clear. In Florida, are the names only disclosed to the clerk or are they disclosed...

Dr. Paltiel: No, these are published. They must be certified by an accountant, are published and must be released to the press regularly. It is part of the philosophy of the Florida system.

Going on from this point to the question of support, I think it is an idle thing to tell parties or candidates that they cannot get money from certain sources and then tell them they cannot get money anywhere else. I think it is

[Interprétation]

nous ne parlons pas véritablement ici des individus. Corporations et syndicats ne votent pas; ils exercent cependant des influences.

M. Forrestall: Ainsi, ils sont identifiables, et c'est probablement ce que je voulais dire par «individus».

M. Paltiel: Oui.

M. Forrestall: ...par donateurs individuels».

M. Paltiel: On peut les identifier, c'est vrai. En ce qui concerne les syndicats, leurs préférences politiques sont connues. Certaines sociétés ont aussi fait connaître leur affiliation.

Il est prouvé que quand la divulgation fut exigée, comme en Floride par exemple, où les règlements de divulgation sont les plus sévères au monde, et où la divulgation doit être faite avant l'élection et semaine par semaine jusqu'au moment de l'élection—en vertu du principe que les électeurs doivent être tenus au courant—il est apparu, dis-je, que les contributions se sont beaucoup accrues, surtout chez ceux qui versaient déjà de fortes sommes.

Aux États-Unis, et je n'essaie pas de me faire l'avocat de leur loi qui a ses faiblesses, la loi sur la divulgation a autant de lacunes que la nôtre, qui figure dans nos statuts depuis 50 ans et même davantage.

Quoi qu'il en soit, aux États-Unis, par exemple, les partis doivent révéler les noms de leurs contributeurs au greffier de la Chambre des représentants et au Sénat. Chose curieuse, la fondation qui, aux États-Unis, s'est le plus occupé des dépenses électorales, soit la *Citizen's Research Foundation*, dont le directeur est M. Alexander, a présenté au Comité des dépenses électorales un mémoire qui fut joint au rapport même de ce comité. Le conseil de cet organisme comprend les Vanderbilts et M. Walter Thayer, bien connu comme directeur administratif de la John Hay Whitney; ces deux sociétés figurent parmi les plus importants contributeurs de dons aux partis politiques américains. Les noms de ces personnalités sont publiés régulièrement, et pourtant il appartient à l'organisme qui a réclamé des règles de divulgation plus rigoureuses. En tout cas, il appert que lorsque l'on exige la divulgation, cela n'entraîne pas nécessairement une baisse des dons.

Le président: Ceci n'était pas clair. En Floride, les noms sont-ils divulgués au commis, ou sont-ils divulgués...

M. Paltiel: La divulgation signifie que les noms doivent être publiés et certifiés et communiqués à la presse régulièrement. Cela fait partie du système.

En ce qui concerne le soutien, je crois qu'il est vain de dire aux partis ou aux candidats, qu'ils ne peuvent pas recevoir de l'argent d'une certaine source et qu'ils ne peuvent en recevoir d'aucune autre source. Toutes les