

Obtentions végétales—Loi

les technologies, cette technologie dérivée de la vie doit demeurer entre les mains du peuple.

Voilà une conclusion d'une conférence réunissant des scientifiques venus du monde entier, dont certains du Canada. En fait, le gouvernement doit avoir reçu le rapport de cette conférence. Or, le gouvernement actuel a préféré ne pas tenir compte de ces experts et de ces personnes qui consacrent leur vie à la science. La mesure à l'étude codifie ce que le séminaire Hammarskjold craignait le plus.

Nous devrions nous intéresser aux obtentions végétales et à la biotechnologie, mais nous devrions être très attentifs à la façon dont se fait ce développement. Le gouvernement n'a pas tenu compte de cette conférence, de ces conclusions auxquelles en sont arrivés des experts du monde entier, tout comme il n'a pas tenu compte d'autres experts du monde entier. Si la science a pour objectif de servir l'humanité, qu'elle le fasse.

De nombreux pays s'occupent de ce problème. Les députés d'en face en ont déjà parlé. Ils ont parlé de nombreux pays, dont les États-Unis qui exercent une influence énorme sur le Canada. Les États-Unis non seulement autorisent la protection des obtentions végétales, mais aussi les brevets pour les végétaux, la culture de cellules végétales et la manipulation génétique des organismes végétaux.

Les Américains sont en avance sur nous. Les États-Unis considèrent que l'absence de protection par un brevet est une pratique commerciale déloyale. Cette question a été soulevée aux négociations du GATT. Le Canada a subi des pressions à ce sujet de la part des États-Unis. Ce pays a exigé que le Canada adopte des lois semblables aux siennes pour les produits pharmaceutiques et les variétés végétales. On a pu voir récemment que le gouvernement a cédé aux exigences des États-Unis à propos des produits pharmaceutiques.

Nous avons un pays qui pendant 20 ans avaient certains des médicaments les meilleur marché du monde. Cela avantagait les Canadiens. Mais le Canada a adopté une loi qui protège les sociétés pharmaceutiques.

M. Soetens: Et elle a créé toutes sortes d'emplois.

M. Laporte: Le gouvernement a promis que ce genre de projet de loi stimulerait la recherche et le développement et créerait des centaines d'emplois.

M. Soetens: Des milliers.

M. Laporte: Ces emplois ne se sont simplement pas matérialisés.

M. Soetens: Venez en Ontario et je vous les montrerai.

M. Laporte: Le gouvernement cède maintenant aux pressions exercées par le gouvernement américain à propos de la protection des obtentions végétales. Remarquez bien ce que je dis, ce n'est que le commencement. Les États-Unis exerceront certainement des pressions pour avoir des traités non seulement pour la protection des obtentions végétales mais aussi pour la protection des zoogénéticiens. Ce serait la prochaine étape et le projet de loi sera peut-être proposé l'année prochaine ou à la prochaine session.

Nous voulons améliorer la qualité de la vie et avoir une meilleure collectivité, mais ce projet de loi ne fournit pas la protection nécessaire pour garantir la qualité de vie que les Canadiens méritent et se sont mis à escompter.

Les Canadiens ont assisté au colloque Hammarskjold. On a présenté au gouvernement des rapports qui indiquaient que la protection des obtentions végétales promettait d'accroître la production agricole et d'en réduire les coûts, mais les conclusions des experts, et non pas des politiques, mais des gens qui travaillent dans ce domaine et qui y ont consacré leur vie, disaient que cela ne serait vraisemblablement pas le cas. Ces experts ont conclu que la protection des obtentions végétales aggraverait l'érosion génétique et accroîtrait vraisemblablement la dépendance des agriculteurs. Ils ont ajouté qu'elle concentrerait davantage le pouvoir entre les mains de l'entreprise agricole transnationale. Autrement dit, il y aura une concentration du pouvoir entre des mains de moins en moins nombreuses aux dépens des producteurs au bout du compte.

Mais il y a plus. Actuellement, certaines usines se spécialisent dans la production d'un grand nombre de produits pharmaceutiques.

• (0030)

C'est pourquoi il n'est pas rare de voir des sociétés qui s'occupent non seulement de produits chimiques ou pharmaceutiques, mais également de la production de semences. Ce projet de loi ne fait simplement que concentrer davantage le monopole que ces sociétés sont en train de développer.

Dans le domaine de la santé, monsieur le Président, les sociétés pharmaceutiques diront qu'elles fournissent des instruments de diagnostic plus efficaces et de nouveaux moyens de prévenir la maladie. La conférence Hammarskjold a conclu autrement. Ces experts et ces gens qui ont consacré leur vie à ce type de travail, et non pas les politiques, ont conclu que l'industrie pharmaceutique concentrera vraisemblablement ses efforts sur les occasions les plus profitables et détournera vraisemblablement l'attention des besoins élémentaires en matière de santé. Autrement dit, c'est le résultat financier qui les intéresse. Ce sont les experts qui ont fait rapport au gouvernement et qui ont fait du démarchage auprès des gouvernements. Mais ces experts souffrent d'une lacune, d'un problème tragique. Ils n'ont pas beaucoup d'argent.