

[Text]

Mr. Mackay: When this was in front of the Ministers of the Crown in June, we were not privy to whether or not there was going to be the passing of that Bill. It was up to the Ministers of the Crown to decide whether in fact there was still an urgency associated with the Security Service Bill. I assume in their wisdom, because they selected our option, that they were aware in fact that that Bill was not going to be passed in time for the occupancy of the building.

Mr. Anguish: In the Treasury Board proposal is the client and the property mentioned by name?

Mr. Mackay: Oh yes. We actually show our requirement to fill the Security Agency's requirement in the Centennial Towers.

Mr. Anguish: Then to Mr. Meyboom, is there not a violation of the Treasury Board approval in the fact that the lease agreement was gone into with Campeau when they knew very well that the client whom they mention in the Treasury Board submission was never going to enter the building? Is that not a contravention of Treasury Board approval?

Dr. Meyboom: I do not think so, because Treasury Board Ministers were advised that in the eventuality the Security Agency would not occupy the building, Fisheries and Oceans was another legitimate tenant.

• 1210

Mr. Anguish: Was that put in in the original proposal, the Treasury Board submission that was prepared? Is it in the original Treasury Board proposal that Public Works prepared that there was a back-up client to go into the building, namely Fisheries and Oceans, and that there was a need for that?

Dr. Meyboom: I am not sure whether it was in the submission or in our précis. I do know, however, that it was reflected in the decision of the DPW that the Ministers were aware of the fact that Fisheries and Oceans . . . I would have to check the wording, that is why I am saying I am not sure.

Mr. Anguish: In the opinion of the Auditor General, is there not a violation of the Treasury Board approval?

Mr. Dye: The option of Fisheries and Oceans was in the Treasury Board submission as an alternative, should the Security Agency not become the prime tenant.

Mr. Anguish: And that was mentioned in the Treasury Board submission?

Mr. Dye: I believe it was.

Dr. Meyboom: Mr. Chairman, I would like to elucidate an earlier point, because I do not think the answer was entirely clear to Mr. Anguish earlier as to why Fisheries and Oceans, in view of its requirements, did not go into Phase IV, Hull. At that time, there was an earlier Treasury Board decision that, as Mr. Mackay mentioned, had two branches of Energy, Mines and Resources moving into Phase IV, Hull. That is how we refer to that building. In other words, even though the

[Translation]

M. Mackay: Lorsque le conseil des ministres en a été saisi en juin, nous ne savions pas si ce projet de loi allait être adopté. En fait, il revenait aux membres du Cabinet de décider si le projet de loi portant création de l'agence de sécurité est encore prioritaire. Dans leur sagesse, comme les ministres ont choisi notre solution, j'imagine qu'ils savaient que le projet de loi ne serait pas adopté à temps pour que l'immeuble soit occupé.

M. Anguish: Dans la proposition du Conseil du Trésor, trouve-t-on le nom du client et de l'immeuble?

M. Mackay: Oui. Nous disons vouloir loger l'agence de sécurité dans l'immeuble *Centennial Towers*.

M. Anguish: Dans ce cas, je m'adresse à M. Meyboom, n'a-t-on pas ignoré l'autorisation du Conseil du Trésor lorsque le bail a été signé avec Campeau et qu'on savait très bien que les clients mentionnés dans le mémoire au Conseil du Trésor ne se logeraient jamais dans cet immeuble? N'y a-t-il pas là une infraction à l'autorisation du Conseil du Trésor?

M. Meyboom: Je ne le crois pas car les ministres du Conseil du Trésor savaient que si l'agence de sécurité ne pouvait pas occuper l'immeuble, le ministère des Pêches et Océans le ferait.

M. Anguish: Est-ce que cela se retrouvait dans le premier mémoire au Conseil du Trésor qui a été présenté? Retrouvait-on dans le premier mémoire qu'a présenté le Ministère des travaux publics au conseil du Trésor le fait qu'un deuxième client était prêt à occuper l'immeuble, c'est-à-dire le ministère des Pêches et des Océans et que ce ministère avait besoin de locaux?

M. Meyboom: Je ne sais pas si cela se retrouvait dans le mémoire ou dans notre résumé. Je sais très bien que la décision du Ministère des travaux publics stipulait que les ministres étaient conscients que le ministère des Pêches et Océans . . . Je devrai vérifier le libellé, je ne m'en rappelle pas très bien.

M. Anguish: Selon le Vérificateur général, n'y a-t-il pas là une infraction à l'approbation du conseil du Trésor?

M. Dye: Si une agence de sécurité ne devenait pas le principal occupant des lieux, l'alternative du ministère des Pêches et Océans se retrouvait dans le mémoire au Conseil du Trésor.

M. Anguish: Et c'était bien dit dans le mémoire au Conseil du Trésor?

M. Dye: Je crois que oui.

M. Meyboom: Monsieur le président, j'aimerais revenir sur un point soulevé précédemment; on n'a pas très bien répondu à la question de M. Anguish au sujet des Pêches et Océans, on n'a pas très bien expliqué pourquoi ce Ministère n'est pas allé se loger à la phase IV à Hull. À l'époque il existait une autre décision du conseil du Trésor voulant, comme le disait M. MacKay, que deux services du ministère de l'Énergie, des Mines et des Ressources, déménagent à la phase IV à Hull. Autrement dit, même si les locaux n'étaient pas occupés, ils