

[Text]

Mr. Willson: That is correct.

Mr. Neapole: That's right.

Senator Grafstein: And the only thing that stood between you and continued life was, in effect, an opinion by the Inspector General, taken over a two-week period or a 30-day period, whereby the Inspector General's officials did not speak to the senior officers for any material length of time; and that was the basis upon which, in effect, the plug was pulled.

Mr. Neapole: In effect.

Mr. Willson: That's all we know of, senator.

Senator Grafstein: Under the Bank Act—and I am sure you have reviewed this pretty carefully now—there are a number of requirements for the Inspector General to give opinions along the way, aside from the opinions on the annual basis, if he has any suspicion or reasonable suspicion that that particular bank is not in good standing or has serious problems. Are you telling this committee that the Inspector General of Banks did not give you any indication that you had a serious problem until that period of time when he sent in his inspector, and the inspector then made this withheld report to him; that up until that time there was no indication that you were in trouble?

Mr. Neapole: Can I address that? I think it is probably fair for me to answer that, because most of the contact between the bank and the Inspector General's department was between myself and either Mr. Kennett or Mr. Macpherson, up until, I would say, the time of that press storm which dealt with the question of whether or not Northland had runs on its deposits, which basically was mid-July. Until that time there was no indication I could sense or detect that the Inspector General was concerned as to our ultimate viability or that he had in any way lost confidence in the Northland Bank as a bank.

Senator Grafstein: And I take it that you went further, Mr. Willson, during this period and spoke to your auditors requesting from them assurances that your accounting practices were in good standing and that there were no material problems with them. Did I hear that correctly, Mr. Neapole?

Mr. Neapole: I am not sure whether you are trying to pin it down to the July-August period.

Senator Grafstein: Starting from January 1, 1985 to September 1.

Mr. Neapole: The best way to answer that is to say that we have had all the way through the bank's history of the past two, three or four years a very close relationship in terms of contact and consultation back and forth with our shareholders' auditors. It has been more intensive at different times than at other times. Obviously, the activities are more intensive at the time of the year-end audit. I would say from my background and experience that the level of contact and consultation between the bank and the auditors was very high and there was a high level of understanding and comprehension of the situation on both sides.

Senator Grafstein: When did you close your last private placement?

Mr. Neapole: May 31, 1985.

[Traduction]

M. Willson: C'est exact.

M. Neapole: Effectivement.

Le sénateur Grafstein: Et la seule chose qui vous empêchait de continuer d'exercer vos activités, c'était en fait une opinion de l'inspecteur général, formée au cours d'une période de deux semaines ou de trente jours, alors que les représentants de l'inspecteur général ne se sont pas entretenus avec la direction pendant une assez longue période. C'est en se fondant là-dessus qu'ils ont suspendu vos activités.

M. Neapole: En effet.

M. Willson: C'est tout ce que nous savons, sénateur.

Le sénateur Grafstein: En vertu de la Loi sur les banques—et je suis certain que vous l'avez examinée très attentivement—certaines dispositions exigent que l'inspecteur général donne régulièrement des opinions, outre celles qu'il donne annuellement, s'il a des motifs raisonnables de croire qu'une banque n'est pas dans une bonne position financière ou a de graves problèmes. Voulez-vous dire que l'inspecteur général des banques ne vous a donné aucune indication que vous aviez un grave problème avant de vous envoyer son inspecteur qui lui a fait ce rapport et que, jusqu'à ce moment-là, rien n'indiquait que vous étiez en difficulté?

M. Neapole: Puis-je répondre à cette question? Je pense qu'il est juste que j'y réponde, car la plupart des contacts avec le bureau de l'inspecteur général ont été entre moi-même et M. Kennett ou M. Macpherson, jusqu'au moment où la presse a fait beaucoup de bruit sur la question de savoir si les clients de Norbanque retiraient massivement leurs dépôts, soit à la mi-juillet. Jusqu'à ce moment-là, rien n'indiquait, selon moi, que l'inspecteur général se préoccupait de notre viabilité ou qu'il avait perdu confiance dans Norbanque.

Le sénateur Grafstein: Si je comprends bien, pendant cette période, vous êtes allé plus loin, monsieur Willson, et avez demandé à vos vérificateurs de vous donner l'assurance que vos pratiques comptables étaient normales et ne posaient aucun problème important. Ai-je bien entendu, monsieur Neapole?

M. Neapole: Je ne sais pas si vous essayez de parler de la période de juillet et août.

Le sénateur Grafstein: Je parle de la période du 1^{er} janvier au 1^{er} septembre 1985.

M. Neapole: La meilleure façon de vous répondre est de dire que, pendant les deux, trois ou quatre dernières années, nous avons eu des consultations et des contacts très étroits avec nos vérificateurs nommés par les actionnaires. À certains moments, ces contacts ont été plus étroits. De toute évidence, les activités sont plus intenses au moment de la vérification de fin d'année. Selon mes antécédents, et mon expérience, je dirais que les contacts et les consultations entre la banque et les vérificateurs étaient très nombreux; de même, les deux parties comprenaient très bien la situation.

Le sénateur Grafstein: Quand avez-vous clôturé votre dernier placement privé?

M. Neapole: Le 31 mai 1985.