

[Texte]

to the Great Lakes, if the provinces own the rights in the Great Lakes area, why is it that they do not own the rights in some of the other water-bound areas. So I would like to get, Mr. Chairman, an identification of each type of land where the federal government—or each type of property—owns the rights under this definition.

• 1615

Mr. D. Crosby: I think, Mr. Chairman, it is clearly evident that this act applies only to those areas that are not within any province. The Great Lakes have been held for as long as I and probably as long as anybody else here can remember to be part of the provinces themselves, so that they would not be purported to be covered by this act.

Mr. Yurko: Again, I have not had an answer. Can we get a much more concrete definition of what our federal lands and offshore rights are as the St. Lawrence opens up? What belongs to the provinces and the federal government and where the line of demarcation is as you get from the Great Lakes down the St. Lawrence out to the open sea? Where is the line of demarcation?

The Chairman: If we have not already scheduled it, we can arrange to have someone appear before the committee who will be able to inform us on that kind of issue. I know that we are expecting to have before the committee a resource law group which may well have some information for us in this area. They are scheduled approximately for February 5, but the date may have to be slightly later now that we seem to be taking more time with Dr. Gilmour. But we will have an occasion to get into those legal aspects, Mr. Yurko, if you do not mind waiting.

Mr. Yurko: I do not mind waiting as long as we get some information in this area. I know the fight we went through to get the rights in Alberta in terms of Suffield and in terms of the gunnery range. I think there is a real question of who owns these rights on a lot of properties in the nation where we have problems.

The Chairman: Go ahead, Mr. MacLaren.

Mr. MacLaren: Mr. Yurko has raised an interesting point. But, with respect, I wonder whether it is really relevant to our consideration of this bill in the sense that this bill pertains to Canada lands that belong to Her Majesty in the right of Canada. Now, if there is dispute about whether Canada lands are Canada lands, that is a matter which can be resolved in the courts or through negotiation as may be appropriate. However, presumably our purpose here is to review legislation that will pertain to Canada lands. I do not know that we in this committee are going to resolve questions of whether some specific area is Canada lands or not Canada lands.

Mr. Yurko: I think it is very important as far as the bill is concerned because in areas which are in dispute, obviously the minister does not have sole power such as this act gives him. Indeed, the minister has absolute discretion in terms of this act. Now, if the question is in dispute, then perhaps there ought to be a clause in some areas that suggests he ought to be

[Traduction]

ce sont les provinces qui détiennent les droits miniers dans la région des Grands Lacs, pourquoi ne les détiennent-elles pas aussi dans les autres régions riveraines? Je voudrais donc savoir, monsieur le président, quelles sont les diverses catégories de terres où le gouvernement fédéral détient des droits miniers en vertu de la présente définition.

M. D. Crosby: Il est clair, monsieur le président, que les dispositions de cette loi s'appliquent seulement aux régions situées hors des provinces. Pour autant que je me souviene ou que quiconque ici se souviene, les Grands Lacs ont été considérés comme faisant partie des provinces elles-mêmes, de sorte qu'ils ne seraient pas visés par la présente mesure.

M. Yurko: Je n'ai pas eu de réponse à ma question. Pouvons-nous obtenir une définition beaucoup plus concrète des terres fédérales et des droits miniers sous-marins dans le golfe du Saint-Laurent, par exemple? Qu'est-ce qui appartient aux provinces et qu'est-ce qui appartient au gouvernement fédéral? Où se trouve la ligne de démarcation à partir des Grands Lacs, le long du Saint-Laurent, jusqu'en haute mer?

Le président: Si nous ne l'avons pas déjà fait, nous pouvons faire venir devant le Comité quelqu'un qui peut répondre à cette question. Je sais que nous devons entendre un groupe d'experts en droit des ressources; ces témoins pourraient fort bien nous renseigner. Ils devaient comparaître vers le 5 février, mais ce sera un peu plus tard maintenant que nous avons dépassé le temps prévu avec M. Gilmour. De toute façon, nous aurons l'occasion de revenir sur ces points de droit, si vous voulez bien patienter, monsieur Yurko.

M. Yurko: Je veux bien attendre pourvu que j'obtienne une réponse à cette question. Je sais à quel point il a été difficile d'obtenir les droits miniers en Alberta pour Suffield et pour le champ de tir. Je pense que la propriété de ces droits, pour bien des terres, est loin d'être claire.

Le président: Monsieur MacLaren.

M. MacLaren: M. Yurko soulève un point intéressant, mais je me demande s'il est vraiment pertinent dans ce contexte, en ce sens que le projet de loi ne vise que les terres du Canada appartenant à Sa Majesté du chef du Canada. S'il y a un doute à savoir si des terres du Canada le sont vraiment, les tribunaux peuvent être appelés à se prononcer ou des négociations peuvent avoir lieu selon le cas. Notre but ici est d'examiner un projet de loi qui porte sur les terres du Canada. Je ne sais pas s'il nous incombe, en tant que comité, de régler la question de savoir si des terres du Canada sont bien des terres du Canada dans certaines régions.

M. Yurko: Je pense que la question est pertinente dans le contexte du projet de loi, parce que dans les régions où ces droits sont contestés, le ministre, de toute évidence, n'a pas seul les pouvoirs que le projet de loi lui accorde. Le ministre a toute liberté d'agir dans ce contexte. Il doit y avoir des dispositions dans le projet de loi qui indiquent que, si des droits