

[Text]

ence, to take this particular example? Now we must proceed from this and ask how can we make our softwood lumber industry the most competitive in the world? We want to beat the Americans, beat this and beat that around the world, find new markets, etc.; let us sit down and say that in the next five years, our softwood lumber industry will be the best in the world insofar as our resources can permit. I think that is the type of analysis and work that can be done effectively. And the experience of the task force that Mr. Lumley set up, for instance, on the automobile industry, with representatives from labour and management, may be something that we should work from, rather still to try somewhat to impose from the top the kind of compulsory superstructure that is going to order everybody around without too much protectiveness, at least in the short term.

From my own viewpoint I am still pushing and will continue to push, for a much greater degree of broad concertation. But I think in a realistic way probably we can achieve more by putting all our efforts into trying to get those sectoral organizations to become much more effective than they have been in the past.

**The Vice-Chairman:** Thank you very much, Mr. MacLaren. Could I ask your consent to append this table to today's proceedings?

**Some hon. Members:** Agreed.

**The Vice-Chairman:** Mr. Lambert, please.

**Mr. Lambert:** Mr. Chairman, Mr. Minister, other than the fact that your replies to my colleague, Mr. Blenkarn, were distinguished by the total absence of any information regarding why we should grant you, in effect, \$16 billion for 1983-1984, and the fact that you will not even give it to your colleagues, despite what is said in the press release, February 16, which states:

Several factors account for the increase in the estimate for financial requirements since the last estimate in October 1982. About 72% of the increase results from lower revenues and higher than expected debt charges.

Now when I come to that, I then turn to Part I of the government expenditure platform. And I suggest to you that, for the information you talk about we coming forward with alternate plans; you are even misleading your backbenchers with this information. Table 2.2 of the government expenditure plan indicates that the public debt, the expenditure by envelope, is going to be \$17.265 billion. But yet, but Supplementary (C) is bringing in an additional \$500 million. So to that extent the column for 1982-1983 is just a flutter off in the wind in inaccuracy.

Then if you take 1983-1984 based upon, again, those words "higher than expected debt charges", I would ask, Well, how high are they going to go? Remember Part I of the government expenditure plan was put together in December, and now you say the public debt is going to be \$18.570 billion. But that does not include Supps (A), (B) and, particularly, (C).

[Translation]

pouvons-nous bâtir à partir de cette expérience? Nous devons faire en sorte que notre industrie du bois mou devienne la plus concurrentielle au monde. Nous voulons damer le pion aux Américains, aux autres pays du monde, nous voulons trouver de nouveaux marchés. Faisons en sorte, dans la limite de nos ressources, qu'une industrie du bois mou devienne la meilleure au monde. C'est la seule façon d'arriver à des résultats. Nous devrions peut-être renouveler l'expérience du groupe de travail que M. Lumley a mis sur pied pour l'industrie de l'automobile, c'est-à-dire réunir les représentants des syndicats et des entreprises. Ce serait bien mieux que d'essayer d'imposer par le haut des superstructures qui créent toutes sortes de contraintes pour les gens et qui n'améliorent pas notre production, du moins à court terme.

En ce qui me concerne, je continuerai de réclamer à grands cris une meilleure concertation. De façon réaliste, ce qu'il nous faut parvenir à faire, c'est inciter les organismes sectoriels à devenir beaucoup plus efficaces qu'ils ne l'ont été dans le passé.

**Le vice-président:** Merci beaucoup, monsieur MacLaren. Me permettez-vous de joindre ce tableau au compte rendu des délibérations d'aujourd'hui?

**Des voix:** D'accord.

**Le vice-président:** Monsieur Lambert.

**M. Lambert:** Monsieur le ministre, votre réponse à mon collègue, M. Blenkarn, n'est aucunement révélatrice des raisons qui vous poussent à nous demander ce pouvoir d'emprunt de 16 milliards de dollars pour 1983-1984. Vous n'avez pas jugé bon non plus d'informer vos collègues, malgré ce que dit le communiqué de presse du 16 février:

Plusieurs facteurs incitent à un rajustement à la hausse de nos besoins financiers prévus depuis octobre 1982. Environ 72 p. 100 de ce rajustement est dû à des revenus moindres que prévu et à une augmentation du service de la dette.

Je me reporte maintenant à la Partie I du Plan de dépenses du gouvernement. Vous nous demandez de vous soumettre de meilleures propositions, mais vous-même trompez vos députés d'arrière-ban. Le Tableau 2.2 du Plan de dépenses du gouvernement indique que la dette publique, c'est-à-dire les dépenses par enveloppe, est censée atteindre 17.265 milliards de dollars. Cependant, vous ajoutez encore 500 millions de dollars avec le Budget supplémentaire C. Ne serait-ce que pour cette raison, la colonne pour 1982-1983 est tout à fait inexacte.

Pour ce qui est de 1983-1984 et de cette augmentation du service de la dette, il faut se poser la question. Quel montant cela représentera-t-il? Il faut se rappeler que la Partie I du Plan de dépenses du gouvernement a été préparée en décembre. Maintenant, vous estimez que la dette publique pourrait atteindre 18.570 milliards de dollars. Cependant, les budgets supplémentaires A, B et C ne sont pas inclus.