

(THOMAS DUNN, *Président*, 1805.)

“ of Spirituous Liquors, passes into a Law, it will
 “ bring unavoidable ruin on the Sugar Colonies, and
 “ submitting their case to the House, in full assur-
 “ ce that their Lordships’s wisdom will be able to find
 “ means effectually to suppress the evils occasioned by
 “ the excessive use of Spirituous Liquors, without de-
 “ stroying so advantageous a Trade, &c. and praying
 “ that they may be heard by Counsel against the said
 “ Bill, or so much thereof as they conceive may ex-
 “ tend to their prejudice, or affect the Sugar Trade.

“ After debate,

“ It is ordered,

“ That the said Petition be rejected.

“ The latter precedent stated in *Hatsell’s Prece-*
 “ *dents*, viz. June 18th, 1783, the Committee have
 “ it not in their power to report at length, as no
 “ Journal of the Lords is to be found here of so late a
 “ date.

“ The Committee being of opinion that the forego-
 “ ing precedents apply to the order of reference sub-
 “ mitted to them, so as to enable the House to come to
 “ a decision on the points, whether the Petitions in-
 “ tended to be offered to this House are admissible or
 “ not, agreeable to the rules and practice of Parlia-
 “ ment in like cases.”

Upon reading the Petition of the Merchants of
 Quebec, expressing their apprehension that if the Bill,
 laying a duty on commerce, for building Gaols in the
 Districts of Quebec and Montreal, passes into a Law,
 it will be attended with serious evils; submitting their
 case to the consideration of the House, and praying
 that they may be heard by Counsel against the said
 Bill.

Upon reading the Petition of the Merchants of
 Montreal, expressing their apprehension, that if the
 Bill, laying a duty on commerce, for building Gaols
 in the Districts of Quebec and Montreal, passes into
 a Law, it will be attended with serious evils; submit-
 ting their case to the consideration of the House, and
 praying that they may be heard by Counsel against
 the said Bill.

ORDERED, That the two foregoing petitions do lie on
 the Table, and be taken into consideration on
 the twelfth March next.—J. C. p. 56.

Tuesday,
 29th March,
 1805. The Order of the Day being read, for the second
 reading of the Bill, intituled, “ An Act to provide for
 “ the erecting of a Common Gaol in each of the Dis-
 “ tricts of Quebec and Montreal, respectively, and
 “ the means for defraying the expences thereof.”

It was proposed, to read the Report of the Commit-
 tee charged to search precedents against receiving
 Petitions against Bills of Supply.

The same was read accordingly.

It was proposed, to read the Petition of the Mer-
 chants of Montreal against Bills laying a duty on
 Commerce, for building Gaols in the Districts of Que-
 bec and Montreal.

The same was read accordingly.

It was moved,

That the prayer of the Merchants of Montreal be
 granted, and that they be heard by Counsel, at the

“ sur les Revendeurs de Liqueurs Fortes, passoit en
 “ Loi, il ne fut la ruine totale des Colonies de Sucre, et
 “ soumettant leur cas à la Chambre, dans l’assurance
 “ que la Sagesse de leurs Seigneuries trouvera les moy-
 “ ens de supprimer avec succès les maux occasionés par
 “ l’usage excessif des Liqueurs Fortes, sans détruire un
 “ commerce si avantageux, &c. et demandant à être en-
 “ tendus par Conseil contre le dit Bill, ou telle partie
 “ d’icelui qu’ils croient tendre à leur préjudice, ou
 “ affecter le commerce de Sucre.

“ Après des débats,

“ Il a été ordonné,

“ Que la dite Requête soit rejetée.

“ Le dernier précédent mentionné dans les précé-
 “ dens d’Hatsel, savoir le 18e. Juin, 1783, le Comité
 “ ne peut le citer tout au long, ne pouvant trouver ici
 “ les Journaux des Lords d’une date si récente.

“ Le Comité étant d’opinion que les précédens ci-
 “ dessus s’appliquent à l’ordre de référence soumise au
 “ Comité, et suffisent pour que la Chambre décide, si
 “ les Requêtes qui doivent être présentées à cette
 “ Chambre, sont admissibles ou non, conformément aux
 “ Règles et pratiques du Parlement dans des cas sem-
 “ blables.”

En lisant la Requête des Marchands de Québec, ex-
 primant leur crainte que si le Bill qui met un droit
 sur le Commerce, pour bâtir des prisons dans les Dis-
 tricts de Québec et de Montréal, passe en Loi, il sera
 suivi de conséquences dangereuses, soumettant leur
 cas à la considération de la Chambre, et demandant à
 être entendus par Conseil contre le dit Bill.

En lisant la Requête des Marchands de Montréal,
 exprimant leur crainte que si le Bill qui met
 un droit sur le commerce pour bâtir des prisons
 dans les Districts de Québec et de Montréal,
 passe en Loi, il s’ensuivra des conséquences dangé-
 reuses, soumettant leur cas à la considération de la
 Chambre, et demandant à être entendus par témoins
 contre le dit Bill.

ORDONNE, Que les deux Requêtes ci-dessus restent
 sur la Table, et soient prises en considération le
 12e. de Mars prochain.—J. C. p. 74.

L’Ordre du Jour ayant été lu, pour la seconde lec-
 ture du Bill, intitulé, “ Acte qui pourvoit à l’érection
 “ d’une Prison commune dans chacun des Districts de
 “ Québec et de Montréal respectivement, et aux
 “ moyens d’en défrayer les dépenses.”

Mardi,
 12e. Mars,
 1805.

Il a été proposé, de lire le Rapport du Comité char-
 gé de chercher des précédens contre la réception des
 Requêtes contre des Bills d’aide.

Le dit Rapport a été lu en conséquence.

Il a été proposé, de lire la Requête des Marchands
 de Montréal contre le Bill qui met un droit sur
 le Commerce, pour la bâtisse des Prisons dans les Dis-
 tricts de Québec et de Montréal.

Elle a été lue en conséquence.

Il a été proposé,

D’accéder à la Requête des Marchands de Mon-
 tréal, et qu’ils fussent entendus par Couseil à